

کشف الاستار

اردو ترجمہ و شرح

در مختار

چہارم

ترجمہ و اضافات

مفتی محمد ظفر الدین صاحب مفتاحی (مفتی دارالعلوم دیوبند)

مکتبہ فیض القرآن دیوبند

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کشف الشَّرار

اردو ترجمہ و شرح

در مختار

جلد چہارم

ترجمہ و اضافات

مولانا محمد مبارک صاحب
استاذ جامعہ رحمانیہ خائفہ موئگیر (بہار)

مصنفہ

فقیہ، محدث، عالم، حافظ حدیث
حضرت علامہ علاء الدین
حسینی رحمۃ اللہ علیہ

• کتابُ الوُقُوفِ • کتابُ البُیُوعِ • کتابُ الکَفَالَةِ • کتابُ الحَوَالَةِ
• کتابُ الْقَضَاءِ • کتابُ الشَّہَادَاتِ • کتابُ الْوُکَالَةِ
• کتابُ الدَّعَوَى • کتابُ الْإِقْرَارِ • کتابُ الصُّلْحِ

نَاشِر

مکتبۃ فیض القرآن دیوبند (یوپی)

Mobile No. 09897576186.

اس کتاب کے جملہ حقوق بحق تاج عثمانی مالک مکتبہ فیض القرآن دیوبند
کے نام محفوظ ہیں اور حکومت ہند سے رجسٹرڈ ہیں

نام کتاب : کشف الاسرار ترجمہ و شرح دُر مختار (جلد چہارم)
تالیف : فقیہ، محدث، عالم، حافظ حدیث حضرت علامہ علاء الدین حصکفی
ترجمہ و اضافات : مولانا محمد مبارک صاحب
استاذ جامعہ رحمانیہ خانقاہ مونگیر (بہار)
باہتمام : تاج عثمانی
کمپیوٹر کتابت : شاد کمپیوٹرس دیوبند

کاشیئر
مکتبہ فیض القرآن
نزد چھتہ مسجد دیوبند
ضلع سہارنپور (یو پی) 247554

MAKTABA FAIZUL QURAN
NEAR CHHATTA MASJID, DEOBAND - 247554
DISTT. SAHARANPUR (U.P)
Ph.No.01336 - 222 401 (Mob.) 098 97 57 61 86

فہرست مضامین کشف الاسرار شرح اردو درمختار

جلد چہارم

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۱۸	• تکرار عقد کا حکم	۱۱۲	• کِتَابُ الْبَيُوعِ	۱۴	• کِتَابُ الْوُقُوفِ
۱۱۹	• ایجاب و قبول کا مفہوم	۱۱۲	• حقوق العباد کو مؤخر کرنے کی وجہ	۱۴	• وقف کے محاسن اور فوائد
۱۱۹	• ایجاب و قبول میں نیت کی ضرورت	۱۱۲	• وقف اور بیع میں مناسبت	۱۵	• ایک اشکال
۱۱۹	• ایجاب و قبول میں امر کا صیغہ استعمال کرنا	۱۱۲	• بسیط مقدم ہوتا ہے مرکب پر	۱۶	• وفی الجملة
۱۲۰	• بیع کے ایک حصے کی بیع کرنا	۱۱۳	• بیع کے لغوی معنی	۱۶	• ولو غنیما
۱۲۰	• لفظ نعم سے قبول کرنا	۱۱۳	• لفظ بیع کی خصوصیت	۱۸	• ولو وقف علی من ارخ
۱۲۱	• بائع اور مشتری کا الگ الگ مجلس میں ہونا	۱۱۳	• لفظ بیع کا استعمال	۱۸	• ضروری تعبیر
۱۲۱	• ثانی سے مراد	۱۱۳	• بیع کے اصطلاحی معنی	۱۹	• رکن وقف
۱۲۱	• رجوع کا حق	۱۱۳	• فوائد تید	۱۹	• عرف کا معتبر ہونا
۱۲۲	• بیع تعاظمی	۱۱۳	• بیع کیسے منعقد ہوتی ہے	۲۰	• شرائط
۱۲۲	• خسیس اور نفیس کی تفسیر	۱۱۵	• معاخر کا مرجع	۲۲	• وجار علی الذی
۱۲۲	• بیع تعاظمی کی صورتیں	۱۱۵	• شرائط بیع	۲۲	• لزوم شرطہ علی المذهب
۱۲۲	• عدم رضامندی کی صورت میں بیع تعاظمی	۱۱۵	• تنہا بیع کردے تو بیع منعقد ہو جائے گی	۲۳	• قضاء قاضی
۱۲۲	• بیع فاسد کے بعد بیع تعاظمی کرنا	۱۱۵	• بیع کامل	۲۳	• لا المحکم
۱۲۳	• بیع کی ایک خاص صورت	۱۱۵	• علامہ ثانی کی رائے	۲۳	• وسیع الخ
۱۲۳	• چیک کی بیع	۱۱۵	• بیع کا حکم	۲۵	• ایک اشکال اور اس کا جواب
۱۲۳	• ٹکٹ کی بیع	۱۱۵	• بیع کی حکمت	۵۰	• خلافاً لما نقلہ المصنف
۱۲۳	• تنخواہ کی بیع	۱۱۵	• بیع کی قسمیں	۵۱	• ویزع
۱۲۳	• دکان کو خالی کرانا	۱۱۵	• بیع کا ثبوت قرآن کریم سے	۵۱	• خلاصہ کلام
۱۲۳	• ٹھیکے پر کنواں کھدائی	۱۱۶	• بیع کا ثبوت حدیث ﷺ سے	۷۱	• ضروری وضاحت
۱۲۳	• ایک لفظ سے بیع کا انعقاد	۱۱۶	• بیع کا ثبوت اجماع سے	۷۳	• ضروری وضاحت
۱۲۵	• خیار قبول	۱۱۶	• بیع کا ثبوت قیاس سے	۷۳	• معارف اوقاف کا بیان
۱۲۵	• بائع کی بتائی ہوئی قیمت کی اہمیت	۱۱۷	• ایجاب و قبول کی حقیقت	۸۱	• خلاصہ کلام
۱۲۶	• خیار قبول کب باطل ہوتا ہے؟	۱۱۷	• ایجاب و قبول کے الفاظ	۸۲	• ایسا کیوں کیا گیا؟
۱۲۶	• خیار مجلس	۱۱۸	• مکروہ کی بیع	۸۴	• لمافی الجاوی
۱۲۸	• لفظ تباہین کی مراد	۱۱۸	• مذاقاً بیع کرنا	۸۵	• فیجب علیہ
۱۲۸	• بیع کی شرطیں	۱۱۸	• تکرار ایجاب کا حکم	۹۲	• ولو ادعی

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۵۲	● اختیار شرط والے معاملات	۱۴۰	● مہارت اور ہنسی ہالا	۱۲۸	● کر لسی کی تعیین
۱۵۲	● بائع کا اختیار شرط لینے کی صورت بیع کا حکم	۱۴۰	● چار پائی، درج اور بجلی	۱۲۹	● بیع پاشمن کی طرف اشارہ کر دینا
	● مشتری کا اختیار شرط لینے کی صورت میں بیع کا حکم	۱۴۰	● تیسری قسم کی چیزیں	۱۲۹	● اموال ربوہ کا تبادلہ
۱۵۳	● مدت اختیار میں بیع ہلاک ہو جائے	۱۴۱	● زمین کی بیع میں درخت کا حکم	۱۲۹	● شمن نہ دیکھنے کی صورت میں
۱۵۴	● قیمت اور شمن میں فرق	۱۴۱	● چھوٹے پودے کا حکم	۱۳۰	● نقد بیع کرنا
۱۵۵	● المسئلة الاولی والثانیہ سے مراد	۱۴۱	● سوکھے پھل کا حکم	۱۳۰	● ادھار بیع کرنا
	● دونوں کے اختیار لینے کی صورت میں بیع کا حکم	۱۴۱	● کھیتی اور پھل کا حکم	۱۳۰	● مدت متعین نہ ہونے کی صورت میں
۱۵۶	● دونوں کے اختیار لینے کی صورت میں بیع کا حکم	۱۴۱	● کوئیل کا حکم	۱۳۰	● مدت میں اختلاف
	● دونوں کے اختیار لینے کی صورت میں بیع کا حکم	۱۴۲	● درختوں پر پھلوں کی بیع	۱۳۰	● مدت کی مقدار میں اختلاف
۱۵۶	● صورت میں بیع کا حکم	۱۴۲	● پھلوں کو درخت پر چھوڑنا	۱۳۰	● اگر گواہ ہوں
۱۵۷	● ثمرہ اختلاف کی تشریح	۱۴۵	● قاعدے پر تفریع	۱۳۰	● اختتام مدت پر اختلاف
۱۵۷	● ثمرہ اختلاف کی تشریح	۱۴۵	● چھلکے کے ساتھ بیع	۱۳۰	● مدیون کی مدت کی صورت میں
۱۵۸	● ثمرہ اختلاف کی دوسری نظیر	۱۴۵	● حوالہ شمن بیع کے مراحل	۱۳۱	● نقد کے بعد ادھار
۱۵۸	● ثمرہ اختلاف کی تیسری نظیر	۱۴۶	● دلال کی اجرت	۱۳۲	● قسطوں میں بیع
۱۵۸	● ثمرہ اختلاف کی چوتھی نظیر		● بیع اور شمن حوالہ کرنے کی صورتیں سامان	۱۳۲	● قسط اور شرط سے بیع
۱۵۸	● ثمرہ اختلاف کی پانچویں نظیر	۱۴۶	● دور ہونے کی صورت	۱۳۲	● کر لسی کا بدل جانا
۱۵۹	● ثمرہ اختلاف کی چھٹی نظیر	۱۴۷	● سکھ کوٹا ہونے کی صورت میں	۱۳۲	● جنس شمن کی تعیین نہ ہونا
۱۵۹	● ثمرہ اختلاف کی ساتویں نظیر	۱۴۷	● قرض میں کھوٹا سکھ	۱۳۳	● نقد و مختلف ہونے کی صورت میں
۱۵۹	● ثمرہ اختلاف کی آٹھویں نظیر	۱۴۸	● بائع اور قرض خواہ	۱۳۳	● اناج کی بیع اناج سے
۱۵۹	● ثمرہ اختلاف کی نویں نظیر	۱۴۸	● بٹائی دار سے کھیتی خریدنا	۱۳۳	● بیع سلم کی صورت میں
۱۵۹	● ثمرہ اختلاف کی دسویں نظیر	۱۴۸	● باب اختیار الشَّروط	۱۳۳	● جنس کی بیع جنس سے
۱۶۰	● ثمرہ اختلاف کی گیارہویں نظیر	۱۴۸	● یہ باب اختیار شرط کے بیان میں ہے	۱۳۴	● ہتھ اور برتن کیسا ہو
۱۶۰	● ثمرہ اختلاف کی بارہویں نظیر	۱۴۸	● اختیار شرط	۱۳۴	● ڈھیر کی بیع
۱۶۰	● ثمرہ اختلاف کی تیرہویں نظیر	۱۴۹	● بیع اختیار کو مؤخر کرنے کی وجہ	۱۳۵	● معدود و متفاوتہ کی بیع
۱۶۰	● ثمرہ اختلاف کی چودھویں نظیر	۱۴۹	● اختیار شرط کو مقدم کرنے کی وجہ	۱۳۵	● لفظ کل کے سلسلے میں قاعدہ
۱۶۰	● ثمرہ اختلاف کی پندرہویں نظیر	۱۴۹	● اختیار کی قسمیں	۱۳۶	● بیع میں قدر و وصف کی حقیقت
۱۶۱	● قول سے فسخ کرنا	۱۵۰	● مزید دو قسمیں	۱۳۷	● دوسری صورت
	● متعاقدین میں سے کسی کی موت کی صورت میں	۱۵۰	● اختیار شرط حاصل کرنے کا طریقہ	۱۳۸	● مختلف کپڑوں کی بیع
۱۶۲	● سوال مقدر کا جواب	۱۵۰	● اختیار شرط کی مدت	۱۳۸	● ایک تھان کی بیع
۱۶۲		۱۵۱	● تین دن سے زیادہ اختیار لینا	۱۳۹	● تین قاعدے

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۸۵	• نیامیب	۱۷۲	• اندھے کا حکم	۱۶۲	• خیاردت کا ختم ہو جانا
۱۶۸	• نیامیب	۱۷۵	• دیکھی ہوئی چیز خریدنا	۱۶۲	• بیع میں ایسا تصرف جو ملکیت چاہے
۱۸۸	• انڈے اور خرپوزہ کی بیع	۱۷۵	• بیع کے اندر تبدیلی کی صورت میں	۱۶۲	• شفعہ طلب کرنے کی صورت میں
	• مشتری ثانی اگر عیب کی وجہ	۱۷۶	• رویت میں اختلاف ہونا	۱۶۳	• غیر کے لیے شرط اختیار لینا
۱۸۹	• سے واپس کر دے	۱۷۶	• گھڑ خرید کر اس میں تصرف کرنا	۱۶۳	• اجازت و انکار کی صورتیں
۱۹۰	• عیب سے انکار کرنے کی صورت میں	۱۷۷	• خیاردیت میں ثمن کا مطالبہ	۱۶۳	• اعتراض اور اس کا جواب
۱۹۰	• گواہ پیش کرنے کے لیے وقت مانگنا	۱۷۷	• باب خیارد العیب	۱۶۳	• مسئلے کی چار صورتیں
۱۹۱	• میوب کی حسنین	۱۷۸	• بیع کب تک واپس کر سکتا ہے	۱۶۳	• دونوں مسئلے میں فرق
۱۹۱	• بیع میں استحقاق	۱۷۸	• کم دام میں خریدنا	۱۶۵	• خیاردت میں تعین کی تعریف
۱۹۱	• دعویٰ کے بعد چھوڑ دینا	۱۷۹	• بیع کا پہلا عیب	۱۶۵	• قبی اور مثلی کی تعریف
۱۹۲	• بائع کو نہ پانے کی صورت میں	۱۸۰	• دوسرا عیب	۱۶۵	• خیاردت میں تعین کی صورت
	• عیب دار بیع استعمال کرنے	۱۸۰	• تیسرا عیب	۱۶۶	• ایک مشتری راضی ہونے کی صورت میں
۱۹۲	• کی صورت میں	۱۸۰	• جنون بھی عیب ہے	۱۶۷	• وصف مرغوب فوت ہونے کی صورت میں
۱۹۲	• سواری کے فائدے کے لیے سوار ہونا	۱۸۱	• جنون کی مقدار		• شرط اختیار میں اختلاف
۱۹۳	• بیع کی تعداد میں اختلاف ہونا	۱۸۱	• زنا	۱۶۷	• ہونے کی صورت میں
۱۹۳	• بعض عیب دار ہونے کی صورت میں	۱۸۱	• ولادت	۱۶۸	• ضابطہ
۱۹۵	• وطی کے بعد عیب کا پتا چلنا	۱۸۱	• حمل	۱۶۹	• باب خیارد الرؤیۃ
۱۹۵	• بائع غائب کے خلاف فیصلہ	۱۸۱	• امراض	۱۶۹	• خیاردت کو خیارد عیب پر تقدیم کی وجہ
۱۹۶	• قبضہ کے بعد جد جاری ہونا	۱۸۱	• منہ بغل اور ناک کی بدبو	۱۶۹	• خیاردت میں اضافت
۱۹۶	• ہر عیب سے برأت کی شرط کے ساتھ	۱۸۲	• زنا	۱۷۰	• خیاردت والے معاملات
۱۹۷	• لفظ دام سے برأت کی صورت میں	۱۸۲	• زنا سے ولادت	۱۷۰	• خیاردت کی صورت
۱۹۷	• پہلی مجلس میں برأت اور دوسری میں بیع	۱۸۲	• لواطت	۱۷۰	• زبان سے رضامندی ظاہر کرنا
۱۹۸	• مشتری ثانی کے پاس عیب ظاہر ہونا	۱۸۲	• کفر	۱۷۱	• دیکھنے سے پہلے فسخ کرنا
۱۹۸	• تصریح کا حکم	۱۸۲	• باطل فرقے کا ہونا	۱۷۱	• خیاردت کی مدت
۱۹۹	• جمہور کی دلیل	۱۸۲	• حیض نہ آنا	۱۷۱	• خیاردت کے مہطل
۱۹۹	• دلائل احتلاف	۱۸۳	• استحاضہ	۱۷۲	• علم بائع کی اہمیت
۲۰۲	• اضافت عیب کی حیثیت	۱۸۳	• قدیم کھانسی	۱۷۲	• سامان دیکھے بغیر بیچ دینا
	• مال غنیمت میں عیب ہونے	۱۸۳	• قرض	۱۷۲	• خیاردت میں دیکھنے کی حد
۲۰۳	• کی صورت میں	۱۸۴	• آنکھ میں بال اور پانی	۱۷۳	• کھانے پینے کی چیز میں رویت کی حد
۲۰۳	• عیب کے باوجود صلح کر لینا	۱۸۴	• آنکھ کی دوسری بیماری	۱۷۴	• اندھے کی بیع

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۲۵	• مدت کو ساقط کر دینا	۲۱۳	• حمل کی بیج	۲۰۴	• علاج کرنے کی صورت میں
۲۲۵	• کافر کو کھل بٹانا	۲۱۳	• استثنائے حمل کی حالتیں	۲۰۴	• صیغہ کے سلسلے میں ہدایت
۲۲۶	• شرط کے ساتھ بیج	۲۱۳	• قہن میں دودھ کی بیج	۲۰۴	• دودھ سٹلوں میں دھوکا کا حکم
۲۲۸	• بیج فاسد کی صورت میں قبضہ کر لینا	۲۱۳	• صدف میں موتی کی بیج		خرید کے بعد پھل توڑنا محال
۲۲۹	• بیج فاسد کا حکم	۲۱۴	• بدن پر بال کی بیج	۲۰۵	• ہونے کی صورت میں
۲۳۰	• بیج فاسد کو بیچنا	۲۱۴	• سوال مقدر کا جواب	۲۰۵	• باب النبیغ الفاسد
۲۳۱	• بیج فاسد کرنے والے کی موت ہو جائے	۲۱۴	• شہ تیر کی بیج	۲۰۶	• عرف سے مراد
۲۳۱	• نسخ میں واپسی کا طریقہ	۲۱۴	• بیج ثوب کی ایک خاص صورت	۲۰۶	• مال کی تعریف
۲۳۲	• نفع کا حکم	۲۱۵	• ضررۃ النفس کی صورت	۲۰۶	• دم مفسوح کی بیج
۲۳۳	• بطور فاسد خریدی ہوئی زمین پہ تصرف	۲۱۵	• بیج مزبہ	۲۰۶	• صبیحہ کی بیج
۲۳۳	• جمعہ کی اذان کے بعد بیج	۲۱۵	• بیج ملاسرہ	۲۰۶	• آزاد کی بیج
۲۳۴	• بیج نمش	۲۱۶	• بیج مٹابذہ	۲۰۷	• حق تعالیٰ کی بیج
۲۳۴	• بیج اسوم علی سوم غیرہ	۲۱۶	• بیج القاء الحجر	۲۰۷	• مضامین کی بیج
۲۳۴	• طلوع جلب	۲۱۷	• چراگاہ کی بیج	۲۰۷	• باندی بتا کر غلام حوالہ کرنا
۲۳۵	• بیج الحاضر للہادی	۲۱۷	• کعبہ میں چارے کی بیج	۲۰۸	• متروک التسمیہ کی بیج
۲۳۶	• غلام	۲۱۸	• دور القز کا حکم	۲۰۸	• جو بانی اور کھدائی کی بیج
۲۳۶	• ذی رحم محرم قتل کے درمیان تفریق؟	۲۱۸	• جانوروں کی بٹائی	۲۰۸	• ام ولد کی بیج
۲۳۶	• فَضْلُ فِي الْفُضُولِي	۲۱۹	• غلام آبق کی بیج	۲۰۸	• مکاتب کی بیج
۲۳۶	• فاسد اور فضولی میں مناسبت	۲۱۹	• آدمی کے دودھ کی بیج	۲۰۹	• مدبر کی بیج
۲۳۷	• لغوی معنی	۲۱۹	• سوال مقدر کا جواب	۲۰۹	• غیر معصوم کی تعریف
۲۳۷	• اصطلاحی معنی	۲۲۰	• شعر خنری کی بیج	۲۱۰	• غلام کو آزاد کے ساتھ ملا کر بیچنا
۲۳۹	• بیج فضولی کا حکم	۲۲۰	• جلد صبیحہ کی بیج	۲۱۰	• انسانی بال کی بیج
۲۳۹	• غلام غیر مازون کی بیج	۲۲۱	• بچہ ہوئی چیز خود خریدنا	۲۱۰	• جو چیز ملک میں نہ ہو اس کی بیج
۲۳۹	• غیر رشید سے بیج	۲۲۱	• در اہم و در ناہم کی جنس	۲۱۰	• نفی جنس کے ساتھ بیج
۲۳۹	• مرہون کی بیج	۲۲۲	• روغن زیتون کی بیج شرط کے ساتھ	۲۱۱	• بیج باطل کا حکم
۲۳۹	• مستاجر کی بیج	۲۲۲	• راستے کی بیج	۲۱۱	• بغیر ذکر جنس کے ساتھ بیج
۲۴۰	• بٹائی دار کی بیج	۲۲۳	• نالی کی بیج	۲۱۲	• عرض کی بیج شرب سے
۲۴۰	• چیک کے عوض میں بیج	۲۲۳	• حق مردور کی بیج	۲۱۲	• قیمتی اشیاء کی بیج ام ولد وغیرہ سے
۲۴۰	• مرتد کی بیج	۲۲۴	• غیر متعین تاریخ تک ادھار بیج کرنا	۲۱۲	• پانی میں مچھلی کی بیج
۲۴۰	• قیمت کی بنیاد پر بیج	۲۲۴	• نقد کے بعد ادھار	۲۱۳	• فضاء میں پرندے کی بیج

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۶۹	• کی اور زیادتی کا حکم	۲۵۵	• اقالہ کے بعد حوالہ نہ کر پانا	۲۳۱	• غاصب کی بیع
۲۷۰	• بیع میں زیادتی	۲۵۵	• درخت کاٹ کر اقالہ کرنا	۲۳۱	• بیع فضولی کے شرائط
۲۷۰	• بیع میں کمی	۲۵۵	• اقالہ کے بعد اقالہ کرنا	۲۳۲	• مالک کا شمن لینا
۲۷۱	• زیادتی کا حکم	۲۵۵	• بَابُ الْمَرْابَحَةِ وَالْتَّوْلِيَةِ	۲۳۲	• مالک کا تعریف کرنا
۲۷۲	• قرض کے لیے مدت	۲۵۵	• شمن کو مقدم کرنے کی وجہ	۲۳۳	• مشتری ہی کو شمن دے دینا
۲۷۲	• فَضْلُ فِي الْقَرْضِ	۲۵۵	• بیع مسامحتہ	۲۳۳	• مقدار شمن جانے بغیر اجازت دینا
۲۷۲	• لغوی معنی	۲۵۵	• بیع وضعیہ	۲۳۴	• غاصب سے خرید کر بیع میں تصرف کرنا
۲۷۲	• اصطلاحی معنی	۲۵۶	• مرابحہ اور تولیہ کے شرائط	۲۳۴	• بیع کا فائدہ و نقصان
۲۷۳	• قرض کی صحت	۲۵۷	• زائد خرچ کا حکم	۲۳۵	• دوسرے کا غلام بیع دینا
۲۷۳	• درابہم و دانیر کا قرض	۲۵۷	• زائد رقم بتانے کا طریقہ	۲۳۶	• دوسرے کا گھر بیع دینا
۲۷۳	• مقبوض کا رواج ختم ہونا	۲۵۷	• طیب کی اجرت	۲۳۶	• دو فضولی کا تصرف کرنا
۲۷۴	• غلے کا قرض	۲۵۸	• ظلماً وصول کیا گیا پیسہ	۲۳۶	• بَابُ الْإِقَالَةِ
۲۷۵	• مقبوض پر ملکیت	۲۵۸	• مرابحہ میں خیانت کا پتا چلنا	۲۳۷	• اقالہ کا رکن
۲۷۵	• مبیعہ مجبور کو قرض دینا	۲۵۸	• بیع ہلاک ہو جانا	۲۳۷	• شرائط اقالہ
۲۷۶	• شرط کے ساتھ قرض	۲۵۹	• بیع مرابحہ کے بعد پھر اس کو خریدنا	۲۳۸	• متولی کا اقالہ کرنا
۲۷۶	• مقرض کا انکار کرنا	۲۶۱	• اپنے مازوں سے خرید کر بیع کرنا	۲۳۸	• اقالہ کا ثبوت
۲۷۷	• گوندھے ہوئے آٹے کا قرض	۲۶۱	• مال خریدنے کے بعد عیب دار ہو جائے	۲۳۸	• اقالہ کا حکم
۲۷۷	• مجبوری کی حالت میں قرض	۲۶۲	• ادھار خرید کر بیع مرابحہ کرنا	۲۳۸	• اقالہ فسخ ہونے کی پہلی نظیر
۲۷۸	• بَابُ الرِّبَا	۲۶۲	• تولیہ کا حکم	۲۳۹	• اقالہ فسخ ہونے کی دوسری نظیر
۲۷۹	• لغوی معنی	۲۶۲	• جہالت شمن کے ساتھ بیع تولیہ کرنا	۲۳۹	• اقالہ فسخ ہونے کی تیسری نظیر
۲۷۹	• اصطلاحی معنی	۲۶۳	• غبن کی تعریف	۲۵۰	• اقالہ فسخ ہونے کی چوتھی نظیر
۲۷۹	• ربا کی علت	۲۶۳	• غبن کی وجہ سے رد	۲۵۰	• اقالہ فسخ ہونے کی پانچویں نظیر
۲۸۱	• امام شافعی کا اختلاف	۲۶۵	• رد کا انتقال	۲۵۰	• اقالہ فسخ ہونے کی چھٹی نظیر
۲۸۱	• کچ کی بیع لوہے سے	۲۶۶	• قبل القبضہ تصرف	۲۵۰	• اقالہ کا حکم تیسرے کے حق میں
۲۸۱	• جنس کی علامت	۲۶۶	• قبل القبضہ منقول کی بیع	۲۵۱	• پہلی نظیر
۲۸۱	• معیار شرعی	۲۶۷	• کیل کی شرط کے ساتھ بیع	۲۵۱	• دوسری نظیر
۲۸۲	• نص اقویٰ ہے عرف سے	۲۶۷	• کیل کا شمن ہونا	۲۵۱	• تیسری نظیر
۲۸۳	• جن کے بارے میں نص نہیں ہے	۲۶۸	• شمن میں تصرف	۲۵۳	• چوتھی نظیر
۲۸۳	• اموال ربویہ میں بیع کا طریقہ	۲۶۹	• شمن میں زیادتی	۲۵۳	• پانچویں نظیر
۲۸۳	• امام شافعی کا اختلاف	۲۶۹	• شمن میں کمی	۲۵۳	• بیع ہلاک ہو جانا

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۳۱۴	• مدت کی تعیین میں اختلاف ہونا	۲۹۷	• ولادت کے بعد استحقاق	۲۸۵	• جید اور ردی کا حکم
۳۱۵	• احتیاج	۲۹۸	• ملکیت کے دعویٰ میں اختلاف کلامی	۲۸۵	• فلوں کی بیج فلوں کے عوض
۳۱۵	• دہس میں سلم	۲۹۹	• بیج کے بعد زمین وقف کی نکلنا	۲۸۵	• گوشت کی بیج جیوان سے
۳۱۵	• بَابُ الْمُشْتَرَاَتِ	۳۰۰	• مستحق کے خلاف ثبوت ملنا	۲۸۶	• سوت کی بیج کپڑے سے
۳۱۶	• مٹی کے گھوڑے	۳۰۰	• قاضی کس بنیاد پر فیصلہ کرے	۲۸۶	• رطب کی بیج رطب سے
۳۱۶	• کتے کی بیج	۳۰۱	• ایک مستحق سے صلح کے بعد دوسرا مستحق نکلے	۲۸۸	• مختلف گوشت کی بیج
۳۱۶	• دلائل احتلاف	۳۰۲	• دنانیر سے دراہم پر صلح	۲۸۸	• دودھ کی بیج بنیر سے
۳۱۹	• کتے کی پرورش	۳۰۴	• گھر کی مرمت کے بعد دوسرے کا نکلنا	۲۸۸	• گیہوں کی بیج آٹے سے
۳۲۰	• نجس کا استعمال	۳۰۴	• غلام کو آزاد کرنے کے بعد دوسرے کا نکلنا	۲۸۸	• زیتون کی بیج روغن زیتون سے
۳۲۰	• صرف امروں کو خریدنا	۳۰۴	• بَابُ السَّلَمِ	۲۸۹	• روٹی کا قرض
۳۲۱	• دو مشتری میں سے ایک کا غائب ہونا	۳۰۴	• لغوی معنی	۲۸۹	• ایک روٹی کی بیج دو روٹی سے
۳۲۳	• دو جنس کے عوض میں خریدنا	۳۰۴	• اصطلاحی معنی	۲۹۰	• آقا اور غلام کے درمیان رہا
۳۲۳	• کسی کی زمین میں پرندے کا انڈا دینا	۳۰۴	• سلم کے ارکان	۲۹۱	• مسلم اور حربی کے درمیان رہا
۳۲۴	• شہد کا حکم	۳۰۵	• سلم کا حکم	۲۹۱	• رہا جائز ہونے کی صورتیں
۳۲۵	• حرام کمائی	۳۰۵	• شرائط سلم	۲۹۱	• بَابُ الْحُقُوقِ
۳۲۵	• گوشت وزن کے بعد	۳۰۵	• دوسری شرط	۲۹۱	• لغوی معنی
۳۲۷	• کھوٹے درہم کو توڑ دینا	۳۰۵	• عددی متقارب میں	۲۹۱	• اصطلاحی معنی
۳۲۷	• درہم میں واپسی کا حق	۳۰۵	• ذریعہ میں سلم	۲۹۱	• مؤخر کرنے کی وجہ
۳۲۹	• شرط فاسد سے باطل ہونے والی چیزیں	۳۰۶	• عددی متفاوت میں سلم	۲۹۱	• حق تعالیٰ
۳۳۱	• شرط کے باوجود صحیح ہونے والے معاملات	۳۰۷	• حیوانات میں سلم	۲۹۲	• گھر کی بیج میں باغیچہ کا حکم
۳۳۲	• بَابُ الصَّرْفِ	۳۰۸	• مجہول پیمانہ سے بیج سلم	۲۹۳	• بڑے دروازے کا حکم
۳۳۲	• بعض لوگوں کی تردید	۳۰۹	• صحت سلم کی شرطیں	۲۹۳	• بَابُ الْاِسْتِغْنَاءِ
۳۳۲	• لغوی معنی	۳۰۹	• شہر سے مراد	۲۹۴	• استحقاق کی قسمیں
۳۳۲	• اصطلاحی معنی	۳۱۰	• ادائیگی کے لیے جگہ کی تعیین	۲۹۴	• استحقاق کا حکم
۳۳۳	• رابطہ	۳۱۰	• راس المال پر قبضہ کی حقیقت	۲۹۵	• ثمن واپس کرنے کا طریقہ
۳۳۳	• خیار رویت و عیب	۳۱۱	• آٹھویں شرط پر تفریع	۲۹۵	• مستحق کا اختیار
۳۳۳	• بعض ثمن میں عیب ہونا	۳۱۱	• بدلین میں تصرف	۲۹۵	• حریت اصلہ کا حکم
۳۳۴	• باندی کی بیج طوق کے ساتھ	۳۱۲	• بغیر ناپے قبضہ کرنا	۲۹۶	• آزادی کا حکم ملک مؤرخ میں
۳۳۵	• چاندی کا برتن خرید کر بعض ثمن ادا کرنا	۳۱۳	• راس المال کی ہلاکت کے بعد اقالہ	۲۹۶	• وقف میں استحقاق کا حکم
۳۳۵	• چاندی کے ٹکڑے کا مستحق نکلنا	۳۱۳	• اقالہ کے بعد غلام بھاگ جانا	۲۹۷	• استحقاق بالبینہ کا حکم

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۳۶۸	دوسرے کی بات پر چل کر نقصان اٹھانا	۳۵۲	• مکحول عہد مجہول ہونا	۳۳۷	• در اہم کے بدلے دنا نیر دینا
۳۶۹	• کفیل کا اختیار اصل پر	۳۵۳	• مکحول بہ مجہول ہونا	۳۳۸	• ملاوٹی سکے میں برابری کا طریقہ
۳۷۱	• حکومت کی طرف سے حرجانہ	۳۵۳	• مکحول بہ مجہول ہونا	۳۳۹	• بڑے نوٹ دے کر کم سامان خریدنا
۳۷۱	• بَابُ كَفَالَةِ الرَّجُلَيْنِ	۳۵۴	• حدود و قصاص میں کفالت	۳۴۰	• اموال کی قسمیں
۳۷۱	• دو آدمی کا آپس میں کفیل بننا	۳۵۴	• کرایہ کی چیزوں پر کفالت	۳۴۰	• کِتَابُ الْكَفَالَةِ
۳۷۲	• ایک آدمی کی طرف سے دو آدمی کا کفیل بننا	۳۵۴	• قبل المقضیٰ معج کی ضمانت	۳۴۰	• مناسبت
۳۷۲	• شریک مفاد	۳۵۴	• ثمن کی ضمانت	۳۴۱	• کفالت کا ارکن
۳۷۳	• مکحول بہ ہلاک ہو جائے	۳۵۵	• صحت کفالت کے لیے قبول کی اہمیت	۳۴۲	• کفالت کا حکم
۳۷۳	• کِتَابُ الْحَوَالَةِ	۳۵۶	• میت مفلس کی کفالت	۳۴۲	• کفالت کے لیے اہلیت
۳۷۴	• مناسبت	۳۵۶	• کس وکیل کی کفالت صحیح نہیں ہے؟	۳۴۲	• کفالت کا ثبوت
۳۷۴	• حوالہ کی شرط	۳۵۷	• مضارب کا کفیل بننا	۳۴۳	• کفالت کے الفاظ
۳۷۵	• کن چیزوں میں حوالہ صحیح ہے	۳۵۷	• دین مشترک میں کفالت	۳۴۴	• تین دن کی شرط کے ساتھ کفالت
۳۷۶	• محیل کا فائدہ	۳۵۸	• دستاویز کی کفالت	۳۴۴	• ضمانت دینے کے لیے وقت متعین کرنا
۳۷۶	• دونوں میں اختلاف ہو جانا	۳۵۸	• مطلوب کی اجازت کے بغیر کفیل بننا	۳۴۵	• مکحول بہ غائب ہو جانے کی صورت میں
۳۷۷	• محتال علیہ نے طلب کیا؛ لیکن محیل مکر گیا	۳۵۹	• کفیل کے مطالبے کا وقت	۳۴۵	• کفالت بانفس میں مکحول بہ کامر جانا
۳۷۷	• امانت میں حوالہ	۳۶۰	• اصل خود ادا کر دے	۳۴۶	• قاضی کی مجلس میں ادا کرنے کی شرط لگانا
۳۷۸	• حوالہ کی شرط کے ساتھ بیع	۳۶۱	• طالب اصل کو بری کر دے	۳۴۶	• مکحول بہ خود کو حوالہ کر دے
۳۷۸	• حوالہ فاسدہ میں مال ادا کر دیا	۳۶۱	• کفیل مرجائے	۳۴۶	• وکیل یا قاصد کی طرف سے حوالگی
۳۷۹	• سفیجہ کی صورت	۳۶۱	• اصل مرجائے	۳۴۶	• کفالت بانفس میں مال واجب
۳۸۰	• مدیون کی طرف سے ہبہ	۳۶۲	• ایک کو بری کرنا	۳۴۷	• ہونے کی صورت
۳۸۰	• کِتَابُ الْقَضَاءِ	۳۶۲	• مال دے کر کفالت سے بری ہونا	۳۴۸	• دونوں کے درمیان اختلاف کی صورت میں
۳۸۴	• قاضی مقرر کرنے کے طریقے	۳۶۲	• غیر مفید شرط کے ساتھ برأت کو معلق کرنا	۳۴۹	• حدود و قصاص میں کفالت
۳۸۵	• مناسبت	۳۶۳	• مدت سے پہلے کفیل کو مال دے دینا	۳۵۰	• کفالت بالمال
۳۸۵	• قضاء کے ارکان	۳۶۳	• مکحول بہ سے کفیل کا منافع کمانا	۳۵۰	• دین صحیح
۳۸۵	• قاضی کی اہلیت	۳۶۴	• کفیل کو عین بیچنے کے لیے کہنا	۳۵۰	• بدل کتابت میں کفالت؟
۳۸۶	• فاسق کو قاضی بنانا	۳۶۵	• اصل کا غائب ہونا	۳۵۰	• مال معروف کی مثال
۳۸۷	• دشمن کے خلاف فیصلہ دینا	۳۶۵	• کفالت بالدرک	۳۵۱	• مال مجہول کی مثالیں
۳۸۸	• فاسق کو مفتی بنانا	۳۶۶	• مدت میں اختلاف ہو جانا	۳۵۲	• کفالت کو موافق شرط کے ساتھ معلق کرنا
۳۸۸	• اشارے سے قضاء	۳۶۶	• کفیل بالدرک کب ماخوذ ہوگا؟	۳۵۲	• کفالت کو مخالف شرط کے ساتھ معلق کرنا
۳۸۹	• قاضی کا فتویٰ دینا	۳۶۷	• خراج میں ضمان		

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۳۸۹	• قاضی کے لیے فیصلہ کا طریقہ	۳۱۲	• مقدمہ دوسرے قاضی کے پاس لے جانا	۳۳۲	• قاضی کن لوگوں کے حق میں فیصلہ نہ کرے
۳۹۰	• قاضی مجتہد کے لیے فیصلہ کا طریقہ	۳۱۳	• بلا دلیل فیصلہ دینا	۳۳۲	• کِتَابُ الشَّهَادَاتِ
۳۹۰	• جب دو قاضیوں میں اختلاف ہو جائے	۳۱۳	• قاضی کے وہ فیصلے جو نافذ نہیں ہوتے	۳۳۳	• شہادت کو مؤخر کرنے کی وجہ
۳۹۱	• قضاء کے لیے شہر	۳۱۴	• قضاء میں فطری موت کی حیثیت	۳۳۳	• شہادت کی شرطیں
۳۹۱	• رشوت کے ذریعے عہدہ قضاء حاصل کرنا	۳۱۵	• جمہوری گواہی پر دیا گیا فیصلہ	۳۳۳	• شرائط تحمل
۳۹۲	• قاضی کے اوصاف	۳۱۶	• قاضی اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ دے	۳۳۳	• ادائے شہادت کی شرطیں
۳۹۳	• عہدے کی طلب	۳۱۸	• غائب کے خلاف فیصلہ دینا	۳۳۴	• شہادت کا رکن
۳۹۳	• عالم و عاجز کے لیے قضاء	۳۱۸	• دو گواہی غائب پر مطلق ہو	۳۳۴	• شہادت کا حکم
۳۹۴	• غیر اہل کا قاضی بننا	۳۱۹	• غائب پر دیا گیا فیصلہ	۳۳۵	• گواہی کب واجب ہوتی ہے؟
۳۹۴	• قاضی مقرر کرنے کا حق	۳۲۰	• ترکہ میں قاضی کا اختیار	۳۳۵	• بلا طلب گواہی کب واجب ہوتی ہے؟
۳۹۴	• قاضی کا کام	۳۲۱	• قضاء کی حیثیت	۳۳۶	• شاہد کے لیے ہدایت
۳۹۶	• مسجد میں قضاء	۳۲۳	• اسلامی عدالت کی خصوصیت	۳۳۶	• جہاں چار گواہ ضروری ہیں
۳۹۸	• قاضی کے لیے ہدیہ	۳۲۳	• بَابُ التَّحْکِیْمِ	۳۳۶	• جہاں دو مرد کی گواہی ضروری ہے
۳۹۹	• قاضی کے لیے دعوت	۳۲۴	• تحکیم کا رکن	۳۳۷	• جہاں ایک عورت کی گواہی کافی ہے
۳۹۹	• قاضی کا جنازہ میں شریک ہونا	۳۲۴	• حکم بنانے والے کے لیے شرط	۳۳۷	• جہاں ایک مرد اور دو عورتوں کی
۴۰۱	• قاضی کس زبان میں بات کرے؟	۳۲۴	• حکم کے لیے شرط	۳۳۷	• گواہی کافی ہے
۴۰۱	• فَضْلُ فِي الْخَبَرِ	۳۲۴	• حکم بنانے کا طریقہ	۳۳۸	• گواہی دینے کا طریقہ
۴۰۱	• جس کی شریعت	۳۲۵	• حکم کو معزول کرنے کا حق	۳۳۸	• عدالت کی اہمیت
۴۰۲	• قیدی سے ملاقات	۳۲۶	• محکم کی اہمیت	۳۳۸	• قاضی گواہ کی بنیاد پر فیصلہ
۴۰۲	• قیدی کے لیے منوعات	۳۲۶	• بَابُ كِتَابِ الْقَاضِي إِلَى	۳۳۹	• گواہ کے لیے ہدایت
۴۰۳	• قیدی کو مارنا	۳۲۶	• الْقَاضِي وَغَيْرِهِ	۳۳۹	• قاضی کے لیے ہدایت
۴۰۴	• قیدی کو بیڑی پہنانا	۳۲۶	• عورت کی قضاء	۳۴۰	• خصم کا از خود گواہوں کی تصدیق کا حکم
۴۰۴	• عورت کے لیے قید خانہ	۳۲۶	• کتاب القاضی الی القاضی	۳۴۱	• گواہ کے لیے ہدایت
۴۰۴	• مجرم کو کب قید کیا جائے؟	۳۲۷	• کتاب القاضی الی القاضی کا فائدہ	۳۴۱	• تحریر کی بنیاد پر فیصلہ
۴۰۵	• دین کے عوض میں قید کرنا	۳۲۸	• کتاب القاضی الی القاضی کی مسافت	۳۴۲	• کسی کی گواہی پر گواہی دینا
۴۰۷	• دین مؤجل میں قید کا حکم	۳۲۸	• خط کب باطل ہوتا ہے	۳۴۲	• جہاں صرف ایک عادل کی گواہی کافی ہے
۴۰۸	• دائن غائب ہو جائے	۳۲۹	• اپنی جانکاری کی بنیاد پر خط لکھنا	۳۴۴	• اپنی تحریر پر اعتماد کر کے گواہی دینا
۴۰۹	• قید کرنے میں جب اختلاف ہو جائے	۳۳۰	• محکم کا خط	۳۴۴	• صاحب قبضہ کے حق میں گواہی
۴۰۹	• فقہ کی وجہ سے قید کرنا	۳۳۰	• عورت کے فیصلے	۳۴۵	• بَابُ الْقَبُولِ وَعَدَمِهِ
۴۱۱	• اصل کو قید کرنا	۳۳۱	• قاضی اپنے مقدمے میں کیا کرے؟	۳۴۵	• کس کی گواہی قبول کرنا واجب ہے؟

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
	• بدعتی کی گواہی	۴۴۶	• شہادت علی الشہادت	۴۷۱	• قیمت میں برابر و چیزوں کی
	• ذمی کی گواہی	۴۴۶	• شہادت علی الشہادت کا طریقہ	۴۷۲	• خرید کا وکیل بنانا
۴۹۱	• ذمی کی گواہی مستان کے لیے	۴۴۶	• فرع کی عدالت	۴۷۲	• مدیون کو دین صدقہ کرنے کے لیے کہنا
۴۹۱	• بغض فی اللہ کی گواہی	۴۴۷	• فرع کی شہادت کب باطل ہوتی ہے؟	۴۷۳	• وکیل و موکل میں اختلاف ہو جائے
۴۹۳	• غیر مختون کی گواہی	۴۴۷	• کافر کو گواہ بنانا	۴۷۴	• غلام آقا سے خود کو خرید لے
۴۹۴	• کافر کی گواہی کافر غلام پر	۴۴۸	• بَابُ الرَّجُوعِ عَنِ الشَّهَادَةِ	۴۷۴	• فضل لا یغفد و کین
۴۹۴	• دو مسئلوں میں کافر کی گواہی؟	۴۴۸	• رجوع عن الشہادت	۴۷۵	• البیع والشراء
۴۹۵	• عمال کی گواہی	۴۴۹	• رجوع کرنے والا شاہد غلام ہو؟	۴۷۵	• وکیل کا قریبی رشتہ دار سے بیع کرنا
۴۹۶	• اندھے کی گواہی	۴۵۰	• ضامن کون ہوگا؟	۴۷۶	• وکیل کا ادھار بیچنا
۴۹۷	• محمد و فی القذف کی گواہی	۴۵۱	• مہر کی گواہی دے کر رجوع کرنا	۴۷۷	• ثمن کی جگہ رہن میں کوئی سامان لینا
۴۹۷	• قیدی کی گواہی	۴۵۲	• بَابُ الْوَكَالَةِ	۴۷۹	• آدھا غلام بیچنا
۴۹۸	• میاں بیوی کا آپس میں گواہ بننا	۴۵۲	• مناسبت	۴۷۹	• دونوں وکیلوں کا تصرف
۵۰۰	• اصل کی گواہی فرع کے حق میں	۴۵۳	• وکالت کا ثبوت	۴۸۰	• تدبیر میں دونوں وکیلوں کا تصرف
۵۰۱	• آقا کی گواہی غلام کے حق میں	۴۵۳	• وکالت کا دائرہ	۴۸۰	• وکیل نے وکیل بنایا
۵۰۳	• اجیر خاص کی گواہی	۴۵۴	• مجنون کی توکیل	۴۸۱	• طلاق کا وکیل
۵۰۳	• مختل کی گواہی	۴۵۵	• توکیل کی شرط	۴۸۱	• باپ اور قاضی کے وصی میں فرق
۵۰۳	• بے تکی بات کرنے والے کی گواہی	۴۵۶	• موکل کا مضابطہ	۴۸۲	• بَابُ الْوَكَالَةِ بِالْخُصُومَةِ
۵۰۳	• نشہ استعمال کرنے والے کی گواہی	۴۵۷	• وکیل کے لیے طریقہ عقد	۴۸۳	• وَالْقَبْضِ
۵۰۴	• گانا گانے والے کی شہادت	۴۵۸	• موکل کی ایک لغو شرط	۴۸۴	• وکیل خصوصیت کا قبضہ
۵۰۵	• مرکب گناہ کبیرہ کی گواہی	۴۵۹	• قرض لینے کے لیے وکیل بنانا	۴۸۵	• موکل کی مخالفت ہونے کی صورت میں
۵۰۶	• باپ کے حق میں بیٹے کی گواہی	۴۶۰	• بَابُ الْوَكَالَةِ	۴۸۵	• محدود توکیل
۵۰۷	• وکیل کی گواہی عزل کے بعد	۴۶۱	• جہالت نوع کے ساتھ خرید پر توکیل	۴۸۶	• کفیل بالمال کی وکالت
۵۰۷	• دو وصیوں کی گواہی	۴۶۲	• وکیل کا اختیار	۴۸۷	• وکیل بیع کا ضامن ہونا
۵۰۸	• جرح مرکب پر گواہی	۴۶۳	• وکیل کا دوسرا اختیار	۴۸۷	• دعویٰ مدیون کی تصدیق
۵۰۹	• گواہی کے بعد بعض امور سے انکار کرنا	۴۶۵	• بیع ہلاک ہو جانا	۴۸۷	• رب الودیعہ کے وکیل کا حکم
۵۱۰	• بَابُ الْإِخْتِلَافِ فِي الشَّهَادَةِ	۴۶۶	• بیع صرف اور سلم میں موکل کا جدا ہونا	۴۸۸	• وکالت بعیب کی صورت میں
۵۱۱	• حقوق العباد میں دعویٰ کی حیثیت	۴۶۶	• جتنا کہا تھا اس سے زیادہ خرید لیا	۴۸۸	• اتفاق وصی کا حکم
۵۱۱	• شہادتوں میں اتفاق	۴۶۸	• خرید کے بعد وکیل و موکل میں	۴۸۸	• وکالت مجرہ کا حکم
۵۱۱	• اجارہ کا حکم	۴۶۹	• اختلاف ہو جائے	۴۹۰	• بَابُ عَزْلِ الْوَكِيلِ
۵۱۲	• بَابُ الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ	۴۷۱	• دو چیز کی خرید کا وکیل بنانا	۴۹۱	• وکالت کا حکم

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۵۵۷	• دو سال کے بعد بچہ پیدا ہوا	۵۳۴	• نصرانی کی قسم کا طریقہ	۵۱۳	• قاصد کا عزل کی خبر دینا
۵۵۹	• بیع کے بعد بائع نے دعویٰ کیا	۵۳۴	• مجوسی کی قسم کا طریقہ	۵۱۳	• وکیل کا خود کو معزول کرنا
۵۶۰	• دعوائے وراثت کے بعد انکار	۵۳۴	• بیت پرست کی قسم کا طریقہ	۵۱۳	• دین پر قبضہ کرنے والے وکیل کا حکم
۵۶۰	• آزادی کو اسلام پر ترجیح	۵۳۴	• گونگے سے قسم کا طریقہ	۵۱۳	• عادل وکیل کا خود کو معزول کر لینا
۵۶۱	• بچہ پیدا ہونے کے بعد باندی غیر کی نکلی	۵۳۵	• حاصل کا مطلب	۵۱۵	• بلا عزل وکیل کا معزول ہونا
۵۶۲	• چند اہم مسائل	۵۳۶	• قسم کا فدیہ دینا	۵۱۶	• وکالت لازمہ کا حکم
۵۶۲	• کِتَابُ الْاِقْرَارِ	۵۳۶	• بَابُ السَّخَافِ	۵۱۷	• موکل کے عاجز ہو جانے کی صورت میں
۵۶۳	• مناسبت	۵۳۷	• دو آدمی سے قسم	۵۱۸	• وکیل کی معزولی کا وقت
۵۶۳	• لغوی معنی	۵۳۸	• قسم کی ابتداء	۵۱۸	• کِتَابُ الدَّعْوَى
۵۶۳	• اصطلاحی معنی	۵۳۹	• مجمع ہلاک ہونے کی صورت میں	۵۱۹	• دعویٰ کے لغوی معنی
۵۶۴	• پہلی قسم پر تفریع	۵۴۰	• مہر میں اختلاف کی صورت میں	۵۱۹	• اصطلاحی معنی
۵۶۴	• دوسری قسم پر تفریع	۵۴۰	• عقد اجارہ میں اختلاف	۵۱۹	• مدعی کا دعویٰ ترک کر دینا
۵۶۵	• ثابت شدہ ملکیت کا دائرہ	۵۴۲	• زوجین میں اختلاف	۵۱۹	• دعویٰ کا رکن
۵۶۷	• اقرار کے بعد	۵۴۳	• غریب آقا اور پیسے والا غلام	۵۱۹	• دعویٰ کا اہل
۵۶۸	• اقرار کا دین بن جانا	۵۴۳	• فَضْلُ فِی دَفْعِ الدَّعَاوِی	۵۲۰	• دعویٰ کی شرط
	• ضمیر کے ساتھ جواب دینے	۵۴۴	• دعویٰ ختم ہو جانا	۵۲۲	• دعویٰ کا حکم
۵۶۹	• کی صورت میں	۵۴۵	• مدعی بہ کا ہلاک ہو جانا	۵۲۲	• جانور کے دعویٰ میں زماہ کی تفصیل
۵۶۹	• اشارہ سے اقرار	۵۴۶	• عدالت میں کچھ اور باہر کچھ اور کہتا ہے	۵۲۳	• عقار میں دعویٰ کا طریقہ
۵۷۱	• دین مؤجل کا اقرار	۵۴۶	• بَابُ دَعْوَى الرَّجُلَيْنِ	۵۲۴	• دین میں دعویٰ کا طریقہ
۵۷۱	• اصل میں دابہ کا اقرار	۵۴۷	• دو آدمی کا دعویٰ	۵۲۴	• مٹلیات میں دعویٰ کا طریقہ
۵۷۲	• آنکھوں کے اقرار میں	۵۴۸	• دونوں خارج کا گواہ قائم کرنا	۵۲۵	• فیصلہ کا طریقہ
۵۷۲	• کر سے قفیز کا استثناء	۵۴۹	• سبب ملک ذکر کرنے کی صورت میں	۵۲۷	• مدعی طلبہ کا مطالبہ
۵۷۳	• سبب صالح کی صورت میں	۵۵۱	• سبب ملک پر دو خارج کے گواہ	۵۲۸	• مدعی کو شک ہونا
۵۷۴	• شرط اختیار کے ساتھ اقرار	۵۵۲	• گواہ تعداد میں زیادہ ہونا	۵۲۹	• چور سے قسم
۵۷۴	• لکھنے کا حکم دینے کی صورت میں	۵۵۳	• جانور کے بچے پر گواہ پیش کرنا	۵۳۰	• اپنے فعل پر قسم
	• دو مجلسوں میں مختلف لوگوں	۵۵۴	• انسان کی حیثیت	۵۳۰	• دوسرے کے فعل پر قسم
۵۷۵	• کے سامنے اقرار	۵۵۵	• ملکیت کا بقا	۵۳۲	• قسم کے بعد بینہ
۵۷۵	• اقرار کے بعد مکر جائے	۵۵۵	• بَابُ دَعْوَى الشَّيْبِ	۵۳۳	• مدیون کا دعویٰ
۵۷۵	• بَابُ الْاِسْتِثْنَاءِ وَمَا فِي مَعْنَاهُ	۵۵۶	• باندی کے بچے میں نسب کا دعویٰ	۵۳۳	• قسم کا طریقہ
۵۷۶	• اقرار میں استثناء	۵۵۶	• چھ ماہ سے پہلے ولادت	۵۳۴	• یہودیوں کی قسم کا طریقہ

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۶۰۵	● مال مقصوب پر صلح کرنا	۵۹۲	● آزاد عورت کا اقرار	۵۷۷	● استثنائے مسترق
۶۰۵	● مشترک غلام کی آزادی پر صلح	۵۹۲	● مجہول النسب عورت کا اقرار	۵۷۸	● کیلی کا استثناء مبنی سے
۶۰۶	● جنایت عمد میں صلح	۵۹۳	● مجہول النسب آقا کا اقرار	۵۷۸	● حرف تک سے دوسرے استثناء کرنا
۶۰۶	● صلح کے لیے وکیل	۵۹۳	● الصدق جواب دینے کی صورت میں	۵۷۸	● اقرار کے ساتھ ان شاء اللہ ملانا
۶۰۶	● فضولی کی صلح	۵۹۳	● یا سارقہ کہنے کی صورت میں	۵۸۰	● تخمینے کا استثناء انگوٹھی سے
۶۰۷	● فضولی کا خلع	۵۹۵	● نشہ کی حالت میں اقرار	۵۸۱	● کھوئے درہم کا اقرار
۶۰۷	● صلح کے بعد صلح	۵۹۵	● مقرر کی تکذیب کی صورت میں	۵۸۲	● بلا عنوان
۶۰۸	● دعوائے فاسدہ میں صلح	۵۹۶	● وارث کے صلح کرنے کی صورت میں	۵۸۲	● باب اقرار الضریض
۶۰۸	● حق شرب میں صلح	۵۹۷	● اقرار کے بعد کچھ الگ کرنا	۵۸۲	● مرض الموت
۶۰۹	● دار کے دعویٰ میں بیعت پر صلح	۵۹۷	● دخول کے بعد طلاق کا اقرار کرنا	۵۸۲	● مرض الموت میں اقرار
۶۰۹	● فضل فی دفعوی الذین	۵۹۸	● اقرار کر کے دوسروں کو شامل کرنا	۵۸۳	● سبب معروف
۶۱۰	● بعض معاف کر کے صلح کرنا	۵۹۹	● اقرار کے بعد غلطی کا اعتراف کرنا	۵۸۳	● دودین کا اقرار
۶۱۰	● شرط کے ساتھ بری کرنا	۶۰۰	● کتاب الصلح	۵۸۵	● اپنے وارث کے لیے اقرار
۶۱۱	● مخفی اقرار	۶۰۰	● مناسبت		● مرض الموت میں اپنے وارث
۶۱۲	● شریکین میں سے ایک کا قبضہ	۶۰۰	● صلح کا رکن	۵۸۶	● کے لیے اقرار
۶۱۲	● فضل فی التّخارج	۶۰۱	● شرائط صلح	۵۸۷	● وارث نہ ہونے کی صورت میں
۶۱۳	● تخارج	۶۰۲	● صلح کا حکم	۵۸۷	● مطلقہ کے لیے اقرار
۶۱۳	● صلح باطل ہے	۶۰۲	● صلح کرنے والا ندر ہے	۵۸۹	● بچے کے بارے میں اقرار
۶۱۴	● مجہول ترکہ پر صلح	۶۰۴	● بدل کا ہلاک ہو جانا	۵۹۰	● غلام غیر کے لیے اقرار
۶۱۵	● صلح کے بعد	۶۰۴	● مال کے دعویٰ میں صلح	۵۹۱	● ایک بھائی نے قبضہ کا اقرار کیا
۶۱۵	● صلح کے بعد مال کا علم ہو	۶۰۴	● عبد ماذون کا صلح کرنا	۵۹۱	● فضل فی مسائل شتی



کتاب الوقف

شریعت اسلامیہ میں وقف کی بڑی اہم ترین حیثیت ہے حتیٰ کہ اس کو شعائر اسلام بھی کہا گیا ہے، وقف کی مشروطیت ہر دو فریق کے حق میں مفید اور نفع بخش ہے، کہ واقف کے لئے ”صدقہ جاریہ“ کی ایک مستحکم صورت ہے، زندگی اور مرنے کے بعد جب تک وقف کردہ شئی موجود رہے گی برابر اجر و ثواب اس کو حاصل ہوتا رہے گا بلاشبہ یہ آخرت کے لئے ذخیرہ ہے۔ اور جب تک حق میں یہ وقف کیا گیا ہے ان کیلئے بھی نفع بخش ہے واقف کی شرائط کے مطابق انکو اس سے نفع اٹھانے کا حق رہتا ہے وقف کی تاریخ پر اگر نظر کی جائے تو ”بیت اللہ“ پہلا وقف ہوگا اور اس کے بیت المقدس دوسرا وقف، اور آپ ﷺ کی بعثت کے بعد مسجد نبوی ﷺ اور اہل اسلام میں حضرت عمر فاروقؓ کی وقف کردہ وہ زمین جو ان کو خیبر میں حاصل ہوئی تھی اور اس کے بعد وقف کا سلسلہ برابر جاری رہا ہے۔ دنیا اسلام میں اوقاف کی بڑی تعداد اور مقدار ہے۔

حضرت عمرؓ کا وقف کرنا، فتح خیبر کے بعد جب مال غنیمت تقسیم ہو کر حضرت عمرؓ کو حصہ غنیمت حاصل ہوا تو آپ ﷺ کی خدمت میں وہ حاضر ہوئے اور عرض کیا یا رسول اللہ انی اصبت ارضاً بخیر (الحديث) یا رسول اللہ! خیبر میں مجھ کو عمدہ ترین زمین کا قطعہ حاصل ہوا ہے اس سے بہتر مجھ کو آج تک حاصل نہ ہوا اس کے متعلق آپ ﷺ مجھ کو کیا مشورہ ارشاد فرماتے ہیں؟ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا ان شئت جئت اصلها و تصدقت بها، فتصدق بها عمر رضی اللہ عنہ۔ (الحديث مشکوٰۃ ص ۲۶۰ متفق علیہ)

چنانچہ حضرت عمرؓ نے اس زمین کو وقف کر دیا تھا۔

وقف کے محاسن اور فوائد

(۱) واقف کیوں وقف کرتا ہے؟ دراصل جن مقاصد میں واقف کرتا ہے وہ مقاصد اس کے نزدیک نہایت مستحسن ہوتے ہیں لہذا وقف کے ذریعہ وہ ان مقاصد کو حاصل کرتا ہے (مثلاً) صدقہ جاریہ کے اس کے مرنے کے بعد اس کو ثواب حاصل ہوتا رہے مرنے کے بعد انسان کا عمل ختم ہو گیا، لیکن اپنی زندگی میں اگر اس نے کوئی ایسا صدقہ کر دیا کہ جو اس کے مرنے کے بعد وہ باقی ہے، موجود ہے مخلوق کو اس سے نفع پہنچ رہا ہے تو جس زندگی میں ہے عمل صالح پر ثواب حاصل ہو رہا تھا اسی طرح اس کے مرنے کے بعد بھی اس کا ثواب وقف کے نامہ اعمال میں برابر جاری رہے گا اس وجہ سے اس کو صدقہ جاریہ شمار کیا گیا۔

مُنَاسِبَتُهُ لِلشَّرِکَةِ إِذْ خَالَ غَیْرَهُ مَعَهُ فِی مَالِهِ، غَیْرَ أَنَّ مِلْکَهُ بَاقٍ فِیْهَا لَا فِیْهِ.

حضرت ملاؒ نے ”کتاب المشرکة“ کے بعد کتاب الوقف کو بیان کیا ہے سوال یہ ہے کہ ان دونوں کے درمیان کیا مناسبت ہو سکتی ہے جس کے پیش نظر ملاؒ نے شرکت کے بعد اس کو بیان کیا ہے۔

صاحب در مختار نے اس مناسبت کو بیان فرما رہے ہیں۔

شرکت اور وقف کے درمیان مناسبت یہ ہے کہ اپنے ساتھ کسی دوسرے شخص کو اپنے مال میں داخل (شامل) کرنا مگر ان دونوں کے درمیان یہ فرق ہے کہ شرکت میں اپنی ملکیت باقی رہتی ہے وقف میں واقف کی ملکیت باقی نہیں رہتی۔

ترجمہ

وقف کے لغوی معنی کسی شئی کو محبوس کرنا۔

حضرات مصنفین کی یہ عادت ہے کہ کتاب کے درمیان ربط کو برقرار رکھتے ہوئے ابواب اور کتب کی ترتیب میں مناسبت کی بھی رعایت اور اہل نظر اس کو تلاش کرتے ہیں، دراصل یہ بھی علم میں اضافہ کا سبب ہے۔

تشریح

وقف اور شرکت میں ایک گونہ مناسبت ہے ایک شخص اپنے مال میں کسی دوسرے شخص کو شریک کرتا ہے تو یہ شرکت محض شرکت تصرف فی المال و حصول نفع بالمال ہو رہی ہے مالک کی ملکیت بدستور باقی رہتی ہے وہ شریک حق ملکیت میں شریک نہ ہوگا؛ جب کہ واقف اپنی مملوکہ شئی کو وقف کر کے اپنی ملکیت سے خارج کرتا ہے اور دوسروں کو تصرف اور حصول نفع میں اپنے ساتھ شریک کرتا ہے۔

ایک اشکال

اگر واقف نے وقف کیا بایں صورت کہ وہ اپنی ذات پر بھی وقف کرے اور اس کے ساتھ دوسروں پر بھی وقف کرے، تو اس صورت وقف میں دوسروں کو شریک کیا ہے اپنے ساتھ ورنہ جبکہ مطلق وقف کیا جاوے تو اس صورت میں اپنے ساتھ دوسروں کا داخل کرنا نہیں ہوگا۔ اس لئے یہ عبارت کمزور ہے۔

لہذا شارح یہ مناسبت اس طرح بیان کرتے ہیں کہ جس طرح صاحب نہر الفائق وغیرہ نے بیان کی ہے (ہو ہذا) وقف اور شرکت کے درمیان مناسبت اس اعتبار سے ہے کہ دونوں میں مقصود اس مال سے نفع حاصل کرنا ہوتا ہے جو اصل مال سے زائد ہو۔ اور شریک میں مال مالک کی ملکیت ہی میں ہو رہتا ہے اور وقف میں اکثر علماء کے نزدیک واقف کی ملکیت سے خارج ہو جاتا ہے۔ (یہ عبارت اور مفہوم زیادہ واضح اور اشکال سے خالی ہے) و ماتو فیقی الا باللہ۔ (الطحاوی)

(هُوَ) لُغَةً الْحَبْسُ

وقف کے لغوی معنی الحبس یعنی روکنا، بند کرنا، محبوس کرنا اور وقف مصدر ہے جو اسم مفعول کے معنی میں ہے اور اسی وجہ سے وقف کی جمع اوقاف ہے۔

ترجمہ

شارح نے وقف کے لغوی معنی بیان کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ اصلاً تو وہ مصدر ہے جس کے معنی محبوس کرنا، روکنا، مقید کرنا موقوف الحساب وہ جگہ جہاں بروز قیامت برائے حساب مخلوق محبوس ہوگی اور یہ امر معاملہ ہے کہ وقف اگرچہ مصدر ہے (جیسا کہ لغوی معنی سے ظاہر ہے) لیکن یہ اسم مفعول کے معنی میں استعمال ہوا ہے اور اب وہ موقوف کے معنی میں ہے اور وقف کی جمع اوقاف آتی ہے۔

تشریح

وَسَرَعًا (حَبْسُ الْعَيْنِ عَلَى) حُكْمِ (مِلْكِ الْوَاقِفِ وَالتَّصَدُّقُ بِالْمَنْفَعَةِ) وَلَوْ فِي الْجُمْلَةِ، وَالْأَصَحُّ أَنَّهُ (عِنْدَهُ) جَائِزٌ غَيْرُ لَازِمٍ كَالْعَارِيَةِ (وَعِنْدَهُمَا هُوَ حَبْسُهَا عَلَى) حُكْمِ (مِلْكِ اللَّهِ تَعَالَى وَصَرَفُ مَنْفَعَتِهَا عَلَى مَنْ أَحَبَّ) وَلَوْ غَنِيًّا فَيَلْزَمُ، فَلَا يَجُوزُ لَهُ إِبْطَالُهُ وَلَا يُورَثُ عَنْهُ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى ابْنُ الْكَمَالِ وَابْنُ الشَّخْنَةِ

اور شرعی اصطلاح میں وقف کی تعریف یہ ہے کہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کے نزدیک عین شئی کو محبوس کرنا، واقف کی ملکیت کے حکم پر (برقرار رہتے ہوئے) اور اس شئی سے حاصل ہونے والے منافع کو

ترجمہ و مطلب

صدقہ کرنا۔ اگر وہ تصدیق فی الجملہ ہو اور قول اصح کے مطابق امام اعظمؒ کے نزدیک وقف کرنا جائز ہے لازم نہیں (اور اس وقف کی حیثیت ایسی ہے) جیسا کہ عاریت کی۔

اور حضرات صاحبینؒ کے نزدیک وقف ک تعریف یہ ہے کہ عین شئی کو محبوس کرنا اللہ تعالیٰ کی ملکیت کے حکم پر اور اس شئی کے منافع کو صرف کرنا ان افراد پر جو وقف کو محبوب ہوں۔ اگر وہ مالدار ہوں جن پر اس کو وقف کیا ہے اور جب کہ واقف کی ملکیت سے وہ شئی خارج ہوگئی ہے، تو یہ واقف لازم ہو چکا ہے، تو اب اس وقف کو منسوخ کرنے کا حق نہ ہوگا۔ اور نہ اس میں وارثت جاری ہوگی اور عند الاحناف حضرات صاحبین کے قول پر ہی فتویٰ ہے۔ وبہ قال ابن الکمال رحمہ اللہ وابن لسختہ رحمہ اللہ۔

تشریح خلاصہ کلام یہ ہے کہ امام اعظمؒ اور آپ کے دونوں اصحاب کے درمیان حکم وقف میں اختلاف ہے۔ ہو هذا۔

امام اعظمؒ کے نزدیک وقف کرنے پر واقف کی ملکیت بدستور باقی رہتی ہے ختم نہیں ہوتی، اور اسی اعتبار سے واقف کو یہ بھی حق ہے کہ وہ جس وقف چاہے وقف کو ختم کر دے، کیونکہ جب یہ لازم والی نوعیت ہی نہیں ہے بلکہ جواز اور مباح کرنے کی ایک صورت ہے، قبل عاریت کے لہذا واقف کو حقوق مالکانہ باقی ہیں، اس کے برخلاف حضرات صاحبین کے نزدیک واقف کی ملکیت ختم ہو جاتی ہے، وقف کرنے کے بعد، اور اب وہ شئی موقوفہ اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں داخل ہوگئی، لہذا واقف کو مالکانہ حقوق نہیں، کہ وہ اس کو منسوخ کر سکے، اور وہ اس میں حق وارثت ثابت ہوگا۔

البتہ اس بنیاد پر کوئی اختلاف نہیں ہے کہ وقف کردہ شئی سے جو منافع حاصل ہوں گے والے ہیں، وہ ان کو حاصل ہوں گے، جن کے حق میں واقف نے یہ وقف کیا ہے، لہذا واقف کے بیان کردہ مصارف میں ان کو صرف کیا جائے گا، اس کے خلاف ہرگز کسی کو صرف کرنے کا استحقاق نہ ہوگا، نہ متولی کو اور نہ حاکم وقت کو، اور التصدیق کی عبارت سے حقیقت وقف اور مقصد وقف معلوم ہوتا ہے کہ واقف کو اصل غرض اور منشا یہ ہے کہ اس کو ثواب حاصل ہو تو اس سے معلوم ہوا کہ وقف کرنا ایک قربت اور طاعت ہے جس پر ثواب مرتب ہوگا، اور اس میں واقف کی نیت ضروری ہے کیونکہ کوئی عمل قربت نیت کے بغیر معتبر نہیں ہے۔

مصنفؒ نے ایک قید فی الجملہ کی تعریف میں زیادہ کی ہے تاکہ تعریف جامع ہو جائے اور اس عبارت سے اس امر کی وضاحت کی گئی ہے کہ یہ تصدیق فی الجملہ مراد ہے۔

وفی الجملة

وقف سے مالدار بھی حسب بیان واقف نفع حاصل کر سکتے ہیں اور کتاب محیط کی عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر اغنیاء پر ہی وقف کریگا تو وہ وقف درست نہ ہوگا کیونکہ اغنیاء کے حق میں وقف کرنا قربت نہیں (چونکہ وہ تصدیق کا مصرف نہیں الا یہ کہ آخر میں غرباء اور محتاجین کو بھی شامل لاحق کر دیا جائے۔ تو اس صورت میں فی الجملہ قربت ثابت ہوگی

کذا فی الحلبي۔

فائدہ: مصنفؒ نے اسی وجہ سے فی الجملہ کی قید لگادی ہے!

وَسَبَبُهُ إِزَادَةُ مَحْبُوبِ النَّفْسِ فِي الدُّنْيَا بِإِثْرِ الْأَخْبَابِ وَفِي الْآخِرَةِ بِالثَّوَابِ يَغْنِي بِالنَّيَّةِ مَنْ أَهْلَهَا؛ لِأَنَّهُ مُبَاحٌ بِدَلِيلِ صِحَّتِهِ مِنَ الْكَافِرِ وَقَدْ يَكُونُ وَاجِبًا بِالنَّذْرِ فَيَتَصَدَّقُ بِهَا أَوْ بِشَمَنِهَا، وَلَوْ وَقَفَهَا عَلَى مَنْ لَا تَجُوزُ لَهُ الزَّكَاةُ جَازَ فِي الْحُكْمِ وَبَقِيَ نَذْرُهُ وَبِهَذَا عُرِفَ صِفَتُهُ وَحُكْمُهُ مَا

مَرَّ فِي تَعْرِيفِهِ

ترجمہ و مطلب

واقف، وقف کیوں کرتا ہے؟ اور اس کا سبب کیا ہے؟ حضرت مصنفؒ نے فرمایا کہ دنیا میں احباب (اور محبوب ترین) کے لئے خیر کو پہنچانا اور آخرت میں حصول ثواب کا ارادہ و قصد کرنا۔

یعنی وقف کرنا (اور اس پر ثواب کا مرتب ہونا) نیت کے ساتھ ہوگا اس شخص سے جو نیت کا (شرعاً) اہل ہو، بایں وجہ کہ (بعض احوال میں) وقف کرنا مباح بھی ہوتا ہے اور اس مباح ہونے کی دلیل یہ ہے کہ وقف کافر کی جانب سے بھی درست ہو جاتا ہے۔ اور کبھی وقف کرنا واجب بھی ہو جاتا ہے، مثلاً نذر کر لینے کی وجہ سے (لہذا بصورت نذر وقف کرنے میں) اس شئی کو صدقہ کر دے یا کہ اس کی قیمت صدقہ کر دے۔

اور اگر واقف نے وقف کیا ایسے افراد کو جن کو اس کی زکوٰۃ دیا جانا جائز نہ ہو مثلاً اس کے اصول اور فروع کو تو اس صورت میں وقف حکماً جائز ہوگا اور نذر برقرار رہے گی، جس کا پورا کرنا ہوگا اور اس (تفصیل اور بیان) سے وقف کی صفت بھی معلوم ہوگی اور وقف کا حکم شرعی وہی ہے کہ جو وقف کی تعریف میں گذر چکا ہے!

تشریح

وقف کا سبب، اصل سبب اور مقصد تو بصورت قدحہ جاریہ آخرت میں حصول ثواب ہی ہے۔ جن بندگان خدا کو اس کی فکر رہتی ہے کہ زیادہ سے زیادہ آخرت میں ثواب اور درجات حاصل ہوں، وہ حیات میں طاعت و عبادت کرتے ہیں اور شریعت نے ترقی درجات کے لئے صدقہ جاریہ کو مشروع قرار دیکر مرنے کے بعد بھی سلسلہ ثواب جاری رہنے کی تعلیم فرمائی ہے جس کی ایک صورت وقف کرنا بھی ہے جن پر وقف کیا جاتا ہے وہ وقف شدہ اشیاء سے فائدہ حاصل کرتے ہیں یہ وقف اہل علم پر ہو۔ فقراء اور مساکین کے حق میں ہو یا کہ وقف علی الاولاد کی صورت میں ہو۔

جس کی بہت سے انواع ہیں، اور وہ وقف کے قلبی احساس کے ساتھ ہے کہ کن کے حق میں وقف کرے، اسی کے ساتھ حضرت مصنفؒ نے ایک مسئلہ یہ بھی بیان کر دیا ہے کہ واقف کی نیت کا ہونا لازم ہے اور نیت شرعاً معتبر ہوگی جب کہ وہ نیت کا اہل ہو، یعنی عاقل، بالغ اور مسلمان ہونا ضروری ہے؛ اگرچہ ثواب کے اعمال نابالغ بچہ سے صادر ہوتے ہیں اور ان پر اجر و ثواب بھی مرتب ہوتا ہے، لیکن خاص کر وقف میں بالغ ہونا لازم ہے۔

وقف کی صفت کے اعتبار سے دو اقسام ہیں۔ (۱) وقف مباح (۲) وقف قربت، اگر وقف کیا جائے بلا نیت قربت، تب بھی وقف ہو جائے گا مثلاً کافر نے وقف کیا اور کافر کا وقف شرعاً معتبر تسلیم کیا گیا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ کافر کا کوئی عمل قربت نہیں ہوگا۔ کیونکہ کفر کی حالت میں نیت قربت کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا عند اللہ۔

فائدہ: اسی طرح اگر کسی مسلمان ن وقف کیا لیکن غیر مباح امور پر وقف کر دیا۔ بدعات پر وقف کر دیا ہے تو یہ وقف لازم ہو جائے گا تفصیل فقہ اور فتاویٰ کی کتب میں ملاحظہ ہو۔ (اسعدی)

دوسری قسم وقف قربت، اس کی بھی دو اقسام ہیں (۱) جو وقف نیت قربت اور ثواب کیا جائے، جملہ شرائط کے ساتھ جو شرعاً صحت کے لئے معتبر ہوں۔

(۲) اور دوسری قسم وقف فرض ہے یہ جب کہ کسی نے وقف کی نذر کی ہو، مثلاً یہ کہا اگر میرے والد سفر سے واپس آ گئے تو میں یہ مکان وقف کر دوں گا۔ اور اس کے بعد والا سفر سے آ گئے۔ تو اب اس پر مکان کا وقف کرنا لازم ہو گیا ہے کہ یہ نذر تھی اور

نذر کا پورا کرنا لازم اور فرض ہے: كما ورد الحكم في القرآن۔

جس میں کافر کے غلام کو آزاد کو بھی درست قرار دیا گیا ہے اگرچہ اس پر اس کو آخرت میں کوئی ثواب نہ ملے گا اور بھی اس کی مثالیں ہو سکتی ہیں! (اسعدی)

ولو وقف على من الخ

حضرت مصنفؒ نے اس جگہ ایک اور مسئلہ بیان کیا ہے کہ اگر وقف نذر والی صورت میں واقف نے ان لوگوں کے حق میں وقف کیا ہے کہ جن کو اس وقف کی زکوٰۃ نہیں دی جاسکتی جیسے اس کے اصول والدین وغیرہ اور اس کے فروغ، اس کی اولاد اور اولاد تو اس صورت میں اس وقف نذر کا کیا حکم ہوگا۔ (؟)

حضرت مصنفؒ نے اس مسئلہ کی وضاحت کرتے ہوئے بیان فرمایا کہ وقف بھی درست ہو گیا۔ جاز فی الحكم۔

اور اس پر نذر کا پورا کرنا باقی ہوگا، اس مکان سے تو نذر ادا نہ ہوتی بلکہ اس پر یہ لازم ہے کہ یہ نذر کو پورا کرنے کے لئے مکان کی قیمت صدقہ کرے اور یا کہ اس مکان کو صدقہ کر دیک۔ ان مصارف میں جہاں کہ نذر کردہ صدقہ کی جاتی ہے۔

(شارح)

ضروری تنبیہ

حضرت مصنفؒ نے اس مقام پر مسئلہ نذر کو مسئلہ وقف کے ساتھ خلط کرتے ہوئے بیان کیا ہے۔ یعنی اگر وقف کا اور لفظ نذر ہو، جس کی مثال ماقبل میں گزر چکی ہے ”ان قدم والدی الخ، یہ مذکورہ حکم اسی صورت مسئلہ کا ہے

اور اگر اولاد وغیرہ پر وقف باللازم کیا ہے تو اس صورت میں یہ دوسرا مسئلہ ہوگا؛ چنانچہ شارحؒ نے اس کا حکم یا بیان کیا ہے کہ اولاد وغیرہ پر چونکہ نذر کا مال خرچ نہیں ہوگا؛ اس لئے نذر کا پورا کرنا باقی ہے، تو یہ اس مکان کی قیمت صدقہ کر دے اور یا کہ اس مکان کو صدقہ کر دے۔

مگر اس میں یہ تفصیل بیان کی گئی ہے (کما فی البحر) کہ اس شخص سے معلوم کیا جائے گا کہ تمہاری نیت کیا تھی؟ اگر اس نے وضاحت کی کہ میری نیت فقط صدقہ کرنے کی تھی تو یہ نذر ہوگی؛ لہذا مکان صدقہ کر دے یا کہ اس کی قیمت اور اگر اس نے یہ بیان کیا کہ میں نے وقف کیا تھا تب وہ مکان وقف بھی ہوگا۔

اور ان دونوں صورتوں کے علاوہ ایک صورت یہ ہے کہ اگر وہ وقف بالنذر، ان لوگوں کے حق میں کیا ہے کہ نہ اصول ہوں اور نہ فروغ، تب نذر درست ہوگی اور کوئی نیت اگر کی تھی تب یہ مکان میراث ہوگا ورنہ ان کے حق میں۔ (غایت الاوطار حاشیہ کشف الاستار)

وَمَحَلُّ الْمَالِ الْمُتَقَوِّمُ وَرُكْنُهُ الْأَلْفَاظُ الْخَاصَّةُ كَأَرْضِي هَذِهِ صَدَقَةٌ مَوْقُوفَةٌ مُؤَبَّدَةٌ عَلَى الْمَسَاكِينِ وَنَحْوِهِ مِنَ الْأَلْفَاظِ كَمَوْقُوفَةٍ لِلَّهِ تَعَالَى أَوْ عَلَى وَجْهِ الْخَيْرِ أَوْ الْبِرِّ وَاتَّخَفَى أَبُو يُوسُفَ بِلَفْظٍ مَوْقُوفَةٍ فَقَطْ قَالَ الشَّهِيدُ وَنَحْنُ نُنْفِي بِهِ لِلْعُرْفِ

اور محل وقف، مال متقوم کا ہونا ہے اور وقف کا رکن، مخصوص الفاظ ہیں مثلاً واقف ان الفاظ سے وقف کرے ”میری یہ زمین صدقہ موقوفہ بمعنی مساکین پر، اور بھی اس کے مانند دوسرے الفاظ ہو سکتے ہیں،

ترجمہ و مطلب

مثلاً یہ کہے ”یہ زمین اللہ تعالیٰ کے لئے وقف کی گئی، یا یہ کہے کہ“ زمین یہ علی وجہ الخیر وقف کی گئی، یا یہ کہ علی وجہ البر وقف کی گئی۔ اور حضرت امام ابو یوسفؒ نے فقط لفظ ”موقوفہ“ پر ہی اکتفاء کیا ہے۔ علامہ صدر شہیدؒ فرماتے ہیں کہ معروف ہونے کی وجہ سے ہم اسی پر فتویٰ دیتے ہیں۔

تشریح

حضرت مصنفؒ نے اس مقام پر دو چیزوں کو بیان فرمایا ہے، اول کہ محل وقف اور دوم رکن وقف، ہر دو کی قدرے تفصیل یہ ہے کہ محل وقف ہونا ضروری ہے کہ اس کے بغیر وقف فضول ہوگا اور محل مال محقوم ہے کہ جس کو وقف کیا جائے شرعاً مال ہونا لازم ہے جس میں محقوم ہونے کی شان پائی جائے۔ (جس کی تعریف کتاب البیوع میں مذکور ہے)۔ نیز واقف اس مال کا مالک بھی ہو، اور یہ ملکیت عند الوقف ہونا ضروری ہے۔

فائدہ: اگر غصب کردہ زمین کو وقف کیا۔ اور بعدہ اس کو خرید لیا گیا ہو، تب بھی یہ وقف درست نہ ہوگا۔ (طحاوی)

رکن وقف

خاص الفاظ کے ساتھ وقف کرنا، تاکہ بصراحت عقد وقف ثابت ہو، اور اس پر وقف کا حکم نافذ کیا جائے، جس طرح عقد نکاح اور عقد بیع وغیرہما میں بھی اس کا اعتبار کیا گیا ہے، جن الفاظ کے ساتھ وقف ہوتا ہے اس کے لئے مخصوص الفاظ ہیں، لہذا ان مخصوص الفاظ میں سے کسی لفظ کے ساتھ وقف کرنا ہوگا اور ان مخصوص الفاظ میں بعض صریح ہیں مثلاً وَقَفْتُ (میں نے وقف کیا) حَبَسْتُ (میں ان اس کو محبوس کر دیا) اور بعض الفاظ کنائی ہیں۔

الفاظ کنائی میں واقف کی نیت کا ہونا ضروری ہے مثلاً تصدقتُ، حَوَّضْتُ، أَبْدَنْتُ، جیسا کہ فقہاء نے بیان کیا ہے کہ یہ الفاظ (تقریباً) نقل کیا ہے، حضرت مصنفؒ نے بھی ان میں سے چند الفاظ کا تذکرہ فرمایا ہے جو مذکور ہیں۔

عرف کا معتبر ہونا

حضرت امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ فقط ”هذا ارض موقوفہ“ کہہ دینا بھی کافی ہے یعنی یہ زمین وقف کر دی گئی، مساکین اور دوام وغیرہ کے تذکرہ کئے بغیر بھی، عرف اور سہولت کا اعتبار کرتے ہوئے۔ مشائخ احنافؒ نے اسی پر فتویٰ دیا ہے کما قال صدر الشہیدؒ رحمہ اللہ۔

سوال: الفاظ اور تلفظ کو رکن وقف کیوں کہا ہے؟

جواب: اگر کسی نے وقف مع الشرائط (عبارت تو) لکھ دی اور الفاظ وقف میں سے کوئی لفظ بھی نہ لکھا گیا تو بالاتفاق وقف درست نہ ہوگا۔ کذا شرح ملتقی میں ہے کہ حضرات طرفین کے نزدیک یہ ضروری ہے کہ واقف از خود وقف نامہ لکھے اور گواہوں کو اس پر شاہد بنائے تب وقف درست ہوگا۔

فائدہ: اگر واقف لکھنا نہ جانتا ہو تو خود اس کو لکھائے یعنی تلفظ بالوقف کرے اور کاتب اس کو لکھ دے، مثلاً میں نے اپنا مکان وقف کیا۔

وَشَرْطُهُ شَرْطُ سَائِرِ التَّبَرُّعَاتِ كَحُرِّيَّةٍ وَتَكْلِيفٍ وَأَنْ يَكُونَ قُرْبَةً فِي ذَاتِهِ مَعْلُومًا مُنَجَّزًا لَا مُعَلَّقًا إِلَّا بِكَائِنٍ، وَلَا مُضَافًا، وَلَا مُوقَّتًا وَلَا بِخِيَارٍ شَرْطٍ، وَلَا ذَكَرَ مَعَهُ اشْتِرَاطَ بَيْنِعِهِ وَصَرَفَ ثَمَنِهِ، فَإِنْ ذَكَرَهُ بَطَلَ وَقْفُهُ بَرَّازِيَّةً.

ترجمہ و مطلب

وقف کے درست ہونے کی شرط بھی وہی ہے جو دیگر تمام تبرعات کی شرط ہے، جیسے واقف کا آزاد ہونا، مکلف ہونا، اور وقف کرنے میں فی (حد) ذاتہ قربت ہو (اور وقف کی شرط یہ بھی ہے کہ) شئی موقوفہ معلوم

اور معین ہونا معلوم اور غیر متعین نہ ہو، (فی الفور، بوقت وقف) منجز ہو، کہ کسی شرط کے ساتھ (یہ وقف) معلق نہ ہو، الا یہ کہ وہ شرط ایسی ہو کہ جو متحقق ہو، موجود ہو، اور وقف کی شرط یہ بھی ہے کہ وقف مضاف نہ وہ اور نہ کسی خاص مدت تک کے لئے وقف کیا ہو اور وقف کرنا خیار شرط کے ساتھ نہ ہو، اور وقف کی شرط یہ بھی ہے کہ وقف کرنے کے ساتھ واقف خیار فر و خنکی کا تذکرہ نہ کرے، اور اپنی حاجت کے لئے اس شئی کو قیمت کے صرف کرنے کا تذکرہ نہ کرے، اور اگر اس کا تذکرہ کر دیا تو وقف باطل ہو جائے گا۔

کذا فی البزازیہ۔

تشریح

حضرت مصنف نے اس جگہ وقف کے درست ہونے کی چند شرائط بیان کی ہیں کہ ان شرائط کے ساتھ کوئی وقف درست ہو سکتا ہے۔

اصولی طور پر شرط یہ ہے کہ جو شرط تبرعات میں شرعاً معتبر ہیں وہی شرط اس میں بھی ہوگی؛ کیونکہ وقف کرنا بھی ایک ایسی قربت ہے کہ جو تبرعاً ہی ہوتی ہے۔

شرائط

- (۱) آزاد ہونا، غلام کا وقف کرنا درست نہ ہوگا، کیونکہ وہ مالک ہی نہیں ہے۔
- (۲) مکلف ہونا؛ لہذا نابالغ اور مجنون کا وقف کرنا بھی درست نہ ہوگا؛ اس لئے کہ اصول میں ان کا تصرف معتبر نہیں ہے۔
- (۳) فی ذاتہ قربت اور باعث اجر و ثواب بھی ہو، جس شئی کو وقف کیا جائے یا جن کے حق میں وقف کیا جائے، لہذا کوئی غیر مسلم ذمی اگر وقف کرے وہ درست نہ ہوگا، یہود اور نصاریٰ کے معابد کو اگر وقف کیا جائے اگرچہ وقف کرنے والا نو مسلم وہ تو بھی ہی وقف درست نہ ہوگا کیونکہ یہ کوئی ذریعہ اجر و ثواب اور قربت نہیں اور اسی طرح کفار حربی پر بھی وقف معتبر نہ ہوگا اگرچہ کوئی ذمی کافر وقف کرے۔

فائدہ: بدعات اور خلاف شرح امور کے لئے وقف بھی معتبر نہیں البتہ نفس وقف ہو جائے گا کامر۔

سوال: اگر مالدار پر وقف کیا جائے؟

جواب: بہت سے تبرعات مالداروں کے حق میں باعث اجر و ثواب اور تبرع ہوتے ہیں لہذا وقف علی الغنی بھی درست ہے کذا فی الذخیرۃ۔

البتہ یہ قربت کم درجہ پر ہوگی بہ نسبت فقراء پر وقف کرنے کے۔ (غایۃ الاوطار)

- (۴) جس شئی کو وقف کیا جائے وہ معلوم ہو، معین ہو، نامعلوم اور غیر متعین نہ وہ، مثلاً اپنی مملوک زمین سے کچھ حصہ وقف کرے، لیکن اس کو معین نہ کرے اور اسی طرح وقف کرتے ہوئے موقوف علیہ کی تعیین نہ کی گئی مثلاً یہ کہا کہ یہ زمین فقراء میرے قرابت والوں پر وقف ہے، یہ صورت بلا تعیین ہے۔ کذا فی العالمگیریۃ۔

(۵) معلق کی صورت میں بھی وقف درست نہ ہوگا مثلاً اگر میرا بیٹا ہوگا تو میرا مکان مساکین پر وقف ہے، چونکہ اس صورت میں یہ وقف منجز نہیں اس کے بالمقابل اور چند معلق اور مضاف والی صورت ہے بلکہ معلق ہے البتہ اگر یہ کہا کہ اگر یہ مکان میری ملکیت ہے تو وقف کرتا ہوں بعد میں یہ معلوم ہوا کہ یہ مکان اسی کی ملکیت میں بوقت وقف تھا تو یہ تعلیق ہے کہ جو فی الواقع

موجود بھی تھی۔

(۶) مضاف نہ ہو لیکن اکثر علماء نے اس شرط کو تسلیم نہیں کیا ہے چنانچہ بحر اور ہند شروحات کنز میں جامع الفصولین سے نقل کیا ہے کہ اضافت کے ساتھ وقف درست ہوگا مثلاً یہ کہا کہ میرا مکان صدقہ بالوقف ہے کل آنے والے روز۔ تو یہ وقف درست ہو گیا۔ (حاشیہ کشف الاستار)

البتہ یہ صورت کہ میرا یہ مکان وقف ہے میرے مرنے کے بعد ”یہ اضافت وصیت کے حکم میں ہوگی، اور اس پر ایک تہائی کے حساب سے حکم نافذ ہوگا۔ مزید تفصیل آنے والی ہے۔ (مختصر از کشف الاستار)

(۷) کسی خاص وقت کی قید کے ساتھ وقف کرنا درست نہ ہوگا جیسے ایک ماہ کے لئے، ایک سال کے لئے وقف کرتا ہوں۔

(۸) اختیار شرط کے ساتھ مثلاً واقف یہ کہے کہ مجھ کو اختیار ہوگا کہ میں وقف کو منسوخ کر دوں گا، حضرت امام محمدؒ کے

نزدیک علی الاطلاق یہ اختیار کے ساتھ درست نہیں البتہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک تین یوم تک اختیار ہو سکتا ہے۔ کذا فی البدایہ

فائدہ: یہ اختلاف غیر مسجد والی صورت میں ہے اور اگر مسجد بنائی گئی اور اس میں یہ اختیار شرط والی صورت کی گئی تو یہ شرط باطل رہے گی اور وقف درست ہوگا۔ (کشف الاستار)

(۹) اگر واقف نے بوقت وقف یہ شرط کی کہ وہ اس کو فروخت کر سکتا ہے اور اس کی قیمت (شمن) کو اپنی ضرورت میں

خرچ کر سکتا ہے تو یہ وقف باطل ہے، ظاہر ہے کہ اس صورت میں وقف کی شرط نہیں پائی جا رہی ہے؛ کیونکہ وقف کرنے کے بعد اس کو واپس کرنے کا کوئی استحقاق نہیں؛ بلکہ لازم ہے کہ وقف دواماً ہونا چاہئے نیز صدقہ کرنے کے بعد واپس لینے کا حق نہیں ہوا کرتا، اور وقف کرنا ایک صدقہ کی نوع ہے۔

وَفِي الْفَتْحِ: لَوْ وَقَفَ الْمُزْتَدُ فَقُبِلَ أَوْ مَاتَ أَوْ ارْتَدَّ الْمُسْلِمُ بَطَلَ وَقْفُهُ، وَلَا يَصِحُّ وَقْفُ

مُسْلِمٍ أَوْ ذِمِّيٍّ عَلَى بَيْعَةٍ أَوْ حَرْبِيٍّ قَبْلَ أَوْ مَجُوسِيٍّ، وَجَازَ عَلَى ذِمِّيٍّ لِأَنَّهُ قُرْبَةٌ حَتَّى لَوْ قَالَ

عَلَى أَنْ مَنْ أَسْلَمَ مِنْ وَلَدِهِ أَوْ انْتَقَلَ إِلَى غَيْرِ النَّصْرَانِيَّةِ فَلَا شَيْءَ لَهُ لَزِمَ شَرْطُهُ عَلَى الْمَذْهَبِ

ترجمہ و مطلب

اور فتح القدیر میں ہے کہ اگر مرتد نے وقف کیا اور وہ بوجہ ارتداد قتل کر دیا گیا یا کہ (مرتد ہونے کے بعد) مر گیا

اور یا کہ مسلمان نے وقف کر دیا تھا اور اسکے بعد وہ مرتد ہو گیا تو ان مذکورہ صورتوں میں یہ وقف باطل ہو جائیگا۔

اور کسی مکان کا یا کسی ذمی کا نصاریٰ کے حق میں یا کہ کسی حربی کے حق میں وقف کرنا درست نہ ہوگا، اور بعض علماء کا قول ہے

کہ مجوسی کیلئے وقف کرنا (تو درست نہیں، البتہ) ذمی کے حق میں وقف کرنا جائز ہے؛ کیونکہ یہ وقف بھی قربت میں داخل ہے یہاں

تک کہ اگر کوئی نصرانی ذمی وقف کرے اور یہ شرط لگائے کہ جو اسکی اولاد میں سے مسلمان ہو جائے یا نصرانیت کے علاوہ کسی اور دین کو

اختیار کرے تو اسکو وقف کے منافع میں سے کچھ بھی حق نہ ہوگا، تو یہ اسکی شرط لازم ہو جائے گی مذہب مختار (اور قول مفتی بہ کے مطابق)

جب یہ حقیقت معلوم ہوئی کہ وقف ایک صدقہ جاریہ ہے اور قربت ہے تو ارتداد کی صورت میں اس کا وقف باطل

تشریح

ہوگا۔ ہو المختار جامع الفصولین وغیرہ کذا فی الشامی ص ۳۷۱ ج ۳۔

کیونکہ مرتد ہونے پر اس کے حق میں آخرت کے لئے کوئی کار ثواب معتبر نہیں ہوگا؛ حتیٰ کہ مرتد کے اعمال صالحہ سب

باطل ہو گئے، اگر اس نے توبہ نہ کی تو آخرت میں گزشتہ اعمال صالحہ کا کوئی اجر و ثواب حاصل نہ ہوگا اور جب یہ وقف ختم اور باطل ہو چکا ہے تو اب اس سے میراث جاری ہوگی۔ (غایۃ الاوطار)

فائدہ: البتہ مرتدہ عورت کا وقف کرنا درست ہے، اس وجہ سے کہ مرتدہ کو قتل نہیں کیا جاتا کذا فی البحر مرتدہ کو محبوس کیا جاتا ہے۔ ولا یصح: جبکہ فی ذاتہ وہ قربت ہی نہیں تو وقف کس طرح درست ہوگا؟ اس لئے یہ بات کہی گئی کہ مسلمان اگر یہود اور نصاریٰ و کفار کے معابد کیلئے وقف کرے یہ درست نہ ہوگا البتہ اسمیں یہ وضاحت کی گئی ہے کہ عہد اسلام میں یہ وقف نہیں ہو سکتا اور جو اوقاف دور جاہلیت میں کئے گئے ہوں۔ یعنی حربی ہونے کی صورت میں (دارالاسلام میں رہتے ہوئے) وقف کیا گیا تھا تو وہ رہے گا۔

ذمی کا وقف چونکہ وہ قربت ہی نہیں ہے اس لئے جائز اور معتبر نہ ہوگا۔
قیل: مطلب یہ ہے کہ بعض فقہاء احناف کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ مجوس محتاج اور مساکین کے حق میں وقف کرنا درست ہے قول معتمد کے مطابق۔ (غایہ)

ذمی کو صدقہ دینا، نذر اور کفار کا مال دینا جب درست ہے کہ یہ عمل قربت میں داخل ہے لہذا
وجاز علی الذمی
 وقف کرنا ذمی کے حق میں بھی جائز ہوگا۔ (غایہ)

اس عبارت سے مصنفؒ نے اشارہ کیا ہے کہ بعض فقہاء احناف نے اس میں اختلاف کیا ہے کہ یہ شرط غیر معتبر رہے گی اس لئے اس شرط کو لازم نہیں کیا جائے گا، تو حضرت مصنفؒ نے اس پر رد کرتے ہوئے فرمایا کہ مذہب مختار کے مطابق اس کی یہ شرط تسلیم ہوگی اور نافذ رہے گی کیونکہ وہ مالک کو حق ہے کہ وہ اپنی ملکیت میں جو بھی تصرف کرے وہ معتبر ہوگا کذا نص الخصافؒ اور شامی میں نقل کیا گیا ہے کہ ”فان شرائط الواقف معتبرة اذالم تخالف الشرع“ یعنی جب تک شریعت کے خلاف نہ ہو تو واقف کی شرائط معتبر ہوں گی۔ لہذا واقف اگر کسی خاص نوع کو معین کرے تو یہ جائز ہے۔

فائدہ: واقف نے جو اپنی شرط میں کہا من اسلم الخ تو اس کا ہرگز یہ مفہوم نہ ہوگا کہ اسلام کو سبب حرمان عن الوقف تصور کیا جائے کما قیل؛ بلکہ اصل سبب حرمان اس کے حق میں واقف کی شرط ہے، جس کی وجہ سے تحقیق سبب تملک نہ ہوا۔ (بالاختصار از شامی ص ۳۷۲ ج ۳)

وَالْمَلِكُ يَزُولُ عَنِ الْمَوْقُوفِ بِأَرْبَعَةٍ بِإِفْرَازٍ مَسْجِدٍ كَمَا سَيَجِيءُ وَ بِقَضَاءِ الْقَاضِي لِأَنَّهُ مُجْتَهِدٌ فِيهِ، وَصُورَتُهُ: أَنْ يُسَلِّمَهُ إِلَى الْمُتَوَلَّى ثُمَّ يَظْهَرُ الرُّجُوعُ مُعِينُ الْمُفْتِي مَعْزِيًّا لِلْفَتْحِ الْمُؤَلَّى مِنْ قِبَلِ السُّلْطَانِ لَا الْمُحَكَّمِ وَسَيَجِيءُ أَنَّ الْبَيِّنَةَ تُقْبَلُ بِلا دَعْوَى،

واقف نے وقف کیا (اب سوال یہ ہے کہ اس کی ملکیت سے شئی موقوفہ خارج ہوتی ہے یا نہیں؟) حضرت ملا نے بیان کیا ہے کہ مذکورہ چار امور میں سے کوئی ایک صورت اگر پائی گئی تو ملکیت ختم ہو جائے گی۔ (۱) مسجد کو علیحدہ کر دینے سے جس کی تحصیل عنقریب آئے گی، (۲) اور قضاء قاضی سے جس کو بادشاہ نے قاضی مقرر کیا ہوا ہے نہ کہ محکم کے حکم اور فیصلہ سے۔

ترجمہ و مطلب

سوال

قاضی کے حکم اور فیصلہ کی ضرورت (کیوں؟) اس لئے کہ حضرات فقہاء مجتہدین کے درمیان یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے کہ وقف کرنے سے ملکیت باقی رہتی ہے یا کہ زائل ہو جاتی ہے۔ (کما مقرر)

اور قضاء قاضی کی صورت (و مثال یہ ہے کہ) واقف، وقف کردہ شئی متولی کے حوالہ کر دے اور اس سے تسلیم کئے جانے کے بعد واقف رجوع عن الوقف ظاہر کرتا ہے اور یہ کہے کہ میں اب وقف نہیں کرتا ہوں اس پر قاضی نے وقف کے حق میں فیصلہ کر دیا۔ کذا فی معین المفتی عن الفتح۔

تشریح

ما قبل میں یہ مسئلہ بیان ہو چکا ہے کہ بالاتفاق وقف کرنا درست ہے اور جائز ہے، البتہ اس میں اہل اجتہاد کا اختلاف ہوا کہ وقف کرنے کے بعد واقف کی ملکیت باقی رہے گی (امام اعظمؒ کا یہی قول ہے) یا کہ ملکیت ختم ہو جائے گی حضرات صاحبین کا یہی قول ہے۔

اس اختلاف کی بنیاد پر حضرت مصنفؒ نے اس جگہ اس مسئلہ کی وضاحت کرتے ہوئے بیان فرمایا ہے، دراصل یہ مسئلہ لزوم وقف اور عدم لزوم وقف کا ہے جس کو حضرت مصنفؒ نے زوال ملک (الخ) کی صورت میں بیان فرمایا ہے، چونکہ زوال ملک تحقق ہو جانے پر لزوم وقف بھی ہو جائے گا۔ التلازم بین الخروج واللازم کذا فی الشامی۔ لیکن اس کے باوجود اور عدم لزوم میں اختلاف تھا قول اصح کے مطابق کذا فی شرح الوقایہ تو اس وجہ سے ضرورت پیش آئی کہ مسئلہ لزوم جو گویا کہ قطعی فیصلہ ہوگا خروج ملک پر کوئی بھی بیان کر دیا جائے۔

حضرات مصنفؒ نے چار امور کو بیان فرمایا ہے کہ ان میں سے کوئی ایک صورت ہو جانے پر ملکیت ختم اور وقف لازم ہو جائے گا۔ (۱) افر از مسجد، اس کی تفصیل آئندہ بیان ہوگی۔

قضاء قاضی

صورت مسئلہ یہ ہے، جس پر قضاء قاضی برائے لزوم وقف صادر ہوگا، واقف نے (مثلاً) زمین وقف کر دی اور متولی کے سپرد بھی کر دی اور اس کے بعد وہ اعلان کرتا ہے کہ میں نے اپنے وقف سے رجوع کر لیا ہے، میں اس کو وقف نہیں کرتا ہوں، متولی نے اس مقدمہ کو قاضی کی عدالت میں پیش کر دیا، جس پر قاضی نے حکم صادر کر لیا کہ یہ وقف لازم ہو چکا ہے میں اسکو لازم کرتا ہوں وقف کو قطعی قرار دیتا ہوں واقف کی ملکیت سے وہ خارج ہے، لہذا اب قضاء قاضی کے بعد واقف کو کلیۃً امام اعظمؒ کے قول کے مطابق بھی کوئی استحقاق نہ رہے گا۔ فیلزم عند الامام ایضاً لا ارتفاع الخلاف بالقضاء۔ کذا فی الشامی ص ۳۷۳ ج ۳ بعدہ قول آخر و حاشیہ شرح و قایہ عن الفتح۔

لا المحکم

دونوں فریق کسی ایک شخص کو بالاتفاق ثالث (حکم) تجویز کر لیں اور اس پر اسکا فیصلہ سپرد کر دیں کہ جو وہ فیصلہ کرے واقف اور متولی کو منظور ہوگا، اور پھر محکم عن الفریقین فیصلہ کر دے تو اسکے فیصلہ سے یہ زوال ملک مستحکم نہ ہوگی۔

غالباً اسی وجہ سے مصنفؒ نے صراحت کی ہے کہ اس قاضی کا فیصلہ معتبر ہوگا، جس کو بادشاہ نے قضاء کے لئے مقرر کیا ہوا ہے۔
فائدہ: اولاً حضرت امام ابو یوسفؒ، امام اعظمؒ کے قول کے ساتھ تھے۔ ایک مرتبہ امام ابو یوسفؒ حج کے لئے خلیفہ ہارون کے ساتھ تشریف لے گئے اور مدینہ پاک (وغیر علاقوں) میں حضرات صحابہؓ کے اوقاف کو دیکھا تو اس کے بعد اس قول سے رجوع کیا

اور لزوم وقف پر امام محمدؒ کے قول کے مطابق فتویٰ دینا شروع کر دیا۔ (غایۃ الاوطار مع الوضاحت)

اور عنقریب اس کی تفصیل آرہی ہے کہ بغیر دعویٰ کے گواہی قبول ہوگی، مطلب یہ ہے کہ مسئلہ وقف میں قاضی کے پاس دعویٰ کئے بغیر بھی شہادت اور گواہی کی بنیاد پر قاضی فیصلہ کر سکتا ہے کیونکہ اصلاً وقف کا حکم ہے صدقہ کرنا منافع کا۔ اور وہ صدقہ کر دینا اللہ تعالیٰ کا حق ہو چکا، (حقوق العباد میں سے نہیں) اور حقوق اللہ میں قضاء بالشہادۃ بلا دعویٰ بھی مقبول ہوا کرتا ہے۔ (کذا فی المحيط وایضاً فی الشامی)

وسیع الخ

ثُمَّ هَلْ الْقَضَاءُ بِالْوَقْفِ قَضَاءٌ عَلَى الْكَافَّةِ، فَلَا تُسْمَعُ فِيهِ دَعْوَى مِنْكَ آخَرَ، وَوَقْفٌ آخَرٌ أَمْ لَا فَتُسْمَعُ أَفْتَى أَبُو السُّعُودِ مُفْتَى الرُّومِ بِالْأَوَّلِ وَبِهِ جَزَمَ فِي الْمَنْظُومَةِ الْمُحِبَّةِ وَرَجَّحَهُ الْمُصَنِّفُ صَوْنًا عَنِ الْحِيلِ لِإِبْطَالِهِ، لَكِنَّهُ نَقَلَ بَعْدَهُ عَنِ الْبَخْرِ أَنَّ الْمُعْتَمَدَ الثَّانِي وَصَحَّحَهُ فِي الْفَوَاكِهِ الْبَذْرِيَّةِ وَبِهِ أَفْتَى الْمُصَنِّفُ.

ترجمہ و مطلب اس کے بعد ایک وضاحت طلب امر یہ ہے کہ جب قاضی نے موقوفہ کے وقف لازم ہونے کا فیصلہ صادر کر دیا ہے تو یہ فیصلہ بالوقف سب پر نافذ ہوگا کہ اب اس میں کسی دوسرے کی ملکیت کا دعویٰ ناقابل مسموع ہو، یا کہ دوسرے وقف کا دعویٰ بھی ناقابل مسموع ہوگا اور دوسرا قول یہ ہے کہ وہ فیصلہ سب کے حق میں نافذ نہ ہوگا بلکہ دوسرا دعویٰ اگر قاضی کی عدالت میں پیش ہوا تو ان کو سنا جائے گا۔

جناب مفتی روم ابو سعودؒ نے قول اول کو اختیار کیا اور اسی قول پر جزم اعتقاد کیا گیا ہے (کتاب) منظومہ مجیہ میں، اور حضرت مصنفؒ (صاحب متن) نے بھی اسی قول کو رائج قرار دیا ہے۔

اور اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ وقف کی حفاظت کرنا ہے جس سے کسی حیلہ اور تدبیر سے وقف باطل نہ ہو۔ لیکن مصنفؒ (صاحب متن) نے اپنی شرح میں کلام کرنے کے بعد بحر الرائق سے نقل کیا ہے کہ قول ثانی ہی معتمد ہے کہ وہ دعویٰ قابل سماعت ہوگا اور اسی قول ثانی کی فواکہ بدریہ نامی کتاب میں تصحیح کی ہے اور مصنفؒ نے اسی پر فتویٰ بھی دیا ہے۔

تشریح وقف کی ایک خصوصیت بیان کرتے ہوئے یہ بحث ضروری ہوتی ہے کہ جب عدالت میں قاضی کا فیصلہ وقف کے حق میں صادر ہو چکا ہے اور وہ فیصلہ کے بعد وقف لازم ہو چکا، واقف کی ملکیت سے خارج ہو چکا ہے تو اب یہ فیصلہ جس طرح واقف کے حق میں ہو رہا ہے اسی طرح کسی اور دوسرے کے حق میں بھی صادر ہوگا۔ لہذا اگر اس کے بعد اگر کوئی دوسرا مدعی اس شئی موقوفہ کے سلسلہ میں ملکیت وغیرہ کا دعویٰ کرتا ہے تو وہ اب ناقابل سماعت ہوگا، دعویٰ خارج کر دیا جائے گا اور اس کی اصل وجہ ہے وقف کی حفاظت کہ کسی تدبیر اور حیلہ سے وقف کا ابطال نہ ہو سکے۔

لیکن دوسرا قول ہے کہ اگر قاضی کی عدالت میں کوئی دوسرا دعویٰ پیش ہو تو اس کو بھی سنا جائے گا اگر حق ثابت ہوتا ہے تو اس میں اول فیصلہ کے خلاف کیا جاسکتا ہے، اب یہ دو قول ہوئے، مشائخ احناف میں سے بعض قول اول کو رائج قرار دیکر اس پر فتویٰ دیا ہے اور بعض نے قول ثانی کو۔

فائدہ: چند مسائل ہیں جن میں فیصلہ ہو جانے کے بعد کوئی دوسرا دعویٰ خارج کر دیا جاتا ہے اور فیصلہ صادر شدہ سب ہی کے حق

میں ہوتا ہے۔ لا علی المقضی علیہ فقط۔ الخ (شامی ص ۳۷۳ ج ۳ فان شئت فلیراجع الیہ۔۔ اسعدی)

أَوْ بِالْمَوْتِ إِذَا عُلِقَ بِهِ أَيْ بِمَوْتِهِ كَذَا مِتْ فَقَدْ وَقَفْتُ دَارِي عَلَى كَذَا فَالصَّحِيحُ أَنَّهُ كَوَصِيَّةٍ تَلْزَمُ مِنَ الثَّلَاثِ بِالْمَوْتِ لَا قَبْلَهُ. قُلْتُ: وَلَوْ لَوَارِثِهِ وَإِنْ رَدُّهُ لَكِنَّهُ يُقَسَّمُ كَالثَّلَاثِينَ فَقَوْلُ التَّبَازِيَةِ إِنَّهُ إِزَتْ أَيْ حُكْمًا فَلَا خَلَلَ فِي عِبَارَتِهِ فَاعْتَبَرُوا الْوَارِثَ بِالنَّظَرِ لِلغَلَةِ وَالْوَصِيَّةِ، وَإِنْ رَدُّوا بِالنَّظَرِ لِلغَيْرِ وَإِنْ لَمْ تَنْفُذْ لَوَارِثِهِ لِأَنَّهَا لَمْ تَتَمَحَّضْ لَهُ بَلْ لِيُغَيِّرَهُ بَعْدَهُ فَافْهَمْ

ترجمہ و مطلب یا کہ (وقف کی ملکیت ختم ہو جاتی ہے) اگر اس نے وقف کو معلق کیا اپنی موت کے ساتھ مثلاً اذامت الخ جب میں مرجاؤں تو میرا مکان فلاں شرط کے مطابق وقف ہے، متن کی عبارت کے مطابق تو یہ وقف معتبر ہوگا؛ مگر شارح اس قول کے بعد فرماتے ہیں کہ قول صحیح کے مطابق تو یہ وقف وصیت کے حکم کے مطابق لازم ہوتا ہے یعنی ثلث مال سے بسبب موت کے نہ کہ موت سے قبل اگرچہ اپنے وارثوں کے حق میں ہی اس نے وقف کیا ہو اگرچہ اسکے وارثوں نے اسکو تسلیم نہ کیا ہو۔ ولیکن: باوجود اس وقف کو ورثاء کے تسلیم نہ کرنے کے بھی ایک ثلث کے منافع کو موقوف علیہ ورثاء پر تقسیم کیا جائے گا کہ جس طرح باقی دو ثلث کو ورثاء پر تقسیم کیا جائے گا۔

تشریح صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنی حیات میں مثلاً اپنا مکان وقف کیا کہ جب میں مرجاؤں تو میرا مکان وقف ہے اب سوال یہ ہے کہ اس کا کیا حکم ہے؟

حضرت مصنف صاحب متن کے بیان سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ وقف معلق رہے گا اور واقف کے مرنے کے بعد یہ تمام مکان وقف ہوگا واقف کی ملکیت سے خارج ہو جائے گا؛ لیکن صورت حال یہ ہے کہ اس مسئلہ میں مشائخ احناف کے دو قول ہیں قول اول یہی ہے جس کو متن میں یہاں بھی بیان کیا ہے اور دوسرا قول یہ ہے کہ اس صورت پر وقف نہ ہوگا، بلکہ یہ وصیت کے حکم میں ہوگا اور حضرت شارح نے اس دوسرے قول کو فالصحيح کہا ہے۔

اور جب اس کو وصیت کا درجہ دیا گیا ہے اگر اس واقف کی ملکیت میں اس مکان کے علاوہ اور کوئی شئی نہیں ہے تب اس مکان کا ایک ثلث وقف ہوگا۔ اور دو ثلث شرعی ورثاء کی ملکیت ہوگی یعنی واقف کے مرنے کے بعد مرنے سے قبل نہیں اور دو ثلث کو ورثاء میں تقسیم کیا جائے۔

(۲) اگر یہ وقف مذکور واقف نے اپنے ورثاء کے حق میں کیا تھا اور اس کے ورثاء نے اس وقف کو جائز بھی قرار نہ دیا ہو تب بھی یہ ایک ثلث وقف ہوگا یعنی اس ایک ثلث سے جو آمدنی ہوگی وہ ان موقوف علیہ ورثاء پر تقسیم ہوگی، اس تقسیم شرعی کے مطابق جو باقی دو ثلث مکان کی تقسیم ورثاء پر کی گئی تھی۔

فائدہ: گویا کہ ایک ثلث وقف کی حیثیت پر ہوگا اور اس صورت میں یہ مکان مشترکہ ہو گیا، وقف اور ورثاء کے درمیان۔

فائدہ: اور جب کہ ورثاء کے حق میں یہ وقف کیا ہوا ہے تو اس حصہ کی آمدنی موقوف علیہ ورثاء پر تقسیم ہوتی رہے گی اور جب ان ورثاء میں سے کوئی مرجائے گا تو پھر اس مرنے والے کے وارثوں میں اس کا حصہ ان کی جانب منتقل ہو جائے گا۔

ایک اشکال اور اس کا جواب زیر بحث مسئلہ ”اذامت فقد وقف داری الخ“ میں اس وقف کو مرنے کے بعد وصیت کا درجہ دیا گیا اور اس پر یہ حکم مرتب ہوا ہے کہ ایک ثلث مکان کی آمدنی (جبکہ

ورثاء پر وقف کیا) ورثاء پر بطور وقف تقسیم ہوگی اور دو ثلث مکان ورثاء کی میراث رہے گی۔ (کما مر مفصلاً)

اس پر نظر کرتے ہوئے صاحب بحر نے فرمایا کہ بزاز یہ نے جو ایک عبارت درج کی ہے وہ عبارت اور ان کا قول درست نہیں ہے، اولاً بزاز یہ کی عبارت ملاحظہ ہو! ص ۷۷۳ قال ”ارضی هذه موقوفة علی ابنی فلان فان مات فعلى ولد ولدی ونسلی ولم تجز الورثة فهی ارث بین کل الورثة مادام الابن الموقوف علیه حیا فان مات صار کلها للنسل“ یعنی واقف نے یہ کہا میری یہ زمین میرے فلاں ابن کے حق میں وقف ہے، پھر جب وہ مر جائے تو اس کے ولد پر اور میری نسل پر، ورثاء نے اس وقف کو تسلیم نہیں کیا، تو اب اس صورت میں وہ زمین ارث ہوگی تمام وارثوں کے حق میں جب تک کہ ابن موقوفہ زندہ رہے گا اور اس ابن کے مرنے کے بعد وہ زمین تمام نسل کے لئے ہے!

اس عبارت پر صاحب بحر الرائق نے اشکال کرتے ہوئے فرمایا کہ یہ عبارت درست نہیں ہے، کیونکہ فتویٰ صاحب ظہیر یہ دو ثلث ملک ہیں اور ایک ثلث وقف ہے کما مر، جس کا منافع ورثاء موقوف علیہ پر تقسیم ہوگا جب تک یہ موقوف علیہ ورثاء زندہ رہیں گے! لہذا بزاز یہ کا فتویٰ اور ان کا قول اس کے خلاف ہے؟ تو صاحب در مختار نے اس کا جواب دیتے ہوئے یہ تشریح اور وضاحت فرمائی ہے۔

صفحہ ۷۷۳: فقول البزازية ”انه ارث“ (تا الخ) یعنی وہ زمین ارث ہے از روئے حکم، باوجود وقف ہونے کے موقوف علیہ جب تک زندہ ہے میراث کی طرح ہی اس کی آمدنی تقسیم ہوگی اور یہ تقسیم شرعی فرائض کے مطابق ہی ہوگی (اس تقسیم پر نظر کرتے ہوئے اس کو حکماً ارث سے تعبیر کر دیا ہے) والافقی الحقیقة الثلث وقف والباقی ملک۔ (شامی ص ۷۷۳ ج ۳)

”فلا خلل فی عبارتہ“ اس تشریح اور تفسیر سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ بزاز یہ کی عبارت میں کوئی نقص اور خلل نہیں ہے۔

”فاعتبروا“ صاحب در مختار مزید وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ حضرات علماء نے دو باتوں پر نظر کرتے ہوئے بزاز یہ کی عبارت کا تجزیہ کیا، چنانچہ وارث کا اعتبار کیا آمدنی اور منافع کے پیش نظر اور غیر وارث کا اعتبار کیا وصیت پر نظر کرتے ہوئے! چونکہ وصیت خالص وارث کے حق میں نہ تھیں۔ کیونکہ اگر وہ وصیت خالص وارث ہی کے لئے ہوتی تو ورثاء کے تسلیم نہ کرنے کی وجہ سے وہ وصیت کالعدم ہو جاتی، اور جبکہ یہ وصیت فقط وارث کیلئے نہ تھی بلکہ غیر وارث پر بھی اس کا اطلاق ہوا اس لئے اس امر ان خیال رکھنا بھی ضروری ہے اس اعتبار سے وہ وقف بھی ہے للغیر اور ورثاء کے حق میں (بوجہ رد کرنے کے) وہ وصیت نافذ نہ ہوگی۔

لا فیہا: اور وصیت للغیر ہونے کی وجہ سے اس کا بھی اعتبار کرنا ضروری تھا کیونکہ وہ وصیت خالص وارث کے لئے نہ تھی بلکہ غیر وارث کے حق میں نافذ ہوتی ہے وارث کے بعد ”فافہم، چونکہ یہ نہایت دقیق صورت مسئلہ ہے۔

فائدہ: علامہ شامی نے اس مقام پر ایک تقریر اور فرمائی ہے فقال ”والذی یتظہر لی فی الجواب الخ“ (ص ۷۷۳ ج ۳) فان شئت فلیراجع الیہ۔ اسعدی۔

علامہ طحاوی فرماتے ہیں کہ صاحب در مختار نے جو جواب دیا ہے اور بزاز یہ کے کلام کی تشریح کی ہے وہ خلاف ظاہر ہے۔ بزاز یہ کی مذکورہ عبارت سے یہ امر بصراحت معلوم ہوتا ہے کہ وہ تمام زمین ارث ہے، جب تک ابن موقوف علیہ زندہ ہے اور اس کی موت کے بعد تو بالکل یہی نسل (در نسل) کے لئے ہو جائے گی۔ جب کہ شارح صاحب در مختار کی تقریر جواب

مذکورہ ابن موقوف علیہ تک کے لئے ہو سکتی ہے لیکن نسل کے حق پر نظر کرتے ہوئے یہ جواب درست نہ ہوگا اس لئے کہ نسل کے لئے ثلث ہے نہ کہ تمام زمین۔ (غایۃ الاوطار ص ۶۵۷)

أَوْ يَقُولُ وَقَفْتُهَا فِي حَيَاتِي وَبَعْدَ وَفَاتِي مُؤَبَّدًا فَإِنَّهُ جَائِزٌ عِنْدَهُمْ، لَكِنْ عِنْدَ الْإِمَامِ مَا دَامَ حَيًّا هُوَ نَذْرٌ بِالتَّصَدُّقِ بِالْغَلَّةِ فَعَلَيْهِ الْوَفَاءُ وَلَهُ الرُّجُوعُ، وَلَوْ لَمْ يَرْجِعْ حَتَّى مَاتَ جَازٍ مِنَ الثَّلَاثِ. قُلْتُ: فَقِي هَذَيْنِ الْأَمْرَيْنِ لَهُ الرُّجُوعُ مَا دَامَ حَيًّا غَنِيًّا أَوْ فَقِيرًا بِأَمْرِ قَاضٍ أَوْ غَيْرِهِ شُرْئِبِلًا، فَقَوْلُ الذَّرَرِ لَوْ افْتَقَرَ يَفْسَخُهُ الْقَاضِي لَوْ غَيْرَ مُسَجَّلٍ مَنْظُورٍ فِيهِ

ترجمہ و مطلب ایک صورت واقف کی ملکیت ختم ہونے کی یہ ہے کہ واقف نے اس کلام سے وقف کیا تھا ”میں نے اس کو وقف کیا اپنی زندگی میں“ اور میری موت کے بعد وہ ہمیشہ کے لئے وقف ہے، تو اس صورت میں یہ وقف امام اعظمؒ اور صاحبینؒ کے نزدیک جائز ہے۔ اس میں ایک تفصیل ہے کہ جب تک یہ واقف زندہ رہے گا تو اس کی آمدنی نذر کے حکم کے ساتھ صدقہ ہوگی لہذا اس پر نذر کو پورا کرنا ہوگا اور امام اعظمؒ کے نزدیک اس کو زندگی میں رجوع کرنے کا بھی حق رہے گا۔ مع الکرہت اور اگر اس نے مرنے تک رجوع نہ کیا تھا تو اس صورت میں وہ ایک ثلث وقف ہوگا۔

قلت: صاحب در مختار فرماتے ہیں کہ ان مذکورہ دونوں صورتوں میں یعنی وقف معلق بالموت اور وقف بقید حیات و بعد ممات میں واقف کو اپنی زندگی تک رجوع کرنے جائز ہوگا، یہ واقف مالدار ہو یا کہ غریب ہو، اور رجوع از خود کرے یا قاضی کی اجازت اور حکم سے کرے کذا فی شرنبلالیہ!

فقول الذرر: صاحب در رکا یہ قول کہ اگر واقف غریب و محتاج ہے تو قاضی اس کو فتح کر دے بشرطیکہ وقف پر قاضی کے حکم کے ساتھ تحریری حکم جاری نہ ہوا ہو، اس قول میں نظر ہے یعنی صاحب در رکا یہ قول تسلیم نہیں!

تشریح اور یہ قول اس لئے قابل تسلیم نہیں کہ مفتی بہ قول کے مطابق نہ تو اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ وہ واقف محتاج ہو اور نہ اس شرط کیساتھ کہ قاضی اجازت دے! بلکہ بلا شرط جبکہ وہ وقف غیر لازم ہے اس کو رجوع کرنا حق رہے گا تاہم یہ مکرہ ہوگا اور جب وقف لازم ہو گیا یعنی قاضی کا حکم نافذ ہو چکا اور اس پر تحریر وغیرہ کے ساتھ تسجیل ہوئی اب رجوع کا اختیار ختم ہو گیا۔

(وَلَا يَتِمُّ) الْوَقْفُ (حَتَّى يُقْبَضَ) لَمْ يَقُلْ لِلْمُتَوَلَّى لِأَنَّ تَسْلِيمَ كُلِّ شَيْءٍ بِمَا يَلِيقُ بِهِ فَقِي

الْمَسْجِدِ بِإِيفْرَازٍ وَفِي غَيْرِهِ بِنَصَبِ الْمُتَوَلَّى وَتَسْلِيمِهِ إِيَّاهُ ابْنُ كَمَالٍ (وَيُفَرِّزُ) فَلَا يَخْجُزُ

وَقَفٌ مَشَاعٌ يُقْسَمُ خِلَافًا لِلثَّانِي .

ترجمہ و مطلب اور وقف تام نہ ہوگا جب تک کہ (موقوف علیہ پر) قبضہ نہ ہو جائے۔

عبارت مذکور میں یہ بات نہیں کہی گئی کہ وہ قبضہ متولی کے لئے ہو، یعنی خاص کر متولی کا قبضہ ہو یہ لازم نہیں اس لئے کہ ہر شئی کی تسلیم اور سپردگی (اور پھر اس پر قبضہ) اس شئی کے لائق جو بھی مناسب ہو، اس کا اعتبار ہوتا ہے۔

مثلاً مسجد کہ اس کو اپنے تصرف و استعمال وغیرہ سے جدا کر دینا تسلیم ہے اور مسجد کے علاوہ دوسری اشیاء کا وقف اور اس

کی تسلیم یہ ہے کہ متولی مقرر کیا جائے اور اس کے قبضہ میں دینے سے وقف کی تکمیل ہو جاتی ہے۔ (کذا صرح ابن کمال)

ولم یزل: اور وقف تمام نہیں ہوگا یہاں تک کہ اس کو اپنی ملکوتی زمین وغیرہ سے علیحدہ کر دیا جائے (تقسیم کے ساتھ) تو وقف کرنا مشترکہ صورت میں جب کہ وہ قابل تقسیم ہے، جائز نہیں۔
 خلافاً للعالمی: یعنی قول ثانی، اس کے خلاف ہے یعنی امام ابو یوسفؒ کے نزدیک مشاع کا وقف جائز ہے تقسیم سے قبل بھی۔
 ۱۱۱۱: البتہ بعد میں تقسیم کر دینا ضروری ہوگا۔

تشریح

حضرت مصنف وقف تمام اور غیر تمام والی صورت اور شرط برائے تمام کو بیان فرما رہے ہیں، شرط اول یہ ہے کہ جب واقف نے کسی ہٹنی وقف کر دیا ہے تو اس کو اپنے سے قبضہ جدا کر دیا جائے اور اس پر سے اپنا قبضہ (تصرف) ختم کر کے قبضہ میں دیدیا جائے، کہ جس میں ہدیہ صدقہ وغیرہ کرنے کی صورت میں قبضہ کرنا لازم ہے۔
 لم یقل للمتولی: حضرت مصنف نے یہ نہیں فرمایا کہ متولی کو قبضہ کر دیا جائے کیوں؟ تو اس کا جواب دیتے ہوئے اس امر کی وضاحت فرمائی، قبضہ کی مختلف انواع اور صورتیں ہوں گی۔ لہذا جو ہٹنی جس درجہ کی ہوگی اسی اعتبار سے اس کا قبضہ بھی شرعاً معتبر ہوگا، مثلاً مسجد کسی شخص نے بنائی اس کے لئے یہ صورت ہوگی۔
 حکماً: اس میں نماز پڑھنے اجازت دیکر (غالبیہ) اس کو اپنے سے علیحدہ کر دیا جائے اور اگر زمین کو قبرستان کے لئے وقف کیا ہے تو اس میں کم از کم ایک قبر بنائی تو یہ بھی حکماً قبضہ ہو گیا اگر مسافر خانہ اور سرائے بنا کر وقف کیا ہے تو کم از کم ایک مسافر کا قیام ہو گیا۔ وغیرہ ذالک۔

نیز مسجد (وغیرہ) اور اس کا راستہ جدا کر دیا گیا ہے یہ بھی وقف تمام کی صورت ہوگی۔ (شامی، شرح وقایہ، ہدایہ)
 ولی غیرہ: البتہ مسجد کے علاوہ جو وقف ہو اس کو اپنے قبضہ سے نکالنا ضروری ہے اور متولی مقرر کر کے اس کو قبضہ میں دیا جانا ضروری ہے وقف تمام کے لئے۔
 اگر وہ تقسیم شدہ نہ ہو، تو اس کو تقسیم کرنا اور ممتاز کرنا، جدا کرنا بھی ضروری ہے اگرچہ قبضہ والی صورت میں تقسیم بھی حکماً داخل تھی، تاہم مزید وضاحت کرتے ہوئے اس کو بھی بیان کیا گیا ہی کذا فی الشامی، اور چونکہ بعض صورتوں میں اختلاف تھا کما سیجی!

فلا یجوز: اشیاء کی دو اقسام ہیں (۱) جس میں تقسیم کیا جانا ممکن ہو، (۲) جس میں تقسیم کیا جانا ممکن نہ ہو۔
 لہذا قسم اول میں تقسیم کئے بغیر وقف کرنا درست نہیں ہے یہ قول ہے امام محمدؒ کا اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک مشاع تقسیم کئے بغیر بھی جائز ہے، اصل اس میں یہ ہے کہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک قبضہ شرائط وقف میں سے نہیں ہے اور جب کہ قبضہ شرط ہی نہیں اور تقسیم تکمیل قبضہ کی وجہ سے ہوا کرتی ہے۔ (ہدایہ) اسی وجہ سے حضرت مصنف خلافاً للثانی فرمایا ہے۔

وَيُجْعَلُ آخِرُهُ لِبُجْهَةٍ قُرْبَى لَا تَنْقَطِعُ هَذَا بَيَانُ شَرَائِطِهِ الْخَاصَّةِ عَلَى قَوْلِ مُحَمَّدٍ، لِأَنَّهُ كَالصَّدَقَةِ، وَجَعَلَهُ أَبُو يُوسُفَ كَالْإِغْتَاقِ وَاخْتَلَفَ التَّرْجِيحُ، وَالْأَخْذُ بِقَوْلِ الثَّانِي أَوْسَطُ وَأَسْهَلُ
 بَخَزَ فِي الدُّرَرِ وَصَدَرَ الشَّرِيعَةِ وَبِهِ يُفْتَى وَأَقْرَهُ الْمُصَنَّفُ.

ترجمہ و مطلب اور وقف کی اہم ترین شرط لازمی یہ ہے کہ اس وقف کا آخر ایسی جہت قربت مقرر کی جائے جو منقطع نہ ہو۔

یہ (وقف کا دائمی ہونا) حضرت امام محمدؒ کی شرائط خاص کے مطابق ہے اس لئے کہ (بقول امام محمدؒ) وقف مانند صدقہ کے ہے اور حضرت امام ابو یوسفؒ نے اس کو اعتاق عبد کے مانند قرار دیا ہے، اور مشائخ اہل تحقیق کے درمیان اس امر میں اختلاف ہے کہ کون سا قول رائج ہے امام ابو یوسفؒ کا یا کہ امام محمدؒ کا۔ قول ثانی یعنی امام ابو یوسفؒ کے قول کو اختیار کرنا زیادہ آسان اور اس میں زیادہ احتیاط ہے۔ (کذا فی البحر)

”کتاب الدرر“ اور ”صدر الشریعہ“ کے بیان کے مطابق اسی پر فتویٰ ہے اور حضرت مصنفؒ نے بھی اسی قول کو اپنی شرح میں ثابت رکھا ہے۔

تشریح جیسا کہ گذشتہ بیان سے یہ امر معلوم ہو چکا ہے کہ حضرت امام محمدؒ کے نزدیک وقف مثل صدقہ کے حکم میں ہے اور صدقہ دیئے جانے کے بعد وہ ہمیشہ ہمیشہ کے لئے صدقہ جن کے حق میں کیا یا ہے ان کا حق رہتا ہے؛ لہذا وقف کرتے ہوئے واقف پر لازم ہے کہ بصراحت ایسی نوعیت کا بھی بیان کر دے کہ جو کہ مستقل اور دائمی صورت ہو۔

موقوف علیہ کی، کہ جو کسی بھی وقف منقطع نہ ہو، (مثلاً) غربا اور مساکین یا کہ ضروریات مسجد پر وقف کرنا اور یہ اس لئے کہ جن صورتوں پر وقف کیا جاتا ہے، بعض صورتیں ایسی ہوتی ہیں کہ وہ ختم ہو سکتی ہیں کہ وہ مصرف باقی نہ رہے لیکن غرباء اور مساکین والی نوعیت ایسی ہے کہ وہ ختم ہونے والی نہیں اور اسی طرح مسجد بھی تاقیام باقی رہتی ہے۔

فائدہ: وهذا فی غیر المسجد۔ (قالہ الشامی ص ۳۷۶ ج ۳) کیونکہ مسجد تاقیامت باقی رہنے والی ہے کبھی وہ ختم ہونے والی نہیں۔ (اسعدی)

اور امام محمدؒ کے نزدیک یہ دائمی اور تابیدی تصریح منجانت واقف ہونا لازمی ہے۔ (کذا فی الہدایہ ص ۲ ج ۲) اور امام ابو یوسفؒ سے اس سلسلہ میں دو روایات ہیں ایک یہ کہ وقف میں تابید ضروری ہے لیکن ذکر دوام شرط نہیں، اور یہی قول صحیح ہے اور دوسری روایت کہ دوام شرط نہیں کذا فی الشامی وغیرہ۔

کالا اعتاق: امام ابو یوسفؒ نے وقف کو اعتاق کے مثل قرار دیتے ہیں کہ جس طرح مالک نے اپنے غلام کو آزاد کر دیا ہو تو بس یہ غلام اس کی ملکیت سے نکل چکا ہے اور اب دائمی وہ آزاد رہے گا، بس اسی طرح وقف بھی دائمی وقف ہوگا اگرچہ بصراحت دائمی جہت کا ذکر نہ کیا گیا ہو، بالآخر وہ شرعاً و حکماً دائمی جہت کی جانب منتقل ہو جائیگا اذ اسمی فیہ جہۃ منقطع۔ (کذا فی الہدایہ ص ۶۳۹ ج ۲) **فائدہ:** اس تفصیل سے معلوم ہو گیا کہ وقف میں دوام کی شرط بالاتفاق ہی ہے اگر اختلاف ہے محض میان اور عدم بیان والی صورت میں ہے جیسا کہ ہدایہ میں ہے: وقیل ان التابید شرط بالا جماع الخ، ص ۳۶۹ ج ۲۔ (اسعدی)

(وَإِذَا وَقَّتْهُ بِشَهْرٍ أَوْ سَنَةٍ (بَطَل) اتَّفَاقًا دُرَّرَ وَعَلَيْهِ فَلَوْ وَقَفَ عَلَى رَجُلٍ بِعَيْنِهِ عَادَ بَعْدَ مَوْتِهِ لَوَرَثَةِ الْوَاقِفِ بِهِ يُفْتِي فَتَح. قُلْتُ: وَجَزَمَ فِي الْخَانِيَّةِ بِصِحَّةِ الْمُؤَقُوفِ مُطْلَقًا فَتَنَّبَهُ وَأَقْرَهُ الشَّرْنَبَلَايُ

ترجمہ و مطلب اور اگر وقف کنندہ نے وقف کو وقت متعین کے ساتھ خاص کیا ہے، مثلاً ایک ماہ یا ایک سال کے لئے تو یہ وقف بالاتفاق باطل ہے (کذا فی الدرر) اور اگر کسی شخص نے کسی معین شخص پر وقف کیا ہو تو اس شخص معین

کے انتقال کے بعد واقف کے ورثاء پر واپس آجائے گی، اس پر فتویٰ ہے (کذا فی الفتح) صاحب در مختار فرماتے ہیں، صاحب دُر کے قول پر استدراک کرتے ہوئے کہ مطلقاً موقت وقف درست ہے اور خانیہ میں اس صحت پر جزم کیا ہے سو اس پر آپ کو متنبہ کیا جاتا کہ شرملائی نے بھی اسی قول کو برقرار رکھا ہے۔

تشریح اصل وقف میں دوام ہے اور وقت کی تعیین اس کے خلاف ہے البتہ اگر واقف نے رجوع کی شرط لگائے بغیر معین وقت کے لئے وقف کر دیا تھا تو اسی صورت میں یہ تعیین کا عدم ہو جائے گی اور وقف دواماً ہوگا، جیسا کہ شامی کی تصریح سے یہ ظاہر ہے لان الوقف لا یجوز الا بمؤبد افاکان التابید عشر طلاً لا یجوز موقتاً۔ علامہ شامی نے اس کے بعد یہ فرمایا ہے کہ صاحب دُر کے کلام پر پھر کوئی اشکال نہ رہے گا۔ جاز الوقف ویكون وقفاً ابداً۔ (ص ۷۸ ج ۳)

فَإِذَا تَمَّ وَلَزِمَ لَا يُمْلِكُ وَلَا يُعَارِ وَلَا يُزْهَنُ فَبَطَلَ شَرْطُ وَاقِفِ الْكُتُبِ، الرَّهْنُ شَرْطُ كَمَا فِي التَّذْيِيرِ وَلَوْ سَكَنَ الْمُشْتَرِي أَوْ الْمُرْتَهَنُ ثُمَّ بَانَ أَنَّهُ وَقَفَ أَوْ الصَّغِيرُ لَزِمَ أَجْرُ الْمِثْلِ قُنْيَةً

ترجمہ و مطلب پس جب کہ وقف مکمل ہو گیا کہ وقف کی جملہ شرائط کے ساتھ اور لازماً ہو چکا کہ کوئی مانع نہ رہا تو اب وہ وقف نہ مملوک ہوگا اور اس وقف شدہ شئی میں تملیک ہوگی اور نہ وہ وقف شدہ شئی عاریتہ دی جائے گی اور نہ اس کو رہن رکھا جائے گا۔

اور اگر کتابوں کے وقف کنندہ نے رہن رکھنے کی شرط لگائی ہے تو یہ شرط باطل ہوگی۔ (کما موفی التدبیر) اور اگر وقف شدہ مکان میں خریدار قیام پذیر رہا یا کہ مرتہن بعد میں معلوم ہوا کہ یہ وقف شدہ ہے یا نا مانع بچہ کی ملکیت تو ان پر مثل اجرت قیام کے عوض دینا لازم ہے۔ (کذا فی القینہ)

تشریح خلاصہ کلام یہ ہے کہ امام اعظمؒ اور حضرات صاحبینؒ کے اقوال کے مطابق وقف مکمل ہو چکا ہے تو اب یہ وقف شدہ شئی واقف کی ملکیت سے بالکلیہ خارج ہوگی اور اس کے بعد واقف کا کوئی تصرف اس میں معتبر نہ ہوگا اور اب یہ اللہ تعالیٰ کی ملک ہے اور کوئی اس کا مالک نہ ہوگا اور بیع وغیرہ کسی بھی صورت میں یہ وقف شدہ شئی کسی دوسرے شخص کی ملکیت میں جاسکتی ہے اور اسی طرح رہن اور عاریت کا عمل بھی اس پر جاری نہ ہوگا۔

لزم اجر مثل: کیونکہ اجرت کے بغیر استعمال کرنا جائز نہ تھا، یہ استعمال کا معاوضہ دینا ہوگا۔

واقف الكتب: مطلب یہ ہے کہ اگر کتابوں کے وقف کنندہ نے یہ شرط لگائی کہ اگر کتابیں برائے مطالعہ کسی کو دی جائیں تو رہم کیساتھ دی جائیں بلکہ رہن کے نہ دی جائیں گی تو یہ شرط باطل ہے اس کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔

وَلَا يُقْسَمُ بَلْ يَتَّهَيَتُونَ إِلَّا عِنْدَهُمَا فَيُقْسَمُ الْمَشَاعُ وَبِهِ أَفْتَى قَارِئُ الْهَدَايَةِ وَغَيْرُهُ إِذَا كَانَتْ الْقِسْمَةُ بَيْنَ الْوَاقِفِ وَ شَرِيكِهِ الْمَالِكِ أَوْ لَوَاقِفِ الْآخَرِ أَوْ نَظِيرِهِ إِنْ اخْتَلَفَتْ جِهَةٌ وَقَفَهُمَا قَارِئُ الْهَدَايَةِ، وَلَوْ وَقَفَ نَصْفَ عَقَارٍ كُلُّهُ لَهُ فَالْقَاضِي يَقْسِمُهُ مَعَ الْوَاقِفِ صَدْرُ الشَّرِيعَةِ وَابْنُ الْكَمَالِ،

ترجمہ و مطلب اور مشترکہ شئی میں اگر ایک جزء وقف بھی ہے تو تقسیم نہ کی جائے گی اگر کوئی حصہ دار تقسیم مطالعہ کرے البتہ اس سے انتفاع کے لئے باری مقرر کر دی جائے، اور نوبت بنوبت اس سے ہر مستحق فائدہ حاصل کرے۔

مگر حضرات صاحبین کے نزدیک اس کو تقسیم کر دیا جائے اور اسی پر فتویٰ دیا ہے قاری ہدایہ وغیرہ نے، کیونکہ حضرات صاحبین کے نزدیک مشترکہ شئی کا تقسیم کرنا درست ہے جیسا کہ یہ تقسیم واقف اور اس کے شریک کے درمیان ہو جو شریک مالک ہے (اپنے حصہ کا) یا دوسرے واقف کے درمیان یا اس کے ناظر کے درمیان (یہ تقسیم کی جائے) بشرطیکہ جہت وقف ان دونوں کے وقف میں مختلف ہو۔ (کذا صرح قارئ الہدایہ رحمہ اللہ)

اور اگر واقف نے اپنی مملوکہ شئی میں سے نصف زمین کو وقف کیا ہے تو اس صورت میں بھی طلب پر قاضی اس کو تقسیم کر دے واقف کے ساتھ۔ (کذا صرح صدر الشریعہ وابن الکمال)

تشریح ایک مشترکہ شئی تھی، ایک حصہ دار مالک نے اپنا حصہ وقف کر دیا اور اس وقف پر ارضی اور حاکم شرعی نے حکم نافذ کر دیا اور وہ وقف معتبر ہو چکا تھا اس کے بعد شرکاء میں سے کسی نے بھی تقسیم کا مطالبہ کر دیا ہے، امام اعظمؒ کے نزدیک تقسیم کا عمل نہیں ہوگا اور اس مشترکہ شئی میں نوبت اور باری مقرر کی جائے اور ہر حصہ دار اس سے فائدہ اٹھائے۔ مثلاً ایک زرین مشترکہ ہے اور اس میں ایک حصہ وقف شدہ ہے تو وقف مقرر کر لیا جائے کہ اس مدت تک اس سے نفع اٹھایا جائے گا۔

البتہ حضرات صاحبین کے نزدیک اس شئی کی تقسیم کر دی جائے اور فتویٰ اسی قول پر ہے اذا كانت الخ یعنی اگر یہ اشتراک واقف اور دوسرے مالک کے ساتھ ہے۔

اور اگر دو افراد نے وقف کیا ہے اور ہر ایک وقف کی جہت جداگانہ ہے لہذا دونوں واقف دونوں واقف تقسیم کا مطالبہ کرتے ہوں (۳) اور یہ صورت ہے کہ وقف مشترکہ ہے اور واقف کے ناظر اور متولی علیحدہ علیحدہ ہوں ایسی صورت میں متولیان اور واقف کے ناظم کے درمیان تقسیم کا عمل کرنا ہے تاکہ ہر ناظم و متولی اپنے حصہ وقف کا انتظام کرے، تو ان تمام صورتوں میں تقسیم کر دی جائیگی۔ فالقاضی الخ: لہذا قاضی کسی شخص کو مقرر کر دے تاکہ اس میں تقسیم کا عمل کر دے اور جس شخص کو قاضی نے تقسیم کے عمل کے لئے مقرر کیا ہے وہ اس نصف کو وقف کنندہ کے ساتھ تقسیم کر دے کہ نصف حصہ عقار معین اور ممتاز ہو جائے کہ یہ حصہ وقف شدہ ہے اور دوسرا نصف حصہ مالک واقف کا ہوگا۔ (۱) یعنی صار (الوقف) متفقاً علیہ الخ۔ (شامی ص ۳۷۹ ج ۳)

وَبَعْدَ مَوْتِهِ لَوْرَثَتِهِ ذَلِكَ فَيُفْرَزُ الْقَاضِي الْوَقْفَ مِنَ الْمِلْكِ، وَلَهُمْ بَيْعُهُ بِهِ أَفْتَى قَارِئُ الْهَدَايَةِ
وَاعْتَمَدَهُ فِي الْمَنْظُومَةِ الْمُحِبِّيَّةِ

ترجمہ و مطلب اور واقف کی موت کے بعد بھی یہ تقسیم کا عمل اس کے وارثوں کے حق میں بھی درست رہے گا۔ لہذا مذکورہ تقسیم شدہ وقف کو قاضی ان کی ملکیت سے جدا کر دے، اور ان ورثاء کو اپنے حصہ ملک کو فروخت کرنا جائز ہے، اس پر فتویٰ دیا ہے قاری ہدایہ نے اور اسی قول اور فتویٰ پر اعتماد کیا منظومہ مجبیہ میں!

تشریح خلاصہ کلام یہ ہے کہ جب حضرات صاحبین کے نزدیک یہ تقسیم جائز ہے اور قاضی کے حکم سے تقسیم کا عمل ہو چکا ہے تو تقسیم کے بعد وقف والا حصہ علیحدہ ہو گیا اور دوسرا حصہ جدا ہو چکا ہے اور اب اس مملوکہ حصہ کو واقف اور اس کے انتقال کے بعد اس کے ورثاء فروخت کر سکتے ہیں۔

فائدہ: تقسیم کنندہ جب تقسیم کر دے تو قرعہ اندازی کے ساتھ تعیین کرے کون حصہ واقف کا ہوگا اور کون حصہ دوسرے فریق کا

ہوگا۔ وهذا لان الواحد لا يصلح ان يكون مقاسماً ومقاسماً (شامی) والا لولى ان يقرع القاسم بين الجزائين

الخ۔ (شامی)

لَا الْمَوْقُوفُ عَلَيْهِمْ فَلَا يَقْسِمُ الْوَقْفَ بَيْنَ مُسْتَحِقِّهِ إِجْمَاعًا دُرَّرَ وَكَافِيٌّ وَخُلَاصَةٌ وَغَيْرُهَا لِأَنَّ حَقَّهُمْ لَيْسَ فِي الْعَيْنِ وَبِهِ جَزَمَ ابْنُ نُجَيْمٍ فِي قَتَاوَاهُ، وَفِي قَتَاوَى قَارِيِ الْهِدَايَةِ هَذَا هُوَ الْمَذْهَبُ، وَبَعْضُهُمْ جَوَّزَ ذَلِكَ، وَلَوْ سَكَنَ بَعْضُهُمْ وَلَمْ يَجِدْ الْآخَرُ مَوْضِعًا يَكْفِيهِ فَلَيْسَ لَهُ أَجْرَةٌ وَلَا لَهُ أَنْ يَقُولَ أَنَا اسْتَعْمِلْتُ بِقَدْرِ مَا اسْتَعْمَلْتَهُ لِأَنَّ الْمَهَابَةَ إِنَّمَا تَكُونُ بَعْدَ الْخُصُومَةِ قُنْيَةً نَعَمْ لَوْ اسْتَعْمَلَهُ كُلُّهُ أَحَدُهُمْ بِالْقَلْبَةِ بِلَا إِذْنِ الْآخَرِ، لَزِمَهُ أَجْرُ حِصَّةِ شَرِيكِهِ، وَلَوْ وَقَفَا عَلَى سُكْنَاهُمَا بِخِلَافِ الْمَلِكِ الْمُشْتَرِكِ وَلَوْ مُعَدًّا لِلِإِجَارَةِ قُنْيَةً. قُلْتُ: وَلَوْ بَعْضُهُ مِلْكٌ وَبَعْضُهُ وَقْفٌ وَيَأْتِي فِي الْغَضَبِ.

ترجمہ و مطلب اگر تقسیم کا مطالبہ ان کی جانب سے ہو جن پر وہ وقف شدہ ہے تو یہ تقسیم نہ ہوگی لہذا وقف کو مستحقین وقت کے درمیان بالاجماع تقسیم نہ ہوگا۔ (کذا فی الذرر والکافی والخلاصہ وغیرہ)

اس لئے کہ ان کا حق عین وقف میں نہیں ہے اسی قول کو اختیار کیا ہے ابن نجیم نے اپنے فتاویٰ میں اور فتاویٰ قاری الہدایہ میں ہے کہ یہی مذہب ہے (مشائخ احناف کا) اور بعض علماء نے اس تقسیم کو بھی جائز کہا ہے۔ (۱) هذا ضعيف المخالفت الاجماع۔ از حاشیہ کشف الاستار و کذا فی الطحاوی و کذا فی الشامی۔

اور اگر بعض وقف کے مستحقین کو مکان وقف میں سکونت اختیار کی ہے اور بعض کو ایسی جگہ نہ مل سکی کہ جو سکونت کے لئے ان کو کافی تو ان کو اجرت وصول کرنا ان مستحقین سے جو سکونت کئے ہوئے ہیں اور نہ اس کو یہ کہہ نے کا حق ہوگا کہ جس قدر تم نے اس میں سکونت اختیار کی ہے، میں بھی اسی قدر سکونت کروں گا؛ اس لئے کہ نوبت اور باری اسی وقت ہو سکتی ہے جب کہ قضاء قاضی سے یہ نوبت تقسیم اور مقرر کی گئی ہو۔ کذا فی القنیہ۔ (۱) صاحب طحاوی نے فرمایا ہے کہ یہ عبارت خصاف کی ہے شارح یعنی صاحب در مختار نے اس کو قنیہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ (غایۃ الاوتار)

نعم: جی ہاں اگر ایک مستحق جبراً تمام مکان وقف کو استعمال کیا ہے، دوسرے مستحق کی اجازت اور مرضی کے بغیر تو سکونت کنندہ پر لازم ہے کہ بقدر حصہ شریک اجرت ادا کرے اگرچہ دونوں کی سکونت کیلئے وہ مکان وقف شدہ ہو، بخلاف ملک مشترک کے کہ ایک فریق نے اس میں سکونت کی ہے تو اس میں شریک پر اجرت لازم نہ ہوگی، اگرچہ اس مکان کو کرایہ پر دینے کیلئے بنایا گیا ہو۔ (کذا فی القنیہ)

قلت: صاحب در مختار فرماتے ہیں کہ اگر یہ صورت ہو کہ اس مکان بعض حصہ ملک ہے اور بعض حصہ وقف اس کی تفصیل غیب کے بیان میں آئے گی!

فلا یقسم الخ: صورت مسئلہ یہ ہے کہا اگر ایک مکان وقف شدہ ہے جن پر یہ وقف کیا گیا ہے وہ مستحقین وقف اس کو تقسیم کا مطالبہ کریں تو یہ تقسیم جائز نہ ہوگی کیونکہ شئی موقوف (عین وقف) میں ان کا کوئی حق نہیں ہے فقط اس سے نفع اٹھانے کا ہی

استحقاق ہے اور اس پر مشائخ احناف کا اجماع ہے۔

ولو سكن الخ: یہ مکان وقف ہے اور دونوں فریق کے لئے ہے ایک فریق نے اس میں سکونت کی ہوتی ہے جب کہ دوسرے فریق کو برائے سکونت جگہ نہ مل سکی، فریق اول کے ساکن ہونے کی وجہ سے تو اس صورت میں دوسرا فریق اجرت کا مطالبہ نہیں کر سکتا، البتہ اگر یہ مکان جو وقف شدہ ہے اور ایک نے اس تمام مکام پر دوسرے فریق کی اجازت کے بغیر ہی قبضہ کیا ہے اور سکونت کئے ہوئے ہے تو اس صورت میں دوسرے حقدار کو اپنے حصہ کی بقدر اجرت اور کرایہ کا حق حاصل ہوگا۔

ولالہ: جب تک قاضی کی جانب سے اس وقف شدہ مکان کی سکونت کے لئے مستحقین کے درمیان نوبت اور باری مقرر شدہ نہ وہ تو اس وقت تک یہ کہہ نے کا حق بہوگا کہ جس قدر مدت تک تم نے کونت کی ہے اسی قدر میں سکونت کروں گا آئندہ کے لئے قاضی کے فیصلہ کے مطابق رہائش میں باری اور نوبت پر عمل ہوگا۔

وَيُزَوَّلُ مِنْهُ عَنِ الْمَسْجِدِ وَالْمُصَلَّى بِالْفِعْلِ وَ يَقُولُ جَعَلَنِي مَسْجِدًا عِنْدَ الثَّانِي وَشَرَطَ مُحَمَّدٌ وَالْإِمَامُ الصَّلَاةَ فِيهِ بِجَمَاعَةٍ وَقِيلَ: يَكْفِي وَاحِدٌ وَجَعَلَهُ فِي الْخَائِيَةِ ظَاهِرَ الرِّوَايَةِ.

ترجمہ و مطلب اور واقف کی ملکیت ختم ہو جاتی ہے مسجد سے، بواسطہ فعل یا کہ واقف کے قول سے ”کہ میں نے اس کو مسجد بنا دیا ہے“ امام ابو یوسفؒ کے قول کے مطابق اور امام محمدؒ نیز امام اعظمؒ کے نزدیک اس میں یہ شرط ہے کہ اس میں نماز باجماعت ہو اور بعض حضرات کے نزدیک ایک شخص کا نماز پڑھ لینا بھی کافی ہوگا اور خانیہ میں اسی قول کو ظاہر روایت قرار دیا ہے۔

تشریح بالفعل: کہ اس میں نماز کی اجازت دیدی گئی اور نماز پڑھی گئی ہو یا کہ اس کو علیحدہ کر دیا گیا ہو جیسا کہ گذشتہ سطور میں معلوم ہو چکا ہے کہ امام احمدؒ کے نزدیک مسجد کا متولی کے سپرد کرنا شرط نہیں، نیز عمارت مسجد کا بنانا بھی شرط نہیں؛ چنانچہ خانیہ میں ہے کہ اگر ایک شخص زمین (میدان) ہے، کوئی عمارت اس پر نہیں اور اس میں برائے مسجد لوگوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دیدی ہے تو یہ مسجد ہوگی، البتہ یہ ضروری ہے کہ اس نے نیت کی تھی مسجد کی!

بہر حال نماز کا پڑھ لیا بس یہی قبضہ کے حکم میں ہے مسجد کے لئے؛ نیز اگر اس کے لئے امام اور مؤذن بھی کر دیا گیا تو ایک شخص کا نماز پڑھ لینا بھی کافی ہوگا اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

فَرَعٌ: أَرَادَ أَهْلُ الْمَحَلَّةِ نَقْضَ الْمَسْجِدِ وَبِنَاءَهُ أَحْكَمَ مِنَ الْأَوَّلِ أَنَّ الْبَائِيَّ مِنْ أَهْلِ الْمَحَلَّةِ لَهُمْ ذَلِكَ وَإِلَّا لَا بَرَأِيَّةَ. وَإِذَا جَعَلَ تَحْتَهُ سِرْدَابًا لِمَصَالِحِهِ أَيْ الْمَسْجِدِ جَازَ كَمَسْجِدِ الْقُدْسِ وَلَوْ جَعَلَ لغيرها أَوْ جَعَلَ (فَوْقَهُ بَيْتًا وَجَعَلَ بَابَ الْمَسْجِدِ إِلَى طَرِيقٍ وَعَزَلَهُ عَنْ مِلْكِهِ لَا) يَكُونُ مَسْجِدًا. وَلَهُ بِنَعُهُ وَيُورَثُ عَنْهُ خِلَافًا لَهُمَا كَمَا لَوْ جَعَلَ وَسَطَ دَارِهِ مَسْجِدًا وَأَذِنَ لِلصَّلَاةِ فِيهِ حَيْثُ لَا يَكُونُ مَسْجِدًا إِلَّا إِذَا شَرِطَ الطَّرِيقُ زَيْلَعِي.

ترجمہ و مطلب اہل محلہ نے مسجد کو مسمار کر کے پہلے سے زیادہ مستحکم عمارت بنانے کا ارادہ کیا تو اگر یہ دوسری مرتبہ بنانے والا اہل محلہ میں سے ہی ہو تو یہ ان کے لئے جائز ہے ورنہ نہیں۔ (بزازیہ)

اور اگر مسجد کے نیچے مسجد کی ضروریات کے لئے تہ خانہ بنایا تو یہ جائز ہے کہ جیسے مسجد بیت المقدس کے نیچے بنا ہوا ہے۔ اور اگر وہ تہ خانہ مسجد کے علاوہ دیگر مصالح کیلئے بنانا ہے یا کہ مسجد کے اوپر مکان بنایا اور مسجد کا دروازہ راستہ کی جانب کر دیا اور اس کو اپنی ملکیت سے الگ بھی کر دیا تو وہ مسجد نہ ہوگی اور اس کیلئے جا:م ہے اس کو فروخت کرنا اور اسکے مرنے کے بعد اس کی جانب سے اس کا وارث مستحق ہوگا، بخلاف حضرات صاحبین کے اس کی مثالی اس جیسا کہ ایک شخص نے اپنے مکان کے درمیان مسجد بنائی اور اس میں لوگوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دیدی تو وہ مسجد نہ ہوگی مگر اس شرط کیساتھ کہ مسجد کیساتھ راستہ بھی علیحدہ سے تجویز کر دیا ہو۔

تشریح البانی: ظاہر عبارت سے تو یہ مفہوم ہوتا ہے کہ مسجد اول کے بنانے والوں میں سے یہ ایک شخص ہو لیکن اس جگہ کہ مناسبت اور قربت کے پیش نظر اس سے مراد جدید عمارت بنانے والا ہے۔ (از شامی ص ۳۸۱ ج ۳ قدیم نسخہ)

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اہلک محلہ کو مسجد کی تجدید کی اجازت ہے البتہ کی ضروری ہے کہ وقف کا خرچہ نہ ہوا لایہ کہ مسجد کی یہ قدیم عمارت بہت خستہ ہو چکی ہو۔ (ایضاً)

(۲) مسجد کی ضروریات کے لئے تہ خانہ بنانا جائز ہے اور اس کی نظیر موجود ہے کہ بیت المقدس کی مسجد کے تحت حصہ تہ خانہ بنایا گیا ہے۔

اور اس میں اصل یہ ہے کہ مسجد کا بالائی حصہ اوپر تک اور تحتانی حصہ سب ہی مسجد کے حکم میں ہے اور وہ وقف ہوگا بندوں کا حق اس سے منقطع ہونا لازم ہے قال تعالیٰ ان المساجد لله، جو چیز مسجد کی ضرورت کے لئے بنائی گئی ہے وہ بھی اس میں داخل اور وہ بھی وقف ہے! اور اگر بندوں کا حق وابستہ ہے تو ایسی صورت میں وہ مسجد کے حکم میں نہ ہوگی، وقف کا حکم اس پر جاری نہ ہوگا یہ امام اعظم کے قول کے مطابق اور ظاہر مذہب میں یہی ہے۔ حضرات صاحبین کا اس میں اختلاف ہے۔

فَرَعَ: لَوْ بَنَى فَوْقَهُ بَيْتًا لِلْإِمَامِ لَا يَضُرُّ لِأَنَّهُ مِنَ الْمَصَالِحِ، أَمَّا لَوْ تَمَّتِ الْمَسْجِدُ ثُمَّ أَرَادَ الْبِنَاءَ مَنَعَ وَلَوْ قَالَ عَنَيْتَ ذَلِكَ لَمْ يَصْدَقْ تَنَازُخَانِيَّةٌ، فَإِذَا كَانَ هَذَا فِي الْوَاقِفِ فَكَيْفَ بِغَيْرِهِ فَيَجِبُ هَذُمُهُ وَلَوْ عَلَى جِدَارِ الْمَسْجِدِ، وَلَا يَجُوزُ أَخْذُ الْأُجْرَةِ مِنْهُ وَلَا أَنْ يَجْعَلَ شَيْئًا مِنْهُ مُسْتَعْلًا وَلَا سُكْنَى بَرَّازِيَّةً.

ترجمہ و مطلب اور اگر واقف نے مسجد کے اوپر امام کیلئے حجرہ بنایا تو اس میں کوئی ضرر نہیں؛ اسلئے کہ یہ بھی مسجد کی ضروریات میں سے ایک ضرورت ہے، البتہ اگر اس مکان کا مسجد ہونا مکمل ہو چکا، اور اس کے بعد ارادہ کیا حجرہ بنانے کا تو منع کیا جائیگا اور اگر یہ واقف کہے کہ میں نے حجرہ بنانے کی نیت کی تھی تو اس کے اس قول کی تصدیق نہیں کی جائے گی۔ (قاتار خانہ)

اور جبکہ واقف کا یہ حال اور حکم ہے تو غیر واقف کیلئے بنانے کیسے جائز ہوگا تو اگر کسی نے بنادیا تھا تو اس کا منہدم کرنا واجب ہے اگرچہ مسجد کی دیوار پر ہی وہ حجرہ بنایا گیا ہو (نہ کہ چھت پر یا کہ حق مسجد علو پر) (۱) (مع انہ لم يأخذ من هواء المسجد شيئاً) (شامی) اور کرایہ (بھی) اس سے لینا جائز نہیں ہے۔ اور نہ یہ جائز ہے کہ مسجد کے کسی بھی چیز کو کرایہ پر دیا جائے یا رہائش کے

لئے مقرر کیا جائے۔ (ہذا ذیلہ)

تشریح

امال و تمت الخ۔ اگر مسجد کا حکم اس پر جاری ہو چکا ہے کہ زبان سے اعلان کر دیا ہو، مفتی بہ قول کے مطابق بالفعل وہ مسجد قرار دے دی گئی، یعنی نماز پڑھی گئی، تو اب کسی بھی طرح اسکی اجازت نہ ہوگی کہ واقف یا کوئی اور شخص اس پر حجرہ بنائے

فائدہ: کیوں کہ اس طرح مسجد میں تغیر کرنا لازم آتا ہے، اور ظاہر ہے کہ اس قسم کا کوئی بھی تصرف مسجد میں درست نہ ہوگا۔

ولو الى جدار المسجد الخ: مسئلہ مسجد کی دیوار پر، غیر مسجد کی کڑی، لکڑی وغیرہ کا رکھنا جائز نہیں ہے۔ وان كان من اوقاف۔ (شامی: ج: ۳، ص: ۳۸۲)

ولا ان يجعل الخ: مسجد کے کسی بھی جز پر جو وقف ہے وہ مسجد کے حکم میں ہے کوئی شی بنائی جائے اور کرایہ پر دی جائے یہ جائز نہیں ہے، اگرچہ وہ آمدنی مسجد کی ضروریات پر صرف کی جائے؛ البتہ اگر حدود مسجد سے جدا ہو، اگرچہ وہ وقف برائے مسجد ہے لیکن مسجد کی نیت نہ کی گئی ہو، تو اب یہ جائز ہے۔

وَلَوْ خَرِبَ مَا حَوْلَهُ وَاسْتُغْنِيَ عَنْهُ يَنْفَى مَسْجِدًا عِنْدَ الْإِمَامِ وَالثَّانِي أَبَدًا إِلَى قِيَامِ السَّاعَةِ وَبِهِ يُفْتَى حَاوِي الْقُدْسِيِّ وَعَادَ إِلَى الْمَلِكِ أَيْ مَلِكِ الْبَنَانِي أَوْ وَرَثَتِهِ عِنْدَ مُحَمَّدٍ وَعَنْ الثَّانِي يُنْقَلُ إِلَى مَسْجِدٍ آخَرَ بِإِذْنِ الْقَاضِي وَمِثْلُهُ فِي الْخِلَافِ الْمَذْكُورِ حَشِيشُ الْمَسْجِدِ وَخَصْرُهُ مَعَ الْإِسْتِغْنَاءِ عَنْهُمَا وَكَذَا الرِّبَاطُ وَالْبَنَرُ إِذَا لَمْ يُنْتَفَعْ بِهِمَا فَيُصْرَفُ وَقَفُ الْمَسْجِدِ وَالرِّبَاطُ وَالْبَنَرُ وَالْخَوْضُ إِلَى أَقْرَبِ مَسْجِدٍ أَوْ رِبَاطٍ أَوْ بَنَرٍ أَوْ خَوْضٍ إِلَيْهِ تَفْرِيعٌ عَلَى قَوْلِهِمَا

ترجمہ و مطلب

اور اگر کے ارد گرد منہدم ہو کر ویران ہو گئی اور امام ابو یوسف کے نزدیک مسجد ہی باقی رہے گی، دوا مآتا قیامت، اور اسی پر فتویٰ ہے (کذا فی الحاوی القدسی) اور امام محمد کے نزدیک یہ جگہ واقف اور اسکے وارثوں کی ملکیت میں واپس ہو جائے گی اور امام ابو یوسف کی دوسری روایت یہ ہے کہ قاضی کی اجازت سے وہ دوسری مسجد کی جانب منتقل ہو جائے گی اور مذکورہ اختلاف کے مثل (یہی تفصیل ہے) مسجد کی گھاس اور اسکی چٹائی (وغیرہ سے متعلق) جبکہ ان اشیاء کی مسجد کو حاجب نہ رہے اور اسی طرح (حکم ہے) مسافر خانہ اور کنویں کا بھی جبکہ وہ استعمال کے قابل نہ رہے، تو وقف مسجد اور مسافر خانہ اور کنویں اور حوض کا اس مسجد یا اس مسافر خانہ یا کنویں و حوض پر جو اس سے زیادہ قریب میں واقع ہو، یہ تفریع شیخین کے قول کے مطابق! (کذا فی الدرر)

تشریح

ولو خرب الخ ایک قدیم مسجد کی عمارت بالکلیہ منہدم ہو چکی ہے، مقتدی ہوں یا کہ اس کے آس پاس والے مقتدی بھی نہ ہوں۔ یا ہم وہ جگہ مسجد ہی رہے گی کیونکہ جب شرعاً وہ مسجد شرعی ہے، وقف ہے تا قیامت اس پر مسجد کے ہی احکام جاری رہیں گے باقی اور واقف یا اسکے ورثاء کی ملکیت میں واپس نہ ہوگی البتہ امام محمد کا قول یہ ہے کہ جب وہ ایسی حالت پر ہے اور دوسری جدید مسجد اس محلہ میں موجود ہے اس ویران شدہ کی ضرورت بھی نہ رہی تو بانی مسجد یا اس کے ورثاء کی ملکیت پر واپس ہو جائے گی اور یہی حکم دیگر وقف شدہ عمارات کا ہے مثلاً مسافر خانہ، کنویں، حوض وغیرہم۔

فائدہ: تاہم اگر اس منہدم شدہ کی کوئی آمدنی نہ ہو اور اہل محلہ اس کی تعمیر کا بندوبست کر دیں تو یہ بہت ہی بہتر ہوگا اور اس کے بعد

اس کو آباد کرنے کی بھی برابر کوشش رہے۔

(۲) اور امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت یہ بھی ہے کہ سکتہ اشیاء کو فروخت کر دیجائے اور اس کی رقم کو محلہ کی اقرب ترین مسجد کی ضروریات میں صرف کر دیا جائے اور یہ عمل بھی قاضی کی اجازت پر کرنا ہوگا اور یہی تفصیل دیگر اشیاء کا ہے جیسے منہدم شدہ مسجد کی چٹائیاں، قندیل وغیرہ جو بھی اسباب ہو، سب کا حکم برابر ہے کہ محلہ کی دوسری قریبی مسجد پر اس کو صرف کر دیا جائے گا۔ اگرچہ یہ روایت ثانی ہے اور اول روایت کے مطابق اس انتقال کی اجازت نہیں تھی لیکن مشائخ نے دوسری روایت کے مطابق بھی فتویٰ دیا ہے (مسئل عن شمس الائمة الحلونی رحمہ اللہ ثم قال وبذا الک تعلم فتویٰ بعض مشائخ عصر نابل ومن قبلہم (تا) من التی بنقل بناء المسجد الخ۔ (شامی ص ۳۸۳ ج ۳)

(۲) والفتویٰ علی قول ابی یوسف رحمہ اللہ فی تابد المسجد۔

فائدہ: یہ تمام تفصیل ویران شدہ مسجد کی اشیاء سے متعلق ہے نفس مسجد یعین وہ جگہ جس پر یہ مسجد تعمیر شدہ تھی وہ تاقیامت مسجد ہی رہے گی اس کے منتقل ہونے کی کوئی سبیل نہیں۔ جیسا کہ فقہاء کی عبارت سے حاصل مفہوم ہے۔

(۳) مسافر خانہ جو ویران ہو چکا تو اس کی اشیاء کو اقرب ترین مسافر خانہ کی جانب منتقل کر دیا جائے گا اور اسی طرح حوض وغیرہ وقف شدہ کا حکم ہے کہ اسی نوع کی شئی وقف کی جانب منتقل کر دیا جائے جو اس سے اقرب واقع ہو۔

دُرَّرَ وَفِيهَا: وَقَفُ صَنِيعَةٍ عَلَى الْفُقَرَاءِ وَسَلَّمَهَا لِلْمَتَوَلَّى ثُمَّ قَالَ لِوَصِيِّهِ: أَعْطِ مِنْ غَلَّتِهَا فَلَانَا كَذَا وَفَلَانَا كَذَا لَمْ يَصِخْ لِخُرُوجِهِ عَنْ مِلْكِهِ بِالتَّسْجِيلِ فَلَوْ قَبْلَهُ صَحَّ. قُلْتُ: لَكِنْ سَيَجِيءُ مَعْرِيًا لِفَتَاوَى مُؤَيَّدٍ زَادَهُ أَنَّ لِلْوَاقِفِ الرُّجُوعَ فِي الشَّرْطِ، وَلَوْ مُسَجَّلًا

ترجمہ و مطلب اور دُرر میں ہے کہ ایک شخص نے زمین فقراء پر وقف کی ہے اور متولی کے سپرد کردی گئی اور اس کے بعد واقف نے اپنی وصی سے یہ کہا کہ اس زمین کی آمدنی میں سے اس قدر فلاں کو اور اس قدر فلاں کو دیجائے تو یہ وصیت درست نہ ہوگی، کیونکہ وقف کرنے کے بعد واقف کی ملکیت سے وہ زمین خارج ہوگئی۔ قاضی کی تسجیل سے، سوا اگر قاضی کی تسجیل سے قبل اگر یہ وصیت کی ہے تو درست ہو جائے گی۔

قلت یعنی صاحب در مختار اس قول کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ عنقریب ”فتاویٰ مؤید زادہ“ سے یہ قول نقل شدہ آنے والا ہے کہ قاضی کی حکم تسجیل کے بعد بھی واقف کو شرائط وقف سے رجوع کرنے کا اختیار ہے۔

تشریح تسجیل یعنی قاضی نے اس کا حکم برائے وقف اری کرتے ہوئے اندراج کر دیا ہے اور یہ قضاء قاضی کے مانند ہے اور قضاء قاضی نافذ الامر ہوا کرتا ہے جس کو کالعدم نہیں کیا جاسکتا۔

قلت: صاحب در مختار اس قول کو نقل کرنے کے بعد استدراک اس کو بیان فرما رہے ہیں کہ فصل کے آخر میں صاحب دُرر کی عبارت کے خلاف، دوسرا قول بھی ہے جس کا حال یہ ہے کہ قاضی کی تسجیل کے بعد بھی شرائط وقف میں تبدیلی اور رجوع کرنے کا حق ہے۔ ضمیر متوجہ ہے کتاب دُرر کی جانب۔

اتَّخَذَ الْوَاقِفُ وَالْجِهَةُ وَقَلَّ مَزْسُومٌ بَعْضُ الْمَوْقُوفِ عَلَيْهِ بِسَبَبِ خَرَابٍ وَقَفِ أَحَدُهُمَا جَارَ

لِلْحَاكِمِ أَنْ يَصْرِفَ مِنْ فَاضِلِ الْوَقْفِ الْآخَرَ عَلَيْهِ لِأَنَّهُمَا حَيِّنِيذٌ كَشَنِيذٍ وَاحِدٍ وَإِنْ اِخْتَلَفَ
أَحَدُهُمَا بِأَنْ بَنَى رَجُلَانِ مَسْجِدَيْنِ أَوْ رَجُلٌ مَسْجِدًا وَمَدْرَسَةً وَوَقَفَ عَلَيْهِمَا أَوْ قَافًا لَا يَجُوزُ لَهُ ذَلِكَ

ترجمہ و مطلب واقف اور جہت متحد ہے اور دو اوقاف میں سے ایک وقف کے ویران ہونے کی وجہ سے بعض موقوف کی مقررہ یافت کم ہو گئی، تو حاکم اور قاضی کو اختیار ہے کہ وہ دوسرے وقف کی فاضل آمدنی سے اس کم ہونے والی پر خرچ کر دے، اس وجہ سے کہ ان دونوں اوقاف کے مصرف ایک کے ویران ہو جانے کی وجہ سے ایک ہی مصرف کے مانند ہو گئے ہیں۔

اور اگر واقف اور جہت (وقف) سے کوئی ایک مختلف ہو، مثلاً دو شخصوں نے دو مسجدیں بنائیں یا ایک شخص نے مسجد اور مدرسہ بنایا اور دونوں پر اوقاف، وقف کئے ہوں تو اس صورت میں حاکم کو جائز نہ ہوگا کہ ایک وقف کی دوسری جہت پر صرف کرے۔
کما لو جعل الخ: یعنی یہ صورت اسی کے مطابق ہے کہ بندہ کا حق وابستہ ہے کہ وہ مکان کے ساتھ ملحق ہے تاہم یہ بھی امام صاحب کے قول کے مطابق ہے، حضرات صاحبین کا اس میں بھی اختلاف ہے۔ (ماخوذ از شامی) (ظاہرہ انہ لا خلاف فیہ مع ان فیہ خلافاً ایضاً الخ۔ (ص ۳۸۲ ج ۳)

تشریح اتحاد الواقف الخ مثال برائے مسئلہ مذکور ایک شخص نے مسجد پر دو وقف کئے تھے، ایک مسجد کی عمارت کیلئے اور دوسرا امام مسجد و مؤذن کے مصارف، مشاہیر اور تنخواہ کے لئے ان دونوں میں سے ایک وقف ویران ہو چکا ہے جس کی آمدنی کم ہو گئی یا کہ ختم ہو گئی۔ امام اور مؤذن کے مصارف کیلئے وہ ناکافی ہے ایسی صورت میں حاکم اور قاضی (و ظاہرہ اختصاص ذالک بالقاضی دون الناظر) ایضاً اور فی زمانہ ناجب کہ قاضی شرعی نہ ہو اہل فتاویٰ سے رجوع کیا جائے (کو اختیار ہے کہ وہ دوسرے وقف کی زائد آمدنی سے امام وغیرہ کے مصارف کو پورا کر دے، البتہ اس میں اہل محلہ کے صلاح کا سے بھی مشورہ کر لینا مناسب ہوگا۔

فائدہ: ان كان الواقف متحد (شامی) اور بوجہ ویرانی ہونے کے نیز ایک ہی واقف ہونے کے وہ وقف شئی واحد کے حکم میں ہے، کیونکہ سبب اور غرض ایک ہے، یعنی اس کے وقف کا احیائی، مقصد وقف باقی رہنا، صدقہ جاریہ کا تسلسل برقرار رہنا۔
و ذالک يحصل بما قلنا۔ (شامی ص ۳۸۴ ج ۳)

(۲) وان اختلف احدهما الخ: اس میں دو صورتیں ہیں (۱) ایک صورت تو یہ ہے کہ جو مذکورہ مثال سے ظاہر ہے کہ ایک ہی شخص ہے جس نے مسجد بھی بنائی اور مدرسہ بھی اور دونوں کے لئے جدا جدا وقف کئے۔

(۲) اور دوسری صورت یہ ہے کہ واقف مختلف ہوں کہ ایک مسجد ہے اور اس کے لئے دو شخصوں نے جدا جدا وقف کئے ہوں۔
لا يجوز الخ: کہ حاکم اور قاضی کو انتقال کا حق حاصل نہ ہوگا، علامہ شامی نے اس قول کو نقل کرنے کے بعد فتاویٰ ابو لو الحسب سے نقل کیا ہے کہ ایک مسجد ہے جس کے لئے مختلف اور متعدد اوقاف ہوں تو قیم کے لئے جائز ہے (لا بائس الخ) کہ ان تمام اوقاف برائے مسجد واحد کی آمدنی کو یکجا مخلوط کرے، وان خرب حانوت منها فلا بائس بعمار قه من غلة حالات آخر۔ کیونکہ یہ تمام اوقاف ایک ہی مسجد کے لئے ہیں اور اس کی ضروریات کے لئے ہیں۔ (شامی ص ۳۸۴ ج ۳)

وَلَوْ وَقَفَ الْعَقَارُ بِتَقْرِهِ وَأَكْرَنَهُ بِفَتْحَتَيْنِ عِبِيدَهُ الْحَرَائُونَ صَحَّ اسْتِخْسَانًا تَبَعًا لِلْعَقَارِ جَاَزَ وَقْفُ
الْقِنِّ عَلَى مَصَالِحِ الرِّبَاطِ خُلَاصَةً وَتَفَقُّهُ وَجَنَائِثُهُ فِي مَالِ الْوَقْفِ، وَلَوْ قَتَلَ عَمْدًا لَا قَوْدَ فِيهِ
بِزَارِيَّةٍ بَلْ تَجِبُ قِيَمَتُهُ لِيَشْتَرِيَ بِهَا بَذْلَهُ.

ترجمہ و مطلب اور اگر کسی شخص نے زمین وقف کی اور اس کے ساتھ بیل اور کھیتی کرنے والے غلاموں کو بھی وقف کیا تو
از روئے استحسان یہ وقف مع ان مذکورہ اشیاء کے درست ہے۔ زمین کے ساتھ تابع ہو کر۔
اور مسافر خانہ کی ضروریات (خدمات وغیرہ) کے لئے غلام کا وقف کرنا (کذا فی البزازیہ) بلکہ قاتل اس مقتول
(وقف) غلام کی قیمت واجب ہوگی تاکہ اس قیمت سے اس کی جگہ دوسرا غلام خرید لیا جائے۔

تشریح زمین کا وقف بلاشبہ درست ہے اور جب کہ وہ زمین برائے کاشت ہو تو اس کے لئے آلات حرس کی بھی ضرورت
لازمی ہوگی، اس لئے واقف نے اپنی مملوکہ اشیاء میں سے آلات حرس، بیل وغیرہ حتیٰ کہ کاشت کار غلام بھی وقف
کردے یہ بھی زمین کے ساتھ تبعاً درست ہوگا اگرچہ ظاہر قیاس کا مقتضی ہے کہ یہ منقولہ اشیاء وقف نہ ہوں؛ لیکن استحساناً اہل
فتویٰ نے اس کو شریعت قرار دیا ہے؛ نیز جملہ منقولات کے وقف کرنے پر تعامل جاری ہے اس لئے دیگر اشیاء منقولہ کا وقف بھی
درست قرار دیا گیا ہے اسی وجہ سے غلام وغیرہ کا مسافر خانہ اور مدرسہ کے لئے وقف کرنا درست قرار دیا گیا ہے۔ عن الخلاصہ
فی مسائل وقف المنقول الذی جرى فيه التعامل۔ (ماخوذ از شامی)

واكراته، بمعنى عبدة الحرثون، الاكرة، الحرثون، ماخوذ ازاكرت الارض يعنى حرثتها، واسم
الفاعل اكار للمبالغة۔ شامی ص ۳۸۳ ج ۳۔

وَكَمَا صَحَّ وَقْفُ مَشَاعٍ قُضِيَ بِجَوَازِهِ لِأَنَّهُ مُجْتَهِدٌ فِيهِ، فَلِلْحَنْفِيِّ الْمُقْلَدِ أَنْ يَحْكُمَ بِصِحَّةِ
وَقْفِ الْمَشَاعِ وَبُطْلَانِهَا لِخِلَافِ التَّرْجِيحِ وَإِذَا كَانَ فِي الْمَسْأَلَةِ قَوْلَانِ مُصَحَّحَانِ جَاَزَ الْإِفْتَاءُ
وَالْقَضَاءُ بِأَحَدِهِمَا بَخَرٌ وَمُصَنَّفٌ.

ترجمہ و مطلب جس طرح مشاع کا وقف ہونا درست ہوگا جب کہ قاضی نے اس کے جواز کے حق میں فیصلہ صادر کر دیا
ہو۔ اس وجہ سے کہ اہل اجتہاد کا وقف مشاع میں اختلاف ہے لہذا قاضی حنفی مقلد کو وقف مشاع کی
صحت اور عدم صحت پر حکم لگانے کا اختیار ہے کیونکہ قول ترجیح اور عدم ترجیح میں مشائخ کا اختلاف ہے، اور جب کسی مسئلہ میں دو قول ہوں
اور وہ دونوں صحیح ہوں تو ان دونوں اقوال میں سے کسی ایک قول پر فتویٰ دینا اور قضاء جائز ہے۔ (کذا فی البحر و شرح المصنف)

تشریح ایک جماعت کے نزدیک مشائخ احناف میں سے مشاع کا وقف کرنا درست نہیں اور ایک جماعت کے نزدیک اس
وقف کو درست قرار دیا ہے جس کی تفصیل گزر چکی ہے، اس اختلافی صورت میں جب قضاء قاضی نافذ ہو جائے گا تو
اب یہ وقف متفق علیہ منعقد ہو جائے گا، ویصیر بالقضاء متفقاً علیہ۔ (شامی)

واذا كان في المسئلة الخ: اور یہ اسی وقت تک ہے جبکہ کسی ایک قول کے مطابق اس میں فتاویٰ نہ دیا گیا ہو کیونکہ
مفتی بہ قول سے عدول کرنا غیر مفتی بہ قول کی جانب درست نہیں، اور اسی طرح جبکہ ابتداً مفتی بہ نہ تھا، اور اب کسی ایک قول پر

مفتی نے فتویٰ دے دیا کہ قاضی نے (فتویٰ کے بعد) حکم لگا دیا ہے تو اس کے بعد اس کے خلاف دوسرے قول پر نہ فتویٰ دیا جائے اور نہ حکم لگایا جائے۔

قولان مصححان: یعنی جن جن مشائخ نے ہر ایک قول کی تصحیح کی ہو اور الفاظ تصحیح دونوں کے برابر درجہ پر ہوں تو ایسی صورت میں مفتی اور قاضی کو ان میں سے کسی ایک قول پر اپنا فتویٰ صادر کر دینا درست ہوگا گویا کہ ان میں سے ایک کو ترجیح دی گئی ہے۔ اور اگر صحت کے اعتبار سے کسی ایک قول کی صحت میں تاکید صحیح کی زائد ہے تو گویا کہ وہ رائج شدہ ہے ایسی صورت میں اولیٰ یہ ہے کہ اسی مؤکد کو اختیار کیا جائے۔ والا فلا ولی الاخذ بما هو اکذا فی التصحیح الخ۔ (شامی ص ۳۸۵ ج ۳)

وَكَمَا صَحَّ أَيْضًا وَقَفُّ كُلِّ مَنْقُولٍ قَصْدًا فِيهِ تَعَامُلٌ لِلنَّاسِ كَقَاسٍ وَقُدُومِ بَنٍ وَذَرَاهِمَ وَذَنَابِيرَ

ترجمہ و مطلب اور اسی طرح ہر منقول شئی کا وقف کرنا بھی درست ہے بالقصد، (نہ کہ تبعاً) جن اشیاء میں وقف کرنے کا تعامل ناس جاری شدہ ہے مثلاً کلہاڑی، بسولہ، بلکہ دراہم و ذنابیر بھی۔

تشریح گذشتہ عبارات سے معلوم ہو چکا ہے کہ تبعاً اشیاء منقول کا وقف بالاتفاق درست ہے اور بالقصد، مستقلاً اشیاء منقولہ میں کا وقف بھی درست ہے، البتہ اس میں ایک قید لگائی گئی ہے اور وہ یہ ہے کہ جن اشیاء میں اہل اسلام کے وقف پر تعامل جاری ہو ان اشیاء ہی کا وقف ہوگا۔ چنانچہ ہتھیار، گھوڑے کا وقف میں حضرات صاحبین کا کوئی اختلاف نہیں ہے کیونکہ احادیث اور آثار صحابہ سے یہ ثابت شدہ ہے، اور غیر تعامل والی اشیاء میں حضرات صاحبین کا اختلاف ہے، امام محمد کے نزدیک ہر منقول شئی کا علی الاطلاق وقف کرنا درست ہے، تعامل کی کوئی قید نہیں البتہ ام ابو یوسف کے نزدیک رواج اور تعامل کی قید کے ساتھ مشروط ہے۔

فائدہ: دراہم اور ذنابیر میں بھی قول مفتی بہ کے مطابق وقف کرنا درست ہے جیسا کہ متن میں اس کی تصریح کی گئی ہے، وقال المصنف رحمہ اللہ فی المنح ولما جرى التعامل فی البلاد والروایة وغیرہا فی وقف الدراہم والذنابیر الخ (شامی ص ۳۸۵ ج ۳)

قُلْتُ: بَلْ وَرُدَّ الْأَمْرُ لِلْقَضَاةِ بِالْحُكْمِ بِهِ كَمَا فِي مَعْرُوضَاتِ الْمُفْتِيِّ أَبِي السُّعُودِ وَمَكِيلٍ وَمَوْزُونٍ فَبَيَّاعٌ وَيُدْفَعُ ثَمَنُهُ مُضَارَبَةً أَوْ بِضَاعَةً فَعَلَى هَذَا لَوْ وَقَفَ كُرًّا عَلَى شَرْطٍ أَنْ يُقْرِضَهُ لِمَنْ لَا يَذَرُّ لَهُ لِيُزْرِعَهُ لِنَفْسِهِ فَإِذَا أَدْرَكَ أَخَذَ بِقَدَارِهِ ثُمَّ أَقْرِضَهُ لِغَيْرِهِ وَهَكَذَا جَازَ خُلَاصَةً، وَفِيهَا: وَقَفَ بِقَرَّةٍ عَلَى أَنَّ مَا خَرَجَ مِنْ لَبْنِهَا أَوْ سَمْنِهَا لِلْفُقَرَاءِ إِنْ اعْتَادُوا ذَلِكَ رَجَوْتَ أَنْ يَجُوزَ

ترجمہ و مطلب شارح صاحب در مختار فرماتے ہیں کہ بلکہ روم کے حاکم اور بادشاہ کا حکم قاضیوں کو دراہم اور ذنابیر کی صحت وقف کے لئے قاضیوں کو حکم (اور قضائی) کا وارد شدہ ہے کہ ان کے وقف کی صحت پر قضاء جاری کریں چنانچہ مفتی ابوسعود کی مصروفیات میں ہے کہ ہر کیلی اور وزنی اشیاء کے وقف کا کیا جانا درست ہے، اور ان شئی کو فروخت کر دیا جائے اور حاصل شدہ قیمت کو مضاربہ یا بضاعت کی صورت میں برائے تجارت کسی کو دے دی جائے۔

فعلى هذا: تو اسی قول کے مطابق (کہ کیلی، وزنی، منقولات اشیاء کا وقف درست قرار دیا گیا ہے تو اسی پر یہ بھی کہا گیا

ہے) کہ اگر کوئی شخص گیہوں یا جو اس شرط پر وقف کرے کہ متولی کسی ایسے کاشت کار کو یہ گیہوں اور جو قرض دے جس کے پاس بیج نہ ہو کہ وہ کاشت کار اپنی زمین بووے، اور جب غلہ تیار ہو کر حاصل ہو جائے تو اس سے ایک مقررہ مقدار وصول کی جائے اور پھر اسی طرح ضرورت مند کاشت کار کو بطور قرض دیدے اور اسی طرح ہمیشہ قرض دیتا رہے اور شرط کے مطابق مقدار اس سے حاصل کرتا رہے یہ صورت جائز ہے۔ (کذا فی الخلاصہ)

و فیہا: اور خلاصہ میں یہ بھی ہے کہ اگر کسی شخص نے بقرہ وقف کی اس شرط کے ساتھ کہ جو اس کا دودھ کھی حاصل ہو وہ فقراء کے لئے ہے تو اگر اس نوع پر وقف کرنے کی اس علامہ میں عادت اور تعامل ہو تو میں امید کرتا ہوں کہ یہ صورت بھی جائز ہو۔
تشریح و مکمل، اس کا عطف مصنف کے قول و در اہم پر ہے (شامی) ظاہر ہے کہ یہ کیلی اشیاء ہوں یا کہ وزنی ان کے اوقاف کو برقرار رکھنے والا واقف کی غرض صدقہ جاریہ کا تسلسل قائم رکھنے کے لئے ضروری ہے کہ اس کی قیمت کو شرکت مضاربہ وغیرہ کی صورت میں دے کر آمدنی سے فقراء اور مساکین پر صرف ہوتے رہنے کی مستقل نکل جائے گی۔

اور یہی حکم در اہم و دنا یر موقوفہ میں بھی ہوگا۔ و کذا یفعل فی وقف الدراہم الخ۔ (شامی)
 فعلی هذا: یعنی جب کہ کیلی اور وزنی اشیاء کے وقف کا قول درست قرار دیدیا گیا ہے تو اسی کے مطابق یہ صورت مذکورہ بھی وقف درست ہوگی۔

وما خرج من البربح یتصدق بہ فی جہت الوقف الخ (شامی ص ۳۸۶ ج ۳)

وَقَدِّرْ وَجَنَازَةً وَتِيَابَهَا وَمُصْحَفٍ وَكُتُبٍ لِأَنَّ التَّعَامُلَ يَشْرُكُ بِهِ الْقِيَاسُ لِحَدِيثِ مَا رَأَاهُ الْمُسْلِمُونَ حَسَنًا فَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ حَسَنٌ بِخِلَافِ مَا لَا تَعَامُلُ فِيهِ كَتِيَابٍ، وَمَتَاعٍ وَهَذَا قَوْلُ مُحَمَّدٍ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى اخْتِيَارًا وَالْحَقُّ فِي الْبَحْرِ السَّفِينَةُ بِالْمَتَاعِ. وَفِي الْبَرَاذِيرِ: جَازَ وَقْفُ الْأَكْسِيَةِ عَلَى الْفُقَرَاءِ فَتُدْفَعُ إِلَيْهِمْ شِئَاءٌ ثُمَّ يَرُدُّونَهَا بَعْدَهُ. وَفِي الدَّرَرِ وَقَفَ مُصْحَفًا عَلَى أَهْلِ مَسْجِدٍ لِلْقِرَاءَةِ إِنْ يَخْصُونَ جَازَ وَإِنْ وَقَفَ عَلَى الْمَسْجِدِ جَازَ وَيَقْرَأُ فِيهِ، وَلَا يَكُونُ مَخْصُورًا عَلَى هَذَا الْمَسْجِدِ وَبِهِ عُرِفَ حُكْمُ نَقْلِ كُتُبِ الْأَوْقَافِ مِنْ مَحَلِّهَا لِلانْتِفَاعِ بِهَا وَالْفَقَهَاءُ بِذَلِكَ مُتَّبِعُونَ فَإِنْ وَقَفَهَا عَلَى مُسْتَحَقٍّ وَقَبْلَهُ لَمْ يَجْزِ نَقْلُهَا وَإِنْ عَلَى طَلَبَةِ الْعِلْمِ وَجَعَلَ مَقْرَأَهَا فِي خِزَانَتِهِ الَّتِي فِي مَكَانٍ كَذَا فَفِي جَوَازِ النَّقْلِ تَرَدُّدٌ نَهَرُ

اور درست ہے وقف کرنا دیگ اور جنازہ اور اس کے کپڑوں کا اور قرآن کریم اور کتابوں کا، تعامل کی وجہ سے قیاس کو ترک کر دیا جائے گا۔ حدیث میں وارد شدہ اس ارشاد نبوی ﷺ کی وجہ سے جس کو اہل اسلام بہتر قرار دیں وہ عند اللہ بھی بہتر ہے، بخلاف ان اشیاء منقولہ کے جن میں (زمانہ سلف) وقف کرنے کا تعامل نہ ہو، تو ان اشیاء کا وقف کرنا درست نہ ہوگا، مثلاً کپڑوں اور سامان کا۔

ترجمہ و مطلب

یہ امام محمد کا قول ہے اور اس قول پر فتویٰ ہے (کذا فی الاختیار شرح المختار) بحر الرائق میں کشتی کو اسباب کے ساتھ یعنی عدم جواز میں اور نزاریہ میں ہے کہ فقراء پر کھلوں، چادروں (لحافوں) کا وقف کرنا جائز ہے، تو فقرا کو سردی میں استعمال کے

لئے دیئے جائیں اور اس کے بعد وہ واپس کر دیں، قرأت کے لئے اہل مسجد پر قرآن کا وقف کرنا جائز ہے، بشرطیکہ وہ شمار میں آسکتے ہوں، (کذا فی الدرد) اور اگر قرآن مسجد پر وقف کیا جائے تو بہتر ہے، ان مصاحف وقف شدہ میں قرأت کی جائے گی، اور یہ وقف شدہ قرآن محض کسی ایک ہی مسجد کے لئے محصور نہ ہوگا۔

اور اسی سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہے کہ وقف شدہ کتب کا ان کے مقام سے منتقل کرنے کا حکم برائے استفادہ۔ اور فقہاء اس میں مبتلاء ہیں، سو اگر وقف کنندہ نے کتاب کو وقف کیا ہے اپنے مستحقین وقف کے لئے مثلاً کسی خاص مدرسہ کے لئے تو ان کو دوسری جگہ منتقل کرنا برائے مطالعہ جائز نہ ہوگا۔

اور اگر وقف کیا ہے مطلق طلباء کے لئے اور ان کتب کا ایک مقام متعین کر دیا کہ جو فلاں جگہ میں وہ کتب رہیں گی، تو اس صورت میں منتقل کرنے کے جواز میں تردد ہے۔ (کذا فی النہر)

تشریح (الف) جنازہ (بالکسر) کے کئے چار پائی وغیرہ جس پر اس کو قبرستان لے جاتے ہیں، اور میت کی چار پائی وغیرہ پر جو کپڑا ڈالا جائے اور اسی طرح فی زمانہ وہ کپڑا جو عورتوں کی تدفین کے وقت جس سے پردہ کیا جاتا ہے چونکہ عرفانہ اشیاء وقف کرتے آئے ہیں، اس لئے جائز قرار دیا ہے اور اسی طرح وہ اشیاء جو سلف سے وقف ہوتی آرہی ہوں، جن پر تعامل ہو، اہل علم نے اس پر تکلیف نہ کی بلکہ ان کی اجازت دی ہو، تو ایسی جملہ اشیاء کا وقف بھی درست ہوگا، اگرچہ قیاس اس کو درست نہ قرار دے، ایک اصول ہے ”التعامل یتبرک بہ القیاس“۔

(ب) قیاس اس کا مقتضی ہے کہ منقولہ اشیاء کا وقف نہ کیا جائے کیونکہ وقف کی صحت کے لئے ایک لازمی شرط ہے کہ وہ علی الدوام ہو، اور منقول شئی لایدوم، لیکن تعامل اس قیاس کو ترک کرنے پر حاکم ہے چونکہ فقہاء نے یہ فرمایا ہے، ”الثابت بالعرف کالثابت بالنص“ اور مزید تائید حدیث مذکورہ سے بھی ہوتی ہے کہ شرعی عرف اور تعامل معتبر ہوتا ہے۔ (ماخوذ از شامی) متاع ہر وہ شئی جس سے انتفاع کیا جائے اور ضرورت میں اس کا استعمال ہو خاص کر جو اشیاء اور اسباب گھر میں استعمال ہوتے ہوں۔ (شامی)

(ج) وان وقف الخ، ایک صورت یہ ہے کہ اہل مسجد کی قید کے ساتھ وقف کیا جائے تو اس میں شرط ہے کہ یہ بھی معلوم ہو کہ وہ اہل مسجد کون ہیں ان کی تعداد کیا ہے، کون لوگ تلاوت کریں گے۔

اور اگر یہ وقف مسجد پر ہو تب اس کی کوئی ضرورت نہیں جس طرح اور اشیاء برائے مسجد وقف ہوتی ہیں اسی طرح یہ بھی وقف شدہ ہے، لان الوقف علی المسجد لا علی اہلہ۔ (ایضاً)

ولایکون الخ: اصل تو یہ ہے کہ جب کسی ایک مسجد کے لئے مخصوص کرتے ہوئے وقف کیا جائے تو دوسرے محلہ اور دوسری مسجد میں وہ منتقل نہ ہو۔ (ماخوذ از قینہ و هذا هو الظاہر الخ شامی) یہ کہا جائے گا کہ اس مسئلہ میں دو قول ہیں۔ قولان متغایران۔

(د) وان علی طلبۃ العلم الخ اکثر علماء میں غرباء اور فقراء ہی ہوتے ہیں لہذا ان کی حاجت کا مقتضی ہے کہ یہ وقف درست ہو، لیکن اس کا مطلب یہ بھی نہیں کہ جو مالدار ہوں وہ اس سے نفع نہ اٹھا سکیں گے، بلکہ یہ وقف سب کے لئے برابر ہوگا، لہذا مالدار

اور علماء بھی ان کتابوں سے انتفاع کر سکتے ہیں کیونکہ واقف کی اصل منشاء یہ ہوتی ہے کہ زیادہ سے زیادہ اس سے نفع اٹھایا جائے ”و یقصد نفع الزیقین ولا نہ لیس کل غنی یجد کل کتاب یدید خصوصاً وقت الحاجة“۔

(۵) ففی جواز النقل الخ: اگر اندیشہ قوی ہے کہ منتقل ہونے کی صورت میں کتاب ضائع ہو جائے گی تو اب اس کو منتقل کرنا درست نہ ہوگا، اسی خدشہ کی وجہ سے عدم منتقل کی قید ہوتی ہے، قال الشامی ت وقد اخبرنی بعض قوام مدرستہ ان واقفہا کتب ذالک لیجعل حیلۃ لمنع اغارة من یحشی منه ایضاً ع واللہ اعلم سبحانہ اعلم۔ (ص ۳۸۸ ج ۳)

وَبِنْدَاءٍ مِنْ غَلَّتِهِ بِعِمَارَتِهِ ثُمَّ مَا هُوَ أَقْرَبُ لِعِمَارَتِهِ كَأَمَامَ مَسْجِدٍ وَمُدْرَسٍ مَدْرَسَةٍ يُغْطُونَ بِقَدْرِ كِفَايَتِهِمْ ثُمَّ السَّرَاجُ وَالْبَسَاطُ كَذَلِكَ إِلَى آخِرِ الْمَصَالِحِ وَتَمَامُهُ فِي الْبَحْرِ وَإِنْ لَمْ يُشْتَرَطِ الْوَقْفُ لِثُبُوتِهِ اقْتِضَاءً وَتَقْطَعُ الْجِهَاتُ لِلْعِمَارَةِ إِنْ لَمْ يُخَفْ ضَرَرٌ بَيْنَ فَتْحٍ، فَإِنْ خِيفَ كَأَمَامِ وَخَطِيبٍ وَفَرَّاشٍ قُدُّمُوا فَيُعْطَى الْمَشْرُوطُ لَهُمْ وَأَمَّا النَّاطِرُ وَالْكَاتِبُ وَالْجَابِي، فَإِنْ عَمِلُوا زَمَنَ الْعِمَارَةِ، فَلَهُمْ أَجْرُهُ عَمَلِهِمْ لَا الْمَشْرُوطُ بِخَرٍّ: قَالَ فِي النَّهْرِ: وَهُوَ الْحَقُّ خِلَافًا لِمَا فِي الْأَشْبَاهِ وَفِيهَا عَنِ الذَّخِيرَةِ لَوْ صُرِفَ النَّاطِرُ لَهُمْ مَعَ الْحَاجَةِ إِلَى التَّغْمِيرِ ضَمِنَ وَهَلْ يَرْجِعُ عَلَيْهِمُ الظَّاهِرُ لَا لِتَعَدِّيهِ بِالْدَّفْعِ وَمَا قُطِعَ لِلْعِمَارَةِ يَنْقُطُ رَأْسًا: وَفِيهَا لَوْ شَرَطَ الْوَاقِفُ تَقْدِيمَ الْعِمَارَةِ. ثُمَّ الْفَاضِلُ لِلْفُقَرَاءِ أَوْ لِلْمُسْتَحِقِّينَ لَزِمَ النَّاطِرُ إِمْسَاكُ قَدْرِ الْعِمَارَةِ كُلِّ سَنَةٍ وَإِنْ لَمْ يَخْتِجْهُ الْآنَ لِحَوَازِ أَنْ يَخْذُتْ حَدَثٌ وَلَا غَلَّةٌ بِخِلَافِ مَا إِذَا لَمْ يَشْتَرِطْهُ فَلْيُحْفَظْ الْفَرْقُ بَيْنَ الشَّرْطِ وَعَدَمِهِ. وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ لَوْ زَادَ الْمُتَوَلَّى دَانِقًا عَلَى أَجْرِ الْمِثْلِ ضَمِنَ الْكُلُّ؛ لَوْ قُوعِ الْإِجَارَةِ لَهُ وَفِي شَرْحِهَا لِلشَّرْطِ لَبَّالِي عِنْدَ قَوْلِهِ: وَيَدْخُلُ فِي وَقْفِ الْمَصَالِحِ قِيمٌ ... إِمَامٌ وَخَطِيبٌ وَالْمُؤَدَّنُ يَغْبُرُ الشَّعَائِرَ الَّتِي تَقْدَمُ شَرْطًا أَمْ لَمْ يَشْتَرِطْ بَعْدَ الْعِمَارَةِ هِيَ إِمَامٌ وَخَطِيبٌ وَمُدْرَسٌ وَوَقَّادٌ وَفَرَّاشٌ وَمُؤَدَّنٌ وَنَاطِرٌ، وَثَمَنُ زَيْبٍ وَقَنَادِيلُ وَخُصْرٌ وَمَاءٌ وَضُوءٌ وَكُلْفَةٌ نَقْلَةٌ لِلْمِيضَاءِ فَلَيْسَ مُبَاشِرٌ وَشَاهِدٌ، وَشَادٌ، وَجَابٍ، وَخَازِنٌ وَكُتِّبَ مِنَ الشَّعَائِرِ، فَتَقْفِيْدُهُمْ فِي دَفْتَرِ الْمُحَاسَبَاتِ لَيْسَ بِشَرْعِيٍّ

اور وہبانیہ میں ہے کہ اگر متولی نے اجرت مثل سے ایک دانق بھی زیادہ دی، تو کل اجرت کا ضامن ہوگا۔ (کہ اپنے مال سے ادا کرنا ہوگا) بایں وجہ کہ (اس صورت میں) وہ اجارہ متولی کے لئے ہو گیا۔

ترجمہ و مطلب

شرح وہبانیہ شرنیلائی میں ہے کہ اسی قول کے قریب (اور اس کے موافق) حکم کے اعتبار سے وقف کے مصالح میں داخل ہے، ناظر اور امام اور خطیب اور مؤذن کہ جو شعائر مقدم ہیں (اور وہ مصالح وقت کے حکم میں) داخل ہیں، واقف نے ان شرط کیا ہو یا کہ نہ شرط کیا ہو، تجارت ضروریہ کے بعد (جن امور پر آمدنی کو صرف کیا جائے گا وہ امام و خطیب اور مدرس اور خدام مسجد) (مثلاً) خزانچی اور فرا سگی، مؤذن اور ناظر، تیل اور قندیل اور چٹائیاں اور وضوء کے لئے پانی کی قیمت اور پانی لانے کی

مزدوری کہ جو وضوء کے (یہ سب وہ چیزیں ہیں جن پر وقف کی آمدنی صرف ہوگی) ان کے علاوہ مباشر اور شاہد اور مسجد کا دیکھ رکھ رکھنے والا اور وصول کنندہ آمد کتابوں کا ناظر، شعائر ہے، وقف (کے حکم میں شامل اور داخل نہیں ہے۔ لہذا ان کی تقدیم و تفر حساب میں اور شرعی نہیں ہے)۔

تشریح لو زردانچہ صورت مسئلہ یہ ہے کہ مسجد میں ایک مزدور کو اجرت پر لگایا جب کہ اجرت عرفاً ایک درم ہے، مگر متولی نے ایک درہم اور ایک دانق اجرت مقرر کی اور دیدی، تو اس صورت میں متولی کو اپنے مال یہ تمام اجرت بطور ضمان ادا کرنا ہوگی۔ مال وقف سے نہیں۔ (ف) دانق، ۱/۶ درہم (کذا فی شرح الوہابیہ من قاضی خان) کیونکہ متولی کے اپنے لئے معاملہ کیا ہے، اور یہ غبن ناحق کے حکم میں آگیا ہے جو اکثر ممالک غنا بن فیہ الناس۔ البتہ اگر بہت کم مقدار زر آمد دیا جائے تو چونکہ اقل مقدار میں بچاؤ اکثر دشوار ہوتا ہے وہ نظر انداز رہے گا۔ (ماخوذ از شامی)۔

فی وقف المصالح: مقصد بیان یہ ہے کہ اگر کسی واقف نے وقف کیا اور وقف ناصہ میں یہ کہا ہے کہ اسکی آمدنی ”مصلح مسجد“ پر صرف ہوگی، تو اس مجمل بیان میں کون سی چیزیں داخل ہوگی، چند آمدنی صرف کی جاسکتی ہے؛ چنانچہ وہ یہ ہیں، امام و خطیب وغیرہ۔

وَيَقَعُ الْإِسْتِثْنَاءُ فِي بَوَابٍ وَمُزْمَلَاتٍ قَالَهُ فِي الْبَحْرِ. قُلْتُ: وَلَا تَرُدُّدَ فِي تَقْدِيمِ بَوَابٍ وَمُزْمَلَاتٍ وَخَادِمٍ مَطْهَرَةٍ انْتَهَى. قُلْتُ: إِنَّمَا يَكُونُ الْمُدْرَسُ مِنَ الشَّعَائِرِ لَوْ مُدْرَسَ الْمَدْرَسَةِ كَمَا مَرَّ، أَمَّا مُدْرَسُ الْجَامِعِ فَلَا لِأَنَّهُ لَا يَتَعَطَّلُ لِعَيْبَتِهِ بِخِلَافِ الْمَدْرَسَةِ حَيْثُ تُقْفَلُ أَصْلًا.

ترجمہ و مطلب بحر الرائق میں ہے کہ دربان اور مندملائی میں اشتباہ ہوتا ہے کہ ان کو مقدم کیا جائے (مذکورہ اقسام کیا یا نہیں۔ شرنبلالی کا قول ہے کہ دربان اور مزملاتی اور خادم مطہرہ کو مقدم رکھا جائے گا، اور اس میں کوئی متردب نہیں قلت: صاحب در مختار فرماتے ہیں کہ مدرس (بھی) شعائر میں سے اگر مدرسہ کا مدرس ہو (کما مر) البتہ جامع مسجد کا مدرس شعائر میں داخل نہیں؛ کیونکہ اس کے مدرس نہ ہونے کی صورت میں بالکلیہ (تعلیمی نظام میں) تعطل ہو جائے گا اور مدرسہ بالکل بند ہو جائے گا (گویا کہ) مدرسہ مقفل ہو جائے گا۔

تشریح مندملہ، بروزان معظمہ وہ برتن جس میں پانی ٹھنڈا ہوتا ہے (مثلاً منگہ اور مندملائی وہ خادم جو نمازیوں کے لئے پانی پینے کا نظم کرتا ہو)

خادم مطہرہ یعنی مسجد (وغیرہ) کی صفائی کا کار انجام دے، کذا فی الطحاوی، شامی، (فائدہ) اگر چہ فی زمانہ اس کی جگہ بڑی مسجدوں میں ٹھنڈے پانی کے لئے فرج وغیرہ ہوتے ہیں تاہم بعض مساجد میں اس کا انتظام ہوتا ہے۔ مدرس مدرسہ: یعنی جب کہ واقف کے شرط پر جو مدرس مدرسہ کا ملازم ہے اور وہ مستقل ہے (کما فی الاشباہ) اور فی زمانہ مدرس کی وہ نوعیت نہیں ہے۔

سوال: اگر مدرس مدرسہ حاضر ہو اور وقت پر مدرسہ میں موجود رہتا ہے مگر طلباء مدرسہ میں نہ ہوں جس سے کہ وہ تعلیم دے، تو ایسی صورت میں تدریس کی اجرت کا وہ مستحق ہوگا یا نہیں؟

الجواب: اگر مدرس نے اپنے کو تدریس کے لئے فارغ کر دیا ہے کہ وہ مدرسہ میں حاضر رہتا ہے وقت پر موجود رہتا ہے، وہ اجرت اور مشاہدہ کا مستحق ہوگا۔ (۲) ولی فتاویٰ الحانوی يستحق المعلم عند قيام المانع من العمل ولم یکن بتقصیرہ سواء کان ناظرًا أو غیرہ کا جوابی۔ شامی صفحہ ۳۹۱ ج ۳۔

وَهَلْ يَأْخُذُ أَيَّامَ الْبَطَالَةِ كَعِيدٍ وَرَمَضَانَ لَمْ أَرَهُ وَيَنْبَغِي إِنْخَافُهُ بِطَالَةِ الْقَاضِي. وَاخْتَلَفُوا فِيهَا وَالْأَصَحُّ أَنَّهُ يَأْخُذُ؛ لِأَنَّهَا لِلِاسْتِرَاحَةِ أَشْبَاهُ مِنْ قَاعِدَةِ الْعَادَةِ مُحْكَمَةٌ، وَسَيَجِيءُ مَا لَوْ غَابَ فَلْيُحْفَظْ

ترجمہ و مطلب اور کیا مدرس تعطیل کے ایام کا مشاہدہ لے گا یا نہیں؟ مثلاً عید کی تعطیل اور رمضان کی تعطیل (جس زمانہ میں تدریس نہ ہو) صاحب ماتن فرماتے ہیں کہ میں (کتب فقہ میں) اس سے متعلق قول مصرح نہیں کیا تھا۔ (از روئے حکم) لاحق کیا جائے، اور علماء کے اس سلسلہ میں اقوال مختلف ہیں۔ اور (ان جملہ اقوال میں سے) قول اصح یہ ہے کہ یہ مدرس ان ایام کی اجرت وصول کر لے، کیونکہ یہ تعطیل برائے استراحت ہے اشباہ (کے بیان کردہ) قاعدہ کے مطابق۔ ”العادة محكمة“ اور (ایک مسئلہ) جس کی تفصیل عنقریب آرہی ہے اگر مدرس غیر حاضر ہو۔

تشریح فلیحفظ! خلاصہ کلام یہ ہے کہ عرف اور عادت کا اعتبار ہوگا کما قال العادة محكمة، نیز اہل مدارس نے جو اصول ضابطہ تجویز کیا ہے اور اسی پر جانشین کے درمیان معاملہ ہوا ہے، تو اس کا بھی اعتبار ہوگا۔ (۲) اور جن ایام میں تدریس ہے اور اگر کسی یوم درس نہ دے تو اس یوم کی اجرت لینا حلال نہ ہوگا۔ بخلاف غیر ہما من ایام الاسبوع حیث لا یحل لہ اخذ الاجر عن یوم یدرس فیہ الخ۔ (صفحہ ۳۹۱ شامی ج ۳) **فائدہ:** فی زمانہ اہل مدارس اور مدرسین اس معاملہ میں بہت ہی بلاشبہ یہ عند اللہ کسی بھی طرح درست نہ ہوگا۔ ہمارے اکابرین علماء کرام اس سلسلہ میں بہت ہی زیادہ محتاط تھے اور آج احتیاط نام کی کوئی صورت دکھائی نہیں دے رہی ہے۔ الا ماشاء اللہ۔ یعنی جمعہ اور کسی یوم کی تعطیل کا ضابطہ ہو۔ اس کے علاوہ (اسلام)۔

دَارًا فَعِمَارَتُهُ عَلَى مَنْ لَهُ السُّكْنَى وَلَوْ مُتَعَدِّدًا مِنْ مَالِهِ لَا مِنْ الْغَلَّةِ إِذِ الْغَزْمُ بِالْغَنَمِ دُرٌّ. وَلَمْ يَزِدْ فِي الْأَصَحِّ يَغْنِي إِنَّمَا تَجِبُ الْعِمَارَةُ عَلَيْهِ بِقَدْرِ الصَّفَةِ الَّتِي وَقَفَهَا الْوَاقِفُ وَلَوْ أَبِي مَنْ لَهُ السُّكْنَى أَوْ عَجَزَ لِفَقْرِهِ عَمَرَ الْحَاكِمُ أَيْ آجَرَهَا الْحَاكِمُ مِنْهُ أَوْ مِنْ غَيْرِهِ وَعَمَرَهَا بِأَجْرَتِهَا كَعِمَارَةِ الْوَاقِفِ وَلَمْ يَزِدْ فِي الْأَصَحِّ إِلَّا بِرِضَا مَنْ لَهُ السُّكْنَى زَيْنَعِي.

ترجمہ و مطلب اور اگر وہ وقف شدہ رہائشی مکان ہے تو اس کی مرمت کرنا اسے لازم ہے جس کیلئے وہ مکان مقف کیا ہوا ہے، اگرچہ اس میں رہائش پذیر متعدد ہوں تو رہنے والا اپنے مال سے اس کی مرمت کر لے، نہ کہ مکان کے کرایہ کی مددنی سے، اگرچہ اس وجہ سے کہ نقصان (کا مان اور ذمہ در) بدو ض منفعت ہے، یعنی نفع اٹھانے کی وجہ سے جو نقصان ہوا ہے اس کے عوض یہ ضمان ہوگا۔

اور قول اصح کے مطابق رہنے والا مرمت زائد نہ کرگا، یعنی اس رہنے والے پر جو تعمیر و مرمت لازم و واجب ہوگی وہ اسی

صفت کے مطابق ہوگی، جس صفت پر واقف نے وقف کیا تھا۔

اور اگر یہ رہنے والا مرمت کرنے سے انکار کرے، یا کہ وہ غریب ہونے کی وجہ سے مرمت نہ کرا سکے، تو حاکم اس کی مرمت (کا انتظام) کرے، یعنی اس مکان کو اجرت (اور کرایہ) دیا جائے، اسی رہنے والے کو کرایہ پر ہے واقف کی صفت کیے مطابق، اسمیں زائد عمارت نہ کی جائے، قول اصح کے مطابق، البتہ رہنے والی کی اجازت کہا تھا (اس میں اضافہ کیا جاسکتا ہے) (کذا فی الزیلعی)

تشریح

ظاہر ہے کہ مکان میں رہائش اور استعمال کی وجہ سے اس میں ٹوٹ، پھوٹ بھی ہوگی تو اس رہنے والے پر لازم ہے کہ واقف کی محنت کے مطابق اس مکان کو حتی الامکان برقرار رکھنے کے لئے اسکی مرمت کا وہی ضامن ہوگا اذ الغرم بالغنم یعنی نقصان کی ذمہ داری نفع کے بعوض لازم ہوا کرتی ہے۔

الحاکم یعنی مکان وقف کا متولی اور منتظم، اگر متولی موجود ہے تو پھر حاکم (وغیرہ) کو اس میں کوئی دخل نہ ہوگا؛ البتہ اگر متولی اس میں غفلت کرتا ہے، تو حاکم اس کا نظم کرے۔

وَلَا يُجْزِئُ الْآبِي عَلَى الْعِمَارَةِ. وَلَا تَصِحُّ إِجَارَةُ مَنْ لَهُ السُّكْنَى بِلِ الْمُتَوَلَّى أَوْ الْقَاضِي ثُمَّ رَدُّهَا بَعْدَ التَّغْيِيرِ إِلَى مَنْ لَهُ السُّكْنَى رِعَايَةً لِلْحَقِيقِينَ فَلَا عِمَارَةَ عَلَى مَنْ لَهُ الْإِسْتِغْلَالُ لِأَنَّهُ لَا سُّكْنَى لَهُ فَلَوْ سَكَنَ هَلْ تَلَزَمَتْهُ الْأَجْرَةُ؟ الظَّاهِرُ لَا لِعَدَمِ الْفَائِدَةِ

ترجمہ و مطلب

اور اگر انکار کرے، مکان میں رہنے والا مرمت کرنے سے تو اس پر زبردستی نہیں کی جائے گی۔ اور جس کو وقف میں رہنے کا استحقاق ہے تو اس کے لئے جائز نہیں کرایہ پر دینا؛ بلکہ (اگر متولی اس کی مرمت کی وجہ سے کرایہ پر نہ دے) تو قاضی کرائے پر دے سکتا ہے، اور جب کہ واپس کر دیا جائے مکان اس کو جس کو سکونت کا استحقاق تھا۔ جن سے کہ دونوں صاحب حق کے حقوق کی رعایت کرتے ہوئے۔

فلا عمارۃ: پس جس شخص کے لئے کرایہ کی آمدنی کا انجام استحقاق ہے (از روئے وقف) تو اس پر مکان موقوفہ کی مرمت لازم نہیں ہے؛ کیونکہ اس کے لئے رہائش کا استحقاق نہیں ہے، اگر وہ شخص (جس کو کرایہ کی آمدنی کا ہی حق ہے) اس مکان میں رہائش اختیار کر لے، تو کیا اس پر کرایہ لازم ہوگا (ے) بظاہر تو یہی ہے کہ اس پر کرایہ لازم نہ ہوگا؛ کیونکہ کرایہ وصول کرنے میں کوئی فائدہ نہیں۔

تشریح

ولا تصح: مطلب یہ ہے کہ اگر وہ متولی نہیں ہے، تو کرایہ پر دینے کا اس کو اختیار نہ ہوگا۔ عقد کرایہ کرنے کا اختیار متولی کو ہی ہوگا۔ اور اگر متولی نہ ہو تو پھر قاضی کو۔ لیکن کوئی وقف بغیر متولی کے نہیں ہوا کرتا کما مر۔

فائدہ: اس طرح جب کہ متولی ہو، تو قاضی کو بھی تصرف کا اختیار نہیں ہوگا۔ (شامی) لہذا قاعدہ ہے ”الولاية الخاصة اقوى من الولاية العامة“۔!

رعایتہ الخ: مطلب یہ ہے کہ واقف کا حق ہے کہ وقف کردہ مکان صفت وقف کردہ پر رہائش کے حق کا مقتضی یہ کہ عند الضرورت مکان کرایہ پر دیا گیا تھا اور اب وہ مرمت ضرورت مکمل ہوگی، اس لئے اس کو مکان برائے رہائش دیا جائے گا۔

ظاہر ہے کہ اگر مکان کی مرمت نہ ہوتی تو وقف کو بھی نقصان پہونچتا اور ضائع ہو جاتا اور سکونت بھی نہ ہو سکتی تھی۔ لہٰذا لو لم یعمروا نفوت لسکنی اصلاً۔ (بحر، شامی ص ۳۹۳ ج ۳)

لعدم الفائدة: کیونکہ اگر اس سے کرایہ وصول بھی کیا گیا تو وہ کرایہ اسی کو دینا ہے کہ از روئے وقف وہ کرایہ کا حقدار تھا۔
إِلَّا إِذَا أُخْتِيجَ لِلْعِمَارَةِ، فَيَأْخُذُهَا الْمُتَوَلَّى لِيَعْمَرَ بِهَا وَلَوْ هُوَ الْمُتَوَلَّى يَنْبَغِي أَنْ يُخَيَّرَهُ الْقَاضِي عَلَى عِمَارَتِهِ مِمَّا عَلَيْهِ مِنَ الْأَجْرَةِ فَإِنْ لَمْ يَفْعَلْ نَصَبَ مُتَوَلًى لِيَعْمَرَهَا وَلَوْ شَرَطَ الْوَاقِفُ غَلَّتْهَا لَهُ وَمَوَلَّتْهَا عَلَيْهِ صَحًّا وَهَلْ يُخَيَّرُ عَلَى عِمَارَتِهَا؟ الظَّاهِرُ: لَا نَهْزُ

ترجمہ

البتہ اگر مرمت کی ضرورت ہے تو متولی اس سے کرایہ وصول کر لے تاکہ اس رقم سے اس کی مرمت کرائی جائے، اور اگر وہی شخص خود متولی بھی ہے (مگر مکان کی مرمت سے غافل اور لا پرواہی کرتا ہے تو) قاضی اس پر جبر کریگا کہ وہ اسکی مرمت کرائے اس رقم سے جو اسپر کرایہ کی واجب الاداء ہے اور اگر مرمت نہ کرے تو دوسرے متولی کو مقرر کر دیا جائے؛ تاکہ وہ اسکی مرمت کرائے۔

ولو شرط الخ: اور اگر واقف نے (بوقت وقف) ایک شخص کے لئے آمدنی دینے کی شرط لگائی اور اس پر اس کا خرچ بھی شرط کیا گیا تو یہ دونوں شرطیں درست ہیں۔ (سوال ہل) کیا اس شخص پر مرمت کے لئے جبر کیا جائے گا۔ ظاہر جواب یہ ہے کہ اس پر جبر نہیں ہوگا۔ کذا فی الہند الفائق۔

تشریح

ولو شرط الخ: مطلب یہ ہے کہ اس شرط کے ساتھ وقف درست ہو گیا اور یہ شرط بھی درست ہوگی۔ فی التتار خانیۃ، فالوقف جائز مع هذا الشرط۔

الظاهر الخ: اشارہ ہے کہ اس میں اختلاف ہے، ظاہر روایت یہ ہے کہ جبر نہ ہو، اور بحر الرائق میں ہے و ظاہرہ یجبر علی عمارتھا (فائدہ وقف کا تحفظ اس امر کا مقتضی ہے کہ اس پر جبر ہی کیا جائے جس سے کہ مرمت) ہو جانے سے وقت کردہ شئی قائم رہے گی۔ (اسلام)

وَفِي الْفَتْحِ: لَوْ لَمْ يَجِدِ الْقَاضِي مَنْ يَسْتَأْجِرُهَا لَمْ أَرَهُ وَخَطَرَ لِي أَنَّهُ يُخَيَّرُهُ بَيْنَ أَنْ يَعْمَرَهَا أَوْ يَزُدَّهَا لِوَرَثَةِ الْوَاقِفِ. قُلْتُ: فَلَوْ هُوَ الْوَارِثُ لَمْ أَرَهُ. وَفِي فَتَاوَى قَارِيِ الْهَدَايَةِ مَا يُفِيدُ اسْتِبْدَالَهُ أَوْ رَدَّ ثَمَنِهِ لِلْوَرَثَةِ أَوْ لِلْفُقَرَاءِ

ترجمہ و مطلب

اور فتح القدیر میں ہے کہ اگر قاضی کو کوئی کرایہ دار نہ ملے، میں نے اس کو نہیں دیکھا، اور میں نے قلب میں (اس کیا جواب) یہ آتا ہے کہ جس کے لئے از روئے وقف حق رہائش ہے، قاضی اس کو اختیار دے کہ یا تو وہ اس کی تعمیر کرے اور یا کہ وقف (یا اس کے وارثوں) کو مکان واپس کر دے!

قلت: اس کو نقل کرنے کے بعد شارح فرماتے ہیں کہ اگر (واقف کے) درثناء میں ہی برائے فروخت سکونت وقف شدہ ہو (اور اس کی مرمت بھی نہ کرائیں)، تو اس کا حکم کیا ہوگا؟

فرماتے ہیں! میں نے اس کا حکم نہیں دیکھا۔ اور فتاویٰ قاری الہوایہ میں ہے کہ (وقف کے لئے) جو اس پر مفید ہو (مثلاً

(یہ کہ اس بوسیدہ مکان کا ابتدال کرے۔

تشریح ما یفید الخ: یعنی اگر اس مکان کے کے ملبہ اوسامان وغیرہ کو فروخت کرنے کے بعد اس کی حاصل شدہ قیمت سے دوسری چیز خریدی جائے اور پا کر اس کو فروخت کر کے اس کی قیمت و رثاء کو واپس کر دی جائے۔ یا کہ فقراء کو دیدی جائے۔
فائدہ: فروختگی والی صورت، حضرت امام یوسف کے قول کے مطابق ہوگا اور امام محمد کے قول کے مطابق و رثاء کو واپس کرنے والی صورت ہوگی۔ (شامی)

فائدہ: حضرات فقہاء نے اس امر کی تصریح کی ہے کہ جب وقف و مہران ہو جائے اور اس لائق نہ رہے کہ اس سے نفع لیا جاسکے تو اس کی تبادلہ کی صورت اختیار کرنا جائز ہے جو صورت بھی زیادہ مفید ہو۔ البتہ یہ قاضی کی اجازت کے بعد کی جائے گی۔
 (ماخوذ از شامی وغیرہ بالا اختصار)

وَصَرَفَ الْحَاكِمُ أَوْ الْمُتَوَلَّى حَاوِي نَفْضَهُ أَوْ ثَمَنَهُ إِنْ تَعَذَّرَ إِعَادَةُ عَيْنِهِ إِلَى عِمَارَتِهِ إِنْ اِخْتِاجَ وَإِلَّا حِفْظَهُ لَهُ لِيَحْتَاجَ إِلَّا إِذَا خَافَ ضَيَاعَهُ فَيَبِيعُهُ وَيُمْسِكُ ثَمَنَهُ لِيَحْتَاجَ حَاوِي. وَلَا يُقْسَمُ النَّقْضُ أَوْ ثَمَنُهُ بَيْنَ مُسْتَحِقِّ الْوَقْفِ لِأَنَّ حَقَّهُمْ فِي الْمَنَافِعِ لَا الْعَيْنِ

ترجمہ و مطلب اور حاکم اور متولی خراج کر لے مکان وقف کی شکستہ اشیاء کو اس وقف مکان کی مرمت کرنے میں اگر ان اشیاء کی ضرورت ہو (اور یہ اشیاء اس کی مرمت میں کام آسکتی ہوں) اور اگر فی الحال ضرورت نہ ہو، تو ان اشیاء کی حفاظت کی جائے (تا کہ بوقت ضرورت اسی مکان میں لگایا جاسکے) کذا فی الحاوی!
 اور ان اشیاء کا استعمال دشوار ہوگا تو (تو ان اشیاء کو فروخت کرنے کے بعد اس کی قسمت کو محفوظ کر لیا جائے)۔ اور مکان پر خرچ کیا جائے؛ یعنی اگر ان شکستہ اشیاء کا محفوظ کیا جانا مشکل ہے، ضائع ہونے کا اندیشہ ہے تو فروخت کر دیا جائے۔ کذا فی الحاوی۔
 اور ان شکستہ اشیاء یا اس کی قیمت کو وقف کے مستحقین کے درمیان تقسیم نہ کیا جائے گا کیونکہ ان کا حق (محض) اس سے نفع حاصل کرنا ہے، عین وقت پر ان کا استحقاق نہیں ہے۔

تشریح خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر کوئی وقف شدہ مکان بوسیدہ ہو گیا اور اس کی کچھ اشیاء ٹوٹ پھوٹ گئی ہوں، تو اگر ان کی حفاظت ممکن ہے ان اشیاء ہی کی حفاظت کرنا ضروری ہے، اور اگر ان اشیاء کا محفوظ رکھنا مشکل ہے ضائع ہونے کا اندیشہ ہے تو ان کو فروخت کر دیا جائے گا اور قیمت کو محفوظ رکھا جائے گا تا کہ بوقت ضرورت اس مکان کی مرمت پر صرف کیا جائے، نہ اشیاء کو تقسیم کیا جائے گا اور نہ اس کی قیمت کو۔

(۲) اگر ان اشیاء کی حفاظت ممکن ہے تو ان کو فروخت کرنا جائز نہ ہوگا۔ البتہ یہ حکم ان اشیاء کے لئے ہوگا جن اشیاء پر واقف کا وقف ہوا تھا۔

(۳) چنانچہ جن اشیاء کو متولی نے اس کی آمدنی سے خرید کیا تھا وہ مکان وقف کا جزء نہ ہو، تو اس مذکورہ شرط کے بغیر بھی فروخت کرنا جائز ہے۔

(۴) کیونکہ وقف کی کرایہ کی آمد سے خرید کردہ اشیاء پر وقف ہو جانے کے سلسلہ میں فقہاء کا اختلاف ہے۔ والمختار ان

لا یكون وقفاً۔

(۵) مسجد کی پرانی چٹائی کی بھی تقسیم نہ ہوگی اور رمضان (وغیرہ) میں جو اشیاء وقف مال کی ہوں اور فی الحال ان کی ضرورت نہ رہی تو وہ بھی تقسیم نہ ہوگی نیز مسجد کی وقف اشیاء امام اور مؤذن کے لئے استعمال کرنا جائز نہ ہوگا مثلاً تیل اور موم بتیاں وغیرہ۔ (شامی ص ۳۹۳ ج ۳)۔

جَعَلَ شَيْءٌ أَيْ جَعَلَ الْبَابِي شَيْئًا مِنَ الطَّرِيقِ مَسْجِدًا لِضَيْقِهِ وَلَمْ يَضُرَّ بِالْمَارِّينَ جَازًا لِأَنَّهُمَا لِلْمُسْلِمِينَ كَعَكْسِهِ أَيْ كَجَوَازِ عَكْسِهِ وَهُوَ مَا إِذَا جُعِلَ فِي الْمَسْجِدِ مَمَرٌ لِّتَعَارُفِ أَهْلِ الْأَمْصَارِ فِي الْجَوَامِعِ. وَجَازَ لِكُلِّ أَحَدٍ أَنْ يَمُرَّ فِيهِ حَتَّى الْكَافِرُ إِلَّا الْجُنُبُ وَالْحَائِضُ وَالذَّوَابُ زَيْلَعِي كَمَا جَازَ جَعْلُ الْإِمَامِ الطَّرِيقَ مَسْجِدًا لَا عَكْسَهُ لِحَوَازِ الصَّلَاةِ فِي الطَّرِيقِ لَا الْمُرُورِ فِي الْمَسْجِدِ

ترجمہ و مطلب اور مسجد کے بانی کے لئے جائز ہے کہ (عام) راستہ میں سے کچھ جگہ مسجد (میں شامل کر لے) مسجد میں جگہ تنگ ہونے (اور ضرورت) ہونے کی وجہ سے بشرطیکہ راہ گیروں کو کوئی ضرورت نہ پہونچے! کیونکہ مسجد اور راستہ دونوں ہی مسلمانوں کے لئے ہیں۔

کہ جس طرح اس کے برعکس (بھی) جائز ہے۔ یعنی اگر مسجد میں سے کچھ جگہ کو گزرگاہ بنایا جائے، اہل شہر کے تعارف کی وجہ سے مسجد جوامع میں!

اور (اس جگہ پر) ہر شخص کا گزرنا جائز ہوگا۔ حتیٰ کہ کافر کے لئے بھی گزرنا جائز ہوتا مگر بحالت جنابت اور بحالت حیض اور جانوروں کو گزرنے کی اجازت نہ ہوگی۔ (کذا فی الزیلعی)۔

(۲) جس طرح بادشاہ (اور حاکم اعلیٰ) کو یہ جائز ہے کہ وہ راستہ کو مسجد بنادے کیونکہ راستہ میں نماز پرھنا جائز ہے (تو اس راستہ کو مسجد بنانا بھی جائز ہوا) ولیکن اس کے برعکس جائز نہیں۔ یعنی مسجد کو راستہ بنادینا جائز نہ ہوگا۔

تشریح خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر عام راستہ ہے اور وہ جگہ کشادہ ہے اور کچھ جگہ مسجد میں شامل کرنا جائز ہوگا؛ کیونکہ یہ دونوں ہی مسلمانوں کے لئے ہے؛ البتہ اس میں یہ شرط ہے کہ راستہ تنگ نہ ہو جائے۔

فائدہ: فی زمانہ اگر اندیشہ فساد ہے تو اس سے احتراز ضروری ہوگا۔ بالخصوص ان علاقوں میں جہاں کی آبادی مخلوط ہو۔ اسلام۔

(۲) اور کیا اس کے برعکس مسجد میں سے کسی حصہ کو گزرگاہ بنانا درست ہوگا؟ اس میں علماء کا اختلاف ہے، عالمیگر یہ میں محیط سے نقل کیا گیا ہے کہ یہ درست نہیں ہے، تاہم اختلاف اقوال سے اس قدر استنباط ہو سکتا ہے کہ حدود مسجد اور عین مسجد کے علاوہ جو جگہ مسجد کی ہے اور وہ عین مسجد میں داخل نہ وہ خارج سے تو عند الضرورت قول اول پر اس میں سے اگر کچھ جگہ پر راستہ بنادیا جائے اہل محلہ کی سہولت کے لئے تو یہ درست ہو سکتا ہے (اسلامی) شامی وغیرہ کی عبارت سے یہ ماخوذ ہے۔

(۳) کما جاز الخ: اگر کسی راہ گزر کو مستقل مسجد بنادیا جائے تو کیا یہ جائز ہے؟ صاحب متن نے جو یہ نقل کیا ہے اور

اس میں کوئی قید بھی مذکور نہیں؛ حالانکہ گذشتہ صورت مسئلہ میں شرط کے ساتھ مذکور ہے، یعنی گزرنے والوں کو ضرور لائق ہو۔ ظاہر ہے کہ جب ایک راستہ کو مکمل ختم کر دیا جائے گا اور اس کو مسجد بنا دیا جائے گا تو اس میں حق مدور بالکلیہ ختم ہو جائے گا۔ لہذا یہ درست نہ ہو، البتہ اس میں یہ تاویل ہو سکتی ہے کہ اگر دور راستے ہوں تو ایک راستہ کو مسجد میں تبدیل کر دیا جائے اس پر مسجد بنا دی جائے تو یہ جائز ہوگا؛ چنانچہ شامی ص ۳۹۵ میں ہے واجب بان صورت الخ اس لئے کہ اس صورت میں کوئی حق باطل نہ ہوگا، اس وجہ سے کہ دوسرا راستہ موجود ہے۔

الحکم: البتہ یہ حق حاکم کو ہے کہ وہ اس کو بنائے یا اجازت دے۔

وقیل یجب ان یکون یا امر القاضی۔ (ایضاً)

لجواز الصلاة فی الطريق: راستہ میں نماز پڑھنا مکروہ ہے جب کہ گزرنے والوں کو ضرور لائق ہو۔ فالصواب لعدم الجواز الصلوۃ فی الطريق۔ (شامی ص ۳۹۵ ج ۳)

(تُؤْخَذُ أَرْضٌ) وَدَارٌ وَخَانُوتٌ (بِجَنْبِ مَسْجِدٍ ضَاقَ عَلَى النَّاسِ بِالْقِيَمَةِ كُزَّهَا) دُرَّرَ وَعِمَادِيَّةٌ.

ترجمہ و مطلب اگر مسجد تنگ ہو گئی ہو تو جوزمین، مکان یا دوکان مسجد کے متصل ہے اس کو جبراً بمعنی قیمت سے لے کر مسجد میں شامل کرنا جائز ہے۔ (کذا فی الاروالعمادیہ)

تشریح مطلب یہ ہے کہ مسجد تنگ ہو گئی نمازی زائد ہیں ظاہر ہے کہ اقامت نماز حق شرعی ہے، اور عامۃ الناس کی اس ضرورت کو پورا کرنا ہے لہذا خرید کر اس کو مسجد میں شامل کر دیا جائے اور اگر وہ مالک بخوشی نہ دے تو پھر قاضی اور حاکم کی اجازت کے ساتھ جبراً قیمت دیکر لیا جائے۔

لما روى عن الصحابة انه كما حنق مسجد الحرام اخذوا ارضين بكرة من اصحابها بالقيمة وزادوا في مسجد الحرام۔ (بحر عن الزيلعي)۔

فائدہ: مگر اس کے ساتھ ایک تشریح یہ بھی کی گئی ہے کہ اگر دوسری مسجد نہ ہو تب یہ جبراً لیا جائے اور اگر دوسری مسجد ہے جس سے ضرورت پوری ہو سکتی ہے تو اس صورت میں جبراً لینا درست نہ ہوگا۔

قال في نور العين ولعل الاخذ كره ليس مي كل مسجد الخ۔ (شامی ص ۳۹۶ ج ۳)

(جَعَلَ) الْوَاقِفُ (الْوَلَايَةَ لِنَفْسِهِ جَازًا) بِالْإِجْمَاعِ، وَكَذَا لَوْ لَمْ يَشْتَرِطْ لِأَخِي فَلِوَلَايَةِ لَهُ عِنْدَ الثَّانِي. وَهُوَ ظَاهِرُ الْمَذْهَبِ نَهَرٌ، خِلَافًا لِمَا نَقَلَهُ الْمُصَنِّفُ، ثُمَّ لَوْصِيَّهِ إِنْ كَانَ وَإِلَّا فَلِلْحَاكِمِ فَتَاوَى ابْنِ نُجَيْمٍ وَقَارِي الْهَدَايَةِ وَسَيَجِيءُ (وَيُنَزَّغُ) وَجُوبًا بَرَايَةً (لَوْ) الْوَاقِفُ دُرَّرَ فَغَيْرُهُ بِالْأَوَّلَى (غَيْرَ مَأْمُونٍ) أَوْ عَاجِزًا أَوْ ظَهَرَ بِهِ فِسْقٌ كَشْرِبِ خَمَرٍ وَنَحْوِهِ فَتَحَّ، أَوْ كَانَ يَصْرِفُ مَالَهُ فِي الْكَيْمِيَاءِ نَهَرٌ بَحْثًا (وَأِنْ شَرِطَ عَدَمُ نَزْعِهِ) أَوْ أَنْ لَا يَنْزِعَهُ قَاضٍ وَلَا سُلْطَانٌ لِمُخَالَفَتِهِ لِحُكْمِ الشَّرْعِ فَيَبْطُلُ كَالْوَصِيِّ فَلَوْ مَأْمُونًا لَمْ تَصِحَّ تَوَلِيَّةُ غَيْرِهِ أَشْبَاهُ

وقف کرنے والا اگر وقف کی ولایت (یعنی تولیت) کو اپنی ذات کے لئے مقرر کر لے تو یہ جائز ہے بالاجماع جس میں کوئی اختلاف نہیں۔

ترجمہ و مطلب

اور اگر کسی کو وقف کی ولایت کے لئے شرط نہیں کی تو اس صورت میں بھی واقف ہی کے لئے ولایت (تولیت) مقرر ہو جائے گی، امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اور ظاہر مذہب بھی یہی ہے (کذا فی الہند) اس کے برخلاف مصنفؒ نے نقل کیا ہے۔ اس کے بعد اگر واقف نے کوئی شرط نہیں کی ہے ولایت کے لئے تو پھر واقف کے وصی کے ولایت ثابت ہوگی اگر کوئی وصی مقرر شدہ ہے اور کوئی وصی (واقف کا مقرر شدہ نہ ہو تو اس صورت میں حق ولایت، حاکم) (قاضی کو ہوگا۔) (کذا فی فتاویٰ ابن نجیم وقاری الہدایہ) اور (مزید بیان) پھر آئے گا ان شاء اللہ۔

اور اگر واقف اپنے وقف کا (بذات) خود متولی ہو اور (اس کی تولیت پر) اعتماد نہ وہ (مثلاً خاں ہے) یا کہ وقف کا متولی عاجز ہو (کہ وقف کو خدمت نہ کر سکے) عدم قدرت کی وجہ سے تو لازمی اور وجوبی طور پر اس متولی اور واقف سے وقف کو نکال لیا جائے، ان کی تحویل میں نہ چھوڑا جائے گا، اور یا کہ وہ فاسق ہونا ظاہر ہو جائے (مثلاً شرابی ہے، یا اور کوئی سبب فسق ہو) اور یا کہ وہ اپنے مال کو یمیاگری میں صرف کرات ہو۔ تو ان صورتوں میں بھی ان کی تولیت سے وسف کو نکال لیا جائے گا۔ اور جب کہ واقف (متولی) سے نکالا جانا واجب ہے تو اگر کوئی اور دوسرا اس پر ناظر یا متولی ہو، تو بدرجہ اول اس کی تولیت ختم کر دی جائے گی۔

(کذا فی الدر، وکذا فی الفتح، وکذا فی الہند) اور یہ تولیت ختم کر دی جائے گا اگرچہ واقف نے یہ شرط کی ہو کہ متولی کو علیحدہ نہ کیا جائے گا۔ اور یا یہ شرط لگائی ہوئی ہے کہ متولی کو حاکم اور قاضی جدا نہ کرے گا تو اس صورت میں بھی نکالنا واجب ہے چونکہ یہ شرط خلاف شرع ہے جو باطل ہوگی۔

جس طرح وصی (غیر مامون) سے وقف کو (اس کی نگرانی سے) نکالنا لازم ہے اور اگر متولی امین ہے (خیانت سے مامون ہے) تو اس صورت میں دوسرے کی تولیت درست نہ ہوگی۔ (کذا فی الاشباہ)

در اصل مسئلہ وقف میں واقف کو شرط کا درجہ شرعاً کنص لازم ہوتا ہے جس کو بلا علت ختم نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا واقف نے وقف کرتے ہوئے جس کی تولیت کو مشروط کر دیا ہے تو یہ تولیت لازم ہوگی اگرچہ یہ تولیت خود واقف اپنے لئے مخصوص کر لے اور جب کہ امام محمدؒ کے نزدیک وقف کے تام اور مکمل ہونے کے لئے تسلیم شرط ہے، تو بھی ولایت واقف کے منافی نہیں ہے اس لئے کہ تسلیم کی کوئی صورت اختیار کی جاسکتی ہے، بالاجماع سے عند الاحناف: جس میں مشائخ احناف کا اختلاف نہیں، مگر یہ اجماع کا قیل محل نظر ہے۔

تشریح

حضرت مصنفؒ نے اپنی شرح میں سراجیہ سے نقل کیا ہے کہ امام محمدؒ کے نزدیک یہ ہے کہ اگر وقف میں ولایت اور تولیت کی شرط نہ لگائی گئی تو اس صورت میں وقت درست ہی نہ ہوگا۔ اور سراجیہ میں ہے کہ تفویٰ امام محمدؒ ہی کے قول پر ہے؛ لہذا ”ہو الظاہر المذہب“، نقل کرنا درست نہ ہوگا (شامی ص ۳۹۶ ج ۳) وسیعاً: یعنی آئندہ جو فصل آنے والی ہے اس میں اسکا بیان آئے گا۔

خلافاً لما نقلہ المصنفؒ

وینزع خلاصہ کلام یہ ہے کہ ان مذکورہ صورتوں میں وقف کی ولایت اور تولیت سے معزول کرنا قاضی اور حاکم وقت پر لازم اور واجب ہے اور اگر قاضی نے اس کو نذر انداز کر دیا ہے اور معزول نہ کیا تو قاضی یہ ترک واجب کا گناہ ہوگا؛ البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ اگر فی الحال تولیت سے اس کو کلیۃً معزول نہیں کیا گیا ہو بلکہ اس کے ساتھ کسی دوسرے کو شریک کر دیا جائے

تو یہ صورت بھی درست ہے۔ بان المقصود رفع الضرورة عن الوقف و اذا ارتفع اضم آخر الیہ حصل المقصود۔
حافظہ: قاضی محض خیانت (وغیرہ) کے اعتراض پر فوراً متولی کو معزول نہیں کرے جب تک کہ خیانت کا معاملہ واضح ظاہر نہ ہو جائے، یعنی شرعی طریقہ پر مزید تفصیل مسائل فرعیہ کے تحت آئے گی ان شاء اللہ۔ (شامی ص ۳۹۶ ج ۳)

خلاصہ کلام وقف کا متولی امین ہو اور متقی ہو نیز وقف کی نگرانی اور اس کے حقوق کی ادائیگی پر اس کو قدرت بھی ہو جس سے وقت کی حفاظت بھی ہو، اور وقف کی شرائط کے مطابق واقف کا مقصد مکمل ہو سکے اگر متولی میں یہ صفات معدوم ہوں گی، تو وقف ضائع ہو سکتا ہے جیسا کہ آج کے دور میں اوقاف کی حالت بہت ہی نازک ہے۔ (اسلامی)

وَجَازَ جَعْلُ غَلَّةِ الْوَقْفِ أَوْ الْوَلَايَةِ لِنَفْسِهِ عِنْدَ الثَّانِي وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى وَ جَازَ شَرْطُ الْإِسْتِبْدَالِ بِه
 أَرْضًا أُخْرَى جَبْنِيذٍ أَوْ شَرْطُ بَيْعِهِ وَبَشْتَرِي بِمَنْهِ أَرْضًا أُخْرَى إِذَا شَاءَ فَإِذَا فَعَلَ صَارَتْ الثَّانِيَّةُ
 كَالْأُولَى فِي شَرَائِطِهَا وَإِنْ لَمْ يَذْكُرْهَا ثُمَّ لَا يَسْتَبْدِلُهَا بِثَالِثَةٍ لِأَنَّهُ حُكْمٌ ثَبَتَ بِالشَّرْطِ وَالشَّرْطُ
 وَجَدَ فِي الْأُولَى لَا الثَّانِيَّةَ

ترجمہ و مطلب اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جائز ہے کہ واقف (اپنے وقف کردہ) واقف کی آمدنی کو اپنی ذات کے لئے شرط کر لے یا کہ ولایت کو اپنے لئے شرط کر لے، اور اسی پر فتویٰ ہے۔

اور جائز ہے کہ عند الاحناف شرط کر لے، وقف کو، دوسری زمین کے ساتھ تبدیل کرنے کی اس وقت میں یعنی (جب کہ امام ابو یوسفؒ کے قول پر فتویٰ دیا گیا ہے)۔

اور یا کہ واقف عند الوقف شرط کر لے اس وقف کو فروخت کرنے کی اور اس کی قیمت سے دوسری زمین خریدنے کی جس وقت بھی چاہے، لہذا جب اس وقف کردہ زمین کو فروخت کرنے کے بعد دوسری زمین خرید کر لے گئی ہو، تو یہ خرید کردہ دوسری زمین مثل زمین اول کے (وقف) ہوگی اس کی تمام شرائط میں اگرچہ ان شرائط کا تذکرہ بھی نہ کیا جائے۔ اور پھر اس کے بعد تیسری زمینی کے ساتھ تبدیل نہ کرے، کیونکہ استبدال کا حق حاصل ہوا تھا شرط لگا دینے کی وجہ سے اور وہ شرط پائی گئی (اور پوری وہو گئی) اول مرتبہ میں۔ دوسری مرتبہ میں (وہ شرط سابقہ متعدی نہ ہوگی)۔

تشریح جعل الخ مطلب یہ ہے کہ واقف کو عند الاحناف شرائط مقرر کرنے کا حق ہوتا ہے لہذا اگر وقف کرتے ہوئے اس نے یہ شرط لگا دی کہ اس وقف کی آمدنی تمام کیا کہ بعض اپنی زندگی تک وہ وصول کرے گا اور مرنے کے بعد فقراء وغیرہ حسب شرائط وہ آمدنی حرف ہوگی۔ امام ابو یوسفؒ کے قول کے مطابق اس کو یہ استحقاق ہے مگر امام محمدؒ کے ہی قول پر فتویٰ کر دیا ہے (کذا فی الطحطاوی) کیونکہ اس صورت میں لوگوں کے لئے وقف کی ترغیب ہے، نیز امام ابو یوسفؒ کا استدلال یہ ہے کہ آپ ﷺ اپنے وقف کردہ اموال سے معارف کرتے تھے، آمدنی یہ ہے کہ یہ شرط کے بغیر درست نہ ہوگا، اس لئے کہ اس

پراجماع ہے اہل علم کا کہ بدون شرط وقف سے لینا حلال نہیں ہے۔ (کذا فی الطحاوی)۔

او شرط بیعہ: اگر فقط بیع کی شرط کی گئی ہو تو وہ وقف باطل ہو جائے اور اگر بیع کی شرط کیا تو یہ بھی شرط کا جزء ہو کہ اس کے عوض دوسری زمین خرید کی جائے گی تب یہ شرط معتبر ہوگی اور وقف درست ہوگا۔

اذا شاء: ظاہر یہی ہے کہ یہ مشیت کی قید کا تعلق بیع کے ساتھ ہے خریداری کے ساتھ نہیں، فکان المناسب ذکرہ قبل قوله ”ویشتری“ لئلا یوہم انہ قید للشرای۔ (شامی ص ۳۹۹ ج ۳)

اگر علی الاطلاق وقف کو فروختگی کی شرط کو درست قرار دیدیا جائے تو حکم وقف سے خلاف ہو جائے گا کیونکہ وقف مقتضی دوام ہے، اور فروخت والی صورت میں وقف دائمی نہ ہو جائے۔

(وَأَمَّا) الْإِسْتِبْدَالُ وَلَوْ لِلْمَسَاكِينِ آل (بِدُونِ الشَّرْطِ فَلَا يَمْلِكُهُ إِلَّا الْقَاضِي) دُرَّرَ وَشَرُطَ فِي الْبَحْرِ خُرُوجُهُ عَلَى الْإِنْتِفَاعِ بِالْكُلِّيَّةِ وَكَوْنُ الْبَدَلِ عَقَارًا وَالْمُسْتَبْدَلُ قَاضِي الْجَنَّةِ الْمُفَسَّرُ بِذِي الْعِلْمِ وَالْعَمَلِ، وَفِي النَّهْرِ أَنَّ الْمُسْتَبْدَلِ قَاضِي الْجَنَّةِ فَالْنَفْسُ بِهِ مُطْمَئِنَّةٌ فَلَا يُخْشَى ضَيَاعُهُ وَلَوْ بِالذَّرَاهِمِ وَالذَّنَانِيرِ وَكَذَا لَوْ شَرِطَ عَدَمُهُ وَهِيَ إِخْدَى الْمَسَائِلِ السَّنْعِ الَّتِي يُخَالِفُ فِيهَا شَرُطُ الْوَاقِفِ كَمَا بَسَطَهُ فِي الْأَشْبَاهِ وَزَادَ ابْنُ الْمُصَنِّفِ فِي زَوَاهِرِهِ ثَامِنَةً وَهِيَ إِذَا نَصَّ الْوَاقِفُ وَرَأَى الْحَاكِمَ ضَمَّ مَشَارِفَ جَارٍ كَالْوَصِيِّ وَعَزَاَهَا لِأَنْفَعِ الْوَسَائِلِ

ترجمہ و مطلب

اور واقف کی شرط کے بغیر وقف شئی کا استبدال اگرچہ مساکین کے مفاد ہی کے لئے ہو (تو اس کا کسی کو اختیار نہیں) سوائے قاضی کے۔ (کذا فی الدر) اور بحر الرائق میں (چند) شرائط کے ساتھ قاضی کیلئے استبدال کی اجازت کا ہونا بیان ہوا ہے، مثلاً (۱) واقف کا بالکلیہ قابل انتفاع نہ رہنا (۲) اور تبادلہ میں زمین ہی کا ہونا (۳) اور وہ قاضی جو استبدال کا مجاز ہے بشرطیکہ وہ قاضی صاحب علم و عمل ہو اور نہر الفائق میں ہے کہ اگر استبدال کرنے والا قاضی (صاحب تقویٰ) ہے، وہ نفس مطمئنہ (کی صفت سے متصف) ہے جس سے کہ ضائع ہونے کا اندیشہ نہ ہو تو دارہم و دنانیر کے بعوض تبدیل کرنا بھی جائز ہے اور اسی طرح (قاضی جنت کو) استبدال کا استحقاق ہے اگرچہ واقف نے عدم استبدال کی شرط کی ہوتی ہے اور یہ سات مسائل وہ ہیں جن کو اشباہ میں مفصل بیان کیا گیا ہے اور ابن مصنف نے اشباہ کے حاشیہ زوائد میں ایک آٹھواں مسئلہ زیادہ بیان کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ اگر واقف نے صراحتاً شرط لگائی کہ کوئی شخص ناظر اور وقف کے نگران کے ساتھ شریک نہ ہوگا اس وقف میں، اور حاکم نے واقف کی اس شرط کے خلاف یہ مناسب خیال کیا کہ اس ناظر و منتظم کے ساتھ مشروط کو شریک کیا جائے تو یہ جائز ہے، کہ جس طرح کسی ایک وصی کے ساتھ دوسری وصی کو شامل کر دینا از روئے مصلحت جائز ہے اور اس کی نسبت انفع المسائل کی جانب کی ہے۔

تشریح

الاستبدال الخ، وقف میں واقف کی شرائط قطعی ہوا کرتی ہوں جس کے خلاف کرنے کا اختیار کسی کو نہیں ہے، حتیٰ کہ حاکم اور قاضی کو بھی نہیں لیکن چند مسائل میں قاضی کو اختیار ہے کہ وہ واقف کی شرط کے خلاف اور بلا شرط کے بھی عمل کر سکتا ہے، مثلاً کسی مکان یا زمین وقف کو تبدیل کرنے کی ضرورت ہے اور واقف نے اس استبدال کی کوئی شرط لگائی نہیں

تھی عند الوقف تو وقف شدہ مکان وغیرہ کی حالت کے پیش نظر استبدال ضروری ہے تو یہ استبدال چند شرائط کے ساتھ مقید ہے اور قاضی کے علاوہ کسی اور کو یہ استحقاق نہیں ہے، ان شرائط میں سے تین شرائط کا تذکرہ کر دیا گیا ہے۔ مزید دو شرطیں یہ ہیں۔ (۱) وقف کی آمدنی اس قدر کم ہے کہ مکان وقف کی مرمت کے لئے وہ ناکافی ہے اور فروختگی میں عین فاحش نہ ہو، مناسب قیمت کے ساتھ فروخت کی جائے۔ (شامی ص ۴۴۰ ج ۳)

قاضی الجنة الخ: اور اس کی تفسیر کرتے ہوئے یہ کہا گیا ہے کہ وہ قاضی عالم اور باعمل ہو، خوف آخرت ہو، عدل کے ساتھ علم کے مطابق حق قضا ادا کرنے والا ہو، حدیث میں وارد شدہ ہے کہ آپ کا ارشاد ہے ”القضاة ثلاثة“ واحد فی الجنة واثان فی النار۔ (الحديث مشکوة ص ۳۲۳) کیونکہ اکثر حالات اہل اسلام کے اوقاف ضائع ہوتے ہوئے دکھائی دیتے ہیں، مگر اہل الغالب فی زمانہ (شامی ص ۴۴۰ ج ۳) مساجد، مدارس وغیرہ کے اوقاف کے حالات بہت ہی زیادہ ناگفتہ بہ ہیں۔

ضروری یادداشت ہمارے اکابر کی محنت اور جد جہد سے اوقاف کی حفاظت کے لئے محکمہ اوقاف کو منظور کر دیا گیا تھا، جس کو ”وقف بوا“ کے نام سے موسوم کیا گیا ہے، جس کا حال بہت ہی نازک ہے جس کی صورت حال اس قدر ناگفتی ہے کہ زبان قلم سے اس کو بیان کرنا بھی مشکل معلوم ہوتا ہے، اللہ تعالیٰ ہم سب کو راہ حق پر قائم فرمائے آمین۔ (اسعدی)

(۲) اور اگر فی الواقع قاضی جنت ہو، جس کی نگرانی میں وہ مکان وقف فروختگی کے مرحلہ پر ہے تو نقد رقم کیساتھ فروخت کرنا بھی درست ہوگا۔ تاہم حالات کا مقتضی یہی معلوم ہوتا ہے کہ استبدال والی صورت ہی کو اختیار کیا جائے گا۔

المسائل السبع الخ: حضرات فقہاء نے ایسے سات مسائل بیان کئے ہیں جن میں واقف کی شرط کے خلاف کرنے کی مشائخ نے اجازت دی ہے۔

(۱) واقف نے شرط کی تھی کہ وقف کے فلاں ناسخ کو معزول کیا جائے، مگر جو نالائق ناظر و منتظم ہے تو قاضی اس کو معزول کر سکتا ہے (۲) واقف نے شرط کی ہے کہ وقف کو ایک سال سے زائد کرایہ پر نہ دیا جائے اور صورت حال یہ ہے کہ لوگ ایک سال کی قید کے ساتھ کرایہ پر لینا پسند نہیں کرتے اور یا کہ مساکین کا نفع ہے ایک سال سے زائد لینے میں تو قاضی کو اس کا اختیار ہے کہ وہ واقف کی شرط کے خلاف کرے۔

(۳) واقف کی شرط تھی کہ میری قبر پر قرآن شریف پڑھا جائے تو یہ تعین باطل ہے امام اعظمؒ کے قول پر کیونکہ قبور پر قرآن پڑھنا مکروہ ہے لیکن امام محمدؒ کے نزدیک مکروہ نہیں ہے لہذا یہ قید درست ہوگی۔

(۴) واقف نے شرط کی تھی کہ زائد آمدنی فلاں مسجد کے سائلوں پر خرچ کی جائے تو متولی کو اس خاص مسجد کے علاوہ دیگر فقراء پر خرچ کرنا جائز ہے۔

(۵) واقف نے شرط لگائی تھی کہ ایک خاص مقدار گوشت یا روٹی ہر دن صدقہ کیا جائے تو متولی کو جائز ہے کہ وہ اس کے بجائے نقد رقم صدقہ کر دے۔

(۶) جو مقدار امام کے لئے واقف نے مشروط کی ہے اور وہ مقدار کم ہے، کفایت نہ کرے تو قاضی متولی اس میں اضافہ کر سکتا ہے بشرطیکہ امام صاحب علم اور متقی ہو۔

(۷) واقف نے عدم استبدال کی شرط کی ہوئی ہے کہ عدم استبدال میں وقف کا نقصان اور ضائع ہونا ظاہر ہے تو قاضی کو استبدال جائز ہے اور یہی ایک مسئلہ متن میں بیان ہوا ہے۔ (شامی ص ۴۰۱ ج ۳)

وَفِيهَا لَا يَجُوزُ اسْتِبْدَالُ الْعَامِرِ إِلَّا فِي الْأَرْبَعِ قُلْتُ: لَكِنْ فِي مَعْرُوضَاتِ الْمُفْتِي أَبِي السُّعُودِ أَنَّهُ فِي سَنَةِ إِحْدَى وَخَمْسِينَ وَتِسْعِمِائَةٍ وَرَدَّ الْأَمْرُ الشَّرِيفُ بِمَنْعِ اسْتِبْدَالِهِ، وَأَمَرَ أَنْ يَصِيرَ بِإِذْنِ السُّلْطَانِ تَبَعًا لِتَرْجِيحِ صَدْرِ الشَّرِيعَةِ انْتَهَى فَلْيُحْفَظْ.

ترجمہ و مطلب اور اشباہ میں ہے وقف عامہ کا استبدال جائز ہے مگر چار صورتوں میں اور وہ چار صورتیں تشریح میں نقل کی گئی ہیں، شارح صاحب در مختار، استدراک فرماتے ہیں کہ مفتی ابوسعیدؒ کی معروضات میں نقل کیا گیا ہے کہ شاہ روم نے یہ حکم نامہ ۹۵۱ھ میں جاری فرمایا، کہ استبدال وقف ممنوع قرار دیا جاتا ہے اور یہ حکم صادر ہوا کہ اسندہ اگر ضرورتاً استبدال کرنا ہوگا تو بادشاہ کی اجازت کے ساتھ ہوگا اور یہ حکم امتناعی صدر الشریعہ کے قول کی اتباع کرتے ہوئے دیا گیا ہے کہ ان کے نزدیک قول راجح بھی ہے۔ اتنی قول شارح، سو اس قول کو یاد رکھئے۔

تشریح اشباہ میں بیان کردہ چار صورتیں جن میں استبدال کی رخصت دی گئی، (۱) واقف نے اگر استبدال کی شرط کی ہوتی ہے، عند الوقف (۲) غاصب نے اس کو غصب کیا اور اس پر اسقدر پانی داخل کر دیا کہ زمین پر پانی غالب آ گیا جس کی وجہ سے وہ مقابل کاشت نہ رہی تو ایسی صورت میں غاصب سے قیمت لے کر اسے بدلہ میں دوری زمین خرید کجائے۔ (۳) غاصب نے زمین وقف پر غاصبانہ قبضہ کر لیا اور اس کے خلاف گواہ نہیں ہیں تو ایسی صورت میں بھی قیمت لے کر دوسری زمین خرید لیجائے، اور اب یہ خرید کردہ زمین وقف اول کی شرط پر وقف ہوگی۔

(۴) اگر کوئی شخص زمین وقف کے بدلہ میں کثیر آمدنی والی زمین دے تو امام ابو یوسفؒ کے قول مفتی بہ کے مطابق یہ صورت جائز ہے۔

قلت الخ: اشباہ کی بیان کردہ ان چار صورتوں میں استبدال کے جواز پر شارح نے فرمایا ہے کہ صاحب شرح وقایہ صدر الشریعہؒ نے شرح وقایہ میں بیان کیا ہے کہ امام ابو یوسفؒ نے وقف کی مصلحت کے پیش نظر جو استبدال کی اجازت دی ہے اس کی آڑ میں بہت سے ظالم قاضیوں نے استبدال کے ذریعہ اہل اسلام کے اوقاف میں حلیہ گردی کرتے ہوئے بکثرت اس امر کو ضروری قرار دیا گیا ہے کہ علی الاطلاق، ہر قاضی کی اجازت استبدال کافی ہوگی۔

بلکہ ضروری ہے کہ وہ قاضی جنت ہو "والعمری ان هذا الخ من الکبریت الاحمد"، یعنی قسم بخدا ایسا قاضی کا وجوہ کبریت احمد سے بھی زیادہ نادر الوجود ہے۔ وما راہ الا لفظا یذکر فالآخری فیہ السد خوف من مجاوزة واللہ سائل کل انسان۔ (شامی ص ۴۰۱ ج ۳)

خلاصہ کلام یہ ہے کہ امام ابو یوسفؒ کے قول مفتی بہ کے مطابق تو ضرورتاً استبدال کی اجازت تھی لیکن حالات پر نظر کرتے ہوئے صدر الشریعہ (وغیرہ) اہل علم نے اس پر جوام کا فتویٰ نہیں؛ کیونکہ انہوں نے اپنے دور میں دیکھا کہ قاضیوں نے کس قدر اوقاف کے حق میں تجاوز و عن الحد کرتے ہوئے عمل کیا۔ نحن نفتی بہ وقد شاہدنا فی الاستبدال ما لا یعد ولا یحصی

فان ظلمة القاضي جعلوه حيلة لابطال اوقاف المسلمين۔ (شامی ص ۲۰۱ ج ۳)

وَفِيهَا أَيْضًا لَوْ شَرَطَ الْوَاقِفُ الْعَزْلَ وَالنَّصَبَ وَسَائِرَ التَّصَرُّفَاتِ لِمَنْ يَتَوَلَّى مِنْ أَوْلَادِهِ وَلَا يَدْخُلُهُمْ أَحَدٌ مِنَ الْقُضَاةِ وَالْأَمْرَاءِ وَإِنْ دَاخَلُوهُمْ فَعَلَيْهِمْ لَعْنَةُ اللَّهِ هَلْ يُمَكِّنُ مَدْخَلَهُمْ؟ فَأَجَابَ: بِأَنَّهُ فِي سَنَةِ أَرْبَعٍ وَأَرْبَعِينَ وَتِسْعِمِائَةٍ قَدْ خَرَّرَتْ هَذِهِ الْوَقْفِيَّاتُ الْمَشْرُوطَةُ هَكَذَا فَالْمَتَوَلُّونَ لَوْ مِنَ الْأَمْرَاءِ يَغْرِضُونَ لِلدَّوْلَةِ الْعَلِيَّةِ عَلَى مُقْتَضَى الشَّرْعِ وَمَنْ ذُوْنُهُمْ رَثْبَةٌ يَغْرِضُ بِأَرَائِهِمْ مَعَ قُضَاةِ الْبِلَادِ عَلَى مُقْتَضَى الْمَشْرُوعِ مِنَ الْمَوَادِّ لَا يُخَالِفُ الْقُضَاةُ الْمُتَوَلِّينَ وَلَا الْمُتَوَلُّونَ الْقُضَاةَ بِهَذَا وَرَدَّ الْأَمْرُ الشَّرِيفُ فَالْوَاقِفُونَ لَوْ أَرَادُوا أَيَّ فَسَادٍ صَدَرَ يَصْدُرُ وَإِذَا دَاخَلَهُمُ الْقُضَاةُ وَالْأَمْرَاءُ فَعَلَيْهِمُ اللَّعْنَةُ فَهُمْ الْمَلْعُونُونَ لِمَا تَقَرَّرَ أَنَّ الشَّرَائِطَ الْمُخَالِفَةَ لِلشَّرْعِ جَمِيعَهَا لَغَوُ وَبَاطِلٌ انْتَهَى فَلْيُحْفَظْ.

ترجمہ و مطلب

اور مفتی ابوسعید کی معروضات میں یہ بھی ہے کہ اگر واقف نے عند الوقف یہ بھی شرط قائم کی ہوتی ہے کہ اس واقف کی اولاد میں سے جو بھی متولی ہوگا اس کو عزل و نصب اور جملہ تصرفات کا استحقاق ہوگا اور اس متولی کے تصرفات میں کسی بھی قاضی اور امراء کو دخل انداز یکا حق نہ ہوگا اور واقف نے تائیداً یہ بھی وقف نامہ میں درج کر دیا ہے کہ اگر کوئی دخل اندازی کرے تو اس پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہو تو اب ایسی صورت میں ان متولی کے عمل میں کسی امیر و قاضی کو مداخلت کرنا درست نہ ہوگا، اس استثناء پر مفتی مرحوم نے یہ جواب دیا کہ ۹۴۲ھ میں اس نوع کے وقف درج ہوئے ہیں جن میں اس قسم کی شرائط کی گئی تھیں۔

(الف) سوا اگر واقف کی اولاد میں جو متولی ہے سوا اگر وہ متولی منجملہ امراء (مغزین) میں سے ہے تو تصرفات و قبضہ کو ارباب دولت عالیہ سلطانیہ کے رد و برد مقتضی شریعت کے پیش نظر پیش کیا جائے تاکہ شریعت کے مقتضی پر عمل درآمد ہو۔

(ب) اور اگر متولی اس مذکورہ درجہ اور مرتبہ سے کم ہے تو وقف کے معاملات کو اپنی رائے اور تجاویز کے ساتھ شہر کے قضاة پر پیش کر دیا جائے تاکہ دونوں ہی شریعت میں پیش آمدہ امر کے مطابق عمل کریں، کہ نہ قاضی (علی الاطلاق) متولیوں کی مخالفت کریں اور نہ متولی قاضی کی مخالفت کریں، یعنی جب کہ قاضی نے امر شرعی کے ہی مطابق حکم بیان کیا ہو اور اسی طرح اگر متولی کا تصرف شرعاً درست ہے تو قاضی اس میں دخل نہ دیں اور نہ مخالفت کریں (شامی) کہ حکم سلطانی اسی انداز پر وارد ہے۔

(ج) سو جب یہ تفصیل معلوم ہو چکی ہے تو اس مذکورہ تفصیل کی روشنی میں ہو ہوگا کہ اگر واقف کنندگان نے جو مذکورہ عدم مداخلت کی شرط لگائی ہے اس میں ان کا غرض یہ ہے کہ متولی کی جاتن سے وقف میں جو بھی فساد واقع ہو، وہ ہونے دیا جائے۔ (وہ سیاہ سفید کے بالک ہیں) امراء اور قاضیوں کو کوئی مداخلت ہی کرنا نہیں، اگر کریں گے تو ان پر لعنت ہوگی، تو (در حقیقت) یہ واقف کنندگان ہی ملعون ہوں گے۔ اس لئے کہ ان کی وہ شرط خلاف شرع ہے جو ایسی تمام شرائط لغو اور باطل ہوں گی۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ واقف کی شرائط اگر خلاف شرع ہوں گی تو ہرگز ان کا کوئی اعتبار نہ ہوگا اور اگر شریعت کی حدود کے ساتھ ہوں تو ان کا اعتبار ہوگا۔

تشریح

اور متولی کے دو درجے بیان کئے گئے ہیں، یعنی اگر کوئی متولی وقف بڑی شخصیت ہے جو بذات خود شاہی عدالت میں براہ راست وقف کے معاملات کو پیش کر سکتا ہے تو اس صورت میں براہ راست شاہی محکمہ پر عمل ہو جائے گا، اور جو اس حیثیت پر نہ ہو کہ وہ براہ راست شاہی عدالت تک رسائی نہیں رکھتا تو اس صورت میں متولیان اور قاضی شہر وقف کے معاملات پر شرعی اعتبار سے نظر کر کے راستہ اختیار کریں گے، اور کوئی صورت ایسی اختیار کرنے کی شرعاً اجازت نہ دی جائے گی جو وقف کی مصلحت کے خلاف ہو اور وقف کا ضیاع ہونے لگے، مقاصد وقف فوت ہونے لگیں۔ نہ ایسی شرائط قابل قبول ہوں گی اور نہ ایسا کوئی تصرف قابل قبول ہوگا۔ متولی ہو یا کہ قاضی سب پر لازم ہے شریعت کی حدود میں تصرفات کرنا۔ تاہم قاضی اور امراء پر بھی یہی لازم ہے کہ بلا وجہ متولیان کے تصرفات میں مداخلت نہ کی جائے۔ حتی الامکان واقف کی شرائط کی رعایت کافی نہ کہا جائے گا اور متولیان پر بھی لازم ہے کہ امراء اور قاضیان کے ساتھ موافقت کی صورت کو اپنے بالکلیہ آزاد نہ ہو۔

بَنَى عَلَى أَرْضٍ ثُمَّ وَقَفَ الْبِنَاءَ قَصْدًا بِذَوْنِهَا أَنَّ الْأَرْضَ مَمْلُوكَةٌ لَا يَصِحُّ وَقِيلَ صَحَّ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى. سُنَلْ قَارِيُ الْهِدَايَةِ عَنْ وَقْفِ الْبِنَاءِ وَالْغِرَاسِ بِلَا أَرْضٍ؟ فَأَجَابَ: الْفَتْوَى عَلَى صِحَّتِهِ ذَلِكَ وَرَجَحَهُ شَارِحُ الْوَهْبَانِيَّةِ وَأَقَرَّهُ الْمُصَنِّفُ مُعَلَّلًا بِأَنَّهُ مَنْقُولٌ فِيهِ تَعَامُلٌ فَيَتَعَيَّنُ بِهِ الْإِفْتَاءُ وَإِنَّ مَوْقُوفَةً عَلَى مَا عُنِيَ الْبِنَاءُ لَهُ جَازَ تَبَعًا إِجْمَاعًا، وَإِنَّ الْأَرْضَ (لِجَهَةِ أُخْرَى) فَمُخْتَلَفٌ فِيهِ) وَالصَّحِيحُ الصَّحَّةُ كَمَا فِي الْمَنْظُومَةِ الْمُحِبَّةِ.

ترجمہ و مطلب ایک شخص نے زمین پر عمارت بنائی اور پھر اس عمارت کو قصد وقف کر دیا۔ زمین کے بغیر اگر وہ زمین کسی کی مملو کہ ہے تو یہ وقف اکثر اہل مذاہب کے نزدیک درست نہ ہوگا (کذا فی البحر) اور دوسرا قول یہ ہے کہ وہ وقف درست ہو گیا اور اسی قول ثانی پر فتویٰ ہے۔

سنل قاری ہدایہ (۱): قاری ہدایہ کا اسم گرامی مولانا سراج الدین ہے جو مولانا اکمل کے شاگرد ہیں اور صاحب فتح القدیر کے استاذ ہیں (غایۃ الاوطار) اور ان کا یہ لقب اس وجہ سے معروف ہوا کہ انہوں نے استاد سے ہدایہ اٹھارہ مرتبہ پڑھی ہے۔ ان سے سوال کیا گیا کہ زمین کے بغیر عمارت یا درخت کو وقف کرنے سے متعلق کہ یہ وقف درست ہوگا یا نہیں؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ یہ وقف درست ہوگا کہ اس پر فتویٰ ہے اور شارح وہبانیہ نے بھی اسی قول کو رائج قرار دیا ہے اور مصنف نے بھی اسی قول کو اپنی شرح میں برقرار رکھا ہے (جس کی دلیل اور علت) یہ بیان فرمائی کہ عمارت اور درخت مال منقول ہے اور مال منقول کا وقف عرفاً جاری ہے (فماثل) لہذا اس قل پر فتویٰ دیا جانا متعین ہو گیا ہے (دوسری صورت) اور اگر وہ زمین موقوفہ ہے پر جس کے لئے وہ عمارت بنائی گئی ہے تو اس صورت میں عمارت کا وقف کرنا بالتبع، بالاتفاق جائز ہے، اور اگر زمین وقف تو ہے مگر کسی اور دوسرے مصرف کے لئے وقف شدہ ہے تو اس صورت میں اختلاف ہے البتہ قول صحیح یہ ہے کہ یہ عمارت کا وقف درست ہوگی۔ (کذا فی المنظومة المحببة)۔

تشریح قصد کی قید سے خارج کرنا مقصود ہے، تبعاً والی صورت سے کیونکہ بالتبع عمارت کا وقف بالاتفاق جائز ہے جیسا کہ اصل میں بھی مذکور ہے۔

فائدہ: علامہ قاسم کا فتویٰ یہ ہے کہ زمین کے بغیر فقط عمارت کا وقف کرنا درست نہ ہوا کیونکہ متاع منقولات پر اس کو قیاس نہیں کیا جاسکتا بایں سبب کہ اشیاء منقولہ از خود ایک زمانہ دراز تک باقی رہ سکتی ہیں، فتمون متبادۃ، بخلاف عمارت علی الارض، کیونکہ زمین کے بغیر اس کو بقاء ہی نہیں ہے۔ فلا یتخرج مثبت انه باطل بالاتفاق، والحکم بہ باطل۔ (شامی ص ۳۰۲ ج ۳)

وَسُئِلَ ابْنُ نُجَيْمٍ عَنْ وَقْفِ الْأَشْجَارِ بِأَرْضٍ؟ فَأَجَابَ: يَصِحُّ لَوْ الْأَرْضُ وَقْفًا، وَلَوْ لِغَيْرِ الْوَقْفِ. وَسُئِلَ أَيْضًا عَنْ الْبِنَاءِ وَالْغُرَاسِ فِي الْأَرْضِ الْمُخْتَكِرَةِ هَلْ يَجُوزُ بِنْعُهُ وَوَقْفُهُ وَهَلْ يَجُوزُ وَقْفُ الْغَيْنِ الْمَرْهُونَةِ أَوْ الْمُسْتَأْجَرَةِ؟ فَأَجَابَ نَعَمْ. وَفِي الْبَرَاذِيرِ: لَا يَجُوزُ وَقْفُ الْبِنَاءِ

فِي أَرْضٍ عَارِيَّةٍ أَوْ إِجَارَةٍ

ترجمہ و مطلب

اور علامہ ابن نجیم سے سوال کیا گیا کہ زمین کے بغیر درختوں کا وقف کرنا درست ہوگا یا نہیں؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ یہ وقف درست ہو جائے گا جب کہ زمین بھی وقف ہو، اگرچہ اس زمین کو درختوں کے وقف کنندہ کے علاوہ نے وقف کیا ہوا ہے۔

(۲) و سئل ایضاً: نیز علامہ ابن نجیم سے یہ بھی سوال کیا گیا کہ اگر عمارت یا کہ درخت ارض مختکرہ میں ہوں تو ان کا فروخت کرنا یا وقف کرنا جائز ہوگا۔

(۳) اور کیا جائز ہوگا وقف کرنا مکان یا زمین مرہونہ کو اور یا کہ وہ زمین مکان مستاجر کو اجرت پر دیا ہوا ہے اس کو بھی وقف کرنا جائز ہے تو انہوں نے جواب دیا کہ فروخت کرنا بھی اور وقف کرنا بھی جائز ہے۔

(۴) اور بزاز یہ میں ہے کہ اگر زمین عاریتہ پر لی ہوئی ہے اور اس پر عمارت بنا کر وقف کی جائے تو یہ وقف جائز نہ ہوگا اور یا کہ وہ زمین کرایہ پر لی ہوئی ہے اور اس پر عمارت بنا کر وقف کی گئی تو یہ وقف بھی جائز نہیں۔

تشریح ارض مختکرہ یعنی وہ زمین موقوفہ جس کی اجرت اور کرایہ سالانہ یا ماہانہ مقرر شدہ ہو۔

المستاجرہ: مطلب یہ ہے کہ شخص کی اپنی زمین ہے جس کو اس نے کرایہ پر دیا ہے اور یہ مالک اسی حالت میں وقف کر دے تو یہ وقف فی الحال درست ہو چکا ہے اور اجارہ کی مدت جس قدر ہے اس مدت تک یہ اجارہ بھی برقرار رہیگا، وقف کرنے کی وجہ سے اجارہ باطل ہوگا اور جب اجارہ کی مدت ختم ہو جائیگی تو اب وقف شدہ یہ زمین مصرف وقف میں استعمال ہوگی۔ (کذا فی البحر الرائق)

وفي المنظومة المحببة: ع

لاتجز استئناہ الفقیۃ لا * ولا المدرس لعذر حصلا

ترجمہ: اور منظومہ محببہ میں ہے کہ فقہ اور مدرس عذر کی وجہ سے نائب مقرر کرنا جائز نہیں، ان میں سے اگر کسی کو عذر پیش آجائے۔

وَأَمَّا الزِّيَادَةُ فِي الْأَرْضِ الْمُخْتَكِرَةِ فَبِئْسَ حَانُوتٌ لِرَجُلٍ فِي أَرْضٍ وَقَفٍ فَأَبَى صَاحِبُهُ أَنْ يَسْتَأْجِرَ الْأَرْضَ بِأَجْرِ الْمِثْلِ أَنَّ الْعِمَارَةَ لَوْ رُفِعَتْ تُسْتَأْجَرُ بِأَكْثَرِ مِمَّا اسْتَأْجَرَهُ، أَمْرٌ بِرَفْعِ الْعِمَارَةِ، وَتَوْجُرُ لِغَيْرِهِ وَإِلَّا تُشْرَكَ فِي يَدِهِ بِذَلِكَ الْأَجْرِ، وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ

ترجمہ و مطلب

اور ارض محکمہ میں زیادہ اجرت کا حکم (۱) کتاب منیہ میں اس کی تفصیل یہ بیان کی گئی ہے۔ وقف زمین میں ایک شخص کی دوکان ہے، اور اس کے مالک نے زمین کو اجرت مثلی پر کرائے پر دینے سے انکار کر دیا۔ اگر عمارت کو (زمین سے) ہٹا دیا جائے تو اس کی اجرت زائد ہو جائے، مستاجر کی اجرت سے (اس صورت میں) دوکان کی عمارت کو (اس وقت) وقف زمین سے اٹھانے کو کہا جائے گا۔ اور (عمارت دوکان اٹھائے جانے کے بعد) یہ زمین وقف کسی دوسرے شخص کو دے دی جائے، کرایہ پر دے دی جائے، اور اگر عمارت دوکان اٹھانے کے بعد (زمین وقف) کی اجرت (کرایہ) میں کوئی زیادتی نہ ہو، تو (اس صورت حال میں) وہ زمین مستاجر کے پاس ہی اسی (سابقہ) اجرت پر رہنے دیا جائے گا (بحر الرائق میں بھی اسی کے مانند بیان کیا گیا ہے)

تشریح

ایک شخص زمین وقف کا کرائے دار ہے اور اس کرائے دار نے اس پر مکان (دوکان) تعمیر کی ہوئی ہے۔ حالات کے پیش نظر زمین کے کرایہ میں بڑی حد تک اضافہ ہو گیا ہے۔ اجرت مثلی میں تبدیلی آگئی ہے۔ زمین وقف کے متولیان نے کرایہ بڑھانے کے لئے اس کرایہ دار سے مطالبہ کیا۔ وہ کرایہ بڑھانے کے لئے آمادہ نہیں ہے، تو اس کرایہ دار سے کہا جائے گا کہ وہ اپنی عمارت کے سامان کو زمین سے اٹھالے، اور زمین حسب سابق خالی کر دے۔ اور زمین خالی کرانے کے بعد حالات کے مطابق زائد کرایہ پر دوسرے شخص کو دیدی جائے، (۲) اور اگر یہی سابقہ کرایہ دار کرایہ بڑھانے پر رضامند ہو جائے تو خالی کرانے کی ضرورت نہیں۔ البتہ یہ اندازہ کرنا ہوگا کہ زمین کا کرایہ عمارت کی وجہ سے بڑھا ہے کہ واقعتاً نقص زمینی ہی کی کرایہ داری کی حیثیت بڑھاتی ہے۔

صورت اول میں خالی کرانے کی ضرورت نہیں، اور صورت ثانی میں یہ تفصیل ہے جو بیان ہوگی۔ (ماخوذ از شامی: ص:

۴۰۳، ج: ۳)

لَوْ زِيدَ عَلَيْهِ أَنَّ إِجَارَتَهُ مُشَاهَرَةً تُفْسَخُ عِنْدَ رَأْسِ الشَّهْرِ، ثُمَّ إِنْ ضَرَّ رَفَعَ الْبِنَاءُ لَمْ يُرْفَعْ وَإِنْ

لَمْ يَضُرَّ رَفَعَ أَوْ يَتَمَلَّكُهُ الْقَيْمُ بِرِضَا الْمُسْتَأْجِرِ فَإِنْ لَمْ يَرْضَ

ترجمہ و مطلب

اور بحر الرائق میں (محیط سے نقل کیا گیا) ہے کہ اگر سابقہ کرایہ دار سیکر ایہ زیادہ ہو جاتے، اور معاہدہ کرایہ داری ماہانہ ہے تو (مہینہ ختم ہونے پر) مہینہ کے شروع میں اس سابقہ کرایہ دار کے کرایہ داری کو منسوخ کیا جائے۔ اور اس کرایہ داری کے منسوخ ہونے کے بعد (اس امر پر نظر کی جائے کہ) عمارت کو زمین سے اٹھانے (اور زمین کو خالی کرنے سے) زمین وقف کو کوئی نقصان پہونچنے والا نہیں ہے تو زمین خالی کرالی جائے گی۔ اور اگر خالی کرانے سے زمین وقف کو نقصان پہونچنے کا (قوی امکان) ہے تو ایسی صورت حال میں زمین کو خالی نہ کرائی جائے۔

(۲) اگر عمارت کا مالک برضا مندی، وقف کے متولی (اور منتظم) کو مالک بنادے (تو ایسا کیا جائے، یعنی اس عمارت

کے سامان کی قیمت کا اندازہ کر کے قیمت دے کر مالک ہو جائے)

(۳) اور اگر عمارت کا مالک عمارت کی قیمت لے کر مالک بنانے اور فروخت کرنے پر رضامند نہ ہو تو جبراً برضا مندی

ملکیت قائم نہیں ہوگی۔ (لہذا) رضامند نہ ہونے کی صورت میں (علی حالہ) باقی رکھا جائے (کذا فی المحيط)

تشریح خلاصہ کلام یہ ہے کہ جب زمین کے کرایہ داری کو فسخ کر دیا گیا ہے اور عمارت کا مالک اس کو فروخت کرنے پر رضامند بھی نہیں ہے تو ایسی صورت میں زمین اور عمارت دونوں دوسرے کرایہ دار کو کرایہ داری پر دے دیا جائے اور کرایہ کی آمدنی تقسیم کر لی جائے (ایک قول کے مطابق) البتہ اس میں شرط ہے کہ عمارت کا مالک کرایہ پر دینے کی اجازت دے! ماخوذ از حاشیہ شامی۔

تَبْقَى إِلَى أَنْ يَخْلُصَ مِلْكُهُ مُحِيطًا، بَقِيَ لَوْ إِجَارَتُهُ مُسَانَهَةً أَوْ مُدَّةً طَوِيلَةً وَالظَّاهِرُ أَنَّهُ لَا تُقْبَلُ الزِّيَادَةُ دَفْعًا لِلضَّرَرِ عَلَيْهِ وَلَا ضَرَرٌ عَلَى الْوَقْفِ؛ لِأَنَّ الزِّيَادَةَ إِنَّمَا كَانَتْ بِسَبَبِ الْبِنَاءِ لَا الزِّيَادَةَ فِي نَفْسِ الْأَرْضِ انْتَهَى۔

ترجمہ و مطلب صورتِ ثانی کا حکم باقی ہے، جس کی تفصیل یہ ہے کہ اگر کرایہ داری کا معاہدہ سالانہ ہو یا کہ مدت دراز کے لئے معاملہ طے شدہ ہو۔؟ تو اس صورتِ مسئلہ میں ظاہراً یہی حکم ہوگا کہ اجرت کی زیادتی قبول نہ کی جائے۔ (کیوں کہ مدتِ کرایہ داری کا معاہدہ اور معاملہ برقرار ہے۔۔۔ جس کو فسخ کرنا بالکل مناسب نہ ہوگا) لہذا اسی کرایہ داری کو برقرار رکھا جائے تاکہ اس کرایہ دار کو کوئی ضرر نہ پہنچے۔ اور (کرایہ داری کو برقرار رکھنے میں) وقف کا کوئی ضرر نہیں ہے۔ کیوں کہ (بظاہر یہی ہے کہ) کرایہ داری کی زیادتی عمارت (مکان۔ دوکان) کی وجہ سے ہی تھی، محض زمین کی (وجہ سے) کرایہ داری میں یہ زیادتی نہیں ہے۔ (صاحب البحر کا کلام مکمل ہوا)

تشریح خالی زمین کی کرایہ داری میں اضافہ ضروری نہیں ہے اغلب یہی ہے کہ عمارت کی وجہ سے اس کی ہمیت اور افادیت میں اضافہ ہو جانے کی وجہ سے کرایہ داری کی حیثیت میں بڑھوتری ہوتی ہے۔ نیز معاہدہ اور معاملہ کا بھی خیال رکھنا ایک شرعی لازمی امر ہے، اس معاہدہ کے اعتبار سے کرایہ دار نے تعمیری کام کیا ہوگا، لہذا اگر مدتِ معاہدہ سے قبل فسخ کرنے میں بلاشبہ کرایہ دار کا نقصان ہوگا۔

شریعت نے معاملات میں ہر دو فریق کی رعایت کا لحاظ کیا ہے۔ (اسعدی)

وَأَمَّا وَقْفُ الْإِقْطَاعَاتِ فِيهِ النَّهْرُ: لَا يَجُوزُ إِلَّا إِذَا كَانَتْ الْأَرْضُ مَوَاتَا أَوْ مِلْكًا لِلْإِمَامِ فَأَقْطَعَهَا رَجُلًا قَالَ: وَأَغْلَبَ أَوْقَافُ الْأَمْوَاءِ بِمَضَرٍّ إِنَّمَا هُوَ إِقْطَاعَاتٌ يَجْعَلُونَهَا مُشْتَرَاءَ صُورَةٍ مِنْ وَكَيْلٍ بَيْنَ الْمَالِ وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ

ترجمہ و مطلب ایسی زمین کا وقف کرنا، جو بادشاہ کی جانب سے بطور معافی (اور بصورتِ علیہ) دی گئی ہو (؟) اس کا کیا حکم ہے۔

نہر الفائق میں بیان کیا گیا ہے کہ (علی الاطلاق ان) قطعات کا وقف کرنا جائز (اور معتبر) نہ ہوگا۔ مگر اس صورت میں نہ جب کہ وہ عطاء کردہ زمین اے۔

اے الارض مواتا... زمانہ قدیم سے وہ زمین کسی کی ملکیت میں نہ رہی ہو، اس کا کوئی مالک نہ ہو اور وہ زمین ناقابل

کاشت اور بجز تھی ایسی زمین سے متعلق تفصیلی احکام مستقل کتب فقہ میں بیان شدہ ہیں!

فائدہ: جب حاکم اور حکومت کی جانب سے کوئی زمین جاگیر کے طور پر کسی شخص کو عطاء کی جاتی تو اصطلاحاً اور معافی دیا جانا کہلاتا ہے۔ جس سے کہ وہ شخص اس عطاء شدہ زمین کا مالک ہو گیا۔ اور جب ملکیت شرعاً درست ہو گئی ہے، تو وقف کرنا بھی معتبر ہوگا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ واقف اگر وقف کردہ زمین کا شرعاً مالک ہے تو یہ وقف مقبول ہوگا، خواہ ملکیت کی نوعیت جو بھی ہو۔ موات (کی قسم میں سے) تھی اور یا کہ وہ زمین شاہی ملکیت میں تھی تو یہ وقف صحیح ہو جائے گا۔ جو کسی شخص کو دی گئی۔ (اور یہ شخص اس کو وقف کرتا ہے) تو یہ وقف کرنا درست ہوگا۔

قال ... صاحب نہر الفائق نے فرمایا کہ ملک مصر میں اکثر امراء کے اوقاف انعامی (یعنی عطیات شاہی) ہیں۔ وقف کرنے والے بیت المال کے وکیل سے صورت (خرید کردہ) تحریر کر لیتے ہیں۔

فائدہ: ظاہر ہے کہ اگر وہ زمین بیت المال کی تھی۔ شاہی ملکیت میں نہ تھی تو یہ عطیہ شاہی جائز نہ ہوگا۔ اور جس کو عطا کی گئی وہ اس کا مالک نہ ہوگا۔ لفظ صورتاً خرید کردہ تحریر کر لینا بھی کافی نہ ہوگا۔

تشریح

خليفة اور بادشاہ وقت (یا حکومت وقت) کی جانب سے جو قطعات عطاء کئے جاتے، انکی مختلف نوعیتیں ہیں ہر ایک نوعیت کا حکم علیحدہ علیحدہ ہوگا، سب کا حکم برابر نہ ہوگا۔ صاحب کتاب نے بعض صورت کا حکم اور تفصیل بیان کی ہے۔ (اسعدی)

وَلَوْ وَقَفَ السُّلْطَانُ مِنْ بَيْتِ مَالِنَا لِمَصْلَحَةِ عَمَّتْ يَجُوزُ وَيُوجِّزُ. قُلْتُ: وَفِي شَرْحِهَا لِلشَّرْئِئِ لِي وَكَذَا يَصِحُّ إِذْنُهُ بِذَلِكَ إِنْ فُتِحَتْ عَنْوَةٌ لَا صُلْحًا لِبَقَاءِ مِلْكٍ مَالِكِهَا قَبْلَ الْفَتْحِ

ترجمہ و مطلب

اور وہبانیہ میں ہے، اگر بادشاہ نے مسلمانوں کے بیت المال سے وقف کیا، مسلمانوں کی مصلحت (اور ضرورت) کے لئے، تو جائز ہے، اور بادشاہ اجر و ثواب کے مستحق ہوں گے، صاحب در مختار فرماتے ہیں کہ وہبانیہ کی شرح شرنبلالیہ میں ہے کہ اگر بادشاہ نے (قوم مسلمین کو) اجازت دی کہ وہ شہر کی زمین میں سے (کسی زمین کے حصہ پر) مسجد وقف کے لئے مکانات یا دوکانات تعمیر کر لیں (تاکہ آمدنی سے مسجد کے مصارف میں تعاون ہو) تو یہ بھی جائز ہے، بشرطیکہ وہ شہر مسلمانوں نے طاقت اور قوت کے ساتھ فتح کیا ہو۔ کفار کے ساتھ بصورت صلح فتح نہ ہوا ہو۔

کیوں کہ بصورت صلح کسی علاقہ پر فتح ہونا، سابقہ ملکیت کو ختم نہیں کرتی بلکہ اہل ارض کی ملکیت برقرار رہتی ہے۔ لہذا ایسی صورت میں اس علاقہ کی اراضی (وغیرہ) پر تصرف کرنے کا حق نہیں ہوگا۔ (کذا فی الطحطاوی۔ شامی: ج: ۳، ص: ۵۰۵)

تشریح

جس علاقہ کو غلبہ اور طاقت کے ذریعہ فتح کیا گیا تھا، اور اس علاقہ کی اراضی کو مجاہدین اور غنائم کے درمیان تقسیم نہ کیا گیا ہو اس صورت میں وقف کرنا اور تصرف کی اجازت دینا معتبر ہوگا۔ اور اگر تقسیم شدہ ہے تو تقسیم کے بعد یہ مجاہدین یہ مجاہدین اس کے مالک ہو چکے ہیں، اس لئے حق تصرف نہ ہوگا۔ (ایضاً)

أَطْلَقَ الْقَاضِي بَيْعَ الْوَقْفِ غَيْرِ الْمَسْجَلِ لِوَارِثِ الْوَقْفِ فَبَاعَ صَحَّ وَكَانَ حُكْمًا بِبُطْلَانِ الْوَقْفِ لِعَدَمِ تَسْجِيلِهِ حَتَّى لَوْ بَاعَهُ الْوَقْفُ أَوْ بَعْضُهُ أَوْ رَجَعَ عَنْهُ وَوَقَفَهُ لِبُحْثِهِ أُخْرَى، وَحُكْمُ بِالثَّانِي قَبْلَ الْحُكْمِ بِلُزُومِ الْأَوَّلِ صَحَّ الثَّانِي لِوُقُوعِهِ فِي مَحَلِّ الْإِجْتِهَادِ كَمَا حَقَّقَهُ الْمُصَنِّفُ

وَأَفْتَى بِهِ تَبَعًا لِشَيْخِهِ وَقَارِي الْأَهْدَايَةِ وَالْمُنْلَا أَبِي السُّعُودِ. قُلْتُ: لَكِنْ حَمَلَهُ فِي النَّهْرِ
الْقَاضِي الْمُخْتَلَفُ فَرَأَجَعَهُ

ترجمہ ایک (میں زمین وغیرہ) وقف شدہ ہے جو غیر مسجل ہے، اگر قاضی نے اس غیر مسجل وقف کو واقف کے وارث کو فروخت کرنے کی اجازت دے دی اور ان ورثاء نے اس کو فروخت کر دیا تو یہ بیع درست ہوگئی۔ اور چونکہ وہ وقف شدہ شی غیر مسجل تھی جب قاضی نے اس کے فروخت کرنے کی اجازت دے دی تو یہ وقف (میں) باطل ہو گیا۔

فائدہ: یعنی بیع کی اجازت دینے کے وقت وقف ہی باقی نہ رہا۔ ختم ہو چکا۔ البتہ وہ وقف شدہ بھی نہ ہو۔

تسجیل وقف کا مطلب یہ ہے کہ واقف نے جب وقف کیا تھا قاضی اور حاکم نے اس کے وقف کئے جانے کو منظوری دے دی، اور قضاء کے دفتر میں اس کو درج کر دیا گیا، اس صورت میں وقف لازم ہو جائے گا۔ اور عدم تسجیل کی صورت میں اگرچہ وقف ہو جائے گا، مگر وقف لازم اور قطعی نہیں (اور اس فقہاء کا اختلاف بھی ہے اور تفصیل بھی جس کا کچھ بیان ماقبل میں گذر بھی چکا ہے)۔

حتیٰ لو باعہ... اجازت کے بعد اگر واقف نے تمام وقف کو یا اس کے بعض حصہ کو فروخت کر دیا۔ اور یا کہ واقف، وقف سے رجوع کر لے (تو یہ سب صورتیں نافذ نہ ہوں گی۔ اور پھر) دوسری مرتبہ (وقف رجوع کرنے کے بعد) دوسرے مصرف کے لئے وقف کر دے، اور قاضی نے اس وقف ثانی کو (اپنے حکم سے) لازم کر دیا ہے (جب کہ) وقف اول کو لازم نہیں کیا تھا۔ تو اس صورت میں یہ وقف ثانی درست ہوگا۔

لوقوعہ... اس وجہ سے کہ قاضی (کا یہ حکم) محل اجتہاد میں واقع ہوا ہے۔ اور مصنف علیہ الرحمہ نے اسی کو متحقق قرار دیا ہے اور اپنے شیخ اور اساتذ کی اتباع کرتے ہوئے فتویٰ بھی دیا ہے، نیز قاری ہدایہ اور مفتی ابوسعید کے فتویٰ کی اتباع کرتے ہوئے۔

قلت لکن حملہ فی النہر... صاحب متن فرماتے ہیں کہ اس قول کو نہر الفائق میں قاضی مجتہد پر محمول (اور موقوف) کیا ہے۔ لہذا نہر الفائق کی جانب مراجعت کریں!

فائدہ: بظاہر اس کا مطلب یہ ہے، کہ اگر قاضی مقلد ہے، شان اجتہاد نہ رکھتا ہو، تو ایسی صورت میں وہ یہ اجازت نہ دے گا۔

فائدہ: اصل تو یہ ہے کہ وقف شدہ شی کی بیع کی اجازت نہ دی جائے، سد اسلباً۔

فائدہ: اور حضرات صاحبین علیہ الرحمہ کے قول کے مطابق فقہاء قاضی اور تسجیل سے قبل بھی وقف کرنا معتبر ہے اور وہ وقف متحقق ہو جاتا ہے، اور یہی قول مفتی بہ ہے۔ فان کتب الذہب مطبقة علی ترجیح توہما بلذوہ۔ بلا حکم وبانہ المفتی بہ۔ (شامی: ج: ۳، ص: ۴۰۵)

محل اجتہاد کا مطلب یہ ہے کہ یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے مشائخ کے درمیان اس اختلافی صورت کی وجہ سے قاضی کی اجازت (ایک قول کے مطابق) معتبر ہوگی۔ گویا کہ اس قاضی نے اپنے اجتہاد سے اس کو اجازت دی ہے۔

(لَوْ) أَطْلَقَ الْقَاضِي الْبَيْعَ (لِغَيْرِهِ) أَيْ غَيْرِ الْوَارِثِ (لَا) يَصِحُّ بَيْعُهُ لِأَنَّهُ إِذَا بَطَلَ عَادَ إِلَى مِلْكِ الْوَارِثِ وَبَيْعُ مِلْكِ الْغَيْرِ لَا يَجُوزُ دُرَرًا يَغْنِي طَرِيقَ شَرْعِيٍّ لِمَا فِي الْعِمَادِيَّةِ بَاعَ الْقَيْمِ الْوَقْفَ بِأَمْرِ الْقَاضِي وَرَأْيِهِ جَازٌ.

ترجمہ و مطلب

اور اگر قاضی نے وقف کے فروختگی کی اجازت غیر واقف کو دی، تو یہ واجازت درست نہ ہوگی، اور نہ بیع درست ہوگی، کیوں کہ جس وقت قاضی نے فروختگی کی اجازت دے دی تو (فی الفور) وہ وقف باطل ہو گیا، اور واقف کی ملکیت میں واپس ہو گیا، اور غیر کے مال کی بیع (یا وارث واقف) کی جائز نہیں۔ (کذا فی الدرر)

یعنی بغیر... یعنی (یہ) عدم جواز اس وقت ہے جب کہ شرعی طریقہ کے خلاف ہو، اس وجہ سے کہ (فتاویٰ) عمادیہ میں مرقوم ہے، کہ اگر قاضی کی اجازت اور ان کی تجویز سے وقف کے منتظم (یا متولی) نے اس کو فروخت کیا ہے، تو یہ جائز ہے۔ کیوں کہ یہ صورت شرعی طریقہ پر ہے!

تشریح

خلاصہ کلام یہ ہے کہ غیر واقف اور واقف کے وارث کے علاوہ کسی دوسرے کا وقف کو فروخت کرنا کسی بھی صورت میں جائز نہ ہوگا۔ اگرچہ قاضی اور حاکم اجازت دے! البتہ اگر متولی اور منتظم چونکہ وقف پر شرعی امین اور اس کے ولی ہیں۔ اجازت کے بعد یہ فروخت کر سکتے ہیں، کہ جس طرح وکیل اور وصی فروخت کر سکتے ہیں۔

قُلْتُ: وَأَمَّا الْمُسَجَّلُ لَوْ انْقَطَعَ ثُبُوتُهُ وَأَرَادَ أَوْلَادُ الْوَقْفِ إِبْطَالَهُ فَقَالَ الْمُفْتِي أَبُو السَّعُودِ فِي مَعْرُوضَاتِهِ قَدْ مَنَعَ الْقَضَاءُ مِنْ اسْتِمَاعِ هَذِهِ الدَّعْوَى انْتَهَى فَلْيُحْفَظْ الْوَقْفُ فِي مَرَضِ مَوْتِهِ كَهَبَةِ فِيهِ مِنَ الثُّلُثِ مَعَ الْقَبْضِ فَإِنْ خَرَجَ الْوَقْفُ مِنَ الثُّلُثِ أَوْ أَجَارَهُ الْوَارِثُ نَفَذَ فِي الْكُلِّ وَإِلَّا بَطَلَ فِي الزَّائِدِ عَلَى الثُّلُثِ وَلَوْ أَجَارَ الْبَعْضُ جَاَزَ بِقَدْرِهِ.

ترجمہ و مطلب

صاحب در مختار فرماتے ہیں کہ اگر وقف مسجل (جس وقف کی تکمیل قضاء قاضی کے ساتھ مکمل ہو چکی تھی اور درجہ شدہ ہے) جس کا ثبوت وقف منقطع ہو چکا ہو، اور (اب) واقف کی اولاد اس وقف کا ابطال چاہتے ہوں، تو مفتی ابوسعود علیہ الرحمہ اپنی معروضات میں فرماتے ہیں کہ قاضی اس قسم کے دعویٰ کی سماعت (ہی) نہ کرے، اس امید کو یاد رکھئے۔

الوقف فی مرض مَوْتِهِ... مرض وفات میں وقف کرنے کا (حکم وہی ہے جو) مرض وفات میں ہبہ کرنے کا حکم ہے۔ یعنی ایک تہائی مال میں سے معتبر ہوگا قبضہ کے ساتھ۔ اور وقف (کردہ شئی) ایک تہائی مال (کی تعداد) سے زائد ہو جائے، اور (واقف کے مرنے کے بعد) ورثاء نے اس کو جائز رکھا تو تمام میں وقف نافذ ہو جائے گا، اور اگر ورثاء نے (اس زائد من ثلث) کو منظور نہ کیا۔ ثلث کی مقدار سے زائد کا وقف باطل ہو جائے گا اور اگر بعض ورثاء نے زائد کو منظور کیا ہے تو اس کی مقدار کے مطابق (زائد میں) وقف نافذ ہوگا۔

تشریح

مطلب یہ ہے کہ بہت زیادہ قدیم وقف ہونے کی وجہ سے اس کا کوئی تحریری ثبوت محفوظ نہ ہو اور گواہ بھی باقی نہ ہوں، اگرچہ وہ وقف تام شدہ ہے جو معلوم اور معروف ہے، (ان الاوقاف التي تقاد) امرها ومات شهودها فی کان لها اسم فی دواوین القضاة الخ شامی۔

مع القبض - یعنی اس میں قبضہ ہوگا تو اس حصہ کو باقی اموال سے علیحدہ بھی کرنا ہوگا تا کہ ہبہ اور وقف مکمل ہو۔

وَيُطْلَقُ وَقْفُ رَاهِنٍ مُغَيَّرٍ وَمَرِيضٍ مَذْيُونٍ بِمُحِيطٍ بِخِلَافٍ صَحِيحٍ لَوْ قَبْلَ الْخَجَرِ فَإِنْ شَرِطَ
وَفَاءَ دَيْنِهِ مِنْ غَلَّتِهِ صَحَّ وَإِنْ لَمْ يُشْتَرَطْ يُوقَى مِنَ الْفَاضِلِ عَنْ كِفَايَتِهِ بِأَلَا سَرَفٍ

اور تنگ دست (مقروض) راہن کا وقف کرنا باطل ہے، اور (ایسے) امراض کا وقف کرنا (بھی) باطل ہے جو دین محیط کا دیون (مقروض) ہو۔

ترجمہ و مطلب

بخلاف صحیح: البتہ (اس کے برخلاف) اگر ایسا مقروض شخص تندرست ہو، اور وہ وقف کر دے (بشرطیکہ) وقف کر لے، قبل الحجر (تویہ وقف معتبر ہوگا) جب کہ اس وقف کے ساتھ یہ شرط کی ہو کہ اس وقف کی آمدنی سے اس کا قرضہ (بھی) ادا کیا جائے گا۔

فائدہ: اور اگر حجر کے بعد وہ وقف کرتا ہے تو اب یہ وقف کرنا معتبر نہ ہوگا، کیوں کہ شرعاً وہ اپنے اموال میں تصرف کا حق ختم کر چکا ہے۔
وان لم یشرط: اور اگر (وقف کے ساتھ) قرضہ کی ادائیگی کی شرط نہ لگائی گئی ہو۔ (تب بھی) قرضہ ادا کیا جائے اس وقف کی آمدنی سے فضول خرچی کے بغیر جو واقف کی بقدر حاجت سے زائد ہو۔

تشریح یعنی یہ مریض متروض ہے اور اس کی ملکیت میں جس قدر مال ہے اس قدر وہ مقروض بھی (یہ دین محیط ہے) اور چونکہ دین محیط مریض کے حق میں مانع وقف ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اصل تو اس پر یہ لازم ہے کہ وہ قرضہ ادا کرے اور مرض کی حالت میں اگر وفات ہوگئی تو اس مال سے قرضہ ادا ہوگا۔ لہذا وقف کس طرح کرنا درست ہوگا۔ کہ یہ صورت حق العباد کو ضائع کرنے کا سبب ہوگی۔ اور یہ مقروض رہے گا۔

(۲) البتہ تندرست ہونے کی صورت میں وقف کرنا معتبر ہوگا، مگر اسی کے ساتھ یہ لازم ہے کہ قرضہ کی ادائیگی کو وقف کے ساتھ مشروط کر دیا ہے۔

کیوں کہ اس صورت میں بندوں کا حق محفوظ ہو گیا ہے قبل الحجر کا مطلب یہ ہے کہ قاضی کی جانب سے اس مقروض پر اپنے اموال میں تصرف کرنے کی پابندی عائد نہ کی گئی ہو۔

من الفاضل الخ: مطلب یہ ہے کہ اگر واقف کے ضروری اخراجات وقف کی آمدنی سے پورے ہونے کے بعد کچھ بحث ہو تو یہ قرضہ میں ادا ہوگی۔ اور قرض خواہ ہونے کا یہ حق ہے کہ وہ اس کو وصول کر سکتے ہیں: لان الغلة بقیت علی ملکہ ذخیرۃ۔

وَلَوْ وَقَفَهُ عَلَى غَيْرِهِ فَعَلَّتْهُ لِمَنْ جَعَلَهُ لَهُ خَاصَّةً فَتَاوَى ابْنِ نَجِيمٍ. قُلْتُ: قَيْدٌ بِمُحِيطٍ لِأَنَّ غَيْرَ الْمُحِيطِ يَجُوزُ فِي ثُلُثِ مَا بَقِيَ بَعْدَ الدَّيْنِ لَوْ لَهُ وَرَثَةٌ وَإِلَّا فَفِي كُلِّهِ، فَلَوْ بَاعَهَا الْقَاضِي ثُمَّ ظَهَرَ مَالٌ شَرَى بِهِ أَرْضًا بَدَلَهَا وَتَمَامَهُ فِي الْإِسْعَافِ فِي بَابِ وَقْفِ الْمَرِيضِ

اور اگر واقف نے اپنے علاوہ (دوسرے) پر وقف کیا ہو، تو اس وقف کی آمدنی اسی شخص کے لئے مخصوص ہوگی جس پر اس کو وقف کیا ہے۔ (کذا فی فتاویٰ ابن نجیم)

ترجمہ

قلت: صاحب در مختار فرماتے ہیں کہ دین میں محیط کی قید لگائی گئی ہے (اس قید سے یہ معلوم ہوا کہ) اگر دین محیط نہ ہو۔ تب دین کی مقدار کے علاوہ جس قدر مال باقی ہے اس کے ایک ثلث میں وقف درست ہو جائے گا۔

لولہ و رشتہ: اگر واقف کی ورثاء ہوں، اور اگر وارث نہ ہوں، تو کل مابقیہ میں وقف نافذ ہو جائے گا۔

فلو باعها الخ: اور اگر قاضی نے دین کی ادائیگی کے لئے وقف کو فروخت کر دیا (خواہ دین محیط ہو یا غیر محیط) اس کے بعد واقف میت کا (مزید) مال ظاہر ہوا۔ تو قاضی اس ظاہر شدہ مال سے دوسری زمین اس کے عوض خرید کر لے، اس کا تفصیلی بیان الاسعاف میں ہے۔

لولہ و رشتہ: کیونکہ وارثوں کے ہوئے تمام مال کا وقف کرنا یا صدقہ کرنا معتبر نہیں ہوگا، البتہ اگر وارث ہوں اور یہ ورثاء بعد میں وقف کل کو تسلیم کر لیں تب یہ کل میں نافذ رہے گا، خلاصہ کلام یہ ہے کہ مشتری کسی کا حق ضائع نہ ہونا چاہئے

تشریح

وفي الوهبائية:

وَإِنْ وَقَفَ الْمَرْهُونُ فَأَفْتَكُهُ يَجُزُّ فَإِنْ مَاتَ عَنْ عَيْنٍ تَقِي لَا يُغَيَّرُ
أَيُّ وَلَا فَيَبْطُلُ أَوْ لِلْعَلَّةِ يُمْهَلُ فَلْيَتَأَمَّلْ. قُلْتُ: لَكِنْ فِي مَعْرُوضَاتِ الْمُفْتِي أَبِي السُّعُودِ سُئِلَ
عَمَّنْ وَقَفَ عَلَى أَوْلَادِهِ وَهَرَبَ مِنَ الدُّيُونِ هَلْ يَصِحُّ: فَأَجَابَ: لَا يَصِحُّ وَلَا يُلْزَمُ وَالْقَضَاءُ
مَمْنُوعُونَ مِنَ الْحُكْمِ وَتَسْجِيلِ الْوَقْفِ بِمِقْدَارِ مَا شُغِلَ بِالذَّيْنِ انْتَهَى فَلْيُحْفَظْ.

اور وہبانیہ میں ہے، اور اگر شی مرہون کو وقف کیا اور (وقف کے بعد) اس کو رہن سے خلاص کیا ہے، تو یہ (صورت) جائز ہے۔ اور اگر (واقف، مقروض) ہو گیا، اس قدر مال چھوڑ کر مرا جو قرضہ کے لئے پورا ہے،

ترجمہ و مطلب

تو یہ وقف معتبر نہ ہوگا۔

یغیر: یعنی قاضی اس وقف کو باطل کر دے، یا (دوسری صورت یہ ہے کہ) اس وقف کی آمدنی کے لئے مہلت دی جائے (تا کہ آمدنی سے) قرضہ ادا ہو، اور وقف باطل نہ ہو۔

قلت: صاحب در مختار فرماتے ہیں کہ مفتی ابو سعود کی معروضات میں ہے، سوال کیا گیا..... کہ ایک شخص نے اولاد پر وقف کر دیا، اور قرضہ سے فرار اختیار کیا، کیا ایسی صورت میں یہ وقف درست ہوگا؟

الجواب:- یہ وقف درست (اور معتبر) نہ ہوگا۔ اور یہ وقف لازم نہ ہوگا، اور قضاۃ کو اس کے وقف پر حکم نافذ کرنے سے منع کیا گیا ہے اور تعمیل کرنے سے (بھی) منع کیا گیا ہے، اس مقدار کے مطابق جس قدر قرضہ میں مال محیط ہے۔ اس جواب کو یاد رکھا جائے۔

فان مات الخ: مطلب یہ ہے کہ اولاً قرضہ ہی ادا کرنا ہے، لہذا وقف کو باطل کرنا ہوگا۔ جس سے کہ قرضہ کی ادائیگی کے لئے اس کو فروخت کیا جائے۔

تشریح

وهرب من الديون: یعنی قرضوں کی ادائیگی سے فرار اختیار کرتے ہوئے اپنے اموال کو وقف کر دیا، جس سے کہ قرضوں کی ادائیگی کے لئے وہ اموال فروخت نہ ہو سکیں۔

بمقدار ما شغل الخ: مطلب یہ ہے کہ واقف کے اموال میں قرضوں کی مقدار کے مطابق وقف سے خارج رکھتے ہوئے، جو زائد ہو اس پر حکم نافذ کیا جائے، اور اس وقف کو قبول کیا جائے۔ کیوں کہ قرضوں کی مقدار کے مطابق تو گویا کہ اس

واقف کی ملکیت میں نہیں ہے، حسب ضرورت برائے دیون فروخت کرنا ہوگا۔

الْوَقْفُ عَلَى ثَلَاثَةِ أَوْجُهٍ إِمَّا لِلْفُقَرَاءِ أَوْ لِلْأَغْنِيَاءِ ثُمَّ لِلْفُقَرَاءِ أَوْ يَسْتَوِي فِيهِ الْفَرِيقَانِ كَرِبَاطٍ وَخَانٍ وَمَقَابِرَ وَسَقَايَاتٍ وَقَنَاطِرَ وَنَحْوِ ذَلِكَ كَمَسَاجِدَ وَطَوَاجِينٍ وَطَسَبٍ لِاخْتِجَاجِ الْكُلِّ لِذَلِكَ بِخِلَافِ الْأَدْوِيَةِ فَلَمْ يَجْزُ لِغَنِيِّ بَلَا تَعْمِيمٍ أَوْ تَنْصِيبٍ فَيَدْخُلُ الْأَغْنِيَاءُ تَبَعًا لِلْفُقَرَاءِ قُنْيَةً.

وقف کی تین قسمیں ہیں (۱) فقراء کیلئے (۲) یا مالداروں کیلئے اس کے بعد فقراء کیلئے (۳) اور یا کہ مالدار اور فقراء دونوں کیلئے در انحالیکہ دونوں برابر ہوں، جیسے مسافر خانہ، خانقاہ، قبرستان، پانی کی سبیل (وغیرہ)

ترجمہ و مطلب

اور پل، اور جو بھی اشیاء ان کے مانند ہوں۔

اور اسی طرح (مثلاً) مساجد، پن چکیاں، اور

کیوں کہ ان اشیاء کی سب کو ضرورت لاحق ہوتی ہے۔ لہذا غریب اور مالدار سب برابر ہوں گے۔

بخلاف الادویۃ۔ اس کے برخلاف، دوائیں جو شفا خانوں (اور ہسپتالوں) میں وقف کردہ ہوں۔ وہ مالداروں کے لئے جائز نہ ہوں گی۔ (البتہ اگر واقف) وقف کرتے ہوئے عام (لوگوں کے لئے) وقف کرے اور یا کہ واقف، صدقات وقف کرتے ہوئے کہے کہ مالداروں کے لئے بھی (یہ وقف) ہیں بصورتِ تعمیم مالدار بھی تبعاً فقراء کے ساتھ شامل رہیں گے۔ (ان بات تعمیم وقف شدہ اشیاء سے نفع حاصل کرنے میں) کذا فی القنیۃ۔

ونحو ذالک: جو غریب اور مالدار سب ہی کے لئے برابر قابل انتفاع ہوں نیز مساجد میں جو قرآن شریف وقف کے رکھے گئے ہوں۔ وہ بھی مالداروں کے لئے جائز ہیں کہ ان میں تلاوت کریں۔ اور اسی طرح مدارس میں وقف کردہ

تشریح

کتب بھی۔ منقول فیہ تعامل۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ مالدار اور غریب کے لئے کون سی اشیاء وقف ہوں گی، جن میں دونوں برابر ہوں، دراصل اس کا مدار عرف پر ہے، ہدایہ میں ہے ان الفارق بین الموقوف للغلة و بین هذا هو العرف فان اهل العرف يريدون بذالک الخ۔ (شامی) تبعاً۔ یہ تعمیم والی صورت سے متعلق ہے اور بصورتِ تنصیب جو وقف شدہ ہو۔ تو اس میں اصالتاً شامل ہوں گے۔ فہم مقصودون۔ کیوں کہ واقف نے مالداروں کو بھی بالقصد اس میں داخل کیا ہوا ہے۔

[فَرَعٌ] أَقَرَّ بِوَقْفِ صَحِيحٍ وَبِأَنَّهُ أَخْرَجَهُ مِنْ يَدِهِ وَوَارِثُهُ يَعْلَمُ خِلَافَهُ جَاَزَ الْوَقْفُ وَلَا تُسْمَعُ دَعْوَى وَارِثِهِ قَضَاءَ دُرٍّ وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ:

وَتَبْطُلُ أَوْقَافُ أَمْرِئٍ بِإِزْدَادِهِ ☆ فَحَالُ إِرْتِدَادِ مِنْهُ لَا وَقْفَ أَجْدَرُ

شارح: صاحب در مختار کی جانب سے، لاحق کردہ مسئلہ! واقف نے اقرار کیا کہ (یہ) وقف صحیح ہے اور

ترجمہ و مطلب

(وقف کئے جانے کے بعد) اس کو اپنے قبضہ سے بھی خارج کر دیا، اور اس کا وارث اس کے خلاف جانتا

ہے (یعنی مورث نے اس شے کو وقف نہیں کیا ہے) یہ وقف جائز ہے۔ اور اس کے وارث کا دعویٰ قابلِ سماعت نہ ہوگا۔ (فی)

القضاء... کذا فی الدرر۔

فتاویٰ وہبانیہ میں ہے کہ اوقاف باطل ہو جاتے ہیں (وقف کنندہ) شخص کے مرتد ہو جانے سے، پس حالت ارتداد کے اوقاف (تو) بدرجہ اولیٰ باطل ہو جائیں گے۔ (یعنی) وقف ہونے کے لائق ہی نہیں۔

تشریح قضایا... البتہ دیانۃً قابل سماعت ہوگا۔ اور جب از روئے دیانۃً قابل سماعت ہے تو اس وارث کو یہ بھی حق حاصل رہے گا، کہ وہ اس کو حاصل کرنے کی بھی سعی کرنے کا مجاز ہوگا۔ کیوں کہ اس کے علم کے مطابق وارث کا قول خلاف بلکہ وہ وارث کی ہی ملکیت میں ہے۔..... یہ اور دگر ہے کہ عدالت قضاء میں وہ اگر ثابت نہ کر سکا تو خارج ہو جائے۔ اس صورت میں یہ مورث عند اللہ گنہگار نہ ہوگا۔

وتبطل الخ: اس میں دو مسائل ذکر کئے گئے ہیں۔

(۱) العیاذ باللہ اگر کوئی شخص وقف کرنے کے بعد مرتد ہو جائے۔ (؟) تو اس کا وقف کردہ باطل ہو گیا ہے۔ اور اس کے بعد اگر پھر وہ اسلام کی جانب رجوع کر لے، تو وقف باطل ہی رہے گا۔ مگر بعض فقہاء اہل نظر کی یہ تحقیق ہے (جس کا خلاصہ یہ ہے کہ) فالجواب الصحيح ان الوقف على الفقراء قرينة باقية الى حال الردة والردة تبطل القرينة التي قارنتها الخ۔ (شامی) فَصْلٌ : يُرَاعَى شَرْطُ الْوَاقِفِ فِي إِجَارَتِهِ فَلَمْ يَزِدْ الْقِيَمُ بَلْ الْقَاضِي لِأَنَّ لَهُ وَلَايَةَ النَّظَرِ لِفَقِيرٍ وَغَائِبٍ وَمَيِّبٍ

فصل - واقف کی شرائط کی مراعات کا بیان۔

ترجمہ و مطلب مدت اجارہ میں واقف کے شرط کی رعایت لازمی ہے۔ لہذا متولی (واقف کی مدت، مثلاً ایک سال) سے زائد اجارہ پر نہ دیئے۔ بلکہ قاضی -- خلاف شرط بھی (زیادہ مدت کے لئے دے سکتا ہے۔ کیوں کہ شرعاً قاضی کو ولایت (اور اختیار) ہے فقیر کے حق میں (امر مفید) کو نظر کرنے کی۔ اور غائب (لاپتہ) شخص اور میت (کے حق کی حفاظت) کے معاملات میں۔

تشریح ولایۃ النظر یعنی شرعاً قاضی کو ولایت نظری حاصل ہے، جس کی وجہ سے وہ حقوق اور مفاد کی حفاظت پر مامور ہے۔ تاکہ مخلوق کے حقوق ضائع نہ ہوں۔ حتیٰ کہ میت اور لاپتہ شخص کے حقوق کی رعایت بھی لازمی ہے۔ اسی طرح اوقاف میں فقراء اور مساکین کی رعایت بھی ان کے پیش نظر رہتی ہے۔

واقف نے شرط لگائی ہوئی ہے کہ ایک سال سے زائد زمین یا مکان کرایہ پر نہ دی جائے۔ مگر کرایہ پر لینے والے ایک سال کے لئے راغب نہیں۔ اگر شرط واقف کو دیکھا جائے گا تو وہ کرایہ پر نہ جائے گی، فقراء کا نقصان ہوگا۔ اس لئے قاضی ایک سال بھی زائد پر (حسب حال) مدت کے لئے کرایہ کا معاملہ کر سکتا ہے۔ اور متولی کے مقابلہ میں قاضی کے اختیارات بہت زائد ہوتے ہیں۔

فَلَوْ أَهْمَلَ الْوَاقِفُ مَدَّتَهَا قِيلَ تُطْلَقُ الزَّيَادَةُ لِلْقِيَمِ وَقِيلَ تُقَيَّدُ بِسَنَةٍ مُطْلَقًا وَبِهَا أَيُّ بِالسَّنَةِ يُفْتَى فِي الدَّارِ وَبِثَلَاثِ سِنِينَ فِي الْأَرْضِ إِلَّا إِذَا كَانَتْ الْمَصْلَحَةُ بِخِلَافِ ذَلِكَ وَهَذَا مِمَّا يَخْتَلِفُ زَمَانًا وَمَوْضِعًا

ترجمہ و مطلب لو اگر واقف نے مدت اجارہ بلا قید رکھی (؟) بعض مشائخ کا قول ہے کہ متولی (اور منتظم) کے لئے زیادہ مدت کا علی الاطلاق اختیار ہوگا۔

اور بعض مشائخ کا قول ہے کہ علی الاطلاق ایک سال کی مدت کے ساتھ مقید ہوگی اور مکان کے کرایہ داری میں ایک سال کی مدت (تک دیئے جانے پر ہی) فتویٰ ہے اور زمین میں تین سال کی مدت (تک معاملہ کرنے پر) فتویٰ ہے۔ مگر جب مصلحت (کا مقتضی) اس کے مخالف ہو۔

اور مدت (کی زیادتی اور کمی) زمان اور مکان (کے حالات کے اعتبار سے) مختلف ہوگی۔

فائدہ: فی زمانہ حالات اوقاف کے حق میں کرایہ داری کے اعتبار سے بہت زائد نقصان دہ دکھائی دیتے ہیں۔ اس لئے بہت ہی احتیاط کے ساتھ اجارہ کا معاملہ اور معاہدہ کیا جانا ضروری ہے۔

تشریح فلو اھمل۔ یعنی ایک سال اور یا کم و بیش کوئی مدت بصورت شرط مقرر نہیں کی، بلکہ اس کو مطلق رکھا ہوا ہے۔ تو اس صورت میں مشائخ کے اقوال مختلف ہیں۔

الا اذا كانت الخ: یعنی وقف کی مصلحت اور جن کے حق میں وہ وقف شدہ ہے ان کی مصلحت مذکورہ صورت کے خلاف میں ہو، تو حسب مصلحت جواز اور عدم جواز کا فتویٰ ہوگا۔ اگر زیادہ مدت کے لئے کوئی معاملہ کیا جائے اور اس میں وقف کا ضیاع لازم آئے تو ظاہر ہے ایسی صورت میں مدت دراز تک کے لئے معاملہ نہیں کیا جائے گا۔

هذا الخ: حالات اور واقعات سے اندازہ اور مشاہدہ ہوگا، کہ کس جگہ مدت دراز تک اجارہ کا معاملہ کرنے میں وقف کو نقصان پہنچنے والا نہیں ہے، تب اس کی اجازت ہوگی۔

وَفِي الْبَرْزَانِيَّةِ: لَوْ أُخْتِجَ لِذَلِكَ يَعْقِدُ عَقُودًا فَيَكُونُ الْعَقْدُ الْأَوَّلُ لَا زِمًا لِأَنَّهُ نَاجِزٌ وَالثَّانِي لَا

لِأَنَّهُ مُضَافٌ. قُلْتُ: لَكِنْ قَالَ أَبُو جَعْفَرٍ الْفَتَوَى عَلَى إِبْطَالِ الْإِجَارَةِ الطَّوِيلَةِ وَلَوْ بِعَقُودٍ ذَكَرَهُ

الْكُزْمَانِيُّ فِي الْبَابِ الثَّاسِعِ عَشَرَ وَأَقْرَهُ قَظَرِي أَفْنَدِي وَسَيَجِيءُ فِي الْإِجَارَةِ

اور بزازیہ میں (یہ مسئلہ) مذکور ہے کہ اگر وقف (کی مصالح کے پیش نظر) عقد اجارہ کی دراز مدت کی

احتیاج پیش آئے، تو (جواز کی صورت یہ ہے کہ) چند عقود منعقد کرے، تو عقد اول لازم ہوگا، کیوں کہ

یہ عقد اول (تو) فی الحال نافذ ہوگا اور عقد ثانی لازم نہیں ہوا، کیوں کہ وہ (عقد اول کے بعد) مضاف ہے۔

قلت مصنف فرماتے ہیں کہ ”فقہ ابو جعفر نے فرمایا کہ فتویٰ (اس پر ہے کہ) اوقاف کے حق میں طویل مدت کا اجارہ

باطل ہے اگرچہ بچند عقود (کی صورت میں) ہو اور اس کو کرمائی نے (بھی) انیسویں باب میں بیان فرمایا ہے (اور قدری آفندی

نے (بھی) اس (فتویٰ) کو قائم رکھا ہے۔ مزید بیان انشاء اللہ کتاب الاجارہ میں آئے گا۔

خلاصہ کلام: یہ ہے کہ ان حضرات نے بزازیہ کی مذکورہ روایت کو مفتی بہ کے خلاف قرار دیا ہے اور مصنف نے اس

کو واضح کر دیا ہے۔

وَيُؤْجَرُ بِأَجْرِ الْمَثَلِ فَلَا يَجُوزُ بِالْأَقَلِّ وَلَوْ هُوَ الْمُسْتَحَقُّ قَارِئُ الْهَدَايَةِ إِلَّا بِنُقْصَانٍ يَسِيرٍ أَوْ إِذَا

لَمْ يَرْغَبَ فِيهِ إِلَّا بِأَقَلِّ أَشْبَاهَ فَلَوْ رَخِصَ أَجْرُهُ بَعْدَ الْعَقْدِ لَا يَفْسَخُ الْعَقْدُ لِلزُّومِ الضَّرَرِ وَلَوْ

زَادَ أَجْرُهُ عَلَى أَجْرِ مِثْلِهِ قِيلَ يَعْقَدُ ثَانِيًا بِهِ عَلَى الْأَصَحِّ.

ترجمہ و مطلب

اور وقف کو اجرت مثلی پر (ہی) دیا جائے گا، لہذا اجرت مثلی سے کم پر دینا جائز نہ ہوگا، اگر مستاجر مستحق (ہی) کیوں نہ ہو، کذا ذکرہ قاری الہدایہ: مگر نقصان یسیر (کے ساتھ) رعایت کرتے ہوئے دیا جائے تو

درست ہے۔

اور یا کہ کوئی اس کو اجرت مثلی پر لینے آمادہ نہ ہو۔ تب قلیل اجرت پر (بھی) درست ہوگا، کذا فی الاشباہ۔

فَلَوْ رَخِصَ سوا اگر اجارہ منعقد ہو جانے کے بعد کرایہ داری (کی حیثیت) کم ہو جائے، ارزاں ہو جائے (تو) اجارہ نسخ نہ ہوگا۔ بلکہ برقرار رہے گا کیوں کہ نسخ ہونے پر وقف کو ضرور لاحق ہوگا۔ اور اگر عقد کے بعد کرایہ داری کی حیثیت میں اضافہ ہو جائے تو بعض مشائخ کا قول ہے کہ از سر نو، پھر عقد کیا جائے۔ علی الاصح۔ یہی قول اصح ہے۔

فِي الْأَشْبَاهِ وَلَوْ زَادَ أَجْرُ مِثْلِهِ فِي نَفْسِهِ بِإِلْزَامِ زَادَ أَحَدٌ فَلِلْمُتَوَلَّى فَسَخَّهَا بِهِ يُفْتَى وَمَا لَمْ يُفَسَخْ

فَلَهُ الْمُسَمَّى وَقِيلَ لَا يَغْفِقُ بِهِ ثَابِتًا كَزِيَادَةِ وَاحِدٍ تَعْنِي لَهَا لَا تُغْتَبَرُ وَسَيَجِيءُ فِي الْإِجَارَةِ .

ترجمہ

اشباہ میں (مذکور) ہے کہ اگر اس وقف کی کرایہ داری کی حیثیت (سابقہ اجرت مثلی سے) فی نفسہ زائد ہو جائے کہ کسی شخص کے زائد کئے جانے کے بغیر، تو متولی کے لیے جائز ہے اس (سابقہ) عقد کو نسخ کر دینا (و) بہ مفتی۔ یہی قول مفتی بہ ہے۔ اور اگر متولی نے اجارہ کو نسخ نہ کیا ہو تو سابقہ ہی اجرت معینہ لی جائے گی۔

اور بعض کا قول ہے کہ (عقد اول کو نسخ کرنے کے بعد) دوسرا عقد نہ کرے کہ جس کی کسی شخص کے اجرت میں اضافہ کرنے کے سبب، اجارہ نسخ نہیں کیا جائے گا کہ نسخ کرنے اور عقد ثانی کرنے میں مستاجر (کرایہ دار) کے لیے باعث مشقت اور باعث ضرر ہوگا۔ پس وہ اضافہ اور حیثیت کی زیادتی معتبر نہ ہوگی۔ مزید بیان باب الاجارہ میں آئے گا انشاء اللہ

وَالْمُسْتَأْجِرُ الْأَوَّلُ أَوْلَى مِنْ غَيْرِهِ إِذَا قَبِلَ الزِّيَادَةَ

اور اول مستاجر (کرایہ دار) ہی زیادہ بہتر ہے دوسرے (نئے کرایہ دار) کے مقابلہ میں جب کہ اول کرائے دار نے اضافہ کو منظور کر لیا ہو۔

ترجمہ و مطلب

(ف) یہ قول اول کے مطابق ہے جس کو اصح قرار دیا گیا ہے۔ (غایت)

وَالْمَوْقُوفُ عَلَيْهِ الْغَلَّةُ أَوْ السُّكْنَى لَا يَمْلِكُ الْإِجَارَةَ وَلَا الدَّعْوَى لَوْ غُصِبَ مِنْهُ الْوَقْفُ إِلَّا

بِتَوَلِّيهِ أَوْ إِذْنِ قَاضٍ وَلَوْ الْوَقْفُ عَلَى رَجُلٍ مُعَيَّنٍ عَلَى مَا عَلَيْهِ الْفُسْوَى عِمَادِيَّةٌ لِأَنَّ حَقَّهُ فِي

الْغَلَّةِ لَا الْعَيْنَ

ترجمہ و مطلب

اور وقف کی آمدنی جن کے حق میں وقف کی گئی ہو (کہ ان پر وہ صرف ہوگی) اور یا کہ وہ مکان وقف میں سکونت (وقف ہو) تو ان کو کرایہ پر دینے کے لیے عقد کرنے کا حق نہ ہوگا اور نہ عدالت میں دعویٰ کرنے کا استحقاق ہوگا، جب کہ کسی نے وقف کو غصب کیا ہو (بلکہ یہ استحقاق تو وقف کے متولی (ہی) کو ہوگا۔ البتہ اگر وہ (خود ہی) متولی ہوگا یا کہ قاضی نے اس کو اجازت دی ہو (عقد اجارہ کرنے کی) تب وہ اجارہ کا عقد کرنے کا مجاز ہوگا۔

اگرچہ وہ وقف ہو، خاص، معین شخص پر، قول مفتی بہ (یہی ہے) کذا فی العمدادیہ، سوال ہے کہ اس شخص کو عقد اجارہ

کرنے کا اختیار کیوں نہیں ہے؟ (۲) جب کہ وہ موقوف علیہ ہے؟

جواب: دراصل اس کو اگر استحقاق ہے تو (محض) آمدنی کا حق ہے نہ کہ عین وقف میں کہ عین وقف پر تو متولی ہی قائم ہوا کرتا ہے۔

وَهَلْ يَمْلِكُ السُّكْنَى مَنْ يَسْتَحِقُّ الرِّبْعَ فِي الْوَهْبَانِيَّةِ لَا وَفِي شَرْحِهَا لِلشَّرْئِ بِلَالِي وَالتَّخْرِيرِ نَعَمْ
اور کیا جس شخص کو (از روئے وقف) آمدنی کے حصول کا استحقاق ہے، وہ (خود بھی) اس (مکان) میں
ترجمہ و مطلب سکنی کا حقدار ہوگا؟

وہابیہ میں ہے کہ اس شخص کو سکنی کا حق نہ ہوگا (لیکن) وہابیہ کی شرح شربلالی میں کہا گیا کہ وہ سکونت (بھی) کر سکتا ہے، اور ”التحریر“ میں بھی یہی ہے۔

وَالْمَوْقُوفُ إِذَا آجَرَهُ الْمُتَوَلَّى بِدُونِ أَجْرِ الْمِثْلِ لَزِمَ الْمُسْتَأْجِرَ لَا الْمُتَوَلَّى كَمَا غَلِطَ فِيهِ
بَعْضُهُمْ تَمَامُهُ أَيْ تَمَامُ أَجْرِ الْمِثْلِ كَأَبٍ وَكَذَا وَصِيٌّ خَائِنَةٌ أَجَرَ مَنْزِلَ صَغِيرِهِ بِدُونِهِ فَإِنَّهُ يَلْزَمُ
الْمُسْتَأْجِرَ تَمَامُهُ إِذْ لَيْسَ لِكُلِّ مِنْهُمَا وَلَا يَةُ الْحَطِّ وَالْإِسْقَاطِ
اور متولی نے اجرت (کرایہ) مثلی سے کم تر (پر) عقد کیا ہو (تو) اس صورت میں، مستاجر (کرایہ دار) پر
لازم ہوگا کہ وہ اجرت مثلی ادا کرے نہ کہ متولی پر لازم ہوگا (کہ وہ از خود مکمل کرے) بعض اہل علم نے
اس میں غلط کیا ہے (کہ متولی پر لازم قرار دیا) کہ وہ کمتر کو مکمل کرے گا۔

کتاب و کذا وصی - کہ اگر والد نے یا وصی نے نابالغ بچے کے مکان کو اجرت مثلی سے کمتر پر دے دیا ہو، تو اس
صورت مسئلہ میں بھی، کرایہ دار پر ہی کرایہ مکمل کرنا ہوگا کہ مثلی کرایہ (کے برابر) ہو، کذا فی الحانیہ۔ کیوں کہ نہ والد کو اور نہ وصی کو
اجرت مثلی میں سے کم کرنے اور ساقط کرنے کا شرعاً اختیار نہیں ہے۔ بس اسی طرح متولی کو بھی۔

ضروری وضاحت..... شارح طوطائی نے فرمایا ہے کہ عبادت میں اگر ”لکل منہما“ کی جگہ لکل منہم (جمع کے
ساتھ) ہو۔ تو زائد بہتر ہے تاکہ متولی بھی اس علت میں شامل ہو۔

وَفِي الْأَشْبَاهِ عَنِ الْقُنْيَةِ: أَنَّ الْقَاضِيَ بِأَمْرِهِ بِالْإِسْتِجَارِ بِأَجْرِ الْمِثْلِ وَعَلَيْهِ تَسْلِيمُ زَوْدِ السَّنِينَ
الْمَاضِيَةِ، وَلَوْ كَانَ الْقِيَمُ سَاكِتًا مَعَ قُدْرَتِهِ عَلَى الرِّفْعِ لِلْقَاضِي لَا غَرَامَةَ عَلَيْهِ، وَإِنَّمَا هِيَ عَلَى
الْمُسْتَأْجِرِ وَإِذَا ظَهَرَ النَّاطِرُ بِمَالِ السَّاكِنِ فَلَهُ أَخْذُ النُّقْصَانِ مِنْهُ فَيَصْرِفُهُ فِي مَصْرِفِهِ قَضَاءً
وَدِيَانَةً اهـ فَلْيُحْفَظْ.

اور الاشباہ میں، قنیہ سے نقل کیا گیا ہے کہ صورت مذکورہ میں..... قاضی مستاجر (کرایہ دار) کو حکم دے کہ
وہ اجرت مثلی (ہی) مکمل ادا کرے اور جس قدر مدت گذشتہ میں کرایہ کم دیا ہوا ہے، اس کو بھی مثلی کے
مطابق مکمل کرے۔

وَلَوْ كَانَ الْقِيَمُ... اور اگر متولی عقد، باوجود قاضی کی عدالت میں اس امیر کو پیش کرنے پر قادر ہوتے ہوئے بھی،
ساکت رہا یعنی قاضی کی عدالت میں اس کو پیش نہیں کیا کہ کرایہ دار پر مثلی اجرت بحکم قاضی لازم کرائے۔ تو متولی پر کوئی ضمان

لازم نہ ہوگا (اس کو تاہی کی وجہ سے) (بلکہ) ضمان تو مستاجر ہی پر ہوگا۔

وَإِذَا أَظْفَرَ النَّاطِرُ... اور اگر وقف کا متولی (اور ناظر) مکان میں رہنے والے کے مال پر (کسی صورت سے) قادر ہو جائے تو اس کے لیے جائز ہے کہ اجرت مثلی میں جس قدر نقصان اور کمی ہوئی ہے وہ اس کے مال سے اخذ کر لے اور نقصان کو مکمل کر لے۔ یہ جائز ہے اور وقف کے مصرف میں اس کو صرف کرے اور یہ جواز، قضا و دیانۃ بہر صورت ہے، انتہی۔ اور الاشباہ کے مذکورہ کلام کو یاد رکھنا ضروری ہے۔

قُلْتُ: وَقَيْدَ بِاجَارَةِ الْمُتَوَلَّى لِمَا فِي غَضَبِ الْأَشْبَاهِ لَوْ آجَرَ الْغَاصِبُ مَا مَنَافِعُهُ مَضْمُونَةٌ مِنْ مَالٍ وَقَفٍ أَوْ يَتِيمٍ أَوْ مُعَدٍّ فَعَلَى الْمُسْتَأْجِرِ الْمُسَمَّى لَا أَجْرُ الْمِثْلِ، وَعَلَى الْغَاصِبِ رَدُّ مَا قَبَضَهُ لَا غَيْرُ لِتَأْوِيلِ الْعَقْدِ انْتَهَى فَلْيُحْفَظْ

ترجمہ و مطلب

صاحب در مختار فرماتے ہیں کہ صاحب متن نے (جو) قید لگائی ہے ”وقف میں اجارہ متولی کی (کہ اس نے یہ عقد کیا) دراصل کتاب الاشباہ کی کتاب الغصب میں مسئلہ مذکور ہے کہ اگر غاصب نے (مغصوبہ شئی کے منافع کا) ضمان ادا کیا ہو کہ جو اس پر ضمان لازم ہوا، مال وقف کا، یا مالی یتیم، یا کہ اس مکان (جگہ) کا کرایہ جو برائے کرایہ داری کے مقرر کردہ ہو۔ تو مستاجر (کرایہ دار) پر مسمی رد (کرایہ) ہی لازم ہوگا جو بوقت عقد مقرر ہوا تھا، نہ کہ اجرت مثلی، اور غاصب پر واپس کرنا لازم ہوگا جو اس نے مستاجر سے وصول کیا ہوا ہے، اس کے علاوہ (اور کچھ نہیں) عقد اجارہ کے حکم کی بناء پر۔ یعنی عقد اجارہ کے وقت جو کرایہ (اجرت) مقرر ہوئی تھی اسی کا اعتبار ہوگا۔ انتہی فلیحفظ۔

(يُفْتَى بِالضَّمَانِ فِي غَضَبِ عَقَارِ الْوَقْفِ وَغَضَبِ مَنَافِعِهِ) أَوْ إِتْلَافِهَا كَمَا لَوْ سَكَنَ بِلَا إِذْنٍ أَوْ أَسْكَنَهُ الْمُتَوَلَّى بِلَا أَجْرٍ كَانَ عَلَى السَّائِكِينَ أَجْرُ الْمِثْلِ، وَلَوْ غَيْرَ مُعَدٍّ لِلِاسْتِغْلَالِ بِهِ يُفْتَى صِيَانَةً لِلْوَقْفِ وَكَذَا مَنَافِعُ مَالِ الْيَتِيمِ دُرَّرَ .

ترجمہ و مطلب

مشائخ اہل افتاء نے (یہ) فتویٰ دیا ہے کہ (اگر) زمین وقف کا غصب کیا گیا ہو اور یا کہ..... اس کے منافع کا غصب کیا گیا ہو، تو غاصب پر ضمان لازم ہونے کا بحکم (فتویٰ) ہے۔ مثلاً: مکان وقف میں اجازت کے بغیر (غصباً) سکونت کر لی ہو اور یا کہ متولی نے (ہی) کرایہ کے بغیر اس کو مکان میں رکھا ہو تو (از روئے ضمان) رہنے والے پر اجرت مثلی لازم ہوگا، اگرچہ وہ مکان برائے کرایہ داری نہ بنایا گیا ہو و بہ یفتی اور یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ اموال وقف کی محافظت برقرار ہے، اور یہی حکم ہے مالی یتیم کے منافع کا بھی۔ کہ بلا اجرت اس سے منافع حاصل کیا ہو، تو جس قدر منافع حاصل کیا گیا اس کے مطابق اجرت مثلی ادا کرے۔ کذا فی الدرر۔

(وَكَذَا) يُفْتَى (بِكُلِّ مَا هُوَ أَنْفَعُ لِلْوَقْفِ فِيمَا اخْتَلَفَ الْعُلَمَاءُ فِيهِ) حَاوِي الْقُدْسِي، وَمَتَّى

قَضَى بِالْقِيَمَةِ شَرَى بِهَا عَقَارًا آخَرَ فَيَكُونُ وَفْقًا بَدَلُ الْأَوَّلِ

ترجمہ و مطلب

اور اسی طرح فتویٰ دیا گیا ہے، ہر اس صورت میں، جس میں وقف کے اموال کے حق زیادہ نفع اور مفید ہو اور اس میں علماء کا اختلاف واقع شدہ ہو۔ تو وقف کی رعایت کے پیش نظر اہل علم کے قول کے مطابق

وقف کے حق میں نفع بخش ہو۔ اس پر فتویٰ دیا جائے۔ کذا فی حاوی القدسیو مثنی قضی بالقیمۃ۔

اور جب کہ قاضی نے ”زمین وقف کی قیمت کا حکم صادر کیا ہو (یعنی غصب وغیرہ کی صورت میں) تو (علی الفور) اسی قیمت کے عوض اور زمین خرید لی جائے، (اب) یہ خرید کردہ، اول کے بدل وقف (ہی کے حکم پر) ہوگی۔

اس دوسری خرید کردہ زمین (وغیرہ) کے وقف ہونے کے لیے وقف کرنے اور تلفظ بالموقوف کی ضرورت نہ ہوگی۔ کذا فی معین المفتی۔

ضروری وضاحت

وَالَّذِي تَقْبَلُ فِيهِ الشَّهَادَةُ حِسْبَةُ بِدُونِ الدَّعْوَى أَرْبَعَةَ عَشَرَ: مِنْهَا الْوَقْفُ عَلَى مَا فِي الْأَشْبَاهِ لِأَنَّ حُكْمَهُ التَّصَدُّقُ بِالْغَلَّةِ وَهُوَ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى.

اور وہ امور، جن میں برائے حصول ثواب شہادت بغیر دعویٰ کے (قاضی کی عدالت میں) مقبول ہوتی ہے وہ چودہ امور ہیں اور ان میں سے ایک ”وقف“ بھی ہے کذا فی الاشباہ۔ اس لیے کہ اس وقف کا حکم شرعاً ہے کہ اس کی آمدنی (اور منافع) تصدق ہے اور تصدق محض حق اللہ ہے، لہذا اس کے حق میں شہادت کے لیے مدعی کے دعویٰ کی ضرورت نہیں اور اگر گواہی نہ دی گئی تو وقف ضائع ہو جائے گا۔

ترجمہ و مطلب

وہ چودہ امور یہ ہیں (۱) وقف (۲) طلاق (۳) تعلیق طلاق (۴) باندی کا آزاد ہونا (۵) باندی کا مدبر ہونا (۶) خلع (۷) ہلال رمضان (کے لیے) (۸) نسب (۹) حد زنا (۱۰) حد شراب (۱۱) ایلاء (۱۲) اپنے مولیٰ کے نسب کا دعویٰ کذا فی الطحاوی عن الاشباہ۔

ضروری وضاحت

بَقِيَ لَوْ الْوَقْفُ عَلَى مُعَيَّنٍ هَلْ تَقْبَلُ بِلا دَعْوَى فِي الْخَائِيَةِ يَنْبَغِي، لَا اتِّفَاقًا وَفِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَةِ لِلشَّيْخِ حَسَنٍ وَهَذَا التَّفْصِيلُ هُوَ الْمُخْتَارُ وَفِي التَّنَازُخَاتِ إِنَّهُ هُوَ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى تَقْبَلُ وَإِلَّا لَا إِلَّا بِالدَّعْوَى فَلْيُحْفَظْ قُلْتُ: لَكِنْ بَحْثٌ فِيهِ ابْنُ الشَّخْنَةِ، وَوَأَفَقَ الْمُصَنِّفُ يَقْبُولُهَا مُطْلَقًا لِثُبُوتِ أَصْلِ الْوَقْفِ لِمَالِهِ لِلْفُقَرَاءِ وَبِاشْتِرَاطِ الدَّعْوَى لِثُبُوتِ الْإِسْتِحْقَاقِ لِمَا فِي الْخَائِيَةِ لَوْ كَانَ ثَمَّةَ مُسْتَحِقٍّ وَلَمْ يَدَّعِ لَمْ يُدْفَعْ لَهُ شَيْءٌ مِنَ الْغَلَّةِ وَتُصَرَّفُ كُلُّهَا لِلْفُقَرَاءِ. قُلْتُ: وَمُقَادَةُ أَنَّهُ لَوْ ادَّعَى اسْتَحَقَّ مَعَ أَنَّهَا لَا تُسْمَعُ مِنْهُ عَلَى الْمُفْتَى بِهِ إِلَّا بِتَوَلِيَّةٍ كَمَا مَرَّ فَتَدَبَّرْ.

علاوہ ازیں۔ باقی یہ صورت کہ اگر وقف خاص اور معین افراد پر ہوا ہو۔؟ کیا اس میں شہادت بغیر دعویٰ مقبول ہوگی یا نہیں؟

ترجمہ و مطلب

خانیہ میں ہے کہ مناسب (تو) یہ ہے کہ مقبول نہ ہو۔ بالاتفاق اور شرح وہبانیہ از شیخ حسن میں ہے کہ اگر وہ حق اللہ تعالیٰ ہو، تب تو مقبول ورنہ غیر مقبول اور یہ تفصیل ہوا المختار و کذا فی التا تاریخانیہ..... کہ دوسری صورت میں بغیر دعویٰ کے مقبول نہ ہوگی، فلیحفظ۔ (وضاحت) اور تفصیل مذکورہ از تا تاریخانیہ۔

قلت..... مصنف فرماتے ہیں کہ اس میں ابن شخنہ نے بحث (کرتے ہوئے فرمایا) ہے کہ مذکورہ تفصیل ضروری ہے

اور مصنف نے موافقت کی ہے کہ شہادت کا علی الاطلاق مقبول ہونا ”اصل وقف کے ثبوت“ کے لیے، کیوں کہ وہ وقف فقراء کے لیے ہے اور دعویٰ کی شرط (ہونا-تو وہ) ہے استحقاق کے اثبات کے لیے۔ لہذا اس پر شرط دعویٰ ہونا ہی ضروری ہے کما فی الخانیہ۔ کہ اگر دعویٰ برائے استحقاق نہ ہو-تو اس کی آمدنی میں سے کچھ بھی نہیں دیا جائے گا۔ اور عام آمدنی فقراء پر (ہی) صرف ہوگی۔ قلت... مصنف فرماتے ہیں کہ مذکورہ بیان سے ایک امر یہ مستفاد ہوتا ہے کہ اگر مستحق دعویٰ کرتا ہے (تب ہی وہ آمدنی کا حقدار ہو سکتا ہے، (لیکن) اس کے باوجود مفتی بہ قول پر اس کا دعویٰ قابل سماعت نہ ہوگا کہ جب تک اس کو تولیت حاصل نہ ہو۔

(فائدہ) گذشتہ اوراق میں معلوم ہو چکا ہے کہ دعویٰ، متولی ہی کر سکتا ہے یا جو قائم مقام متولی کے ہو۔ کما مرقدہ

وَفِي الْأَشْبَاهِ لَنَا شَاهِدٌ حَسْبُهُ فِي أَرْبَعَةِ عَشَرَ وَلَيْسَ لَنَا مُدْعٍ حَسْبُهُ إِلَّا فِي دَعْوَى الْمُوقُوفِ عَلَيْهِ أَصْلُ الْوَقْفِ فَإِنَّهَا تُسْمَعُ عِنْدَ الْبَعْضِ وَالْمُفْتَى بِهِ لَا إِلَّا التَّوْلِيَةُ فَإِذَا لَمْ تُسْمَعْ دَعْوَاهُ فَلَا جُنْبِي أُولَى انْتَهَى وَقَدْ مَرَّ فَتَنَّةٌ.

جیسا کہ ماقبل میں معلوم ہو چکا ہے کہ محض ثواب اور حسبہ للہ شہادت کا مقبول ہونا چودہ امور میں سے عند الاحناف کذا فی الاشباہ۔

ترجمہ و مطلب

اور عند الاحناف مدعی حسبہ نہیں مگر موقوف علیہ، اصل وقف کے دعویٰ میں کہ اس کا دعویٰ قابل سماعت ہوگا بعض علماء کے نزدیک اور مفتی بہ قول کے مطابق قابل سماعت نہ ہوگا مگر تولیت کے ساتھ۔ کہ غیر متولی، دعویٰ نہیں کر سکتا اور جب کہ موقوف علیہ (فی الوقف) کا دعویٰ معتبر نہ ہوا، تو دیگر اشخاص کا بدرجہ اولیٰ معتبر نہ ہوگا۔ وقد مرقدہ

وَيُشْتَرَطُ فِي دَعْوَى الْوَقْفِ بَيَانُ الْوَقْفِ وَلَوْ الْوَقْفُ قَدِيمًا فِي الصَّحِيحِ بَرَأْيَةً لَّنَّا لَيَكُونُ إِنْثَابًا لِلْمَجْهُولِ وَفِي الْعِمَادِيَّةِ تُقْبَلُ وَ تُقْبَلُ فِيهِ الشَّهَادَةُ عَلَى الشَّهَادَةِ وَالنِّسَاءِ مَعَ الرِّجَالِ وَالشَّهَادَةُ بِالشُّهْرَةِ لِإثْبَاتِ أَصْلِهِ وَإِنْ صَرَّحُوا بِهِ أَيْ بِالسَّمَاعِ، فِي الْمُخْتَارِ وَلَوْ الْوَقْفُ عَلَى مُعَيَّنِينَ حِفْظًا لِلْأَوْقَافِ الْقَدِيمَةِ عَنِ الْإِسْتِهْلَاكِ بِخِلَافِ غَيْرِهِ لَا تُقْبَلُ بِالشُّهْرَةِ لِلْإثْبَاتِ.

اوقاف کے سلسلہ میں دعویٰ کرنے کے لیے (یہ) شرط عائد کی گئی ہے کہ ”واقف“ کا بیان ہو، اگرچہ وقف قدیم زمانہ کا ہو، قول صحیح کے مطابق۔ کذا فی البرازیہ، تاکہ اثبات مجہول کے لیے نہ ہو۔

ترجمہ و مطلب

اور عمادیہ میں ہے کہ قبول کیا جائے اور اس میں شہادت علی الشہادت (بھی) قبول کی جائے گی اور رجال کے ساتھ، عورتوں کی شہادت بھی (حسب قاعدہ شرعی) مقبول ہے اور شہادت مقبول ہوگی (وقف کے مشہور اور معروف) ہونے کی وجہ سے اصل وقف کے اثبات کے لیے، اگرچہ گواہ، صراحت کر دیں، قبول و سماعت شہادت کی قول مختار کے مطابق، تاکہ اوقاف قدیمہ ضائع ہونے سے محفوظ رہیں۔

بخلاف غیر وقف کے محض شہرت کی بنیاد پر شہادت معتبر نہ ہوگی برائے اثبات!

شَرَائِطُهُ فِي الْأَصَحِّ دُرَرٌ وَغَيْرُهَا لَكِنْ فِي الْمُجْتَبَى الْمُخْتَارُ قُبُولُهَا عَلَى شَرَائِطِهِ أَيْضًا وَاعْتِمَادُهُ فِي الْمِعْرَاجِ وَأَقْرَهُ الشُّرُطُ الْمَطْلُوبَةُ وَقَوَاهُ فِي الْفَتْحِ بِقَوْلِهِمْ يُسَلِّكُ بِمُنْقَطِعِ الثُّبُوتِ

الْمَجْهُولَةُ شَرَائِطُهُ .

ترجمہ و مطلب

شرائط وقف کے اثبات کے لیے محض شہرت کی وجہ سے شہادت مقبول نہ ہوگی قول اصح کے مطابق کذا فی الدرر، اور (اسی طرح) دیگر امور میں (بھی) محض شہرت کی بنیاد پر مقبول نہ ہوگی۔

ضروری وضاحت

صورت مسئلہ یہ ہے کہ وقف کے لیے کیا شرائط ہیں واقف کی جانب سے اور وہ شرائط شرعی ثبوت کے ساتھ تو معلوم نہیں لیکن محض شہرت کی بنیاد پر شہادت دی جائے کہ یہ شرائط قدیم زمانہ سے معلوم اور مشہور ہیں لہذا اس دعویٰ محض اور شہادت کا کوئی اعتبار نہ ہوگا جب تک شرعی ثبوت کے ساتھ معلوم نہ ہو کہ واقف کی کوئی تحریر ہو وقف تامہ ہو۔

ولکن فی المجتبیٰ... ولیکن

مجتبیٰ میں ہے کہ قول مختار ہے کہ (جس طرح نفس وقف کے اثبات میں) وہ شہادت علی المشہور ہے اسی طرح شرائط وقف میں بھی وہ شہادت مقبول ہوگی۔ اور معراج (الدرایہ) میں اسی قول کو معتد قرار دیا ہے اور شریلائی نے (بھی) اسی قول کو تسلیم کیا اور فتح القدیر میں اس قول کو قوی کہا ہے، حضرات فقہاء کے اس قول (کی بنیاد) پر کہ جس وقف کا ثبوت منقطع شدہ ہو۔ اور اس کے شرائط اور مصارف (بھی) نامعلوم ہوں تو ایسے اوقاف کے حق میں اسی کے مطابق عمل جاری ہوگا جو قاضی کے دفتر (اور رجسٹروں) میں درج ہے۔ اور شہرت یافتہ ہے۔ (انتہی کلام)

دجوابہ۔ اور ایسا کیوں؟ تو اس کا جواب ہے کہ یہ حکم ضرور تسلیم ہوا ہے۔ (کہ اگر اس کو تسلیم نہ کریں گے تو اوقاف ضائع اور ہلاک ہوں گے اور مدعا عام ہے من کو نہ للضرورة۔ بحر الرائق۔

مصارف اوقاف کا بیان

وَمَصَارِفُهُ مَا كَانَ عَلَيْهِ فِي دَوَائِنِ الْقَضَايَا وَجَوَابُهُ أَنَّ ذَلِكَ لِلزُّرُورَةِ وَالْمُدْعَى أَعْمُ بَخْرٍ

(وَبَيَانُ الْمَصْرِفِ) كَقَوْلِهِمْ عَلَى مَنْسَجِدٍ كَذَا (مِنْ أَصْلِهِ) لِتَوْقُفِ صِحَّةِ الْوَقْفِ عَلَيْهِ فَتُقْبَلُ

بِالتَّسَامُعِ (وَبَعْضُ مُسْتَحَقِّهِ) وَكَذَا بَعْضُ الْوَرَثَةِ وَلَا ثَالِثَ لَهْمَا كَمَا فِي الْأَشْبَاهِ. قُلْتُ: وَكَذَا

لَوْ ثَبَتَ إِغْتَارُهُ فِي وَجْهِ أَحَدِ الْغُرَمَاءِ كَمَا سَيَجِيءُ فَتَأْمَلْ

ترجمہ و مطلب

اور اوقاف کے مصرف کا (یہ) بیان ہے۔ مثلاً: شہداء نے گواہی دیتے ہوئے (یہ کہا، یہ زمین فلاں مسجد کے لیے وقف ہے، تو وہ زمین اس وقف میں داخل ہوگی، بسبب موقوف ہونے صحت وقف کا مصرف (وقف) کے بیان پر، لہذا شہادت بالتسامع مقبول ہے۔

وَبَعْضُ... اور بعض مستحق وقف (قائم مقام کل مستحقین کے ہے۔

و کذا..... اور اسی طرح بعض وارث کا مستحق ہو جانا (بھی) تمام ورثاء کے مستحق ہونے کے حق میں (برابر ہے) اور یہ

حکم اور قاعدہ۔ ان دو کے علاوہ تیسرے کسی امر میں (جاری) نہ ہوگا کہ ایک قائم مقام تمام کے حق میں ہو، کذا فی الاشباہ۔

قلت... مصنف فرماتے ہیں کہ اگر ایک شخص کے لیے کسی کا مفلس قرار دیا جانا (قاضی کے حکم کی وجہ سے) تو تمام

قرض خواہوں کے لیے بھی اس کی مفلسی ثابت ہوگی، جس کی تفصیل انشاء اللہ اس کے موقع پر آئے گی۔ فتا ممل
فائدہ: راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ مصنف نے یہ تیسری نظیر بھی پیش کی ہے کہ واحد۔ قائم مقام کل کے حق میں ہوگا۔ اسعدی

وَقَالُوا ثَقُلُ بَيْنَهُ الْإِفْلَاسُ لِغَيْبَةِ الْمُذْعِي وَكَذَا بَعْضُ الْأَوْلِيَاءِ الْمُتَسَاوِينَ يَثْبُتُ الْإِعْتِرَاضُ لِكُلِّ
كَمَلًا وَكَذَا الْأَمَانُ وَالْقَوْدُ وَوَلَايَةُ الْمُطَالَبَةِ بِإِزَالَةِ الضَّرَرِ الْعَامِّ عَنْ طَرِيقِ الْمُسْلِمِينَ وَالتَّبْعُ
يَقْتَضِي عَدَمَ الْحَضَرِ ثُمَّ إِنَّمَا يَنْتَصِبُ أَحَدُ الْوَزَلَةِ خَصْمًا عَنِ الْكُلِّ لَوْ فِي دَعْوَى دَيْنٍ لَا عَيْنٍ
مَا لَمْ تَكُنْ بِيَدِهِ فَلْيُحْفَظْ يَنْتَصِبُ خَصْمًا عَنِ الْكُلِّ أَيْ إِذَا كَانَ وَقَفَ بَيْنَ جَمَاعَةٍ وَوَاقِفُهُ
وَاحِدٌ فَلَوْ أَحَدٌ مِنْهُمْ أَوْ وَكِيلُهُ الدَّعْوَى عَلَى وَاحِدٍ مِنْهُمْ أَوْ وَكِيلِهِ وَقِيلَ لَا يَنْتَصِبُ فَلَا يَصِحُّ
الْقَضَاءُ إِلَّا بِقَدْرِ مَا فِي يَدِ الْحَاضِرِينَ

ترجمہ و مطلب قاضی کی عدالت میں کسی شخص کے حق میں افلاس کے گواہ، مدعی کی غیر موجودگی میں (بھی) شہادت تو ان کی یہ شہادت قابل قبول ہوگی۔

و کذا..... اور اسی طرح اولیاء متساوی (میں سے کسی ایک ولی) کا اعتراض کر دینا (بھی) قائم مقام ہوگا تمام اولیاء کی جانب سے وہ اعتراض ثابت ہوگا۔

و کذا الامان۔ اور اسی طرح اگر ایک ولی نے قصاص اور امان میں اور ولایت مطالبہ میں۔ ایک ولی نے اگر امن دے دیا قصاص (کے بدلہ فدیہ قبول کر لیا) تو وہ قائم مقام ہوگا سب کے حق میں اور یہ اس لیے ہے کہ تاکہ مسلمانوں سے ضرر عام دفع ہو مسلمانوں کی راہ سے والتبغ... تلاش اور جستجو کرنا اس امر کا مقتضی ہے کہ وہ (خاص کے ساتھ) حصر (اور مقید) نہیں ہے۔ یعنی دیگر امور میں بھی ایک فرد۔ اور بعض قائم مقام کل کے ہوگا لہذا صاحب اشباہ نے دسرے کے ساتھ مقید کر دیا تو وہ درست نہیں، جس قدر تلاش اور تحقیق کی جائے گی اس کی مثالیں فقہ میں اور بھی دستیاب ہو سکتی ہیں۔ (ماخوذ از غایۃ مع الوضاحت)

ثم انما..... پھر۔ مذکورہ بیان کی روشنی میں یہ مستفاد ہوا کہ ایک وارث، تمام ورثاء کی جانب سے قائم مقام تجویز ہو سکتا ہے مقدمہ کرنے اور فریق ہونے کے لیے جب مقدمہ دین کے دعویٰ میں ہونہ کہ عین شئی سے متعلق، کہ جب تک مدعی علیہ کے قبضہ میں نہ ہو۔ فلیحفظ

ينتصب..... اور اب اسی طرح کوئی ایک مستحق وقف (بھی) فریق بن کر مقدمہ قائم کر سکتا ہے کل کی جانب سے۔ یعنی جب وہ وقف ایک جماعت کے لیے ہو اور واقف فقط ایک ہو اور (اسی طرح) اس کے وکیل (کو بھی) فریق ہونا درست ہے (نیز) مدعی علیہ کے وکیل پر بھی۔

وقیل... اور بعض کا قول (ضعیف) ہے کہ ایک شخص فریق نہیں ہو سکتا، لہذا قاضی کو (فقط ایک شخص) کے فریق ہونے کی صورت میں قضا کرنا درست نہ ہوگا مگر اسی مقدار پر جو عدالت میں حاضر ہوں اور ان کے قبضہ میں (جس قدر) ہے۔

وَهَذَا أَيْ انْتِصَابُ بَعْضِهِمْ إِذَا كَانَ الْأَصْلُ ثَابِتًا وَإِلَّا فَلَا يَنْتَصِبُ أَحَدُ الْمُسْتَحِقِّينَ خَصْمًا
وَتَمَامُهُ فِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ

ترجمہ و مطلب

اور یہ مذکورہ صورت (یعنی) ایک کافر قی ہونا۔ اس وقت ہے جب کہ اصل وقف ثابت شدہ ہو، والا لا کہ غیر ثابت شدہ میں ایک، قائم مقام کل کے نہ ہوگا۔ تفصیلی بحث شرح و ہدایہ میں ملاحظہ ہو۔

اَشْتَرَى الْمُتَوَلَّى بِمَالِ الْوَقْفِ دَارًا لِلْوَقْفِ لَا تُلْحَقُ بِالْمَنَازِلِ الْمُوقُوفَةِ وَيَجُوزُ بَيْعُهَا فِي الْأَصَحِّ لِأَنَّ لِلزَّوْمِ كَلَامًا كَثِيرًا وَلَمْ يُوجَدْ هَاهُنَا مَاتَ الْمُؤَدَّنُ وَالْإِمَامُ وَلَمْ يَسْتَوْفِيَا وَظِيفَتُهُمَا مِنَ الْوَقْفِ سَقَطَ لِأَنَّهُ كَالصَّلَاةِ كَالْقَاضِي وَقِيلَ لَا يَسْقُطُ لِأَنَّهُ كَالْأَجْرَةِ كَذَا فِي الدَّرَرِ قَبْلَ بَابِ الْمُرْتَدِّ وَغَيْرِهَا قَالَ الْمُصَنِّفُ ثَمَّةً: وَظَاهِرُهُ تَرْجِيحُ الْأَوَّلِ لِحِكَايَةِ الثَّانِي بِقِيلَ. قُلْتُ: قَدْ جَزَمَ فِي الْبُغْيَةِ تَلْخِيصُ الْقَنِيَّةِ بِأَنَّهُ يُورَثُ بِخِلَافِ رِزْقِ الْقَاضِي كَذَا فِي وَقْفِ الْأَشْبَاهِ وَمَنْعِهِمُ النَّهْرَ

ترجمہ و مطلب

اگر وقف کے متولی نے مال وقف سے (مثلاً) ایک مکان خرید کیا ہو وقف کرنے کی غرض سے تو یہ جدید خرید کردہ مکان، سابقہ اوقاف کے ساتھ شامل نہ کیا جائے گا (اور) اس جدید خرید کردہ مکان کو فروخت کرنا جائز ہوگا۔ فی الاصح (جب کہ سابقہ وقف کو فروخت کرنا درست نہیں)

کیوں کہ (اس جدید خرید کردہ مکان کے وقف ہونے اور نہ ہونے میں) بہت تفصیلی کلام ہے جو اس جگہ مذکور نہیں ہے۔ وَلَوْ عَلَى الْإِمَامِ دَارٌ وَقِفَ فَلَمْ يَسْتَوْفِ الْأَجْرَةَ حَتَّى مَاتَ إِنْ آجَرَهَا الْمُتَوَلَّى سَقَطَ وَإِنْ آجَرَهَا الْإِمَامُ لَا عِمَادِيَّةَ أَخَذَ الْإِمَامُ الْغَلَّةَ وَقَتَ الْإِذْرَاكِ، وَذَهَبَ قَبْلَ تَمَامِ السَّنَةِ لَا يُسْتَرَدُّ مِنْهُ غَلَّةٌ بَاقِي السَّنَةِ فَصَارَ كَالْجِزْيَةِ وَمَوْتِ الْقَاضِي قَبْلَ الْحَوْلِ، وَيَحِلُّ لِلْإِمَامِ غَلَّةٌ بَاقِي السَّنَةِ لَوْ فَقِيرًا وَكَذَا الْحُكْمُ فِي طَلَبَةِ الْعِلْمِ فِي الْمَدَارِسِ ذَرَرًا.

ترجمہ و مطلب

اور اکثر امام کے لیے مسجد کے امام پر مکان وقف ہو اور امام نے اس مکان کا کرایہ وصول نہ کیا ہو اور وہ مر جائے تو اگر اس گھر کو متولی نے کرایہ پر دیا ہوا ہے تو کرایہ ساقط ہو گیا، اور اگر امام نے کرایہ پر دیا تھا تو ساقط نہ ہوگا کذا فی العمدانی

کیوں کہ امام کا وصول کرنا کرایہ کو جب کہ کرایہ وصول کرنے کا وقت آئے گا اور (چوں کہ) امام سال تمام ہونے اور کرایہ وصول کرنے کے وقت سے پہلے (ہی) مسجد سے (وہ) امام چلا گیا ہو تو اس امام سے مکان کا کرایہ جو (مثلاً) ایک سال کا وصول کر لیا تھا واپس نہیں لیا جائے گا بقیہ سال کا بلکہ وہ تو مثل جزیہ کے ہو گیا (حکماً)

اور سال تمام ہونے سے قبل (اگر) قاضی انتقال کر جائے تو اس سے بھی بقیہ سال کا وظیفہ واپس نہیں لیا جائے گا، اور حلال ہوگا امام کے لیے وہ آمدنی (کرایہ) اگر وہ حاجت مند ہو۔

و كَذَا الْحَكَمُ الْخ: اور یہی حکم ہے طلباء مدارس کے (یعنی) اگر سال بھر کا وظیفہ لیا ہوا ہے اور وہ تمام سال ہونے سے پہلے ہی مدرسے سے چلا جائے تو طلباء سے بقیہ سال کا زائد وظیفہ واپس نہیں لیا جائے گا۔ کذا فی الدرر

فائدہ: مسئلہ ذی۔ کہ اگر ذمی درمیان سال میں مر جائے تو اس کے ورثاء سے جزیہ وصول نہیں کیا جائے گا۔

وَنَظَّمَ ابْنُ الشَّحْنَةِ الْغَبِيَّةَ الْمُنْقِطَةَ لِلْمَعْلُومِ الْمُقْتَضِيَةِ لِلْعَزْلِ وَمِنْهُ:

وَمَا لَيْسَ بُدُّ مِنْهُ إِنْ لَمْ يَزِدْ عَلَى ☆ ثَلَاثِ شُهُورٍ فَهُوَ يُغْفَى وَيُغْفَرُ
وَقَدْ أَطْبَقُوا لَا يَأْخُذُ السُّهْمَ مُطْلَقًا ☆ لِمَا قَدْ مَضَى وَالْحُكْمُ فِي الشَّرْعِ يُسْفَرُ
قُلْتُ: وَهَذَا كُلُّهُ فِي سُكَّانِ الْمَدْرَسَةِ، وَفِي غَيْرِ فَرْضِ الْحَجِّ وَصِلَةِ الرَّحِمِ أَمَّا فِيهِمَا فَلَا
يَسْتَحِقُّ الْعَزْلَ وَالْمَعْلُومَ كَمَا فِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ لِلشَّرْنَبَلَالِيِّ فِي الْمَنْظُومَةِ الْمُجِيبَةِ:
لَا تُجْزِ اسْتِنَابَةُ الْفَقِيهِ لَا ☆ وَلَا الْمُدْرَسُ لِعُذْرِ حَصَلَا

ترجمہ و مطلب: اور ان مذکورہ مسائل کو ابن شحنے نے نظم میں بیان فرمایا ہے۔

الغیبة... یعنی۔ اس عیبت کو جو ساقط کرتی ہے مشروط کو اور (وہ) مقتضی ہے معزول کو۔ اور اسی نظم میں سے یہ بھی ہے۔
وما لیس بذمہ اور جو غیبت مجبوراً ہو۔ اگر تین ماہ سے زائد نہ ہو تو وہ معاف ہے یعنی اس غیر حاضری کے ایام کا وظیہ
ملے گا۔ اور وہ غیر حاضری معاف ہوگی۔

(۲) وَقَدْ۔ یعنی جب کہ سفر پر جائے خواہ و سفر ضروری ہو اور یا غیر ضروری۔

(و) مصنف فرماتے ہیں۔ یہ حکم ان کے لیے ہے جو مدرسہ میں رہائش پذیر ہوں، اور فرض حج کے علاوہ سے متعلق ہے
اور صلہ رحم کی صورت کے علاوہ کے حق میں ہے البتہ حج فرض کی وجہ سے اگر سفر کیا ہے اور یا کہ صلہ رحم کی صورت ہو۔ تب وہ
طویل غیر حاضری سبب عزل نہ ہوگا اور اسی طرح اگر مشروط ہو۔ اور وہ معلوم ہو۔ تب بھی مستحق عزل نہ ہوگا۔ کذا فی الشرح
الوہبانیہ للشرنبلالی:

كَذَاكَ حُكْمُ سَائِرِ الْأَنْبَابِ ☆ أَوْ لَمْ يَكُنْ عُذْرٌ قَدْ أَمِنَ بَابِ
وَالْمُتَوَلَّى لَوْ لَوْ قَفِ اجْرًا ☆ لَكِنَّهُ فِي صَكِّهِ مَا ذَكَرَا
مِنْ أَيِّ جِهَةٍ تَوَلَّى الْوَقْفَ ☆ مَا جَوَّزُوا ذَلِكَ حَيْثُ يُلْقَى
وَمِثْلُهُ الْوَصِيُّ إِذَا يَخْتَلِفُ ☆ حُكْمُهُمَا فِي ذَا عَلَى مَا يُعْرَفُ
بِحَسَبِ الثَّقَلِيدِ وَالنُّصَبِ فَقَسْن ☆ كُلُّ التَّصَرُّفَاتِ كُنِيَ لَا تَلْتَبَسْ

ترجمہ و مطلب اور اسی طرح حکم دوسرے جملہ اہل وظائف کا اور اگر عذر نہ تو (تب تو) نیابت بدرجہ اولیٰ درست نہ ہوگی۔

والمتولی لو لوقف اجرا و مثله الوصی اذ یختلف

ترجمہ: اور اگر متولی نے (شی) وقف کو اجرت پر دیا لیکن متولی نے وہیہ اجارہ میں اس امر کو ذکر نہیں کیا کہ وہ متولی کس حیثیت
سے مقرر شدہ ہے واقف کی جانب سے یا کہ قاضی کی جانب سے، حضرات علماء اس اجارہ (کے عقد) کو جائز قرار نہیں دیا جس حد
تک (بھی) وہ پہونچے۔

حافظہ: مذکورہ قول کے مطابق یہ تحریر جو بسلسلہ اجارہ متولی نے لکھی ہے اس لئے معتبر نہیں کہ جب تک اس امید کی وضاحت نہ ہو
کہ یہ ولایت کس جہت سے ہے اور چونکہ ہر نوع کا حکم جداگانہ ہے، اس لئے تحریر میں اس کی تصریح لازمی ہے، تاکہ اسی بنیاد پر

قاضی کا فیصلہ اور شرعی حکم نافذ ہو، والظاهر ان المراد فساد کتابہ الصک الخ۔ (شامی ص ۳۲۱ ج ۳)
مسئلہ: اور وصی کا حکم بھی مثل متولی کے ہے اس لئے کہ دونوں کا حکم مختلف ہوگا جیسا کہ معروف اور مشہور ہے کہ وہ مختلف ہونا باعتبار تقلید اور نص کے۔

فائدہ: مثلاً وصی کی مختلف جہات والد کی جانب سے وصی کا ہونا، والدہ کی جانب سے وصی کا ہونا، دادا کی جانب سے وصی کا ہونا، اور قاضی کی جانب سے وصی ہونا، ان تمام اقسام کے حکم مختلف ہیں، سب کے برابر نہیں، اور جب تک اس کی وضاحت نہ ہو کہ اگر یہ شخص وصی ہے تو کسی کی جانب سے وصی مقرر ہوا ہے، تاکہ اسی اعتبار سے حکم جاری ہو اور اس پر عمل درآمد ہو۔
فقہ (نمبر ۱) پس دیگر تصرفات کو بھی اس (مسئلہ) اجارہ دینے پر قیاس کر لیا جائے، کیلایلتبس (نمبر ۲) یعنی یہ نوعیت تولیت اور وصی ہونے کی، وضاحت اس لئے ضروری قرار دی گئی ہے کہ احکام میں اشتباہ نہ ہو۔

تاء پر ضمہ اور جیم پر کسرہ۔

نمبراً مثلاً خرید اور فروخت، نمبر ۳ یہ علت ہے عدم جواز کے لئے۔

قلت لكن للسيوطي رسالة لكنه في صكه ما ذكر احكامه ما في ذاعلمى ما يعرف سماها الضبابة في جواز الاستنباط۔

ترجمہ و مطلب

صاحب شرح در مختار فرماتے ہیں کہ امام سیوطی کا ایک رسالہ ہے جس کا نام ”الضبابة في جواز الاستنباط“ جس میں امام سیوطی صاحب نیابت کے جواز پر اجماع نقل کیا ہے، لہذا اس تنبیہ کو پیش نظر رکھتے ولایتہ: متولی کا تقرر کرنا واقف کے دائرہ اختیار میں ہے اور واقف کے بعد واقف کے وصی کو یہ اختیار ہے کیونکہ وصی قائم مقام ہوتا ہے اس واقف کے اور اصل کے اور اگر واقف نے کسی شخص کو وصی مقرر کیا فقط اس وقف پر، تو ہو ہر شئی میں وصی ہوگا۔
فائدہ: اگر کسی شخص بوقت وفات کسی شخص کو وصی مقرر کر دیا ”ولیکن لم یذکر من امر الواقف“ تو وہ فقط وقف میں وصی ہوگا۔
 خلافاً للثانی: قول ثانی کے مطابق ان کے نزدیک اگر کسی شخص کو فقط اس وقت میں ہی وصی مقرر کیا ہے ”فہو وصی فی الوقف فقط“ (شامی)

فكان اولی ان یقول خلافاً لحمد علیہ السلام یعنی از روئے ظاہر روایت امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ وہ وصی امور وقف اور دیگر امور میں عام ہوگا، اور امام حمادؒ کے نزدیک فقط امور واقف کے ساتھ مخصوص ہوگا۔
 ولو جعل: اور اگر کسی شخص کو ناظر مقرر کیا اور اس کے بعد ایک شخص کو وصی مقرر کر دیا تو (اب) وہ دونوں ناظر ہوں گے جب تک (کسی ایک کو مخصوص نہ کر دیا جائے) (تفصیلی کلام اسعاف میں ہے)۔

وَلَوْ وَجَدَ: اور اگر وقف کے متعلق ”تحریریں میں پائی گئی ہوں (کہ ہر ایک وقف نامہ میں) ایک ایک متولی مقرر شدہ ہے اور دوسرے وقف نامہ کی تحریر تاریخ کے بعد کی ہے تو اس صورت میں وہ دونوں شخص شریک ہوں گے تولیت میں۔ (بحر الرائق)

فَرَعَ: طَالِبُ التَّوْلِيَةِ لَا يُؤَلَّى إِلَّا الْمَشْرُوطُ لَهُ النَّظَرُ لِأَنَّهُ مُؤَلَّى فَيُرِيدُ التَّنْفِيزَ نَهَرٌ ثُمَّ إِذَا مَاتَ الْمَشْرُوطُ لَهُ بَعْدَ مَوْتِ الْوَاقِفِ وَلَمْ يُوصَ لِأَحَدٍ فَوَلَايَةُ النَّصَبِ لِلْقَاضِي إِذْ لَا وَلايَةَ لِمُسْتَحَقِّ

إِلَّا بِتَوَلِّيَةٍ كَمَا مَرَّ

جو شخص تولیت کا از خود طالب ہو، اس کو متولی نہ بنایا جائے مگر اس شخص کو جس کے لئے تولیت مشروط ہے چونکہ بوجہ شرط کے وہ تو واقف کی جانب سے متولی ہو چکا، (فی الوقت مطالبہ کرنا) اس تولیت کو (حسب

ترجمہ و مطلب

(شرط) نافذ کرنا مطلوب ہے۔ (نہر الفائق)

ثم اذا مات: واقف کے مرنے کے بعد اگر وہ شخص (بھی) مر گیا جس کے لئے تولیت شرط کی گئی تھی اور واقف نے اپنی زندگی میں کسی شخص کے حق میں تولیت کی وصیت نہ کی ہو تو اس صورت میں متولی تجویز کرنے کا استحقاق قاضی کو ہوگا، کیونکہ مستحق وقف کے لئے ولایت نہیں مگر اس کی تولیت سے کما مرت۔

فائدہ: اگر متولی کے حق میں واقف کی جانب سے کوئی بعد الوفات وصیت نہ ہو تو وہ واقف کے مرنے کے بعد وہ مشروط لہ متولی مفرور ہو جائے گا اور اگر واقف نے اس کو تولیت کے لئے نافذ کیا ہوا ہے، ”فیما فی حیاتہ وبعد موتہ“

وَمَا دَامَ أَحَدٌ يَصْلُحُ لِلتَّوَلِّيَةِ مِنْ أَقَارِبِ الْوَاقِفِ لَا يُجْعَلُ الْمُتَوَلَّى مِنَ الْأَجَانِبِ لِأَنَّهُ أَشْفَقُ وَمَنْ قَصَدَهُ نِسْبَةُ الْوَقْفِ إِلَيْهِمْ أَرَادَ الْمُتَوَلَّى إِقَامَةً غَيْرِهِ مَقَامَهُ فِي حَيَاتِهِ وَصِحَّتِهِ إِنْ كَانَ التَّفْوِيزُ لَهُ بِالْشَّرْطِ عَامًّا صَحَّ وَلَا يَمْلِكُ عَزْلُهُ إِلَّا إِذَا كَانَ الْوَاقِفُ جَعَلَ لَهُ التَّفْوِيزَ وَالْعَزْلَ وَإِلَّا فَإِنْ قَوَّضَ فِي صِحَّتِهِ لَا يَصِحُّ وَإِنْ فِي مَرَضٍ مَوْتِهِ صَحَّ وَيَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ لَهُ الْعَزْلُ وَالتَّفْوِيزُ إِلَى غَيْرِهِ كَالْإِيصَاءِ أَشْبَاهَ.

اور جب تک واقف کے اقارب میں تولیت کی صلاحیت رکھتا ہو تو اجانب (اور غیر واقف) میں سے کسی کو متولی مقرر نہیں کیا جائے، کیونکہ واقف (کی برادری اور قریبی رشتہ دار) وقف کے حق میں زیادہ شفیق ہوگا اور ایک وجہ یہ بھی ہے کہ واقف کا مقصد وقف کی نسبت کے ساتھ اس کے خاندان کی جانب قائم رہے۔

ترجمہ و مطلب

فائدہ: یہ اس صورت میں ہے جب کہ واقف کی اولاد اور اقارب کے لئے ہو، اور اگر ”لم یکن الواقف علیہم“ مثلاً (وغیرہ) کے لئے وقف شدہ ہو، تب یہ رعایت لازمی نہ ہوگی، (الماخوذ من شامی) چنانچہ ہندیہ میں التہذیب سے نقل کیا گیا ہے کہ ”والافضل ان ینصب من اولاد الموقوف علیہ واقاربہ مادام یوجد احد منهم“۔

أَرَادَ الْمُتَوَلَّى: اگر متولی نے اپنی زندگی میں یہ ارادہ کیا کہ اپنے علاوہ کسی دوسرے شخص کو (اپنی زندگی میں) قائم مقام تجویز کرنے کا (تو اس کا کیا حکم ہے؟) اگر واقف کی جانب سے اس کو یہ اختیار سپرد کیا ہو ہے شرائط کے مطابق، (جو) واقف کی جانب مشروط عام ہوں، تو یہ تجویز درست ہوگی۔

ولا تملک: (اور جب اس قدیم متولی نے) متولی مقرر کر دیا ہے تو اس کو معزول کرنے کا اس کو اختیار نہ ہوگا البتہ اگر واقف نے اس (قدیم متولی) کو معزول کرنے اور تجویز کرنے کا بھی حق دیا ہو۔

والآ: اور اگر واقف کی جانب سے اس متولی کو تفویض عمومی نہ ہو تو دوسرے کو تجویز کا اپنی صحت کے ایام درست نہ ہوگا اور اگر اپنے مرض موت میں دوسرے کو تجویز کرے تو یہ درست ہوگا، اور مناسب یہی ہے کہ اس کو متولی کے تجویز کے اور عزل

کرنے کا اختیار ہو، وصیت کے مثل، کذا فی الشامی۔

وصحتہ: یہ عطف تفسیری ہے کہ مصنف کا مقصد اس عبارت سے اس امر کی وضاحت کرنا ہے کہ فی حیاتہ مرض کے مقابلہ میں مرادہ، وہو الصحتہ۔

مثلاً والد کے وصی کو اختیار ہے کہ وہ دوسرے شخص کو اپنے قائم مقام وصی تجویز کر سکتا ہے اور اس کو تجویز کے بعد معزول کرنے کا بھی اختیار ہے۔

قَالَ: وَسُئِلْتُ عَنْ نَاطِرٍ مُعَيَّنٍ بِالشَّرْطِ ثُمَّ مِنْ بَعْدِهِ لِلْحَاكِمِ فَهَلْ إِذَا فَوَّضَ النَّظَرَ لِغَيْرِهِ ثُمَّ مَاتَ يَنْتَقِلُ لِلْحَاكِمِ؟ فَأَجَبْتُ: إِنْ فَوَّضَ فِي صِحَّتِهِ فَنَعَمْ، وَإِنْ فِي مَرَضٍ مَوْتِهِ لَا مَا دَامَ الْمَفْوُضُ لَهُ بَاقِيًا لِقِيَامِهِ مَقَامَهُ، وَعَنْ وَاقِفٍ شَرَطَ مُرْتَبًا لِرَجُلٍ مُعَيَّنٍ، ثُمَّ مِنْ بَعْدِهِ لِلْفُقَرَاءِ فَفَرَّغَ مِنْهُ لِغَيْرِهِ ثُمَّ مَاتَ هَلْ يَنْتَقِلُ لِلْفُقَرَاءِ؟ فَأَجَبْتُ: بِالْإِنْتِقَالِ

صاحب اشباہ نے فرمایا کہ محمد سے (یہ) سوال کیا گیا، شرط کے مطابق جو ناظر (منتظم) معین اور مقرر شدہ ہو اور اس کے بعد (واقف کی ہدایت کے مطابق) پھر حاکم کو اختیار ہے کہ جس کو بھی مقرر کر دے، تو اگر اس ناظر و منتظم نے ہی از خود دوسرے شخص کو تجویز کر دیا اور اس کے بعد وہ انتقال کر گیا تو ولایت حاکم کی جانب منتقل ہوگی، یا نہیں؟۔

ترجمہ و مطلب

فاجبت: اس سوال کے جواب میں صاحب اشباہ نے فرمایا کہ حاکم کی جانب ولایت کا اختیار منتقل ہوگا اگر اس قدیم ناظر نے اپنی صحت کے زمانہ میں دوسرے کو ولایت اور نظامت سپرد کی ہو، اور اگر اپنے مرض موت میں دوسرے کو نامزد کیا ہو تب حاکم کو اختیار نہ ہوگا، جب تک کہ وہ (جدید) ناظر موجود ہے کیونکہ وہ اس کے قائم مقام کے حکم میں ہے۔

وعن: سوال دوم فرمایا، محمد سے سوال کیا گیا کہ کسی واقف نے وقف کیا مرتب شرط کے ساتھ، کہ اولاً ایک شخص معین کے لعیڈ پھر اس کے بعد فقراء کے لئے، (پہلے) معنی شخص نے اپنا حصہ دوسرے کو حوالہ کر دیا اور خود علیحدہ ہو گیا اور اس کے بعد اس کا انتقال ہو گیا تو کیا وظیفہ معینہ اس شخص سے فقراء کی جانب منتقل ہوگا یا نہیں؟۔

فاجبت: میں نے جواب دیا کہ منتقل ہوگا۔

وَفِيهَا لِلْوَاقِفِ عَزْلُ النَّاطِرِ مُطْلَقًا، بِهِ يُفْتَى، وَلَمْ أَرْ حُكْمَ عَزْلِهِ لِمُدْرَسٍ وَإِمَامٍ وَلَا هُمَا، وَلَوْ لَمْ يَجْعَلْ نَاطِرًا فَتَنَصَّبَ الْقَاضِي لَمْ يَمْلِكِ الْوَاقِفُ إِخْرَاجَهُ، وَلَوْ عَزَلَ النَّاطِرُ نَفْسَهُ إِنْ عَلِمَ الْوَاقِفُ أَوْ الْقَاضِي صَحَّ وَإِلَّا لَا.

ترجمہ و مطلب اور اشباہ میں ہے کہ واقف کو اختیار ہے ناظر (اور منتظم و متولی) کو معزول کرنے کا، علی الاطلاق۔

وَلَمْ أَرْ: صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ میں نے اس امر اور حکم کو نہیں دیکھا کہ واقف نے جس امام اور مدرس کو تجویز کیا ہوا ہے وہ واقف اس کو معزول (اگر) کر دے تو اس کا کیا حکم ہے؟ کر سکتا ہے یا نہیں؟ اس کو معزول کرنے کا استحقاق ہے یا نہیں؟۔

فانہ: علامہ شامی نے تحریر فرمایا ہے کہ اس امر کی تصریح موجود ہے کہ متولی کو معزول کرنے کا ہے امام اور مؤذن کو، کہ ان کو اگر خدمت انجام دہی سے کوئی عذر لاحق ہو گیا اور ماہ تک انہوں نے کام انجام نہ دیا ہو، تو ان کو بلاشبہ معزول کیا جاسکتا ہے۔

متولی کو یہ استحقاق ہے اور یہی حکم مدرس کے لئے بھی ہے۔ لقلہ عن المعالیہ۔

وَلَوْ لَمْ يَجْعَلْ: اور اگر واقف نے ناظر اور منتظم کو مقرر نہیں کیا (تھا) بلکہ قاضی نے مقرر کیا ہے تو اس صورت میں واقف کو حق نہ ہوگا اس کو معزول کرنے کا۔

وَلَوْ عَزَلَ: اور اگر ناظر اور منتظم نے از خود ہی اپنے کو معزول کر لیا (۲) اگر واقف کو اور (یا) قاضی کو اس عزل کا علم ہو چکا ہے تو یہ عزل درست ہو گیا اور اگر علم نہ وہ تو درست نہ ہوگا۔

حائفہ: اس کی مثال اس وکیل کے مانند ہے کہ اگر وکیل نے از خود وکالت سے خود معزول کر لیا ہو تو متوکل کو اس عزل کا اگر علم ہو چکا ہے تب یہ عزل مکمل ہو گیا اور جب تک علم نہ ہو وہ وکالت پر قائم رہے گا۔

لَهُوَ كَالْوَكِيلِ إِذَا عَزَلَ نَفْسَهُ الْخِشَامِي۔

(بَاعَ دَارًا) ثُمَّ بَاعَهَا الْمُشْتَرِي مِنْ آخَرَ (لَمْ ادْعِ إِلَيَّ كُنْتُ وَقَفْتُهَا أَوْ قَالَ وَقَفَ عَلَيَّ لَمْ

تَصِحْ) فَلَا يَخْلِفُ الْمُشْتَرِي (وَلَوْ أَقَامَ بَيْنَهُ) أَوْ أَبْرَزَ حُجَّةً شَرْعِيَّةً (فَبُلْتُ) فَيَنْطَلِقُ الْبَيْعُ وَيُلْزَمُ

أَجْزُ الْمِثْلِ فِيهِ لَا فِي الْمِلْكِ لَوْ اسْتَحَقَّ عَلَى الْمُعْتَمِدِ بَزَائِنُهُ وَظَهَرَهَا،

اگر ایک شخص (مثلاً خالد) نے مکان فروخت کیا اور پھر اس مکان خریدنے والے (عبداللہ) نے خریدنے کے بعد فروخت کر دیا اور اس کے بعد وہ (خالد) فروخت کنندہ نے دعویٰ کیا کہ میں نے اس مکان کو وقف

ترجمہ و مطلب

کیا ہوگا تھا اور یا یہ کہا کہ وہ مکان تو مجھ پر وقف شدہ ہے تو یہ دعویٰ درست تسلیم نہ ہوگا۔

حائفہ: کہ اس شخص کے دعویٰ اور عمل میں تناقض ہے (اور یہی قول صحیح ہے شامی)۔

فَلَا يَخْلِفُ الْمُشْتَرِي: پس اس صورت مسئلہ میں مشتری سے قسم نہ لے جائے گی۔

حائفہ: کیونکہ قسم اس وقف لازم ہوتی ہے جب کہ دعویٰ شرعاً درست اور قابل تسلیم ہو، اور چونکہ وہ دعویٰ ہی تسلیم نہیں اس لئے قسم کا ترتب بھی نہ ہوگا۔

وَلَوْ أَقَامَ: اور اگر بائع (خالد) نے اپنے دعویٰ پر گواہ پیش کر دیئے اس کے وقف ہونے پر، یا حجت شرعی ثابت ہو جائے، (مثلاً وقف نامہ موجود ہے) اور قاضی کے دفتر میں اس کا اندارج شدہ ہے تو یہ شہادت قبول ہو جائے گی اور وہ بیع باطل ہوگی اور خریدار پر اجرت مثلی لازم آئے گی یعنی حقدار اس مکان کو استعمال کیا ہے ان ایام کی اجرت لازم ہے۔
فیہ: یعنی بحکم وقف نہ کہ بحکم ملک۔

لَا فِي الْمِلْكِ لَوْ اسْتَحَقَّ: یعنی اگر ملکیت کا استحقاق ثابت ہو جائے تو اس صورت میں اجرت مثلی مشتری پر لازم نہ ہوگی، قول معتمد کے مطابق۔

حائفہ: البتہ اگر یتیم ہو ملکیت ہو تو اس کا اعتبار کرتے ہوئے اس کا کرایہ دینا ہوگا، فانہ کالواقف۔ (شامی)

وَلَيْسَ لِلْمُشْتَرِي حَبْسُهُ بِالْثَمَنِ مُنِيَّةٌ مِنَ الْإِسْتِحْقَاقِ وَهِيَ إِخْدَى الْمَسَائِلِ السُّبُعِ الْمُسْتَثْنَاةِ

مِنْ قَوْلِهِمْ: مَنْ سَعَى فِي نَقْضِ مَا تَمَّ مِنْ جِهَتِهِ فَسَعْيُهُ مَرْدُودٌ عَلَيْهِ. وَاعْتَمَدَهُ فِي الْفَتْحِ

وَالْبَخْرُ أَنَّهُ إِنْ ادَّعَى وَقْفًا مَخْكُومًا بِلُزُومِهِ قَبْلَ وَلَا وَهُوَ تَفْصِيلٌ حَسَنٌ اعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ فِي بَابِ الْإِسْتِحْقَاقِ، لَكِنْ اعْتَمَدَ الْأَوَّلَ آخِرَ الْكِتَابِ تَبَعًا لِلْكَثَرِ وَغَيْرِهِ:

اور صورت مسئلہ مذکورہ میں مشتری کے لئے یہ جائز نہیں کہ وقف کو محبوس رکھے قیمت وصول کرنے کی غرض سے۔ کذا فی المنیہ۔

ترجمہ و مطلب

فائدہ: کیونکہ محبوس رکھنا گویا کہ رہن ہے اور وقف میں رہن نہیں۔

وہی: اور وہ مسئلہ مذکورہ کہ بیع کے بعد وقف کا دعویٰ کرنا، ان سات مسائل میں سے ایک مسئلہ ہے جو فقہاء کے اس قول ”مَنْ سَعَى فِي نَقْضِ كَاتِمٍ مِنْ جِهَتِهِ لِسَعْيِهِ مَرْدُودٌ عَلَيْهِ“ سے مستثنیٰ ہے۔ کذا فی قضاء الاشباہ۔
وَاعْتَمَدَ فِي الْفَتْحِ: اَوْرَافُ الْقَدِيرِ وَبَحْرُ الرَّاغِبِ شَرْحَ كَنْزٍ فِي اس پر اعتماد کیا ہے کہ اگر بائع نے یہ دعویٰ کیا کہ بیع وقف شدہ ہے جس پر قاضی کا حکم نافذ شدہ ہے لزوم وقف کے لئے تو وہ قابل قبول ہوگا، والا لا، اور یہ تفصیل حسن ہے جس پر مصنف نے باب الاستحقاق میں اعتماد کیا ہے لیکن کتاب کے آخر میں قول اول پر اعتماد کیا۔

فائدہ: یعنی علی الاطلاق وقف کے دعویٰ کو قبول کیا ہے قضاء قاضی لزوم وقف ہوا ہو یا نہ ہوا ہو، صاحب کنز (وغیرہ) کے قول کے مطابق! بہر حال یہ تفصیل امام اعظمؒ کے قول کے مطابق ہے جیسا کہ ابتداء وقف میں اختلاف قبول گذر چکے ہیں، لزوم وقف کا حکم ہو نا لازم نہیں، و ہذا انما یتأتی علی قول الإمام، اما علی المفتی بہ من انہ یتیم بلفظ الوقف ونحوہ فلا، شامی ص ۲۶ ج ۳۔
اور جب مفتی بہ قول کے مطابق واقف نے وقف کر دیا ہے خواہ لفظ وقف سے اس کو وقف کیا ہو یا اسی کے ہم معنی کسی دوسرے لفظ سے وقف کیا ہے بہر حال وقف متحقق ہو جاتا ہے قضاء قاضی لزوم وقف کیلئے لازم نہیں ہے مگر امام اعظمؒ کے قول پر!۔

خلاصہ کلام

یعنی جو شخص سعی اور کوشش کر کے اس امر کو توڑنے اور ختم کرنے میں جو اسی کی جانب سے مکمل ہوتی ہو، تو وہ سعی مردود ہے مگر مسئلہ مذکورہ اس سے مستثنیٰ ہے۔

وَفِي الْعِمَادِيَّةِ لَا تُقْبَلُ عِنْدَ الْإِمَامِ وَهُوَ الْمُخْتَارُ وَصَوْنَةُ الزَّيْلَعِيِّ قَالَ: وَهُوَ أَخْوَطُ. وَفِي دَعْوَى الْمَنْظُومَةِ الْمُحِبَّةِ وَهَذَا فِي وَقْفٍ هُوَ حَقٌّ لِلَّهِ تَعَالَى أَمَّا لَوْ كَانَ عَلَى الْعِبَادِ لَمْ يَجْزُ. قُلْتُ: قَدْ قَدَّمْنَا قَبُولَهَا مُطْلَقًا لِثُبُوتِ أَصْلِهِ لِمَالِهِ لِلْفُقَرَاءِ فَتَدَبَّرْ وَفِي فَتَاوَى ابْنِ نُجَيْمٍ: نَعَمْ نُسْمَعُ دَعْوَاهُ وَبَيِّنَتُهُ وَبَيِّنَتُهُ الْبَيِّنَةُ

ترجمہ و مطلب

اور وقف کے معاملہ میں شہادت پر شہادت قبول کی جائے گی اور مردود کے ساتھ عورتوں کی شہادت (بھی) مقبول ہے، اور قول مختار کے مطابق اصل وقف کے اثبات کے لئے شہرت کی گواہی قبول کی جائے گی اگرچہ گواہ اپنی سماعت کی بھی صراحت کر دیں، خواہ وہ وقف معین افراد کے حق میں ہو، شہادت مقبول ہوگی تاکہ اوقاف قدیم ہلاک ہونے سے محفوظ رہے، بخلاف (مسئلہ) غیر وقف کے، یعنی اگر مسئلہ وقف کے علاوہ کوئی معاملہ ہے جس میں شہادت بالتسامع جائز نہیں ہے اگر اس میں اپنی سماعت کی تصریح کر دی گئی تو یہ گواہی مقبول نہ ہوگی۔

ولا تقبل بالشهرة: قول اصح کے مطابق شہرت (والی) شہادت قبول نہیں کی جائے گی، شرائط وقف کے اثبات کے

معاملہ میں۔ کذا فی الدر وغیرہ۔

لیکن (کتاب) مجتبیٰ میں ہے کہ قول مختار کے مطابق شرائط وقف کے اثبات کے لئے بھی وہ شہادت قبول کی جائے گی، کتاب معراج میں (بھی) اسی قول پر اعتماد کیا گیا ہے اور شریلالی نے بھی اسی قول کو برقرار رکھا ہے اور فتح القدیر میں (بھی) اسی قول کو قوی قرار دیا ہے فقہاء کے اس قول کی (بنیاد) پر کہ جس وقف کا ثبوت منقطع ہے اور اس وقف کے شرائط اور مصارف مجہول ہیں لہذا ایسی صورت میں اس پر عمل کیا جائے گا جو قاضی کے دفتر اور رجسٹروں میں اندراج شدہ ہے۔ (انتہی)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ضرورت کی وجہ سے اختیار کیا گیا ہے اور مدعی زیادہ عام ہے، خود شرائط وقف مجہول ہوں یا نہ ہوں۔

ایسا کیوں کیا گیا؟

فائدہ: جب کہ قاضی کے دفتر کے علاوہ اس وقف کا حال معلوم نہیں ہے اور اس اندراج کے علاوہ کوئی ثبوت بھی موجود نہ ہو اس وجہ سے کہ وقف کو ضائع ہوئے سے بچانا بھی ضروری ہے اس لئے صاحب فتح القدیر نے اس دل کو برقرار رکھا اور اس کو شہرت اور سماعت والی گواہی کو معتبر قرار دیا ہے۔

الْبَانِي لِلْمَسْجِدِ أُولَى مِنَ الْقَوْمِ بِتَنْصِبِ الْإِمَامِ وَالْمُؤَدِّنِ فِي الْمَخْتَارِ إِلَّا إِذَا عَيَّنَ الْقَوْمُ أَصْلَحَ مِمَّنْ عَيَّنَهُ الْبَانِي صَحَّ الْوَقْفُ قَبْلَ وُجُودِ الْمُوقُوفِ عَلَيْهِ فَلَوْ وَقَفَ عَلَى أَوْلَادٍ زَيْدٍ وَلَا وَلَدَ لَهُ أَوْ عَلَى مَكَانٍ هَيَّأَهُ لِبِنَاءِ مَسْجِدٍ أَوْ مَدْرَسَةٍ صَحَّ فِي الْأَصَحِّ وَتُصَرَّفُ الْغَلَّةُ لِلْفُقَرَاءِ إِلَى أَنْ يُولَدَ لِزَيْدٍ أَوْ يُبْنَى الْمَسْجِدُ عِمَادِيَّةً زَادَ فِي النَّهْرِ: وَيَنْبَغِي أَنَّهُ لَوْ وَقَفَهُ عَلَى مَدْرَسَةٍ يُدْرَسُ فِيهَا الْمُدْرَسُ مَعَ طَلَبَتِهِ فِدْرَسَ فِي غَيْرِهَا لِتَعْدِيرِ التَّدْرِيسِ فِيهَا أَنْ تُصَرَّفَ الْعُلُوفَةُ لَهُ لَا لِلْفُقَرَاءِ كَمَا يَقَعُ فِي الرُّومِ.

ترجمہ و مطلب

مصرف وقف کا بیان، مثلاً گواہ یہ بیان دیں کہ یہ زمین فلاں مسجد کیلئے وقف ہے (اس بیان اور شہادت کے بعد) وہ زمین اصل وقف میں داخل (شمار) ہوگی، کیونکہ وقف کی صحت موقوف ہے مصرف کے بیان پر، لہذا مصرف پر شہادت قابل قبول ہوگی تسماع کے ساتھ اور بعض مستحق وقف، بجائے کل مستحق کے ہے، اور اسی طرح بعض وارث (بھی) قائم مقام ہوں گے تمام ورثاء کے (یعنی میت کی میراث اور ملکیت کے ثابت ہونے یا میت پر جو واجب اور لازم ہے کہ اگر بعض نے بیان دیا وہ قابل ہوتا ہے) ان مذکورہ مسائل کے علاوہ (کسی دوسرے مسئلہ میں) ایک شخص دو کے قائم مقام نہیں ہوگا۔

قلت: صاحب در مختار فرماتے ہیں کہ اسی طرح اگر کسی مقروض شخص کی مفلسی ایک قرضخواہ کے سامنے ثابت ہوگئی، تو یہ تمام قرضخواہوں کے حق میں ثابت ہو جائے گی، (قاضی کی عدالت میں ایک قرضخواہ کے سامنے ثابت ہو گیا اور قاضی نے حکم جاری کر دیا کہ فلاں شخص مفلس ہے تو اس کے بعد دیگر قرضخواہوں کے لئے قضاء قاضی کی ضرورت نہ ہوگی، سب کے حق میں یہی کافی ہے) جس کی تفصیل عنقریب اپنے مقام پر آئے گی (اور معلوم ہوگی) فتاامل۔

وَقَالُوا: اور حضرات فقہاء نے فرمایا کہ قاضی کی عدالت ہے میں افلاس کی شہادت، مدعی کی حاضری کے بغیر بھی قابل

قبول ہوتی ہے۔ (شہادت کی سماعت کے وقت قاضی کی عدالت میں مدعی کا ہونا ضروری نہیں)

و کذا: اور اسی طرح اولیائے مساوین میں سے کسی ایک ولی کا اعتراض کرنا (قائم مقام ہوتا ہے) دیگر تمام اولیاء کے حق میں بھی کہ تمام اولیاء کا قاضی کی عدالت میں حاضر ہونا ضروری نہیں۔ (اور سب کی جانب سے امن ہو گیا، کماوردنی الحدیث، (مشکوٰۃ) اور اسی طرح ایک ولی کا قصاص کا مطالبہ کرنا سب کے قائم مقام ہے)

و کذا الامان: اور یہی حکم ہے امان اور قصاص کے مسئلہ میں بھی کہ ایک ہی شخص اگر امن دیدے تو سب اہل اسلام کے لئے وہ کافی ہوگا۔

و ولایتہ: عام مسلمانوں کے راستہ سے کسی ضرر دینے والی شے کو دور کرنے کے لئے ایک مسلمان کو بھی اس کی ولایت ہے جو سب کے قائم مقام ہوگا ستادی عصر کے لئے ایک شخص کا عدالت میں مطالبہ کرنا بھی کافی ہوگا۔

فُرُوعٌ مِّمَّهٖ حَدَّثَتْ لِفَتَاوٰی: اَرْصَدَ الْاِمَامُ اَرْضًا عَلٰی سَاقِیَةِ لِیَصْرِفَ خَرَاجَهَا لِکُلْفَتِهَا فَاسْتَعْنٰی عَنْهَا لِخَرَابِ الْبَلَدِ فَنَقَلَهَا وَکَیْلُ الْاِمَامِ لِسَاقِیَةِ نَبِیِّ مَلِكٍ هَلْ یَصِیْحُ؟ اَجَابَ بَعْضُ الشَّافِعِیَّةِ بِاَنَّ الْاِرْصَادَ عَلٰی الْمَلِکِ اِرْصَادٌ عَلٰی الْمَالِکِ یَعْنِیْ فِیَصِیْحُ فَحِیْنِیْذْ یَلْزَمُ الْمُرْصَدَ عَلَیْهِ اِذَا رَثَهَا کَمَا کَانَتْ لِمَا فِی الْحَاوِیِ الْحَوْضُ اِذَا خَرِبَ صُرِفَتْ اَوْقَافُهُ فِی حَوْضٍ آخَرَ فَتَدْبَرُ.

بادشاہ وقت نے کوئی زمین (مثلاً) ایک خاص نہر کے لئے مقرر کر دی، تاکہ اس زمین کی آمدنی خرچ کی جائے نہر کی درنگی کے لئے ٹوٹ، پھوٹ کی اصلاح کرنا اور درستی کرنا۔

ترجمہ و مطلب

تو (بعد میں) اس شہر کے ویرانی ہو جانے کی وجہ سے اس نہر کی اہل شہر کو ضرورت نہ رہی ہو، تو سوال یہ ہے کہ اب اس زمین کی آمدنی کہاں خرچ کی جائے؟ سو اگر بادشاہ کے وکیل نے اس زمین کی آمدنی کو مملوک (یعنی دوسری نہر کی جانب اس کی آمدنی منتقل کر دی گئی، از حاشیہ) نہر پر صرف کرنے کو منتقل کر دیا ہے تو یہ انتقال درست ہوگا؟

بعض علماء شوافع نے جواب دیا ہے کہ ملک پر ارساد (کا حکم وہی ہے) جو مالک پر ارساد کرنا ہے یعنی یہ انتقال درست ہوگا۔

الجواب

فحیْنِیْذْ: پس ایسی صورت میں لازم ہوگا مرصد علیہ یعنی نہر کے مالک، یا کہ وہ دوسری نہ ہو۔

پر کہ اس نہر کو اسی طرح جاری رکھے کہ جس طرح وہ پہلے جاری تھی۔

لِمَا فِی الْحَاوِی: کیونکہ ”کتاب الحاوٰی“ میں مسئلہ بیان کیا گیا ہے کہ اگر حوض ویران ہو جائے تو اس حوض کے اوقاف کی آمدنی دوسری حوض پر صرف کی جائے گی (پس اس پر غور و فکر کریں!)۔

فائدہ: بظاہر دونوں مذکورہ مسائل میں ایک گونہ فرق ہے کیونکہ نہر کے مسئلہ میں منتقل کرنے ہے وقف سے مالک کی جانب، اور حوض والے مسئلہ میں ایک وقف سے دوسرے وقف کی جانب منتقل کرنا ہے، (حاشیہ)۔

(حاشیہ) حاصلہ ان ما خرب تصرف اوقافہ الی مجانسہ فکذا الارصاد الخ۔

دَارٌ کَبِیْرَةٌ فِیْهَا بُیُوتٌ وَقَفَ بَیْتًا مِنْهَا عَلٰی عَتِیقَةٍ فُلَانٍ وَالبَاقِیَ عَلٰی ذُرِّیَّتِهِ وَعَقِبِهِ ثُمَّ عَلٰی

عُتْقَانِهِ قَالَ الْوَقْفُ إِلَى الْعُتْقَاءِ هَلْ يَدْخُلُ مَنْ خَصَّهُ بِالْبَيْتِ فِي الثَّانِي؟ اخْتَلَفَ الْإِفْتَاءُ أَخَذَ مِنْ خِلَافٍ مَذْكُورٍ فِي الذَّخِيرَةِ،

ترجمہ و مطلب صورت مسئلہ ایک بڑا مکان ہے جس میں بہت بیوت (کمرے) ہیں مالک مکان نے اس مکان میں سے ایک مخصوص کمرہ وقف کر دیا، اپنے آزاد کردہ غلام کے لئے نامزد کرتے ہوئے۔ علی عتقہ فلان۔ اور باقی تمام مکان وقف کیا اپنی اولاد پر اور ان کی اولاد پر اور پھر ان کے بعد اپنے آزاد کردہ غلاموں پر۔ سوال یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں جب کہ بالآخر وہ مکان تمام آزاد کردہ غلاموں کے لئے وقف کیا گیا ہے تو کیا وہ ایک کمرہ جو مخصوص ایک عتیق کے لئے وقف تھا یہ کمرہ بھی مکان کے ساتھ وقف میں۔ یعنی اول وقف خاص، وقف ثانی میں شامل رہے گا یا کہ وہ حسب سابق وقف اول پر ہی برقرار رہے گا۔ داخل ہوگا، یا خارج رہے گا؟۔

اختلاف الافتاء: کتاب ”ذخیرہ“ میں اختلاف اقوال مذکور ہیں ان مختلف اقوال کی وجہ سے اہل افتاء نے اختلاف کیا ہے اس کے جواب میں!

لَكِنْ فِي الْخَائِيَةِ أَوْصَى لِرَجُلٍ بِمَالٍ وَلِلْفُقَرَاءِ بِمَالٍ وَالْمَوْصَى لَهُ مُخْتَارٌ هَلْ يُغْطَى مِنْ نَصِيبِ الْفُقَرَاءِ؟ اخْتَلَفُوا وَالْأَصَحُّ نَعَمْ. اسْتَأْجَرَ دَارًا مَوْقُوفَةً فِيهَا أَشْجَارٌ مُثْمِرَةٌ هَلْ لَهُ الْأَكْلُ مِنْهَا؟ الظَّاهِرُ أَنَّهُ إِذَا لَمْ يَعْلَمْ شَرْطُ الْوَاقِفِ لَمْ يَأْكُلْ لِمَا فِي الْحَاوِي: غَرَسَ فِي الْمَسْجِدِ أَشْجَارًا تُثْمِرُ إِنْ غَرَسَ لِلْسَّبِيلِ فَلِكُلِّ مُسْلِمٍ الْأَكْلُ وَإِلَّا فَتُبَاعُ لِمَصَالِحِ الْمَسْجِدِ

ترجمہ و مطلب لیکن خانیہ میں (یہ مذکور ہے) ایک شخص نے وصیت کی ایک شخص کے لئے مال کی اور (دوسری وصیت میں) نصیب الفقراء؟ اختلافوا والأصح نعم۔ استأجر دارًا موقوفَةً فيها أشجارٌ مثمرة هل له الأكل منها؟ الظاهر أنه إذا لم يعلم شرط الواقف لم يأكل لما في الحاوي: غرس في المسجد أشجارًا تثمر إن غرس للسبيل فلكل مسلم الأكل وإلا فتباع لمصالح المسجد لیکن خانیہ میں (یہ مذکور ہے) ایک شخص نے وصیت کی ایک شخص کے لئے مال کی اور (دوسری وصیت میں) وصیت کی دوسرے مال کی فقراء کے لئے اور اول وصیت جس شخص کیلئے کی گئی تھی (وہ بھی) فقیر اور غریب ہے کیا اس ثانی وصیت میں (سے بھی) فقراء کے ساتھ اس کو شمار کیا جائے اور دیا جائے؟ اہل علم نے اس (کے جواب) میں اختلاف کیا ہے۔ اور اصح قول (یہی ہے کہ) اس کو بھی دیا جاسکتا ہے۔

استأجر دارًا: صورتش مسئلہ! اگر کسی شخص نے مکانش وقف کرایہ پر لیا۔ اور اس مکان میں پھل دار درخت بھی ہیں۔ (سوال یہ ہے کہ) کیا کرایہ داران درختوں کے پھل کھا سکتا ہے؟

الجواب: بظاہر (تو) جواب یہ ہے، کہ اگر واقف کی شرط (کی نوعیت) معلوم نہ ہو، نہ کھائے؛ بلکہ متولی ان پھلوں کو فروخت کرے اور آمدنی کو مکان وقف کی مصالحوں پر صرف کرے۔

لما في الحاوي کیوں کہ حاوی میں (یہ مسئلہ بیان کیا گیا) ہے کہ واقف نے مسجد میں پھل دار درخت لگائے۔ اگر درخت لگانے والے نے ”فی سبیل اللہ“ کی نیت کے ساتھ یہ درخت لگائے ہیں تو ہر مسلمان کو کھانے کا حق ہوگا۔ (اور اگر الا ای وان لم یغیر سہا للسیبیل الخ (شامی: ج: ۳: ص: ۴۲۸) اگر ایسا نہیں ہے تو) ان پھلوں کو فروخت لگانے والے کی نیت کا علم نہ ہو اور یا کہ اس نے مسجد کے لئے وہ درخت لگائے ہیں، تو ان دونوں صورتوں میں پھلوں کی آمدنی

مسجد کی مصالح میں صرف ہوگی۔ (شامی)

قَوْلُهُمْ: شَرْطُ الْوَقْفِ كُنْصُ الشَّارِعِ أَيْ فِي الْمَفْهُومِ وَالذَّلَالَةِ وَوُجُوبِ الْعَمَلِ بِهِ فَيَجِبُ عَلَيْهِ خِدْمَةُ وَظِيفَتُهُ أَوْ تَرْكِهَا لِمَنْ يَعْمَلُ، وَإِلَّا أَثِمَ لَا سِيَّمَا فِيمَا يَلْزَمُ بِتَرْكِهَا تَغْطِيلُ الْكُلِّ مِنَ النَّهْرِ.

حضرات فقہاء کا قول (ہے کہ) واقف کی شرط، نص کے مانند ہے، یعنی مفہوم اور دلالت اور وجوب عمل (اس کی شرط کی بھی واجب ہے!)

ترجمہ و مطلب

پس صاحب، خدمت پر واجب ہے خدمت و وظیفہ، یعنی جو وظیفہ خدمت واقف کی شرط کے مطابق ہے اس کو انجام دینا واجب ہے کہ وظیفہ نہ لینا (کہ وہ خدمت انجام نہیں دے رہا ہو تو اس صورت میں) وظیفہ ترک کرنا (لازم ہوگا) اس کے حق میں جو اس خدمت کو انجام دے! (کیوں کہ) اگر باوجود کام نہ کرنے کے (بھی) مقررہ وظیفہ (وقف سے وصول کرنا ہے) تو یہ لینا (جائز نہ ہوگا، اور لینے پر) گنہگار ہوگا۔ خاص کر اس خدمت میں جس کے ترک کرنے سے تعطل لازم آئے۔

فیجب علیہ

(مثلاً مدرس کی تدریس) جس کے ترک کرنے سے طلباء اور تعلیم کی تعطیل ہو جاتی ہے، اگر مدرس نے درس خدمت

درس کو ترک کر دیا ہے۔

الکل من النہر: مبتداء وخبر۔..... یہ تمام فروعات نہر الناق سے ماخوذ اور منقول ہیں۔

فتاویٰ خیر یہ میں اس کے متعلق یہ صراحت کی گئی ہے، کہ واقف کی شرائط کا اصل اعتبار ”لما هو الواقع“ ان میں ہے جو واقعہ اور حقیقت واقف کی شرائط ہوں، اور جو شرائط تحریر میں ہو اور وہ خلاف واقع ہوں، تو اس تحریر کا اعتبار نہ ہوگا؛ چنانچہ اگر شہادت سے یہ ثابت کر دیا جائے کہ تحریر کے برعکس شرائط کو ثابت کر دیا گیا ہے تو اسی پر عمل ہوگا لان المکتوب خط مجرد ولا عبرة به لخروجه عن الحجج الشرعية۔ (شامی)

تشریح

المفہوم: یعنی لفظ سے جو معنی اور مفہوم معلوم ہو اور سمجھ میں آئے! اور اگر واقف کی عبارت کا مفہوم سمجھ میں نہ آئے اور واقف زندہ ہے تو اس سے اس کا مفہوم اور مراد کو معلوم کر لیا جائے گا۔

وَفِي الْأَشْبَاهِ الْجَامِكِيَّةِ فِي الْأَوْقَافِ لَهَا شَبَهُ الْأَجْرَةِ أَيْ فِي زَمَنِ الْمُبَاشَرَةِ وَالْحِلِّ لِلْأَغْنِيَاءِ، وَشَبَهُ الصَّلَةِ فَلَوْ مَاتَ أَوْ عُزِلَ لَا تُسْتَعْرَدُ الْمُعْجَلَةُ، وَشَبَهُ الصَّدَقَةِ لِتَصْحِيحِ أَصْلِ الْوَقْفِ، فَإِنَّهُ لَا يَصِحُّ عَلَى الْأَغْنِيَاءِ ابْتِدَاءً وَتَمَامُهُ فِيهَا.

اشباہ میں نقل کیا گیا ہے کہ اوقاف میں (جو) وظیفہ مقررہ (اور مرتبہ) ہے، وہ اجرت کے مشابہ ہے، خدمت کی ادائیگی کے اوقاف میں اور مال داروں کے حق میں حلال ہونے کے تھے، اور (وہ) مشابہ ہے صلہ کے (بھی)

ترجمہ و مطلب

چنانچہ اگر صاحب خدمت (مثلاً مدرس) مر جا۔ یا درمیان میں معزول کر دیا جائے۔؟

جو وظیفہ پیشگی (وصول کیا ہوا، مرنے اور معزول ہونے پر) واپس نہ لیا جائے گا۔ سالانہ وظیفہ اور جامکیہ ماہانہ!

و شبه الصدقة: اور وہ عطیہ صدقہ کے (بھی) مشابہ ہے، اصل وقف کی صحت ثابت ہونے کے حق میں۔

فائدہ: پس یہی وجہ ہے کہ ابتداء التحسیناء پر وقف درست نہیں ہے۔ اور اس کی تمام بحث اس میں ہے۔

تشریح کیوں کہ وہ صلہ (اور عطیہ) کے مشابہ ہونے کی وجہ سے قبضہ میں جانے کے بعد ملکیت ثابت ہوگئی اور صلہ عطاء کو ملکیت کے بعد واپس لیا نہیں جاسکتا۔

و شبه الصدقة: کیوں کہ واقف کو کسی شئی کو وقف کرنا برائے صدقہ جاریہ کے ہے لہذا جو وظیفہ وقف کی آمدنی سے دیا جاتا ہے جب قبضہ متحقق ہو گیا تو دراصل یہ واقف کی ہدایت کے رہی تھی ”صدقہ“ ہوا۔ اور ظاہر ہے کہ صدقہ پر جب قبضہ ثابت ہو گیا اس کو واپس نہیں لیا جاسکتا۔

فائدہ: کیوں کہ وقف قائم ہونے اور شرعاً درست ہونے کے لئے ضروری ہے کہ ابتداء صدقہ (کے حکم میں) ہو۔ الجامیۃ۔ ہی مایترتب فی الاوقاف لامحائب الوضائف (۲) کا عطاء و هو ما یثبت فی الدیوان باسم المقاتلة او غیرہم۔ الا ان العطاء والجامکیۃ شہریۃ! (شامی: ج: ۳، ص: ۴۲۹)

یعنی وقف کی آمدنی سے جو وظیفہ مقررہ ہو صاحب خدمت موقوف علیہ کے لئے۔ (۲) جس بیت المال سے وظائف مقرر شدہ ہوئے ہیں مجاہدوں (وغیرہ) کے لئے اور دفتر میں ان کا اندراج ہوتا ہے۔

يُكْرَهُ إِعْطَاءُ نِصَابٍ لِفَقِيرٍ وَمَنْ وَقَفَ الْفُقَرَاءُ إِلَّا إِذَا وَقَفَ عَلَى فَقَرَاءٍ قَرَابَتِهِ اخْتِيَارًا وَمِنْهُ يُعْلَمُ حُكْمُ الْمُرْتَبِ الْكَثِيرِ مِنْ وَقَفِ الْفُقَرَاءِ لِبَعْضِ الْعُلَمَاءِ الْفُقَرَاءِ فَلْيُحْفَظْ. لَيْسَ لِلْقَاضِي أَنْ يَقَرَّرَ وَظِيفَةً فِي الْوَقْفِ بِغَيْرِ شَرْطِ الْوَقْفِ، وَلَا يَحِلُّ لِلْمُقَرَّرِ الْأَخْذُ إِلَّا النَّظَرَ عَلَى الْوَقْفِ بِأَجْرِ مِثْلِهِ قُنْيَةً. تَجُوزُ الزِّيَادَةُ مِنَ الْقَاضِي عَلَى مَعْلُومِ الْإِمَامِ إِذَا كَانَ لَا يَكْفِيهِ وَكَانَ عَالِمًا تَقِيًّا، ثُمَّ قَالَ بَعْدَ وَرَقَتَيْنِ وَالْخَطِيبُ يُلْحَقُ بِالْإِمَامِ بَلْ هُوَ إِمَامُ الْجُمُعَةِ

ترجمہ و مطلب جو فقراء کے لئے وقف شدہ ہے، اس میں سے (کسی) فقیر کو بقدر نصاب دینا مکروہ ہے، البتہ اگر واقف نے اپنے قرابت دار فقراء پر وقف کیا ہوا ہے تو بقدر نصاب دینا مکروہ نہیں۔ کذا فی الاخیار۔

ومنہ یعلم: اور اسی (مذکورہ بیان سے) معلوم ہوا کہ (جو) حکم مرتب ہوا کثیر کا (کہ جو وقف شدہ ہو فقراء کے حق میں) اس وقف سے کسی محتاج عالم (کو بھی) مقدار نصاب (یا) مقدار نصاب سے زائد وظیفہ دینا (بھی مکروہ ہوگا) اس اصول کو یاد رکھئے! لیس للقاضی: واقف کی شرط کے بغیر، قاضی کو (یہ) اختیار نہیں ہے کہ واقف میں سے کسی کے لئے وظیفہ مقرر کر دے، اور (اگر خلاف شرط) قاضی نے مقرر (بھی) کر دیا ہے تو اس کو لینا حلال نہیں، البتہ اگر وقف شئی کی دیکھ بھال کے بعض اجرت مثلی دینا جائز ہے۔ کذا فی القنیۃ۔

تجاوز: اور جائز ہے قاضی کے لئے وظیفہ میں اضافہ کر دینا (مقررہ وظیفہ پر) امام کے لئے جب کہ (علی الشرط وظیفہ) امام کی ضروریات کے لئے ناکافی ہو۔ اور وہ امام عالم ہے اور متقی ہے۔

ائم قال: یعنی صاحب اشباہ نے اس کے دو ورق کے بعد فرمایا ہے کہ خطیب امام کے ساتھ ملحق ہے؛ بلکہ خطیب (تو)

امام جمعہ ہے۔ لہذا خطیب کا حکم بھی وہی ہے جو امام کا حکم معلوم ہوا۔

فائدہ: اور بظاہر یہی حکم ہے دیگر خدمت گار کے حق میں بھی جب کہ مقرر شدہ وظیفہ نا کافی ہو، مثلاً مدرس، موزن، دربان وغیرہ اذا لم يعملوا بدون الزیادۃ الخ۔ (شامی)

تشریح: یکوہ: کیوں کہ وہ زکوٰۃ کے مشابہ ہے۔ بوجہ صدقہ ہونے کے! الا اذا: کیوں کہ یہ وقف بمنزلہ وصیت کے ہوا۔ لہذا جو عطاء دینا ہو گا وہ وصیت کے مانند ہے۔

فائدہ: کیوں کہ اس صورت میں بھی وقف صدقہ ہے، اور زکوٰۃ کے مشابہ ہے۔

لیس للقاضی: چنانچہ قاضی کو یہ حق نہیں ہے کہ مسجد کے لئے فررش کو مقرر کرے۔ بلا شرط الواقف۔ (شامی)
قُلْتُ: وَاعْتَمَدَهُ فِي الْمَنْظُومَةِ الْمُحِبَّةِ وَنَقَلَ عَنِ الْمَبْسُوطِ أَنَّ السُّلْطَانَ يَجُوزُ لَهُ مُخَالَفَةُ الشَّرْطِ إِذَا كَانَ غَالِبَ جِهَاتِ الْوَقْفِ فُرِيَ وَمَزَارِعَ فَيُعْمَلُ بِأَمْرِهِ وَإِنْ غَايَرَ شَرْطَ الْوَاقِفِ لِأَنَّ أَصْلَهَا لَبِنَتِ الْمَالِ يَصِحُّ تَغْلِيْقُ التَّقْرِيرِ فِي الْوُطَائِفِ فَلَوْ قَالَ الْقَاضِي إِنْ مَاتَ فَلَانَ أَوْ شَعَرْتَ وَظِيفَةً كَذَا فَقَدْ قَرَّرْتَكَ فِيهَا صَحَّ

ترجمہ و مطلب: کہ آپ ﷺ نے غزوہ موتہ میں زید بن حارثہ کو امیر لشکر تجویز فرمایا اور ارشاد فرمایا ان قتل زید فجعفر بن ابی طالب الخ۔ ج: ۳، ص: ۳۳۱۔

مصنف علیہ الرحمہ نے مبسوط خواہر زادہ سے نقل کیا ہے کہ بادشاہ وقت کو واقف کی شرط کے خلاف (عمل) کرنے کا حق (اور اختیار) ہے جیسا کہ وقف کی اکثری جہات دیہات اور زراعت کی زمین ہو۔ تو (اس زراعت) وقف کی اراضی میں بادشاہ کے حکم پر عمل کیا جائے اگرچہ واقف کی شرط کے مغایر ہو؛ کیوں کہ دیہات اور زراعتی اراضی کی اصل بیت المال کی ملکیت ہوتی ہے۔
یصح: اور وظائف میں تعلیق (کے ساتھ) تجویز (اور تقرری) درست ہے، مثلاً قاضی نے یہ (حکم جاری کیا کہ) اگر فلاں شخص مر جائے (جس کا وقف سے وظیفہ مقرر شدہ ہے) یا کہ فلاں وظیفہ خالی ہو جائے گا تو تم کو میں اس کی جگہ مقرر کرتا ہوں کہ وہ وظیفہ تم کو دیا جائے گا! یہ تعلیق درست ہے۔

تشریح: قلت: علامہ شامی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ بادشاہ اور اس کے نائب کو یہ (تو) حق اور اختیار ہے واقف کی شرائط (میں اس قسم کا تصرف کر سکتا ہے کہ اس) میں زیادتی کر دے اور یا حسب ضرورت کم کر دے مگر یہ نہیں کہ علی الاطلاق مفید جہت کو تبدیل کرو مثلاً جو وظائف علماء کے لئے مقرر شدہ تھے ان کو ختم کر دے اور دوسرے مصارف میں آمدنی کو منتقل کر دے۔ فان الملوک اراد ذالک ومنعہم علماء عصرہم۔ الخ۔ ج: ۳، ص: ۳۳۱۔

لَيْسَ لِلْقَاضِي عَزْلُ النَّاطِرِ بِمَجَرَّدِ شِكَايَةِ الْمُسْتَحْقِقِينَ حَتَّى يُثْبِتُوا عَلَيْهِ خِيَانَةً وَكَذَا الْوَصِي وَالنَّاطِرُ إِذَا آجَرَ إِنْسَانًا فَهَرَبَ وَمَالَ الْوَقْفِ عَلَيْهِ لَمْ يَضْمَنْ وَلَوْ قَرَطَ فِي خَشَبِ الْوَقْفِ حَتَّى ضَاعَ ضَمِنَ. لَا تَجُوزُ الْإِسْتِدَانَةُ عَلَى الْوَقْفِ إِلَّا إِذَا أُخْتِجَ إِلَيْهَا لِمَصْلَحَةِ الْوَقْفِ كَتَغْيِيرِ وَشَرَاءِ بَذَرٍ فَيَجُوزُ بِشَرْطَيْنِ، الْأَوَّلُ: إِذْنُ الْقَاضِي فَلَوْ بَعْدَ مِنْهُ يَسْتَدِينُ بِنَفْسِهِ

الثانی: أَنْ لَا تَتَّخِذَ إِجَارَةَ الْعَيْنِ وَالصَّرْفُ مِنْ أَجْرَتِهَا وَالْإِسْتِدَانَةُ الْقَرْضُ وَالشِّرَاءُ نَسِئَةً

محض مستحقین وقف کی شکایت پر متولی کو معزول کرنا قاضی کے لئے جائز نہیں، تاوقتیکہ متولی کی خیانت ثابت کر دیں۔ اور اسی طرح وصی کو بھی معزول کرنا درست نہ ہوگا۔ جب تک کہ خیانت ثابت نہ ہو۔

ترجمہ و مطلب

الناظر: اور اگر وقف کے ناظر (منتظم) نے کسی شخص کو اجرت دی کہ وہ بھاگ گیا حالانکہ اس شخص کے ذمہ وقف کا مال (اور مطالبہ) ہے، تو منتظم پر ضمان لازم نہ ہوگا۔ اور اگر ناظر اور متولی نے وقف (کے مال - مثلاً) لکڑی کی حفاظت کا حق ادا نہ کیا ہو، یہاں تک کہ وہ لکڑی ضائع ہوگئی، تو اس پر ضمان لازم آئے گا۔

فائدہ: اور یہی حکم ہے کہ اشیاء وقف کی حفاظت کا پورے طور پر نظم نہ کیا اور ضائع ہو جائے، تو اس پر ضمان ہوگا، خواہ مسجد کے فرش ہوں یا کوئی اور شئی۔ و کذا خازن الکتب الموقوفہ الخ۔ (شامی)

لا يجوز: وقف پر دین (قرض) چڑھانا جائز نہیں؛ مگر جب کہ قرضہ کی حاجت درپیش ہو، وقف کی ضرورت کے لئے، مثلاً تعمیر کرنا۔ اور زراعتی زمین وقف کے لئے بیچنے کی ضرورت ہو، ان خرید کرنا ہے، تو (مصلحت وقت کی وجہ سے) قرض نہیں جائز ہوگا دو شرائط کے ساتھ۔

(۱) پہلی شرط: قاضی سے اجازت لینا اور اگر قاضی دور مقام پر ہو۔ تو بذات خود متولی بھی (بلا اجازت) لے سکتا ہے۔

(۲) دوسری شرط: عین وقف کو کرایہ پر دینا اور اس کی آمدنی سے خرچ (کی ضرورت کا پورا ہونا) ممکن نہ ہو۔

اور؟؟ الاستدانة صوابه الاستقراض -

سے مدار قرض روپیہ لینا۔ اور یا کہ شئی (ضروری) کو ادھار خریدنا۔

فائدہ: مقصد یہ ہے کہ وقف کی کوئی آمدنی نہیں ہے۔ جس سے کہ اس آمدنی سے ضرورت وقف پوری کی جاسکے۔ لہذا ایسی صورت میں قرض اور اشیاء کا ادھار خرید کرنا۔ و تفسیر الاستدانة كما في الخاوية الخ۔ (شامی)

وَهَلْ لِلْمُتَوَلَّى شِرَاءُ مَتَاعٍ فَوْقَ قِيَمَتِهِ ثُمَّ بَيْعُهُ لِلْعِمَارَةِ وَيَكُونُ الرِّبْحُ عَلَى الْوَقْفِ؟ الْجَوَابُ: نَعَمْ. أَقَرَّ بِأَرْضٍ فِي يَدٍ غَيْرِهِ أَنَّهَا وَقْفٌ وَكَذَّبَهُ ثُمَّ مَلَكَهَا صَارَتْ وَقْفًا.

سو وہ کیا متولی کے لئے (یہ) کسی شئی کو زیادہ قیمت پر خرید کرنا جائز ہے۔؟ اور پھر اسی شئی کو برائے تعمیر فروخت کرنا اور جو منافع حاصل ہو اس کو وقف پر خرچ کرنا؟

ترجمہ و مطلب

الجواب: متولی کے لئے ایسا کرنا جائز ہے۔

فائدہ: ولیکن امام ابو یوسف علیہ الرحمہ سے منقول ہے کہ زیادتی قیمت کو متولی مالی مسجد اور مالی وقف سے نہ دے بلکہ اپنی ملکیت سے ادا کرے (ماخوذ از حاشیہ کشف الاستار)

اقر بارض فی..... ایک زمین ایک شخص کے قبضہ میں ہے (دوسرے شخص نے اقرار کیا کہ یہ زمین (جو فلاں کے قبضہ میں ہے وہ) وہ وقف ہے اور قابض نے اس کی تکذیب کی کہ وہ وقف نہیں۔ اس کے بعد..... کسی صورت سے..... وہ اقرار کنندہ شخص اس زمین کا مالک ہو گیا۔ تو اب یہ زمین وقف ہوگئی۔

فائدہ: دراصل یہ وقف (کاشیم) ہونا اور اس پر وقف کا حکم نافذ ہونا ”مواخذة له بزعمه“ کہ اسی کے قول و اقرار پر عمل درآمد کیا گیا ہے۔

يُغْمَلُ بِالْمَصَادَقَةِ عَلَى الْإِسْتِخْقَاقِ وَإِنْ خَالَفتْ كِتَابُ الْوَقْفِ لَكِنْ فِي حَقِّ الْمُقَرَّرِ خَاصَّةً
فَلَوْ أَقَرَّ الْمَشْرُوطُ لَهُ الرِّبْعُ أَوْ النُّظْرُ أَنَّهُ يَسْتَحِقُّهُ فَلَا نَ دُونَهُ صَحَّ، وَلَوْ جَعَلَهُ لِغَيْرِهِ لَا
وَسَيَجِيءُ آخِرَ الْإِقْرَارِ

ترجمہ و مطلب عمل کیا جائے گا باہم تصدیق کے مطابق مستحق ہونے پر اگرچہ باہمی تصدیق، وثیقہ (اور تحریر کو وہ امور) کے خلاف ہو، لیکن یہ تحمل (باہم تصدیق پر) محض مقرر کے حق میں ہوگا۔

پس اگر اقرار کیا اس شخص نے جس کے لئے وقف کی آمدنی مشروط ہے (اور) یا کہ تولیت (اور انتظام) مشروط ہے کہ فلاں شخص اس آمدنی کا مستحق ہے نہ (یہ مقرر) وہ مقرر..... یعنی اپنے علاوہ دوسرے کے حق میں اقرار کرتا ہو! تو یہ اقرار درست ہے۔ اور اگر وہ شخص جس کے حق میں واقف نے وقف کیا ہوا ہے وہ اپنے حصہ کو دوسرے شخص کے لئے مقرر کرے۔ تو یہ درست نہ ہوگا۔ تفصیل کتاب الاقرار میں معلوم ہوگی۔

فائدہ: کیوں کہ یہ احتمال ہے کہ واقف نے بعد میں دوسرے شخص کے لئے معین کر دیا ہو، جس کے مطابق مقرر اس کا اقرار کرتا اور بیان کرتا ہے۔ لہذا اس کو تسلیم کر لیا جائے گا۔ البتہ موقوف علیہ کو اپنا حصہ وقف دینا اور اپنے سے منتقل کرنا درست نہیں، جس طرح وراثت شرعی کو ساقط نہیں کیا جاسکتا۔

اور اگر مقرر کا اقرار واقعی مبنی بر صداقت ہے، تب مقررہ کے لئے وہ شی حلال ہوگی اور اگر فی الواقع یہ اقرار خلاف واقعہ (کذب) ہے تب مقررہ کے لئے حلال نہ ہوگا۔ اذلاقرار اخبار لا تملیک۔

وَلَا يَكْفِي صَرْفُ النَّاطِرِ لِبُتُوبِ اسْتِخْقَاقِهِ بَلْ لَا بُدَّ مِنْ إِبْتَاتِ نَسَبِهِ وَسَيَجِيءُ فِي دَعْوَى
بُتُوبِ النِّسَبِ. مَتَى ذَكَرَ الْوَاقِفُ شَرْطَيْنِ مُتَعَارِضَيْنِ يُغْمَلُ بِالْمُتَأَخَّرِ مِنْهُمَا عِنْدَنَا لِأَنَّهُ نَاسِخٌ
لِلْأَوَّلِ.

ترجمہ و مطلب اور (اگر متولی اور منتظم) وقف کی آمدنی صرف کرتا ہے کسی شخص پر (اور متولی کے صرف کرنے سے، استدلال کرتے ہوئے یہ شخص) دعویٰ کرتا ہے وقف کے مستحق ہونے کا۔ تو یہ دعویٰ استحقاق کافی نہ ہوگا مستحق (حقیقی) ہونے کے لئے بلکہ اثبات نسب ضروری ہے۔

فائدہ: زید نے دعویٰ کیا کہ وہ واقف کی اولاد میں سے ہے، اس لئے وہ وقف کی آمدنی کا مستحق ہے؟ اور دعویٰ کے اثبات کے لئے دلیل یہ ہے کہ متولی زید کو آمدنی دیتا ہے۔ محض اس سے استحقاق ثابت نہ ہوگا۔ بلکہ شرعی طریقہ پر ذریت اور نسب ثابت کرنا ہوگا واقف کی طرف سے! اور اس کی تفصیل باب دعویٰ ثبوت نسب کے تحت معلوم ہوگی۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

مثلاً: متفی ذکر الوقف..... اگر واقف نے دوائی شرائط کا تذکرہ کیا ہے جو متعارض ہیں، تو ان دونوں میں سے آخری شرط پر عمل ہوگا۔ ہمارے نزدیک کیوں کہ بعد والی شرط۔ اول شرط کے حق میں (بمنزلہ) ناسخ ہے۔

فائدہ: البتہ اگر دونوں شرطیں متعارض نہ ہوں، بلکہ دونوں پر عمل کرنا ممکن ہے، تو ان دونوں شرائط پر عمل کرنا واجب ہوگا۔

الْوَقْفُ بَعْدَ الْجَمَلِ يَزْجِعُ إِلَى الْأَخِيرِ عِنْدَنَا وَإِلَى الْجَمِيعِ عِنْدَ الشَّافِعِيِّ لَوْ بِالْوَاوِ وَلَوْ بِئْسَ
فَالِی الْأَخِيرِ اتِّفَاقًا الْكُلُّ مِنْ وَقْفِ الْأَشْبَاهِ وَتَمَامُهُ فِي الْقَاعِدَةِ التَّاسِعَةِ. مَتَى وَقَفَ حَالٌ
صَحِيحٌ وَقَالَ عَلَى الْفَرِيضَةِ الشَّرْعِيَّةِ قُسِمَ عَلَى ذُكُورِهِمْ وَإِنَائِهِمْ بِالسُّوِّيَّةِ هُوَ الْمَخْتَارُ الْمَنْقُولُ
عَنِ الْأَخْبَارِ كَمَا حَقَّقَهُ مُفْتِي دِمَشْقَ يَحْيَى ابْنُ الْمِنْقَارِ فِي الرَّسَالَةِ الْمَرْصُومَةِ عَلَى الْفَرِيضَةِ
الشَّرْعِيَّةِ وَنَحْوُهُ فِي فَتَاوَى الْمُصَنِّفِ

ترجمہ و مطلب اور صفت تمام جملوں کے بعد کے آخری (جزئی) موقف کی جانب راجع ہوتی ہے، جملوں سے مدار ہے
معطوفات کے جملے مثال! اگر واقف نے یہ کہا وقف علی اولادی اولادی۔ اولاد، اولادی الذکور
اس مثال میں عند الاحناف الذکور (یعنی اولاد ذکور) صفت ہے تیسری شاخ کے لئے، اول اور ثانی شاخ کے لئے نہیں۔
والی الجمع: اور حضرات شوافع کے نزدیک (اس کے برخلاف) وہ صفت راجع ہوگی تمام کے ساتھ یعنی مذکورہ مثال
میں پر سہ شاخوں کے لئے، جب کہ یہ عطف بالواو ہو، اور اگر عطف بحرف ثم ہو، تب بالاتفاق آخر معطوف (ہی) کی جانب
راجع ہوگا، یہ جملہ مذکورہ مسائل الاشباہ کتاب الوقف سے ماخوذ ہیں۔!

اور مکمل بیان ان مسائل کا الاشباہ کی قاعدہ تاسعہ میں مذکور ہیں! متنی۔ بعض نسخوں میں ”من وقف الخ“ ہے۔
اگر کسی شخص نے اپنی صحت کی حالت میں وقف کیا (تمام) احد وقف کرتے ہوئے یہ کہا تھا..... ”عمل الفریضۃ الشرعیۃ“
یعنی میں نے وقف کیا بموجب فریضہ شرعیہ کے، تو ورثاء کے مذکور اور مونث پر آمدنی تقسیم ہوگی برابری کے ساتھ، یہی قول مختار
ہے جو علماء اخبار سے منقول ہے، اور اسی قول کو مفتی دمشق یحییٰ بن المعنار ”رسالہ فرضیہ علی فریضہ شرعیہ“ میں تحقیق کے ساتھ بیان
کیا ہے، اور اسی کے مطالب مصد کے فتاویٰ میں بیان ہے۔

وَفِيهَا مَتَى ثَبَتَ بِطَرِيقٍ شَرْعِيٍّ وَقْفِيَّةٌ مَكَانٌ وَجَبَ نَقْضُ الْبَيْعِ وَلَا إِثْمٌ عَلَى الْبَائِعِ مَعَ عَدَمِ
عِلْمِهِ وَلِلْمُتَوَلَّى أَجْرٌ مِثْلِهِ وَلَوْ بَنَى الْمُشْتَرِي أَوْ غَرَسَ فَذَلِكَ لَهُمَا فَيُسَلِّكُ مَعَهُمَا بِالْأَنْفَعِ
لِلْوَقْفِ. وَفِي الْبِزْازِيَّةِ مَغْرِبًا لِلْجَامِعِ إِنَّمَا يَرْجِعُ بِقِيَمَةِ الْبِنَاءِ بَعْدَ نَقْضِهِ إِنْ سَلَّمَهُ الْمُشْتَرِي
لِلْبَائِعِ وَإِنْ أَمْسَكَهُ لَمْ يَرْجِعْ بِشَيْءٍ بِخِلَافِ مَا لَوْ اسْتَحَقَّ الْمَبِيعُ

ترجمہ و مطلب اور مصد کے فتاویٰ میں (مذکور) ہے کہ جب قاعدہ شرعیہ کے مطابق (کسی) مکان کا وقف ہونا ثابت
ہو چکا تو (اگر اس مکان کو بیع کر دیا ہو تو) اس عقد بیع کو ختم کرنا واجب ہے، اور فروخت کرنے والے پر
کوئی گناہ نہ ہوگا (اگر اس نے فروخت کیا تھا) معلوم نہ ہونے کی وجہ سے (کہ وہ وقف شدہ ہے) اور مشتری سے اجرت مثلاً و
مرن کرنے کا حق ہے۔ اور اگر خریدار نے اس مکان پر کوئی عمارتی کام کر لیا ہو متولی کے لئے، اور یا زمین میں درخت لگائے،
(اور عقد بیع منسوخ ہو چکا ہے تو) وہ عمارت (جدید) اور درخت اس مشتری کی ملکیت میں رہیں گے۔ (البتہ) اس صورت میں
اس عمارت اور درخت کے ساتھ وہ معاملہ کیا جائے جو وقف کے حق میں زیادہ نفع بخش (اور مفید) ہو۔

ولہی البزازیة: اور فتاویٰ بزاز یہ میں ہے کہ (جو جامع سے منقول) ہے کہ مشتری تعمیر کنندہ، اپنے بنائے ہوئے (ملکہ کی) قیمت وصول کر لے، اگر مشتری نے وہ بناء بائع کو سپرد کردی ہے۔ اور اگر مشتری نے سپرد نہیں کیا بلکہ اپنے قبضہ میں (ہی) رکھا ہوا ہے۔ تو مطالبہ کا حق نہ ہوگا۔ (البتہ) قالوا استحق البیع والی صورت میں، حکم اس کے برخلاف ہے۔

مطلب یہ ہے کہ خریدار نے اس مکان میں جس قدر زمانہ رہائش کی تھی (جس کی وجہ وقف کے بیع کو نسخ کیا گیا ہے) تو اس کا کرایہ "اجرت مثلی" ادا کرنا ہوگا۔

یہ مسئلہ کی دوسری صورت ہے، جس کا تعلق وقف والی صورت کے علاوہ ہے۔ صورت مسئلہ یہ ہے کہ اگر اس فروخت کردہ مکان اور زمین میں عقد بیع کے بعد کبھی دوسرے کی ملکیت کا استحقاق ثابت ہو جائے۔ تو مشتری اس صورت میں قائم شدہ تعمیر کی قیمت وصول کرے۔ اس صورت میں ملکہ کی قیمت نہیں۔ کما فی الوقف۔

لَوَانْقَطَعَ ثُبُوتُهُ فَمَا كَانَ فِي دَوَائِبِ الْقَضَاءِ أَتْبَعَ وَإِلَّا فَمَنْ بَزَهَنَ عَلَى شَيْءٍ حُكِمَ لَهُ بِهِ وَإِلَّا صُرفَ لِلْفُقَرَاءِ مَا لَمْ يَظْهَرْ وَجْهُ بَطْلَانِهِ بِطَرِيقٍ شَرْعِيٍّ فَيَعُودُ لِمَلِكٍ وَاقِفِهِ أَوْ وَارِثِهِ أَوْ لِبَيْتِ الْمَالِ

ترجمہ و مطلب اگر (وقف شدہ شی کا) ثبوت منقطع شدہ ہے کہ وقف کی آمدنی کا مصرف معلوم نہ ہو، کہ وقف کئے ہوئے ایک طویل عرصہ ہو گیا، تو قضاء کے دفتر (اور رجسٹروں) میں جو مد قوم ہے اس کے مطابق عمل کیا جائے، اور اگر دفتر میں (بھی) اندراج نہ ہو۔ تو جو شخص شہادت کے ساتھ ثابت کرے، اس کے مطابق عمل کیا جائے۔ اور اگر گواہی بھی نہ ہو، تب فقراء پر آمدنی صرف کی جائے گی۔ جب تک شرعی طریقہ پر فقراء پر خرچ کرنے کی نوعیت باطل نہ ہو جائے۔

فیعود: سوا اگر فقراء پر مصرف کیا جانا شرعاً باطل ہو جائے تو اب وقف مالک کی ملکیت کی جانب واپس ہوگا یا وراثت کی جانب (اور اگر وہ موجود نہ ہوں) بیت المال کی جانب۔

فائدہ: شرعاً اگر مصرف وقف واقف کی شرائط کے مطابق کوئی بھی مصرف باقی نہ ہو، تو آخری مصرف فقراء ہوں گے۔ اور کسی شرعی حجت سے یہ مصرف بھی ختم ہو جائے۔ تو ظاہر ہے کہ وقف کسی کے حق میں برقرار رکھا جائے۔ کوئی وجہ باقی نہ رہی۔ اس لئے واقف کی جانب اگر وہ زندہ ہے والد اس کے وراثت کی جانب اگر وہ زندہ ہوں واپس ہوگا۔ بوجہ شرعاً مصرف وقف موجود نہیں ہے۔

اور اگر کوئی بھی زندہ نہ ہو۔ بیت المال میں اس کے حقوق راجع ہوں گے۔ اور اگر بیت المال بھی موجود نہ ہو (کما فی زماننا) تب علماء اختیار سے اس کا حکم معلوم کیا جائے۔ اسعدی۔

فَلَوْ أَوْقَفَهُ السُّلْطَانُ عَامًا جَارًا، وَلَوْ لِجَهَةٍ خَاصَّةٍ فَظَاهِرُ كَلَامِهِمْ لَا يَصِحُّ. لَوْ شَهِدَ الْمُتَوَلَّى مَعَ آخَرٍ بِوَقْفٍ مَكَانٍ كَذَا عَلَى الْمَسْجِدِ فَظَاهِرُ كَلَامِهِمْ قَبُولُهَا. لَا تَلْزَمُ الْمُحَاسَبَةُ فِي كُلِّ عَامٍ وَيَكْتَفِي الْقَاضِي مِنْهُ بِالْإِجْمَالِ لَوْ مَعْرُوفًا بِالْأَمَانَةِ، وَلَوْ مُتَّهَمًا يُجْبِرُهُ عَلَى التَّغْيِينِ شَيْئًا فَشَيْنًا وَيَحْبِسُهُ بَلْ يُهْدَدُهُ، وَلَوْ أَنَّهُمْ يُحْلَفُ قُنِيَّةً. قُلْتُ: وَقَدْ مَنَّا فِي الشَّرِكَةِ أَنَّ الشَّرِيكَ وَالْمُضَارِبَ وَالْوَصِيَّ وَالْمُتَوَلَّى لَا يُلْزَمُ بِالتَّفْصِيلِ، وَأَنَّ عَرَضَ قَضَاتِنَا لَيْسَ إِلَّا الْوُصُولُ لِسُخْتِ الْمَخْصُولِ. لَوْ ادَّعَى الْمُتَوَلَّى الدَّفْعَ قَبْلَ قَوْلِهِ بِلَا يَمِينٍ لَكِنْ أَفْتَى الْمُنَا أَبُو

السُّعُودِ أَنَّهُ إِنْ ادَّعَى الدَّفْعَ مِنْ غَلَّةِ الْوَقْفِ لِمَنْ نَصَّ عَلَيْهِ الْوَاقِفُ فِي وَقْفِهِ كَأَوْلَادِهِ وَأَوْلَادِ
أَوْلَادِهِ قَبْلَ قَوْلِهِ، وَإِنْ ادَّعَى الدَّفْعَ إِلَى الْإِمَامِ بِالْجَامِعِ وَالْبُتُوبِ وَنَحْوِهِمَا لَا يُقْبَلُ قَوْلُهُ كَمَا
لَوْ اسْتَأْجَرَ شَخْصًا لِلْبِنَاءِ فِي الْجَامِعِ بِأَجْرَةٍ مَعْلُومَةٍ ثُمَّ ادَّعَى تَسْلِيمَ الْأَجْرَةِ إِلَيْهِ لَمْ يُقْبَلْ
قَوْلُهُ. قَالَ الْمُصَنِّفُ: وَهُوَ تَفْصِيلٌ فِي غَايَةِ الْحُسْنِ فَيُعْمَلُ بِهِ وَاعْتَمَدَهُ ابْنُهُ فِي حَاشِيَةِ
الْأَشْبَاهِ. قُلْتُ: وَسَيَجِيءُ فِي الْعَارِيَةِ مَغْرِيًّا لِأَخِي زَادَهُ لَوْ آجَرَ الْقَيْمُ، ثُمَّ غَزَلَ، فَقَبْضُ الْأَجْرَةِ
لِلْمَنْصُوبِ فِي الْأَصَحِّ وَهَلْ يَمْلِكُ الْمَغْزُولُ مُصَادَقَةَ الْمُسْتَأْجِرِ عَلَى التَّغْمِيرِ قِيلَ نَعَمْ، قَالَ
الْمُصَنِّفُ: وَالَّذِي تَرْجِّحُ عِنْدِي لَا.

ترجمہ و مطلب اگر بادشاہ نے کوئی وقف عام کیا ہے (مثلاً مسجد یا قبرستان) تو یہ جائز ہے، اور اگر کسی خاص جہت کے لئے وقف کیا تو فقہاء کے ظاہر کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ خاص وقف درست نہیں ہوگا، مثلاً کسی خاص شخص کی اولاد کے لئے۔

فائدہ: اور بادشاہ کا وقف کرنا بیت المال سے! اور چونکہ بیت المال میں عامۃ المسلمین کا حق ہوتا ہے۔ لہذا تخصیص جائز ہوگی۔
تعمیم درست ہے۔

لو شہد: اگر متولی نے دوسرے گواہ کے ساتھ (یہ) شہادت دی کہ فلاں مکان مسجد پر وقف ہے تو فقہاء کا کلام ظاہر یہ ہے کہ یہ شہادت مقبول ہوگی۔

لا تلزم: وقف کی آمدنی میں متولی سے ہر سال محاسبہ لازمی نہیں، اگر متولی کا آمین ہونا معلوم (اور معروف) ہے تو قاضی اجمالاً محاسبہ کر لے۔ کافی ہوگا۔ اور اگر متولی خیانت میں الزام (متہم) شدہ ہو، تو (اس متولی پر) قاضی جبر کرے (کہ وقف کی آمدنی کو) قدرے، قدرے صرف کرے، اور (متولی کو) مقید نہ کرے (یعنی تہمت اور خیانت کے الزام پر) بلکہ تنبیہ (کردینا کافی ہے) اور (کسی نے) اس پر تہمت لگائی ہو (خیانت پر) تو قاضی اس سے قسم کھلائے گا۔ کذا فی القنیۃ۔

قلت: احب در مختار فرماتے ہیں کہ ہم نے کتاب الشریکۃ میں بیان کر چکے ہیں کہ شریک، مضارب، وصی اور متولی پر تفصیلی حساب دینا لام نہیں۔ اور (مصنف علیہ الرحمہ نے یہ بھی فرمایا کہ) فی زماننا قاضیوں کے حساب لینے کی غرض (محض) مال حرام حاصل کرنا ہے۔ اور اس کے علاوہ کوئی مقصود نہیں۔

فائدہ: یعنی رشوت لینا۔

ولو ادعی اور اگر متولی نے دعویٰ کیا (کہ اس نے صاحب حق کو اس کا حق) دے دیا ہے تو اس کا قول بلا قسم قبول کیا جائے۔ لیکن ملا ابوسعود علیہ الرحمہ نے فتویٰ دیا ہے کہ اگر متولی نے (یہ) دعویٰ کیا ہے کہ اس نے وقف کی آمدنی (سے) واقف کی تصریح کے مطابق ان (صاحب حق) کو دیا ہے، اپنے وقف میں سے (مثلاً) اپنی اولاد اور اولاد کی اولاد کو، کہ ان کو دیا جانا واقف کی جانب سے مصرح ہے۔ اس کا قول قبول کیا جائے گا۔ اور اگر متولی نے دعویٰ کیا کہ جامع مسجد کے امام کو (حسب تصریح) دیا ہے اور دربان کو دیا ہے اور اسی طرح (دیگر مصارف وقف سے متعلق) دیئے جانے کا بیان دیا ہے

متولی کا قول قابل نہ ہوگا (مثلاً) اگر ایک شخص کو مسجد جامع کی تعمیر کے لئے کئی کو محسن اجرت اور مزدوری پر مقرر کیا۔ اور متولین نے (بیان دیا کہ) اس کی اجرت دے دی گئی تو اس کے قول کو قبول نہ کیا جائے گا۔

(یعنی اگر کوئی اختلافی صورت حال نے یہ حالات پیدا کر دیئے ہوں تو بھی قول کا اعتبار نہ ہوگا۔ بلکہ حقیقت حال کی تحقیق اور تفتیش کی جائے گی۔ مصنف علیہ الرحمہ نے اپنے فتاویٰ میں) فرمایا ہے کہ یہ تفصیل مرحوم مفتی ذکیہ علیہ السلام کے علم و ہنر پر عمل کیا جائے اور ان کے بیٹے نے اشباہ کے حاشیہ میں (بھی) اسی پر اعتماد کیا ہے۔

قلت: صاحب درمختار فرماتے ہیں کہ آئندہ (ایک) قول آئے گا کہ کتاب احادیث میں۔ کئی زہود کے فقہ کے مطابق کہ متولی نے مکان وقف کرایہ پر دیا پھر وہ متولی معزول ہو گیا۔ تو (اب جو جدید) مقرر شدہ متولی کرایہ وصول کرنے کا حق دار ہے قول اصح کے مطابق!

وہل یملک: کیا معزول شدہ متولی حق رکھتا ہے کہ تعمیر پر مستحق تصدیق کے لئے (اس میں اختلاف ہے) بعض اہل علم کا قول ہے کہ ”جی ہاں“ وہ حق رکھتا ہے۔

مثال: متولی معزول نے یہ بیان دیا کہ میں نے اس کو درگئی کرنے کا اور صرف کی اجازت دی ہے، تو اس کے قول کی تصدیق سے متعلق علماء کا اختلاف ہے۔

حضرت مصنف علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ ”میرے نزدیک“ قول راجح یہ ہے کہ اس کے قول کی تصدیق نہ کی جائے۔ اور اس کو یہ حق نہیں ہے۔

لَيْسَ لِلْمُتَوَلَّى اخْذُ زِيَادَةٍ عَلَى مَا قَرَّرَ لَهُ الْوَاقِفُ أَصْلًا وَيَجِبُ صَرْفُ جَمِيعِ مَا يَخْصُلُ مِنْ نَمَاءٍ وَعَوَائِدٍ شَرْعِيَّةٍ وَعَرْفِيَّةٍ لِمَصَارِفِ الْوَقْفِ الشَّرْعِيَّةِ، وَيَجِبُ عَلَى الْحَاكِمِ أَمْرُ الْمُتَوَلَّى بِرَدِّ الرِّشْوَةِ عَلَى الرَّائِي غِبَّ الدَّعْوَى الشَّرْعِيَّةِ. الْكُلُّ مِنْ فِتَاوَى الْمُصَنِّفِ. قُلْتُ: لَيْكُنْ سَبِيحِيءٌ فِي الْوَصَايَا وَمَرَّ أَيْضًا أَنَّ لِلْمُتَوَلَّى أَجْرٌ مِثْلَ عَمَلِهِ فَتَنَّبَهُ.

متولی کے لئے اس مقدار سے زائد (وقف کی آمدنی سے) نیزہ کر نہیں ہے جو مقدار واقف نے متعین کی ہوئی ہے مطلقاً اصلاً، یعنی اجرت مثالی کے برابر ہو یا نہ ہو۔

ترجمہ و مطلب

ویجب: اور جو آمدنی، بڑھوتری حاصل ہو شرعاً و عرفاً ان تمام آمد شدہ کا وقف پر (یعنی صرف کر: شرعی طریقہ پر واجب) اور لازماً ہے۔

(یعنی متولی کی اجرت مقرر شدہ ہو۔) اور اگر متولی کی کوئی اجرت مقرر شدہ نہیں ہے تو جو فوائد حاصل شدہ ہوں، وہ متولی خود لے سکتا ہے۔

ویجب علی الحاکم: حاکم اور قاضی پر (یہ) واجب ہے کہ جس نے رشوت لی ہے اس کو وہ حکم دے رشوت واپس کرنے کا جس سے رشوت لی گئی ہے شرعی طور پر دعویٰ برائے واپسی رشوت کئے جانے کے بعد۔!

فائدہ: مطلب یہ ہے کہ اگر شرعاً کوئی دعویٰ نہیں کیا گیا ہو، تو ایسی صورت میں قاضی پر قضاء لازم نہیں ہوگی، یہ جملہ گزشتہ مسائل

مصنف علیہ الرحمہ کے فتاویٰ سے نقل شدہ ہیں۔ مصنف علیہ الرحمہ سے مراد متن کے مصنف۔

وقلت: صاحب در مختار علیہ الرحمہ..... شارح علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ کتاب الوصایا میں آئے گا۔ اور ماقبل میں (بھی) یہ بیان گذر چکا ہے کہ ”متولی کے لئے“ اپنے عمل پر اجرت مثلی لینا جائز ہے۔ فتنہ: آپ کو متنبیہ ہونا چاہئے۔

لَوْ وَقَفَ عَلَى فَقْرَاءٍ قَرَابَتِهِ لَمْ يَسْتَحِقْ مُدْعِيَهَا وَلَوْ وَلِيًا لَصَغِيرٍ إِلَّا بَيِّنَةٌ عَلَى فَقْرِهِ وَقَرَابَتِهِ مَعَ بَيَانِ جِهَتِهَا، فَإِذَا قُضِيَ لَهُ اسْتَحَقُّهُ مِنْ حِينَ الْوَقْفِ عَلَيْهِ فَتَاوَى ابْنِ نُجَيْمٍ. وَفِيهَا سُنُلْ عَمَّنْ شَرَطَ السُّكْنَى لِزَوْجَتِهِ فَلَانَةً بَعْدَ وَفَاتِهِ مَا دَامَتْ عَزَبًا فَمَاتَ وَتَزَوَّجَتْ وَطَلَّقَتْ هَلْ يَنْقَطِعُ حَقُّهَا بِالتَّزْوِيجِ. أَجَابَ: نَعَمْ. قُلْتُ: وَكَذَا الْوَقْفُ عَلَى أُمَّهَاتِ أَوْلَادِهِ إِلَّا مَنْ تَزَوَّجَ أَوْ عَلَى بَنِي فَلَانٍ إِلَّا مَنْ خَرَجَ مِنْ هَذِهِ الْبَلَدَةِ فَخَرَجَ بَغْضُهُمْ ثُمَّ عَادَ أَوْ عَلَى بَنِي فَلَانٍ مِمَّنْ تَعَلَّمَ الْعِلْمَ فَتَرَكَ بَغْضَهُمْ ثُمَّ اشْتَغَلَ بِهِ فَلَا شَيْءَ لَهُ إِلَّا أَنْ يَشْرَطَ أَنَّهُ لَوْ عَادَ فَلَهُ، فَلْيُحْفَظْ خِزَانَةُ الْمُفْتَيْنِ.

ترجمہ و مطلب

اور اگر واقف نے اپنے قریب دار فقراء کے لئے وقف کیا، تو قرابت کا مدعی، وقف کا مستحق نہ ہوگا۔ شہادت کے بغیر اگرچہ دعویٰ کنندہ صغیروں کا ولی ہو۔ (یعنی) شہادت (کے ذریعہ یہ ثابت کرنا ہوگا کہ) وہ قرابت دار ہے اور فقیر اور مسکین (بھی) ہے (مزید اس امر کا بیان بھی ضروری ہے کہ وہ) کس جہت سے قرابت دار ہے وقف کا، سوجب قاضی کا حکم جاری ہو جائے گا اس کے مستحق ہونے پر، تب وہ مستحق ہوگا جس وقت سے وہ وقف ہوا ہے اس پر۔ کذا فی فتاویٰ ابن نجیم۔
وفیہا: اور فتاویٰ ابن نجیم میں ہے کہ، یہ سوال کیا گیا کہ:

ایک شخص نے اپنی وفات کے بعد اپنی فائزہ زوجہ کے لئے یہ (وصیت کی کہ) جب تک وہ نکاح ثانی نہ کرے، اس وقت متوفی شوہر کے مکان میں سکونت رکھ سکتی ہے۔ اور اس کے بعد وہ شخص انتقال کر گیا، اور اس زوجہ نے نکاح کر لیا، اور مطلقہ ہوئی، (سوال یہ ہے کہ اس صورت میں) وہ سکونت سے محروم ہو جائے گی نکاح کرنے کی وجہ سے؟ گویا کہ یہ وقف (عارضی ہے)
الجواب: نعم: جی ہاں اس کا حق سکونت ختم ہو جائے گا۔

قلت: صاحب در مختار فرماتے ہیں کہ یہی حکم اس صورت میں ہے کہ واقف نے وقف کیا ہو، اپنی امہاتِ اولاد کے لئے۔ مگر جب وہ ام ولد نکاح کر لے، تو اس کے حق میں وقف برائے سکونت کا حق نہ ہوگا۔ تو یہ بھی درست ہوگا جب تک یہ ام ولد من الواقف نکاح نہ کرے، اور جب نکاح کر لے گی حق سکونت ختم ہو جائے گا۔ (اور اسی طرح اگر واقف نے وقف کیا فلاں کی اولاد پر، اور یہ شرط لگائی کہ اگر) شہر میں نہ رہے گا شہر سے منتقل ہو گیا تو اس پر وقف نہ ہوگا۔ تو اگر کوئی شہر سے نکل گیا تھا، شہر سے منتقل ہو گیا تو اس پر وقف نہ ہوگا۔ تو اگر کوئی شہر سے نکل گیا تھا اور پھر (کچھ مدت کے بعد) واپس آ گیا؟ کیا حق وقف عود کرے گا؟

دوسری صورت: اور اگر وقف کیا کہ اگر فلاں کی اولاد علم حاصل کرے، ان پر وقف کیا، سو اگر ان میں سے کسی نے علم حاصل کرنا ترک کر دیا، پھر ایک مدت کے بعد علم حاصل کرنا شروع کر دیا؟ کیا وقف عود کرے گا۔ اس صورت میں ان کے لئے کوئی حق نہیں ہوگا۔ جب حق ثابت ہو گیا تو عود نہ کرے گا۔ مگر جب کہ واقف نے (اس امر کی صداقت کی ہو اور شرط لگائی ہو کہ) اگر وہ

مخصوص شرط کی جانب عود کر آئے، تو حق فی الوقف (بھی) عود کر آئے گا۔ اس کو محفوظ کیجئے۔ کذا فی خزائن المفتیین۔

وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ: قَضَى بِدُخُولِ وَلَدِ الْبِنْتِ بَعْدَ مُضِيِّ السَّنِينَ فَلَهُ غَلَّةُ الْآتِي لَا الْمَاضِي لَوْ مُسْتَهْلِكَةً وَقَفَ عَلَى بَنِيهِ وَلَهُ وَلَدٌ وَاحِدٌ فَلَهُ النِّصْفُ وَالْبَاقِي لِلْفُقَرَاءِ أَوْ عَلَى وَلَدِهِ لَهُ الْكُلُّ لِأَنَّهُ مُفْرَدٌ مُضَافٌ فَيَعْمُ.

ترجمہ و مطلب

اور وہبانیہ میں ہے کہ اگر قاضی نے فیصلہ دیا (وقف برائے اولاد کے سلسلہ میں کہ) ولد بنت (بھی) اس اولاد میں داخل ہے، اور یہ فیصلہ وقف کئے جانے کے چند سال بعد میں ہوا ہے۔ تو اس صورت میں، اس ولد بنت کو وقف کی آمدنی میں (سے حصہ دیا جائے گا) آئندہ سے گزشتہ زمانہ کا اس کو استحقاق نہ ہوگا۔ یعنی جس وقت سے فیصلہ دیا ہے اس وقت سے وہ نافذ العمل ہوگا۔ جب کہ وقف کی آمدنی موجود نہ ہو۔ صرف ہو چکی ہو۔ اور اگر آمدنی جمع ہے باقی ہے تو گزشتہ ایام کی آمدنی سے بھی دیا جائے۔

وقف علی بنیہ: اور اگر کسی نے وقف کیا اپنے بیٹوں پر۔ اور واقف کا فقط ایک ہی لڑکا ہے، تو اسی لڑکے کو وقف (کی آمدنی) سے نصف ملے گا۔ اور باقی فقراء اور مساکین پر آمدنی صرف ہوگی۔ (کیوں کہ واقف نے وقف جمع کے لفظ کے ساتھ کیا تھا) لہذا لفظ کی رعایت کرتے ہوئے یہ تقسیم ہوگی حالانکہ لڑکا فقط ایک ہی ہے۔ البتہ وقف اور وصیت میں دو بھی جمع کے حکم میں ہوتے ہیں۔

او علی ولدہ: اور اگر واقف نے وقف کیا (اپنی اولاد) اپنے ولد پر۔ تو اس صورت میں ایک ولد کے لئے تمام آمدنی ہوگی) لانہ: کیوں کہ واقف کا ولد کہہ کر وقف کرنا۔ جس میں۔ لفظ ولد کا مفرد مضاف ہے۔ تو اس صورت میں یہ وقف کا حکم۔ عام ہوگا۔ یعنی تمام وقف اسی پر ہوگا۔

اور بہ وجہ عموم کے واحد اور اکثر سب پر اطلاق ہوگا۔

لِلْمُتَوَلَّى الْإِقَالَةُ لَوْ خَيْرًا. أَجَرَ بِعَرَضٍ مُعَيَّنٍ صَحَّ، وَخَصَّاهُ بِالنَّقُودِ، لِلْمُسْتَأْجِرِ غَرْسُ الشَّجَرِ بِلَا إِذْنِ النَّاطِرِ، إِذَا لَمْ يَصُرَّ بِالْأَرْضِ وَلَيْسَ لَهُ الْحَفَرُ إِلَّا بِإِذْنِ، وَيَأْذُنُ لَوْ خَيْرًا وَإِلَّا لَا وَمَا بَنَاهُ مُسْتَأْجِرٌ أَوْ غَرْسَهُ، فَلَهُ مَا لَمْ يَنْوِهِ لِلْوَقْفِ وَالْمُتَوَلَّى بِنَاؤُهُ وَغَرْسُهُ لِلْوَقْفِ مَا لَمْ يُشْهَدْ أَنَّهُ لِنَفْسِهِ قَبْلَهُ. وَلَوْ أَجَرَ لِابْنِهِ لَمْ يَجْزِ خِلَافًا لَهُمَا كَعَبْدِهِ اتِّفَاقًا هَذَا لَوْ بَاشَرَ بِنَفْسِهِ فَلَوْ الْقَاضِي صَحَّ وَكَذَا الْوَصِيُّ بِخِلَافِ الْوَكِيلِ.

ترجمہ و مطلب

اگر وقف کے حق میں خیر ہے، تو متولی کو اجارہ کا اقالہ کرنا (یعنی عقد اجارہ کو ختم کرنا) جائز ہے۔ (اور یہ حکم اس وقت ہے جب کہ عقد اجارہ بھی اس متولی نے کیا ہو) اور اجرت اصول نہ کی ہو۔ والا: کذا فی الاشباہ۔ آجر: اور اگر متولی نے معین شئی کے بعوض اجرت پر دیا ہے۔ تو یہ عقد درست ہوگا۔ اور حضرات صاحبین علیہ الرحما کے نزدیک اجارہ نقد (سکہ) کے ساتھ مخصوص ہے۔

للمستأجر: کرایہ دار کے لئے جائز ہے زمین میں درخت لگانا متولی کی اجازت کے بعد (بھی) بشرطیکہ وقف زمین

کو (یہ) شجر کاری نقصان نہ دے۔ (البتہ) کرایہ دار کے لئے زمین میں کھدائی کرنا بغیر اجازت کے جائز نہیں۔ اور متولی کھدائی کی اجازت دے سکتا ہے۔ بشرطیکہ زمین کے حق میں بہتر ہو، اور (اگر نقصان وہ ہے تب) اجازت نہ دے۔
و ماہناہ: اور کرایہ دار جو عمارت بنائے یا درخت لگائے اس کی ملکیت کرایہ دار ہی کی ہوگی، جب تک کہ وقف کے لئے اس نے نیت نہ کی ہو۔

والمتولی: اور (اگر) متولی نے وقف میں عمارت بنائی، درخت لگائے تو وہ وقف (ہی) کی ملکیت ہوں گے۔ جب تک تعمیر اور درخت لگانے سے قبل اس پر شاہد نہ قائم کر دے کہ وہ عمارت اور درخت متولی کی ملکیت ہوں گے۔
ولو اجر: اور اگر متولی نے وقف کو کرایہ پر دیا اپنے والد کو۔ تو یہ جائز نہ ہوگا (امام اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک) بخلاف حضرات صاحبین علیہم الرحماء (کہ یہ درست ہے)

فائدہ: اور یہی اختلاف ہے والد کے حق میں بھی! اور اس میں اصل یہ ہے کہ "ممن لا تقبل شہادۃ" کہ لم یجز الخ (شامی) کعبہ: جس طرح اپنے غلام کے لئے اجارہ پر دینا جائز نہیں۔
وہذا: اور یہ مذکورہ حکم (جواز اور عدم جواز) اس وقت ہے جب کہ متولی نے بذات خود یہ عقد اجارہ کیا ہو سو اگر قاضی نے یہ عقد کیا ہے تب درست ہوگا (بلا خلاف)

وکذا الوسی: اور یہی حکم (متولی کے) وصی کے لئے بھی ہے، بخلاف وکیل کے!

وَقَفَّ عَلَى أَصْحَابِ الْحَدِيثِ لَا يَدْخُلُ فِيهِ الشَّافِعِيُّ إِذَا لَمْ يَكُنْ فِي طَلَبِ الْحَدِيثِ وَيَدْخُلُ الْحَنَفِيُّ كَانَ فِي طَلَبِهِ أَوْ لَا بَرَاذِنَةً: أَي لِكُونِهِ يَغْمَلُ بِالْمُرْسَلِ وَيُقَدِّمُ خَبَرَ الْوَاحِدِ عَلَى الْقِيَاسِ، وَجَازَ عَلَى حَفْرِ الْقُبُورِ وَالْأَكْفَانِ لَا عَلَى الصُّوفِيَّةِ وَالْعُمَيَّانِ فِي الْأَصَحِّ.

اور اگر واقف نے وقف کیا ہو اصحاب حدیث پر تو اس وقف میں مسلک شافعی والا داخل نہ ہوگا۔ جب کہ وہ حدیث کا طالب علم نہ ہو اور خفی داخل ہوگا۔ خود وہ خفی طالب حدیث ہو یا نہ ہو، کذا فی البرازینۃ۔ یعنی کیونکہ خفی حدیث مرسل پر بھی عمل کرتا ہے اور خبر واحد کو قیاس پر مقدم رکھتا ہے۔

وجاز علی حفر القبور: اور جائز ہے وقف کرنا قبور کی کھدائی پر اور میت کے لئے کفن دینے پر۔
صاحب رد المحتار فرماتے ہیں کہ اس کی وجہ یہ ہے "انہ عمل بكل الاحادیث حیث لم یتر العمل بہذین" لفسار احق باطلاق هذا اللفظ علیہ الخ شامی: ج: ۳، ص: ۴۴۳۔

وجاز علی حفر القبور: ۵۔ اور جائز ہے وقف کرنا قبور کی کھدائی پر اور میت کے لئے کفن دینے پر۔
وبہ یفتی۔ (ف) اس سے معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں فقہاء کے اقوال مختلف ہیں اور ان مختلف اقوال میں مذکورہ قول مفتی بہ ہے۔

لا علی الصوفیۃ: اس میں اہل علم کا اختلاف ہے اور ان اقوال میں قول اصح کے مطابق ان پر وقف کرنا درست نہ ہوگا
العمیان: البتہ فقراء اور حاجت مندوں کی تصریح کے ساتھ ان پر وقف کرنا درست ہوگا کہ اس صورت میں وہ وقف

ان میں وہ وقف ان میں کے فقراء پر ہوا ہے۔

وَلَوْ شَرَطَ النَّظَرُ لِلْأَرْشَادِ فَلَا أَرْشَادَ مِنْ أَوْلَادِهِ فَاسْتَوَيَا اشْتَرَكَا بِهِ أَفْتَى بِهِ الْمُنْأَلَا أَبُو السُّعُودِ
مُعَلَّلًا بِأَنَّ أَفْعَلَ التَّفْضِيلَ يَنْتَظِمُ الْوَاحِدَ وَالْمُتَعَدَّدَ وَهُوَ ظَاهِرٌ وَفِي النَّهْرِ عَنِ الْإِسْعَافِ شَرْطُهُ
لِأَفْضَلِ أَوْلَادِهِ فَاسْتَوَيَا فَلِأَسْنَنِهِمْ وَلَوْ أَخَذَهُمَا أَوْزَعٌ وَالْآخِرُ أَعْلَمَ بِأُمُورِ الْوَقْفِ فَهُوَ أَوْلَى إِذَا
أَمِنَ خِيَانَتُهُ انْتَهَى جَوْهَرَةٌ

ترجمہ و مطلب

اور اگر واقف نے (بوقت وقف) شرط لگائی کہ اسکی اولاد ارشد میں سے ہے وقف کا متولی ہوگا، تو اولاد میں نے جو زائد ارشد ہوگا (یعنی) متولی ہوگا (اور ارشدیت میں جو جس قدر زائد ہوگا وہ مقام اور بعدہ درجہ بدرجہ اور اگر اس کی اولاد میں دو برابر ہوں ارشدیت میں، تو دونوں (یعنی) تولیت میں شریک رہیں گے، اسی پر فتویٰ دیا ہے ملا ابوسعود نے۔

اور اس کی وجہ اور علت یہ بیان کی ہے کہ اسم تفضیل کا صیغہ واحد اور (ایک سے زائد) متعدد افراد کو شامل ہوتا ہے۔ اور یہی قول ظاہر ہے۔

وفی النهی: اور نہر الفائق میں اسعاف سے منقول ہے کہ (اگر) واقف نے اپنی اولاد کے حق میں تولیت کی شرط کی (کہ جو اس کی اولاد میں افضل ہو وہ متولی ہوگا) سو اس کی اولاد میں سے (دو یا زائد) افضل ہونے میں برابر ہیں۔ تو تولیت (ان) دونوں میں سے اس کو (دی جائے گی جو عمر میں زائد ہو۔ اور اگر ان دونوں میں سے ایک زیادہ پرہیزگار (اور متقی) ہے اور دوسرا امور وقف کا زائد جاننے والا ہے۔ تو یہی زیادہ مستحق ہوگا تولیت کیلئے بشرطیکہ اس میں ہو خیانت سے، عبارت مکمل ہوگئی۔ نقلاً محسن الجوہرہ۔

فائدہ: ومثله (ایضاً) لو استویا فی الدیانة والسداد والفضل والرشاد فالاعلم باسرا الوقف اولی بحر عن الظہیریۃ۔ (شامی: ج: ۳، ص: ۴۴۳)

وَكَذَا لَوْ شَرَطَ لِأَرْشَادِهِمْ كَمَا فِي نَفْعِ الْوَسَائِلِ وَلَوْ ضَمَّ الْقَاضِي لِلْقِيمِ بَقَّةً أَيْ نَظَرَ حَسْبَهُ هَلْ
لِلْأَصِيلِ أَنْ يَسْتَقِلَّ بِالتَّصَرُّفِ لَمْ أَرَهُ وَأَفْتَى الشَّيْخُ الْأَخُ أَنَّهُ إِنْ ضَمَّ إِلَيْهِ الْخِيَانَةَ لَمْ يَسْتَقِلَّ
وَالْأَقْلَى ذَلِكَ وَهُوَ حَسَنٌ نَهْرٌ

ترجمہ و مطلب

اگر واقف نے ارشد اولاد کے (یعنی) کے مانند ہے۔ و کذا فی انفع الوسائل۔ ولو ضمَّ: اور اگر قاضی نے متولی کے ساتھ (جو واقف کی شرط کے مطابق شدہ شدہ ہے) کسی معتبر شخص کو شامل کر دیا (تاکہ اس کے ساتھ شریک ہو کر عمل کر لے، اور اس شخص کو) حسبہ للہ (بلا اجرت اور تنخواہ) مقرر کیا، تو اس صورت میں سوال یہ ہے کہ جو متولی اصل ہے، اس کو (اس دوسرے شخص کے بغیر) وقف میں تصرف کرنا درست ہوگا یا نہیں؟

الجواب: مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ میں نے (اس سے متعلق) حکم بصراحت نہیں دیکھا ہے (البتہ میرے استاذ شریک بھائی صاحب بحر الرائق نے) فتویٰ دیا ہے کہ اگر قاضی نے متولی کے لئے ساتھ دوسرا ناظر متولی کی خیانت کی وجہ سے شریک کیا

ہو اس صورت حال میں اصل متولی مستقل نہ ہوگا۔ اور نہ ہی اس کا تصرف مستقل درست ہوگا۔ اور اگر وہ سب نہ ہو تو متولی اصل تصرف کرنے کا حق ہے۔ مصنف علیہ الرحمہ نے اس کو نقل کرنے کے بعد فرمایا کہ ”یہ فتویٰ“ بہت خوب ہے۔ (کذا فی النہر) **فائدہ:** متولی وغیرہ کا تجویز کرنا ہر قاضی کے اختیار میں نہیں ہے؛ بلکہ قاضی القضاۃ کو ہی یہ اختیار ہے۔

وَفِي فَتَاوَى مُؤَيَّدٍ زَادَهُ مَغْزِيًا لِلْخَائِيَةِ وَغَيْرِهَا لَيْسَ لِلْمُشْرِفِ التَّصَرُّفُ بَلْ الْحِفْظُ لَيْسَ لِلْمُتَوَلَّى أَنْ يَسْتَدِينَ عَلَى الْوَقْفِ لِلْعِمَارَةِ إِلَّا بِإِذْنِ الْقَاضِي مَاتَ الْمُتَوَلَّى وَالْجَبَاةُ يَدْعُونَ تَسْلِيمَ الْعَلَّةِ إِلَيْهِ فِي حَيَاتِهِ وَلَا بَيِّنَةً لَهُمْ صُدِّقُوا بِمِثْلِهِمْ؛ لِإِنْكَارِهِمُ الضَّمَانَ. لَا يَجُوزُ الرُّجُوعُ عَنِ الْوَقْفِ إِذَا كَانَ مُسَجَّلًا، وَلَكِنْ يَجُوزُ الرُّجُوعُ عَنِ الْمُؤَقَّوفِ عَلَيْهِ الْمَشْرُوطُ كَالْمُؤَدَّنِ وَالْإِمَامِ وَالْمُعَلِّمِ وَإِنْ كَانُوا أَصْلَحَ أَهْلُ جَوْهَرَةٍ.

مذکورہ فتاویٰ میں، فتاویٰ، تارخانیہ وغیرہ منقول ہے کہ مشرف کو وقف میں تصرف کرنے کا حق نہیں ہے بلکہ محض تحفظ (اور نگرانی کرنے کا) ہی حق ہے۔

ترجمہ و مطلب

لیس: متولی کو (یہ) جائز نہیں ہے کہ تعمیر کے لئے وقف پر قرضہ کرنا (اور قرض لے کر) وقف کو مقروض بنادینا، مگر قاضی کی اجازت سے۔

مات المتولی: متولی کا انتقال ہو چکا، اور دعویٰ کرتے ہیں کہ زمین کی پیداوار ہم نے متولی کو، اس کی حیات میں ادا کر چکے، اور اس دعویٰ پر ان کے پاس کوئی شہادت نہیں ہے۔ تو اس (صورت حال میں) قسم کے ساتھ ان کے قول کو تسلیم کیا جائے گا۔ کیوں کہ (یہ صورت) ضمان سے منکر ہونے کی ہے۔ (اور منکر کا قول قسم کے ساتھ تسلیم ہوتا ہے جب کہ مدعی شہادت پیش نہ کر سکے۔)

لا يجوز: جبکہ وقف (کا اندراج ہو چکا ہو) قاضی کے حکم پر، تو اب اس وقف سے رجوع کرنا واقف کیلئے جائز نہیں ہے۔ اور اگر موقوف علیہ مشروط ہو، اس میں رجوع کرنا جائز ہے (یعنی جن لوگوں پر بالشرط وقف کیا گیا ہے کہ وقف کی آمدنی فلاں، فلاں پر صرف ہوگی۔ تو ان فلاں، فلاں موقوف علیہ کو تبدیل کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً) موقوف علیہ مؤذن، امام اور معلم تھے۔ تو ان کو تبدیل کرنا جائز ہے اگرچہ وہ اصل (بھی) ہوں۔

المشرف: دراصل وقف میں حق تصرف فقط متولی ہی کو ہوا کرتا ہے کیوں کہ متولی کا ہونا وقف کے لئے لازم ہے کہ وہ عند الوقف، مئی وقف شدہ پر قبضہ کرتا ہے جس سے وقف تام ہوتا ہے، اور مشرف کو خیانت وغیرہ کی تہمت کی وجہ سے مالی وقف کی حفاظت کے لئے (بصورت نگراں) مقرر کیا جاتا ہے۔ ولیکن قال الفتح وهذا يختلف بحسب العرف فی معنی المشرف۔ (شامی)

ان یستدین: یہ مسئلہ ماقبل میں بھی گذر چکا ہے۔ (شامی: ج: ۳، ص: ۴۴۴)

وَفِي جَوَاهِرِ الْفَتَاوَى: شَرَطَ لِنَفْسِهِ مَا دَامَ حَيًّا، ثُمَّ لَوْلَدِهِ فَلَا نَ مَا عَاشَ، ثُمَّ بَعْدَهُ لِلْأَعْفَى الْأَرْشَدِ مِنْ أَوْلَادِهِ فَالْهَاءُ تَنْصَرِفُ لِلابْنِ لَا لِلْوَقْفِ لِأَنَّ الْكِنَايَةَ تَنْصَرِفُ لِأَقْرَبِ الْمُكْنِيَّاتِ

بِمُقْتَضَى الْوَضْعِ وَكَذَلِكَ مَسَائِلُ ثَلَاثٍ: وَقَفَ عَلَى زَيْدٍ وَعَمَرُو وَنَسِلِهِ فَأَلْهَاءُ لِعَمَرُو فَقَطْ،
وَقَفْتُ عَلَى وَلَدِي وَوَلَدِ وَلَدِي الذُّكُورِ، فَالذُّكُورِ رَاجِعٌ لَوَلَدِ الْوَلَدِ فَحَسَبْتُ، وَعَكْسُهُ وَقَفْتُ
عَلَى بَنِي زَيْدٍ وَعَمَرُو لَمْ يَدْخُلْ بَنُو عَمَرُو لِأَنَّهُ أَقْرَبُ، إِلَى زَيْدٍ فَيُصَرَّفُ إِلَيْهِ هَذَا هُوَ الصَّحِيحُ.

ترجمہ و مطلب اور جواہر الفتاویٰ میں ہے کہ اگر واقف نے عند الوقف (یہ) شرط کرتا کہ تاحیات وہ متولی ہوگا۔ اور
(واقف کے لانے کے بعد) اس کا فلاں ولد متولی ہوگا۔ جب تک وہ زندہ رہے، اور اس فلاں ولد کے
انتقال کے بعد وہ متولی ہوگا، جو اس کی اولاد میں زیادہ دیندار، پرہیزگار اور ہوشیار ہو۔

تو اس صورت میں واقف کے کلام ”من بعدہ“ کی ضمیر (ہ) اور ”اولادہ“ کی ضمیر ولد (ابن) کی جانب راجع ہوگی
واقف کی جانب نہیں۔ کیوں کہ از روئے مقتضاء وضع کنایہ منصرف ہوتا ہے ممکنات میں سے اقرب ترین کی جانب!
و کذا لک: اور اسی طرح تین مسائل میں (بھی) اقرب ترین کا (ہی) اعتبار ہوگا۔

مسئلہ اول: واقف نے وقف کیا (اس عبارت کے ساتھ) زید، عمر اور اس کی نسل پر۔ (ونسلہ) لہذا ضمیر ہاء راجع ہوگی فقط
عمر و کی جانب۔

مسئلہ دوم: اگر واقف نے وقف کیا (اس عبارت کے ساتھ کہ) وقف کیا میں نے اپنی اولاد پر، اور اولاد کی اولاد پر۔ کہ جو
(اولاد) ذکر ہو۔ تو اس صورت میں اولاد ذکر (کی نسبت) راجع ہوگی۔ ولد الولد کی جانب فقط کہ ذکر اقرب ہے پوتے سے۔
وعکسہ: اور (ایک صورت مسئلہ دوم کے) برعکس ہے، یعنی واقف نے (یہ کہا کہ) وقف میں نے زید کی اولاد اور عمرو
کی اولاد پر، تو اس صورت میں عمرو کے لڑکے وقف میں داخل نہیں ہوں گے، اس وجہ سے کہ ”ابنی زید“ زید قریب ہے، زید
کے لہذا اسی جانب ضمیر کو راجع کیا جائے گا۔

هذا هو الصحيح: یعنی اسی قول کو مشائخ نے صحیح کہا ہے۔

فائدہ: اس سے معلوم ہوا کہ مشائخ کے اور بھی اقوال ہیں مگر وہ مرجوح ہیں۔

وَقَدْ مَنَّا أَنْ الْوَصْفَ بَعْدَ مُتَعَاظِفَيْنِ لِلْأَخِيرِ عِنْدَنَا. وَفِي الزُّنَلَعِيِّ: مِنْ بَابِ الْمُحَرَّمَاتِ: وَقَوْلُهُمْ
يَنْصَرِفُ الشَّرْطُ إِلَيْهِمَا وَهُوَ الْأَصْلُ قُلْنَا ذَلِكَ فِي الشَّرْطِ الْمُصَرَّحِ بِهِ وَالِاسْتِثْنَاءِ بِمَشِيئَةِ اللَّهِ
تَعَالَى. وَأَمَّا فِي الصَّفَةِ الْمَذْكُورَةِ فِي آخِرِ الْكَلَامِ فَتَنْصَرَفُ إِلَى مَا يَلِيهِ، نَحْوُ جَاءَ زَيْدٌ وَعَمَرُو
الْعَالِمُ إِلَى آخِرِهِ فَلْيُحْفَظْ

ترجمہ و مطلب اور ہم ماقبل میں بیان کر چکے ہیں کہ احناف کے نزدیک (جو) وصف دو معطوفوں کے بعد مذکور ہو، وہ
(مفت) آخری معطوف (یعنی ثانی) سے متعلق ہوتی ہے، اور زیلعی کے باب المحرمات میں یہ (نقل
کیا گیا) ہے کہ فقہاء کا یہ قول کہ شرط دونوں معطوفات کی جانب راجع ہوتی ہے۔ (تو یہی قول) اصل ہے۔

قلنا: ہم (یہ بات کہتے ہیں) کہ ”مذکورہ قول کی شرط“ ہر دو معطوفات کی راجع ہوتی ہے۔ (اس وقت ہے جب کہ وہ)
شرط مصرح ہو، اور استثناء بمشیت اللہ (کے ساتھ مذکور) ہو۔

وامافی: اور وہ صفت جو آخر کلام میں مذکور ہے، تو یہ صفت (اصلاً) اقرب ترین کی جانب ہی راجع ہوگی (یعنی ثانی کی جانب!) مثال جائز زید و عمرو العالم: اس مثال میں (صفت) عالم، فقط عمرو کے ساتھ (متعلق) ہے۔ (کہ ان دونوں میں عمرو آخری ہے اور صفت کے متصل ہے۔ فلیحظ!)

وَفِي الْمَنْظُومَةِ الْمُجَبِّيَّةِ قَالَ:

وَالْوَصْفُ بَعْدَ جُمْلٍ إِذَا أَتَى ☆ يَرْجِعُ لِلْجَمِيعِ فِيمَا ثَبَتَا
عِنْدَ الْإِمَامِ الشَّافِعِيِّ فِيمَا ☆ إِنْ كَانَ ذَا الْعَطْفِ بِوَاوٍ أَمَّا
إِنْ كَانَ ذَا عَطْفٍ بِثَمٍّ وَقَعَا ☆ إِلَى الْآخِرِ بِاتِّفَاقٍ رَجَعَا
وَلَوْ عَلَى الْبَيْنِ وَقَعَا يَجْعَلُ ☆ فَإِنَّ فِي ذَاكَ الْبَنَاتِ تَدْخُلُ
وَوَلَدُ الْإِنْسِ كَذَلِكَ الْبِنْتُ ☆ يَدْخُلُ فِي ذُرِّيَّةٍ بِثَبَتِ
لَوْ وَقَفَ الْوَقْفَ عَلَى الذَّرِّيَّةِ ☆ مِنْ غَيْرِ تَرْتِيبٍ فَبِالسَّوِيَّةِ
يُقَسَّمُ بَيْنَ مَنْ عَلَا وَالْأَسْفَلِ ☆ مِنْ غَيْرِ تَفْصِيلٍ لِبَعْضٍ فَأَنْقُلْ
وَتَنْقُضُ الْقِسْمَةَ فِي كُلِّ سَنَةٍ

ترجمہ و مطلب

اور منظومہ مجیدہ میں ہے کہ اگر تمام (جمل) مطوفات کے بعد صفت آئے تو (اس صورت میں) وہ صفت تمام معطوفات کی جانب راجع (ہوتی) ہے اس روایت کے مطابق جو امام شافعی علیہ الرحمہ سے ثابت شدہ ہے۔ بشرطیکہ عطف بالواو ہو۔ اور اگر عطف حرم ثم کے ساتھ ہو، تب احناف اور شوافع کے اتفاق کے ساتھ پوتا اور نواسی (بھی) وقف میں داخل ہوں گے، وہ آخری معطوفات کی جانب راجع ہوگی، اور ذریت کے وقف (والی صورت میں) اور اگر وقف بیٹوں پر (کیا گیا) ہو، تو (اس صورت میں) لڑکیاں بھی اس وقف میں داخل ہوں گی۔

فائدہ: اور اگر وقف کیا گیا ہو برادران پر کیا گیا ہو، تو ہمیشہ گان (یعنی بہنیں) بھی داخل ہوں گی! کذا فی الظہیریۃ۔

اور اگر وقف کیا گیا ہو ”ذریۃ“ پر؟ (کسی خاص) ترتیب کے بغیر۔

فائدہ: یعنی وقف کی شرط میں کوئی ترتیب ذریت کے درمیان بیان نہیں کی۔ تو (اس صورت میں) وقف کی آمدنی برابر تقسیم ہوگی۔ ذریت عالیہ اور ذریت سافلہ (کے درمیان) کوئی فرق نہ ہوگا کہ بعض کو زائد دیا جائے اور بعض کو کم (ایسا نہیں ہوگا بلکہ جملہ ذریت برابر درجہ میں رہے گی)

فائدہ: کوئی ذریت، کسی ذریت پر فضل اور زیادتی کا مستحق نہ ہوگا۔

فانقل: اس قول کو نقل کیجئے۔!

وتنقض: اور تقسیم (جو گذشتہ سال میں کی گئی تھی حسب شرط) ٹوٹ جائے گی، ہر سال میں (یعنی جب کہ آئندہ سال میں واقف کی ذریت میں کوئی لڑکا اور لڑکی کی ولادت ہوتی جو گذشتہ سال تقسیم میں داخل نہ تھی اور یا کہ موجودہ ذریت میں معین تھے ان میں سے کوئی مر جائے، تو ان دونوں صورتوں میں) تقسیم بدل جائے گی۔

فائدہ: ظاہر ہے کہ جو انتقال کر جائے۔ اس کا جب حصہ ختم ہو گیا ہے تو گزشتہ تقسیم تبدیل ہونا لازمی ہے، اور اسی طرح ولادت والی صورت میں جب حقدار کی زیادتی ہو گئی ہے تب بھی تقسیم بدل جائے گی۔ خوب اچھی طرح غور فرمائیے۔

وَيُقَسَّمُ الْبَاقِي عَلَى مَنْ عَيْنُهُ

وَلَوْ عَلَى أَوْلَادِهِ ثُمَّ عَلَى ☆ أَوْلَادِ أَوْلَادِهِ لَعَلَّ جَعْلًا

وَقَفًّا فَقَالُوا لَيْسَ فِي ذَا يَدْخُلُ ☆ أَوْلَادُ بَنِيهِ عَلَى مَا يَنْقَلُ

بَنِي أَوْلَادِي كَذَا أَقَارِبِي ☆ وَإِخْوَتِي وَلَفْظُ آبَائِي اخْسِ

يَشْتَرِكُ الْإِنْسَانُ وَالذُّكُورُ ☆ فِيهِ وَذَاكَ وَاضِحٌ مُسْطَوِّرٌ

اور (اگر واقف نے تمام وقف کو ذریت پر وقف نہ کیا ہو، بلکہ) وقف کا تعلق حصہ وقف کیا ہے تو (اسی قدر وقف میں سے وہ حصہ) ذریت پر تقسیم ہوگا۔ اور اگر تمام وقف کیا ہوگا تب ذریت پر تمام تقسیم ہوگا۔

ترجمہ و مطلب

ولو علی: اور اگر واقف نے وقف کیا ہو اپنی اولاد پر۔ اور پھر اپنی اولاد کی اولاد پر۔ (کہ اس صورت پر) وقف کیا ہے۔ فقہاء: پس علماء نے فرمایا ہے کہ (اس بیان سے) اس کی اولاد میں اولاد اناث (نواسہ اور نواسی) داخل نہ ہوں گے۔

فقط اولاد ذکور پر وقف ہوگا۔ اس روایت کے مطابق جو مشائخ سے منقول شدہ ہے!

فائدہ: یہی ظاہر روایت ہے، جیسا کہ اہل فتاویٰ نے اس کو نقل کیا ہے۔

بنی اولادی: اگر کسی نے وقف کیا، اس عبارت سے کہ یہ وقف ”بنی اولادی“ کے لئے ہے، اور اسی طرح یہ کہا کہ

”اقاربی“ کے لئے وقف ہے اور یا یہ کہا کہ ”یہ وقف ہے میرے آباء پر۔“

تو ان الفاظ کے ساتھ وقف کرنے کی صورت میں..... ذکور اور اناث ”میرے اخوة“ پر وقف ہے۔ شریک ہوں گے!

یہ قول واضح ہے اور منقول ہے۔

فائدہ: آبائی میں ولد، والدہ، دادا، دادی، نانا، اور نانی سب داخل ہوں گے۔ کیوں کہ بصورت اختلاف جمع مذکر کا صیغہ مؤنث کو

بھی شامل ہوتا ہے۔!! کذا فی الطحطاوی عن شرح الوہبانیۃ۔

وَمِمَّا يَكْثُرُ وَقُوعُهُ مَا لَوْ وَقَفَ عَلَى ذُرِّيَّتِهِ مُرْتَبًا وَجَعَلَ مِنْ شَرْطِهِ أَنْ مَنْ مَاتَ قَبْلَ اسْتِحْقَاقِهِ

وَلَهُ وَلَدٌ قَامَ مَقَامَهُ لَوْ بَقِيَ حَيًّا فَهَلْ لَهُ حَظٌّ أَبِيهِ لَوْ كَانَ حَيًّا وَيُشَارِكُ الطَّبَقَةَ الْأُولَى أَوْ لَا؟

أَفْتَى السُّبْكِيُّ بِالْمُشَارَكَةِ وَخَالَفَهُ السُّيُوطِيُّ، وَهَذِهِ الْمُخَالَفَةُ وَاجِبَةٌ كَمَا أَفَادَهُ ابْنُ نُجَيْمٍ فِي

الْأَشْبَاهِ مِنَ الْقَاعِدَةِ النَّاسِعَةِ،

اور وقف ”علی الاولاد“ کی جو صورت (اور نوعیت) اکثر (و بیشتر ملکِ مصدر میں) کی جاتی ہے کہ اگر

ترجمہ و مطلب

وقف کنندہ نے وقف کیا (اپنی اولاد پر) علی الترتیب، اور (عند الوقف یہ) شرط (بھی) کی کہ اگر اس کی اولاد

میں سے استحقاق سے قبل انتقال کر جائے اور (اس مرنے والے کے) اولاد ہو، تو یہ اولاد (اپنے والد کے) قائم مقام ہوگی۔

مستحق ہونے میں (لہذا تقسیم میں یہ ولد حصہ میں مستحق رہے گا)

(سوال): اگر (اس ولد کا) والد زندہ ہو، تو کیا اس کے ولد کو اپنے والد کا حصہ ملے گا؟ اس کے والد زندہ ہونے کی صورت میں؟ اور یہ ولد مستحق ہونے میں۔ (اولاد کی ترتیب کے اعتبار سے) طبقہ اولیٰ کا شریک ہوگا یا نہیں؟

(الجواب): علامہ سبکی علیہ الرحمہ نے فتویٰ دیا ہے مشارکت کا اور علامہ سیوطی علیہ الرحمہ نے اس فتوے کے خلاف فرمایا ہے، اور یہ اختلاف (اور مخالفت) کی نوعیت لازمی اور واجب ہے۔ چنانچہ علامہ ابن نجیم علیہ الرحمہ نے اس کو الاشباہ میں نویں (قاعدہ کے تحت) بیان کیا ہے۔

فائدہ: بعض اہل محقق کی یہ تحقیق ہے کہ ”مشارکت کا قول اور فتویٰ“ تو علامہ سیوطی علیہ الرحمہ سے منقول ہے، نہ کہ علامہ سبکی کی جانب۔ لہذا یہ سبکی کی جانب نسبت حطاً ہوتی ہے۔ (واللہ اعلم)۔

فائدہ (۲): صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب واقف نے علی الترتیب اپنی اولاد اور نسل کے حق میں وقف کیا ہے اور از روئے ترتیب (اولاً) مستحق ہوگا طبقہ اول من الاولاد اور اس کے بعد درجہ سفلیٰ میں جو اولاد ہوگی (تا آخر) تو از روئے اصول اور قاعدہ (من المیراث) طبقہ اول حاجب ہوگی۔ طبقہ سفلیٰ کے حق میں کہ جب تک طبقہ اولیٰ میں کی اولاد باقی ہے وہی حقدار رہے گی۔

البتہ (یہ شرط بھی ہے کہ) اگر ان میں سے کوئی والد انتقال کر جائے تو اس کی اولاد اس کے قائم مقام ہو جائے گی۔ کہ اگر یہ والد زندہ رہتا تو اپنے حصہ کا حقدار رہتا۔ اب وہ انتقال کر چکا ہے تو اس کی جگہ اس کی اولاد لے گی۔ خوب اچھی طرح سمجھ لیا جائے!

لَكِنَّهُ ذَكَرَ بَعْدَ وَرَقَتَيْنِ أَنَّ بَعْضَهُمْ يُعْبَرُ بَيْنَ الطَّبَقَاتِ بِشُمِّ وَبَعْضُهُمْ بِالْوَاوِ، فَبَالُوَاوِ يُشَارِكُ

بِخِلَافِ ثُمَّ فَرَّاجُهُ مُتَأَمِّلًا مَعَ شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ فَإِنَّهُ نَقَلَ عَنِ السُّبْكِيِّ وَاقِعَتَيْنِ أُخْرَيْنِ يُخْتَلَفُ

إِلَيْهِمَا، وَلَمْ يَزَلِ الْعُلَمَاءُ مُتَحَيِّرِينَ فِي فَهْمِ شُرُوطِ الْوَاقِفِينَ إِلَّا مَنْ رَحِمَ اللَّهُ.

لیکن صاحب اشباہ علیہ الرحمہ نے (اپنی کتاب میں) اول ورق کے بعد (یہ) ذکر کیا ہے کہ بعض واقف ”طبقہ اولاد“ میں لفظ ثم کے ساتھ تعبیر کرتے (اور وقف کرتے) ہیں اور بعض واقف ”لفظ واو“ کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں (تو اس تعبیر والی صورت میں یہ تفصیل ہے کہ) واو کیساتھ تعبیر والی شکل میں طبقہ سافلہ (بھی) طبقہ علیا (کے ساتھ) شریک ہوں گی۔

ترجمہ و مطلب

فائدہ: کیوں کہ حرف واو عاطفہ برائے جمع میں موضوع ہے لہذا اس کی رعایت ضروری ہوگی۔

(البتہ اس کے برخلاف) ثم کی تعبیر والی صورت میں مشارکت نہ ہوگی۔

فائدہ: کیوں کہ حرف ثم برائے ترتیب ہے لہذا ترتیب کا مقتضی یہی ہے کہ شرکت نہ ہو۔

راجعه: سو (آپ) کتاب الاشباہ کی مراجعت کریں، غور و فکر کیساتھ اور اسی کیساتھ شرح وہبانیہ (کی بھی) مراجعت کیجئے۔

فائدہ نقل: کیوں کہ انھوں نے علامہ سبکی علیہ الرحمہ سے (اس کے علاوہ) دو صورتیں اور بھی نقل کی ہیں جن کی

(بسا اوقات) ضرورت پیش آتی ہے۔

ولم یزل: اور علماء کرام ہمیشہ وقف کنندہ گان کی شرائط میں (جو اکثر عند الوقف شرطیں قائم کرتے ہیں) ان شرائط میں متخیر رہتے ہیں کہ ان کا مفہوم کیا (ہو سکتا) ہے؛ مگر جن پر اللہ تعالیٰ کا رحم ہو، اور اللہ تعالیٰ کی مدد سے وہ ان کے مفہوم پر مطلع ہو جاتے ہیں۔

{اللہ تعالیٰ ہم سب پر رحم فرمائے اور فہم فی الفقہ عنایت فرمائے۔ آمین}

وَلَقَدْ أَفْقَيْتُ فِيمَنْ وَقَفَ عَلَى أَوْلَادِ الظُّهُورِ ذُونَ الْإِنَاثِ فَمَاتَتْ مُسْتَحِقَّةٌ عَنْ وَلَدَيْنِ أَبُوهُمَا
مِنْ أَوْلَادِ الظُّهُورِ بِأَنَّهُ يَنْتَقِلُ نَصِيبُهَا لَهَا لَصِذْقِ كَوْنِهِمَا مِنْ أَوْلَادِ الظُّهُورِ بِاعْتِبَارِ أَبِيهِمَا كَمَا
يُعْلَمُ مِنَ الْإِسْعَافِ وَغَيْرِهِ. وَفِي الْإِسْعَافِ وَالتَّارْخَانِيَةِ: لَوْ وَقَفَ عَلَى عَقِبِهِ يَكُونُ لِوَلَدِهِ وَوَلَدِ
وَلَدِهِ أَبَدًا مَا تَنَاسَلُوا مِنْ أَوْلَادِ الذُّكُورِ ذُونَ الْإِنَاثِ إِلَّا أَنْ يَكُونَ أَزْوَاجُهُنَّ مِنْ وَلَدِ وَلَدِهِ
الذُّكُورِ، كُلُّ مَنْ يَزْجَعُ نَسَبُهُ إِلَى الْوَاقِفِ بِالْأَبَاءِ فَهُوَ مِنْ عَقِبِهِ، وَكُلُّ مَنْ كَانَ أَبُوهُ مِنْ غَيْرِ
الذُّكُورِ مِنْ وَلَدِ الْوَاقِفِ فَلَيْسَ مِنْ عَقِبِهِ انْتَهَى

صاحب در مختار فرماتے ہیں کہ میں نے فتویٰ دیا ہے اس مسئلہ میں! کہ (صورت مسئلہ یہ ہے) ایک شخص
نے وقف کیا اولاد ذکور پر نہ کہ اولاد اناث پر؟

ترجمہ و مطلب

ایک وقف کی مستحق عورت کا انتقال ہو گیا اور یہ عورت ایسے دو بچوں کو چھوڑ گئی کہ ان بچوں کا والد، اولاد ذکور میں سے
ہے۔ (اس صورت میں کیا حکم ہے؟)

الجواب: اس عورت کا حصہ ان دونوں بچوں کی جانب منتقل ہو جائے گا۔ کیوں کہ ان دونوں بچوں پر اولاد ذکور میں سے ہونا
صادق آتا ہے اپنے اولاد کے اعتبار سے۔ جیسا کہ اسعاف وغیرہ سے یہ مفہوم (ماخوذ) ہے۔

وفی الاسعاف التاتارخانیۃ: اور اسعاف اور تاتارخانیہ میں (مذکور) ہے کہ اگر وقف کنندہ نے وقف کیا، اپنے
پسماندگان پر۔ تو (تو اس صورت میں اس کا اطلاق) واقف کی اولاد اور پوتوں پر رہے گا۔ ہمیشہ (ہمیشہ) کے لئے جب تک ان
کی نسل باقی رہے گی۔ (اور یہ اولاد) ذکور میں سے پسماندگ ان مراد ہوں گے نہ کہ اناث کے!

البتہ اناث کی اولاد اس وقت وقف میں داخل ہوگئی جب کہ اناث کے ازواج واقف کے پوتوں کی اولاد ہوں کہ جن کا
نسب واقف کی جانب راجع ہو۔ آباء کے واسطہ سے (لہذا) یہ واقف کے عقب (پسماندگان) ہیں اور جو شخص کا والدہ واقف کی
اولاد ذکور میں سے نہ ہو تو وہ شخص واقف کے ”عقب“ میں داخل نہ ہوگا۔ کلام اسعاف تمام ہوا۔

فائدہ: حضرت مصنف علیہ الرحمہ نے اسعاف اور تاتارخانیہ سے یہ ایک نظیر پیش کی ہے۔ جس سے مصنف علیہ الرحمہ کے مذکورہ
فتوے کی تائید ہو رہی ہے۔ اور اس سے اس کی مزید فصاحت بھی ہے۔

فائدہ: اولاد ذکور ہی ”عقب“ میں شامل ہوگی۔ اولاد اناث پر اس کا اطلاق نہ ہوگا۔

وَسَيَجِيءُ فِي الْوَصَايَا أَنَّهُ لَوْ أَوْصَى لِأَبْنَيْهِ أَوْ جَنْسِهِ دَخَلَ كُلُّ مَنْ يُنْسَبُ إِلَيْهِ مِنْ قَبْلِ آبَائِهِ،
وَلَا يَدْخُلُ أَوْلَادُ الْبَنَاتِ وَأَنَّهُمَا لَوْ أَوْصَتْ إِلَى أَهْلِ بَيْتِهَا أَوْ لِجَنْسِهَا لَا يَدْخُلُ وَلَدُهَا إِلَّا أَنْ
يَكُونَ أَبُوهُ مِنْ قَوْمِهَا لِأَنَّ الْوَلَدَ إِنَّمَا يُنْسَبُ لِأَبِيهِ لَا لِأُمِّهِ. قُلْتُ: وَبِهِ عِلْمٌ جَوَابُ حَادِثَةِ لَوْ
وَقَفَ عَلَى أَوْلَادِ الظُّهُورِ ذُونَ الْبُطُونِ فَمَاتَتْ مُسْتَحِقَّةٌ عَنْ وَلَدَيْنِ أَبُوهُمَا مِنْ أَوْلَادِ
الظُّهُورِ هَلْ يَنْتَقِلُ نَصِيبُهَا لَهَا، فَلَجَبْتُ: نَعَمْ يَنْتَقِلُ نَصِيبُهَا لَهَا لَصِذْقِ كَوْنِهِمَا مِنْ أَوْلَادِ

اَنْصُفُوْهُ بِاَعْتِبَارِ وَالِدَيْهِمَا الْمَذْكُوْر، وَاللّٰهُ اَعْلَمُ.

اور کتاب الوصایا میں عنقریب (یہ بیان) آئے گا کہ اگر ایک شخص نے وصیت کی "اپنی آل" یا کہ "اپنی جنس" کے لئے تو اس وصیت میں (ہر وہ) شخص داخل ہوگا جو منسوب ہے اس کی جانب اس کے آباء اور اجداد کے واسطے سے، اور داخل نہ ہوگی بنات کی اولاد۔

ترجمہ و مطلب

(۲) اور اگر عورت نے وصیت کی "اپنے اہل بیت" کے حق میں اور یا کہ اپنے جنس۔

مطلب یہ ہے کہ بوقت وصیت یہ کہا کہ میرے اہل بیت کے لئے یہ وصیت ہے اور یا یہ کہا کہ میری جنس کے حق میں یہ وصیت ہے کہ حق میں تو (اس وصیت میں) وصیت کنندہ عورت کا ولد داخل نہ ہوگا؛ مگر اس صورت میں ولد داخل ہوگا، جب کہ اس ولد کا والد اس وصیت کنندہ عورت کی قوم میں سے ہو۔ کیوں کہ لڑکا اپنے والد کی جانب منسوب ہوتا ہے، والدہ کی جانب نہیں ہوتا۔ اقلت: صاحب در مختار علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ اس تقریر اور بیان سے اس حاشیہ کا حکم (بھی) معلوم ہو گیا کہ (جس کی صورت یہ ہے) اگر واقف نے وقف کیا (اپنی) اولاد ذکر پر، نہ کہ اپنی اولاد بنات پر۔ پھر ان میں سے ایک عورت جو مستحق وقف میں داخل تھی انتقال کر گئی۔ جو دونوں بچوں کو چھوڑ کر مر گئی جن کا والد اولاد ذکر میں سے (ہی) ہے، تو اس صورت واقعہ میں سوال یہ ہے کہ اس عورت کا حصہ ان دونوں بچوں کی جانب منتقل ہوگا؟

الجواب: حضرت مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ میں نے (یہ) جواب دیا کہ "جی ہاں" اس عورت (والدہ) کا حصہ ان دونوں بچوں کی جانب منتقل ہو جائے گا۔

کیوں کہ ان دونوں بچوں پر اولاد ذکر کا ہونا صادق ہے کہ وہ بچے اپنے والد کے اعتبار سے اولاد ذکر میں سے ہیں۔

فَصْلٌ فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِوَقْفِ الْأَوْلَادِ

مِنْ الذَّرَرِ وَغَيْرِهَا وَعِبَارَةُ الْمَوَاحِبِ فِي الْوَقْفِ عَلَى نَفْسِهِ وَوَلَدِهِ وَنَسَبِهِ وَعَقِبِهِ جَعَلَ زَيْعُهُ لِنَفْسِهِ أَيْامَ حَيَاتِهِ ثُمَّ وَثَّمُ جَارَ عِنْدَ الثَّانِي وَبِهِ يُفْتَى، كَجَعْلِهِ لَوَلَدِهِ، وَلَكِنْ يَخْتَصُّ بِالصُّلْبِيِّ وَيَتَعَمُّ الْأُنْثَى مَا لَمْ يُقَيَّدْ بِالذَّكَرِ وَيَسْتَقِلُّ بِهِ الْوَاحِدُ، فَإِنْ انْتَفَى الصُّلْبِيُّ فَلِلْفُقَرَاءِ ذُونُ وَلَدِ الْوَلَدِ إِلَّا أَنْ لَا يَكُونَ حِينَ الْوَقْفِ صُلْبِيٍّ، فَيَخْتَصُّ بِوَلَدِ الْإِبْنِ وَلَوْ أُنْثَى ذُونُ مَنْ ذُونَهُ مِنَ الْبُطُونِ وَذُونُ وَلَدِ الْبِنْتِ فِي الصَّحِيحِ؛

اس فصل میں ان امور کا بیان ہے جن کا تعلق اولاد کے وقف سے ہے۔ (اور یہ مسائل) درر وغیرہ سے نقل شدہ ہیں۔

ترجمہ و مطلب

بعض نسخوں میں اس جگہ یہ عبارت "من ذکور وغیرہا" ہے۔ دونوں کے درمیان فرق ظاہر ہے یعنی ہی کے پیش نظر نسخہ میں الذرر کتاب ہے جس سے یہ نقل ہیں اور دوسرے نسخہ میں "صورت مسئلہ یعنی اولاد من ذکور" ہے۔

وعبارات المواهب: مواهب کی عبارت (جس کا مطلب) یہ ہے کہ (واقف نے جو وقف) اپنی ذات پر اور اپنی اولاد پر اور اپنی نسل اور اپنے پسماندگان پر کیا ہوا ہے (تو اس کی صورت یہ ہوگی کہ) اپنی ذات پر وقف کرنے کا (مطلب یہ ہوگا

کہ جب وہ زندہ رہے گا اس کی آمدنی کا وہ حقدار ہوگا اور پھر (اس کے مرنے کے بعد یہ آمدنی) درجہ بدرجہ اس کی اولاد کے لئے (منتقل ہوتی رہے گی، یہ وقف کی صورت) امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے نزدیک جائز ہے، اور اسی پر فتویٰ بھی ہے، یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ وقف کی آمدنی کو اپنی اولاد کے لئے مخصوص کیا ہو، لیکن یہ مخصوص ہوگا بھی صلیبی اولاد کے لئے۔ (فقط) پوتے اور ان کی اولاد کے لئے نہیں!

و یعم الانشی: اور لفظ ولد

۔ اس لئے یہ نو اسی جو اپنے والد کی ولد (اولاد) شمار ہوگی۔ ولد کے ولد کی جانب منتقل نہ ہوگا؛ البتہ اگر عند الوقف واقف کی صلیبی اولاد نہ تھی تب وقف ولد الابن (پوتے) کے لئے مخصوص ہوگا، اگرچہ ولد الابن (میں) لڑکی ہو (اس کے علاوہ) ولد الابن (کے بعد والے بچوں کے لئے نہ ہوگا) اور نہ واقف کے نو اسوں کے لئے ہوگا قول اصح کے مطابق کیوں کہ اولاد بنات کی نسبت اپنے آباء کی جانب منسوب ہوتی ہے۔ امہات کی جانب نہیں۔

(واقف کی جملہ اولاد مذکر اور) مؤنث کو بھی شامل ہوگا جب تک کہ واقف نے (عند الوقف) ولد ذکور کے ساتھ مقید نہ کیا ہو۔
فائدہ: عرفاً اور شرعاً نیز لغتاً بھی لفظ ولد عام ہے جو کہ ماخوذ ہے ولادت سے، اور ولادت کا تعلق جس طرح لڑکے کے ساتھ ہے اسی طرح لڑکی کے ساتھ بھی ہے۔ بہر حال ولد دونوں کو شامل ہے۔

و یستعمل: اور وقف کے ساتھ مستقل ہوگا واحد صلیبی (اولاد میں سے یعنی) بوقت وقف واقف کی اولاد تھی جو اس کی زندگی میں ہی مر گئی مگر فقط ایک لڑکا موجود ہے اور یا کہ بوقت وقف فقط ایک ہی صلیبی لڑکا ہے۔ تو اس صورت میں وقف کی تمام آمدنی کا حقدار یہی ایک صلیبی لڑکا رہے گا۔ (جب تک وہ زندہ ہے) اور اگر صلیبی لڑکا زندہ نہ رہے، انتقال کر جائے، تو (اس کے بعد وقف کی آمدنی کا استحقاق) فقراء کے لئے ہوگا۔

وَلَوْ زَادَ وَوَلَدٍ وَلَدِي فَقَطْ أَقْتَصِرَ عَلَيْهِمَا، وَلَوْ زَادَ الْبَطْنُ الثَّالِثَ عَمَّ نَسْلَهُ، وَيَسْتَوِي الْأَقْرَبُ وَالْأَبْعَدُ إِلَّا أَنْ يَذْكُرَ مَا يَذُلُّ عَلَى التَّرْتِيبِ، كَمَا لَوْ قَالَ ابْنِدَاءً عَلَى أَوْلَادِي بِلَفْظِ الْجَمْعِ أَوْ عَلَى وَلَدِي وَأَوْلَادِ أَوْلَادِي؛

اور اگر واقف نے (عند الوقف اپنی عبارت میں یہ) زائد کیا کہ ”میں نے وقف کیا“ اپنے ولد پر اور پوتے پر فقط تو (اس صورت میں یہ وقف) ولد اور پوتے (کے حق میں) مخصوص ہوگا۔ اور اگر (یہ عبارت) بطن ثالث زائد کی ہو؟ تب (اس صورت میں) واقف کی تمام نسل کو (یہ وقف) ہوگا۔
فائدہ: کیوں کہ بطن ثالث کے ذکر کئے جانے کی وجہ سے ”صفت تخصیص“ ختم ہو گئی۔ باقی نہ رہی اور صفت تخصیص کے ختم ہو جانے کے بعد فقط نسبت پدری (تا آخر) باقی رہی جو آخر نسل تک جاری رہے گی۔

و یستوی: اور بطن ثانی کی زیادتی والی صورت میں..... الا بعد اور الا قرب (مستحق ہونے میں) برابر درجہ میں ہوں گے۔ البتہ اگر واقف نے (عند الوقف) کوئی لفظ ایسا ذکر کر دیا ہو، جو ترتیب پر دلالت کر لے، مثلاً یہ کہا (ابتداء علی اولادی) جمع کے لفظ کے ساتھ یا یہ کہا ”علی ولدی واولادی واولادی“ یعنی جمع کے لفظ (اولادی) کہا تو ابتداء اولاد کے لئے اور ان کے بعد

ترجمہ و مطلب

اولاد کی اولاد کے لئے۔ بہر حال عند الوقف، واقف اپنی عبارت وقف میں جس سے ابتداء کرے گا اولاد اس کے ہی حق میں ہوگا۔ اور ان کے موجود نہ رہنے کی صورت میں بعد والے حقدار ہوں گے۔!

وَلَوْ قَالَ عَلَىٰ أَوْلَادِي وَلَكِنْ سَمَّاهُمْ فَمَاتَ أَحَدُهُمْ صُرِفَ نَصِيبُهُ لِلْفُقَرَاءِ؛ وَلَوْ عَلَىٰ امْرَأَةٍ وَأَوْلَادِهِ ثُمَّ مَاتَتْ لَمْ يَخْتَصْ أَبْنَاهَا بِنَصِيبِهَا إِذَا لَمْ يَشْتَرِ رَدُّ نَصِيبِ مَنْ مَاتَ مِنْهُمْ إِلَىٰ وَلَدِهِ؛ وَلَوْ قَالَ: عَلَىٰ بَنِيَّ أَوْ عَلَىٰ إِخْوَتِي دَخَلَ الْإِنَاثُ عَلَىٰ الْأَوْجَهِ، وَعَلَىٰ بَنَاتِي لَا يَدْخُلُ الْبَنُونَ

اور اگر واقف نے (عند الوقف یہ کہا کہ) میں نے وقف کیا اپنی اولاد پر، لیکن (اسی کیساتھ) اولاد کا نام بھی ذکر کیا تو (اس صورت میں) اگر ایک ولد کا انتقال ہو گیا (جن کا نام لیا تھا) تو اب مرنیوالے کا

ترجمہ و مطلب

حصہ فقراء کی۔

چونکہ واقف نے تخصیص کے ساتھ جس کے لئے وقف کیا ہو اور وہ مر جائے یا جس مخصوص ادارہ وغیرہ کے لئے وقف کیا گیا تھا وہ ختم ہو جائے تو اخیر وقف فقراء کے لئے ہوتا ہے۔ (اسعدی) جانب منتقل ہو جائے گا۔

اور اگر وقف کیا اپنی زوجہ پر۔ اور اپنی اولاد پر۔ اس کے بعد زوجہ انتقال کر گئی تو اس کا لڑکا اس کے حصہ کے ساتھ مخصوص ہوگا۔ بشرطیکہ واقف نے (عند الوقف یہ شرط نہ کی ہو کہ) جو ولد انتقال کر جائے اس کے بعد اس کے ولد کو حصہ منتقل ہوگا۔

فائدہ: نیز زوجہ کا جو لڑکا دوسرے شوہر سے ہے وہ کسی بھی درجہ میں حق دار نہ ہوگا۔ کذبی الطحطاوی۔

ولو قال علی بنی: اور اگر واقف نے (عند الوقف یہ کہا کہ میں نے وقف کیا) ”اپنے بیٹوں پر“ یا ”وقف کیا اپنے بھائیوں پر“ تو اس صورت میں اثاث بھی داخل ہوں گی یعنی ”علی بنی“ والی صورت میں لڑکیاں اور ”اخوتی“ والی صورت میں بہنیں۔ علی الاوجه۔

کیوں کہ جمع مذکر عند الاختلاط اثاث کو بھی شامی ہوتا ہے۔ بخلاف جمع اناث کے۔ غایت الاوطار۔

وعلی بناتی: اور اگر وقف کیا ”علی بناتی“ کی عبارت کے ساتھ تو اس میں ”البنون“ داخل نہ ہوں گے۔

وَلَوْ قَالَ: عَلَىٰ بَنِيَّ وَلَهُ بَنَاتٌ فَقَطْ أَوْ قَانَ: عَلَىٰ بَنَاتِي وَلَهُ بَنُونَ فَالْغَلَّةُ لِمَسَاكِينٍ وَيَكُونُ وَقْفًا مُنْقَطِعًا فَإِنْ حَدَثَ مَا ذَكَرَ عَادَ إِلَيْهِ. وَيَدْخُلُ فِي قِسْمَةِ الْغَلَّةِ مَنْ وَلَدَ لِذَوْنِ نِصْفِ حَوْلٍ مَدْ طُلُوعِ الْغَلَّةِ لَا أَكْثَرَ إِلَّا إِذَا أَكْثَرَ إِلَّا إِذَا وَلَدَتْ مُبَانَتْهُ أَوْ أُمُّ وَلَدِهِ الْمُعْتَقَةِ لِذَوْنِ سَتَتَيْنِ لِبُتُونِ نَسَبِهِ بِلَا حِلٍّ وَطَنِيَّهَا، - فَلَوْ بَحَلَّ فَلَا لِاخْتِمَالِ غُلُوقِهِ بَعْدَ طُلُوعِ الْغَلَّةِ،

اور اگر واقف نے (یہ) کہا کہ میں نے وقف کیا ”اپنے بیٹوں پر“ حالانکہ اس کے فقط لڑکیاں ہی ہیں، اور اگر وقف کیا ”بیٹیوں“ پر حالانکہ اسکے فقط لڑکے ہی ہیں، تو اس صورت میں (چونکہ عند الوقف وہ موقوف علیہ مذکور موجود نہیں تھے، لہذا) یہ وقف فقراء کے لئے ہوگا، اور وقف منقطع ہوگا، اور جب وہ تولد ہوں جن کا عند الوقف نام لیا گیا تھا۔ تو وقف کی آمدنی ان کی جانب منتقل ہو جائے گی۔ (یعنی اب فقراء پر صرف نہ ہوگی)۔

ترجمہ و مطلب

ویدخل: اور (جو وقف اولاد پر وقف شدہ ہو اس کی آمدنی کی) تقسیم میں وہ لڑکا (بھی) داخل ہوگا جو (بائنا مطلقہ کے بطن سے) چھ ماہ کی مدت سے کم میں تولد ہوا ہو، جس وقت سے وقف کی آمدنی شروع ہوئی تھی، اور جو لڑکا چھ ماہ کی مدت سے زائد میں تولد ہوا ہو، وہ داخل نہ ہوگا۔

الا اذا ولدت: مگر وہ لڑکا تقسیم میں داخل ہوگا جو واقف کی زوجہ مبایہ نے یا واقف کی آزاد شدہ ام ولد نے جنا ہو (وسال کی مدت سے کم میں!)

لشہوت: کیوں کہ ثابت النسب ہوگا وہ لڑکا اس کی ماں (کے ساتھ) وطی کے حلال کے بغیر، سوا اگر وطی حلال ہو۔ (ہاں صورت کہ ام ولد آزاد شدہ نہ ہو، یا کہ) زوجہ طلاق رجعی والی عدت میں ہو، تو ان دونوں صورتوں میں وطی حلال ہوتی ہے۔ کذا فی الحلبي۔ تو اب اکثر مدت ولادت میں وہ لڑکا داخل تقسیم نہ ہوگا۔

لاحتمال: کیوں کہ اس صورت میں (یہ) احتمال ہے کہ حمل کا قیام ہوا ہو وقف کی آمدنی (غلہ) کے ظاہر ہونے کے بعد۔ فائدہ: ظاہر ہے کہ اس احتمال کی وجہ سے شک ہوگا۔ قطعی اور یقینی نہ ہوگا۔ وہ لڑکا بوقت تقسیم مستحق ہو چکا تھا؛ اس لئے احتیاط اس کو اس وقت کی تقسیم میں داخل نہ کیا جائے گا۔

وَتَقْسَمُ بَيْنَهُم بِالسَّوِيَّةِ إِنْ لَمْ يُرْتَبِ الْبُطُونُ، وَإِنْ قَالَ: لِلذَّكَرِ كَأُنثَيْنِ فَكَمَا قَالَ، فَلَوْ وَصِيَّةُ فَرَضٍ ذَكَرٍ مَعَ الْإِنَاثِ وَأُنْثَى مَعَ الذَّكَوْرِ وَتَرْجِعُ سَهْمُهُ لِلْوَرَثَةِ لِعَدَمِ صِحَّةِ الْوَصِيَّةِ لِلْمَعْدُومِ فَلَا بُدَّ مِنْ فَرَضِهِ لِيَعْلَمَ مَا يَرْجِعُ لِلْوَرَثَةِ.

ترجمہ و مطلب اور (جب کہ واقف نے وقف) اولاد پر کیا ہوا ہے تو اس صورت میں وقف کی آمدنی ”اولاد کے طبقات“ میں برابر تقسیم ہوگی جبکہ واقف نے (عند الوقف) بطون میں ترتیب کا ذکر نہ کیا ہو، البتہ اگر واقف نے عند الوقف بایں صورت وقف کیا تھا ”للذکر کالانثین“ (تو اب) اسی اعتبار سے تقسیم ہوگی، کہ دو لڑکیوں کے برابر ایک لڑکے کو یعنی واقف کے قول کے مطابق۔

فلو وصية فرض: سوا اگر (اس شخص کا وہ قول) وصیت ہے تو (وصیت کی صورت میں) فرض کیا جائے۔ مرد (کو) عورتوں کے ساتھ اور عورتوں (کو) مرد کے ساتھ اور مفروض شخص کا حصہ۔ اس کے وارثوں کی جانب راجع ہوگا کیوں کہ معدوم کے حق میں وصیت درست نہیں ہے۔ پس ضروری ہے۔ تاکہ (یہ) معلوم ہو جائے کہ کتنی مقدار وارثوں کی جانب راجع ہوگا۔ فائدہ: مذکورہ مسئلہ کی وضاحت! اگر واقف نے اپنی اولاد پر وقف کیا ”للذکر حظ الانثیین“ کی عبارت کے ساتھ، اور مذکر اور مؤنث مشترک اور مخلوط ہیں یعنی اولاد میں مذکور اور اناث دونوں ہی ہیں، تو وقف کی آمدنی مذکور قول اور شرط کے مطابق تقسیم ہوگی۔ اور اگر فقط اولاد میں ذکور ہوں اناث نہ ہوں۔ اور یا کہ اناث ہی ہوں ذکور نہ ہوں؟ تو اس صورت میں آمدنی برابر تقسیم ہوگی۔ مرد اور عورت کو فرض اور متصور کرنے کی ضرورت نہیں۔ اور اگر ایک شخص نے وصیت کی ذکور اور اناث کے لئے اس قول ”للذکر مثل حظ الانثیین“ کے ساتھ۔ جب کہ عند الوقف فقط مذکر ہی موجود ہیں۔ اور یا فقط اناث ہی موجود ہیں، تو اس وصیت والی صورت میں عورتوں کے ساتھ مردوں کو متصور اور فرض کر لیا جائے کہ وہ بھی اور اس میں اس کے برعکس۔ اور وصیت

کے مطابق مال تقسیم ہوگا۔ یعنی اثاث کے لئے ایک حصہ مفروض مرد کے لئے دو حصے۔ اور جو بھی مفروض (تسلیم کیا گیا ہے اس) کا حصہ وصیت کنندہ کے ورثاء کی جانب واپس ہوگا اور وراثت میں تقسیم ہوگا۔ کیوں کہ مفروض، معدوم ہے۔

وَلَوْ قَالَ عَلَى وَلَدِي وَنَسَلِي أَبَدًا وَكُلَّمَا مَاتَ وَاحِدٌ مِنْهُمْ كَانَ نَصِيْبُهُ لِنَسَلِهِ فَالْعَلَّةُ لِجَمِيعِ وَلَدِهِ وَنَسَلِهِ خِيَّتِهِمْ وَمَيَّتِهِمْ بِالسَّوِيَّةِ وَنَصِيْبُ الْمَيِّتِ لَوَلَدِهِ أَيْضًا بِالْإِزْتِ عَمَلًا بِالشَّرْطِ؛

اور اگر واقف نے (عند الوقف بایں الفاظ) وقف کہا ”علی ولدی“ ”ونسلی ابدًا“ و کلمات واحد منهم کان نصیبہ نسلہ۔ میں نے وقف کیا اپنے ولد پر اور اپنی نسل پر تا ابد، اور جو ان میں سے مر جائے تو اس کا حصہ اس کی نسل کے لئے ہوگا۔

اس صورت میں وقف کی آمدنی اس کی تمام اولاد اور نسل کے لئے ہوگی، جو زندہ (اور موجود) ہیں جو مر چکے (ہوں) سب کا حصہ برابر ہوگا (البتہ) مرنے والے کا حصہ (سب) اس کا ولد لے گا۔ بسبب ارث (وارث ہونے کی وجہ سے) شرط مذکور پر عمل کرتے ہوئے۔

فائدہ: واقف نے عند الوقف یہ شرط بیان کی کہ ”وہ اپنی اولاد پر وقف کرتا ہے“ اور ان کی اولاد پر تا وقتیکہ نسل کا سلسلہ قائم رہے گا؛ البتہ بطناً بعد بطن نہیں کہا تھا، بلکہ میت کا حصہ اس کے ولد کے لئے مقرر کر دیا، اس صورت میں وقف کی آمدنی سب پر برابر تقسیم ہوگی۔ اولاد پر اور نسل پر بھی؛ چنانچہ اگر واقف کا کوئی لڑکا مر جائے گا تو حسب میراث، اس کی جگہ اس کا ولد حقدار ہوگا۔ اس طرح ”ولد میت“ کو دو حصے ملیں گے۔ ایک حصہ واقف کی شرط کے مطابق اور دوسرا حصہ اپنے والد کی جانب سے، جو وراثتاً منتقل ہوا ہے؛ کیونکہ واقف نے ولد اور نسل دونوں کو عند الوقف برابر شریک کیا ہوا ہے۔ لہذا نسل (کے درجہ میں وہ پہلے ہی سے ایک حصہ کا حقدار تھا، اب دوسرا حصہ وارث ہونے کی وجہ سے اس کو ملا ہے) کیونکہ عند الوقف واقف نے اپنی عبارت میں ”ایضاً“ سے اس کی جانب اشارہ کیا ہے۔

وَلَوْ قَالَ: وَكُلُّ مَنْ مَاتَ مِنْهُمْ مِنْ غَيْرِ نَسْلِ كَانَ نَصِيْبُهُ لِمَنْ فَرَّقَهُ وَلَمْ يَكُنْ فَوْقَهُ أَحَدٌ، أَوْ سَكَتَ عَنْهُ يَكُونُ رَاجِعًا لِأَصْلِ الْعَلَّةِ لَا لِلْفُقَرَاءِ مَا دَامَ نَسْلُهُ بَاقِيًا وَالنَّسْلُ اسْمٌ لِلْوَلَدِ وَلَوْلَدِهِ أَبَدًا - وَلَوْ أَتْنَى، وَالْعَقِبُ لِلْوَلَدِ وَلَوْلَدِهِ مِنَ الذُّكُورِ أَيْ ذَوْنَ الْإِنَاثِ إِلَّا أَنْ يَكُونَ أَزْوَاجُهُنَّ مِنْ وَلَدِ وَلَدِهِ الذُّكُورِ وَآلِهِ وَجَنَسِهِ وَأَهْلُ بَيْتِهِ كُلُّ مَنْ يُنَاسِبُهُ إِلَى أَقْصَى أَبٍ لَهُ فِي الْإِسْلَامِ، وَهُوَ الَّذِي أَذْرَكَ الْإِسْلَامَ أَسْلَمَ أَوَّلًا

اور اگر واقف نے عند الوقف، مذکورہ مسئلہ میں (یہ الفاظ کہے کہ) ”کل من مات منهم“ یعنی ہر وہ ولد جو بلا نسل کے مر جائے تو اس کا حصہ ”درجہ عتیا“ کے لئے ہوگا؛ حالانکہ مرنے والے ولد کے اوپر کے درجہ پر کوئی زندہ باقی نہیں ہے، اور یا کہ واقف نے (مرنے والے کے حصہ کے متعلق) سکوت کیا ہو۔ کسی کے لئے نہ شرط کیا تو (اس صورت میں) مرنے والے کا حصہ اصل آمد میں لوٹ جائے گا۔ یعنی وہ اصل آمدنی جس شرط کے مطابق صرف ہوگی اسی مصرف میں صرف ہوگی۔ فقراء کی جانت منتقل نہ ہوگی۔ جب تک وہ واقف کی نسل موجود ہے۔

والنسل: شرعاً نسل کا اطلاق (کس پر ہوگا؟ جواب) ولد پر ہوتا ہے۔ اور اس کے ولد کی اولاد پر۔ ہمیشہ (کہ جب تک سلسلہ ولادت جاری رہے گا) بطناً بعد بطن اولاد، پوتے، اور پوتی کی اولاد تا آخر، اور نسل میں عورت (لڑکیاں) بھی شامل رہیں گی، یعنی پوتیاں تا آخر۔

والعقب: اور عقب نام ہے ولد کا۔ اور اس کے اولاد ذکور کا۔ لہذا عورتوں پر عقب کا اطلاق نہ ہوگا، وہ اس رسم میں داخل نہیں۔ مگر جب کہ عورتوں کے شوہر اس کے پوتوں کی اولاد ہوں۔ جس کی تفصیل گزر چکی ہے۔
والہ و جنسہ و اہل بیتہ: اور مرد کی آل، جنس، اور اہل بیت (کا اطلاق) پھر اس شخص (پر ہوگا) جو اس کا ہم نسب ہوا اسکے رقصائے والد کی جانب اسلام میں۔ اور رقصائے والد فی الاسلام۔ وہ ہے جس نے ابتداءً اسلام کو پایا ہے۔ اسلام قبول کیا ہو۔ یا نہ قبول کیا ہو۔

فائدہ: ادراک اسلام کی قید کیوں؟ دراصل عہد اسلامی ہی عہد ہے، جو معتبر ہے، زمانہ جاہلیت کا کوئی اعتبار شرعاً نہیں۔

وَقَرَابَتُهُ وَأَزْوَاجُهُ وَأَنْسَابُهُ كُلُّ مَنْ يُنَاسِبُهُ إِلَى أَقْصَى أَبِي لَهُ فِي الْإِسْلَامِ مِنْ قَبْلِ أَبَوْنِهِ سِوَى أَبَوْنِهِ وَوَلَدِهِ لِصُلْبِهِ فَإِنَّهُمْ لَا يُسَمُّونَ قَرَابَةً اتِّفَاقًا، وَكَذَا مَنْ عَلَا مِنْهُمْ أَوْ سَقَلَ عِنْدَهُمَا خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ فَعَدُّهُمْ مِنْهَا،

اور مرد کی قرابت اور مرد کے ارحام اور مرد کے انساب وہ اشخاص ہیں کہ جو اس کے ہم نسب ہوں اسکے رقصائے والد تک اسلام میں (داخل شدہ ہوں) اس کے والدین کی جانب سے، اسکے والدین اور اولاد

ترجمہ و مطلب

صلبی کے علاوہ!

فانہم: کیونکہ (والدین اور اولاد صلی) قرابت دار نہیں، امام اعظم علیہ الرحمہ اور حضرات صاحبین علیہم الرحمہ کے قول کے مطابق۔
و کذا من علا: اور اسی سے جو والدین سے اوپر ہوں۔ (مثلاً اجداد، اور جدات) اور اسی طرح جو اولاد صلی سے اسفل (نیچے درجہ کے) ہوں۔ مثلاً، پوتا، پوتی، نواسہ، نواسی، وہ بھی حضرات شیخین علیہم الرحمہ کے نزدیک قرابت میں داخل نہیں؛ البتہ امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک وہ قرابت میں داخل ہیں۔

فائدہ: لہذا جو درجہ علیا کے ہوں وہ والدین کی جہت سے قرابت داری میں ہوں گے اور جو اسفل کے درجہ کے ہوں گے، وہ اولاد کی جہت سے! ماخوذ از حاشیہ۔

وَأَنَّ قِيْدَهُ بِفَقْرِهِمْ يُعْتَبَرُ الْفَقْرُ وَقْتُ وُجُودِ الْغَلَّةِ وَهُوَ الْمَجْوُزُ لِأَخْذِ الزَّكَاةِ، فَلَوْ تَأَخَّرَ مَرْفَعُهَا سَنِينَ لِعَارِضٍ فَافْتَقَرَ الْغَنِيُّ وَاسْتَغْنَى الْفَقِيرُ شَارَكَ الْمُفْتَقِرُ وَقْتُ الْقِسْمَةِ الْفَقِيرِ وَقْتُ وُجُودِ الْغَلَّةِ وَلَئِنْ الْغَلَاتِ إِنَّمَا تُمْلِكُ حَقِيقَةً بِالْقَبْضِ وَطُرُو الْغِنَى وَالْمَوْتُ لَا يُبْطِلُ مَا اسْتَحَقَّهُ، وَأَمَّا مَنْ وُلِدَ مِنْهُمْ لِدَوْنٍ نِصْفِ حَوْلٍ بَعْدَ مَجِيءِ الْغَلَّةِ فَلَا حَظَّ لَهُ لِعَدَمِ اخْتِيَاجِهِ فَكَانَ بِمَنْزِلَةِ الْغَنِيِّ، وَقِيلَ: يَسْتَحِقُّ لِأَنَّ الْفَقِيرَ مَنْ لَا شَيْءَ لَهُ

اور اگر واقف نے (عند الوقف یہ شرط لگا دی کہ) وقف کیا میں نے اہل قرابت کے فقراء پر۔ تو فقرا کا اعتبار کیا جائے گا۔ اس وقت جب کہ آمدنی کا وجود ہوگا۔

ترجمہ و مطلب

طالبہ: جس وقت مال کی آمدنی ہوگی، جس کو تقسیم کرنا ہے، اس وقت جو اس کے اقرباء میں فقراء ہوں گے وہ مستحق ہوں گے۔ چنانچہ مال کا مالک مال کا مالک ہے۔

وہو المسجور: اور فقراء سے مراد وہ ہیں جن کے لئے زکوٰۃ لینا جائز ہو، مطلب یہ ہوا کہ جو فقیر زکوٰۃ کو جائز کرنے والا ہے وہی اس کا مالک ہے۔

فلو تاجر صر لها: سو پھر اگر مال وقف (کی آمدنی) کے صرف کرنے میں کسی وجہ سے تاخیر ہوگئی، سو (اب عندا تقسیم) یعنی (جو کہ عند الوقف یعنی تھا وہ) فقیر ہو گیا۔ اور جو (اس وقت) فقیر ہو گیا وہ (اب) مال دار ہو گیا۔ اس صورت میں کیا حکم ہے؟ شارک: تو (یوسف تقسیم وہ) یعنی، جو فقیر ہو گیا ہے شریک رہے گا تقسیم میں، اس فقیر کیساتھ جو فقیر تھا آمدنی کے وجود کے وقت۔

لان: کیوں کہ "صلوات" پر ملکیت (اس وقت تحقق) ہوتی ہے جب کہ حقیقت اس پر قبضہ ہو جائے۔ اور غنی کا عاری ہونا اور (اسی طرح) موت کا عاری ہونا اس کے حق کو باطل کرنے والا نہیں ہے۔ جس حق کا وہ مستحق ہو چکا۔

واما من ولد منهم: اور (زید بحث مسئلہ وقف میں اگر) اہل قرابت میں لڑکا پیدا ہوا آمدنی کے حصول کے بعد چھ ماہ سے قبل، تو اس صورت میں اس بچہ کو (اس سال کی آمدنی سے) نہ ملے گا۔ کیوں کہ (ابھی) اس بچہ کو ضرورت نہیں ہے پس وہ بمنزلہ غنی کے ہے اور بعض کا قول ہے کہ وہ مستحق ہوگا۔ اس لئے کہ وہ فقیر ہے۔ (اور فقیر وہ ہوتا ہے جو کسی شئی کا مالک نہ ہو) اور حمل کا کوئی استحقاق نہیں (اور نندہ کسی شئی کا مالک ہے۔)

وَلَوْ قَبِذَهُ بِصُلْحَانِهِمْ أَوْ بِالْأَقْرَبِ فَلَا اقْرَبَ أَوْ فَلَا خَوْجَ أَوْ بِمَنْ جَاوَزَهُ مِنْهُمْ أَوْ بِمَنْ سَكَنَ مِصْرَ تَقْيِدَ الْإِسْتِخْفَاقِ بِهِ عَمَلًا بِشَرْطِهِ، وَتَمَامِهِ فِي الْإِسْعَافِ. وَمَنْ أَخَوَجَهُ حَوَادِثُ زَمَانِهِ إِلَى مَا خَفِيَ مِنْ مَسَائِلِ الْأَوْقَافِ فَلْيَنْظُرْ إِلَى كِتَابِ [الْإِسْعَافِ الْمَخْصُوصِ بِأَخْكَامِ الْأَوْقَافِ، الْمُلَخَّصِ مِنْ كِتَابِ هِلَالِ وَالْخَصَافِ] كَذَا فِي الْبُرْهَانِ شَرْحِ مَوَاهِبِ الرَّخْمَنِ لِلشَّيْخِ إِبْرَاهِيمَ بْنِ مُوسَى بْنِ أَبِي بَكْرٍ الطَّرَابُلُسِيِّ الْخَنْفِيِّ نَزِيلِ الْقَاهِرَةِ بَعْدَ دِمَشْقَ الْمُتَوَفَّى فِي أَوَائِلِ الْقُرْنِ الْعَاشِرِ سَنَةِ ائْتَيْنِ وَعِشْرِينَ وَتِسْعِمِائَةٍ، وَهُوَ أَيْضًا صَاحِبُ الْإِسْعَافِ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

اور اگر واقف نے (عند الوقف) اہل قرابت (کے لئے جو وقف کیا ہے اس میں یہ) شرط لگائی کہ وہ صالح ہوں اور یا یہ قید (اور شرط لگائی کہ) اقرب فالاقرب، یا (یہ قید لگائی کہ) اخوج فالاخوج (ہوں) یا یہ قید لگائی کہ جو (اس کے اقرباء میں سے، اس کے) پڑوس میں ہوں۔ (اور) یا یہ قید لگائی کہ جو شہر میں رہائش اختیار کریں۔ تو واقف کی شرط اور قید کا اعتبار کرتے ہوئے (استحقاق وقف میں) قید مخصوص کے ساتھ (ہی) مقید ہوگا۔ تاکہ واقف کی شرط پر عمل ہو۔

طالبہ: اہل صلاح سے مراد، شریعت کے مطابق ان کی زندگی ہو۔ بظاہر کوئی خلاف سنت اور خلاف شریعت نہ کرتے ہوں۔ اندرونی حالات کی مزید تحقیق کی ضرورت نہیں اگر یہ کہ وہ کسی صورت سے ظاہر ہو۔ اور اقرب سے مراد وہ شخص ہے جو قرابت رحم کے اعتبار سے زیادہ قریب ہے ارث اور عصبیت کے اعتبار سے (اس جگہ) مدار نہیں۔

ترجمہ و مطلب

وتمامہ: اور مسئلہ مذکورہ مکمل بیان (اور تفصیل) ”اسعاف“ میں ہے۔
ومن احوالہ: اور جس عالم اور صاحب افتاء کو اوقاف کے مسائل خفیہ کی جانب حوادثِ زمانہ (پیش آمدہ معاملات وقف) متوجہ کریں۔

اس وقت، اہل علم اور اہل افتاء کو لازم ہے کہ وہ ”کتاب الاسعاف“ کا مطالعہ کریں (خاص کر) مسائل وقف کا۔ (یہ کتاب) کتاب ہلال اور علامہ خصاف کی کتاب کا ملخص ہے۔ البرہان شرح مواہب الرحمن جو شیخ ابراہیم بن موسیٰ بن ابی بکر الطبرانی البلیغی کی تصنیف ہے (اس میں اسی طرح ذکر کیا گیا ہے) موصوف مصر کے بعد شہر دمشق میں قیام پذیر ہوئے۔ (اور) موصوف کی وفات قرن عاشد کے اوائل میں ۹۲۲ھ میں ہوئی۔ اور وہی ”الاسعاف“ کے بھی مصنف ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ بحمد اللہ کتاب الوقف مکمل ہوئی۔

العبد اسلام اسعدی المنظاہری
(۲۳/ شعبان المعظم ۱۴۲۷ھ بروز دوشنبہ)



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کتاب البیوع

لَمَّا فَرَعَ مِنْ حُقُوقِ اللَّهِ تَعَالَى الْعِبَادَاتِ وَالْعُقُوبَاتِ شَرَعَ فِي حُقُوقِ الْعِبَادِ الْمُعَامَلَاتِ.

وَمُنَاسَبَتُهُ لِلْوَقْفِ إِزَالَةُ الْمَلِكِ لَكِنْ لَا إِلَى مَالِكٍ وَهَذَا إِلَيْهِ فَكَانَا كَبَسِيطٍ وَمُرْكَبٍ

ماتن نے جب حقوق اللہ یعنی عبادات و عقوبات سے فراغت پائی تو حقوق العباد یعنی معاملات کو شروع فرمایا اور وقف سے اس کی مناسبت ملک کا زائل ہونا ہے؛ لیکن مالک کی طرف نہیں اور یہاں مالک کی طرف ہے گویا وقف بسیط اور بیع مرکب ہے۔

صاحب کتاب نے پہلے حقوق اللہ کو بیان فرمایا اس کے بعد حقوق العباد کو بیان کرنا شروع کیا ہے اس لیے کہ حقوق اللہ اولیٰ ہے اور تمام حقوق پر مقدم بھی، قرآن کریم

حقوق العباد کو مؤخر کرنے کی وجہ

میں ہے: وَاعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا وَبِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَالْجَارِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَالْجَارِ الْجُنُبِ وَالصَّاحِبِ بِالْجَنبِ وَابْنِ السَّبِيلِ وَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ۔ (النساء: ۳۶)

وقف کرنے کی صورت میں شئی موقوفہ سے واقف کی ملکیت ختم ہو جاتی ہے؛ ایسے ہی بیع سے بیع کی ملکیت ختم ہو جاتی ہے؛ چوں کہ زوال ملک میں دونوں برابر ہیں اسی مناسبت سے

وقف اور بیع میں مناسبت

وقف کے بعد بیع کو بیان فرمایا ہے البتہ اتنی بات ضرور ہے کہ وقف کی صورت میں شئی موقوف کا کوئی انسان مالک نہیں ہوتا ہے؛ لیکن بیع کی صورت میں، مشتری بیع کا مالک ہو جایا کرتا ہے۔

وقف بسیط ہے اور بیع مرکب نیز وجودی طور پر بسیط مقدم ہوتا ہے اسی لیے وقف کو پہلے

بسیط مقدم ہوتا ہے مرکب پر

بیان فرمایا اور بیع کو بعد میں۔

وَجُمِعَ لِكُونِهِ بِاِغْتِبَارِ كُلِّ مِنَ الْبَيْعِ وَالْتِمِيعِ وَالْثَمَنِ أَنْوَاعًا أَرْبَعَةٌ: نَافِذٌ مَوْقُوفٌ فَاسِدٌ

بَاطِلٌ، وَمُقَايَضَةٌ صَرَفٌ سَلَمٌ مُطْلَقٌ مُرَابَحَةٌ تَوَلِيَّةٌ، وَضَيْعَةٌ مُسَاوَمَةٌ.

اس اعتبار سے جمع کا صیغہ لائے ہیں کہ بیع، بیع اور ثمن میں سے ہر ایک کی چار قسمیں ہیں: (۱) نافذ (۲) موقوف

(۳) فاسد الباطل، (۱) مقایضہ (۲) صرف (۳) سلم (۴) مطلق، (۱) مرابحہ (۲) تولیہ (۳) ضیعہ (۴) مساومہ۔

سوال بیع مصدر ہے اور مصدر کی جمع نہیں آیا کرتی ہے، تو پھر صاحب کتاب نے البیوع جمع کا صیغہ کیسے استعمال کر لیا ہے۔

جواب بیع مصدر ضرور ہے؛ لیکن بسا اوقات اسم مفعول کے طور پر بھی استعمال ہوتا ہے؛ اسی مفعول کا اعتبار کرتے ہوئے صاحب

کتاب نے جمع کا صیغہ استعمال فرمایا ہے، چوں کہ مفعول کی جمع آتی ہے۔ نیز بیع کی بہت ساری قسمیں ہیں ان کی

اقسام کا اعتبار کرتے ہوئے صاحب کتاب نے جمع کا صیغہ استعمال فرمایا ہے۔

بیع نافذ: وہ بیع ہے جو فوراً لاگو ہو جائے۔

بیع موقوف: وہ بیع ہے جو کسی کی اجازت پر موقوف ہو۔

بیع فاسد: وہ بیع ہے جو ذات کے اعتبار سے مشروع ہو لیکن وصف کے اعتبار سے مشروع نہ ہو۔

بیع باطل: وہ بیع ہے جو ذات اور وصف دونوں اعتبار سے مشروع نہ ہو۔

بیع مقانضہ: وہ بیع ہے جو عین کے بدلے میں عین ہو۔

بیع صرف: وہ بیع ہے جو ثمن کے بدلے میں ثمن ہو۔

بیع مسلم: وہ ہے جو بیع الدین بالعین ہو۔

بیع مطلق: وہ بیع ہے جو ثمن کے بدلے میں عین ہو۔

بیع مرابحہ: وہ بیع ہے جو ثمن اول سے زائد میں بیجا جائے۔

بیع تونیہ: وہ بیع ہے جو ثمن اول کے مطابق بیجا جائے۔

بیع وضعیہ: وہ بیع ہے جو ثمن اول سے کم کر کے بیجا جائے۔

بیع مساومہ: وہ بیع ہے جس میں ثمن اول کا خیال کیے بغیر ویسے ہی بھاؤ کر کے بیجا جائے۔

هُوَ لَعْنَةُ: مُقَابَلَةُ شَيْءٍ بِشَيْءٍ مَالًا أَوْ لَا بِذَلِيلٍ {وَشُرُوهَ بِثَمَنِ بَيْعِهِ} وَهُوَ مِنَ الْأَضْدَادِ،
وَيُسْتَعْمَلُ مُتَعَدِّيًا وَبِمِنْ لِلتَّكْيِيدِ وَاللَّامُ، يُقَالُ: بَعْتُكَ الشَّيْءَ وَبَعْتُ لَكَ فَهِيَ زَائِدَةٌ قَالَهُ ابْنُ
الْقَطَّاعِ، وَبَاعَ عَلَيْهِ الْقَاضِي: أَيَّ بِلَا رِضَا.

ترجمہ: بیع لغت میں ایک چیز کے بدلے دوسری چیز دینا ہے، خواہ وہ مال ہو یا نہ ہو ”وشرؤہ بثمان بیکس“ والی دلیل کی وجہ سے لفظ بیع اضداد میں سے، یہ متعدی استعمال ہوتا ہے اور من اور لام کے ساتھ تاکید کے لیے ہے۔ کہا جاتا ہے بعتک الشئ وبعته لک، تو یہ زائد ہے جسے ابن القطاع نے کہا ہے نیز کہا جاتا ہے: باع علیہ القاضی، یعنی قاضی نے اس کی رضامندی کے بغیر بیچ دیا۔

بیع کے لغوی معنی ایک چیز کے بدلے دوسری چیز دینا ہے خواہ وہ چیز مال ہو یا نہ ہو۔ جیسا کہ قرآن کریم میں حضرت یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام پر بیع کا تحقق کیا گیا ہے حالاں کہ وہ آزاد ہونے کی

بیع کے لغوی معنی

بنیاد پر مال نہ تھے۔

وہو من الاضداد: کا مطلب یہ ہے کہ لفظ بیع کے معنی خریدنے اور بیچنے دونوں کے آتے ہیں یعنی بیع کے معنی جس طرح سے خریدنے کے آتے ہیں ایسے ہی بیچنے کے بھی آتے ہیں۔ اذا

لفظ بیع کی خصوصیت

اختلف النوعان فبیعوا کیف شئتم، میں معنی اول بیچنا ہی مراد ہے اور ”لایبیع احدکم علی اخیه الحدیث“ میں معنی ثانی (خریدنا) ہی مراد ہے۔

بیع کا استعمال ذاتی طور پر بغیر صلہ کے متعدی ہوتا ہے اور جہاں کہیں بھی، من، لام یا علی کے ساتھ مستعمل ہوا ہے وہاں یا تو صلہ تاکید کے لیے ہے یا زائد ہے، بعتک الشئ، بغیر صلہ کی مثال ہے۔ وبعته لک، صلہ لام کے ساتھ استعمال کی مثال ہے جو زائد ہے، و باع علیہ القاضی، علی کے ساتھ کی مثال ہے جو جر

لفظ بیع کا استعمال

وَشَرْعًا: مُبَادَلَةٌ شَيْءٍ مَرْغُوبٍ فِيهِ بِمِثْلِهِ خَرَجَ غَيْرُ الْمَرْغُوبِ، كَثَرَابٍ وَمَيْتَةٍ وَدَمْعَلَى وَجْهِ مُفِيدٍ. مَخْصُوصٍ أَيْ بِإِجَابٍ أَوْ نَقَاطٍ، فَخَرَجَ التَّبَرُّعُ مِنَ الْجَانِبَيْنِ وَالْهَبَةُ بِشَرْطِ الْعَوَضِ، وَخَرَجَ بِمُفِيدٍ مَا لَا يُقْبَدُ فَلَا يَصِحُّ بَيْعُ دِرْهَمٍ بِدِرْهَمٍ اسْتَوَيْنَا وَزْنَا وَصِفَةً، وَلَا مُقَابِلَةً أَحَدِ الشَّرِيكَيْنِ حِصَّةً ذَاكَ بِحِصَّةِ الْآخَرِ صَيْرَفِيَّةً وَلَا إِجَارَةً السُّكْنَى بِالسُّكْنَى "أَشْبَاهُ"

ترجمہ: بیع شریعت میں ایک مرغوب چیز دوسری مرغوب چیز کے بدلے دینا ہے، اس سے غیر مرغوب جیسے مٹی مہیہ اور خون نکل گئے مخصوص طریقے پر یعنی ایجاب یا لینے کے ذریعے سے، چنانچہ جانہیں سے تبرع اور عوض کی شرط کی وجہ سے ہر نکل گئے اور مفید کی قید سے غیر مفید چیزیں نکل گئیں۔ چنانچہ درہم کی بیع درہم سے وزن اور صفت میں برابری کے ساتھ صحیح نہیں ہے اور شریکیں میں سے ایک کا اپنے گھر کے حصے کی دوسرے کے حصے سے برابری کے ساتھ کرنا صحیح نہیں ہے، جیسا کہ میر فیہ میں ہے اور ایک سکنی کو دوسرے سکنی کے بدلے کرایہ پر دینا صحیح نہیں ہے، جیسا کہ اشباہ میں ہے۔

بیع کے اصطلاحی معنی بیع کے اصطلاحی معنی کسی مرغوب چیز کو کسی مرغوب چیز کے بدلے مخصوص طریقے پر دینا ہے۔

فوائد قیود شی مرغوب کی قید سے غیر مرغوب اشیاء نکل گئیں۔ مخصوص طریقے سے مراد بطریق تجارت ہے، اس لیے اس قید سے تبرع اور ہبہ نکل گئے اس لیے کہ ان دونوں میں تجارت کا طریقہ نہیں پایا جاتا ہے۔ اور وجہ مفید کی قید سے وہ تمام چیزیں نکل گئیں جن کے تبادلے سے کوئی فائدہ نہ ہو۔ جیسے ایک گھر کو اسی طرح کے گھر کے بدلے میں بیچنا یہ اس لیے صحیح نہیں ہے کہ اس صورت میں کوئی فائدہ ہی نہیں ہے اور بے فائدہ کاموں کو کرنا کوئی اچھا طریقہ نہیں ہے اس لیے کہ قرآن کریم میں ہے: وَالَّذِينَ هُمْ عَنِ اللَّغْوِ مُعْرِضُونَ۔

وَيَكُونُ بِقَوْلٍ أَوْ فِعْلٍ، أَمَّا الْقَوْلُ فَلَا بِإِجَابٍ وَالْقَبُولُ وَهُمَا رَكْنُهُ وَشَرْطُهُ أَهْلِيَّةُ الْمُتَعَاقِدَيْنِ وَمَخْلُهُ الْمَالُ. وَحُكْمُهُ ثُبُوتُ الْمِلْكِ. وَحُكْمُهُ نِظَامُ بَقَاءِ الْمَعَاشِ وَالْعَالَمِ. وَصِفَتُهُ: مُبَاحٌ مَكْرُوهٌ حَرَامٌ وَاجِبٌ.

ترجمہ: اور بیع قول و فعل سے منعقد ہوتی ہے بہر حال قول تو وہ ایجاب اور قبول ہے اور وہ دونوں رکن ہیں، اس کی شرط متعاقدین کا اہل ہونا ہے اس کا محل مال ہے اس کا حکم ملک کا ثابت ہونا ہے اور اس کی حکمت معاش اور عالم کے نظام کو باقی رکھنا ہے اور اس کی صفت مباح، مکروہ، حرام اور واجب ہے۔

بیع کیسے منعقد ہوتی ہے صاحب در مختار کہتے ہیں کہ بیع قول اور فعل دونوں طریقے سے منعقد ہوتی ہے، جس کی صورت یہ ہے کہ ایک آدمی نے کہا کہ میں نے یہ بیچا دوسرے نے کہا کہ میں نے خریدا، تو یہ بیع منعقد ہوگئی بذریعہ قول اور دوسری صورت یہ ہے جس کا اس زمانہ میں بہت زیادہ چلن ہے کہ دکاندار سے ایک کلو گوشت لیا بازار بھاؤ کے حساب سے اس کی جو قیمت بنی قصائی کو دیا اور چلتا بازار بان سے کچھ بولا نہیں گیا لیکن دونوں سے ایسے امور صادر ہوئے کہ جن سے یہ واضح اشارہ ملتا ہے کہ دونوں نے خرید و فروخت کی، اسی لیے اس صورت کو بیع بذریعہ فعل کہا جاتا ہے۔

ہما ضمیر کا مرجع ظاہری اعتبار سے تو لگتا ہے کہ ہما ضمیر کا مرجع ایجاب و قبول ہے لیکن اس کا بھی قوی احتمال ہے کہ ہما ضمیر کا مرجع قول و فعل ہے جیسا کہ صاحب البحر الرائق نے اس کی صراحت کی ہے۔

شرائط بیع بیع میں ۷ شرائط ہیں جیسا کہ شامی میں البحر الرائق کے حوالے سے اس کی تفصیلات موجود ہیں یہاں ان ہی شرطوں کو بیان کیا جاتا ہے جن کی طرف صاحب در مختار نے اشارہ کیا ہے کہ اس کی شرط متعاقدین کا اہل ہونا ہے۔ متعاقدین کے اہل ہونے سے مراد یہ ہے کہ وہ عاقل ہوں، وہ پاگل یا نابالغ نہ ہوں، نیز وہ متعدد ہوں ایسا نہ ہو کہ ایک ہی آدمی دونوں طرف سے بیع کر دے تو بیع منعقد نہ ہوگی، البتہ اگر باپ قاضی یا وصی تنہا بیع کر دے تو بیع منعقد ہو جائے گی۔

بیع کا محل صاحب در مختار لکھتے ہیں کہ بیع کا محل مال ہونا ہے یعنی جو چیز مال ہے اس کی خرید و فروخت جائز ہے اور جو مال نہیں ہے ان میں بیع کا انعقاد نہ ہوگا۔

علامہ شامی کی رائے حضرت علامہ شامی تحریر فرماتے ہیں کہ صاحب در مختار، المال کے بجائے المال المحقوق کہتے تو زیادہ اچھا ہوتا اس لیے کہ صرف المال کہنے کی صورت میں شراب نہیں نکلی ہے حالاں کہ شراب مسلمانوں کے نزدیک مال نہیں اس لیے اگر المال المحقوق کہا جاتا تو اس تعریف سے شراب خارج ہو جاتی اور تعریف جامع اور رائج بھی ہو جاتی۔

بیع کا حکم بیع صحیح کا حکم یہ ہے کہ ثمن اور بیع پر بائع اور مشتری کی ملکیت ثابت ہو جائے۔

بیع کی حکمت بیع کی حکمت انسانی ضروریات کی تکمیل ہے، اور یہ بغیر بیع کے بہت مشکل ہے اس لیے کہ ایک آدمی اپنی تمام ضروریات کی تکمیل پر قادر نہیں ہے اس لیے کہ ایک سامان کے تیار ہونے میں اتنے مراحل آتے ہیں ان تمام مراحل کا طے کر لینا ایک انسان کے لیے مشکل کیا بلکہ ناممکن ہے مثلاً کپڑے کے اجزائے ترکیبی، کپڑے کی تیاری اور پھر اسکی سلائی یہ تمام کام ایک آدمی کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا اس لیے اللہ تعالیٰ نے دنیا کے نظام کو باقی رکھنے کے لیے بیع کے طریقے کو رائج کیا تاکہ کوئی کپڑے کے اجزائے ترکیبی کی کھیتی کرے گا کوئی سوت تیار کرے گا اور کوئی سلائی کرے گا پھر لوگ الگ الگ طریقے سے اس کا استعما کریں گے۔

بیع کی قسمیں بیع کی چار قسمیں ہیں (۱) مباح یہ وہ بیع ہے کہ جس کا تحقق عموماً مسلمانوں میں ہوتا ہے۔ (۲) مکروہ یہ وہ بیع ہے جو شریعت کے رہنما اصول کے خلاف کی جائے جیسے جمعہ کی اذان کے بعد کی جانے والی بیع، (۳) حرام اس سے بیع فاسد مراد ہے جیسے شراب کی بیع (۴) واجب وہ بیع ہے کہ جس کا آدمی محتاج ہو جائے جیسے یتیم کے مال کا بیچنا واجب ہے، جس کے ضائع ہو جانے کا اندیشہ ہو۔

وثبۃ بالکتاب والسنة والایجماع والقیاس

ترجمہ: اور بیع کا ثبوت قرآن کریم، احادیث رسول ﷺ، اجماع اور قیاس سے ہے۔

بیع کا ثبوت قرآن کریم سے يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ بَيْعًا عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ. (النساء: ۲۹) وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا. (البقرة: ۲۷۵)

عن قیس بن ابی غرزہ قال کنا فی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لسمی السماسرة فمر بنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم لسمالا

بیع کا ثبوت حدیث ﷺ رسول سے

باسم هو احسن منه فقال يا معشر التجار ان البيع يحضره اللغو والحلف فشوبوه بالصدقة، قیس بن ابی غرزہ سے روایت ہے کہ ہمارا یعنی گروہ تجارتکار رسول ﷺ کے زمانے میں ساسرہ نام تھا۔ پھر رسول اللہ ﷺ ہمارے پاس تشریف لائے اور ہمارا نام پہلے نام سے بہتر رکھا اور آپ نے فرمایا اے معشر تجارتکار! یعنی سوداگروں کے گروہ! بیع میں لغو اور قسم دونوں موجود ہوتے ہیں، اس لیے تم اپنی بیعوں کو صدقے سے ملا دو۔ مطلب یہ ہے کہ بیع اور شراء کے مقدمات میں اکثر لغو اور بے فائدہ قسم وغیرہ کا اتفاق پڑتا ہے تو اس کے کفارہ کے لیے کچھ اللہ صدقہ دیا کرو۔ (ابوداؤد: اول کتاب البیوع)

اور ترمذی جلد: ۱/ ۲۲۹ میں ہے: يا معشر التجار ان الشيطان والاثم يحضران البيع فشوبوا بيعكم بالصدقة۔

(۲) عن ابی سعید عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال التاجر الصدوق الامین مع النبین والصدقین والشہداء۔ ابوسعید خدری فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ سچا اور امانت دار تاجر (قیامت کے روز) نبیوں، صدیقوں اور شہیدوں کے ساتھ ہوگا۔ (ترمذی ج ۱ ص ۲۲۹)

(۳) عن اسماعیل بن عبید بن رفاعہ عن ابیہ عن جدہ انہ خرج مع النبی الی المصلی فرأی الناس یتبايعون فقال يا معشر التجار فاستجابوا الرسول اللہ ﷺ ورفعوا اعناقهم وابصارهم الیہ فقال ان التجار یبعثون یوم القيامة فجاءوا الامن اتقى الله وبرّ وصدق۔ حضرت رفاعہ سے روایت ہے کہ میں ایک مرتبہ حضور ﷺ کے ہمراہ عید گاہ کی طرف نکلا تو آپ نے دیکھا کہ لوگ خرید و فروخت کر رہے ہیں۔ آپ نے فرمایا: اے تاجروں کے گروہ! یہ سب رسول اللہ ﷺ کی طرف متوجہ ہو کر آپ کی بات سننے لگے اور اپنی گردنیں اور آنکھیں آپ کی طرف اٹھائیں آپ نے فرمایا کہ تاجر قیامت کے دن فاجر نا فرمان گنہگار اٹھائے جائیں گے، مگر وہ جو اللہ سے ڈرا اور نیکی کی اور سچ بولتا رہا۔ (ترمذی: ۱/ ۲۳۰)

بیع کا ثبوت اجماع سے بھی ہے، کیوں کہ زمانہ نبوت سے لے کر آج تک تمام مسلمان جواز بیع پر متفق چلے آ رہے ہیں چنانچہ اصحاب سیر تحریر فرماتے ہیں کہ نبوت سے پندرہ سال پہلے حضرت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ام المؤمنین حضرت خدیجہ الکبریٰ کے واسطے سے تجارت فرمائی تھی، نیز اکابر صحابہ، ائمہ مجتہدین اور بہت سے مشائخ نے تجارت کو اپنا ذریعہ معاش بنایا ہے۔

بیع کی مشروعیت انسانی ضروریات کی تکمیل ہے اور ضروریات کی تکمیل کے لیے جن چیزوں کی ضرورت پڑتی ہے، وہ تمام چیزیں کسی ایک آدمی کے گھر تیار نہیں ہو سکتی ہیں، اس لیے ضروریات کی تکمیل کے لیے، دوسرے سامانوں کو غیر سے لینا ناگزیر ہے، جن کے حصول کے دو ہی طریقے ہیں: (۱) حرام (۲) حلال۔ حرام طریقہ تو از روئے شرع ممنوع ہے، اس لیے شریعت نے حلال طریقہ یعنی بیع کو جاری کیا، تاکہ لوگ سہولت حلال طریقے سے اپنی ضروریات کی تکمیل کر سکیں۔

فَالْإِيجَابُ هُوَ: مَا يُذَكَّرُ أَوَّلًا مِنْ كَلَامٍ أَحَدِ الْمُتَعَاقِدَيْنِ وَالْقَبُولُ مَا يُذَكَّرُ ثَانِيًا مِنَ الْآخِرِ
سَوَاءً كَانَ بَيْعٌ أَوْ اشْتَرَيْتَ الدَّالَّ عَلَى التَّرَاضِي قَيْدَ بِهِ اقْتِدَاءً بِالْآيَةِ وَبَيَانًا لِلْبَيْعِ الشَّرْعِيِّ،
وَلِذَا لَمْ يَلْزَمْ بَيْعُ الْمَكْرَهِ وَإِنْ انْعَقَدَ، وَلَمْ يَنْعَقِدْ مَعَ الْهَزْلِ لِعَدَمِ الرِّضَا بِحُكْمِهِ مَعَهُ. هَذَا
وَيَرُدُّ عَلَى التَّغْرِيفَيْنِ مَا فِي التَّائِيخَانِيَّةِ: لَوْ خَرَجَا مَعًا صَحَّ الْبَيْعُ، لَكِنْ فِي الْقَهْشَتَانِيَّةِ: لَوْ كَانَا
مَعًا لَمْ يَنْعَقِدْ كَمَا قَالُوا فِي السَّلَامِ، وَعَلَى الْأَوَّلِ مَا فِي الْأَشْبَاهِ تَكَرَّرَ الْإِيجَابُ مُبْطِلٌ لِلأَوَّلِ
إِلَّا فِي عِنَقٍ وَطَلَاقٍ عَلَى مَالٍ، وَسَيَجِيءُ فِي الصُّلْحِ، وَفِي الْمَنْظُومَةِ الْمُحِبِّيَّةِ

- ۱- وَكُلُّ عَقْدٍ بَعْدَ عَقْدٍ جُدَّدًا * فَأَبْطُلَ الثَّانِي لِأَنَّهُ سُدِيَ
- ۲- فَالْصُّلْحُ بَعْدَ الصُّلْحِ أَضْحَى بَاطِلًا * كَذَا النِّكَاحُ مَا عَدَا مَسَائِلًا
- ۳- مِنْهَا الشُّرَا بَعْدَ الشُّرَاءِ صَحَّحُوا * كَذَا كِفَالَةُ عَلَى مَا صَرَّحُوا
- ۴- إِذَا الْمُرَادُ صَاحٍ فِي الْمُحَقِّقِ * مِنْهَا إِذَا زِيَادَةُ التَّوَثُّقِ

ترجمہ: چنانچہ ایجاب وہ ہے جو بائع اور مشتری کے کلام میں سے پہلے مذکور ہو اس لیے قبول وہ ہے جو دوسرے سے بعد میں مذکور ہو، خواہ لفظ بیعت ہو یا اشتريت جو رضامندی پر دلالت کرے، صاحب کتاب نے رضامندی کی قید، قرآن کریم کی اقتداء میں لگائی ہے نیز بیع شرعی کو بیان کرنے کے لیے، اس لیے کہ مکروہ کی بیع نافذ نہیں ہوتی، اگرچہ منعقد ہو جاتی ہے مذاقاً بیع منعقد نہیں ہوتی، بیع کے حکم کے ساتھ رضامندی نہ ہونے کی وجہ سے دونوں تعریفوں پر تا تارخانیہ کی عبارت سے اعتراض واقع ہوتا ہے کہ اگر دونوں ساتھ نکلے تو بیع صحیح ہے، لیکن قہستانی میں ہے ”اگر دونوں ساتھ ہوں تو بیع منعقد نہ ہوگی“ جیسا کہ فقہاء نے سلام میں صراحت کی ہے، اور پہلی تعریف پر اشباہ کی عبارت سے اعتراض واقع ہوتا ہے کہ ایجاب کا تکرار پہلے کے لیے مبطل ہے، مگر عتق اور طلاق بالمال میں نہیں ہے اس کا بیان کتاب الصلح میں آنے والا ہے اور ”المنظومة المحبية“ میں ہے:

(۱) ہر وہ عقد جو عقد کے بعد نیا کیا جائے، تو دوسرے کو باطل جان اس لیے کہ وہ مہمل ہے

(۲) جب صلح صلح کے بعد باطل ہے ایسے ہی نکاح، مگر چند مسائل میں

(۳) اسی میں سے بیع بعد البیع کو علماء نے صحیح کہا ہے ایسے ہی کفالت جیسا کہ فقہاء نے صراحت کی ہے

(۴) اس لیے کہ عقد محقق میں اعتماد مراد ہے اور دوبارہ عقد سے وثوق کی زیادتی ہے

بائع اور مشتری میں سے معاملہ طے کرنے کے لیے جو پہلے بولے اس بول کو ایجاب اور جو بعد میں بولے اسے قبول کہا جاتا ہے۔

ایجاب و قبول کی حقیقت

ایجاب و قبول کے لیے بیعت اور اشتريت ہی کہنا ضروری نہیں، بل کہ تبدیلی ملکیت پر دلالت کیے جانے والے تمام الفاظ ایجاب و قبول کے لیے استعمال کیے جاسکتے ہیں، فالبیع لایختص

ایجاب و قبول کے الفاظ

بلفظ وانما یثبت الحکم اذا وجد معنی التعلیک والتملک، (الطحطاوی علی الدر: ۴/۳) وینعقد بکل لفظ ینبئ

عن التحقیق کبعت واشتریت اور ضیت او اعطیتک (شامی: ۲۳/۷)

مکرہ کی بیع صاحب در مختار کی عبارت سے پتا چلتا ہے کہ مکرہ کی بیع صحیح ہے اور یہ بیع اس کی اجازت پر موقوف ہے، گویا کہ جو حکم بیع فضولی کا ہے وہی حکم بیع مکرہ کا ہے حالانکہ بات ایسی نہیں ہے بل کہ مکرہ کی بیع فاسد ہے اور یہ اس کی رضامندی پر موقوف ہے، اگر مکرہ بعد میں راضی ہو جائے تو یہ بیع نافذ ہو جائے گی ورنہ تو یہ بیع فاسد ہے اس لیے کہ بائع کی طرف سے رضامندی نہیں پائی گئی جو نفاذ بیع کے لیے شرط ہے، فی المنار و شرحہ فی ذکر بیع المکرہ قال الا انه یفسر ای ینعقد فاسد العدم الرضی الذی هو شرط النفاذ۔ (الطحاوی علی الدر: ۵/۳)

مذاقاً بیع کرنا کوئی شخص مذاقاً بیع کر لیتا ہے، تو چوں کہ وہ اصلاً راضی نہیں ہے، اس لیے راضی نہ ہونے کی وجہ سے یہ بیع بھی فاسد ہے، اس لیے صاحب در مختار کا، لم ینعقد منع الهزل، کہنا ٹھیک نہیں، فقول الشارح: ولم ینعقد مع الهزل، الذی هو مدخول العلة غیر صحیح لمنا فاته ماتقدم من انه منعقد لصدورہ من اہلہ فی محلہ لکنہ یفسد البیع لعدم الرضا بالحکم (رد المحتار: ۱۹/۱) نیز حدیث شریف میں اس بات کی صراحت ہے کہ تین چیزیں ہیں جن میں حقیقت تو حقیقت ہے مذاق بھی حقیقت ہے (۱) نکاح (۲) طلاق (۳) رجعت اور چوں کہ ان تینوں میں بیع شامل نہیں ہے اس لیے مذاق کی جانے والی بیع کا اعتبار نہ ہوگا، عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ثلث جدہن جد و ہزلہن جد النکاح والطلاق والرجعة رواہ الترمذی ابو داؤد و قال الترمذی هذا حدیث حسن غریب۔ (مشکوۃ المصابیح: ۸۴)

تکرار ایجاب کا حکم ایک آدمی نے ایجاب کیا، ابھی دوسرے نے قبول نہیں کیا کہ ایجاب کرنے والے نے دوسری مرتبہ ایجاب کر دیا ایسی صورت میں پہلا ایجاب باطل ہو کر دوسرے ایجاب کے مطابق ہی بیع منعقد ہوگا، اس کی صورت یہ ہے کہ بائع نے ایک مرتبہ کہا میں نے یہ سامان ایک ہزار میں بیچا ابھی مشتری نے قبول نہیں کیا تھا کہ بائع نے دوبارہ کہا کہ میں نے یہ سامان دو ہزار میں بیچا اب مشتری نے کہا میں نے خریدا، تو اب مشتری کا قبول دوسرے ایجاب سے متعلق ہو کر دو ہزار کے عوض میں بیع منعقد ہوگا، بخلاف عتق اور طلاق بالمال کے کہ اگر آقا یا شوہر نے کہا کہ تجھے ایک ہزار کے عوض آزادی یا طلاق ہے، ابھی قبول نہیں کیا کہ آقا یا شوہر پھر بولا تجھے دو ہزار کے عوض آزادی یا طلاق ہے، تو ایسی صورت میں دونوں ایجاب کو معتبر مان کر آزاد کردہ غلام اور مال کے عوض مطلقہ عورت پر تین ہزار روپے واجب الادا ہوں گے، اور اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ بیع میں ایجاب عمل ہے اور عمل میں رجوع کیا جاسکتا ہے، لیکن عتاق اور طلاق میں ایجاب عمل نہیں بلکہ تعلیق ہے اور تعلیق میں آدمی خود رجوع نہیں کر سکتا الا یہ کہ فریق ثانی ہی اس کو قبول نہ کرے، تو وہ دوسری بات ہوگی۔ یعنی نہ طلاق ہوگی اور نہ ہی آزادی واقع ہوگی۔

تکرار عقد کا حکم ایک معاملہ کرنے کے بعد پھر اسی معاملہ کو طے کرنا یہ تکرار عقد کہلاتا ہے۔ ایسی صورت میں چوں کہ ایک عقد کے بعد معاملہ طے ہو چکا ہے، اس لیے دوبارہ کیا جانے والا عقد لغو اور بے کار ہوگا، البتہ کچھ ایسے عقود ہیں کہ ان میں تکرار عقد ہو جائے تو بعد میں کیا جانے والا عقد لغو نہیں ہوگا، بلکہ یہ سمجھا جائے گا کہ یہ پہلے عقد کی توثیق کے لیے ہے جیسے شرعی، کفالہ اور بعض علاقوں میں نکاح میں تین مرتبہ قبول کرانے کا طریقہ ہے۔

وہما عبارة عن كل لفظین یُبْنان عن مَعْنَى التَّمْلِکِ وَالتَّمْلِکِ مَا ضَمِنَ کِبَعْتُ وَاشْتَرَيْتُ

أَوْ خَالَيْنِ كَمُضَارِعَيْنِ لَمْ يُقْرْنَا بِسَوْفٍ وَالسَّيْنِ تَكَايُفُكَ فَيَقُولُ اشْتَرِهِ أَوْ أَخَذَهُمَا مَصْصِي
وَالْآخَرُ خَالٍ. وَ لَكِنْ لَا يَخْتِاجُ الْأَوَّلُ إِلَى نِيَّةٍ بِخِلَافِ الثَّانِي فَإِنْ نَوَى بِهِ الْإِيجَابَ لِلْخَالِ
صَحَّ عَلَى الْأَصَحِّ وَإِلَّا لَا إِذَا اسْتَعْمَلُوهُ لِلْخَالِ كَاغْلٍ خَوَارِزْمٍ فَكَالْمَاضِي وَتَكَايُفُكَ الْآنَ
لِتَمْخُضِهِ لِلْخَالِ، وَأَمَّا الْمُتَمَخِّضُ لِلْإِسْتِقْبَالِ فَكَالْأَمْرِ لَا يَصِحُّ أَصْلًا إِلَّا الْأَمْرُ إِذَا ذُلَّ عَلَى
الْخَالِ كَخُذْهُ بِكَذَا فَقَالَ أَخَذْتُ أَوْ رَضِيتُ صَحَّ بِطَرِيقِ الْإِقْبَضَاءِ فَلْيُحْفَظْ

ترجمہ: ایجاب وقبول نام ہے ہر ان دو لفظوں کا، جو غیر کو مالک کرنے اور خود مالک ہونے پر دلالت کرے، خواہ دونوں
لفظ ماضی ہوں جیسے بعثت اور اشتريت، یا دونوں حال ہوں جیسے مضارع بشرطے کہ دونوں سین اور سوف کے ساتھ متصل نہ ہوں جیسے
ایبک، تو مشتری کہے اشتريہ ان میں سے ایک ماضی اور دوسرا حال ہو لیکن پہلی صورت میں نیت کی ضرورت نہیں ہے، بخلاف
دوسری صورت کے، تو اگر مضارع سے ایجاب کی صورت میں حال کی نیت کی، تو بیع صحیح ہے اصح قول کے مطابق، ورنہ صحیح نہیں ہے، الا
یہ کہ مضارع کو حال ہی کے لیے استعمال کرتے ہوں جیسے اہل خوارزم تو یہ ماضی اور ایبک الان کے مانند ہے محض حال کے لیے
ہونے کی وجہ سے اور ہر حال محض استقبال کے لیے، تو وہ امر کی طرح ہے، اس لیے اصلاً صحیح نہیں ہوگی، مگر امر جب حال پر دلالت
کرے، جیسے اس کو اتنے میں لے، تو مشتری نے کہا میں نے لیا یا میں راضی ہوں تو یہ اقضائی صحیح ہے، اس کو یاد رکھنا چاہئے۔

ایجاب وقبول کا مفہوم وہما عبارة عن کل لفظ الخ: صاحب کتاب یہ کہہ رہے ہیں کہ ایجاب وقبول کے الفاظ صرف
بعثت اور اشتريت ہی نہیں ہے، بل کہ ایجاب وقبول سے وہ تمام الفاظ مراد ہیں جو تبدیلی
ملکیت پر دلالت کرے خواہ وہ ماضی کے صیغے ہوں یا مضارع (حال) کے البتہ ایسا مضارع جو مستقبل کے لیے خاص ہو یا سین یا
سوف داخل کر دیا گیا ہو تو بیع منعقد نہ ہوگی۔

ایجاب وقبول میں نیت کی ضرورت لا یحتاج الاول الى نية بخلاف الثاني: ایجاب وقبول میں ماضی کے صیغے
استعمال کرنے کی صورت میں نیت کی کوئی ضرورت نہیں ہے، لیکن اگر مضارع
کے صیغے استعمال کیے جائیں تو، زمانہ حال کی نیت ضروری ہے اگر مضارع کے صیغے میں حال کی نیت کی ہے تو بیع منعقد ہوگی ورنہ
نہیں، الا یہ کہ ایسا علاقہ ہو جہاں مضارع کا صیغہ حال ہی کے لیے استعمال کیا جاتا ہو تو وہاں مضارع کے صیغے استعمال کرنے کی
صورت میں حال کی نیت ضروری نہیں ہے، جیسے اہل خوارزم مضارع کو حال ہی کے لیے استعمال کرتے ہیں۔

ایجاب وقبول میں امر کا صیغہ استعمال کرنا الا الامر اذا دل على الحال: ایجاب یا قبول میں امر کا صیغہ اس انداز
میں استعمال کیا جائے کہ جس سے یہ سمجھا جاسکے کہ یہ صیغہ امر حال ہی
کے لیے استعمال کیا گیا ہے تو بیع منعقد ہو جائے گی ورنہ نہ ہوگی، جیسے بائع نے کہا یہ اتنے میں لے لے مشتری نے کہا میں نے لیا یا
رضامندی ظاہر کی، اس کا آج کے بازار میں رواج بھی ہے، ایک آدمی بھاؤ کرتا ہے بات طے نہیں ہو پاتی ہے مشتری آگے
بڑھنے کی کوشش کرتا ہے تو بائع کہتا ہے ارے بھائی لے لو اب مشتری اپنی بتائی ہوئی قیمت دے کر بیع لیتا ہے اور چلتا ہوتا ہے۔

وَيَصِحُّ إِضَافَتُهُ إِلَى غَضَبٍ يَصِحُّ إِضَافَةُ الْعَبَقِ إِلَيْهِ كَوَجْهِهِ وَفَرْجٍ وَإِلَّا لَا كَظَهْرٍ وَيَنْطَلِقُ وَكُلُّ مَا

دَلَّ عَلَى مَعْنَى بَعْتٍ وَاشْتَرَيْتَ نَحْوُ: قَدْ فَعَلْتُ وَنَعَمْ وَهَاتِ الثَّمَنَ وَهُوَ لَكَ أَوْ عَبْدُكَ أَوْ فِدَاكَ أَوْ خُذْهُ قَبُولَ لَكِنْ فِي الْوَلَوِ الْجَيَّةُ: إِنْ بَدَأَ الْبَائِعُ فَقَبِلَ الْمُشْتَرِي بِنَعَمْ لَمْ يَنْعَقِدْ؛ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِتَحْقِيقٍ وَبِعَكْسِهِ صَحٌّ؛ لِأَنَّهُ جَوَابٌ وَفِي الْقُنْيَةِ نَعَمْ بَعْدَ الْإِسْتِفْهَامِ كَهَلْ بَعْتُ مِنْي بِكَذَا بَيْعٌ إِنْ نَقَدَ الثَّمَنَ؛ لِأَنَّ النَّقْدَ دَلِيلُ التَّحْقِيقِ وَلَوْ قَالَ: بَعْتُهُ فَبَلَّغْتُهُ يَا فُلَانُ فَبَلَّغْتُهُ غَيْرُهُ جَازٌ فَلْيُحْفَظْ. وَلَا يَتَوَقَّفُ شَطْرُ الْعَقْدِ فِيهِ أَيْ الْبَيْعِ عَلَى قَبُولِ غَائِبٍ فَلَوْ قَالَ بَعْتُ فُلَانًا الْغَائِبَ فَبَلَّغْتُهُ فَقَبِلَ لَمْ يَنْعَقِدْ اتِّفَاقًا إِلَّا إِذَا كَانَ بِكِتَابَةٍ أَوْ رِسَالَةٍ فَيُعْتَبَرُ مَجْلِسُ بُلُوغِهَا. كَمَا لَا يَتَوَقَّفُ. فِي النِّكَاحِ عَلَى الْأَظْهَرِ خِلَافًا لِلثَّانِي، فَلَهُ الرُّجُوعُ؛ لِأَنَّهُ عَقْدٌ مُعَاوَضَةٌ بِخِلَافِ الْخُلْعِ وَالْعَتَقِ عَلَى مَالٍ حَيْثُ يَتَوَقَّفُ اتِّفَاقًا فَلَا رُجُوعَ؛ لِأَنَّهُ يَمِينٌ "نِهَآيَةً"

ترجمہ: اور بیع کی اضافت ایسے عضو کی طرف صحیح ہے کہ جس کی طرف عتق کی اضافت صحیح ہے، جیسے چہرہ اور شرمگاہ ورنہ نہیں جیسے پیٹھ اور پیٹ اور ہر وہ لفظ جو بعت اور اشتريت کے معنی پر دلالت کرے، جیسے قد فعلت، نعم قیمت لاؤ یہ تیرے لیے ہے یا تیرا غلام ہے یا تجھ پر فدا ہے یا اس کو لے لے یہ تمام الفاظ قبول کے لیے ہیں لیکن ولوا الجیہ میں ہے اگر بائع نے ایجاب کیا اور مشتری نے لفظ نعم سے قبول کیا تو بیع منعقد نہ ہوگی، اس لیے کہ یہ تحقیق نہیں ہے اور اس کا برعکس صحیح ہے اس لیے کہ جواب ہے اور قنیہ میں ہے کہ نعم کہا استفہام کے بعد جیسے کیا تو نے مجھ سے اتنے میں بیچا، تو بیع ہے اگر ثمن نقد دے اس لیے کہ نقد تحقیق کی دلیل ہے، اور اگر کہا میں نے اس کو بیچا، اے فلا نے تو اس کو بتادے، تو اس کے علاوہ نے مشتری کو بتا دیا تو یہ بیع جائز ہے، اس کو یاد رکھنا چاہئے۔ اور بیع میں ایجاب غائب کے قبول کرنے پر موقوف نہیں ہے، چنانچہ اگر کہا میں نے فلاں غائب کے ہاتھ بیچا پھر اس کو خبر پہنچی اور اس نے قبول کر لیا تو بالاتفاق بیع منعقد نہ ہوگی، مگر یہ کہ اس کو کتابت یا کہلوانے سے پہنچے تو اس مجلس کا اعتبار ہوگا جس میں یہ پہنچے، جیسا کہ نکاح میں موقوف نہیں ہے، ظاہری قول کے مطابق بخلاف دوسرے کے، چنانچہ ایجاب کرنے والے کو رجوع کا حق ہے، اس لیے کہ یہ عقد معاوضہ ہے بخلاف خلع اور آزادی بعوض مال کے اس لیے کہ ان میں ایجاب شخص غائب کے قبول پر بالاتفاق وقوف ہے اس لیے یمین ہونے کی وجہ سے رجوع نہیں ہے۔

و یصح اضافتہ الی عضو الخ: اشیاء میں بعض ایسے اعضاء بھی ہوتے ہیں کجمن میں سے ایک جز بول کر کل مراد لیا جاتا ہے، جیسے اردو میں بولا جاتا ہے کہ میرا در آپ کے لیے کھلا ہوا ہے اس کا مطلب یہ نہیں کہ صرف دروازہ بل کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ پورا گھر آپ کی خدمت کے لیے تیار ہے ایسے ہی انسانی بدن میں کچھ ایسے اعضاء بھی ہیں جن کو بول کر پورا انسانی وجود مراد لیا جاتا ہے، جیسے سر ہے گردن، چہرہ اور شرمگاہ ہے تو اگر کسی نے ایجاب کو چہرے کی طرف منسوب کرتے ہوئے یوں کہا کہ میں نے اس ہانڈی کا چہرہ اتنے میں بیچا تو یہ ایجاب صحیح ہے۔

ان بدأ البائع فقبل المشتري بنعم لم ينعقد الخ: بائع نے ایجاب کیا اور مشتری نے اس کا جواب لفظ نعم سے دیا تو بیع منعقد نہ ہوگی، البتہ اگر مشتری نے ایجاب کیا اور بائع نے اس کا جواب لفظ نعم سے دیا

لفظ نعم سے قبول کرنا

تو بیع منعقد ہو جائے گی اور اس فرق کی وجہ شاید یہ ہے کہ لفظ بیع مشترک ہے وہاں صرف لفظ نعم سے معنی کی تعیین دشوار ہے اس لیے بیع منعقد نہ ہوگی، لیکن لفظ شراء ایک ہی معنی پر دلالت کرتا ہے، اس لیے لفظ نعم سے ایک ہی معنی چوں کہ متعین ہو جاتا ہے اس لیے بیع صحیح ہے۔

ولو قال بعته فبلغه الخ: بائع نے مشتری کے غائبانہ میں ایجاب کیا اور کسی تیسرے شخص سے کہا کہ اس کو یہ خبر پہنچادی جائے، اس تیسرے

بائع اور مشتری کا الگ الگ مجلس میں ہونا

آدمی نے یا کسی اور نے مشتری کو اس ایجاب کی خبر دیتا ہے اور مشتری قبول بھی کر لیتا ہے تو بیع صحیح ہے۔ ولا يتوقف شطر العقد فيه: لیکن اگر بائع نے اپنا ایجاب پہنچانے کے لیے کسی خاص آدمی کو متعین نہیں کیا، بل کہ ایجاب کر کے یوں ہی چھوڑ دیا اور شدہ شدہ بات مشتری تک پہنچی اور اس نے قبول کیا تو، اس صورت میں بیع منعقد نہ ہوگی اس لیے کہ یہ ایک مجہول صورت کے ذریعہ سے بیع ہوئی اس لیے بیع منعقد نہ ہوگی البتہ اگر کسی متعین شخص کے ذریعہ ایجاب کی خبر پہنچے تو بیع منعقد ہو جائے گی گویا کہ یہ پہلی صورت ہی ہوگی۔

خلافا للثانی: الثانی سے مراد حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ ہیں یعنی اس مسئلے میں حضرت امام ابو یوسف کا اختلاف ہے۔

ثانی سے مراد

فله الرجوع لانه عقد معاوضة: بائع یا مشتری جس نے بھی ایجاب کیا تو ان دونوں میں سے ہر ایک کو یہ اختیار ہے کہ مجلس ختم ہونے سے پہلے پہلے رجوع کر لے اس لیے کہ یہ عقد معاوضہ ہے جب معاوضہ پر راضی نہیں ہے تو رجوع بھی کر سکتا ہے البتہ خلع اور عتق علی الممال کی صورت میں رجوع نہیں کیا جاسکتا اس لیے کہ یہ ایک طرح سے یمین ہے جو دوسرے کے اختیار میں جا چکا ہے۔

رجوع کا حق

وَأَمَّا الْفِعْلُ فَالتَّعَاطِي وَهُوَ التَّنَاوُلُ قَامُوسٌ. فِي خَسِيسٍ وَنَفِيسٍ خِلَافًا لِلْكَرْخِي وَلَوْ التَّعَاطِي مِنْ أَحَدِ الْجَانِبَيْنِ عَلَى الْأَصَحِّ فَتَحَّ وَبِهِ يُفْتَى فَيَنْصُ. إِذَا لَمْ يُصْرَخْ مَعَهُ مَعَ التَّعَاطِي بِعَدَمِ الرِّضَا فَلَوْ دَفَعَ الدَّرَاهِمَ وَأَخَذَ الْبَطَاطِيخَ وَالْبَائِعُ يَقُولُ: لَا أُعْطِيهَا بِهَا لَمْ يَنْعَقِدْ كَمَا لَوْ كَانَ بَعْدَ عَقْدٍ فَاسِدٍ خُلَاصَةً وَبِزَايَةِ وَصْرَحَ فِي الْبَحْرِ بِأَنَّ الْإِيجَابَ وَالْقَبُولَ بَعْدَ عَقْدٍ فَاسِدٍ لَا يَنْعَقِدُ بِهِمَا الْبَيْعُ قَبْلَ مُتَارَكَةِ الْفَاسِدِ فَفِي بَيْعِ التَّعَاطِي بِالْأَوَّلَى، وَعَلَيْهِ فَيُخْمَلُ مَا فِي الْخُلَاصَةِ وَغَيْرَهَا عَلَى ذَلِكَ، وَتَمَامُهُ فِي الْأَشْبَاهِ مِنَ الْقَوَائِدِ إِذَا بَطَلَ الْمُتَضَمَّنُ بَطَلَ الْمُتَضَمَّنُ وَالْمُبْنِي عَلَى الْفَاسِدِ فَاسِدٌ. وَقِيلَ: لَا بُدَّ فِي التَّعَاطِي مِنَ الْإِعْطَاءِ مِنَ الْجَانِبَيْنِ وَعَلَيْهِ الْأَكْثَرُ قَالَهُ الطَّرْسُوسِيُّ، وَاخْتَارَهُ الْبَزَازِيُّ. وَأَفْتَى بِهِ الْخَلَوَانِيُّ وَانْتَفَى الْكُرْمَانِيُّ بِتَسْلِيمِ الْبَيْعِ مَعَ بَيَانِ الثَّمَنِ فَتَحَرَّرَ ثَلَاثَةُ أَقْوَالٍ وَقَدْ عَلِمْتَ الْمُفْتَى بِهِ وَحَرَزْنَا فِي شَرْحِ الْمُتَلَقَّى صِبْخَةَ الْإِقَالَةِ وَالْإِجَارَةِ وَالصَّرْفِ بِالتَّعَاطِي فَلْيُحْفَظْ

ترجمہ: اور بہر حال فعل تو وہ تعاطی ہے اور وہ لینا ہے جیسا کہ قاموس میں ہے کم قیمت یا زیادہ قیمت میں کرخی کے خلاف بیع تعاطی منعقد ہو جاتی ہے اگرچہ ایک ہی جانب سے ہو صحیح قول کے مطابق جیسا کہ فتح القدیر میں ہے اور اسی پر فتویٰ ہے

جیسا کہ فیض میں ہے جب اس کے ساتھی یعنی طعاطی کے ساتھ عدم رضا مندی کی صراحت نہ کی ہو چنانچہ اگر درہم دے کر خربوزے لیے، حالاں کہ بائع کہتا ہے میں اس کو اتنے میں نہ دوں گا تو بیع منعقد نہ ہوگی جیسا کہ اگر عقد فاسد کے بعد ہو جیسا کہ خلاصہ اور بزازیہ میں ہے اور البحر الرائق میں صراحت کی ہے کہ اگر عقد فاسد کے بعد دوبارہ ایجاب و قبول کیا تو اس ایجاب و قبول سے بیع منعقد نہ ہوگی بیع فاسد کو ختم کرنے سے پہلے، تو بیع طعاطی میں بطریق اولی بیع منعقد نہ ہوگی، چنانچہ جو کچھ خلاصہ وغیرہ میں ہے وہ سب اسی پر محمول ہے اور اس کی پوری بحث اشباہ کے فوائد میں ہے کہ جب محضمن (بالکسر) باطل ہو تو محضمن (بالفتح) بھی باطل ہوگا اس لیے کہ فاسد کی بنیاد فاسد ہے اور کہا گیا ہے کہ بیع طعاطی میں اعطاء جانبین سے ضروری ہے اسی پر اکثر ہیں جسے طرطوسی نے کہا ہے جسے بزازی نے اختیار کیا اور طلوانی نے اسی پر فتویٰ دیا ہے اور کرمانی نے میح کا سونپنا ثمن کے بیان کے ساتھ کافی کہا ہے تو اسی میں ثمن قول ہوئے نیز آپ نے مفتی یہ قول کو جانا اور ہم نے شرح ملتعی میں اقالہ اجارہ اور صرف کا طعاطی سے صحیح ہونا لکھا ہے۔

بیع طعاطی ایجاب و قبول نہ کر کے محض سامان کا تبادلہ کر لیا جائے تو یہ بیع طعاطی ہے اس میں ہوتا یہ ہے کہ آدمی زبان سے تو کچھ بولتا نہیں ہے البتہ میح اور ثمن کا تبادلہ کر لیتا ہے جیسے بائع نے ایک کتاب لی اور بازار میں جو اس کی قیمت ہے، ادا کر کے چلتا بنا تو یہ بیع صحیح ہے اور یہی بیع طعاطی کہلاتی ہے۔

خسب اور نفیس کی تفسیر کم قیمت یعنی درہم سے کم ہو تو وہ خسب ہے، لیکن اگر دس درہم یا اس سے زیادہ ہو تو وہ قیمت نفیس کہلاتی ہے۔

بیع طعاطی کی صورتیں بیع طعاطی کی تین صورتیں ہیں: (۱) بائع یا مشتری میں سے کوئی بھی دے دے اس قول کی نسبت حضرت امام محمد کی طرف کی جاتی ہے یہ قول اصح ہے اسی پر فتویٰ ہے یہی وجہ ہے کہ زمانے کا اس پر عمل ہے (۲) جانبین کے لیے لازم ہے کہ بیع اور ثمن دونوں کو حوالہ کرے، بعض لوگوں نے اس دوسرے صورت پر فتویٰ تو دیا ہے، لیکن یہ قول زیادہ مقبول نہ ہو سکا یہی وجہ ہے کہ زمانے کا اس پر عمل نہیں ہے۔ (۳) تیسری صورت یہ ہے کہ میح کے حوالہ کرنے سے بیع طعاطی تو ہو جائے گی البتہ ثمن کا تذکرہ ضروری ہے لوگوں کا معمول دیکھا جائے تو آج کے دور میں اس پر بھی عمل نہیں ہے۔ اس لیے مشتری ثمن کا تذکرہ کیے بغیر سودا لیتا ہے، بازار بھاؤ قیمت ادا کرتا ہے اور چلتا بنا ہے کسی قسم کی کوئی بات نہیں ہوتی ہے اس لیے بغیر ثمن کے تذکرہ کیے بیع طعاطی کر لی جائے تو کوئی حرج نہیں۔

عدم رضا مندی کی صورت میں بیع طعاطی فلو دفع الدراهم واخذ الباطیخ الخ: انعقاد بیع کے لیے چوں کہ رضا مندی شرط ہے اس لیے اگر بیع طعاطی کی صورت میں بائع راضی نہیں ہے تو بیع منعقد نہ ہوگی۔

بیع فاسد کے بعد بیع طعاطی کرنا اب اسی بیع فاسد کو صحیح کرنا چاہتا ہے، تو اس کے لیے لازم ہے کہ پہلے بیع فاسد کو فسخ کرے، بیع فاسد کو فسخ کیے بغیر اگر دوبارہ صحیح طریقے سے بیع کرنا چاہتا ہے تو یہ بیع نہیں ہوگی، اس لیے اس بیع کی بنا فاسد پر رکھی جارہی ہے، جو صحیح نہیں اسی طریقے سے بیع فاسد پر بیع طعاطی کرنا چاہتا ہے تو

بیع فاسد پر بیع تعالیٰ بدرجہ اولیٰ نہیں ہوگی، ہاں اگر بیع فاسد کو فسخ کر کے از سر نو بیع تعالیٰ کرتا ہے تو یہ بیع صحیح ہو جائے گی۔

فُرُوعٌ مَا يَسْتَجِرُّهُ الْإِنْسَانُ مِنَ الْبَيْعِ إِذَا حَاسَبَهُ عَلَى أَثْمَانِهَا بَعْدَ اسْتِخْصَانِهَا جَازَ اسْتِخْصَانًا. بَيْعُ الْبَرَاءَاتِ الَّتِي يَكْتُبُهَا الدِّيَّانُ عَلَى الْعَمَالِ لَا يَصِحُّ بِخِلَافِ بَيْعِ خُطُوطِ الْأَيْمَةِ لِأَنَّ مَالَ الْوَقْفِ قَائِمٌ ثَمَةً وَلَا كَذَلِكَ هُنَا أَشْبَاهُ وَفَنِيَّةٌ وَمُقَادَةُ: أَنَّهُ يَجُوزُ لِلْمُسْتَحِقِّ بَيْعُ خُبْرِهِ قَبْلَ قَبْضِهِ مِنَ الْمُشْرِفِ بِخِلَافِ الْجُنْدِيِّ بِخَرْ وَتَعَقُّبِهِ فِي النَّهْرِ وَأَفْتَى الْمُصَنِّفُ بِطُلَانِ بَيْعِ الْجَامِكِيَّةِ، لِمَا فِي الْأَشْبَاهِ بَيْعُ الدِّينِ إِنَّمَا يَجُوزُ مِنَ الْمَذْيُونِ، وَفِيهَا وَفِي الْأَشْبَاهِ لَا يَجُوزُ الْإِغْتِيَاضُ عَنِ الْحُقُوقِ الْمُجَرَّدَةِ كَحَقِّ الشُّفْعَةِ وَعَلَى هَذَا لَا يَجُوزُ الْإِغْتِيَاضُ عَنِ الْوُظَائِفِ بِالْأَوْقَافِ، وَفِيهَا فِي آخِرِ بَحْثٍ تَعَارُضُ الْعَرْفِ مَعَ اللَّغَةِ. الْمَذْهَبُ عَدَمُ اعْتِبَارِ الْعَرْفِ الْخَاصِّ لَكِنْ أَفْتَى كَثِيرٌ بِاعْتِبَارِهِ وَعَلَيْهِ فَيُفْتَى بِجَوَازِ التَّزْوِيلِ عَنِ الْوُظَائِفِ بِمَالٍ وَبِلُزُومِ تَخْلُؤِ الْحَوَائِثِ فَلَيْسَ لِرَبِّ الْحَاثُوتِ إِخْرَاجُهُ وَلَا إِجَارَتُهَا لِغَيْرِهِ وَلَوْ وَقَفَا انْتَهَى مُلَخَّصًا وَفِي مُعَيَّنِ الْمُفْتَى لِلْمُصَنِّفِ مَغْزِيًا لِلْوَلَوَالِجِيَّةِ: عِمَارَةٌ فِي أَرْضٍ يَبْعَثُ فَإِنْ بَنَاءَ أَوْ أَشْجَارًا جَازًا، وَإِنْ كِرَابًا أَوْ كُرَى أَنْهَارٍ أَوْ نَحْوَهُ مِمَّا لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ بِمَالٍ وَلَا بِمَعْنَى مَالٍ لَمْ يَجُزْ اهـ. قُلْتُ: وَمُقَادَةُ أَنَّ بَيْعَ الْمَسْكُوكَةِ لَا يَجُوزُ وَكَذَا رَهْنُهَا وَلِذَا جَعَلُوهُ الْآنَ فَرَاغًا كَالْوُظَائِفِ فَلْيُحَرِّزْ اهـ. وَسَنَذْكُرُهُ فِي بَيْعِ الْوَقَافِ.

فروع

ترجمہ: جن چیزوں کو انسان بایع سے لیتا ہے جب ان کی ہلاکت کے بعد، قیمت کا حساب لگایا جائے استحساناً بیع جائز ہے تنخواہ کی بیع، جن کو منشی عمال پر لکھ دیتے ہیں، صحیح نہیں ہے، برخلاف ائمہ کے حصے کی بیع کے اس لیے کہ وقف کا مال ہے جو وہاں موجود ہے اور یہاں ایسا نہیں ہے، جیسا کہ اشباہ اور قنیہ میں ہے اس کا فائدہ یہ ہے کہ مستحق کے لیے ناظم سے لے کر قبضہ کرنے سے پہلے روٹی کا بیچنا جائز ہے بخلاف فوج کی تنخواہ کے جیسا کہ البحر الرائق میں ہے، بحر الرائق میں اس پر اعتراض کیا ہے اور مصنف نے بیع جاہلیہ کے باطل ہونے کا فتویٰ دیا ہے اس لیے کہ اشباہ میں ہے کہ دین کو صرف مدیون سے بیچ سکتے ہیں فتویٰ مصنف اور اشباہ میں ہے کہ حقوق مجردہ کا عوض لینا جائز نہیں ہے جیسے حق شفیعہ اسی قاعدے کے مطابق اوقاف کے وظائف کا عوض لینا جائز نہیں ہے اور اشباہ میں، عرف اور لغت کے تعارض والی بحث کے اخیر میں ہے کہ ظاہری مذہب یہی ہے کہ عرف خاص کا اعتبار نہیں، لیکن بہت سے علماء نے اس کے اعتبار کا فتویٰ دیا ہے اور اس پر عمل ہے، چنانچہ مال کے عوض وظائف سے دست بردار ہونے اور کرایہ دار کے مستحق ہونے کا فتویٰ دیا جاتا ہے، چنانچہ دوکان مالک کے لیے جائز نہیں ہے کہ کرایہ دار کو نکالے اور نہ ہی دوسرے کو کرایہ پر دے اگرچہ وقف کی دکان ہو، اشباہ کی بات مختصراً ختم ہوئی، اور مصنف کی کتاب معین المفتی میں، ولوالجیہ کے حوالے سے ہے کہ زمین کی عمارت بیچی گئی، تو اگر بنا ہے یا درخت ہے تو جائز ہے لیکن اگر نالے کے لیے یا نہر وغیرہ کھودنے کے لیے ہے، تو چوں کہ یہ مال نہ مال ہے اور نہ ہی مال کے معنی میں اس لیے بیع جائز نہیں معین المفتی کی عبارت ختم ہوئی میں کہتا ہوں کہ اس کا فائدہ یہ ہے کہ مسکے کی بیع جائز نہیں ہے ایسے ہی اس کا رہن اسی لیے علماء نے اس کو وظائف کی طرح

فراغ قرار دیا ہے اس لیے اس کی تحقیق ہونی چاہئے، معین المفتی کی عبارت ختم ہوئی اور ہم اس کو بیع الوفاء میں بیان کریں گے۔

بیع کی ایک خاص صورت ایک آدمی نے استعمال کے لیے کوئی چیز کسی سے لی، اب وہ استعمال کے دوران ہلاک ہوگئی یا ہلاک کیے بغیر استعمال بھی نہیں کر سکتے، ایسی صورت میں اس ہلاک شدہ شئی کی قیمت لگا کر

معائنہ ادا کر دیا جائے تو درست ہے۔

چیک کی بیع بیع البراءات التی یکتبھا الدیوان الخ: ملازم کو نقد روپے کے بجائے چیک کاٹ کے دے دیا گیا، تو اب اس ملازم کے لیے جائز نہیں ہے کہ اس چیک کو کسی تیسرے کے ہاتھ فروخت کرے، اس لیے کہ

بہت ممکن ہے اکاؤنٹ میں پیسے نہ ہوں اور نزاع کا ایک طویل سلسلہ شروع ہو جائے۔

نکٹ کی بیع یجوز للمستحق بیع خبزہ الخ: بعض تعلیم گاہوں، فرموں اور کمپنیوں میں نکٹ یا کوپن ملتا ہے جسے دکھا کر کھانا لیا جاتا ہے، اب اگر کوئی آدمی اس نکٹ کو کسی دوسرے کے ہاتھ بیچنا چاہے تو بیع سکتا ہے اس کا رواج

جہی ہے۔

تنخواہ کی بیع وافتی المصنف بطلان بیع الجامکیہ: تنخواہ اور پینشن چوں کہ حق مجرد ہے اور حق مجرد کی بیع جائز نہیں ہے، اس لیے تنخواہ اور پینشن کی بیع جائز نہیں ہے۔

وظیفے کا عوض لینا وعلیٰ هذا لا یجوز الاعتیاض عن الوظائف الخ: ایک آدمی کہیں ملازم ہے، اب متولی اس کو بھٹانا چاہتا ہے، لیکن وہ ملازم اس کے عوض میں مال کا مطالبہ کرتا ہے، تو اس طرح سے، وظائف کے عوض میں مال دینا جائز نہیں ہے، لیکن بعض لوگوں نے حضرت معاویہؓ کے اس عمل سے استدلال کرتے ہوئے (جو انھوں نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے خلافت سے دست بردار ہو جانے کی صورت میں مال دیا تھا) کہا ہے کہ جائز ہے اس لیے اگر بہت خاص حالات کا سامنا کرنا پڑ جائے اور مجبوری کی نوبت آجائے تو اس طرح کا معاملہ کیا جاسکتا ہے، عام حالات میں اس طرح کا معاملہ کرنا صحیح نہیں۔

دکان کو خالی کرانا فلیس لرب الحانوت اخر اجہ الخ: مالک دکان کرایہ بڑھا سکتا ہے، دکان دار سے دکان کو خالی نہیں کر سکتا ہے، ہاں اگر دکان دار مناسب کرایہ دینے کے لیے تیار نہیں ہے تو اس کا حکم الگ ہے۔

ٹھیکے پر کنواں کھدائی ٹھیکے پر کنواں کھدانا یا بورنگ کرانا جائز نہیں ہے، اس لیے کہ بہت ممکن ہے نیچے چٹان ہو، پانی نہ نکلے اور ٹھکیدار کو نقصان ہو جائے۔

وَيَنْعَقِدُ أَيْضًا بِلَفْظٍ وَاحِدٍ كَمَا فِي بَيْعِ الْقَاضِي وَالْوَصِيِّ وَالْأَبِ مِنْ طِفْلِهِ وَشِرَائِهِ مِنْهُ فَإِنَّهُ لَوْفُورِ شَفَقَتِهِ جُعِلَتْ عِبَارَتُهُ كَعِبَارَتَيْنِ، وَتَمَامُهُ فِي الدَّرَجَةِ

ترجمہ: اور ایک لفظ سے بھی بیع منعقد ہو جاتی ہے، جیسے قاضی و وصی کی بیع اور یا باپ کا اپنے بچے کی جانب سے بیچنا اور خریدنا اس لیے کہ اس کی عبارت، شفقت کی زیادتی کی وجہ سے دو عبارتوں کے برابر ٹھہرائی گئی اور اس کا پورا بیان درر میں ہے۔

ایک لفظ سے بیع کا انعقاد وینعقد ایضاً بلفظ واحد الخ: انعقاد بیع کے لیے تو دو لفظ چاہئے ایک ایجاب کے لیے دوسرا قبول کے لیے لیکن تین صورتیں ایسی ہیں کہ لفظ واحد سے ہی بیع ہو جایا کرتی ہے

(۱) قاضی (۲) وصی، کی بیع یتیم کے حق میں کہ ان دونوں نے یتیم کا مال دوسرے یتیم سے بیچا ہے تو جائز ہے، (۳) باپ اگر اپنے ایک بچے کے مال کو دوسرے بچے کے ہاتھ بیچتا ہے تو شفقت کی وجہ سے جائز ہے اس لیے باپ شفیق ہوتا ہے، اس کے دونوں بچے اس کی نظر میں برابر ہیں، یقیناً وہ دھوکہ دہی سے کام نہ لیگا، اگر باپ ایسا ہے کہ اپنے ایک بچے کو گھائے میں رکھے تو اس بیع کا اعتبار نہ ہوگا۔

وَإِذَا أُوجِبَ وَاحِدٌ قَبْلَ الْآخَرِ بَائِعًا كَانَ أَوْ مُشْتَرِيًا فِي الْمَجْلِسِ لِأَنَّ خِيَارَ الْقَبُولِ مُقَيَّدٌ بِهِ كُلُّ الْمَبِيعِ بِكُلِّ الثَّمَنِ، أَوْ تَرَكَ لِتَلَا يُلْزَمُ تَفْرِيقُ الصَّفَقَةِ إِلَّا إِذَا أَعَادَ الْإِجَابَ وَالْقَبُولَ أَوْ رَضِيَ الْآخَرَ وَكَانَ الثَّمَنُ مُنْقَسِمًا عَلَى الْمَبِيعِ بِأَلْجُزَاءٍ كَمَكِيلٍ وَمَوْزُونٍ وَإِلَّا لَا، وَإِنْ رَضِيَ الْآخَرَ لِعَدَمِ جَوَازِ الْبَيْعِ بِالْحِصَّةِ ابْتِدَاءً كَمَا حَزَّرَهُ الْوَابِيُّ أَوْ بَيَّنَّ ثَمَنَ كُلِّ كَقَوْلِهِ بَعْثُهُمَا كُلُّ وَاحِدٍ بِمِائَةِ وَإِنْ لَمْ يُكْرَرْ لَفْظُ بَعْثٍ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ وَمُحَمَّدٍ وَهُوَ الْمُخْتَارُ كَمَا فِي الشَّرْهُنَايَةِ عَنْ "الْبَرْهَانِ"

ترجمہ: جب ایک نے ایجاب کیا، تو دوسرا بائع ہو یا مشتری اسی مجلس میں قبول کرے، اس لیے کہ قبول کرنے کا اختیار اسی مجلس کے ساتھ مقید ہے، عاقد ثانی کل مبیع کو پورے ثمن کے ساتھ قبول کرے یا چھوڑ دے، تاکہ تفریق صفقہ لازم نہ آئے، الا یہ کہ ایجاب و قبول کو دہرائے یا دوسرا راضی ہو جائے اور ثمن منقسم ہوتا ہے ثمن کے اجزاء پر جیسے کیلی اور وزنی ورنہ نہیں اگرچہ دوسرا راضی ہو جائے، ابتداء حصہ میں بیع جائز نہ ہونے کی وجہ سے جیسا کہ وانی نے لکھا ہے، یا ہر ایک کا ثمن بیان کر دیا جیسے بائع کا قول، میں نے ان دونوں میں سے ہر ایک کو ایک سو کے عوض بیچا، اگرچہ لفظ بعت کا تکرار نہ کیا ہو، صاحبین کے نزدیک یہی پسندیدہ ہے جیسا کہ شرنبلالیہ میں برہان کے حوالے سے ہے۔

وَإِذَا أُوجِبَ وَاحِدٌ قَبْلَ الْآخَرِ بَائِعًا يُلْزَمُ تَفْرِيقُ الصَّفَقَةِ ابْتِدَاءً كَمَا حَزَّرَهُ الْوَابِيُّ أَوْ بَيَّنَّ ثَمَنَ كُلِّ كَقَوْلِهِ بَعْثُهُمَا كُلُّ وَاحِدٍ بِمِائَةِ وَإِنْ لَمْ يُكْرَرْ لَفْظُ بَعْثٍ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ وَمُحَمَّدٍ وَهُوَ الْمُخْتَارُ كَمَا فِي الشَّرْهُنَايَةِ عَنْ "الْبَرْهَانِ"

خيار قبول

جاسکتی ہے۔

بائع کی بتائی ہوئی قیمت کی اہمیت بیع ایسی چیز ہے کہ اس کے تمام اجزاء پر ایک ہی طرح کی قیمت متعین نہیں کر سکتے، تو ایسے تمام اشیاء کو بائع کی بتائی ہوئی قیمت ہی کے مطابق لے لے، اس

قیمت سے کم کر کے ایجاب نہ کرے، چوں کہ اس صورت میں صرف ایجاب پایا گیا، قبول نہیں، اس لیے کہ جب بائع کے ایجاب کے مطابق قبول نہ ہو سکا تو اس کا یہ ایجاب ضائع ہو کر اب صرف ایجاب رہ گیا اور صرف ایجاب سے بیع منعقد ہوتی نہیں ہے، قیمت کم کر کے قبول کرنے کی صورت میں لازم ہے کہ ایجاب و قبول از سرے نو کیا جائے یا بائع کم قیمت ہی میں دینے کے لیے راضی ہے تو صرف مشتری کے ایجاب سے بیع منعقد ہو جائے گی اور بائع کا راضی ہونا قبول کا قائم مقام مان لیا جائے گا یہ اس صورت میں ہے کہ جب بیع مختلف القیمت ہو، لیکن اگر بیع متحد القیمت ہے، تو بائع کے لیے ایک چیز کی قیمت علاحدہ بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے، بل کہ کسی ایک کی قیمت بتا دے اسی قیمت کے حساب سے اس کی تمام اشیاء بکتی رہیں گی اس لیے کہ اس صورت میں بائع کی غرض یہ ہے کہ میرے یہ تمام سامان بک جائیں اور یہ تمام سامان متحد القیمت بھی ہیں اس لیے ہر ایک کی الگ

الگ قیمت بیان کرنا بے سود ہے۔

وَمَا لَمْ يُقْبَلْ بَطْلُ الْإِيجَابِ إِنْ رَجَعَ الْمُوجِبُ قَبْلَ الْقَبُولِ أَوْ قَامَ أَحَدُهُمَا وَإِنْ لَمْ يَذْهَبْ
عَنْ مَجْلِسِهِ عَلَى الرَّاجِحِ نَهْزُ وَابْنُ الْكَمَالِ، فَإِنَّهُ كَمَجْلِسِ خِيَارِ الْمُخَيَّرَةِ وَكَذَا مَسَائِرُ
التَّمْلِيكَاتِ فَتَحَّ.

توجہ: اور جب قبول نہیں کیا تو ایجاب باطل ہوگا، اگر موجب نے قبول سے پہلے رجوع کر لیا، یا ان دونوں میں سے ایک کھڑا ہو گیا اگرچہ مجلس سے نہیں گیا راجح قول کے مطابق، جیسا کہ نہر اور ابن الکمال میں ہے، گویا کہ خیار مجلس خیار مخیرہ کے مانند ہے، ایسے ہی تمام تملیکات جیسا کہ فتح القدیر میں ہے۔

وَمَالَمْ يَقْبَلْ بَطْلُ الْإِيجَابِ الرَّاجِحُ: صاحب کتاب نے یہاں تین چیزیں بیان کی ہیں جن سے قبول کرنے کا اختیار باطل ہو جاتا ہے (۱) ایجاب تو کر لیا گیا، لیکن کسی نے قبول نہیں کیا یا ایجاب کرنے والے نے خود رجوع کر لیا یا متعاقدین میں سے کوئی مجلس سے اٹھ کھڑا ہو، ان تینوں کے علاوہ بھی کچھ ایسی چیزیں ہیں جن سے قبول کرنے کا اختیار ختم ہو جاتا ہے (۲) کوئی ایسی حرکت کرنا جو اعراض پر دلالت کرے (۵) متعاقدین میں سے کوئی صراحتاً خرید و فروخت سے انکار کر دے (۶) دونوں میں سے کسی کی موت ہو جائے (۷) بیع ہی ضائع ہو جائے (۸) ایجاب کیا بیچنے کے لیے، لیکن پھر اس کو ہبہ کر دیا۔

وَإِذَا وَجِدَا لَزِمَ الْبَيْعُ بِلَا خِيَارٍ إِلَّا لِعَيْبٍ أَوْ زُؤَانَةٍ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ -
وَحَدِيثُهُ مَحْمُولٌ عَلَى تَفَرُّقِ الْأَقْوَالِ إِذْ الْأَحْوَالُ ثَلَاثَةٌ قَبْلَ قَوْلِهِمَا وَتَعَدُّ أَحَدَهُمَا،
وَإِطْلَاقُ الْمُتَبَايِعَيْنِ فِي الْأَوَّلِ مَجَازُ الْأَوَّلِ، وَفِي الثَّانِي مَجَازُ الْكَوْنِ وَفِي الثَّالِثِ حَقِيقَةٌ
فَيُخَمَلُ عَلَيْهِ.

توجہ: جب ایجاب و قبول پائے جائیں گے تو بیع بغیر کسی اختیار کے لازم ہو جائے گی مگر خیار عیب یا خیار رؤیت کی وجہ سے حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کے خلاف اور ان کی متدل حدیث میں تفرق سے مراد تفرق اقوال ہے، اس لیے کہ تین احوال ہیں (۱) عاقدین کے قول سے پہلے (۲) عاقدین کے قول کے بعد (۳) عاقدین میں سے قول واحد کے بعد متبايعین کا اطلاق پہلی صورت میں انجام کے اعتبار سے مجاز ہے، دوسری صورت میں وقوع کے اعتبار سے اور تیسری صورت میں حقیقت ہے، لہذا اسی پر محمول کیا جائیگا۔

وَإِذَا وَجَدَا لَزِمَ الْبَيْعُ بِلَا خِيَارٍ الرَّاجِحُ: متعاقدین میں سے کسی نے ایجاب کیا اور دوسرے نے قبول بھی کر لیا تو اب بیع تام ہوگئی، اب دونوں میں سے کوئی بھی معاملہ از خود فسخ نہیں کر سکتا، الا یہ کہ بیع میں کوئی ایسا عیب نکل آئے کہ مشتری کو نقصان کا سامنا کرنا پڑے، تو مشتری کو اختیار ملے گا۔ یہ مسلک احناف اور مالکیہ کا ہے، لیکن حضرت امام شافعی اور امام احمد بن حنبل علیہ الرحمہ کا کہنا ہے کہ جب تک متعاقدین مجلس میں ہیں، بیع کے فسخ کرنے کا اختیار رکھتے ہیں۔ عن ابن عمر ان رسول الله ﷺ قَالَ الْبَيْعَانِ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا الْخِيَارُ عَلَى صَاحِبِهِ مَا لَمْ يَتَفَرَّقَا الْبَيْعُ الْخِيَارُ (الصحيح لمسلم: ۶/۲) والی

خیار مجلس

حدیث کی وجہ سے۔ احناف اور مالکیہ کی پہلی دلیل: باری تعالیٰ کا قول: لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْأُطْلَإِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ“ ہے کہ جب باہمی رضامندی سے بیع ہو جائے تو اللہ تعالیٰ نے مشتری کو بیع میں سے کھانے کی اجازت دی ہے اس لیے معلوم ہوا کہ ایجاب و قبول کے بعد متعاقدین میں سے ہر ایک بیع اور ثمن میں تصرف کرنے کے مجاز ہیں، جو مجلس کی برخاستگی پر موقوف نہیں، ایسی صورت حال میں اگر متعاقدین کو اختیار مجلس دیا گیا تو نص قرآنی کا باطل ہونا لازم آئے گا جو ناجائز ہے۔ ان حضرات کی دوسری دلیل باری تعالیٰ کا قول یا ایہا الذین آمنوا أو فوا بالعقود ہے کہ قرآن کریم نے عقد کو باقی رکھنے کا حکم دیا ہے اور بیع بھی ایک عقد ہے جس کا باقی رکھنا از روئے قرآن لازم اور ضروری ہے اس لیے متعاقدین میں سے کسی کو اختیار مجلس کا حق حاصل نہ ہوگا اس لیے کہ یہ او فوا بالعقود کے خلاف ہے ان حضرات کی تیسری دلیل وہ حدیث بھی ہے جس سے حضرات شوافع اور حنابلہ استدلال کرتے ہیں۔ اس لیے کہ حدیث شریف میں تفرق سے مراد تفرق بالاقوال ہے، جیسا کہ حضرت ابراہیم نخعی نے تفرق سے تفرق بالاقوال ہی مراد لی ہے۔ عن ابن عمر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال المتبايعان كل واحد منهما بالخيار على صاحبه ما لم يتفرقا الا بيع الخيار قال محمد وبهذا نأخذ وتفسيره عندنا ما بلغنا ابراهيم النخعي انه قال المتبايعان بالخيار ما لم يتفرقا، قال (ابراهيم) ما لم يتفرقا عن منطق البيع (موطا امام محمد: ۳۴، ۳۵)

حضرت ابراہیم نخعی بڑے محدث اور جلیل القدر تابعی ہیں ان کی یہ رائے حقائق پر مبنی ہے، اس لیے کہ ان کے اس قول کی تائید آیات قرآنیہ اور احادیث نبویہ سے ہو رہی ہے، قال اللہ تعالیٰ وما تفرق الذین اتوا الكتاب الا من بعد ما جاءتهم البینة وقال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم افترق بنو اسرائیل علی ثنتین وسبعین فرقة وستفرق امتی علی ثلاث وسبعین فرقة۔ (طحاوی علی الدر: ۱۲/۳)

یہ ایک حقیقت ہے کہ نصوص میں عام طور پر تفرق سے تفرق قولی مراد لیا گیا ہے جیسے جب حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام بنی اسرائیل کی ایک جماعت کو لے کر کوہ طور پر گئے تھے، اس دوران بنی اسرائیل میں کچھ ایسی چیزیں درآئیں جو آسمانی مذہب کے خلاف تھیں یہ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کہاں برداشت کر سکتے تھے۔ انہوں نے حضرت ہارون علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا ”فرقت بین بنی اسرائیل“ اگر تفرق سے تفرق بالابدان مراد لیا جائے تو یہ کارنامہ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام بنی اسرائیل کی ایک جماعت کو طور پہاڑ پر لے جا کر انجام دے چکے ہیں تو پھر حضرت ہارون علیہ الصلوٰۃ والسلام پر یہ الزام کیوں؟

اسی طریقے سے قاضی زوجین کے درمیان تفریق کرتا ہے۔ مدعی اور مدعی علیہ دونوں اپنی اپنی جگہ پر براجمان ہیں۔ اپنی جگہ سے ہٹنے کی نوبت نہیں آتی قاضی کے الفاظ تفریق ادا کر دینے کے بعد تفریق ہو جاتی ہے قطع نظر اس کے کہ دونوں نے مجلس بدلی یا نہیں۔ ظاہری بات ہے اس معنی کے مراد لینے کی وجہ یہ ہے کہ تفرق سے تفرق بالاقوال حقیقت ہے اور تفرق بالابدان مجاز ہے اس بات کو حافظ ابن حجر نے بھی تسلیم کیا ہے۔

وما تفرق الدين اوتوا الكتاب فانه ظاهر في التفرق بالكلام لانه بالاعتقاد واجيب بأنه من لازمہ فی الغالب لأن ما خالف آخر في عقيدته كأنه مستند عالم فارقته اياه ببدنہ۔

لفظ متبايعين کی مراد

اذالاحوال ثلاث قبل قبو لهما الخ: متبايعان اسم فاعل متبايع کا تثنیہ ہے جس کی تین حالتیں ہو سکتی ہیں (۱) دونوں کے قول سے پہلے یعنی محض بیع کا ارادہ کرنے سے بائع اور مشتری دونوں کو متبايع کہہ دیا جائے ابھی چوں کہ دونوں نے خرید و فروخت کا عمل کیا نہیں ہے بل کہ صرف ارادہ کیا اس لیے ان دونوں کو متبايعان کہنا مجاز ہوگا، اس لیے کہ اسم فاعل کا استعمال مستقبل کے لیے مجاز ہے (۲) دونوں کے قول کے بعد یعنی بائع اور مشتری دونوں نے ایجاب و قبول کر لیا بیع منعقد ہونے کے بعد دونوں کو متبايعان کہا جائے، اس صورت میں بھی مجاز ہوگا، اس لیے کہ اسم فاعل کا استعمال ماضی کے لیے مجاز ہے (۳) ایک کے ایجاب اور دوسرے کے قبول کرنے سے پہلے بائع اور مشتری کو متبايعان کہا جائے اس صورت میں یہ حقیقت ہے اس لیے کہ اسم فاعل کا استعمال حال کے لیے حقیقت ہے۔ جب پہلے دونوں معانی مجاز ٹھہرے اور تیسرا مفہوم حقیقی ہے اور یہ قاعدہ ہے کہ جب تک حقیقت پر آسانی سے عمل کرنا ممکن ہو حقیقت پر ہی عمل کیا جائے اس لیے حدیث شریف میں ماضی اور مستقبل کا مفہوم مراد نہ لے کر حال کا معنی مراد لیا جائے تو حدیث شریف کا مفہوم یہ ہوگا کہ ایجاب کے بعد قبول کرنے سے پہلے والی صورت ہی کو حدیث شریف میں متبايعان کہا گیا ہے اسی کا دوسرا نام خيار قبول ہے اور حدیث شریف میں یہی معنی مراد ہے اس لیے کہ متبايعان کو ماضی پر محمول کرنے کی صورت میں مجازی معنی مراد لینے کے ساتھ ساتھ یہ خرابی لازم آتی ہے کہ ایجاب و قبول کے بعد بیع پر مشتری کا حق ثابت ہونے کے بعد خواہ مخواہ مشتری کا حق باطل ہو جائے گا جو صحیح نہیں ہے۔

وَشَرَطُ لِمَصْحَبِهِ مَعْرِفَةُ قَدْرِ مَبِيعٍ وَثَمَنِ وَوَصْفُ ثَمَنِ مِصْرِيٍّ أَوْ دِمَشْقِيٍّ. غَيْرِ مُشَارٍ إِلَيْهِ لَا يُشْتَرَطُ ذَلِكَ فِي مُشَارٍ إِلَيْهِ لِتَفْهِمِ الْجَهَالَةِ بِالْإِشَارَةِ مَا لَمْ يَكُنْ رِبَوِيًّا قَوْلًا بِجَنْسِهَا وَ سَلَمًا اتِّفَاقًا أَوْ رَأْسَ مَالٍ سَلَمٍ لَوْ مَكِيلًا أَوْ مَوْزُونًا خِلَافًا لَهُمَا كَمَا سَيَجِيءُ

ترجمہ: اور بیع صحیح ہونے کی شرط بیع اور ثمن کی مقدار کا جاننا ہے اور ثمن کا وصف جیسے مصری ہے یا دمشق جس کی طرف اشارہ نہ کیا گیا ہو، جس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے اس میں یہ شرط نہیں ہے اشارہ سے جہالت دور ہو جانے کی وجہ سے جب کہ ایسا ربوی نہ ہو کہ جس کا تبادلہ ہوا ہوا اپنے جنس سے یا سلم نہ ہو بالاتفاق، یا سلم کا رأس المال نہ ہو خواہ مکمل ہو یا موزون جیسا کہ آرہا ہے۔

بیع کی شرطیں

وشرط لصحته قدر مبيع و ثمن الخ: بیع صحیح ہونے کے لیے شرط یہ ہے کہ بائع اور مشتری بیع اور ثمن کی مقدار سے بھی واقف ہو اگر دونوں بیع اور ثمن کی مقدار سے ناواقف ہیں اور یہ جہالت، جہالت فاحشہ کے درجے کی ہے تو بیع نہ ہوگی البتہ اگر کم درجے کی جہالت ہے تو بیع صحیح ہو جائے گی اس لیے کہ اس باب میں کم نقصان کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا ہے۔

کرنسی کی تعیین

ووصف ثمن الخ: جس طریقے سے بیع اور ثمن کی مقدار کا جاننا ضروری ہے ایسے ہی جہاں مختلف قسم کی کرنسیاں چلتی ہیں وہاں کرنسی کی تعیین بھی ضروری ہے۔

بیع یا ثمن کی طرف اشارہ کر دینا

لاہ شرط ذالک فی مشار الیہ الخ: بیع اور ثمن کی مقدار سے واقفیت یا ثمن کے وصف کی تعیین اس صورت میں ہے کہ جب بیع یا ثمن کو اشارہ کر کے متعین نہ کیا گیا

ہو؛ لیکن اگر ان دونوں کو بیع کے وقت اشارے کر کے متعین کر دیا گیا تو اب متعین کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے اس لیے کہ اشارہ کی بنیاد پر جہالت ختم ہو گئی۔

اموال ربویہ کا تبادلہ

مالم یکن رہو یا الخ: اموال ربویہ کے علاوہ چیزوں کی بیع اشارہ کر کے کرے تو جائز ہے لیکن اموال ربویہ کی بیع اشارہ کر کے بیچنا جائز نہیں ہے اس لیے کہ حدیث شریف میں اموال ربویہ کے

تبادلے کی صورت میں برابری لازم قرار دیا ہے اور جب تک ان کو ناپنا یا تولانہ جائے برابر نہ ہونے کا قوی اندیشہ ہے اور برابر نہ ہونا ہی سود ہے اس سود سے بچانے کے لیے حضرات فقہاء نے بالاتفاق اموال ربویہ میں برابری کو لازم قرار دیا ہے جب برابر بھی کی زیادتی نہ ہو اور یہ بغیر ناپے یا تولے ممکن نہیں ہے۔ اسی طرح مکملی یا موزونی اشیاء میں بیع سلم کرنے کی صورت میں حضرت امام اعظم ابو حنیفہ ؒ کے نزدیک وزن یا تول ضروری ہے البتہ حضرات صاحبین کے نزدیک مکملی اور موزونی اشیاء میں بغیر ناپ تول کے اندازہ سے بیع سلم کر لیا تو بیع سلم صحیح ہے حضرت علامہ شامی کا رجحان صاحبین کے قول پر فتویٰ کا ہے اس کی مزید بحث بیع سلم کے تحت آ رہی ہے۔

فَزَعَوْا لَوْ كَانَ الثَّمَنُ فِي صَرَّةٍ وَلَمْ يَعْرِفْ مَا فِيهَا مِنْ خَارِجٍ خَيْرٌ وَيُسَمَّى خِيَارَ الْكَمِّيَّةِ لَا خِيَارَ الرُّوِيَّةِ لِقَدَمِ ثُبُوتِهِ فِي النَّقُودِ ”فَتْحُ“

ترجمہ: اگر ثمن تھیلی میں ہے اور باہر سے نہیں جانا گیا کہ اندر میں کیا ہے تو اختیار ملے گا جس کا نام خیار الکمیۃ نہ کہ خیار الرویت نقود میں خیار رویت ثابت نہ ہونے کی وجہ سے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے۔

ثمن نہ دیکھنے کی صورت میں

لو كان الثمن في صرة الخ: سامان بیچنے کو تول دیا؛ لیکن بائع نے ابھی پیسے دیکھے نہیں ہیں، بیع تام ہو گئی اس کے بعد مشتری نے پیسے دیئے تو دیکھا کہ روپیہ تو پھٹا ہوا ہے اس

صورت میں بائع کو یہ اختیار ہے کہ وہ پھٹا ہوا روپیہ نہ لے کر دوسرے روپے کا مطالبہ کرے جس کا نام خیار کمیت ہے نہ کہ خیار رویت اس لیے کہ خیار رویت کا تعلق سامان سے اور خیار کمیت کا تعلق نقود سے ہے۔

وَصَحَّ بِثَمَنٍ خَالَ وَهُوَ الْأَصْلُ وَمُؤَجَّلٍ إِلَى مَعْلُومٍ لِنَلَا يُفْضَى إِلَى النَّزَاعِ وَلَوْ بَاعَ مُؤَجَّلًا صَرَفَ لَشَهَرٍ بِهِ يُفْتَى وَلَوْ اخْتَلَفَا فِي الْأَجَلِ فَالْقَوْلُ لِتَأْيِيدِهِ إِلَّا فِي السَّلَمِ بِهِ يُفْتَى وَلَوْ فِي قَدْرِهِ فَلِلْمُدَّعِي الْأَقْلُ وَالْبَيِّنَةُ فِيهِمَا لِلْمُشْتَرِي وَلَوْ فِي مُضَيِّهِ فَالْقَوْلُ وَالْبَيِّنَةُ لِلْمُشْتَرِي وَيَبْطُلُ الْأَجَلُ بِمَوْتِ الْمَذْيُونِ لَا الذَّائِنِ.

ترجمہ: اور بیع صحیح ہے نقد ثمن سے یہی اصل ہے اور ادھار سے مدت معلوم تک تاکہ نزاع کی نوبت نہ آئے اور اگر ادھار بیچا تو ایک مہینے تک پھیری جائے گی اسی پر فتویٰ ہے اور اگر دونوں نے مدت میں اختلاف کیا تو انکار کرنے والے کے قول کا اعتبار ہوگا مگر بیع سلم میں اور اگر دونوں نے مدت کی مقدار میں اختلاف کیا تو کم مدت والے کے قول کا اعتبار ہوگا، ان دونوں صورتوں میں مشتری کے گواہ مقبول ہوں گے اور اگر دونوں نے مدت کے گزر جانے میں اختلاف کیا تو مشتری کے قول اور بینہ کا

اعتبار ہوگا اور مدت باطل ہو جائے گی مدیون کے مرنے سے نہ کہ دائن کے مرنے سے۔

اعتدیع کرنا وصح ہشمن حال والاصل: اعتدیع ہشمن کہنے کی صورت میں ہشمن کی ادائیگی کے سلسلے میں کسی طرح کی کوئی شہادتیہ نہیں ہے۔

ادھار قیع کرنا ومنجل الی معلوم الخ: خرید و فروخت ادھار کرنے کی صورت میں یہ لازم ہے کہ ادائیگی ہشمن کے بارے میں مدت طے کر لی جائے کہ ہشمن کب ادا کرے گا ورنہ تو بائع قیمت کا مطالبہ جلدی کرے گا اور ہشمنی ماننے کی کوشش کرے گا جو مفضی الی الذراع ہے اور یہ وہ قیع جو مفضی الی الذراع ہو وہ صحیح نہیں ہے۔ البتہ قیع ادھار کے سلسلے میں کوئی کلام نہیں ہے اس لیے کہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایک یہودی سے کچھ نلہ ادھار خرید لیا تھا اور ضمانت کے طور پر اپنی ذرہ اس یہودی کے پاس رکھ دی تھی۔

مدت متعین نہ ہونے کی صورت میں ولو باع مؤجلا صرف لشہر بدیفتی: قیع ادھار ہونی لیکن قیمت کی ادائیگی کے لیے مدت متعین نہ ہونے کی ایسی صورت میں مشتری کو ایک ماہ کی مہلت ملی گی اس لیے کہ خدمت کا معاوضہ عموماً ماہ ہی کے لحاظ سے ہوتا ہے، تو وہ کہیں سے منسلک ہوگا، جہاں سے ایک مہینے پر اس کو تنخواہ ملے گی اور وہ آسانی سے ادا کر دے گا۔

مدت میں اختلاف ولو اختطف اھی الاجل: بائع کہتا ہے کہ میں نے بائعیت بیچا ہے اور مشتری کہتا ہے کہ نہیں مدت پر قیع ہونی ہے، ایسی صورت میں بائع کا قول معتبر ہوگا اس لیے کہ وہ عدم مدت کا قائل ہے، جو قیع میں اصل ہے اور اصل ہی کا اعتبار ہوا کرتا ہے۔

مدت کی مقدار میں اختلاف ولو فی قدرہ الخ: ادھار قیع ہونی اور مدت بھی متعین ہونی لیکن اس بات پر بائع اور مشتری کے درمیان اختلاف ہو گیا کہ ہشمن کی ادائیگی کی مدت ایک مہینہ ہے یا دو مہینے تو کم مدت بیان کرنے والے کے قول کا اعتبار ہوگا اس لیے کہ وہ زیادتی کا منکر ہے۔

اگر گواہ ہوں والبینۃ فیہما للمشتري: مذکورہ بالا احکامات ان صورتوں میں ہیں کہ گواہ نہ ہوں لیکن اگر دونوں کے پاس گواہ ہیں تو مشتری کے گواہوں کا اعتبار ہوگا اس لیے کہ گواہی ظاہر کے اثبات کے واسطے ہے جس کا مدعی مشتری ہے اسی لیے اس کے گواہ کا اعتبار ہوگا۔

اختتام مدت پر اختلاف ولو فی مضیہ فالقول والبینۃ للمشتري: بائع کہتا ہے کہ مدت ختم ہو گئی اور مشتری کہتا ہے کہ نہیں مدت ابھی باقی ہے تو مشتری کی بات اور اس کے گواہ کا اعتبار ہوگا اس لیے کہ یہ بینہ نفی پر قائم کی گئی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ابھی مدت باقی ہے اور مشتری کا مقصد بھی یہی ہے اس لیے کہ مشتری کے قول اور گواہ کا اعتبار ہوگا۔

مدیون کی مدت کی صورت میں ویبطل الاجل بموت المدیون: مشتری نے سامان ادھار خرید مدت بھی متعین کی ابھی ادائیگی کی مدت آئی نہیں تھی کہ مشتری (مدیون) کی موت ہو گئی، تو

اب مدت خود بخود ختم ہو جائے گی اس لیے کہ مدیون کی موت سے اس کا متروکہ ادائے دین کے لیے متعین ہو جاتا ہے تو اب تاخیر بے فائدہ ہے۔

فُرُوعٌ بَاعَ بِحَالٍ ثُمَّ أَجَلَهُ أَجَلًا مَعْلُومًا أَوْ مَجْهُولًا كَثِيرُورَ وَحَصَادٍ صَارَ مُؤَجَّلًا مُنِيَّةً. لَهُ أَلْفٌ مِنْ ثَمَنِ مَبِيعٍ فَقَالَ: أَعْطِ كُلَّ شَهْرٍ مِائَةً فَلَيْسَ بِتَأْجِيلٍ بَرَّازِيَّةً. عَلَيْهِ أَلْفٌ ثَمَنُ جَعْلِهِ رَبَّةٌ نُجُومًا إِنْ أَخْلَى بِنَجْمٍ حَلَّ الْبَاقِي فَلَا مُرُ كَمَا شَرَطَ مُلْتَقِطٌ، وَهِيَ كَثِيرَةُ الْوُقُوعِ. قُلْتُ: وَمِمَّا يَكْثُرُ وَقُوعُهُ مَا لَوْ اشْتَرَى بِقِطْعٍ رَائِجَةٍ فَكَسَدَتْ بِضَرْبِ جَدِيدَةٍ يَجِبُ قِيَمَتُهَا يَوْمَ الْبَيْعِ مِنَ الذَّهَبِ لَا غَيْرَ إِذْ لَا يُمَكِّنُ الْحُكَّامُ الْحُكْمُ بِمِثْلِهَا لِمَنْعِ السُّلْطَانِ مِنْهَا، وَلَا يَدْفَعُ قِيَمَتَهَا مِنَ الْفِضَّةِ الْجَدِيدَةِ لِأَنَّهَا مَا لَمْ يَغْلِبْ غِشُّهَا فَجَيِّدُهَا وَرَدِيَّتُهَا سَوَاءٌ إجمَاعًا مَا مَا غَلَبَ غِشُّهُ فَفِيهِ الْخِلَافُ، كَمَا سَيَجِيءُ فِي فَصْلِ الْقَرْضِ فَتَنَّبَهُ وَبِهِ أَجَابَ سَعْدِيٌّ أَفْنَدَى وَهَذَا إِذَا بَيْعَ بِثَمَنِ دَيْنٍ فَلَوْ بَعِثَ قَسَدٌ "فَتَحَّ"

ترجمہ: بیع کی پھر ادھار کر دیا مدت معلوم یا مجہول کے ساتھ جیسے نوروز یا کھیت کٹائی کے وقت تو یہ بیع ادھار ہے جیسا کہ منہ میں ہے بائع کے ہزار روپے ثمن کے ہیں چنانچہ اس نے مشتری سے کہا ہر مہینے سو روپے دیا کرتو یہ تا جیل نہیں ہے جیسا کہ بزازیہ میں ہے مشتری پر ہزار روپے ثمن کے ہیں صاحب دین نے جس کی قسط مقرر کر دی اس شرط کے ساتھ کہ اگر قسط میں خلل ہوا تو باقی پیسے فوراً ادا کرنے ہوں گے اس صورت میں معاملہ ایسا ہی ہے جیسا کہ دائن نے شرط لگائی ہے جیسا کہ ملحقہ میں ہے اور یہ اکثر واقع ہوتا ہے جس کا اکثر وقوع ہونا یہ مسئلہ بھی ہے کہ اگر سکہ رائج کے بدلے خریدا پھر اس کا رواج ختم ہو گیا نئی کرنسی آنے کی وجہ سے تو اس کی وہ قیمت واجب ہوگی جو بیع کے دن سونے کے حساب سے تھی اس کے علاوہ نہیں اس لیے کہ ان جیسے مسائل میں حکام کے لیے فیصلے کا امکان ختم ہو جاتا ہے سلطان کے منع کر دینے کی وجہ سے اور مشتری اس کی قیمت فضہ جدیدہ سے نہ دے اس لیے کہ جب تک چاندی کی ملاوٹ غالب نہ ہوگی تو عمدہ اور ناقص چاندی بالا جماع برابر ہیں اور جب چاندی کی ملاوٹ غالب ہو جائے تو اس میں اختلاف ہے جیسا کہ قرض کی فصل میں آنے والا ہے آگاہ رہنا چاہئے اور سعدی آفندی نے یہی جواب دیا ہے اور یہ اس صورت میں ہے کہ جب بیع واقع ہوئی ہو ثمن دین کے عوض لیکن اگر بیع عین کے عوض ہوئی تو فاسد ہے۔

بائع نے نقد بیچا لیکن پھر وہ بیع ادھار کی نوبت آگئی وہ بھی اجل مجہول پر، تو یہ بیع صحیح ہے یہاں اس بات کا خیال رہے کہ اجل مجہول سے مراد مجہول متقارب ہے یعنی مدت یقیناً مجہول ہے لیکن ایسا مجہول جس کے آنے میں زیادہ دیر نہیں ہے تو بیع صحیح ہے چوں کہ اس صورت میں بائع کو طویل انتظار اور عظیم نقصان کا سامنا نہیں ہے اور معاملات میں تھوڑے بہت نقصان کا اعتبار نہیں ہوتا ہے اس لیے بیع صحیح ہے لیکن اگر مدت مجہول متفاوت ہو جائے جس کی وجہ سے بائع کو طویل انتظار اور عظیم نقصان کا سامنا کرنا پڑے تو مذکورہ بالا صورت میں بیع فاسد ہو جائے گی اس لیے کہ معاملات میں عظیم نقصان کا اعتبار ہوتا ہے اس لیے لوگ زیادہ نقصان کو برداشت کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتے ہیں۔

قسطوں میں بیع الف من ثمن مبيع الخ: بائع نے مشتری سے کہہ دیا کہ ایک مشت روپے دینا کوئی ضروری نہیں بلکہ چندہ میں بھی قسطوں میں دے سکتے ہو تو یہ بیع ادھار نہیں بل کہ نقد ہے اس لیے کہ بائع فی الحال بھی پوری رقم کا مطالبہ کر سکتا ہے۔

قسط اور شرط سے بیع علیہ الف ثمن جعل رہہ بنحو ما الخ: بائع نے بیع قسطوں میں کی لیکن یہ شرط لگا دی کہ اگر قسطوں کی ادائیگی میں گڑبڑی کرو گے تو بقیہ تمام رقم یک مشت ادا کرنی ہوگی، تو بائع کی یہ شرط صحیح ہے۔

کرنی کا بدل جانا بیع ادھار ہوئی ابھی طے شدہ رقم دی نہیں گئی تھی کہ ملک میں اختلاف آیا اور کرنسی بدل گئی تو نئی کرنسی کے حساب سے قیمت ادا کرنی ہوگی جس کی معیار بیع کے دن سونے کی قیمت سے متعین ہوگی۔

وَ بِخِلَافِ جَنْسِهِ وَلَمْ يَجْمَعْهُمَا قَدْزَرِ لِمَا فِيهِ مِنْ رَبَا النَّسَاءِ كَمَا سَيَجِيءُ فِي بَابِهِ وَالْأَجَلِ (ابْتِدَاؤُهُ مِنْ وَقْتِ التَّسْلِيمِ وَلَوْ فِيهِ خِيَارٌ فَمُذْ سَقُوطِ الْخِيَارِ عِنْدَهُ خَائِئَةً وَلِلْمُشْتَرِي بِشَمْنٍ مُؤَجَّلٍ إِلَى سَنَةٍ مُنْكَرَةً أَجَلَ سَنَةٍ ثَانِيَةٍ مُذْ تَسَلَّمَ لِمَنْعِ الْبَائِعِ السَّلْعَةَ عَنِ الْمُشْتَرِي سَنَةً الْأَجَلِ الْمُنْكَرَةَ تَخْصِيلاً لِفَائِدَةِ التَّأْجِيلِ فَلَوْ مُعَيَّنَةً أَوْ لَمْ يُنْمَعْ الْبَائِعُ مِنَ التَّسْلِيمِ لَا اتِّفَاقًا لِأَنَّ التَّقْصِيرَ مِنْهُ وَ الثَّمَنُ الْمُسَمَّى قَدْرُهُ لَا وَصْفُهُ يَنْصَرِفُ مُطْلَقُهُ إِلَى غَالِبِ نَقْدِ الْبَلَدِ بَلَدِ الْعَقْدِ مَجْمَعُ الْفَتَاوَى لِأَنَّهُ الْمُتَعَارَفُ.

ترجمہ: اور بخلاف جنس کے جنس کے نیز بیع اور ثمن کیلی یا دزنی نہ ہوں، اس لیے کہ اس میں تاخیر کا سود ہے جیسا کہ باب الربو میں آ رہا ہے اور مدت کی ابتداء تسلیم بیع کے وقت سے ہوگی اور اگر بیع بشرط خیاری ہے تو اختیار ختم ہونے کے وقت سے مدت شمار ہوگی امام اعظم کے نزدیک جیسا کہ خانیہ میں ہے اس مشتری کے لیے جس نے سال غیر معین کی مدت پر ادھار بیع کی تو اس کو تسلیم کے وقت سے دوسرے سال تک مہلت ملے گی سال غیر معین کی مدت میں بائع کے سامان روکے رکھنے کی وجہ سے، تاخیر کا فائدہ حاصل ہونے کی وجہ سے، اگر مدت متعین ہو یا بائع نے بیع سوچنے میں کوتاہی نہیں کی، تو بالاتفاق دوسرے سال کی مہلت نہیں ملے گی، اس لیے کہ کوتاہی مشتری کی جانب سے ہے اور ثمن کی مقدار متعین کی مگر وصف کی تعیین نہ کی ایسی صورت میں عقد ہونے والے شہر کے غالب سکے کی طرف مطلقاً پھیرا جائے گا۔

جنس ثمن کی تعیین نہ ہونا و بخلاف جنسہ الخ: بیع ادھار کے لیے شرط یہ ہے کہ ثمن نقد ہو اعیان نہ ہو دوسری شرط یہ ہے کہ ثمن اور بیع خلاف جنس نیز مکملی یا موزونی نہ ہوں۔

وَإِنْ اخْتَلَفَتْ النُّقُودُ مَالِيَّةً كَذَهَبٍ شَرِيفِي وَنُذُقِي (فَسَدَ الْعَقْدُ مَعَ الْإِسْتِوَاءِ فِي رَوَاجِهَا إِلَّا إِذَا بَيَّنَّ فِي الْمَجْلِسِ لِرِوَالِ الْجَهَالَةِ

ترجمہ: اور اگر نقد مالیت کے اعتبار سے مختلف ہوں جیسے شریفی اور رندوقی سونا، تو عقد فاسد ہے رواج میں برابر ہونے کے باوجود الا یہ کہ مجلس میں بیان کر دے جہالت کے ختم ہو جانے کی وجہ سے۔

مسئلے کی تین صورتیں ہیں (۱) نقد و رواج اور مالیت دونوں میں برابر (۲) رواج میں مختلف قیمت میں برابر ان دونوں صورتوں میں تو بیع صحیح ہے البتہ ایک تیسری صورت

نقد و مختلف ہونے کی صورت میں

ہی جس کا بیان یہ ہے کہ رواج میں برابر اور قیمت میں مختلف ایسی صورت میں نقد کی تعیین ہو جاتی ہے تو ٹھیک ہے لیکن نقد کی تعیین نہ ہو تو بیع فاسد ہے اس لیے کہ مشتری کم مالیت والے نقد دینا چاہے گا اور بائع زیادہ قیمت والے نقد لینا چاہے گا جو نزاع کا سبب ہے اس لیے بیع فاسد ہے۔

وَصَحَّ بَيْعُ الطَّعَامِ هُوَ فِي عُرْفِ الْمُتَقَدِّمِينَ اسْمٌ لِلْجِنَاطَةِ وَدَقِيقِهَا كَيْلًا وَجُزَافًا مَثَلْتُ الْجِيمَ مُعَرَّبٌ كُزَافٍ الْمُجَازَفَةُ إِذَا كَانَ بِخِلَافِ جِنْسِهِ وَلَمْ يَكُنْ رَأْسَ مَالٍ سَلِمَ لِشَرْطِيَّةٍ مَعْرِفَتِهِ كَمَا سَيَجِيءُ أَوْ كَانَ بِجِنْسِهِ وَهُوَ ذُو نَصْفٍ صَاعٍ إِذَا لَا رَبَا فِيهِ كَمَا سَيَجِيءُ وَ مِنَ الْمُجَازَفَةِ الْبَيْعُ بِإِنَاءٍ وَخَجَرٍ لَا يُعْرَفُ قَدْرُهُ قَيْنَدٌ فِيهِمَا وَلِلْمُشْتَرِي الْخِيَارُ فِيهِمَا نَهْرٌ وَهَذَا إِذَا لَمْ يَخْتَمِلَ الْإِنَاءُ النَّقْصَانَ وَ الْخَجَرُ التَّفَقُّتَ فَإِنْ اخْتَمَلَهُمَا لَمْ يَجْزُ كَبَيْعِهِ قَدْرَ مَا يَمْلَأُ هَذَا الْبَيْتَ وَلَوْ قَدَرَ مَا يَمْلَأُ هَذَا الطُّشْتَ جَازَ سِرَاجٌ

ترجمہ: اور صحیح ہے طعام کی بیع، متقدمین کے عرف میں گیموں اور آٹے کا نام طعام ہے، ناپ کر یا اندازے سے جزاف یہ تینوں حرکتیں پڑھ سکتے ہیں یہ معرف ہے جزاف کا بمعنی اٹکل سے خرید و فروخت کرنا جب بیع مخالف جنس کے ہو نیز سلم کا رأس المال نہ ہو رأس المال کے مقدار کی معرفت شرط ہونے کی وجہ سے جیسا کہ آ رہا ہے یا بیع کی جنس کے ساتھ لیکن نصف صاع سے کم میں اس لیے کہ اس میں ربا نہیں ہے جیسا کہ آ رہا ہے اور اٹکل بیع میں سے یہ بھی ہے کہ ایسے برتن اور پتھر سے بیچا جائے جس کی صحیح مقدار معلوم نہ ہو اور دونوں میں مشتری کو اختیار ہے جیسا کہ انہر الفائق میں ہے اور یہ اس صورت میں ہے کہ جب برتن نقصان اور پتھر ٹوٹنے کا احتمال نہ رکھتا ہو اگر دونوں کا احتمال ہو تو جائز نہیں ہے جیسا کہ اس مقدار کی بیع گھر کو بھر دے اور اگر اس مقدار کی بیع ہوئی جو اس طشت کو بھر دے تو جائز ہے۔

اناج کی بیع اناج سے نقد اور خلاف جنس سے ہو تو ناپ کر اور اٹکل دونوں طریقے سے جائز ہے اس لیے کہ زمانہ نبوت میں اس طرح کی چیزوں میں کیل کا اعتبار تھا، کنا نخرج علی عہد رسول

اناج کی بیع اناج سے

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صاعا من طعام و صاعا من شعیر، خیال رہے کہ کتاب میں طعام سے مراد اناج ہے نہ ہی صرف گیموں اور نہ ہی تمام کھانے کی چیزیں مراد ہیں۔

ولم یکن رأس مال سلم الخ: اناج کی بیع اناج سے اس صورت میں اندازہ سے جائز ہے جب نقد ہو لیکن اگر اناج کی بیع اناج سے ادھار (سلم) کرے تو وزن ضروری ہے پھر اٹکل سے کام

بیع سلم کی صورت میں

نہیں چلے گا۔

او کان بجنسہ و هو دون نصف صاع الخ: گیموں کی بیع گیموں سے ہو رہی ہے اور وہ قلیل مقدار یعنی نصف صاع سے بھی کم ہے تو اٹکل سے بھی جائز ہے اس لیے کہ قلیل مقدار میں ربا کا

جنس کی بیع جنس سے

تحقق نہیں ہوتا ہے جیسا کہ باب الربو میں آ رہا ہے۔

پتھر اور برتن کیسا ہو

وباناء و حجو لا یعرف قدرہ الخ: ایک تو یہ ہے کہ اناج کی بیج اناج سے اندازہ سے کردی گئی اور دوسری صورت یہ ہے کہ ناپ کر یا تول کر کی لیکن ایسے برتن یا ایسے پتھر سے کہ ان دونوں کی صحیح

مقدار معلوم نہیں تو ان دنوں کی مقدار میں لازم ہے کہ بعد میں کمی زیادتی کا احتمال نہ ہو ایسا نہ ہو کہ برتن میں زیادہ مال ڈالنے کی صورت میں پھیل جائے اور کم کی صورت میں سکڑا رہ جائے ایسے ہی پتھر میں ٹوٹنے کا احتمال نہ رہے۔

وَصَحَّ فِي مَا سَمِيَ صَاعٌ فِي بَيْعِ صَبْرَةٍ كُلِّ صَاعٍ بِكَذَا مَعَ الْخِيَارِ لِلْمُشْتَرِي لِتَفْرِيقِ الصَّفَقَةِ عَلَيْهِ، وَيُسَمَّى خِيَارَ التَّكْشُفِ وَصَحَّ (فِي الْكُلِّ) إِنْ كَيْلَتْ فِي الْمَجْلِسِ لِزَوَالِ الْمُفْسِدِ قَبْلَ تَقَرُّرِهِ أَوْ سَمَّى جُمْلَةً قَفْزَانَهَا بِلَا خِيَارٍ لَوْ عِنْدَ الْعَقْدِ وَبِهِ لَوْ بَعْدَهُ فِي الْمَجْلِسِ أَوْ بَعْدَهُ عِنْدَهُمَا بِهِ يُفْتَى فَإِنْ رَضِيَ هَلْ يُلْزَمُ الْبَيْعُ بِلَا رِضَا الْبَائِعِ؟ الظَّاهِرُ نَعَمْ "نَهْرٌ"

ترجمہ: اناج کے ڈھیر میں ہے ایک متعین صاع میں صحیح ہے اس صورت میں کہ ایک صاع اتنے میں ہے مشتری کے اختیار کے ساتھ تفریق صفقہ ہونے کی وجہ سے اور اس کو اخبار تکشف بیع کہا جاتا ہے پورے ڈھیر میں بیج صحیح ہے اگر اسی مجلس میں ناپ دیا جائے مفسد کے دور ہو جانے کی وجہ سے جہالت کے جنم سے پہلے اور اگر اس کے تمام قفیز بتادے وہ بھی عقد کے وقت تو بلا اختیار مشتری بیج صحیح ہے لیکن اگر عقد کے بعد قفیز متعین کیے اسی مجلس میں خواہ مجلس کے بعد تو صاحبین کے نزدیک بیج صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، تو اگر مشتری راضی ہو جائے تو کیا بیع لازم ہو جائے گی بائع کی رضامندی کے بغیر ظاہری قول ہے کہ ہاں جیسا کہ نہر میں ہے۔

وضوح فی ماسمی صاع فی بیع صبرۃ الخ: اس کا اس زمانے میں عام رواج ہے کہ ٹھیلے والا یا کوئی بھی دوکان دار آم لے کر آتا ہے اور یہ صد لگاتا ہے بیس روپے کلو آدمی وزن کرتا ہے پیسے دیتا اور چلتا ہوتا ہے تو چوں کہ وزن پایا گیا اس لیے جہالت ختم ہونے کی وجہ سے بیج صحیح ہے لیکن اگر وزن نہ ہو تو صرف ایک صاع میں بیج صحیح ہے باقی میں نہیں جہالت ہونے کی وجہ سے کہ کتنے کلو آم ہیں یہ واضح نہیں۔ دوسری صورت یہ ہے کہ ایسے ہی مجہول حال میں بیج ہو گئی اس کے بعد بائع نے مشتری کو وزن بتا دیا تو حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک بیج صحیح نہیں ہے لیکن حضرات ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بیج صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ بھی ہے اس لیے کہ اب مفسد یعنی بیج اور ثمن کی جہالت ختم ہو گئی۔

ڈھیر کی بیج

وَفَسَدَ فِي الْكُلِّ فِي بَيْعِ ثَلَاثَةِ بَفَتْحٍ فَتَشْدِيدِ قَطِيعِ الْغَنَمِ وَثَوْبٍ كُلِّ شَاةٍ أَوْ ذِرَاعٍ لَفٍّ وَنَشْرٍ بِكَذَا وَإِنْ عَلِمَ عَدَدَ الْغَنَمِ فِي الْمَجْلِسِ، لَمْ يَنْقَلِبْ صَحِيحًا عِنْدَهُ عَلَى الْأَصَحِّ وَلَوْ رَضِيََا اِنْعَقَدَ بِالتَّعَاطِي وَنَظِيرُهُ الْبَيْعُ بِالرُّقْمِ سِرَاجٍ وَكَذَا الْحُكْمُ فِي كُلِّ مَعْدُودٍ مُتَقَاوِتٍ كَرِبْلٍ وَعَبِيدٍ وَبَطِيخٍ وَكَذَا كُلُّ مَا فِي تَبْعِيضِهِ ضَرَرٌ كَمَصُوعٍ أَوْ إِنْ بَدَّاعٍ وَلَوْ سَمِيَ عَدَدَ الْغَنَمِ أَوْ الدُّرْعِ أَوْ جُمْلَةَ الثَّمَنِ صَحَّ اتِّفَاقًا، وَالضَّابِطُ لِكَلِمَةِ كُلِّ أَنَّ الْأَفْرَادَ إِنْ لَمْ تُعْلَمْ نَهَايَتُهَا فَإِنْ لَمْ تُؤَدَّ لِلْجَهَالَةِ فَلِلَّاسْتِغْرَاقِ كَيْمِينَ وَتَغْلِيْقٍ وَإِلَّا فَإِنْ لَمْ تُعْلَمْ فِي الْمَجْلِسِ فَعَلَى الْوَاحِدِ اتِّفَاقًا

كَجَارَةٍ وَكَفَالَةٍ وَإِقْرَارٍ وَإِلَّا فَإِنْ تَفَاوَتْ الْأَفْرَادُ كَالْعَنَمِ لَمْ يَصِحَّ فِي شَيْءٍ عِنْدَهُ وَالْأَصَحُّ فِي وَاحِدٍ عِنْدَهُ كَالصُّبْرَةِ وَصَحَّاحَهُ فِيهِمَا فِي الْكُلِّ بَخَرٌ. وَفِي النَّهْرِ عَنِ الْعَيْنِ وَالشُّرْبِ لِلْيَةِ عَنِ الْبَرْهَانِ وَالْفَهْشَتَانِي عَنِ الْمُحِيطِ وَغَيْرِهِ وَبَقُولِهِمَا يُفْتَى تَبْسِيرًا

ترجمہ: اور ان تمام صورتوں میں بیع فاسد ہے کہ ریوڑ یا کپڑا اس طور پر بیچا جائے کہ ہر بکری یا گز بالترتیب اتنے میں ہے اور اگر جان لیا کہ بکری کی تعداد کو مجلس میں تو بھی بیع صحیح نہیں ہوگی امام صاحب کے نزدیک اصح قول کے مطابق، اور اگر دونوں راضی ہو جائیں تو یہ بیع تعاطی کی صورت میں منعقد ہو جائے گی اور اس کی نظیر پیسے سے بیع کرنا ہے جیسا کہ سراج میں ہے اور یہی حکم ان تمام اشیاء میں ہے جن کی معدود مختلف ہوں جیسے اونٹ، غلام اور خر بوزہ اور یہی حکم ان تمام چیزوں میں ہے جن کے ٹکڑے کرنے سے ضرر ہو جیسے ڈھلے ہوئے برتن جیسا کہ بدائع میں ہے اور اگر بائع نے بکری اور گز کی عدد یا پوری قیمت بتادی تو بالاتفاق بیع صحیح ہے۔ لفظ کل کے سلسلے میں ضابطہ یہ ہے کہ یا تو افراد کی انتہاء معلوم نہ ہو تو اگر باعث جہالت نہ ہو تو استغراق کے لیے ہے جیسے یمین اور تعلیق اور اگر اس کی جہالت موجب نزاع ہو اور افراد کی انتہاء مجلس میں معلوم نہ ہو سکتی تو بالاتفاق ایک فرد پر محمول ہوگا جیسے اجارہ، کفالہ اور اقرار، پھر اگر افراد متفاوت ہوں جیسے بکری تو امام صاحب کے نزدیک کسی بھی چیز میں بیع صحیح نہیں ہے ورنہ ایک میں ان کے نزدیک صحیح ہے جیسے ڈھیر اور صاحبین نے دونوں صورتوں میں صحیح قرار دیا ہے جیسا کہ بحر اور نہر میں عیون سے شربلالیہ میں برہان سے اور قہستانی میں محیط وغیرہ کے حوالے سے موجود ہے اور آسانی پیدا کرنے کے لیے صاحبین کے قول پر فتویٰ ہے۔

معدود متفاوتہ کی بیع

وفسد فی الكل فی بیع ثلثہ و کذا الحکم فی کل معدود متفاوتہ: بہت سارے اونٹ بکری یا غلام ہیں ان کی بیع کی ایک صورت یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک کی قیمت بتاتا جائے اور بیچا جائے دوسری صورت یہ ہے کہ گن کر متعین کر لے اس کے بعد ہر ایک کی قیمت بتادے مثلاً پچاس بکریاں ہیں وہ اس طور پر ایجاب کر لے کہ یہ پچاس بکریاں ہیں ہر بکری کی قیمت ایک ہزار روپے ہیں تیسری صورت یہ ہے کہ بکریوں کی پوری جماعت کو گنتی کیے بغیر پچاس ہزار روپے میں بیچ دے ان تینوں صورتوں میں بالاتفاق بیع صحیح ہے اور چوتھی صورت یہ کہ بکری کی جماعت تو ہے مگر ان کی تعداد معلوم نہیں ہے اسی حال میں اس طور پر بیع کرتا ہے کہ ایک بکری ایک ہزار روپے میں تو حضرت امام صاحب کے نزدیک بیع فاسد ہوگی البتہ حضرات صاحبین علیہا الرحمہ کے نزدیک بیع ہو جائیگی اور ان ہی دونوں حضرات کا قول رائج ہے۔ و سیاتی ترجیح قولہما (رد المحتار: ۷/ ۶۳)

لفظ کل کے سلسلے میں قاعدہ

والضابط لکلمۃ کل الخ: لفظ کل کے سلسلے میں یہ ضابطہ ہے کہ اگر لفظ کل بول کر ایسے افراد مراد لیے جارہے ہیں جن کی تعداد متناہی ہے تو لفظ کل استغراق کا فائدہ دیتا ہے۔ (۲) لفظ کل بول کر ایسے افراد مراد لیے جارہے ہیں جن کی گنتی ممکن ہے وہ بھی مجلس میں تو ایک فرد مراد ہوتا ہے (۳) لفظ کل بول کر ایسے افراد مراد لیے جارہے ہیں جن میں تفاوت ہے تو حضرت امام صاحب کے نزدیک بیع نہ ہوگی اور حضرت صاحبین کے نزدیک دونوں صورتوں میں بیع ہو جائے گی حضرات صاحبین کے قول پر ہی فتویٰ ہے۔

وَأِنْ بَاعَ صُبْرَةً عَلَى أَنَّهَا مِائَةٌ فَفَيزِ بِمِائَةٍ دِرْهَمٍ وَهِيَ أَقَلُّ أَوْ أَكْثَرُ أَخَذَ الْمُشْتَرِي الْأَقْلَّ بِحِصَّتِهِ إِنْ شَاءَ أَوْ فَسَخَ لِتَفْرِيقِ الصَّفَقَةِ وَكَذَا كُلُّ مَكِيلٍ أَوْ مَوْزُونٍ لَيْسَ فِي تَبْعِيضِهِ ضَرَرٌ. وَمَا زَادَ لِلْبَائِعِ لَوْ قُوعَ الْعَقْدِ عَلَى قَدَرٍ مُعَيَّنٍ وَإِنْ بَاعَ الْمَذْرُوعَ مِثْلَهُ عَلَى أَنَّهُ مِائَةٌ ذِرَاعٍ مَثَلًا أَخَذَ الْمُشْتَرِي الْأَقْلَّ بِكُلِّ الثَّمَنِ أَوْ تَرَكَ إِلَّا إِذَا قَبَضَ الْمَبِيعَ أَوْ شَاهَدَهُ فَلَا خِيَارَ لَهُ لِانْتِفَاءِ الْغَرَرِ نَهَرٌ (و) أَخَذَ (الْأَكْثَرَ بِاخْتِيَارِ الْبَائِعِ) لِأَنَّ الذَّرْعَ وَصَفَ لِتَعْيِيهِ بِالتَّبْعِيضِ ضِدُّ الْقَدَرِ وَالْوَصْفُ لَا يُقَابِلُهُ شَيْءٌ مِنَ الثَّمَنِ إِلَّا إِذَا كَانَ مَقْصُودًا بِالتَّنَاوُلِ كَمَا أَفَادَهُ بِقَوْلِهِ وَإِنْ قَالَ فِي بَيْعِ الْمَذْرُوعِ (كُلُّ ذِرَاعٍ بِدِرْهَمٍ أَخَذَ الْأَقْلَّ بِحِصَّتِهِ لِصَرُورَتِهِ أَصْلًا بِإِفْرَادِهِ بِذِكْرِ الثَّمَنِ أَوْ تَرَكَ لِتَفْرِيقِ الصَّفَقَةِ. وَكَذَا أَخَذَ الْأَكْثَرَ كُلُّ ذِرَاعٍ بِدِرْهَمٍ أَوْ فَسَخَ لِدَفْعِ ضَرَرِ التِّزَامِ لِلزَّائِدِ.

ترجمہ: اور اگر ڈھیر کی بیج اس شرط پر کی کہ یہ سوفیز ہیں سو درہم میں اور وہ ڈھیر سوفیز سے کم یا زیادہ ہے تو مشتری اگر چاہے تو اپنے حصے کے بقدر کم کو لے لے یا فسخ کر دے تفریق صفقہ کی وجہ سے ایسے ہی ہر مکیلی اور موزونی جن کے ٹکڑا کرنے میں ضرر نہ ہو جو زیادہ ہے وہ بائع کا ہے معین مقدار میں بیج ہونے کی وجہ سے اور اگر مذروع کو مثل سابق اس شرط پر بیجا کہ یہ سو ذراع ہیں مثلاً تو مشتری پوری قیمت سے کم کو لے لے یا چھوڑ دے مگر یہ کہ جب بیج پر قبضہ کر لیا ہو یا دیکھ لیا ہو تو مشتری کو اختیار نہ ہوگا دھوکا ختم ہو جانے کی وجہ سے جیسا کہ نہر میں ہے اور اکثر کو لے لے گا بائع کے اختیار کے بغیر اس لیے کہ ذراع ایسا وصف ہے جس میں تبعض عیب ہے قدر (کیلی اور وزنی) کے برخلاف اور وصف ثمن کے کسی حصے کا مقابلہ نہیں کر سکتا ہے۔ الا یہ کہ لینے کا مقصد ہی وصف ہو، جیسا کہ مصنف نے اپنے اس قول سے اس کو بیان فرمایا ہے اور اگر بائع نے مذروع کی بیج میں کہا کہ ہر ذراع ایک درہم کے بدلے ہے، تو مشتری کم کو اسی کے بقدر قیمت سے لے لے گا، ثمن الگ سے ذکر کی بنیاد پر اصل ہو جانے کی وجہ سے یا چھوڑ دے تفریق صفقہ کی وجہ سے، اسی طرح زیادہ کو لے لے ہر ذراع کو ایک درہم کے بدلے یا فسخ کر دے، التزام زائد کے ضرر کے دور کرنے لیے۔

بائع نے یہ کہہ کر گیہوں کے ڈھیر کو تو بیچ دیا کہ سوفیز ہیں، لیکن جب دیکھا گیا تو وہ سو سے کم یا زیادہ ہے اسی صورت میں مشتری کو لینے یا نہ لینے دونوں کا اختیار ہے، اس لیے کہ مشتری کو ضرورت ہے، سوفیز کی اور یہاں ہے اور ایسے ہی اگر زیادہ ہے تو بھی مشتری کو اختیار ہے تفریق صفقہ کی وجہ سے یہ اختیار اس لیے ملا ہوا ہے کہ گیہوں کی ذات میں کیل اور وزن داخل ہے، جس میں کمی زیادہ کی بنیاد پر گیہوں کی حقیقت میں کوئی فرق نہیں پڑتا ہے اس لیے کمی بیشی دونوں صورتوں میں مشتری کے اختیار کے ساتھ بیج منعقد ہو جائے گی مگر مذروع چیزوں میں مذکورہ بالا طریقے کے مطابق ہوئی اور بعد میں کپڑا یا زمین کی مقدار کم یا زیادہ ثابت ہوئی تو یہاں ثمن میں کمی بیشی کے بغیر بیج کا انعقاد ہوگا اس لیے کہ اشیاء مذروعہ میں ذراع وصف ہے جس کا قیمت کی کمی زیادتی میں اعتبار نہ ہوگا، البتہ کیل اور وزن اشیاء میں کیلی اور وزنی کی کمی زیادتی کا اعتبار ثمن میں ہوگا اس لیے کہ وصف نہیں بل کہ ذات میں داخل ہے۔

وان قال فی بیع المدروع کل ذراع بدرهم الخ: لیکن اگر پورے تھان کی قیمت نہ لگا کر ہر میٹر کی قیمت لگا کر یہ کہتا ہے کہ ہر میٹر کا دام ایک درہم ہے تو اب بیع صحیح ہو جائے گی اس لیے کہ اب ذراع جو وصف تھا، الگ سے ذکر کرنے کی بنیاد پر ذات میں داخل ہو گیا۔

دوسری صورت

وَفَسَخَ بَيْعَ عَشْرَةِ أَذْرُعٍ مِنْ مِائَةِ ذِرَاعٍ مِنْ دَارٍ أَوْ حَمَامٍ وَصَحَّاحَاهُ وَإِنْ لَمْ يُسَمَّ جُمْلَتُهَا عَلَى الصَّحِيحِ؛ لِأَنَّ إِزَالَתَهَا بِيَدِهِمَا لَا يُفْسِدُ بَيْعَ عَشْرَةِ أَشْهُمٍ مِنْ مِائَةِ سَهْمٍ اتِّفَاقًا لِشُيُوعِ السَّهْمِ لَا الذِّرَاعِ، بَقِيَ لَوْ تَرَضَّيَا عَلَى تَغْيِينِ الْأَذْرُعِ فِي مَكَانٍ لَمْ أَرَهُ، وَيَنْبَغِي انْقِلَابُهُ صَحِيحًا لَوْ فِي الْمَجْلِسِ وَلَوْ بَعْدَهُ فَبَيْعٌ بِالتَّعَاطِي "نَهَرٌ" اشْتَرَى عِدَدًا مِنْ قِيمِي ثِيَابًا أَوْ غَنَمًا جَوْهَرَةً عَلَى أَنَّهُ كَذَا فَتَقَصَّ أَوْ زَادَ فَسَدَ لِلْجَهَالَةِ وَلَوْ اشْتَرَى أَرْضًا عَلَى أَنْ فِيهَا كَذَا نَخْلًا مُثْمَرًا فَإِذَا وَاحِدَةٌ فِيهَا لَا تُثْمِرُ فَسَدَ بِخَرِّ كَمَا لَوْ بَاعَ عِدْلًا مِنَ الثِّيَابِ أَوْ غَنَمًا وَاسْتَنْتَى وَاحِدًا بِغَيْرِ عَيْنِهِ فَسَدَ وَلَوْ بِعَيْنِهِ جَازَ الْبَيْعُ خَائِبَةٌ

ترجمہ: گھریا حمام کے سوگز میں سے دس گز کی بیع فاسد ہے اور صاحبین نے اس کو صحیح کہا ہے اگرچہ بائع نے تمام گزوں کا نام نہ لیا ہو، اس لیے کہ ان کا ازالہ ان دونوں کے ہاتھ میں ہے، سو حصے میں دس حصے کی بیع بالاتفاق فاسد نہیں ہے، سہم کے شائع ہونے کی وجہ سے نہ کہ ذراع، یہ بات باقی رہ گئی کہ اگر دونوں ایک مکان میں ذراع کی تعیین میں راضی ہو جائیں میں نے یہ مسئلہ نہیں دیکھا، مناسب یہ ہے کہ اس کو صحیح قرار دیا جائے اگر مجلس میں ہے اور اگر اس کے بعد ہو تو بیع تعاطی ہوگی جیسا کہ نہر میں ہے، چند قیمتی چیزیں خریدیں کپڑے ہوں خواہ بکری، اس شرط یہ کہ اتنے میں کم ہوں یا زیادہ تو بیع فاسد ہے، جہالت کی وجہ سے اور اگر کوئی زمین اس شرط پر خریدی کہ اس میں اتنے پھل دار کھجور کے پیڑ ہیں، تو اگر ان میں ایک درخت ثمر دار نہیں ہے تو بیع فاسد ہے، جیسا کہ بحر میں ہے جیسے اگر کپڑے کا گھریا بکریاں بیچیں اور ان میں سے ایک کو بلا تعیین مستثنیٰ کر لیا، تو بیع فاسد ہے اور اگر متعین کر لیا تو بیع جائز ہے، اس لیے کہ متعین کرنے کی صورت میں جہالت ختم ہوگئی اور جب جہالت ختم ہوگئی تو بلا کسی تردد کے بیع جائز اور نافذ ہے۔

وَلَوْ بَيَّنَّ ثَمَنَ كُلِّ مِنَ الْقِيمِي بِأَنْ قَالَ كُلُّ ثَوْبٍ مِنْهُ بِكَذَا وَتَقَصَّ ثَوْبٌ صَحَّ الْبَيْعُ بِقَدَرِهِ لَعَدِمَ الْجَهَالَةُ وَخُيِّرَ لِتَفْرِيقِ الصَّفَقَةِ. وَإِنْ زَادَ ثَوْبٌ فَسَدَ لِلْجَهَالَةِ الْمَزِيدِ وَلَوْ رَدَّ الزَّائِدُ أَوْ عَزَلَهُ هَلْ يَجِلُّ لَهُ الْبَاقِي خِلَافًا. اشْتَرَى ثَوْبًا تَتَفَاوَتْ جَوَانِبُهُ فَلَوْ لَمْ تَتَفَاوَتْ كَكِرْبَاسٍ لَمْ تَجِلْ لَهُ الزِّيَادَةُ إِنْ لَمْ يَضُرَّهُ الْقَطْعُ وَجَازَ بَيْعُ ذِرَاعٍ مِنْهُ نَهَرٌ عَلَى أَنَّهُ عَشْرَةُ أَذْرُعٍ كُلُّ ذِرَاعٍ بِدِرْهَمٍ أَخَذَهُ بِعَشْرَةٍ فِي عَشْرَةٍ وَزِيَادَةٍ بِنِصْفٍ بِلَا خِيَارٍ؛ لِأَنَّهُ أَنْفَعُ وَأَخَذَهُ بِتِسْعَةٍ فِي تِسْعَةٍ وَنِصْفٍ بِخِيَارٍ لِتَفْرِيقِ الصَّفَقَةِ وَقَالَ مُحَمَّدٌ يَأْخُذُهُ فِي الْأَوَّلِ بِعَشْرَةٍ وَنِصْفٍ بِالْخِيَارِ وَفِي الثَّانِي بِتِسْعَةٍ وَنِصْفٍ بِهِ وَهُوَ أَعْدَلُ الْأَقْوَالِ بَخَرٌ وَأَقْرَهُ الْمُصَنِّفُ وَغَيْرُهُ. قُلْتُ: لَكِنْ صَحَّ الْقَهْطَانِيُّ

وَعَيْنُهُ قَوْلَ الْإِمَامِ وَعَلَيْهِ الْمُتَوْنُ فَعَلَيْهِ الْفَتْوَى.

ترجمہ: اور اگر ہر قیمتی چیز کا شن، اس طور پر بیان کر دیا کہ اس میں سے ہر کپڑا اتنے میں ہے اور اس میں ایک کپڑا کم نکلا تو موجود بیع میں بیع صحیح ہے، جہالت کے نہ ہونے کی وجہ سے، نیز مشتری کو اختیار ہوگا تفرق صفحہ کی وجہ سے اور اگر کپڑا زیادہ نکلا، تو مزید کی جہالت سے بیع فاسد ہے، اور اگر مشتری نے زائد کو لوٹا دیا یا اس کو کم کر دیا تو کیا باقی اس کے لیے حلال ہے، اس میں اختلاف ہے، ایسے کپڑے خریدے جن کے جوانب متفاوت ہیں، تو اگر اس کے جوانب متفاوت نہیں ہیں جیسے کر باس تو زائد کپڑا اس کے لیے حلال نہیں ہے اگر اس کا کاٹنا مضر نہ ہو اور اس میں سے ایک ذراع کی بیع جائز ہے، جیسا کہ نہر میں ہے اور اگر مختلف الجوانب والا کپڑا اس شرط پر خریدا کہ دس ذراع ہیں اور ہر ذراع کی قیمت ایک درہم ہے تو مشتری اس کو دس درہم کے عوض دس گز اور نصف زائد کو لے لے اس لیے کہ اس میں مشتری کو زیادہ نفع ہے اور ساڑھے نو گز کو نو درہم میں لے لے، اختیار کے ساتھ تفرق صفحہ کی وجہ سے امام محمد نے فرمایا پہلی صورت میں ساڑھے دس درہم دے کر لیگا اختیار کے ساتھ اور دوسری صورت میں ساڑھے نو درہم دے کر لیگا اختیار کے ساتھ اور یہ سب سے زیادہ معتدل قول ہے، مصنف وغیرہ نے اسی قول کو بیان کیا ہے، میں کہتا ہوں، لیکن قہستانی وغیرہ نے امام کے قول کو صحیح قرار دیا ہے، اسی پر متون ہیں، چنانچہ اسی پر فتویٰ ہے۔

مختلف کپڑوں کی بیع ولوبین ثمن کل من القیمی الخ: دس تھان ہیں ہر تھان کی قیمت ایک ہزار روپے ہیں دس تھان کی بیع کے بعد جب دیکھا گیا تو ایک تھان کم نکلا یعنی صرف نو تھان ہیں، تو اب مشتری کو اختیار ہے چاہے تو نو ہزار میں نو تھان لے لے اور اگر چاہے تو نہ لے اور اگر دس تھان سے زیادہ ہیں تو بیع فاسد ہوگی اس لیے کہ دس سے زیادہ تھان کی صورت میں دس کو متعین کرنے میں نزاع کا قوی اندیشہ ہے، جو بیع کو فاسد کرنے کے لیے کافی ہے۔

ایک تھان کی بیع ایک تھان کپڑے کی بیع کی یہ کہ دس گز ہیں دس درہم میں، بعد میں جب دیکھا گیا تو وہ ساڑھے دس گز کا تھان تھا، ایسی صورت میں مشتری کو دس درہم کے بدلے ساڑھے دس گز لینے ہوں گے، اس لیے کہ اس میں مشتری کو فائدہ ہے اور دس درہم سے کم نکلے تو مشتری کو اختیار ہوگا چاہے تو دس درہم میں ساڑھے نو گز لے لے اور اگر چاہے تو بیع فسخ کر دے؛ لیکن حضرت امام محمد کہتے ہیں کہ ساڑھے دس گز نکلنے کی صورت میں ساڑھے دس درہم اور ساڑھے نو گز نکلنے کی صورت میں ساڑھے نو درہم میں لے لے، یہ قول بیع کے لحاظ سے تو زیادہ اچھا معلوم ہوتا ہے، لیکن ارباب فتاویٰ لکھتے ہیں کہ فتویٰ پہلے قول پر ہے اس لیے کہ وہ صاحب مذہب حضرت امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کا قول ہے، نیز حضرت امام صاحب کا قول اصح بھی ہے اور مختار بھی ہے یہی وجہ ہے کہ اصحاب متون نے حضرت امام صاحب کے قول کو اختیار کیا ہے۔

فَصَلِّ فِيمَا يَدْخُلُ فِي الْبَيْعِ تَبَعًا وَمَا لَا يَدْخُلُ. الْأَصْلُ أَنَّ مَسَائِلَ هَذَا الْفَصْلِ مَبْنِيَّةٌ عَلَى قَاعِدَتَيْنِ: إِحْدَاهُمَا مَا أَفَادَهُ بِقَوْلِهِ: (كُلُّ مَا كَانَ فِي الدَّارِ مِنَ الْبِنَاءِ) الْمَعْنَى كُلُّ مَا هُوَ مُتَنَاوِلٌ اسْمَ الْمَبِيعِ عُرْفًا يَدْخُلُ بِلَا ذِكْرٍ وَذَكَرَ الثَّانِيَةُ بِقَوْلِهِ: (أَوْ مُتَّصِلًا بِهِ تَبَعًا لَهَا دَخَلَ فِي بَيْعِهَا) يَغْنِي أَنْ كُلُّ مَا كَانَ مُتَّصِلًا بِالْبَيْعِ اتَّصَالَ قَرَارٍ وَهُوَ مَا وَضِعَ لَا لِأَنَّهُ يَفْصِلُهُ الْبَشَرُ

دَخَلَ تَبَعًا وَمَا لَا فَلَا وَمَا لَمْ يَكُنْ مِنَ الْقِسْمَيْنِ لَئِنْ مِنْ حُقُوقِهِ وَمَرَافِقِهِ دَخَلَ بِذِكْرِهَا، وَلَا
لَا، (فَيَدْخُلُ الْبِنَاءُ وَالْمَفَايِجُ) الْمُتَّصِلَةُ أَغْلَاقُهَا كَضَبَةٍ وَكَيْلُونٍ وَلَوْ مِنْ فَضْةٍ لَا الْقَفْلُ لِعَدَمِ
التَّصَالِهِ (وَالسَّلْمُ الْمُتَّصِلُ وَالسَّرِيرُ وَالذَّرَجُ الْمُتَّصِلَةُ) وَالرُّخَى لَوْ أَسْفَلُهَا مَبْنِيًّا وَالْبَكْرَةُ لَا الدَّلْوُ
وَالْحَبْلُ مَا لَمْ يَقْلُ بِمَرَافِقِهَا (فِي بَيْعِهَا) أَيْ الدَّارِ وَكَذَا بُسْتَانُهَا كَمَا سَيَجِيءُ فِي بَابِ
الِاسْتِحْقَاقِ وَيَدْخُلُ فِي بَيْعِ الْحَمَّامِ الْقُدُورُ لَا الْقِصَاعُ وَفِي الْحِمَارِ إِكَافُهُ إِنْ اشْتَرَاهُ مِنْ
الْمُزَارِعِينَ وَأَهْلِ الْقَرْيَ لَا لَوْ مِنَ الْحِمَرِيِّينَ وَتَدْخُلُ قِلَادَتُهُ عُرْفًا وَيَدْخُلُ وَلَدُ الْبَقَرَةِ الرُّضِيعُ فِي
الْأَتَانِ لَا رَضِيعًا أَوَّلًا بِهِ يُفْتَى وَتَدْخُلُ ثِيَابُ عَبْدٍ وَجَارِيَةٍ أَيْ كَسْوَةُ مِنْهُمَا يُعْطِيهِمَا هَذِهِ أَوْ
غَيْرَهَا لَا حُلِيِّهَا إِلَّا إِنْ سَلَّمَهَا أَوْ قَبَضَهَا وَسَكَتَ وَتَمَامُهُ فِي الصِّيْرِفَةِ

ترجمہ: یہ فصل اس بیان میں ہے کہ بیع میں تبعا کیا چیز داخل ہوگی اور کیا چیز داخل نہ ہوگی۔ اصل یہ ہے کہ یہ فصل دو
قاعدوں پر مبنی ہے ان میں سے ایک جسے مصنف نے اس قول میں بیان کیا ہے گھر میں ہر وہ چیز جو از قبیل عمارت ہے یعنی ہر وہ
چیز جو عرفاً بیع کے نام کے ساتھ شامل ہے، وہ بغیر ذکر کے داخل ہوگی، اور دوسرے کو اپنے اس قول سے بیان کیا ہے یا اس سے وہ
چیز تبعا متصل ہو وہ اس کی بیع میں داخل ہے یعنی ہر وہ چیز جو بیع کے ساتھ مستقل طور متصل ہو یعنی وہ اس واسطے نہ بنی ہو کہ انسان
اس کو جدا کر دے، تو وہ تبعا داخل ہے اور جو ایسی نہیں وہ بیع میں داخل نہیں اور جو ان دونوں قسموں میں سے نہ ہو، تو اگر وہ بیع کے
حقوق اور مرافق سے ہے تو ذکر کی وجہ سے داخل ہوگا ورنہ نہیں، چنانچہ عمارت اور وہ چابیاں جو گھر کے دروازے سے متصل
ہوں، تو بیع میں داخل ہیں، جیسے ضہ اور کیلون اگرچہ چاندی کے ہوں نہ کہ تالا متصل نہ ہونے کی وجہ سے، ایسے سیزھی جو متصل ہو،
چارپائی اور درج جو متصل ہو، ایسی چکی جس کے نیچے کے پاٹ زمین پر گڑے ہوئے ہوں اور کنویں کی چرکھی بیع میں داخل ہیں
نہ کہ ڈول اور رسی، جب تک کہ بائع بیع مرافق دار کا لفظ نہ بولے، ایسے ہی اس کا باغیچہ اور بہر حال کنواں جو گھر میں ہے وہ بیع میں
داخل ہوگا، فتح القدیر میں ہے، جیسا کہ باب الاستحقاق میں آ رہا ہے اور حمام کی بیع میں دیگیں داخل ہیں نہ کہ پیالے اور گدھے کی
بیع میں اس کا پالان داخل ہے اگر مزارعین اور دیہاتیوں سے خریدا ہو تب؛ لیکن اگر تاجروں سے خریدا ہے تو پالان داخل نہ
ہوگا۔ اور عرفاً گدھے کا قلاوہ بیع میں داخل ہے گائے کا دودھ پیتا بچہ داخل ہے اور گدھے کی بیع میں اس کا بچہ داخل نہیں ہے، خواہ
دودھ پیتا ہو یا نہ پیتا ہو اسی پر فتویٰ ہے، غلام اور باندی کے کپڑے داخل ہیں یعنی ایسا کپڑا جیسا یہ پہنتے ہیں بائع یا تو ان دونوں
کو بھی کپڑے دے یا دوسرے نہ کہ اس کے زیور الایہ کہ از خود بائع دے دے یا مشتری قبضہ کر لے اور بائع کچھ نہ بولے اور اس
کی پوری بحث صیرفیہ میں ہے۔

ان مسائل هذا الفصل مبنية على قاعدتين الخ: حضرت شارح علیہ الرحمہ نے فصل میں تین قاعدے
تین قاعدے بیان کیے ہیں دو صراحتاً اور تیسر اشارۃً جن کی تفصیل یہ ہے کہ بعض مرتبہ آدمی ایک سامان بیچتا ہے لیکن
اس کے ضمن میں دوسری چیزیں بھی داخل ہو جایا کرتی ہیں اس سلسلے میں تین ضابطے ہیں (۱) ہر وہ چیز جن کو عرفاً لفظ بیع شامل ہو وہ
بیع کے اندر داخل ہے خواہ بیع کے وقت اس کی صراحت کی ہو یا نہ کی ہو (۲) ہر وہ چیز جو بیع کے ساتھ مستقل طور پر متصل ہو وہ بیع

کے تابع ہو کر بیچ میں داخل ہو جائے گی (۳) کچھ ایسی چیزیں ہوتی ہیں جو نہ عرفاً بیچ کے ساتھ متصل ہیں اور نہ ہی تبعاً، لیکن بیچ کے حقوق میں سے ہیں تو ذکر کرنے کی صورت میں بیچ کے ساتھ متصل ہو کر بیچ میں داخل مانی جائیں گی۔

عمارت اور ہضمی تالا

فیدخل البناء والمفاتیح: گھر کی بیچ میں عمارت کی تمام چیزیں اور ہضمی تالے گھر کے ساتھ بیچ میں داخل ہو جائیں گے، اس لیے کہ عرفاً یہ تمام چیزیں گھر میں داخل ہیں۔

چار پائی، درج اور چکی

والسلم المتصل والسریر الخ: سیرمی تو عمارت کے ساتھ پیوست ہوتی ہی ہے، البتہ چار پائی، درج اور چکی عام حالات میں الگ ہوتے ہیں اس لیے الگ ہونے کی صورت میں بیچ میں داخل نہ ہوں گے؛ لیکن اگر یہ تینوں چیزیں زمین کے ساتھ پیوست ہیں تو بیچ میں داخل مانی جائیں گی، اس لیے تبعاً یہ چیزیں بیچ میں شامل ہیں۔

تیسری قسم کی چیزیں

ومالم یکن من القسمین الخ: ان دونوں قسموں کے علاوہ ایک تیسری قسم بھی ہے جو نہ عرفاً بیچ میں شامل ہے اور نہ ہی تبعاً، وہ چیزیں بیچ میں داخل تو نہیں ہیں؛ لیکن اگر بائع رفیق کا معاملہ کرتے ہوئے ان چیزوں کو بھی شامل کر دے تو وہ چیزیں بھی بیچ میں داخل مان لی جائیں گی۔

وَيَدْخُلُ الشَّجَرُ فِي بَيْعِ الْأَرْضِ بِلَا ذِكْرٍ قَيْدًا لِمَنْسَأَتَيْنِ فَبِالذِّكْرِ أُولَى. مُثْمِرَةٌ كَانَتْ أَوْ لَا صَغِيرَةٌ أَوْ كَبِيرَةٌ إِلَّا الْيَابِسَةُ لِأَنَّهَا عَلَى شَرَفِ الْقَلْعِ فَتُخِ إِذَا كَانَتْ مَوْضُوعَةً فِيهَا كَالْبِنَاءِ لِلْقَرَارِ فَلَوْ فِيهَا صِغَارٌ تَقْلَعُ زَمَنَ الرَّبِيعِ إِنْ مِنْ أَصْلِهَا تَدْخُلُ وَإِنْ مِنْ وَجْهِ الْأَرْضِ لَا إِلَّا بِالشَّرْطِ وَتَمَامُهُ فِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ. وَفِي الْقَنِيَّةِ شَرَى كَرْمًا دَخَلَ الْوَتَائِلُ الْمَشْدُودَةُ عَلَى الْأَوْتَادِ الْمَنْصُوبَةِ فِي الْأَرْضِ وَكَذَا الْأَعْمِدَةُ الْمَذْفُونَةُ فِي الْأَرْضِ الَّتِي عَلَيْهَا أَغْصَانُ الْكَرْمِ الْمُسَمَّاءُ بِأَرْضِ الْخَلِيلِ بِرُكَايَزِ الْكَرْمِ. وَفِي النَّهْرِ: كُلُّ مَا يَدْخُلُ تَبَعًا لَا يُقَابِلُهُ شَيْءٌ مِنَ الثَّمَنِ لِكَوْنِهِ كَالْوَصْفِ وَذِكْرُهُ الْمُصَنَّفُ فِي بَابِ الْإِسْتِخْقَاقِ قُبَيْلَ السَّلَامِ

ترجمہ: اور درخت زمین کی بیچ میں داخل ہو جائے گا بغیر ذکر کے دونوں مسئلوں میں بلا ذکر کی قید ہے، تو ذکر کرنے سے بدرجہ اولیٰ، پھل دار ہو یا نہ ہو، چھوٹا ہو یا بڑا، الا یہ کہ سوکھا ہوا ہو اس لیے کہ وہ تو کاٹ دینے کے قریب ہے فتح القدیر میں ہے جب یہ پیڑ مستقل طور پر لگا یا گیا ہو عمارت کی طرح، تو اگر زمین میں ایسے چھوٹے پودے ہوں، جو موسم ربیع میں جڑ سے اکھاڑ لیے جاتے ہیں، تو بیچ میں داخل نہیں اور اگر زمین کے برابر سے کاٹے جاتے ہیں تو بیچ میں داخل ہیں لیکن اگر شرط لگا دی ہے، تو داخل ہیں اور اس کی پوری بحث شرح وہبانیہ میں ہے اور قنیہ میں ہے کہ انگور کا باغ خرید اتو وہ رسیاں جو زمین پر گڑی کھوٹیوں پر بندی ہوئی ہیں بیچ میں داخل ہیں اور ایسے ہی وہ ستون جو زمین پر گڑے ہوئے ہیں اور ان پر انگور کی ٹہنیاں ہیں جن کا نام ارض خلیل میں، رکائز الکرم ہے اور نہر میں ہے کہ جو چیز تبعاً داخل ہے وہ ثمن کے کسی حصے کا مقابلہ نہیں کر سکتی اس لیے کہ وہ وصف کی طرح ہے جس کا تذکرہ مصنف نے باب الاستحقاق میں سلم سے پہلے ذکر کیا ہے۔

و یدخل الشجر فی بیع الارض بلا ذکر الخ: کسی شخص نے زمین بیچی اس میں پھر کھڑے ہیں تو وہ تمام پھر بیچ میں داخل مانے جائیں گیں اس لیے کہ پھر زمین کے ساتھ مستقل طور پر متصل ہیں، گویا کہ پھر عمارت کے مانند ہے، من اشترى ارضا فيها لخل فالشمر للبائع الا ان يشترط

المبتاع۔ (ہدایہ)

فلو فيها صغار تطلع زمن الربيع الخ: اتنے چھوٹے چھوٹے پودے ہیں جن کو عموماً جڑ سے اکھاڑ کر پھینک دیا جاتا ہے تو یہ پودے بیچ میں داخل ہیں لیکن اگر وہ پودے ایسے ہیں جن کو زمین کے برابر سے کاٹا جاتا ہے تو یہ پودے بیچ میں داخل نہیں ہیں، اس لیے کہ یہ پھل کے حکم میں ہیں۔

چھوٹے پودے کا حکم

الا اليابسة الخ: پھر اگر سوکھے ہوئے ہیں تو ایسے پھر زمین کی بیچ میں داخل نہ ہوں گے اسی لیے یہ پھر اب کٹنے ہی کو ہیں۔

سوکھے پھر کا حکم

وَلَا يَدْخُلُ الزَّرْعُ فِي بَيْعِ الْأَرْضِ بِلَا تَسْمِيَةٍ إِلَّا إِذَا نَبَتَ وَلَا قِيَمَةٌ لَهُ فَيَدْخُلُ فِي الْأَصَحِّ شَرْحُ الْمَجْمَعِ وَلَا الثَّمَرُ فِي بَيْعِ الشَّجَرِ بِدُونِ الشَّرْطِ عَبْرَ هَذَا بِالشَّرْطِ وَثَمَّةٌ بِالتَّسْمِيَةِ لِلْبَيْعِ أَنَّهُ لَا فَرْقَ وَأَنَّ هَذَا الشَّرْطَ غَيْرُ مُفْسِدٍ وَخَصُّهُ بِالثَّمَرِ اتِّبَاعًا لِقَوْلِهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - «الثَّمَرَةُ لِلْبَائِعِ إِلَّا أَنْ يَشْتَرِطَهُ الْمُشْتَاعُ» وَيُؤْمَرُ الْبَائِعُ بِقَطْعِهِمَا الزَّرْعَ وَالثَّمَرِ وَتَسْلِيمِ الْمَبِيعِ الْأَرْضِ وَالشَّجَرِ عِنْدَ وَجُوبِ تَسْلِيمِهِمَا، فَلَوْ لَمْ يُنْقِذِ الثَّمَنَ لَمْ يُؤْمَرْ بِهِ خَانِيَةً.

ترجمہ: کھیتی بغیر ذکر کیے زمین کی بیچ میں داخل نہیں ہوگی، الا یہ کہ وہ کھیتی جم گئی ہو اور اس کی کوئی قیمت نہ ہو، تو اصح قول کے مطابق ایسی کھیتی بیچ میں داخل ہوگی جیسا کہ شرح مجمع میں ہے اور پھل درخت کی بیچ میں بغیر شرط کے داخل نہ ہوگا، وہاں شرط سے اور یہاں تسمیہ سے تعبیر کیا تا کہ اس کا فائدہ دے کہ شرط اور تسمیہ میں کوئی فرق نہیں ہے، نیز یہ شرط مفسد بیع نہیں ہے اور اس کو ثمر کے ساتھ خاص کیا حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قول کی اتباع میں کہ پھل بائع کا ہے الا یہ کہ مشتری اس کی شرط کر لے اور بائع کھیتی اور پھل قطع کرنے اور بیع یعنی زمین اور درخت حوالہ کرنے کا حکم کرے گا، حوالہ واجب ہونے کے وقت، تو اگر ثمن نقد نہیں دیا ہے تو حوالے کا حکم نہیں دے گا، جیسا کہ خانیہ میں ہے۔

زمین یا درخت کی بیچ کی صورت میں کھیتی اور پھل بیچ میں داخل نہ ہوں گے اس لیے کہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی یہی ہدایت ہے۔ من باع نخلا مؤبراً فالشمر للبائع الا ان يشترط

کھیتی اور پھل کا حکم

المبتاع۔ (رد المحتار: ۷/۸۳)

کھیتی اور پھل قابل انتفاع ہیں تو وہ زمین یا درخت کی بیچ میں داخل نہیں ہیں لیکن اگر وہ دونوں کو نپل یعنی ناقابل انتفاع کی شکل میں ہیں تو زمین اور درخت کی بیچ ساتھ شامل ہوں گے شارع علیہ الرحمہ نے دخول کا قول تو نقل کر دیا ہے، لیکن طحاوی اور شامی دونوں حضرات نے عدم دخول والی روایت کو نقل کیا ہے اس لیے عدم دخول پر ہی

کو نپل کا حکم

فتویٰ ہونا چاہئے۔

وَأَنَّ لَمْ يَظْهَرَ صَلَاحُهُ لِأَنَّ مِلْكَ الْمُشْتَرِي مَشْغُولٌ بِمِلْكِ الْبَائِعِ فَيُجَبَرُ عَلَى تَسْلِيمِهِ فَأَرَادَ
كَمَا لَوْ أَوْصَى بِتَخْلِ لِرَجُلٍ وَعَلَيْهِ بَسْرٌ حَيْثُ يُجَبَرُ الْوَرِثَةُ عَلَى قَطْعِ الْبَشْرِ هُوَ الْمُخَارَ مِنْ
الرَّوَايَةِ وَلَوْلَا الْجِدَّةُ وَمَا فِي الْقُصُولَيْنِ بَاعَ أَرْضًا بِدُونِ الزَّرْعِ فَهُوَ لِلْبَائِعِ بِأَجْرِ مِثْلِهَا مَحْمُولٌ عَلَى
مَا إِذَا رَضِيَ الْمُشْتَرِي نَهَرَ وَمَنْ بَاعَ ثَمَرَةً بَارِزَةً أَمَّا قَبْلَ الظُّهُورِ فَلَا يَصِحُّ اتِّفَاقًا. ظَهَرَ
صَلَاحُهَا أَوْ لَا صَحَّ فِي الْأَصَحِّ. وَلَوْ بَرَزَ بَعْضُهَا دُونَ بَعْضٍ لَا يَصِحُّ. فِي ظَاهِرِ الْمَذْهَبِ
وَصَحْحُهُ السَّرْخَسِيُّ وَافْتَى الْحَلَوَانِيُّ بِالْجَوَازِ لَوْ الْخَارِجُ أَكْثَرَ زَنْلَعِي. (وَيَقْطَعُهَا الْمُشْتَرِي
فِي الْحَالِ) جَبْرًا عَلَيْهِ

ترجمہ: اگرچہ اس کی صلاح ظاہر نہ ہوئی ہو اس لیے کہ مشتری کی ملک بائع کی ملک سے مشغول ہے اس لیے خالی کر کے حوالہ کرنے پر مجبور کیا جائے گا جیسا کہ کسی نے کسی شخص کے لیے کھجور کی وصیت کی حالاں کہ اس پر بسر ہے تو وہ ورثہ کو بسرے توڑنے پر مجبور کرے گا، روایتوں میں یہی مختار ہے والواجبہ میں ہے اور فصولین میں جو ہے کہ کسی نے بغیر کھیتی کے زمین بیچی تو وہ کھیتی بائع کے لیے ہے کہ اس کے اجر مثل کے ساتھ، یہ اس صورت پر محمول ہے کہ جب مشتری راضی ہو جائے جیسا کہ نہر میں ہے اور جس شخص نے نمودار پھل کو بیچا اس کی صلاح ظاہر ہوئی یا نہ ہوئی ہو تو واضح قول کے مطابق صحیح ہے، بہر حال ظاہر ہونے سے پہلے، تو بالاتفاق صحیح نہیں، اور اگر بعض ظاہر ہوئے ہوں اور بعض باقی ہوں، تو ظاہری مذہب کے مطابق صحیح نہیں ہے، ہر کسی نے اسی کو صحیح قرار دیا ہے اور حلوانی نے جواز کا فتویٰ دیا ہے اگر اکثر پھل ظاہر ہو گئے ہوں، جیسا کہ زلیعی میں ہے اور مشتری فوراً پھلوں کو توڑ لے اس پر مجبور ہو کر۔

وان لم يظهر صلاحها الخ: درختوں پر پھلوں کی بیج متعدد صورتوں پر مشتمل ہے جن کو بطریقہ دلیل حصروں بیان کیا جاسکتا ہے درختوں پر پھلوں کی بیج ظاہر ہونے کے بعد ہوگی یا پہلے، اگر ظاہر ہونے سے پہلے ہو تو بالاتفاق ناجائز، لیکن اگر ظاہر ہونے کے بعد ہو تو، اسکی دو صورتیں ہیں، بدو صلاح سے پہلے ہوگی یا بعد میں، اگر بعد میں ہو تو یہ بالاتفاق جائز ہے ہاں اگر بدو صلاح سے پہلے بیج ہو تو اس کی تین صورتیں ہیں (۱) بدو صلاح سے پہلے بائع مشتری کو اس بات کا پابند بنائے کہ فی الفور پھل توڑنے ہوں گے تو یہ بیج بالاتفاق جائز ہے (۲) دوسری صورت یہ ہے کہ مشتری یہ شرط لگائے کہ قابل انتفاع ہونے تک، پھل درخت پر ہی رہیں گے اس صورت میں بھی بیج بالاتفاق ممنوع ہے (۳) تیسری صورت یہ ہے کہ بیج بدو صلاح سے پہلے بلا شرط کے ہوئی، اس تیسری صورت کے بارے میں، ائمہ ثلاثہ کا کہنا ہے کہ دوسری صورت کی طرح اس صورت، میں بھی بیج باطل ہوگی چنانچہ علامہ نووی، ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع الشمار حتی یبدو صلاحها نہیں البائع والمتاع (الصحيح لمسلم: ۲/ ۷۷) کے تحت رقم طراز ہیں: وان باعها مطلقا بلا شرط فمذهبنا ومذهب الجمهور العلماء ان البيع باطل باطلاق هذه الاحاديث واما صححناه بشروط القطع للاجماع فخصنا الاحاديث بالاجماع (نووی: ۲/ ۸) لیکن امام اعظم علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ پہلی صورت کی طرح تیسری

صورت میں بھی بیع جائز ہوگی اور مشتری کو فی الفور پھل توڑنے پر مجبور کیا جائے گا اس لیے کہ یہ تیسری صورت پہلی صورت کی طرح ہی ہے چنانچہ مشتری کو فی الحال پھل توڑنے پر مجبور کیا جائے گا اگر پھل توڑ لیتا ہے تو دونوں صورتیں ایک ہو جائیں گی اس اتحاد کو دیکھتے ہوئے احناف نے دونوں صورتوں میں بیع جائز ہونے کا حکم صادر فرمایا ہے البتہ جو لوگ دونوں صورتوں کے حکم میں تفریق کے قائل ہیں، انہیں وجہ تفریق بیان کرنی چاہئے صرف یہ لکھ دینے سے کام نہیں چلے گا، و انما صححناہ بشرط القطع للاجماع (نودی ۲/۸) موصوف کو نص کے خلاف، اجماع اختیار کرنے کے واضح اور مضبوط دلائل ذکر کرنے تھے۔

احناف کی طرف سے ان حضرات کی مستدل روایت کا جواب یہ دیا جاتا ہے کہ، الصحيح لمسلم کی روایت میں **جواب** قبل بدو صلاح سے مراد، اس صورت کی بیع ممنوع ہے جب مشتری نے پھلوں کو درخت پر چھوڑنے کی شرط لگادی ہو، والجواب عن الحديث ان تأويله اذا باعه بشرط الترك۔ (فتح القدیر: ۶/۲۸۷)

وَإِنْ شَرَطَ تَرْكَهَا عَلَى الْأَشْجَارِ فَسَدَ الْبَيْعُ كَشَرَطِ الْقَطْعِ عَلَى الْبَائِعِ حَاوِي. وَقِيلَ قَائِلُهُ مُحَمَّدٌ. لَا يَفْسُدُ إِذَا تَنَاهَتْ الثَّمَرَةُ لِلتَّعَارُفِ فَكَانَ شَرْطًا يَفْتَضِيهِ الْعَقْدُ وَبِهِ يُفْتَى بَخَرٍ عَنِ الْأَسْرَارِ، لَكِنْ فِي الْقَهْشَنَائِيِّ عَنِ الْمُضْمَرَاتِ أَنَّهُ عَلَى قَوْلِهِمَا الْفَتَاوَى فَتَنَبَّهُ. قَيَّدَ بِاشْتِرَاطِ التَّرْكِ لِأَنَّهُ لَوْ شَرَاهَا مُطْلَقًا وَتَرَكَهَا بِإِذْنِ الْبَائِعِ طَابَ لَهُ الزِّيَادَةُ وَإِنْ بَغْيَرِ إِذْنِهِ تَصَدَّقَ بِمَا زَادَ فِي ذَاتِهَا وَإِنْ بَعْدَهَا تَنَاهَتْ لَمْ يَتَصَدَّقْ بِشَيْءٍ وَإِنْ اسْتَأْجَرَ الشَّجَرَ إِلَى وَقْتِ الْإِذْرَاكِ بَطَلَتْ الْإِجَارَةُ وَطَابَتْ الزِّيَادَةُ لِبَقَاءِ الْإِذْنِ. وَلَوْ اسْتَأْجَرَ الْأَرْضَ لِتَرْكِ الزَّرْعِ فَسَدَتْ لِجَهَالَةِ الْمُدَّةِ، وَلَمْ تَطِبْ الزِّيَادَةُ مُلْتَقَى الْأَبْحَرِ لِفَسَادِ الْإِذْنِ بِفَسَادِ الْإِجَارَةِ بِخِلَافِ الْبَاطِلِ كَمَا حَرَّزْنَاهُ فِي شَرْحِهِ. وَالْحِيلَةُ أَنْ يَأْخُذَ الشَّجَرَةَ مُعَامَلَةً عَلَى أَنْ لَهُ جُزْءًا مِنْ أَلْفِ جُزْءٍ أَنْ يَشْتَرِيَ أَصُولَ الرُّطْبَةِ كَالْبَازِئِجَانِ وَأَشْجَارِ الْبَطِيخِ وَالْخِيَارِ لِيَكُونَ الْحَادِثُ لِلْمُشْتَرِي فِي الزَّرْعِ وَالْحَشِيشِ يَشْتَرِي الْمَوْجُودَ بِبَعْضِ الثَّمَنِ وَيَسْتَأْجِرُ الْأَرْضَ مُدَّةً مَعْلُومَةً يَعْلَمُ فِيهَا الْإِذْرَاكِ بِبَاقِي الثَّمَنِ، وَفِي الْأَشْجَارِ الْمَوْجُودَ، وَيُحِلُّ لَهُ الْبَائِعُ مَا يَوْجَدُ، فَإِنْ خَافَ أَنْ يَرْجِعَ يَقُولُ عَلَى أَنِّي مَتَى رَجَعْتُ فِي الْإِذْنِ تَكُونُ مَأْذُونًا فِي التَّرْكِ شُمْنِي مُلْخَصًا. مَا جَازَ إِيرَاذُ الْعَقْدِ عَلَيْهِ بِإِنْفِرَادِهِ صَحَّ اسْتِنَاؤُهُ مِنْهُ إِلَّا الْوَصِيَّةُ بِالْخِدْمَةِ يَصِحُّ إِفْرَادُهَا ذَوْنَ اسْتِنَائِهَا "أَشْبَاهُ"

ترجمہ: اور اگر درخت پر چھوڑنے کی شرط لگادی تو بیع فاسد ہے جیسے بائع پر قطع کی شرط لگانے سے جیسا کہ حاوی میں ہے اور کہا گیا اس کے قائل امام محمد ہیں کہ جب پھل بڑے ہوں تو بیع فاسد نہ ہوگی عرف کی وجہ سے گویا کہ یہ ایسی شرط ہے جس کا عقد تقاضہ کرتا ہے جیسا کہ بحر میں اسرار کے حوالے سے ہے، لیکن قہستانی میں مضمرات کے حوالے سے ہے کہ فتویٰ شیخین کے قول پر ہے اس لیے متنبہ رہنا چاہئے مصنف نے فساد بیع میں اشتراط ترک کی قید لگائی ہے اس لیے اگر اس کو مطلقاً خرید کر بائع کی اجازت سے چھوڑ دیا، تو زیادتی مشتری کے لیے حلال ہے اور اگر بائع کی اجازت کے بغیر چھوڑا ہے تو پھلوں کی ذات میں جو زیادتی ہوئی ہے اس کو صدقہ کر دے اور اگر پھلوں کے بڑھنے کے بعد تو کچھ بھی صدقہ نہ کرے اور اگر پھلوں کے پکنے تک۔

درخت کو کرائے پر لیا تو اجارہ باطل ہو کر، زیادتی حلال ہے اجازت باقی رہنے کی وجہ سے اور اگر زمین کرایے پر لی کھیتی کر چھوڑنے کے لیے، تو مدت مجہول ہونے کی وجہ سے بیع فاسد ہے اور زیادتی حلال نہیں ہے جیسا کہ ملتقی الابحر میں ہے اجارہ فاسدہ کی بنیاد پر اجازت فاسد ہونے کی وجہ سے بخلاف باطل کے جیسا کہ ہم نے ملتقی کی شرح میں لکھا ہے۔

اور حیلہ ہے کہ درخت کو معاملۃً اس طور پر لے کہ ہزار حصے میں بائع کا ایک حصہ ہے دوسرا حیلہ یہ ہے کہ کھجور کے پیڑ خرید لے لیکن، خر بوز اور لکڑی کے پودوں کی طرح، تاکہ بعد میں آنے والے پھل مشتری کے ہوں۔ کھیتی اور گھاس میں حیلہ یہ ہے کہ تھوڑی قیمت دے کر موجود کو خریدے اور باقی ٹمن سے اس مدت معلوم تک جس میں کھیتی تیار ہو جائے زمین کرائے پر لے لے اور درخت میں حیلہ یہ ہے کہ مشتری موجود کو خریدے اور بائع باقی آنے والے پھلوں کو حلال کر دے، تو اگر مشتری کو خوف ہو کہ بائع رجوع کر لے گا تو بائع کہے کہ جب میں اجازت سے رجوع کروں تو تجھے چھوڑنے کی اجازت ہے جیسا کہ ثمنی میں ہے جس کو مختصر بیان کیا جو چیز تنہا بک سکتی ہے اس کا عقد سے نکال لینا صحیح ہے، مگر وصیت بالخدمت جس کا الگ کرنا صحیح ہے؛ لیکن عقد سے استثناء صحیح نہیں ہے جیسا کہ اشباہ میں ہے۔

وان شرط تو کھا علی الاشجار فسد وقیل لا الخ: درخت پر پھل آنے سے پہلے پھلوں کی بیع تو ممنوع ہے؛ لیکن اگر کوئی آدمی پھل آنے کے بعد درخت پر پھل چھوڑنے کی شرط کے ساتھ بیع کرتا ہے تو حضرات شیخین کے نزدیک یہ بیع فاسد ہے لیکن حضرت امام محمد فرماتے ہیں کہ یہ شرط صحیح ہے عقد ہی کا ایک حصہ ہے اس لیے یہ بیع صحیح ہے عام لوگ اس میں مبتلا ہیں، اس لیے فقہاء نے بیع کی اس صورت کو جائز کہا ہے، امام طحاوی نے اسی قول کو اختیار کیا ہے اور علامہ شامی نے تو اس کا انتساب حضرات ائمہ ثلاثہ کی طرف کرتے ہوئے اس کی صراحت کی ہے کہ فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے قال فی الفتح ویجوز عند محمد استحسانا وهو قول الامة الثلاثة واختاره الطحاوی لعموم البلوی وفی الاسرار الفتوی علی قول محمد وبہ اخذ الطحاوی وفی الملتقی ضم الیہ ابایوسف۔ (رد المحتار: ۷/ ۸۷)

ثُمَّ فَرَعَ عَلَى هَذِهِ الْقَاعِدَةِ بِقَوْلِهِ: فَصَحَّ اسْتِثْنَاءُ قَفِيزٍ مِنْ صُبْرَةٍ وَشَاةٍ مُعَيَّنَةٍ مِنْ قَطِيعٍ وَ
أَرْطَالٍ مَعْلُومَةٍ مِنْ بَيْعِ ثَمَرِ نَخْلَةٍ لَصِخَّةٍ إِبْرَادٍ الْعَقْدِ عَلَيْهَا. وَلَوْ الثَّمَرُ عَلَى رُءُوسِ النَّخْلِ عَلَى
الظَّاهِرِ كَصِخَّةٍ بَيْعِ بُرٍّ فِي سُنْبُلِهِ بِغَيْرِ سُنْبُلِ الْبُرِّ لِاخْتِمَالِ الرَّبَا، وَبَاقِلَاءَ وَأَرْزٍ وَسَمْسِمٍ فِي
قَشْرِهَا وَجُوزٍ وَلَوْزٍ وَفُسْتَقٍ فِي قَشْرِهَا الْأَوَّلِ وَهُوَ الْأَعْلَى وَعَلَى الْبَائِعِ إِخْرَاجُهُ إِلَّا إِذَا بَاعَ بِمَا
فِيهِ. وَهَلْ لَهُ خِيَارُ الرُّؤْيَةِ؟ الْوَجْهُ نَعَمْ فَتَحَّ، وَإِنَّمَا بَطَلَ بَيْعُ مَا فِي ثَمَرٍ وَقُطْنٍ وَضَرْعٍ مِنْ نَوَى
وَحَبٍّ وَلَبَنٍ؛ لِأَنَّهُ مَعْدُومٌ عَرَفًا

ترجمہ: پھر مصنف نے اس قاعدے پر یہ کہتے ہوئے تفریع کی کہ صحیح ہے ڈھیر سے ایک قفیز اور ایک معین بکری ریوڑ سے اور چند معلوم رطل کھجور کے پھلوں کی بیع سے، ان پر الگ سے عقد ہونے کی وجہ سے اگرچہ پھل کھجور کے درخت پر ہو ظاہری روایت کے مطابق، جیسے گیہوں کی بالی کی بیع بالی کے علاوہ چیز کے بدلے اور لوبیا، چاول اور تل ان کے پھلکے میں اور

اخروٹ، بادام اور پستہ ان کے پہلے چھلکے میں اور وہ اوپر والا چھلکا ہے حالاں کہ بائع پر چھلکا نکالنا لازم ہے، الا یہ کہ چھلکے کے ساتھ بیج کی ہو، کیا اس کو خیار رویت حاصل ہے؟ ہاں جیسا کہ فتح میں ہے اور کھجور کی گٹھلی، کپاس کے بیج اور تھن کے دودھ کی بیج باطل ہے، اس لیے کہ عرفا یہ معدوم ہیں۔

قاعدے پر تفریع ماجاز ایراد العقد الخ: کچھ ایسی چیزیں ہوتی ہیں جن کو الگ الگ کر کے بھی بیچا جاتا ہے، اس لیے ان اشیاء کو بیچتے ہوئے، ان میں سے کوئی جز بیج سے الگ کر لینے کی گنجائش ہے اسی قاعدے پر تفریع کرتے ہوئے حضرت مصنف علیہ الرحمہ نے یہ چند مثالیں دی ہیں کہ گیہوں کا ڈھیر ہے اس کو بیچتے وقت ایک قفیر الگ کر لیتا ہے تو جائز ہے۔

چھلکے کے ساتھ بیج کصحة بیع بر فی سنبه الخ: بعض چیزیں ایسی ہیں جن کی خرید و فروخت چھلکے کے ساتھ رائج ہے، انہیں چھلکے کے ساتھ بیچنا اور خریدنا بھی جائز ہے، لیکن کچھ چیزیں ایسی ہیں، جنہیں چھلکے کے ساتھ بیچنے کا رواج نہیں ہے وہ عرفا چوں کہ معدوم سمجھے جاتے ہیں اس لیے چھلکے کے ساتھ ان کی بیج جائز نہیں جیسے گٹھلی، بیج اور تھن میں دودھ کی بیج۔

وَأَجْرَةُ كَيْلٍ وَوَزْنٍ وَعَدٌّ وَذَنْعٌ عَلَى بَائِعٍ؛ لِأَنَّهُ مِنْ تَمَامِ التَّسْلِيمِ وَأَجْرَةُ وَزْنٍ ثَمَنٍ وَنَقْدِهِ وَقَطْعِ ثَمَرٍ وَإِخْرَاجِ طَعَامٍ مِنْ سَفِينَةٍ عَلَى مُشْتَرٍ إِلَّا إِذَا قَبَضَ الْبَائِعُ الثَّمَنَ ثُمَّ جَاءَ يَرُدُّهُ بِغَيْبِ الزِّيَافَةِ. **ترجمہ:** پیمانہ کرنا گننے، وزن کرنے اور ناپنے کی اجرت بائع پر ہے، اس لیے یہ سب تسلیم کے مکملہ ہیں اور ثمن کے تولنے، اس کو پر کھنے، پھل توڑنے اور کشتی اناج نکالنے کی اجرت مشتری پر ہے الا یہ کہ جب بائع ثمن پر قبضہ کرنے کے بعد اس کو کھولنے کے عیب کی وجہ سے واپس کرنے آئے۔

حوالہ، ثمن و بیع کے مراحل بیع کے لحاظ سے اس میں چار کام ہو سکتے ہیں (۱) اس کی پیمائش کرنا (۲) گننا (۳) وزن کرنا (۴) ناپنا بیع کے تعلق سے یہ چار کام ہیں ان چار کاموں کی ذمہ داری بائع پر ہے خواہ وہ خود کرے یا دوسروں سے کروائے، اسی طرح ثمن کے تعلق سے مشتری پر دو ذمہ داریاں ہیں (۱) اس کی پرکھ ان دو کاموں میں جو اجرت بنے گی یہ مشتری پر ہے، ان کاموں کے علاوہ بھی کچھ کام ہیں جیسے بیع کا نکالنا، اس کی پیکنگ اور لوڈنگ مشتری پر ہے۔

فَرَعَ ظَهَرَ بَعْدَ نَقْدِ الصَّرَافِ أَنَّ الدَّرَاهِمَ زُبُوفٌ رَدُّ الْأَجْرَةِ وَإِنْ وَجَدَ الْبَعْضُ فَبَقْدَرِهِ نَهَرَ عَنْ إِجَارَةِ الْبَزَائِيَّةِ. وَأَمَّا الدَّلَالُ فَإِنْ بَاعَ الْعَيْنَ بِنَفْسِهِ بِإِذْنِ رَبِّهَا فَأَجْرُهُ عَلَى الْبَائِعِ وَإِنْ سَعَى بَيْنَهُمَا وَبَاعَ الْمَالِكُ بِنَفْسِهِ يُعْتَبَرُ الْعَرَفُ وَتَمَامُهُ فِي شَرْحِ "الْوَهْبَانِيَّةِ".

ترجمہ: صراف کے پرکھنے کے بعد پتا چلا کہ دراهم زبوف ہیں، تو اجرت لوٹا دے، اور اگر بعض کھولے پائے تو ان کے بقدر لوٹا دے جیسا کہ نہر میں بزاز یہ کی کتاب الا جارہ سے ہے، بہر حال دلال اگر اس سامان کو خود بیچ دیا مالک کی اجازت سے تو، اس کی اجرت بائع پر ہے اور اگر اس نے دونوں کے درمیان کوشش کی لیکن مالک نے خود بیچا عرف کا اعتبار ہوگا اس کی پوری بحث شرح وہبانیہ میں ہے۔

دلال کی اجرت و اما الدلال فان باع العين بنفسه الخ: دلال نے مالک کی اجازت سے سامان بیچ دیا تو دلال کو بائع کی طرف سے دلالی کی اجرت ملے گی، دوسری صورت یہ ہے کہ دلال نے بیچا نہیں بس بائع اور مشتری کو بھڑا دیا ایسی صورت میں کاروباری لوگ دلال کی اجرت جس کے ذمے لازم کرتے ہیں، اس پر اجرت لازم ہوگی۔

وَيُسَلِّمُ الثَّمَنَ أَوَّلًا فِي بَيْعِ سِلْعَةٍ بِدَنَائِيرٍ وَدَرَاهِمٍ إِنْ أَخْضَرَ الْبَائِعُ السِّلْعَةَ، وَفِي بَيْعِ سِلْعَةٍ بِمِثْلِهَا أَوْ ثَمَنِ بِمِثْلِهِ سَلَمًا مَعًا مَا لَمْ يَكُنْ أَخَذَهُمَا دَيْنًا كَسَلِمٍ وَثَمَنِ مُؤَجَّلٍ ثُمَّ التَّسْلِيمُ يَكُونُ بِالتَّخْلِيَةِ عَلَى وَجْهِ يَتِمَّكُنُ مِنَ الْقَبْضِ بِلا مَانِعٍ وَلَا حَائِلٍ. وَشَرَطَ فِي الْأَجْناسِ شَرْطًا ثَالِثًا وَهُوَ أَنْ يَقُولَ: خَلَيْتُ بَيْنَكَ وَبَيْنَ الْمَبِيعِ فَلَوْ لَمْ يَقْلُهُ أَوْ كَانَ بَعِيدًا لَمْ يَصِرْ قَابِضًا وَالنَّاسُ عَنْهُ غَافِلُونَ، فَإِنَّهُمْ يَشْتَرُونَ قَرْنَةً وَيَقْرُونَ بِالتَّسْلِيمِ وَالْقَبْضِ، وَهُوَ لَا يَصِحُّ بِهِ الْقَبْضُ عَلَى الصَّحِيحِ وَكَذَا الْهَبَةُ وَالصَّدَقَةُ خَائِنِيَّةٌ. وَتَمَامُهُ فِيمَا عَلَّقْنَاهُ عَلَى "الْمُلْتَقَى"

ترجمہ: سامان کی بیچ میں ثمن پہلے حوالہ کرے گا، دنایر اور دراہم کی صورت میں اگر بائع نے سامان حاضر کر دیا ہو تو اور سامان کی بیچ سامان کی صورت میں یا ثمن کی بیچ ثمن کی شکل میں دونوں ایک ساتھ حوالہ کریں گے، جب کہ ان میں سے ایک دین نہ ہو جیسے مسلم فیہ اور ثمن مؤجل، پھر حوالہ تخیل سے ہوتا ہے، اس طور پر کہ وہ بغیر مانع اور حائل کے قبضہ کرنے پر قادر ہو جائے، اور اجناس میں تیسری شرط یہ ہے کہ بائع کہے میں نے تیرے اور بیع کے درمیان خالی کر دیا، اگر بائع نے یہ نہیں کہا اور بیع دور میں ہے تو مشتری قابض نہیں مانا جائیگا، حالاں کہ لوگ اس سے غافل ہیں، اس لیے کہ لوگ گاؤں خریدتے ہیں اور حوالہ، قبضے کا اقرار کرتے ہیں حالاں کہ صحیح قول کے مطابق اس صورت میں قبضہ صحیح نہیں ہے، ایسے ہی ہبہ اور صدقہ، اس کی تمام بحث ملتقی کی اس شرح میں ہے جسے ہم نے لکھا ہے۔

بیع اور ثمن حوالہ کرنے کی صورتیں ویسلم الثمن اولاً فی بیع سلعۃ الخ: اشیاء کے تبادلے کی تین صورتیں ہیں (۱) سامان کا تبادلہ ثمن سے، اس صورت میں سامان موجود ہو تو مشتری پر لازم ہے کہ ثمن پہلے بائع کے حوالے کرے تب سامان اٹھائے (۲) سامان کا تبادلہ سامان سے (۳) ثمن کا تبادلہ ثمن سے ان دونوں صورتوں میں جانبین سے حوالہ ایک ہی وقت میں کرے۔

فائدہ حوالہ کرنے کی صورت یہ ہے کہ ثمن اور بیع اس طرح رکھ دیا جائے کہ بائع اور مشتری کو قبضہ کرنے میں کوئی دشواری نہ آئے۔

سامان دور ہونے کی صورت و شرط فی الاجناس شرطاً ثالثاً الخ: سامان دور میں ہو تو قبضے کی صورت یہ ہے کہ بائع مشتری کو بیع پر قبضہ کرنے کی اجازت دے دے اگر بائع نے اجازت نہ دی تو قبضہ نہ مانا جائیگا۔

وَجَدَهُ أَيْ الْبَائِعُ الثَّمَنَ زُبُوفًا لَيْسَ لَهُ اسْتِزَادُ السِّلْعَةِ وَخَبْسُهَا بِهِ لِسُقُوطِ حَقِّهِ بِالتَّسْلِيمِ. وَقَالَ زُفَرٌ: لَهُ ذَلِكَ، كَمَا لَوْ وَجَدَهَا رَصَاصًا أَوْ سَتُوقَةً أَوْ مُسْتَحَقًّا وَكَالْمُرْتَهَنِ مَنِيَّةً.

ترجمہ: بائع نے ثمن کو کھوٹا پایا، تو اس کے لیے جائز نہیں ہے کہ سامان کو واپس کر لے اور اس کو روکے رکھے حوالہ کی وجہ سے اس کا حق ساقط ہو جانے کی وجہ سے اور امام زفر نے فرمایا کہ بائع کو اس کا حق ہے جیسا کہ اگر سیسہ اور یا چاندی کا پتر چڑھا ہوا سکے یا دوسرے کا پایا تو حق ہے، نیز مرتہن کو بھی ہے۔

و جلدہ ای البائع الثمن زیوفاً: بیع کے بعد بائع اور مشتری دونوں نے بیع اور ثمن پر قبضہ بھی کر لیا، لیکن بعد میں بائع دیکھتا ہے کہ ثمن کھوٹا ہے یا نوٹ پھٹے ہوئے ہیں، ایسی صورت میں بائع کو یہ حق نہیں ہے کہ بیع کو واپس کرے یا مشتری کو پریشان کرے، اس لیے کہ ثمن کھوٹا ہی جب بائع نے قبضہ کر لیا تو یہ قبضہ صحیح مانا جائے گا اس لیے کہ سکے کھوٹا ہونے کی صورت میں تجارت میں اس کی چلن کا رواج ہے البتہ اگر وہ سکے یا نوٹ نقلی ہوں جنہیں لینے کے لیے لوگ تیار نہیں ہیں، ایسے صورت میں بائع کو سامان واپس لینے کا بھی اختیار ہے۔

سکے کھوٹا ہونے کی صورت میں

قَبْضَ بَدَلٍ ذَرَاهِمِهِ الْجَيَادِ الْبَيِّ كَانَتْ لَهُ عَلَى زَيْدٍ زَيْوْفًا عَلَى ظَنِّ أَنَّهَا جَيَادٌ ثُمَّ عَلِمَ بِأَنَّهَا زَيْوْفٌ يَرُدُّهَا وَيَسْتَرِدُّ الْجَيَادَ إِنْ كَانَتْ قَائِمَةً وَإِلَّا فَلَا يَرُدُّ وَلَا يَسْتَرِدُّ، كَمَا لَوْ عَلِمَ بِذَلِكَ عِنْدَ الْقَبْضِ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: يَرُدُّ مِثْلَ الزَّيْوْفِ وَيَرْجِعُ بِالْجَيَادِ، كَمَا لَوْ كَانَتْ رَصَاصًا أَوْ سَتُوقَةً.

ترجمہ: اپنے کھرے دراہم کے بدلے جو زید پر قرض تھے، کھرے سمجھ کر کھوٹے پر قبضہ کر لیا، پھر پتا چلا کہ کھوٹے ہیں، تو ان کو واپس کر کے اچھے لے اگر موجود ہیں ورنہ نہیں جیسا کہ اس کو اگر قبضے کے وقت جان لے اور امام ابو یوسف نے کہا، کھوٹے لے کر واپس کرے اور کھرے لے لے جیسا کہ اگر سیسہ چاندی کا پتر چڑھا ہوا ہو۔

مدیون نے دائن کو قرض کی ادائیگی میں کھوٹے سکے دے دیئے ایسی صورت میں اگر وہ کھوٹے سکے موجود ہیں تو دائن واپس کر سکتا ہے جیسا کہ اگر قبضے کے وقت یہ جان جائے کہ کھوٹے ہیں تو واپس کرنے کا پورا حق رکھتا ہے، ایسا ہی حکم قبضے کے بعد بھی ہے، لیکن اگر وہ کھوٹے سکے موجود نہیں ہیں تو اب واپس نہیں کر سکتا، مگر حضرت امام ابو یوسف کا کہنا ہے کہ کھوٹے سکے اگر موجود نہیں ہیں تو دوسرے کھوٹے سکے دے کر واپس کرے اور اچھے سکے لے لے۔

قرض میں کھوٹا سکے

اَشْتَرَى شَيْئًا وَقَبَضْتُهُ وَمَاتَ مُفْلِسًا قَبْلَ نَقْدِ الثَّمَنِ فَالْبَائِعُ أَسْوَةٌ لِلْفُرْمَاءِ. وَ عِنْدَ الشَّافِعِيِّ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - هُوَ أَحَقُّ بِهِ كَمَا لَوْ لَمْ يَقْبِضْهُ الْمُشْتَرِي فَإِنَّ الْبَائِعَ أَحَقُّ بِهِ اتِّفَاقًا. وَلَنَا قَوْلُهُ: - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - «إِذَا مَاتَ الْمُشْتَرِي مُفْلِسًا فَوَجَدَ الْبَائِعَ مَتَاعَهُ بِعَيْنِهِ فَهُوَ أَسْوَةٌ لِلْفُرْمَاءِ» شَرْحُ مَجْمَعِ الْعَيْنِيِّ.

ترجمہ: کسی شخص نے کچھ خرید کر قبضہ بھی کیا، لیکن ثمن ادا کرنے سے پہلے مفلسی کی حالت میں مر گیا تو بائع دوسری قرض خواہوں کے برابر ہوگا اور امام شافعی نے کہا بائع زیادہ حق دار ہوگا اور اگر مشتری نے قبضہ نہیں کیا ہے تو بالاتفاق بائع زیادہ حق دار ہوگا۔ ہماری دلیل حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا قول جب مشتری مفلسی کی حالت میں مرجائے اور بائع اپنا سامان بعینہ پائے تو وہ قرض خواہوں کے درمیان ہے جیسا کہ شرح مجمع العینی میں ہیں۔

بائع اور قرض خواہ مشتری نے سامان خریدا، قبضہ کیا بات تھی کہ دو چار دن میں قیمت ادا کریگا، لیکن اسی دوران اس کی موت ہو گئی، تو یہ دائن اور دوسرے قرض خواہ قرض کی وصولی میں برابر ہوں گے اس لیے کہ حضرت

نبی علیہ الصلاۃ والسلام کا فرمان ہے: اذا مات المشتري مفلسا فوجد البائع متاعه بعينه فهو اسوة للغير ماء۔

فُرُوعٌ: بَاعَ نِصْفَ الزَّرْعِ بِلَا أَرْضٍ، إِنْ بَاعَهُ الْأَنْكَارُ لِرَبِّ الْأَرْضِ جَارًا، وَبَعَثَهُ لَا إِذَا كَانَ الْبَذَرُ مِنَ الْأَنْكَارِ فَيَنْبَغِي أَنْ يَجُوزَ خَائِيَةً. بَاعَ شَجَرًا أَوْ كَرْمًا مُثْمَرًا لَا يَدْخُلُ الثَّمَرُ وَحِينَئِذٍ فَيَعَارُ الشَّجَرُ إِلَى الْإِذْرَاكِ فَلَوْ أَبَى الْمُشْتَرِي إِعَارَتَهُ خَيْرَ الْبَائِعِ إِنْ شَاءَ أَنْ يَبْطُلَ الْبَيْعُ أَوْ قَطَعَ الثَّمَرُ جَامِعُ الْفُضُولَيْنِ قَالَ فِي النَّهْرِ وَلَا فَرْقَ يَظْهَرُ بَيْنَ الْمُشْتَرِي وَالْبَائِعِ.

فروع ترجمہ: آدمی کھیتی پتی زمین کے علاوہ اگر اس کو بٹائی دار نے زمین مالک سے بیچا ہے، تو جائز ہے اور اس کا الٹا جائز نہیں ہے، مگر جب بیچ بٹائی دار کا ہو تو مناسب یہ ہے کہ جائز ہو جیسا کہ خانیہ میں ہے پھل دار درخت یا انگور کی نیل کو بیچا تو پھل داخل نہ ہوگا لہذا اس وقت درخت عاریت میں لیا جائیگا پھل پکنے تک، تو اگر مشتری عاریت پر دینے سے انکار کر دے، تو بائع کو اختیار ہے اگر چاہے تو بیع باطل کر دے یا پھل توڑ لے جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے اور نہر میں ہے کہ بائع اور مشتری کے درمیان کچھ فرق ظاہر نہیں ہوتا۔

بٹائی دار سے کھیتی خریدنا مالک زمین نے بٹائی دار سے کھیتی خرید لی تو یہ جائز ہے اس لیے کہ یہ اس کی زمین ہے اس میں کھیتی پکنے تک کھیتی لگی رہے گی کوئی بات نہ ہوگی لیکن بٹائی دار مالک زمین سے کھیتی خریدے تو یہ جائز نہیں ہے اس لیے کہ مالک زمین بیع کے فوراً بعد کھیت خالی کرنے کے لیے کہے گا اور بٹائی دار کھیتی پکنے تک ٹال منول کرے گا نزاع کا اندیشہ ہے اس نزاع سے بچنے کے لیے اس صورت کو فقہاء نے ممنوع قرار دیا ہے البتہ اگر بیچ بٹائی دار کا ہے تو وہ بھی مالک زمین کی طرح کھیتی خرید سکتا ہے اس لیے بیچ بٹائی کا ہونے کی صورت میں زمین مالک زبردستی کھیتی پکنے سے پہلے کھیت خالی نہیں کر سکتا اس لیے یہ صورت جائز ہے۔

باب خيار الشرط

وَجْهٌ تَقْدِيمِهِ مَعَ بَيَانِ تَفْسِيمِهِ مُبَيَّنٌ فِي الدَّرَرِ. ثُمَّ الْخِيَارَاتُ بَلَغَتْ سَبْعَةَ عَشَرَ: الثَّلَاثَةُ الْمُبَوَّبُ لَهَا، وَخِيَارُ تَغْيِينٍ وَغَبْنٍ وَنَقْدٍ وَكَمِّيَّةٍ وَاسْتِحْقَاقٍ، وَتَغْيِيرٍ فَعْلِيٍّ، وَكَشْفٍ خَالٍ، وَخِيَانَةٍ مُرَابَحَةٍ وَتَوَلِيَّةٍ وَفَوَاتٍ وَصَفٍ مَرْغُوبٍ فِيهِ، وَتَفْرِيقٍ صَفَقَةٍ بِهَلَاكِ بَعْضٍ مَبِيعٍ، وَإِجَارَةٌ عَقْدِ الْفُضُولِيِّ، وَظُهُورُ الْمَبِيعِ مُسْتَأْجَرًا أَوْ مَرْهُونًا. أَشْبَاهُ مِنْ أَحْكَامِ الْفُسُوحِ. قَالَ: وَيُفْسَخُ بِإِقَالَةٍ وَتَخَالُفٍ، فَبَلَغَتْ بِسَعَةِ عَشَرَ شَيْئًا، وَأَغْلَبُهَا ذِكْرُهُ الْمُصَنَّفُ بِعَرَفِهِ مِنْ مَارَسِ الْكِتَابِ.

یہ باب خيار شرط کے بیان میں ہے

خيار شرط خيار شرط اس شرط کو کہتے ہیں جو متعاقدین میں سے دونوں کو شرط لگا لینے کی بنیاد پر زیادہ سے زیادہ تین دن تک بیع کے نفاذ یا فسخ کا اختیار ملتا ہے۔

توجہ: اس کو مقدم کرنے کی وجہ اس کی تقسیم بیان کرنے کے باوجود در میں بیان کی گئی ہے پھر خیارات سترہ تک پہنچ گئے ہیں، تین وہ ہیں جن کے لیے ابواب مقرر ہوئے ہیں اور اختیار تعین، غبن نقد کیت، استحقاق، تغیر فعلی، کشف حال، خیانت مرابحہ، تولیہ وصف مرغوب فیہ کا فوت ہونا، بعض بیع ہلاک ہونے سے تفریق صفہ کا اختیار، عقد فضولی کی اجازت اور بیع کرایہ کی ظاہر ہونا یا رہن کی جیسا کہ اشباہ کے احکام الفسوخ، میں ہے کہا کہ اقالہ اور تحالف سے عقد فاسد ہوتی ہے، لہذا یہ انیس اسباب تک پہنچ گئے جن کا تذکرہ مصنف نے اکثر کیا ہے جو کتاب کو برابر دیکھتا ہے وہ جانتا ہے۔

بیع خیاری کو مؤخر کرنے کی وجہ بیع کی دو قسمیں ہیں: (۱) لازم (۲) غیر لازم، لازم وہ ہے جس میں کسی طرح کا کسی کو کوئی اختیار نہ ہو، یعنی بیع فی الفور نافذ ہو جائے جو اصل ہے اس لیے بیع لازم کو اصل ہونے کی بنیاد پر مقدم کیا اور غیر لازم وہ ہے جس میں اختیار ہو چوں کہ اس کے نفاذ میں ہی تاخیر ہے اس لیے اس کو بعد میں بیان کیا۔

خیار شرط کو مقدم کرنے کی وجہ وجہ تقدیمہ مع بیان تقسیمہ الخ: خیار شرط کو خیار رویت اور خیار عیب پر اس لیے مقدم کیا کہ خیر شرط میں ابتدائی دور میں بیع نافذ ہونے کی صلاحیت نہیں ہوتی ہے بعد میں پھر وہ بیع نافذ ہو جاتی ہے خیار رویت میں جب تک بیع دیکھ نہ لے تب تک نفاذ بیع کا تصور نہیں ہوتا ہے یعنی اس میں وقت زیادہ لگ سکتا ہے اور خیار عیب میں بیع حکماً ممنوع ہے۔ خیار شرط میں چوں کہ نفاذ بیع کا امکان قوی ہے اس لیے اس کو مقدم کیا خیار رویت میں نفاذ بیع کا امکان ہے لیکن کم تردد ہے اس لیے اس کو درمیان میں بیان کیا اور خیار عیب میں بیع کے نافذ ہونے کی کوئی صورت نظر نہیں آتی اس لیے اس کو بعد میں بیان کیا۔

خیار کی قسمیں ثم الخیارات بلغت سبعة عشر الخ: حضرت شارح علام کہتے ہیں کہ خیار کی سترہ قسمیں ہیں: (۱) خیار شرط جس کا بیان یہاں چل رہا ہے (۲) خیار رویت (۳) خیار عیب ان دونوں کا بیان آگے آ رہا ہے (۴) خیار تعین یعنی بائع نے چند سامان بیچے اب ان میں سے ایک کو پسند کرنے کا اختیار ملنے کا نام خیار تعین ہے (۵) خیار غبن: متعاقدین میں سے کسی کو زیادہ نقصان کا سامنا ہونے کی صورت میں بیع فسخ کرنے کا اختیار ملتا ہے اسی کا نام خیار غبن ہے (۶) خیار نقد: اس پر سودا ہوا کہ اگر کل قیمت ادا نہیں کرتا ہے تو بیع فسخ ہو جائے گی اب مشتری اگر وقت متعینہ پر قیمت ادا کر دیتا ہے تو ٹھیک ہے ورنہ بائع کو بیع فسخ کا اختیار ہوگا۔ (۷) اختیار کیت: مشتری نے نوٹ دکھا کے سامان لینے کا تولے لیا لیکن جب بائع نے وہ نوٹ دیکھے تو نقلی تھے، اب بائع کو بیع فسخ کرنے کا اختیار ہوگا، حقیقت میں یہ تو خیار رویت ہے لیکن نقد میں خیار رویت ہوتا نہیں ہے اس لیے اس کا نام خیار کیت رکھا گیا ہے (۸) استحقاق، یعنی بعض بیع دوسرے کی ملکیت میں ہونے کا پتا چلے تو مشتری کو بیع فسخ کرنے کا اختیار ہوگا (۹) خیر تغیر فعلی: یعنی بائع کا ایسا کام کرنا جس سے مشتری دھوکا کھا جائے (۱۰) خیار کشف حال: یعنی بائع کے علاوہ پتھر وغیرہ سے تول کر دے دیا بعد میں پتا چلا کہ کم ہے تو مشتری کو اختیار ہوگا (۱۱) خیانت مرابحہ: مشتری نے بیع مرابحہ کیا بعد میں پتا چلا کہ بائع نے جھوٹ بول کر مجھ سے نفع لے لیا تو مشتری کو اختیار ہوگا (۱۲) خیانت تولیہ: بائع نے یہ کہہ کر تو بیع دیا کہ بھائی جتنے میں لیا ہے اتنے میں ہی دے رہا ہوں، بعد میں پتا چلا کہ بائع نے یہ جھوٹ کہا ہے تو مشتری کو اختیار ہوگا (۱۳) خیار لفوات وصف مرغوب فیہ: غلام خریدا کہ کاتب ہے بعد میں پتا چلا

کہ کتاب نہیں ہے تو مشتری کو اختیار ہوگا (۱۴) اختیار تفریق صفقہ بھلاک بعض مبیع: مشتری کو ضرورت ہے دس کلو کی دس کلو لیے بھی ان میں دو کلو ضائع ہو گئے تو مشتری کو اختیار ہوگا (۱۵) اختیار عقد الفضولی: مشتری نے عقد کر لیا بعد میں پتا چلا یہ سامان کا مالک نہیں ہے، بل کہ کوئی اور ہے اس صورت میں بھی مشتری کو اختیار ملے گا (۱۶) اختیار ظہور المبیع مستاجر: کوئی سامان کرایہ پر لے گیا اب صاحب نے مالک بن کر بیچ دیا بعد میں پتا چلا کہ یہ تو سامان کسی اور کا ہے اور یہ بیچنے والا کرایہ دار ہے تو بھی مشتری کو اختیار ملے گا۔ (۱۷) اختیار ظہور المبیع مرہونا: کسی دوسرے کا سامان رہن میں رکھا تھا اب اس کو بیچ ڈالے تو مشتری کو اختیار ہوگا۔

مزید دو قسمیں و یفسخ باقالة و تحالف الخ: اقالہ یہ ہے کہ عاقدین فسخ بیع پر متفق ہو جائیں اور تحالف یہ ہے کہ بیع یا ثمن یا دونوں کی مقدار میں اختلاف ہو گیا، دونوں کے پاس گواہ نہیں، ایک دوسرے کی بات ماننے کے لیے تیار نہیں ایسی صورت میں قاضی دونوں سے قسم لے کر بیع فسخ کر دے گا۔ یہ کل انیس قسمیں ہوئیں جن کو حضرت مصنف علیہ الرحمہ نے جگہ جگہ بیان فرمایا ہے، حضرت شارح کا کہنا ہے کہ ان تمام قسموں کو حضرت مصنف کی کتاب میں وہی پاسکتا ہے جو بار بار پڑھے۔

صَحَّ شَرْطُهُ لِلْمُتَبَايعِينَ مَعًا، وَلَا أَحَدِهِمَا وَلَوْ وَصِيًّا، وَلَغَيْرِهِمَا وَلَوْ بَعْدَ الْعَقْدِ لَا قَبْلَهُ تَنَازُخًا يَنْتَزِعُ فِي مَبِيعٍ كَلِّهِ أَوْ بَعْضِهِ كَثْلُهُ أَوْ رُبْعُهُ وَلَوْ فَاسِدًا. وَلَوْ اخْتَلَفَا فِي اشْتِرَائِهِ فَأَقُولُ لَنَا فِيهِ عَلَى الْمَذْهَبِ ثَلَاثَةُ أَيَّامٍ أَوْ أَقَلُّ وَفَسَدٌ عِنْدَ إِطْلَاقٍ أَوْ تَأْيِيدٍ. لَا أَكْثَرَ فَيَفْسُدُ، فَلِكُلِّ فَنَسْخُهُ خِلَافًا لَهُمَا غَيْرَ أَنَّهُ يَجُوزُ إِنْ أَجَازَ مَنْ لَهُ الْخِيَارُ فِي الثَّلَاثَةِ فَيُقْلَبُ صَحِيحًا عَلَى الظَّاهِرِ.

ترجمہ: متعاقدین میں سے دونوں کا ایک ساتھ اور ان میں سے ایک کے لیے اگرچہ وصی ہو اور ان دونوں کے علاوہ کے لیے صحیح ہے اگرچہ عقد کے بعد ہو اس سے پہلے نہیں جیسا کہ تنازعہ خانہ میں ہے بیع کے کل حصے میں یا بعض میں جیسے تہائی یا چوتھائی، اگرچہ عقد فاسد ہو، اور اگر دونوں نے شرط کے سلسلے میں اختلاف کیا، تو صحیح مذہب کے مطابق ہمارا قول اس میں تین دن یا اس سے کم کا ہے اور بیع فاسد ہوگی شرط کے اطلاق اور ہمیشگی کے وقت تین دن سے زیادہ نہیں چنانچہ تین دن سے زیادہ کی صورت میں فاسد ہوگی اور ہر ایک کو عقد فسخ کرنے کا اختیار ہوگا صاحبین کے خلاف، مگر اس صورت میں جائز ہے کہ صاحب اختیار تین دن سے کم اجازت دے دے، تو یہ صحیح کی طرف لوٹ آئے گا ظاہری روایت کے مطابق۔

خیار شرط حاصل کرنے کا طریقہ صح شرط للمتبایعین معاً الخ: متعاقدین میں سے دونوں ایک ساتھ خیار شرط لے لیں یا ان میں سے کوئی ایک خواہ یہ لوگ اجنبی کے یکبھی اختیار لے لیں تو بھی درست ہے کل بیع میں لیں یا بعض میں، جیسے رواج ہے کہ بازار سے آدمی سامان لے کر آتا ہے تو دوکاندار سے کہہ دیتا ہے کہ صاحب گھر میں پسند نہ ہو تو سامان واپس کر دوں گا، دوکاندار اس کو منظور بھی کر لیتا ہے۔

خیار شرط کی مدت ثلاثة ایام او اقل وفسد عند اطلاق الخ: خیار شرط میں تین دن کی مدت کی شرط لگانے کی صورت میں شرط کا اعتبار ہو کر بیع صحیح ہے، اس سے زیادہ دنوں کی شرط لگانے کی صورت میں شرط کا اعتبار نہ ہو کر

بیع فاسد ہو جائے گی، البتہ حضرت امام ابو یوسف اور محمد علیہما الرحمہ کے نزدیک تین دن سے زیادہ کی بھی مدت متعین کر سکتا ہے بشرطیکہ معلوم ہو تین دن یا اس سے کم مدت والا قول رائج ہے، اس لیے کہ تین دن والی مدت کی صراحت صحیح روایتوں میں موجود ہے، یہی وجہ ہے کہ حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کا رجوع بھی اسی قول کی طرف ثابت ہے، عن محمد بن یحییٰ بن حبان قال هو جدی متقد بن عمرو وکان رجلاً قد اصابه افة فی رأسه فکسرت لسانه وکان لا یرع علی ذالک التجارة وکان لا یزال یغبن فاتى النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکر ذالک له اذا أنت بایعت فقل لا خلاصة ثم انت فی کل سلعة اتبعتها بالخیار ثلاث لیل فان رضیت فامسک وان سخطت فاردها علی صاحبها۔ (ابن ماجہ: ص ۱۷۰) والاصح ان ابایوسف یوافق الامام کذا فی الحاشیة الشبلتی (الطحطاوی علی الدر: ۳۰/۳)

غیر انہ یجوز ان اجاز من الخیار الخ: تین دن سے زیادہ خیار شرط کی مدت متعین کرنے کی صورت میں بیع فاسد ہے، لیکن اس میں بھی ایک صورت ہے کہ مدت تو تین دن سے زیادہ متعین کی گئی، لیکن بعد میں وہ مدت کم کر دی گئی تو بیع صحیح ہو جائے گی۔

تین دن سے زیادہ اختیار لینا

وَصَحَّ شَرْطُهُ أَيْضًا فِي لَازِمٍ يَحْتَمِلُ الْفَسْخَ كَمُزَارَعَةٍ وَمُعَامَلَةٍ وَ إِجَارَةٍ وَقِسْمَةٍ وَصَلْحٍ عَنْ مَالٍ وَلَوْ بَغْيٍ عَلَيْهِ وَكِتَابَةٍ وَخُلْعٍ وَرَهْنٍ وَعَنْقٍ عَلَى مَالٍ لَوْ شَرَطَ لِزَوْجَةٍ وَزَاهِنٍ وَقَيْنَ وَنَحْوَهَا كَكِفَالَةٍ وَحَوَالَةٍ وَإِبْرَاءٍ وَتَسْلِيمِ شَفْعَةٍ بَعْدَ الطَّلَبَيْنِ، وَوَقَفٍ عِنْدَ الثَّانِي أَشْبَاهَ وَإِقَالَةٍ بَزَائِيَّةٍ، فَهِيَ سِتَّةٌ عَشَرَ، لَا فِي نِكَاحٍ وَطَلَاقٍ وَيَمِينٍ وَنَذْرٍ وَصَرْفٍ وَسَلَمٍ وَإِقْرَارٍ إِلَّا الْإِقْرَارَ بِعَقْدٍ يَقْبَلُهُ أَشْبَاهَ، وَوَكَالَةٍ وَوَصِيَّةٍ نَهَرَ. فَهِيَ تِسْعَةٌ، وَقَدْ كُنْتُ غَيَّرْتُ مَا نَظَّمَهُ فِي النَّهْرِ فَقُلْتُ:

يَأْتِي خِيَارُ الشَّرْطِ فِي الْإِجَارَةِ ☆ وَالْبَيْعِ وَالْإِبْرَاءِ وَالْكَفَالَةِ
وَالرَّهْنِ وَالْعَنْقِ وَتَرْكِ الشَّفْعَةِ ☆ وَالصَّلْحِ وَالْخُلْعِ كَذَا وَالْقِسْمَةِ
وَالْوَقْفِ وَالْحَوَالَةِ الْإِقَالَةِ ☆ لَا الصَّرْفِ وَالْإِقْرَارِ وَالْوَكَالَةِ
وَلَا النِّكَاحِ وَالطَّلَاقِ وَالسَّلَمِ ☆ نَذْرٍ وَأَيْمَانٍ فَهَذَا يُغْتَنَمُ

ترجمہ: اور صحیح ہے شرط لگانا عقد لازم میں بھی جو فسخ کا احتمال رکھتا ہے، جیسے مزارعت، معاملہ اجارہ قسمت، صلح عن المال، اگرچہ بغیر عین کے، کتابت، خلع، رہن اور عنق علی مال اگر شرط لگائی بیوی راہن اور غلام سے اور کفالہ حوالہ، ابراء شفعہ دو طلب کے بعد، وقف امام ابو یوسف کے نزدیک جیسا کہ اشباہ میں ہے اور اقالہ جیسا کہ بزاریہ میں ہے چنانچہ یہ سولہ عقود ہیں (جن میں خیار شرط ہے) شرط صحیح نہیں ہے نکاح، طلاق یمین، نذر، صرف، سلم اور اقرار مگر وہ اس عقد کا اقرار جو خیار کو قبول کرے جیسا کہ اشباہ میں ہے اور وکالہ اور وصیت جیسا کہ نہر میں ہے۔ یہ نو عقد ہیں اور میں نے نہر الفائق کی نظم کو بدل کر کہا ہے۔

خیار شرط آتی ہے اجارہ میں ☆ بیع، ابراء اور کفالت میں
رہن، عنق، اور ترک شفعہ ☆ صلح، خلع ایسے ہی قسمت
وقف حوالہ اور اقالہ ☆ خیار نہیں ہے صرف اقرار اور وکالت میں

نکاح، طلاق، سلم، نذر اور ایمان نہیں لہذا اسے غنیمت جانو

خيار شرط والے معاملات وصح شرطہ ایضاً فی لازم الخ: عقود و طرح کے ہوتے ہیں (۱) لازم (۲) غیر لازم عقود غیر لازم سے مراد وہ معاملات ہیں، جن کو طے کرنے کے بعد بھی فریقین یک طرفہ طور پر ختم کرنا چاہیں تو ختم کر سکتے ہیں جیسے وکالت شرکت وصیت وغیرہ اور لازم سے وہ عقود مراد ہیں جو منعقد ہونے کے بعد فسخ کا احتمال نہیں رکھتے جیسے نکاح، طلاق، خلع، عتاق، نذر، ایمان وغیرہ لیکن عقود لازم میں بھی کچھ ایسے عقود بھی ہیں کہ لازم ہونے کے بعد فریقین میں سے کوئی اختیار لے لے تو فسخ کر سکتا ہے جیسے اجارہ، بیع، ابراہی، کفالت وغیرہ۔

فَإِنْ اشْتَرَى شَخْصٌ شَيْئًا عَلَى أَنَّهُ أَيْ الْمُشْتَرِي إِنْ لَمْ يَنْقُذْ ثَمَنَهُ إِلَى ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ فَلَا بَيْعَ صَحَّ اسْتِخْسَانًا خِلَافًا لِزُفَرٍ، فَلَوْ لَمْ يَنْقُذْ فِي الثَّلَاثِ فَسَدَ فَنَقَذَ عَثَقَهُ بَعْدَهَا لَوْ فِي يَدِهِ فَلْيُحْفَظْ. وَإِنْ اشْتَرَى كَذَلِكَ إِلَى أَرْبَعَةِ أَيَّامٍ لَا يَصِحُّ خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ. فَإِنْ نَقَذَ فِي الثَّلَاثَةِ جَازَ اتِّفَاقًا؛ لِأَنَّ خِيَارَ النِّقْدِ مُلْحَقٌ بِخِيَارِ الشَّرْطِ، فَلَوْ تَرَكَ التَّفْرِيعَ لَكَانَ أَوْلَى وَلَا يَخْرُجُ مَبِيعٌ عَنِ مِلْكِ الْبَائِعِ مَعَ خِيَارِهِ فَقَطْ اتِّفَاقًا فَيَهْلِكُ عَلَى الْمُشْتَرِي بِقِيَمَتِهِ أَيْ بَدْلِهِ لِيُعْمَ الْمَبْلِيُّ إِذَا قَبَضَهُ بِأَذْنِ الْبَائِعِ يَوْمَ قَبْضِهِ كَالْمَقْبُوضِ عَلَى سَوَمِ الشَّرَاءِ (فَلِأَنَّهُ بَعْدَ بَيَانِ الثَّمَنِ مَضْمُونٌ بِالْقِيَمَةِ) بِاللُّغَةِ مَا بَلَغَتْ "نَهْرٌ"

ترجمہ: اگر کسی شخص نے کچھ خریدا اس شرط پر کہ وہ یعنی مشتری تین دن میں قیمت ادا نہیں کرے گا تو بیع نہیں ہے یہ استحساناً صحیح ہے، امام زفر کے خلاف، تو اگر تین دن میں ادا نہیں کیا، تو فاسد ہے، لہذا مشتری کا (غلام) آزاد کرنا تین کے بعد نافذ ہوگا، اگر اس کے قبضے میں ہے، اس کو یاد رکھنا چاہئے اور اگر اسی طرح چار دن کی شرط کے ساتھ خریدا تو صحیح نہیں ہے، امام محمد کے خلاف، اگر تین دن کے اندر ادا کر دیا تو بالاتفاق جائز ہے اس لیے کہ قیمت ادا کرنے کا اختیار اختیار شرط کے ساتھ ملحق ہے مصنف تفریع چھوڑ دیتے تو اچھا ہوتا اور بائع کے محض اختیار لے لینے سے بیع ملکیت سے نہیں نکل جاتی ہے، بالاتفاق لہذا ہلاک ہوگا تو مشتری کے ذمے اس کی قیمت کے ساتھ تا کہ مثلی کو بھی شامل ہو جائے جب بائع کی اجازت سے قبضہ کیا ہو قبضے کے دن سے چنانچہ جس چیز پر خریداری کے ارادے سے قبضہ کیا گیا ہے، تو وہ ثمن کے بیان کے بعد مضمون بالقیمت ہے جہاں تک اس کی قیمت پہنچے جیسا کہ نہر میں ہے، اگرچہ مشتری نے ضامن نہ ہونے کی شرط لگائی جیسا کہ بزاز یہ میں ہے اور اگر وکیل کے ہاتھ میں ہلاک ہو تو وکیل ضامن ہوگا نہ کہ موکل، الا یہ کہ موکل نے اس کا حکم دیا ہو جیسا کہ خانیہ میں ہے۔ اور دیکھنے کی غرض سے تو مطلقاً ضامن نہ ہوگا رہن کے ارادے سے اس کی کم قیمت کا ضامن ہوگا قرض کے ارادے سے قبضے کی صورت میں قرض کے برابر ضامن ہوگا اور باندی سے نکاح کی صورت میں اس کی قیمت کے برابر ضامن ہوگا، جیسا کہ نہر میں ہے۔

بائع کا اختیار شرط لینے کی صورت میں بائع کی ملکیت میں رہے گی، اسی لیے مشتری نے بائع کی اجازت سے اگر قبضہ بھی کر لیا ہے، تو تصرف کا

نہیں رکھتا ہے البتہ بیع اس دوران ہلاک ہو جاتی ہے تو بیع کی قیمت مشتری کے ذمے ہوگی، اس لیے کہ بیع ہلاک ہونے کی وجہ سے بیع منسوخ ہوگئی اور بیع منسوخ ہونے کی صورت میں قیمت واجب ہوتی ہے نہ کہ ثمن۔

وَيَخْرُجُ عَنْ مِلْكِهِ أَيْ الْبَائِعِ مَعَ خِيَارِ الْمُشْتَرِي فَقَطْ فَيَهْلِكُ بِيَدِهِ بِالْثَمَنِ كَتَعْيِيهِ فِيهَا بَعِيْبٌ لَا يَرْتَفِعُ كَقَطْعٍ يَدٍ فَيَلْزِمُهُ قِيَمَتُهُ فِي الْمَسْأَلَةِ الْأُولَى، وَلِلْبَائِعِ فَنَسْخُ الْمَبِيعِ وَأَخَذَ نَقْصَانِ الْفَيْحِيِّ لَا الْمَبْلِيِّ لِشُبُهَةِ الرِّبَا حَدَادِيٍّ، وَثَمَنُهُ فِي الثَّانِيَةِ، وَلَوْ يَرْتَفِعُ كَمَرَضٍ، فَإِنْ زَالَ فِي الْمُدَّةِ فَهُوَ عَلَى خِيَارِهِ وَإِلَّا لَرِمَهُ الْعَقْدُ لِنَعْدَرِ الرُّدَّ ابْنَ كَمَالٍ. وَلَا يَمْلِكُ الْمُشْتَرِي بَعْلًا لَهَا لِنَلَا يَصِيرُ سَائِبَةً. قُلْنَا: السَّائِبَةُ هِيَ الَّتِي لَا مِلْكَ فِيهَا لِأَخِي وَلَا تَعْلُقَ مِلْكَ، وَالثَّانِي مَوْجُودٌ هُنَا، وَيَلْزِمُكُمْ اجْتِمَاعُ الْبَدَلَيْنِ وَالْعَوْدُ عَلَى مَوْضُوعِهِ بِالنَّقْصِ بِشِرَاءِ قَرِيبِهِ.

ترجمہ: اور صرف مشتری کے اختیار کی صورت میں بیع بائع کی ملکیت سے نکل جائے گی، لہذا ہلاک ہونے کی صورت میں ثمن واجب ہوگا، جیسے بیع کا ایسے عیب سے عیب دار ہو جانا، جس کا ازالہ ممکن نہ ہو جیسے ہاتھ کا کٹ جانا، لہذا پہلے والے مسئلے میں قیمت واجب ہوگی اور بائع کے لیے نسخ کر کے نقصان بھی لینا جائز ہے نہ کہ مثلی، سود کے شبہ کی وجہ سے جیسا کہ حدادی میں ہے دوسری صورت میں ثمن اور اگر عیب ختم ہو سکتا ہے جیسے مرض، تو اگر مدت میں زائل ہو گیا، تو مشتری کے اختیار پر ہے ورنہ عقد لازم ہو جائیگا اس لیے کہ اب واپس کرنا ناممکن ہے جیسا کہ ابن الکمال میں ہے اور مشتری مالک نہ ہوگا حضرات صاحبین کے خلاف تاکہ غیر مملوکہ کی بیع لازم نہ آئے ہم کہتے ہیں کہ سائبہ وہ ہے جس میں کسی کی ملکیت نہ ہو اور نہ ہی ملکیت کا علاقہ ہو، مالال کہ دوسری صورت یہاں موجود ہے اگر ملک مشتری ثابت ہو تو بدلیں کا اجتماع اور اختیار کا فائدہ ختم ہو کر، اپنی جگہ پر لوٹنا لازم آئے گا ذی رحم محرم کے خریدنے کی وجہ سے۔

ويخرج عن ملكه اي البائع مع خيار المشتري فقط ارجح: **مشتری کا اختیار شرط لینے کی صورت میں بیع کا حکم** اختیار شرط اگر مشتری کے لیے ہو تو بیع بائع کی ملک سے خارج ہوتا ہے، دلیل یہ ہے کہ بیع اس شخص کے حق میں تو غیر لازم ہوتی ہے جس کے لیے اختیار ہوتا ہے مگر جس کے لیے اختیار نہیں ہوتا اس کے حق میں بیع لازم ہوتی ہے حتیٰ کہ وہ بیع کو نسخ کرنے پر بھی قدرت نہیں رکھتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اختیار شرط اسی شخص کی نفروا کیلئے، شروع ہوا ہے جس کے لیے اختیار ثابت ہوتا ہے اور جس کے لیے اختیار نہیں ہوتا اس کی خیر خواہی مطلوب نہیں ہوتی۔ پس اسی مقصد کے پیش نظر کہا گیا ہے کہ اختیار اسی شخص کی ملک سے عوض کو نکلنے سے روکتا ہے جس کے لیے اختیار ہوا اور جس کے لیے اختیار نہ ہوا اس کی ملک سے عوض خارج ہو جاتا ہے پس اختیار مشتری کی صورت میں ثمن تو مشتری کی ملک سے نہیں نکلے گا البتہ بیع بائع کی ملک سے نکل جائے گی رہی یہ بات کہ جب بیع، بائع کی ملک سے نکل گئی تو آیا مشتری کی ملک میں داخل ہوگی یا نہیں اس میں اختلاف ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ یہ بیع مشتری کی ملک میں داخل نہیں ہوگی یعنی مشتری اس کا مالک نہ ہوگا اور صاحبین نے فرمایا کہ مشتری کا مالک ہو جائے گا۔ یہی قول امام مالک امام شافعی اور امام احمد کا ہے۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ بیع، بائع کی ملک سے تو نکل گئی اب اگر مشتری کی ملک میں داخل نہ ہو تو یہ بیع بغیر مالک کے

رائیگاں ہرگی حالاں کہ شریعت اسلام میں اس کی کوئی نظیر نہیں ہے کہ کوئی مملوکہ چیز کسی کی ملک سے نکل کر بغیر مالک کے موجود ہو۔ اس لیے اس بیع کا مشتری کی ملک میں داخل ہونا ضروری ہے اس دلیل پر اعتراض کیا گیا ہے وہ یہ کہ اگر مسجد کے متولی نے مسجد کی خدمت کے لیے کوئی غلام خریدا تو یہ غلام بائع کی ملک سے تو نکل گیا مگر مشتری کی ملک میں داخل نہیں ہوا۔ کیوں کہ متولی اوقاف کا مالک نہیں ہوتا۔ پس جب مملوکہ چیز کا مالک کی ملک سے نکل کر بغیر کسی مالک کے پایا جانا ثابت ہو گیا تو یہ کہنا کسی طرح درست ہوگا کہ شریعت میں اس کی کوئی نظیر نہیں ہے اس کا جواب یہ ہے کہ ہماری گفتگو تجارت میں ہے اور آپ نے جو مثال بیان فرمائی ہے اس کا تعلق اوقاف سے ہے۔ لہذا اس مثال کے ذریعہ سے نقض وارد کرنا درست نہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ مشتری کی صورت میں ثمن مشتری کی ملک سے نہیں نکلتا پس اگر بیع بھی اس کی ملک میں داخل ہو جائے گی تو عقد معاوضہ میں دونوں عوض (ثمن، بیع) ایک ہی شخص کی ملک میں جمع ہو جائیں گے حالاں کہ شریعت میں اس کی کوئی نظیر نہیں ہے۔ کیوں کہ عقد معاوضہ مساوات چاہتا ہے کہ اگر کسی کا مال اپنی ملک میں آئے تو اس کا عوض دوسرے کی ملک میں جائے اور یہاں دونوں عوض مشتری کی ملک میں ہیں تو یہ عقد معاوضہ کس طرح ہو سکتا ہے اس دلیل پر بھی اعتراض ہے وہ یہ کہ اگر کسی شخص نے ایک آدمی کا مدبر غصب کیا پھر مدبر غاصب کے قبضہ سے بھاگ گیا تو غاصب پر مالک کے لیے ضمان واجب ہوتا ہے حالاں کہ مدبر مولیٰ کی ملک سے نہیں نکلتا کیوں کہ مدبر انتقال ملک کو قبول نہیں کرتا ہے ملاحظہ فرمائیے یہاں مدبر اور اس کا بدل دونوں مولیٰ کی ملک میں جمع ہو گئے ہیں۔ پس یہ کہنا کہ ایک آدمی کی ملک میں دونوں عوضوں کے جمع ہونے کی شریعت میں نظیر نہیں ہے غلط ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ آپ نے ضمان جنایت کی مثال بیان فرمائی ہے حالاں کہ ہمارا کلام ضمان معاوضہ میں ہے اس لیے اس مثال کو لیکر نقض وارد کرنا درست نہ ہوگا۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ مشتری کے لیے اس کی خیر خواہی کے پیش نظر خیار مشروع کیا گیا ہے تاکہ مشتری غور و فکر کر کے اپنی مصلحت پر واقف ہو جائے کہ لینا مناسب ہے یا نہ لینا مناسب ہے پس اگر خیار مشتری کے باوجود مشتری بیع کا مالک ہو گیا تو بسا اوقات بیع مشتری کی طرف سے بغیر اس کے اختیار کے آزاد ہو جائے گی اس طور پر کہ بیع مشتری کا ذی رحم محرم غلام ہے اور خیار کے باوجود وہ مشتری کی ملک میں داخل ہو گیا تو وہ غلام اس کی طرف سے آزاد ہو جائے گا۔ کیوں کہ مدنی آقا صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے من ملک ذارحم محرم منه غتق علیہ۔ پس جب غلام بغیر مشتری کے اختیار کے آزاد ہو گیا تو مشتری کے حق میں جو خیر خواہی مطلوب تھی وہ فوت ہو گئی اس لیے ہم نے کہا کہ خیار مشتری کی صورت میں، مشتری بیع کا مالک نہ ہوگا اور شارح علیہ الرحمہ کا قول ویلزم اجتماع البدلین والعود علی مرضعہ بالنقض بشرء قریبہ کا یہی مطلب ہے۔

مدت خیار میں بیع ہلاک ہو جائے
فیہلک بیدہ بالثمن لتعیبہ فیہا بعیب لا یرتفع الخ: خیار اگر مشتری کے لیے ہو اور مشتری کے قبضہ سے بیع ہلاک ہو گئی تو عقد بیع لازم ہوگا اور مشتری پر ثمن واجب ہوگا اسی طرح اگر مدت خیار میں مشتری کے قبضہ میں رہتے ہوئے بیع کے اندر ایسا عیب پیدا ہو گیا کہ وہ مرتفع نہیں ہو سکتا تو بیع لازم ہو جائے گی اور مشتری پر ثمن واجب ہوگا لیکن اگر خیار بائع کے لیے ہو اور بیع مشتری کے قبضہ سے مدت خیار میں ہلاک ہوئی ہو تو اس صورت میں مشتری پر قیمت واجب ہوگی، ثمن واجب نہ ہوگا۔ ان دونوں صورتوں کے درمیان (یعنی خیار مشتری کی

مورت میں اگر مدت خیار میں بیع مشتری کے قبضہ سے ہلاک ہوگئی تو مشتری پر ثمن واجب ہوگا اور خیار بائع کی صورت میں اگر مدت خیار میں مشتری کے قبضہ سے بیع ہلاک ہوگئی تو اس پر قیمت واجب ہوگی)

وجہ فرق یہ ہے کہ بیع مشتری کے قبضہ میں عیب دار ہوئی اور خیار بھی مشتری کو ہے تو جس طرح کی بیع پر قبضہ کیا تھا اس کا اسی طرح واپس کرنا معذر ہو گیا ہے اور جب مشتری کے لیے بیع کا واپس کرنا معذر ہو گیا تو خیار باطل ہو گیا اور بیع لازم ہوگئی اور بیع لازم ہونے کی صورت میں مشتری پر ثمن واجب ہوتا ہے نہ کہ قیمت اس لیے اس صورت میں مشتری پر ثمن واجب ہوگا۔ یہی حکم ابراہیمیت ہے جبکہ بیع مشتری کے قبضہ سے ہلاک ہوگئی ہو کیوں کہ قانون الہی ہے کہ ہر شخص مرنے سے پہلے بیمار ہوتا ہے اگرچہ اس بیماری کا احساس نہ ہوا ہو اور کسی چیز کے ہلاک سے پہلے اس میں کوئی نہ کوئی عیب ضرور پیدا ہوا تو مشتری پر اس کا واپس کرنا معذر ہوگا اور جب مشتری پر بیع کا واپس کرنا معذر ہو گیا تو مشتری کا خیار باطل ہو کر بیع لازم ہوگئی اور بیع لازم اور نافذ ہونے کی صورت میں مشتری پر ثمن واجب ہوتا ہے اس لیے اس صورت میں بھی مشتری پر ثمن واجب ہوگا قیمت واجب نہ ہوگی۔ اور جس صورت میں خیار، بائع کے لیے ہے اور بیع مشتری کے قبضہ میں ہے اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا تو اس صورت میں بیع کا واپس کرنا معذر نہیں ہے کیوں کہ خیار بائع کے لیے ہے نہ کہ مشتری کے لیے۔ پس بیع کے اندر عیب پیدا ہونے کی وجہ سے بائع کا خیار ساقط نہیں ہوگا بلکہ اگر وہ اپنے خیار کے تحت عیب دار بیع کو واپس لینا چاہے تو لے سکتا ہے اب اگر بیع ہلاک ہوئی تو وہ بائع کی ملک پر ہلاک ہوگی، اور عقد فسخ ہو جائے گا دراصل حالاں کہ عقد موقوف تھا اور مشتری کا قبضہ بجهت عقد ہے اور مقبوض بجهت العقد مضمون بالقیمت ہوتا ہے، جیسا کہ مقبوض علی سوم الشراء مضمون بالقیمت ہوتا ہے۔ اس لیے خیار بائع کی صورت میں اگر بیع مشتری کے قبضہ سے ہلاک ہوگئی تو اس پر قیمت واجب ہوگی ثمن واجب نہ ہوگا۔

قیمت اور ثمن میں فرق قیمت بازار کے اس عام نرخ کو کہتے ہیں، جس میں اس چیز کی خرید و فروخت ہوتی ہے ثمن کسی چیز کے اس دام کو کہتے ہیں جس پر فریقین راضی ہو جائیں خواہ اس کی قیمت اس طے شدہ دام سے کم ہو یا زیادہ۔

المسئلة الاولى والثانية سے مراد قیمته فی المسئلة الاولى الخ: مسئلہ اولیٰ سے مراد وہ صورت ہے، جس میں بائع نے خیار لیا ہو اور فی الثانية سے مراد وہ صورت ہے جس میں مشتری نے خیار لیا ہو۔

وَلَا يَخْرُجُ شَيْءٌ مِنْهُمَا أَيْ مِنْ مَبِيعٍ وَثَمَنٍ مِنْ مِلْكٍ بَائِعٍ وَمُشْتَرٍ عَنْ مَالِكِهِ اتِّفَاقًا إِذَا كَانَ الْخِيَارُ لَهُمَا، وَأَيُّهُمَا فَسَخَ فِي الْمُدَّةِ انْفَسَخَ الْبَيْعُ، وَأَيُّهُمَا أَجَازَ بَطَلَ خِيَارُهُ فَقَطْ.

توجہ: اور جب دونوں کے لیے خیار ہو، تو ان دونوں یعنی بیع اور ثمن میں سے کوئی بائع اور مشتری کی ملکیت سے نہیں نکلے گا بالاتفاق اور ان دونوں میں سے جو بیع فسخ کرے گا، بیع فسخ ہو جائے گی، اور ان دونوں میں سے جو اجازت دے گا اس کا خیار باطل ہو جائے گا۔

ولا يخرج شي منهما الخ: بائع اور مشتری دونوں کے خیار لینے کی صورت میں بیع بائع کی ملکیت میں اور ثمن مشتری کی ملکیت میں علی

دونوں کے خیار لینے کی صورت میں بیع کا حکم

حالہ باقی رہیں گے۔

وايهما فسخ في المدة الفسخ البيع الخ: بائع اور مشتری دونوں کے اختیار لینے کی صورت میں مسئلے کی سات صورتیں بنتی ہیں

دونوں کے خیار لینے کی صورت میں بیع کا حکم

(۱) دونوں نے بیع فسخ کر دی (۲) بائع نے فسخ کی مشتری نے اجازت دے دی (۳) مشتری نے فسخ کی بائع نے اجازت دے دی ان تینوں صورتوں میں بیع نہ ہوگی (۴) دونوں نے اجازت دے دی (۵) بائع نے اجازت دی مشتری خاموش رہا (۶) مشتری نے اجازت دی بائع خاموش رہا (۷) دونوں خاموش رہے ان چاروں صورتوں میں بیع ہو جائے گے۔

وَهَذَا الْخِلَافُ يَظْهَرُ ثَمَرَتُهُ فِي عَشْرِ مَسَائِلَ جَمَعَهَا الْعَيْنِيُّ فِي قَوْلِهِ: اسْحَقْ عِزَّكَ فَخُفْمِ الْأَلْفِ مِنَ الْأَمَةِ لَوْ اشْتَرَاهَا بِخِيَارٍ وَهِيَ زَوْجَتُهُ بَقِيَ النِّكَاحُ وَالسَّيْنُ مِنَ الْإِسْتِبْرَاءِ فَخِيَضُهَا فِي الْمُدَّةِ لَا يُعْتَبَرُ اسْتِبْرَاءُ. وَالْحَاءُ مِنَ الْمَحْرَمِ، فَلَا يَغْتَقُ مَخْرَمُهُ وَالْقَافُ مِنَ الْقُرْبَانِ لِمَنْكُوحَتِهِ الْمُشْتَرَاةِ، فَلَهُ رَدُّهَا إِلَّا إِذَا نَقَصَهَا بِهِ. وَالْعَيْنُ مِنَ الْوَدِيعَةِ عِنْدَ بَائِعِهِ، فَتَهْلِكُ عَلَى الْبَائِعِ لَا رِفَاعَ الْقَبْضِ بِالرَّدِّ لِعَدَمِ الْمِلْكِ وَالرَّائِي مِنَ الزَّوْجَةِ الْمُشْتَرَاةِ، لَوْ وَلَدَتْ فِي الْمُدَّةِ فِي يَدِ الْبَائِعِ لَمْ تَصِرْ أُمًّا وَلَدًا وَلَوْ فِي يَدِ الْمُشْتَرِي لَزِمَ الْعَقْدُ؛ لِأَنَّ الْوِلَادَةَ غَيْبٌ دُرَّرَ وَابْنُ كَمَالٍ. وَفِي الْبَحْرِ عَنِ الْخَائِيَةِ إِذَا وَلَدَتْ بَطَلَ خِيَارُهُ، وَإِنْ كَانَ الْوَلَدُ مَيِّتًا وَلَمْ تَنْقُضْهَا الْوِلَادَةُ لَا يَبْطُلُ خِيَارُهُ وَأَقْرَهُ الْمُصَنِّفُ. وَالثُّونُ مِنَ الْكَسْبِ لِلْعَبْدِ فِي الْمُدَّةِ، فَهُوَ لِلْبَائِعِ بَعْدَ الْفَسْخِ. وَالْقَافُ مِنَ الْفَسْخِ لِبَيْعِ الْأَمَةِ، فَلَا اسْتِبْرَاءَ عَلَى الْبَائِعِ. وَالْحَاءُ مِنَ الْخَمْرِ، فَلَوْ شَرَاهُ ذِمِّيٌّ مِنْ مِثْلِهِ بِالْخِيَارِ فَأَسْلَمَ أَحَدَهُمَا فَهُوَ لِلْبَائِعِ عَيْنِيٍّ، وَتَبِعَهُ الْمُصَنِّفُ، لَكِنْ عِبَارَةً ابْنِ الْكَمَالِ: وَأَسْلَمَ الْمُشْتَرِي. وَالْمِيمُ مِنَ الْمَادُونِ، لَوْ أَبْرَاهُ الْبَائِعُ مِنَ الثَّمَنِ صَحَّ اسْتِخْسَانًا وَبَقِيَ خِيَارُهُ لِأَنَّهُ يَلِي عَدَمَ التَّمْلُكِ، كُلُّ ذَلِكَ عِنْدَهُ خِلَافًا لَهُمَا. قُلْتُ: وَزَيْدٌ عَلَى ذَلِكَ مَسَائِلُ مِنْهَا: الثَّاءُ لِلتَّغْلِيْقِ كَانَ مَلِكُتُهُ فَهُوَ حُرٌّ فَشَرَاهُ بِخِيَارٍ لَمْ يَغْتَقِ الثَّاءُ وَاسْتِدَامَةُ السُّكْنَى بِإِجَارَةٍ أَوْ إِعَارَةٍ لَيْسَ بِاخْتِيَارٍ. وَالصَّادُ، وَصَيَّدَ شَرَاهُ بِخِيَارٍ فَأَحْرَمَ بَطَلَ الْبَيْعِ وَالذَّالُ وَالزَّوَالِدُ الْخَادِمَةُ فِي الْمُدَّةِ بَعْدَ الْفَسْخِ لِلْبَائِعِ. وَالرَّاءُ وَالْعَصِيرُ فِي بَيْعِ مُسْلِمَيْنِ لَوْ تَخَمَّرَ فِي الْمُدَّةِ فَسَدَ خِلَافًا لَهُمَا، فَيَنْبَغِي أَنْ يَرْمَزَ لَهَا لَفْظٌ تَتَصَدَّرُ وَيَضُمُّ الرَّمْزُ لِلرَّمْزِ، وَلَمْ أَرَهُ لِأَحَدٍ فَلْيُحْفَظْ.

ترجمہ: اور اس اختلاف کا ثمرہ، دس مسئلوں میں ظاہر ہوتا ہے جن کو علامہ عینی نے اپنے قول اسحق عزک فخم،

میں جمع کر دیا ہے الف سے اشارہ ہے باندی کی طرف، اگر اس کو خرید یا شرط خیار پر حالاں کہ وہ باندی اس کی بیوی ہے، تو نکاح باقی ہے سین سے اشارہ ہے استبراء کی طرف، لہذا مدت خیار میں اس کے حیض کا، استبراء کے سلسلے میں معتبر نہ ہوگا ح سے اشارہ

یعنی رحم محرم کی طرف لہذا اس کا ذی رحم محرم آزاد نہ ہوگا ق سے اشارہ ہے قربان (وطی) کی طرف اگر اپنی منکوحہ لونڈی کو خرید کر اس سے وطی کر لی، تو بایع کو واپس کرنے کا حق ہے الا یہ کہ جب وطی سے باندی میں نقصان آجائے ع سے اشارہ ہے بیعت کی طرف اگر شرط اختیار پر خرید کر بیع بایع کو و بیعت میں دے دی، تو وہ بایع کے ذمے میں ہلاک ہوگی، واپسی کی بنیاد پر قیہ ختم ہوتے اور مالک نہ ہونے کی وجہ سے ز سے اشارہ ہے زوجہ کی طرف اگر مشتری نے اپنی منکوحہ باندی خریدی اور اس نے بیعت اختیار کے اندر بایع کے یہاں بچہ جتا، تو وہ ام ولد نہ ہوگی اور اگر مشتری کے یہاں بچہ جتا، تو عقد لازم ہو جائے گا اس لیے کہ ولادت عیب ہے، جیسا کہ درر اور ابن الکمال میں ہے اور بحر میں خانہ کے حوالے سے ہے کہ جب وہ بچہ جنے گی تو اختیار باطل ہو جائے گا اور اگر بچہ مردہ ہو اور ولادت سے کوئی عیب نہ آئے تو اس کا اختیار باطل نہ ہوگا اس قول کو مصنف نے اپنی شرح میں عبت رکھا ہے ان سے اشارہ ہے کمائی کی طرف مدت اختیار کے اندر غلام کی کمائی بایع کے لیے ہے بیع فسخ ہونے کے بعد رخ سے اشارہ ہے خرید کی طرف اگر ایک ذمی نے دوسرے ذمی سے شرط اختیار پر شراب خریدی لیکن ان میں سے ایک مسلمان ہو گیا تو وہ بایع کے لیے ہے جیسا کہ معنی میں ہے اور مصنف نے اسی کی پیروی کی ہے؛ لیکن ابن الکمال میں ہے کہ مشتری مسلمان ہو گیا م سے اشارہ ہے ماذون کی طرف، اگر عبد ماذون نے بیع کی اور بایع نے اس کا ثمن معاف کر دیا، تو یہ بیع استحساناً صحیح ہے اور اس کا اختیار باقی ہے اس لیے کہ وہ مالک نہ ہونے کے ساتھ ملا ہوا ہے یہ سب امام صاحب کے نزدیک ہیں صاحبین کے خلاف میں کہتے ہیں کہ ان دس پر چند مسائل کا اضافہ کیا جاسکتا ہے ان میں سے تعلیق ہے ایک شخص نے کہا کہ اگر میں اس کا مالک ہوا تو وہ آزاد ہے پھر اس نے اسی غلام کو شرط اختیار پر خرید لیا تو آزاد نہ ہوگا اشارہ ہے استدامت سے کہ ایک آدمی نے شرط اختیار پر ایسا گھر خریدا جس میں وہ اجارہ یا اعارہ کی وجہ سے رہ رہا تھا، تو وہ گھر کا مالک نہ ہوگا ص اشارہ ہے صید سے کہ شکار کا جائز شرط اختیار پر خرید کر احرام باندھ لیا، تو عند الامام بیع نہ ہوگی، د سے اشارہ ہے زوائد کی طرف یعنی مدت اختیار میں پیدا ہونے والی زائد چیزیں فسخ کے بعد بایع کے لیے ہیں، و سے اشارہ ہے عصیر کی طرف کہ جو شخص خریدار و مسلمانوں نے اور وہ مدت اختیار میں شراب ہو گیا، تو بیع فاسد ہوگی ان دنوں کے خلاف مناسب تھا اس کا اشارہ لفظ تصدیر سے کیا جاتا اور ان اشاروں کو پہلے والے اشاروں سے ملا دیا جاتا، لیکن میں نے یہ کہیں نہیں دیکھا اس کو یاد رکھنا چاہئے۔

و هذا الخلاف يظهر ثمرته في عشر مسائل الخ: یہ تمام مسائل، سابقہ ایک اصل پر مبنی ہیں اور یہ کہ اختیار مشتری کی صورت میں بیع بایع کی ملک سے نکل جاتی ہے مگر امام ابو حنیفہ کے نزدیک مشتری کی ملک میں داخل نہیں ہوتی اور صاحبین کے نزدیک مشتری کی ملک میں داخل ہو جاتی ہے۔ ان مسائل میں سے ایک مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی (جو دوسرے کی باندی ہے) کو اس کے مولیٰ سے تین دن کے اختیار کی شرط کے خریدار تو حضرت امام ابو حنیفہ کے نزدیک نکاح فاسد نہیں ہوگا۔ کیوں کہ اختیار شرط کی وجہ سے مشتری اس کا مالک نہیں ہوا۔ اور جب مالک نہیں ہوا تو نکاح فاسد نہ ہوگا۔ کیوں کہ نکاح ملک یمین سے فاسد ہوتا ہے۔ اور ملک یمین مشتری کو اختیار کی وجہ سے حاصل نہیں ہوئی۔ اس وجہ سے نکاح فاسد نہ ہوگا۔

والسین من الاستبراء الخ: کسی شخص نے خيار شرط کے ساتھ ایک باندی خریدی اور اس باندی کو اسی مدت میں حیض آگیا تو یہ حیض حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک استبراء

ثمرۃ اختلاف کی دوسری نظیر

میں شمار نہ ہوگا اس لیے کہ استبراء ملک کے بعد ہوتا ہے اور یہاں چوں کہ ملک پایا ہی نہیں گیا ہے۔ اس لیے اس استبراء کا اعتبار نہ ہوگا لیکن چوں کہ حضرات صاحبین کے نزدیک مدت خيار میں مشتری بیع کا مالک ہو جاتا ہے اس لیے ان کے نزدیک مدت خيار میں آنے والے حیض کا اعتبار استبراء میں ہو جائے گا۔

والحاء من المحرم الخ: کسی نے خيار شرط کے ساتھ ذی رحم محرم کو خریدا، تو حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک مدت خيار کے اندر غلام آزاد نہ ہوگا۔ لیکن حضرات صاحبین کے نزدیک خيار شرط پر خریدا گیا ذی رحم محرم غلام مدت خيار کے اندر ہی آزاد ہو جائے گا اس لیے کہ ان کے یہاں ملکیت پائی گئی۔

ثمرۃ اختلاف کی تیسری نظیر

والقاف من القربان لمنکوحتہ المشتراة الخ: قربان سے مراد وطی ہے یعنی کسی نے خيار شرط پر اپنی منکوحہ باندی خرید کر مدت خيار میں اس سے وطی کر لی تو اس وطی سے اس کا

ثمرۃ اختلاف کی چوتھی نظیر

خيار باطل نہ ہوگا بلکہ مشتری کو اپنے خيار کی وجہ سے اس بیع کو رد کرنے کا اختیار حاصل ہوگا۔ کیوں کہ مشتری نے جو وطی کی ہے وہ منکوحہ ہونے کی وجہ سے کی ہے نہ کہ باندی ہونے کی وجہ سے پس اس وطی کو بیع کی اجازت قرار دے کر خيار مشتری ساقط نہ کیا جائے گا۔ ہاں اگر وہ محترمہ ابھی باکرہ ہی ہے اور مشتری جو شوہر بھی ہے اس نے اس سے وطی کر لی تو اس وطی سے مشتری کا خيار ساقط ہو گیا اور بیع لازم ہو گئی۔ اور جب بیع لازم ہو گئی تو نکاح فاسد ہو گیا۔ کیوں کہ ملک یمین کے بعد نکاح باقی نہیں رہتا ہے۔ دلیل یہ ہے کہ باکرہ کے ساتھ وطی کرنا باکرہ کو عیب دار بنا دیتا ہے اور بیع عیب دار ہونے کے بعد واپس نہیں کی جاسکتی۔ پس جب مشتری کے لیے اس مبیعہ باندی کا عیب کی وجہ سے واپس کرنا معذور ہو گیا تو مشتری کا خيار ساقط ہو کر بیع لازم ہو جائے گی۔ یہ سب تفصیل امام اعظم کے نزدیک ہے۔ صاحبین نے فرمایا کہ خيار مشتری کے باوجود نکاح فاسد ہو جائے گا، کیوں کہ صاحبین کے نزدیک مشتری خيار کے باوجود بیع کا مالک ہو جاتا ہے۔ پس جب مشتری کو ملک یمین حاصل ہو گئی تو ملک نکاح ساقط ہو جائے گا۔

اور اگر مشتری نے اس باندی سے مدت خيار میں وطی کی تو اس سے خيار ساقط ہو جائے گا کیوں کہ اس نے ملک یمین کی وجہ سے وطی کی ہے خواہ وہ باکرہ ہو خواہ شیبہ ہو، اور ملک یمین کی وجہ سے وطی کرنا اس بات کی علامت ہے کہ مشتری بیع پر راضی ہے، اور بیع پر رضامندی کا اظہار خيار کو ساقط کر دیتا ہے۔ پس جب خيار ساقط ہو گیا تو مشتری کے لیے اس کو رد کرنا ممتنع ہو گیا۔

ثمرۃ اختلاف کی پانچویں نظیر

والعین من الویعة عند بائعہ الخ: کسی نے شرط خيار پر کوئی سامان خریدا اور اس کو بائع کے پاس ہی رکھ دیا، اس دوران وہ سامان ہلاک ہو گیا تو اس کا نقصان بائع پر آئے گا اس

لیے کہ اس صورت میں نہ ہی مشتری کا قبضہ پایا گیا اور نہ ہی مشتری کی ملکیت پائی گئی، اس لیے کہ مدت خيار میں مشتری بیع کا مالک نہیں ہوا کرتا ہے۔

ثمرۂ اختلاف کی چھٹی نظیر

والزء من الزوجة المشتراة الخ: کسی شخص نے خیار پر اپنی منکوحہ باندی خریدی، ابھی قبضہ بھی نہیں کیا تھا کہ مدت خیار میں اس باندی نے بائع کے گھر بچہ جنا، تو یہ باندی مشتری کی ام ولد نہ ہوگی اس لیے کہ خیار شرط کی بنیاد پر مشتری اس باندی کا مالک نہ ہو سکا ہے، جب مشتری مالک ہی نہیں ہوا ہے، تو باندی ام ولد نہ ہوگی، لیکن اس منکوحہ باندی نے مشتری کے یہاں مدت خیار میں بچہ جنے تو وہ باندی بالاتفاق مشتری کی ام ولد ہو جائے گی اس لیے کہ بچہ ہونا یہ عیب ہے اور یہ عیب چوں کہ مشتری کے یہاں پیدا ہوا ہے جس کی وجہ سے اب مشتری واپس نہیں رستا، اس لیے لامحالہ مشتری کو اس منکوحہ باندی کا مالک مان کر ام ولد مانتی ہی پڑے گی۔

ثمرۂ اختلاف کی ساتویں نظیر

والکاف من الکسب الخ: کسی شخص نے شرط خیار پر ایک غلام خریدا، مدت کے دوران اس غلام نے کچھ کمایا بھی بعد میں اگر بیع فسخ کی جاتی ہے تو خیار مدت کے دوران والی کمائی بائع کا ہوگا، اس لیے کہ حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک چوں کہ خیار شرط کی بنیاد پر غلام کا مالک بائع ہی رہا اس لیے کمائی بھی اسی کی ہوگی۔

ثمرۂ اختلاف کی آٹھویں نظیر

والفاء من الفسخ لبيع الامه الخ: کسی شخص نے شرط خیار پر ایک باندی خریدی اسی دوران اس باندی کو حیض آگیا اور مشتری کو یہ عقد منظور نہیں ہوا اس نے شرط خیار کی بنیاد پر بیع فسخ کر دی، تو اب حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کے یہاں بائع پر استبراء کی ضرورت نہیں ہے اس لیے کہ استبراء نو تبدیلی ملک کی بنیاد پر ہوتا ہے اور یہاں شرط خیار کی بنیاد پر تبدیلی ملک کا وجود ہوا ہی نہیں اس لیے استبراء بھی نہ ہوگا۔

استبراء ایک کامل حیض گزرنے کا نام ہے یعنی باندی کو جب ایک حیض آجائے تب جا کر دوسری مالک کے لیے اس سے جماع کرنا حلال ہوگا۔

فائدہ

ثمرۂ اختلاف کی نویں نظیر

والخاء من الخمر الخ: ایک ذمی نے دوسرے ذمی سے خیار شرط پر شراب خریدی ابھی خیاری مدت باقی تھی کہ مشتری مسلمان ہو گیا، تو حضرت امام اعظم کے نزدیک یہ بیع باطل ہو جائے گی، اس لیے کہ شرط خیار کی بنیاد پر وہ پہلے ہی سے بیع (شراب) کا مالک نہیں بنا تھا، تو اب مسلمان ہو کر چوں کہ اس کا مالک نہیں بن سکتا اسی لیے بیع باطل ہو جائے گی۔

ثمرۂ اختلاف کی دسویں نظیر

والمیم من الماذون الخ: غلام ماذون لہ نے شرط خیار پر کچھ خریدا اس دوران وہ اس بات پر غور کر رہا تھا کہ بیع باقی رکھی جائے یا نہیں کہ بائع نے ثمن معاف کر دیا، تو حضرت امام اعظم کے نزدیک اس عبد ماذون کا خیار باقی ہے جس کی بنیاد پر وہ بیع واپس کر سکتا ہے اس لیے وہ عبد ماذون ہے جسے اس بات کا اختیار ہے کہ کسی چیز کا مالک ہو اور وہ چوں کہ اپنے اختیار کا استعمال کرتے ہوئے بیع کو واپس کرنا چاہے تو کر سکتا ہے کوئی مضائقہ نہیں ہے، لیکن حضرات صاحبین کے نزدیک مذکورہ بالا صورت میں عبد ماذون بیع واپس نہیں کر سکتا ہے اس لیے کہ وہ تو بیع کا مالک بن چکا ہے اب وہ بیع واپس کرتا ہے تو بلا کسی عوض کرتا ہے جو تبرع ہے اور عبد ماذون مالک تو بن سکتا ہے، تبرع نہیں کر سکتا، اسی لیے مذکورہ بالا صورت میں عبد ماذون حضرات صاحبین کے نزدیک بیع واپس نہیں کر سکتا ہے۔

ثمرۂ اختلاف کی گیارہویں نظیر

والتاء للتعليق الخ: ایک شخص نے کہا اگر میں کسی غلام کا مالک ہو جاؤں تو وہ آزاد ہو جائے گا۔ پھر اس شخص نے ایک غلام شرط خیار کے ساتھ خریدا تو یہ غلام امام اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک آزاد نہ ہوگا اس لیے کہ حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک مدت خیار میں مشتری معج کا مالک نہیں ہو سکتا ہے جب مشتری غلام کا مالک نہیں ہو سکا ہے تو ان ملکیت کی شرط نہ پائی گئی اس لیے غلام آزاد نہ ہوگا اور حضرات صاحبین علیہم الرحمہ کے نزدیک مشتری خیار مشتری کی صورت میں مدت خیار کے اندر معج کا مالک ہو جاتا ہے اس لیے ان کے نزدیک ان ملکیت کی شرط پائی گئی اور جب شرط پائی گئی تو غلام بھی آزاد ہو جائے گا۔ اس کے برخلاف اگر کسی نے کہا کہ ان اشتریت عبد صبور اور پھر غلام بشرط خیار لیا تو تینوں حضرات کے نزدیک یہ غلام مدت خیار میں آزاد ہو جائے گا کیوں کہ آزادی شرع (خریدنے) پر معلق کی گئی تھی۔ اور شراء (خریدنا) پایا گیا تو آزادی بھی واقع ہو جائے گی اس کی وجہ یہ ہے کہ معق بشرط بشرط کے موجود ہونے کے وقت مرسل اور منجز ہوتا ہے یعنی اگر کسی چیز کو کسی شرط پر معلق کیا گیا تو وہ بشرط کے وقت ایسا ہوتا ہے گویا اس نے بغیر شرط کے اس چیز کو واقع کیا ہے اور بغیر شرط واقع کرنے سے وہ چیز یا یقیناً واقع ہو جائے گی۔ پس یہاں چلن کا آزادی شرع پر معلق کی گئی تھی اس لیے شراء کے بعد ایسا ہو گیا گویا اس نے بغیر کسی تعلیق کے اس کو آزاد کیا ہے اور بغیر تعلیق کے آزاد کرنے سے آزادی واقع ہو جاتی ہے اس لیے شراء کے بعد یہ غلام تینوں حضرات کے نزدیک آزاد ہو جائے گا۔

ثمرۂ اختلاف کی بارہویں نظیر

والتا واستلعة السکنی الخ: کسی شخص نے شرط خیار پر ایسا گھر خریدا جس میں دو پہلے ہی سے اجارۃ اعارۃ رہ رہا تھا خریدنے بعد اب اس کا مکمل ہمیشہ کے لیے قبضہ ہو گیا، لیکن یہ ہمیشہ والا قبضہ اس کو مالک بنادے ایسا نہیں ہے جب تک وہ معج کو نافذ نہیں کرے گا مالک نہ ہوگا۔

ثمرۂ اختلاف کی تیرہویں نظیر

والصاد صید شرعاً بخیار الخ: کسی شخص نے حالت طلال میں شرط خیار پر شکار کر کے ہوئے جانور کو خریدا، ابھی معج نافذ نہیں ہوئی تھی کہ مشتری نے احرام باندھ لیا، تو یہ معج باطل ہو جائے گی۔

ثمرۂ اختلاف کی چودھویں نظیر

والدال والزوائد الحادثة الخ: کسی شخص نے خیار شرط پر کچھ خریدا اسی مدت کے دوران اس معج میں کچھ اضافہ بھی ہوا، مگر مشتری کو یہ عقد سمجھ میں نہیں آیا کہ اس نے معج نسخ کر دی تو اضافہ شدہ چیز بائع کے لیے ہوگی اس لیے کہ یہ اضافہ بائع کی ملکیت میں ہوا ہے۔

ثمرۂ اختلاف کی پندرہویں نظیر

والراء والعصير الخ: ایک مسلمان نے دوسرے مسلمان سے شرط خیار پر جوس خریدا، ابھی معج نافذ نہیں ہوئی تھی کہ وہ جوس مدت خیار کے اندر شراب کی شکل اختیار کر گیا، تو حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک یہ معج فاسد ہو جائے گی اس لیے کہ مشتری مسلمان ہونے کے ناطے شراب کا مالک نہیں بن سکتا لیکن حضرات صاحبین کے نزدیک ایک مشتری جوس کہ مدت خیار میں مالک بن چکا ہے اب واپس نہیں کر سکتا، معج نسخ ہو جانے کی وجہ سے۔

أَجَازَ مَنْ لَهُ الْخِيَارُ وَلَوْ أَجْنَبِيًّا صَحَّ وَلَوْ مَعَ جَهْلٍ صَاحِبِهِ إِجْمَاعًا إِلَّا أَنْ يَكُونَ الْخِيَارُ لَهُمَا

وَفَسَخَ أَحَدُهُمَا فَلَيْسَ لِلْآخَرِ الْإِجَارَةُ؛ لِأَنَّ الْمَفْسُوخَ لَا تَلَحُّقُهُ الْإِجَارَةُ. فَإِنْ فَسَخَ بِالْقَوْلِ لَا يَصِحُّ إِلَّا إِذَا عَلِمَ الْآخَرُ فِي الْمُدَّةِ، فَلَوْ لَمْ يَعْلَمْ لَزِمَ الْعَقْدُ، وَالْحِيلَةُ أَنْ يَسْتَوْثِقَ بِكَفِيلٍ مَخَافَةَ الْغَيْبَةِ أَوْ يَرْفَعَ الْأَمْرَ لِلْحَاكِمِ لِيَنْصِبَ مَنْ يَرُدُّ عَلَيْهِ عَيْنِي، فَيَذْنًا بِالْقَوْلِ لِصِحَّتِهِ بِالْفِعْلِ بَلَا عَلَيْهِ اتِّفَاقًا كَمَا أَفَادَهُ بِقَوْلِهِ.

ترجمہ: صاحب اختیار نے اجازت دے دی اگرچہ اجنبی ہو، تو بیع صحیح ہے اپنے ساتھی سے ناواقفیت کے باوجود بالاجماع اگر قول سے فسخ کیا تو جب تک دوسرا مدت کے اندر نہ جان لے صحیح نہیں ہے، البتہ اگر دوسرا جان لے تو صحیح ہے فسخ کی تدبیر یہ ہے کہ صاحب اختیار کسی کفیل سے مضبوط کرے، غائب ہو جانے کے خوف سے یا حاکم سے نالش کرے تاکہ حاکم اس شخص کو حاضر کرے جس پر بیع رد کی جائے جیسا کہ عینی میں ہے، ہم نے مقید کیا ہے بالقول سے دوسرے کے جانے بغیر بالاتفاق فعل سے صحیح ہونے کی وجہ سے جیسا کہ اس کو حضرت مصنف نے آگے بیان کیا ہے۔

اجاز من له الخيار الخ: بیع بشرط خيار فسخ کرنے کی ایک صورت یہ ہے کہ آدمی زبانی طور پر اس کو رد کر دے، اس صورت میں صاحب اختیار کے لیے ضروری ہے کہ وہ فریق ثانی کو بیع فسخ کی اطلاع دے **قول سے فسخ کرنا** اگر فریق ثانی کو فسخ کی اطلاع نہیں ہو پائی نہ ہی کسی کفیل کو بتایا اور نہ ہی انتظامیہ کو باخبر کیا تو صاحب اختیار کے فسخ کرنے کا اعتبار نہ ہوگا یہ قول حضرات طرفین کا ہے لیکن حضرات امام ابو یوسف اور ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ زبانی طور پر فسخ کرنے کی صورت میں فریق ثانی کو مطلع کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ علامہ شامی کا رجحان معلوم ہوتا ہے کہ فتویٰ حضرت امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے قول پر ہے، ورجح قوله في الفتح۔ (رد المحتار: ۷/۱۳۰)

وَتَمَّ الْعَقْدُ بِمَوْتِهِ وَلَا يَخْلُفُهُ الْوَارِثُ كَخِيَارِ رُؤْيَةٍ وَتَغْرِيبٍ وَنَقْدٍ لِأَنَّ الْأَوْصَافَ لَا تُورَثُ، وَأَمَّا خِيَارُ الْغَيْبِ وَالتَّعْيِينِ وَفَوَاتِ الْوَصْفِ الْمَرْغُوبِ فِيهِ فَيَخْلُفُهُ الْوَارِثُ فِيهَا لَا أَنَّهُ يَرِثُ خِيَارَهُ دُرَّرَ فَلْيَحْفَظْ وَمُضِي الْمُدَّةِ وَإِنْ لَمْ يَعْلَمْ لِمَرَضٍ أَوْ إِغْمَاءٍ وَالْإِغْتِاقَ وَلَوْ لِبَغْضِهِ وَتَوَابِعُهُ وَكَذَا كُلُّ تَصَرُّفٍ لَا يَنْفُذُ أَوْ لَا يَحِلُّ إِلَّا فِي الْمِلْكِ كِإِجَارَةٍ وَلَوْ بَلَا تَسْلِيمٍ فِي الْأَصَحِّ وَنَظَرَ إِلَى فَرْجٍ دَاخِلٍ بِشَهْوَةٍ، وَالْقَوْلُ لِمَنْكَرِ الشَّهْوَةِ فَتُخ. وَمُفَادُهُ أَنَّهُ لَوْ اشْتَرَاهَا بِالْخِيَارِ عَلَى أَنَّهَا بِكَرٍّ فَوَطَّئَهَا لَيَعْلَمَ أَهْيَ بِكَرٍّ أَمْ لَا كَانَ إِجَارَةً، وَلَوْ وَجَدَهَا ثِيْبًا وَلَمْ يَلْبَثْ فَلَهُ الرُّدُّ بِهَذَا الْغَيْبِ نَهْرًا، وَسَيَجِيءُ فِي بَابِهِ وَلَوْ فَعَلَ الْبَائِعُ ذَلِكَ كَانَ فُسْخًا.

ترجمہ: صاحب اختیار کی موت سے بیع تمام ہو جاتی ہے اور اس میں وارث خلیفہ نہیں ہوتا ہے جیسے خیار رویت تعزیر اور نقد میں اس لیے کہ اوصاف میں وراثت جاری نہیں ہوتی ہے، بہر حال خیار عیب، خیار تعین اور وصف مرغوب فیہ کے فوت ہونے کی صورت میں وارث خلیفہ ہوتا ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ مورث کے خیار کا وارث ہوتا ہے، جیسا کہ درر میں ہے اس کو یاد رکھنا چاہئے۔ اور مدت خیار گزرنے سے بیع تمام ہو جاتی ہے اگرچہ صاحب خیار کو پتا نہ چلے، خواہ بیماری کی وجہ سے یا بے ہوشی کی وجہ سے اور آزاد کرنے سے بیع تمام ہو جاتی ہے، اگرچہ بعض حصہ آزاد کرے اور ایسے ہی اس کے توابع اور ایسے ہی ہر وہ تصرف جو

ملکیت کے بغیر نافذ یا حلال نہیں ہوتا ہے جیسے اجارہ پر دینا اگرچہ بغیر حوالے کے ہوا صحیح قول کے مطابق، فرج داخل کو شہوت سے دیکھنا، (بوقت اختلاف) منکر شہوت کا قول معتبر ہوگا جیسا کہ فتح القدیر میں ہے اور اس اختلاف کا ثمرہ یہ ہے کہ اگر باندی شرط خیار پر خریدی طے کر کے کہ باکرہ ہے، پھر اس نے یہ جاننے کے لیے وطی کی کہ باکرہ ہے یا نہیں، تو یہ اجازت ہے، لیکن اگر اس نے شیبہ پایا اور وہ وطی کرنے سے باز رہا، تو اسے واپس کرنے کا حق ہے اس عیب کی وجہ سے جیسا کہ نہر میں ہے اور یہ اپنے باب میں آنے والا ہے اگر بائع نے اس کو کیا تو فتح ہے۔

متعاقدین میں سے کوئی ایک خیار مدت کی صورت میں مرجائے تو بیع تام ہو جائے گی اور وارثین عاقدین کی لی ہوئی خیار شرط کے وارث نہ ہوں گے اس لیے کہ یہ اوصاف ہیں، جن میں وراثت نہیں چلتی ہے۔

سوال مقدر کا جواب و اما خيار العيب والتعيين الخ: سوال یہ ہے کہ جب اوصاف میں وراثت نہیں چلتی ہے تو خیار عیب وغیرہ میں وراثت کیسے ثابت ہوگئی، حضرت شارح علیہ الرحمہ نے اسی سوال کا جواب دیا ہے کہ مشتری عقد بیع کی وجہ سے ایسی بیع کا مستحق ہوا تھا، جو بے عیب ہو، اس کا تقاضہ ہے کہ مشتری کی موت کی صورت میں وارثین بھی بے عیب بیع کے مستحق ہوں، لہذا بیع عیب دار ہونے کی صورت میں وارثین واپس کرنے کے حق دار ہیں لیکن وارث ہونے کی وجہ سے نہیں بل کہ مشتری کے خلیفہ کے درجے میں ہو کر۔

خيار مدت کا ختم ہو جانا ومضى المدة وان لم يعلم الخ: خیار شرط کی مدت ختم ہو جانے سے بیع تام ہو جاتی ہے، خواہ یہ مدت صاحب اختیار کو یاد ہو یا نہ ہو۔

بیع میں ایسا تصرف جو ملکیت چاہے والاعتاق ولو لبعضه الخ: بیع میں ایسا تصرف کرنا جو ملکیت کا متقاضی ہو، تو بیع تام ہو جائے گی جیسے غلام آزاد کرنا، مکاتب بنانا یا باندی سے وطی کرنا۔

وطلب الشفعة وإن لم يأخذها مغرأج بها أي يدار فيها خيار الشراط، بخلاف خيار رؤبة وعين مغرأج من المشتري إذا كان الخيار له؛ لأنه دليل الإجازة.

ترجمہ: خیار شرط پر خریدے گئے گھر کی بنیاد پر شفعہ طلب کرنے سے بیع تام ہو جاتی ہے اگرچہ شفعہ نہ لیا ہو، بخلاف خیار رویت اور عیب کے جیسا کہ معراج میں ہے مشتری سے جب کہ خیار اس کے لیے ہو، یہ اجازت کی دلیل ہے۔

وطلب الشفعة وان لم يأخذها الخ: کسی شخص نے ایک گھر شرط پر خریدا، ابھی خیار کی مدت باقی تھی، اپنی منظوری بھی نہیں دی تھی اسی دوران دوسرا گھر اسی کے بغل

میں بکا، تو اس مشتری نے شفعہ کا طلب کر دیا، تو اس طلب کی وجہ سے سمجھا جائے گا کہ جس گھر کو اس نے شرط خیار پر خریدا ہے وہ خریداری اس کو منظور ہے، یہی وجہ ہے کہ وہ شفعہ طلب کر رہا ہے خواہ اس نے شفعہ لیا ہو یا نہ لیا ہو، اس کا شفعہ ہی طلب کرنا، بیع نافذ ہونے کے لیے کافی ہے۔

ولو شرط المشتري أو البائع كما يفيد كلام الدرر، وبه جزم البهتسي الخيار لغیره عاقدا

كَانَ أَوْ ظَهَرَهُ بِنَهْيِهِ صَحَّ اسْتِعْصَانًا وَلَبِثَ الْخِيَارُ لِهَمَّا فَإِنْ أَجَار أَحَدُهُمَا مِنَ الثَّانِبِ
وَالْمُسْتَتِيبِ أَوْ تَقَضَّى صَحَّ إِنْ وَافَقَهُ الْآخَرُ. وَإِنْ أَجَار أَحَدُهُمَا وَعَكَسَ الْآخَرُ فَلَا شَيْءَ أُولَى
لِقَدَمِ الْمُزَاجِمِ. وَلَوْ كَانَا مَعًا فَالْفَسْخُ أَخِي فِي الْأَصَحِّ زَيْلِي، لِأَنَّ الْمَجَارَ يَفْسَخُ، وَالْمُفْسَخُ
لَا يُجَارُ. وَاعْتَرَضَ بِأَنَّهُ يُجَارُ لَمَّا فِي الْمَبْسُوطِ لَوْ تَفَاسَخَا لَمْ تَرْضَايَا عَلَى فُسْخِ الْفَسْخِ وَعَلَى
إِعَادَةِ الْعَقْدِ بَيْنَهُمَا جَارٌ إِذَا فُسِخَ الْفَسْخُ إِجَارَةٌ. وَأَجِيبَ بِمَنْعِ كَوْنِهِ إِجَارَةٌ بَلْ بَيْعٌ ابْتِدَاءً.

ترجمہ: اور اگر مشتری یا بائع نے شرط خیار لیا دوسرے کے لیے، خواہ وہ عاقد ہو یا غیر عاقد، جیسا کہ پہلے میں ہے یہ
احتمالاً صحیح ہے۔ جیسا کہ درر کے کلام سے واضح ہوتا ہے، لہذا ان دونوں کے لیے خیار ثابت ہو جائے گا، تو اگر نائب اور مستتیب
میں سے کسی نے اجازت دے دی یا فسخ کر دیا تو صحیح ہے، اگر دوسرے نے اس کی موافقت کی، ان میں سے ایک نے اجازت
دیدہ اور دوسرے نے اس کا انکار کیا تو آگے بڑھنے والے کو ترجیح ہوگی مزاحم نہ ہونے کی وجہ سے اور اگر یہ دونوں ایک ساتھ ہوں
تو فسخ کرنے والا زیادہ حق دار ہوگا صحیح قول کے مطابق جیسا کہ زیلی میں ہے اس لیے کہ اجازت کو فسخ لاحق ہو جاتا ہے، لیکن فسخ
کو اجازت لاحق نہیں ہوتی ہے اس پر اعتراض کیا گیا کہ فسخ اجازت کو لاحق ہو جاتا ہے، جیسا کہ مبسوط میں ہے، اگر دونوں نے فسخ
کیا پھر دونوں فسخ لاحق پر یا اعادہ پر راضی ہو گئے تو جائز ہے، اس لیے کہ فسخ لاحق اجازت ہے اس کا جواب دیا گیا کہ یہ فسخ لاحق
اجازت ہے ہی نہیں بل کہ یہ تو از سر نو بیع ہے۔

ولو شرط المشتري او البائع الخ: متعاقدین میں سے کوئی، اپنے علاوہ کسی اور کے لیے خیار
غیر کے لیے شرط خیار لینا شرط لے تو ایسی صورت میں قیاس کا تقاضا تو یہ ہے کہ دوسرے کے لیے خیار شرط لینا صحیح
نہیں ہے اس لیے کہ یہ عقد کے لوازم میں سے اور لوازم عقد کو غیر کے اختیار میں دینا صحیح نہیں ہے جیسے کوئی سامان خریدے خود اور
یہ کہہ دے کہ ثمن فلاں دے گا، لیکن بعض دفعہ ایسی ضرورت پڑتی ہے کہ مجبوراً آدمی کو ایسے معاملات کرنے پڑتے ہیں جیسے کچھ
لوگ معاملات سے زیادہ واقف نہیں ہوتے ہیں، جس کی وجہ سے معاملہ دوسرے پر موقوف کرنے کی ضرورت پڑ جاتی ہے اس
ضرورت کا خیال کرتے ہوئے، مذکورہ بالا صورتوں میں بیع کو جائز قرار دیا ہے۔

فان اجاز احدہما الخ: اجازت و انکار کی کئی صورتیں ہیں (۱) دونوں نے اجازت دے دی
اجازت و انکار کی صورتیں (۲) دونوں نے انکار کر دیا، پہلی صورت میں بیع نافذ اور دوسری صورت میں بیع فسخ مانی
جائے گی (۳) ایک نے اجازت دی اور دوسرے نے انکار کیا تو جو بولے گا اسی کا اعتبار ہوگا (۴) دونوں نے ایک ساتھ اجازت
دی اور دوسرے نے انکار کیا تو انکار کرنے والے کی بات رائج مانی جائے گی اس لیے کہ فسخ کا وجود اجازت کے بعد ہوتا ہے لیکن
فسخ کے بعد اجازت کا اعتبار نہیں ہوتا ہے۔

واعترض بالانہ یجوز لهما فی المبسوط الخ: اعتراض یہ ہے کہ آپ تو کہہ رہے ہیں کہ فسخ کو
اجازت لاحق نہیں ہوتی ہے حالاں کہ ہم دیکھتے ہیں کہ فسخ کو اجازت لاحق ہو جاتی ہے اس
لیے مبسوط میں ہے کہ دونوں فسخ کرنے بعد بیع کرنے پر راضی ہو جائیں تو بیع نہیں ہے، تو آپ یہ کیسے کہہ رہے ہیں کہ فسخ

کو اجازت لاحق نہیں ہوتی ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ جب دونوں نے نسخ کر دیا تو اب معاملہ ہی ختم ہو گیا، اب وہ لوگ بیع پر راضی ہو جاتے ہیں تو یہ بیع جدید مانی جائے گی۔

بَاعَ عَبْدَانِ عَلَى أَنَّهُ بِالْخِيَارِ فِي أَحَدِهِمَا، إِنْ فَصَلَ ثَمَنَ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا وَعَيْنَ الَّذِي فِيهِ الْخِيَارُ صَحَّ الْبَيْعُ لِلْعِلْمِ بِالْمَبِيعِ وَالثَّمَنِ وَالْأَيُّ يَعْينُ وَلَا يَفْصِلُ أَوْ عَيْنَ فَقَطْ أَوْ فَصَلَ فَقَطْ لَا يَصِحُّ لِجَهَالَةِ الْمَبِيعِ وَالثَّمَنِ أَوْ أَحَدِهِمَا. وَكَذَا لَوْ كَانَ الْخِيَارُ لِلْمُشْتَرِي تَنَاقًى أَيْضًا الْأَنْوَاعُ الْأَرْبَعُ.

ترجمہ: کسی نے دو غلام اس شرط پر بیچے کہ ان میں سے ایک میں اختیار ہے، اگر ان میں سے ہر ایک کا ثمن بتا دیا اور اس غلام کی تعیین کر دی جس میں اختیار لیا ہے تو بیع صحیح ہے، بیع اور ثمن معلوم ہونے کی وجہ سے، لیکن اگر غلام کی تعیین کی اور ثمن کی تفصیل نہیں کی یا صرف غلام کی تعیین کی یا صرف ثمن کی تفصیل کی، تو صحیح نہیں ہے، بیع اور ثمن یا ان میں سے ایک معلوم نہ ہونے کی وجہ سے ایسے ہی اگر مشتری کے لیے خیار ہو تو اس میں بھی چار صورتیں نکلیں گی۔

مسئلے کی چار صورتیں باع عبدین علی انہ بالخیار فی احدہما الخ: اس مسئلے کی چار صورتیں ہیں (۱) دونوں غلاموں کا الگ الگ ثمن متعین کر دیا نیز جس غلام میں خیار لیا تھا اس کی تعیین کر دی، تو اس صورت میں بیع صحیح ہے، اس لیے کہ یہاں بیع اور ثمن دونوں چیزیں معلوم ہیں (۲) نہ ہی دونوں غلاموں کا الگ الگ ثمن متعین کیا اور نہ ہی یہ بتایا کہ مجھے کس غلام میں اختیار ہے، اس صورت میں ثمن اور بیع دونوں مجہول ہیں، اس لیے بیع فاسد ہے (۳) دونوں غلاموں کا ثمن الگ الگ بتا دیا لیکن کس غلام میں خیار ہے یہ نہیں بتایا، اس صورت میں بیع مجہول ہونے کی وجہ سے بیع فاسد ہے (۴) جس غلام میں خیار ہے اس کو تو بتا دیا، لیکن دونوں غلاموں کا ثمن الگ الگ نہیں بتایا اس صورت میں ثمن مجہول ہونے کی وجہ سے بیع فاسد ہے۔

فَرَعٌ: وَكَلَهُ بَيْعَ بِشَرَطِ الْخِيَارِ فَبَاعَ بِلَا شَرَطٍ لَمْ يَجْزْ، وَلَوْ وَكَلَهُ بِالشَّرَاءِ وَالْحَالَةَ هَذِهِ نَقَذَ عَلَى الْوَكِيلِ وَالْفَرْقُ أَنَّ الشَّرَاءَ مَتَى لَمْ يَنْقُذْ عَلَى الْأَمْرِ يَنْقُذْ عَلَى الْمَأْمُورِ، بِخِلَافِ الْبَيْعِ فَتَحَّ، وَسَيَجِيءُ فِي الْفُضُولِيِّ وَالْوَكَالَةِ فَلْيُحْفَظْ.

فرع ترجمہ: کسی نے وکیل بنایا شرط خیار کے ساتھ اور اس نے بیع کی بغیر شرط خیار کے تو جائز نہیں ہے، اور اگر اس کو وکیل بنایا خریدنے کا اور اس نے اسی طریقے پر بیع کی تو یہ وکیل پر نافذ ہوگی اس لیے کہ خریدنا جب آمر پر نافذ نہ ہوئی تو مامور پر نافذ ہوگی بخلاف بیع کے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے اور فضولی اور وکالت میں آ رہا ہے اس لیے دھیان میں رکھنا چاہئے۔

دونوں مسئلے میں فرق وکله ببيع بشرط الخيار الخ: یہاں دو مسئلے ہیں ایک یہ کہ کسی شخص نے کسی کو شرط خیار کے ساتھ کچھ خریدنے کا وکیل بنایا اب اس وکیل نے بلا شرط خیار کے بیع کر لی تو یہ بیع نافذ نہ ہوگی چوں کہ یہ بیع مؤکل کی مرضی کے خلاف ہوئی ہے اور جب مؤکل کی مرضی کے خلاف ہوئی جب اس کی مرضی نہیں پائی گئی تو اس کی مرضی کے خلاف کر کے ملک کو زائل نہیں کر سکتے اس لیے اس پہلی صورت میں بیع نہ ہوگی دوسری صورت یہ ہے کہ کسی کو شرط خیار کے ساتھ کچھ خریدنے کا وکیل بنایا اب اس نے بغیر شرط خیار کے خرید لیا، تو یہ بیع مؤکل کے حق میں تو نافذ نہ مانی جائے

گی، البتہ وکیل کے حق میں نافذ مانی جائے گی اس لیے کہ وہ خود مالک ہونے کا مکمل اختیار رکھتا ہے۔

وَصَحَّ خِيَارُ التَّعْيِينِ فِي الْقِيَمَاتِ لَا فِي الْمِثْلِيَّاتِ بَعْدَ تَفَاوُثِهَا وَلَوْ لِلْبَّائِعِ فِي الْأَصَحِّ كَافِيْلًا لَّهٗ قَدْ يَرِثُ قِيَمًا وَيَقْبِضُهُ وَكَيْلُهُ وَلَا يَعْرِفُهُ فَيَبِيعُهُ بِهَذَا الشَّرْطِ فَمَسَّتِ الْحَاجَةُ إِلَيْهِ "نَهَزَ" فِيمَا دُونَ الْأَرْبَعَةِ لِإِنْدِفَاعِ الْحَاجَةِ بِالثَّلَاثَةِ لَوْجُودِ جَيِّدٍ وَرَدِيٍّ وَوَسَطٍ وَمُدَّتُهُ كَخِيَارِ الشَّرْطِ، وَلَا يُشْتَرَطُ مَعَهُ خِيَارُ شَرْطٍ فِي الْأَصَحِّ فَتَنَحَّ

توجہ: خیار تعین صحیح ہے قہی اشیاء میں نہ کہ مثلی اشیاء میں تفاوت نہ ہونے کی وجہ سے، اگرچہ بائع کے لیے ہوا صح قول کے مطابق جیسا کہ کافی میں ہے اس لیے کہ بائع کبھی قہی اشیاء کا وارث ہوتا ہے اور اس کا وکیل اس پر قبضہ کرتا ہے اور بائع اس کو نہیں جانتا ہے چنانچہ وہ خیار تعین پر بیع کرتا ہے اس کی ضرورت پڑنے کی وجہ سے جیسا کہ نہر میں ہے چار چیزوں سے کم میں تین سے ضرورت پوری ہو جانے کی وجہ سے جید، ردی اور متوسط کے پائے جانے کی بنیاد پر، اس کی مدت خیار شرط کے طرح ہے اور اس کے ساتھ خیار شرط کا ہونا ضروری نہیں ہے اصح قول کے مطابق جیسا کہ فتح القدیر میں ہے۔

خیار تعین کی تعریف بائع چند سامان بیچے ان میں سے ایک کو پسند کرنے کا نام خیار تعین ہے۔

قہی اور مثلی کی تعریف جس چیز کا مماثل دست یا ب نہ ہو اس کو قہی اور جس کا مماثل دست یا ب ہو اس کو مثلی کہتے ہیں۔

خیار تعین کی صورت وصح خیار التعین الخ: اس کی صورت یہ ہے کہ مشتری نے دو یا تین کپڑوں میں سے ایک کپڑا دس درہم کے عوض اس شرط پر خریدا کہ وہ تین دن کے اندر اندر کپڑوں میں سے ایک کپڑا متعین کر لے گا، تو یہ بیع صحیح ہے، اس لیے کہ بعض دفعہ اس کی ضرورت پڑ جایا کرتی ہے۔

وَلَوْ اشْتَرَيْنَا شَيْئًا عَلَى أَنَّهُمَا بِالْخِيَارِ فَرَضِي أَحَدُهُمَا بِالْبَيْعِ صَرِيحًا أَوْ دَلَالَةً لَا يَزِدُّهُ الْآخَرُ بَلْ بَطَلَ خِيَارُهُ خِلَافًا لَهُمَا. وَكَذَا الْخِلَافُ فِي خِيَارِ الرُّؤْيَةِ وَالْعَيْبِ فَلَيْسَ لِأَحَدِهِمَا الرُّدُّ بَعْدَ الرُّؤْيَةِ: أَيِ بَعْدَ رُؤْيَةِ الْآخَرِ أَوْ رِضَاهُ بِالْعَيْبِ خِلَافًا لَهُمَا لِضَرَرِ الْبَائِعِ بِعَيْبِ الشَّرِكَةِ كَمَا يَلْزَمُ الْبَيْعُ لَوْ اشْتَرَى رَجُلٌ عَبْدًا مِنْ رَجُلَيْنِ صَفَقَةً وَاحِدَةً عَلَى أَنَّ الْخِيَارَ لَهُمَا لِلْبَّائِعَيْنِ فَرَضِي أَحَدُهُمَا دُونَ الْآخَرِ فَلَيْسَ لِأَحَدِهِمَا الْإِنْفِرَادُ إِجَازَةً أَوْ رَدًّا خِلَافًا لَهُمَا "مَجْمَعُ"

توجہ: اور اگر دو آدمیوں نے اس شرط پر کوئی چیز خریدی کہ دونوں کو اختیار ہے پھر ایک آدمی بیع پر راضی ہو گیا خواہ صراحتاً ہو یا دلالتاً تو دوسرا شخص اس کو رد نہیں کر سکتا بلکہ اس کا اختیار باطل ہو جائے گا صاحبین کے خلاف اور ایسے ہی اختلاف خیار رویت اور خیار عیب میں ہے چنانچہ دوسرے کے دیکھنے یا عیب پر راضی ہو جانے کی وجہ سے ان میں سے ایک کو رد کرنے کا اختیار نہ ہوگا صاحبین کے خلاف شرکت کے عیب سے بائع کا نقصان ہونے کی وجہ سے جیسا کہ بیع لازم ہو جاتی ہے، اگر ایک آدمی نے ایک ہی مجلس میں دو آدمیوں سے ایک غلام اس شرط پر خریدا کہ دونوں بائع کو اختیار ہے اب ان میں سے ایک تو راضی ہو گیا نہ کہ

دوسرا، تو اب ان میں سے تھا ایک کو رد کرنے یا اجازت دینے کا اختیار نہیں ہے، صاحبین کے خلاف، جیسا کہ جمع میں ہے۔

ایک مشتری راضی ہونے کی صورت میں

دو آدمیوں نے شرط بخیار پر ایک سامان خرید اس بخیار کی بنیاد پر ایک بیع پر راضی ہو گیا، تو اب حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک بیع تام ہو گئی،

مشتری ثانی رو نہیں کر سکتا لیکن حضرات صاحبین کا کہنا ہے کہ صرف مشتری اول کے راضی ہونے کی وجہ سے بیع تام نہیں ہوگی، بل کہ اگر وہ رد کرنا چاہے تو رد کر سکتا ہے اس لیے کہ بیع کے وقت مشتری ثانی کے لیے اختیار ثابت تھا، اب اگر اسی حق کو مشتری اول کے راضی ہونے کی وجہ سے ختم کر دیں گے تو دوسرے کا حق باطل کرنا لازم آئے گا جو صحیح نہیں ہے۔ حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کی دلیل یہ ہے کہ بیع بالغ کی ملکیت سے ایسی حالت میں نکلی ہے کہ اس میں کوئی عیب نہ تھا، لیکن ایک مشتری کے راضی ہونے کی وجہ سے بیع میں اس کا حق ثابت ہو گیا، گویا کہ اب بیع میں دو آدمی شریک ہو گئے ایک بالغ دوسرا مشتری اول اور یہ شرکت بیع میں عیب ہے اب اگر مشتری ثانی کو بیع واپس کرنے کا اختیار دے دیا جائے تو عیب دار بیع واپس کرنا لازم آئے گا، جس سے بالغ کو نقصان کا سامنا ہے اور کسی کو نقصان پہنچانا شرعاً ممنوع ہے اس لیے ایک کے بیع پر راضی ہو جانے کی وجہ سے دوسرے مشتری کا اختیار ختم ہو جائے گا۔

اَشْتَرَى عَبْدًا بِشَرْطِ خَيْرِهِ اَوْ كَتَبْتِهِ اَيَّ حَرْفِهِ كَذَلِكَ فَظَهَرَ بِخِلَافِهِ بِأَن لَّمْ يُوْجَدْ مَعَهُ اُذْنِي مَا يَنْطَلِقُ عَلَيْهِ اسْمُ الْكِتَابَةِ اَوْ الْخَيْرِ اَخَذَهُ بِكُلِّ الثَّمَنِ اِنْ شَاءَ اَوْ تَرَكَهُ لِقَوَاتِ الْوَصْفِ الْمَرْغُوبِ فِيهِ وَلَوْ ادَّعَى الْمُشْتَرِي اَنَّهُ لَيْسَ كَذَلِكَ لَمْ يُجْبَزْ عَلَى الْقَبْضِ حَتَّى يَعْلَمَ ذَلِكَ وَكَذَا سَائِرُ الْحَرْفِ اخْتِيَارًا، وَلَوْ امْتَنَعَ الرَّدُّ بِسَبَبِ مَا قَوْمٌ كَاتِبًا وَغَيْرَ كَاتِبٍ وَرَجَعَ بِالتَّفَاوُتِ فِي الْأَصَحِّ بِخِلَافِ شِرَائِهِ شَاءَ عَلَى أَنَّهَا حَامِلٌ اَوْ تَحْلِبُ كَذَا رَطْلًا اَوْ يَخْبِزُ كَذَا صَاعًا اَوْ يَكْتُبُ كَذَا قَدْرًا فَسَدَ لِأَنَّهُ شَرْطٌ فَاسِدٌ لَا وَصْفٌ، حَتَّى لَوْ شَرْطَ أَنَّهَا حَلُوبٌ اَوْ لَبُونٌ جَارَ لِأَنَّهُ وَصْفٌ

ترجمہ: ایک غلام اس شرط پر خریدا کہ وہ خباز یا کاتب ہے یعنی روٹی پکانا یا کتابت کرنا اس کا پیشہ ہے پھر اس کے خلاف ظاہر ہوا اس طور پر کہ اس کے ساتھ اتنا ادنیٰ پیشہ بھی نہیں پایا گیا کہ جس پر کتابت یا خبازی کا نام صادق آسکے اگر چاہے تو پوری قیمت سے اس کو لے لے یا اس کو چھوڑ دے اس میں وصف مرغوب نہ ہونے کی وجہ سے اور اگر مشتری نے دعویٰ کیا کہ وہ ایسا نہیں ہے تو قبضہ کرنے کے لیے بالغ کو مجبور نہیں کیا جائے گا یہاں تک کہ اس وصف کو جان لے یہی حکم تمام پیشوں کا ہے جیسا کہ اختیار میں ہے اور اگر واپس کرنا کسی سبب سے ممنوع ہو جائے تو کاتب کی قیمت لگا کر اتنا واپس لے لے گا صحیح قول کے مطابق برخلاف بکری خریدنے کے اس شرط پر کہ گا بھن ہے یا اتنے رطل دودھ دیتی ہے یا غلام اتنے صاع کی روٹی بناتا ہے یا اس قدر لکھتا ہے تو بیع فاسد ہے اس لیے یہ شرط فاسد ہے نہ کہ وصف یہاں تک کہ اگر شرط لگائی کہ وہ دودھار یا شیردار ہے تو جائز ہے اس لیے کہ یہ وصف ہے۔

وصف مرغوب فوت ہونے کی صورت میں

اشتری عبدا بشرط خبزه الخ: مشتری نے ایک غلام اس شرط پر خریدا کہ وہ ہنرمند ہے لیکن بعد میں پتا چلا کہ وہ ویسے ہے کوئی ہنر جانتا نہیں ہے، تو اب مشتری کو اختیار ہے اگر چاہے توکل قیمت سے اس بے ہنر غلام کو لے لے اور اگر مرضی نہ ہو تو نہ لے، بے ہنر ہونے کی وجہ سے قیمت میں کمی نہیں کر سکتے ہیں اس لیے کہ یہ وصف ہے اور وصف کے مقابلے میں قیمت نہیں ہوا کرتی ہے لیکن اگر کوئی اس شرط پر خریدے کہ گا بھن ہے تو بیع فاسد ہو جائے گی، اس لیے کہ یہ یقین سے معلوم نہیں کہ پیٹ میں کیا ہے یہ ایسی چیز کی شرط ہے جو مجہول ہے اور مجہول شی کی شرط لگانے کی صورت میں بیع فاسد ہوا کرتی ہے۔

وَالْقَوْلُ لِلْمُنْكَرِ لَوْ اخْتَلَفَا فِي شَرْطِ الْخِيَارِ عَلَى الظَّاهِرِ كَمَا فِي دَعْوَى الْأَجَلِ وَالْمُضِيِّ وَالْإِجَازَةِ وَالزِّيَادَةِ. اشْتَرَى جَارِيَةً بِالْخِيَارِ فَرَدَّ غَيْرَهَا بَدَلَهَا قَائِلًا بِأَنَّهَا الْمُشْتَرَاةُ فَقَالَ الْبَائِعُ: لَيْسَتْ هِيَ وَلَا بَيِّنَةٌ لَهُ فَقَالَ لِلْمُشْتَرِي بِبَيْنِهِ وَجَارَ لِلْبَائِعِ وَطَوَّهَا "دُرَّرَ" وَانْعَقَدَ بَيْنَعًا بِالتَّعَاطِي فَتَحَّ. وَكَذَا الرُّدُّ فِي الْوَدِيعَةِ فَلْيُحْفَظْ. وَلَوْ قُلَّ الْمَبَائِعُ لِلْمُشْتَرِي عِنْدَ رَدِّهِ: كَانَ يُحْسِنُ ذَلِكَ لَكِنَّهُ نَسِيَ عِنْدَكَ، فَقَالَ لِلْمُشْتَرِي: لِأَنَّ الْأَصْلَ عَدَمُ الْخَبَرِ وَالْكِتَابَةُ فَكَانَ الظَّاهِرُ شَاهِدًا لَهُ. وَلَوْ اشْتَرَاهُ مِنْ غَيْرِ اشْتِرَاطِ كُنْهِهِ وَخَبَرِهِ وَكَانَ يُحْسِنُ ذَلِكَ فَنَسِيَهُ فِي يَدِ الْبَائِعِ رَدَّ عَلَيْهِ لِتَغْيِيرِ الْمَبِيعِ قَبْلَ قَبْضِهِ زِنْلَعِي. قَالَ: وَلَوْ اخْتَارَ أَخَذَهُ أَخَذَهُ بِكُلِّ الثَّمَنِ لَمَّا مَرَّ أَنَّ الْأَوْصَافَ لَا يُقَابِلُهَا شَيْءٌ مِنَ الثَّمَنِ

ترجمہ: اور انکار کرنے والے کے قول کا اعتبار ہوگا اگر دونوں اختلاف کریں شرط خیار میں ظاہری روایت کے مطابق جیسا کہ مدت، اس کے گذر نے اجازت اور زیادتی کے دعویٰ میں، مشتری نے شرط خیار پر باندی خرید کر اس کی جگہ دوسری یہ کہتے ہوئے لوٹا دی کہ یہ وہی خریدی ہوئی باندی ہے لیکن بائع نے کہا یہ وہ نہیں ہے اس کے پاس بیٹہ بھی نہیں ہے، تو قسم کے ساتھ مشتری کے قول کا اعتبار ہوگا اور بائع کے لیے اس باندی سے واپس کرنا جائز ہے جیسا کہ درر میں ہے اور بیع تعاطی کے طور پر منعقد ہوگی اور یہی حکم ہے امانت واپس کرنے میں اس کو یاد رکھنا چاہئے، اور اگر بائع نے کہا غلام واپس کرتے وقت یہ اچھی روٹی بناتا تھا، لیکن یہ تیرے پاس بھول گیا، تو مشتری کے قول کا اعتبار ہوگا اس لیے کہ اصل خباز اور کاتب نہ ہونا ہے گویا کہ ظاہری حالت اس کے لیے گواہ ہے اور اگر غلام خرید بغیر شرط کاتب اور خباز کے اور وہ اچھا کام کرتا تھا لیکن بائع کے ہاتھ میں بھول گیا، تو مشتری یہ غلام بائع کو واپس کر سکتا ہے قبضہ سے پہلے بیع میں تغیر پیدا ہو جانے کی وجہ سے جیسا کہ زیلعی میں ہے نیز کہا اگر اسی غلام کو لینا پسند کرے پورا ثمن دے کر لے لے اس بنیاد پر جو گذر چکا کہ اوصاف کے مقابلے ثمن میں سے کچھ نہیں آتا۔

شرط خیار میں اختلاف ہونے کی صورت میں

وَالْقَوْلُ لِلْمُنْكَرِ لَوْ اخْتَلَفَا فِي شَرْطِ الْخِيَارِ الخ: مشتری نے خیار شرط پر ایک غلام خریدنے کے بعد واپسی کے وقت دوسرا غلام پیش کرنے لگا بائع نے دعویٰ کیا کہ میرا غلام تو دوسرا ہے یہ نہیں ہے مشتری نے کہا کہ نہیں میں نے بدلا نہیں ہے یہ دوسرا غلام نہیں ہے ایسی صورت میں بائع کے پاس گواہ ہے تو ٹھیک ہے ورنہ مشتری کی بات قسم کے ساتھ مانی جائے گی اس لیے کہ یہ مشتری منکر ہے۔

فَرُوعٌ بَاعَ دَارَهُ بِمَا فِيهَا مِنَ الْجُدُوعِ وَالْأَبْوَابِ وَالْخَشَبِ وَالتَّخْلِ، فَإِذَا لَيْسَ فِيهَا شَيْءٌ مِنْ ذَلِكَ لَا خِيَارَ لِلْمُشْتَرِي. شَرَى دَارًا عَلَى أَنْ يَبْنَاهَا بِالْأَجْرِ فَإِذَا هُوَ بِلْسٍ أَوْ أَرْضًا عَلَى أَنْ شَجَرَهَا كُلُّهَا مُثْمَرٌ فَإِذَا وَاحِدَةٌ مِنْهَا لَا تُثْمِرُ أَوْ ثَوْبًا عَلَى أَنَّهُ مَصْنُوعٌ بِغَضْفٍ فَإِذَا هُوَ بِزَعْفَرَانٍ فَسَدَ، وَلَوْ عَلَى أَنَّهَا بَغْلَةٌ مَثَلًا فَإِذَا هُوَ بَغْلٌ جَارٍ وَخَيْرٌ، وَبِعْكَسِهِ جَارٍ بِلَا خِيَارٍ لِكَوْنِهِ عَلَى صِفَةِ خَيْرٍ مِنَ الْمَشْرُوطِ. فَلْيُحْفَظْ الضَّابِطُ. الْبَيْعُ لَا يَبْطُلُ بِالشَّرْطِ فِي اثْنَيْنِ وَثَلَاثِينَ مَوْضِعًا مَذْكُورَةً فِي الْأَشْبَاهِ شَرَطَ أَنَّهَا مُغْنِيَّةٌ، إِنْ لِلتَّبْرِي لَا يَفْسُدُ، وَإِنْ لِلرَّغْبَةِ فَسَدَ بَدَائِعُ، وَلَوْ شَرَطَ حَبْلَهَا، إِنْ الشَّرْطُ مِنَ الْمُشْتَرِي فَسَدَ، وَإِنْ مِنَ الْبَائِعِ جَارٍ؛ لِأَنَّ حَبْلَهَا غَيْبٌ فَذِكْرُهُ لِلْبَرَاءَةِ مِنْهُ، حَتَّى لَوْ كَانَ فِي بَلَدٍ يَزْعُبُونَ فِي شِرَاءِ الْإِمَاءِ لِلْأَوْلَادِ فَسَدَ خَانِيَّةٌ، وَلَوْ شَرَطَ أَنَّهَا ذَاتُ لَبَنِ جَارٍ عَلَى الْأَكْثَرِ. قُلْتُ: وَالضَّابِطُ لِلْأَوْصَافِ أَنْ كُلَّ وَصْفٍ لَا غَرَرَ فِيهِ فَاشْتِرَاطُهُ جَائِزٌ لَا مَا فِيهِ غَرَرٌ إِلَّا أَنْ لَا يُرْغَبَ فِيهِ. وَفِي الْخَانِيَّةِ فِي فَصْلِ الشُّرُوطِ الْمُفْسِدَةِ مَتَى عَايَنَ مَا يُعْرِفُ بِالْعَيَانِ انْتَفَى الْغَرَرُ. وَاللَّهُ أَعْلَمُ

فروع توجہ: کسی نے اپنا گھر بیچا بشمول کڑیوں، دروازوں لکڑیوں اور کھجور کے درختوں کے، لیکن ان میں سے کچھ بھی نہیں پایا، تو مشتری کے لیے خیال نہیں ہے کسی نے اس شرط پر گھر خریدا کہ اس کی عمارت پکی اینٹ کی ہے لیکن وہ کچی اینٹ کی نکلی یا کسی نے اس شرط پر زمین خریدی کہ اس کے درخت پھل دار ہیں لیکن ان میں ایک درخت غیر مثمر نکلا یا کسی نے اس شرط پر کپڑا خریدا کہ کسم سے رنگا ہوا ہے لیکن وہ زعفران سے رنگا ہوا نکلا تو بیع فاسد ہے اگر کسی نے اس شرط پر خریدی کہ کھجری، لیکن وہ کھجور نکلا تو جائز ہے اور اس کو اختیار ہے اور اس کے برعکس میں بغیر اختیار کے جائز ہے اس لیے کہ یہ ایسی صفت ہے جو مشروط سے اچھی ہے جیسا کہ مجتبیٰ میں ہے اس لیے ضابطہ کو یاد رکھنا چاہئے بیع بتیس مقامات پر شرط کی وجہ سے باطل نہیں ہوتی ہے جو اشباہ میں مذکور ہے شرط لگائی کہ مغنیہ ہے اگر بے زاری کے لیے ہے فاسد نہ ہوگی لیکن اگر رغبت کے لیے ہے تو فاسد ہے جیسا کہ بدائع میں ہے اور اگر حاملہ ہونے کی شرط لگائی اگر یہ شرط مشتری کی جانب سے ہے تو بیع فاسد ہے اور اگر بائع کی طرف سے ہے تو جائز ہے اس لیے کہ باندی کا حاملہ ہونا عیب ہے تو بائع نے اس سے برأت کے لیے ذکر کیا، لیکن اگر ایسے شہر میں ہے جہاں لوگ اولاد کی غرض سے باندی کو خریدتے ہیں تو بیع فاسد ہے جیسا کہ خانیہ میں ہے اور اگر شرط لگائی کہ شیردار ہے تو جائز ہے اکثر کی رائے کے مطابق میں کہتا ہوں کہ اوصاف کے سلسلے میں ضابطہ یہ ہے کہ ہر وہ وصف جس میں دھوکہ نہ ہو اس کی شرط لگانا جائز ہے اور جس میں دھوکہ ہو جائز نہیں ہے الا یہ کہ وہ وصف مرغوب ہو اور خانیہ کی فصل شروط مفسدہ میں ہے کہ جب مشتری نے ان چیزوں کو دیکھ لیا جن کو دیکھ کر پہچانا جاتا ہے تو دھوکہ کا احتمال ختم ہو گیا اور اللہ ہی بہتر جانتا ہے۔

بیع میں اوصاف کی شرط لگانے کے سلسلے میں قاعدہ یہ ہے کہ اگر ایسا وصف ہے کہ جس میں دھوکہ نہ ہو تو ایسے وصف کی شرط لگانا جائز ہے لیکن اگر ایسا وصف ہے جس میں دھوکا ہونے کا خدشہ ہو تو اسی کی شرط لگانا جائز نہیں ہاں اگر وہ

دفعہ جس میں دھوکا کا اندیشہ ہے لیکن مطلوب و مرغوب ہے تو اس کی بھی شرط لگائی جاسکتی ہے اسی قاعدے پر اوپر کے یہ تمام مسائل متفرع ہیں غور سے دیکھ لیا جائے۔

باب خيار الرؤية

خيار رویت سے مراد ہر وہ بیع ہے جسے آدمی بغیر دیکھے کرے بیع نہ دیکھنے کی بنیاد پر بائع کو معاملہ باقی رکھنے یا ختم کرنے کا اختیار رہتا ہے اسی کا نام خيار رویت ہے بعض دفعہ دیکھے بغیر خرید و فروخت کے معاملات کرنے پڑتے ہیں، اسی لیے شریعت نے بیع دیکھے بغیر ہی بیع کی اجازت دی ہے، البتہ امکانی نزاع سے بچانے کے لیے یہ گنجائش رکھی گئی ہے کہ بیع دیکھنے کے بعد معاملہ کو باقی رکھنے کا یا ختم کرنے کا اختیار ہوگا: من اشترى شيئاً لم يره فله الخيار اذا رآه ان شاء اخذه وان شاء تركه۔ الحدیث۔

خيار رویت کو خيار عیب پر اس لیے مقدم کیا ہے کہ خيار رویت خيار عیب سے اقویٰ ہے اس لیے کہ خيار رویت مکمل طور پر بیع ہونے سے روکتا ہے اور خيار عیب کی صورت میں بیع تو مکمل ہو جاتی ہے لیکن حکم بیع یعنی ملکیت لازم نہیں ہوتی ہے اور یہ ظاہر ہے کہ جو مکمل طور پر بیع کے لیے مانع ہو وہ اس سے اقویٰ ہوتا ہے جو صرف لزوم حکم سے مانع ہو، وہ اضعف ہوتا ہے اور اقویٰ مقدم ہوتا ہے اس لیے خيار رویت کو مقدم کیا۔

من اضافة السبب إلى السبب وما قيل: من اضافة الشيء إلى شرطه ظاهر لما سيجيء أن له الرد قبل الرؤية.

ترجمہ: خيار رویت میں سبب کی اضافة سبب کی طرف ہے اور یہ جو کہا گیا ہے کہ شئی کی اضافة اس کی طرف ہے تو یہ ظاہر ہے اس لیے کہ آ رہا ہے کہ مشتری کے لیے جائز ہے کہ وہ دیکھنے سے پہلے واپس کر دے۔

خيار رویت کی اضافة رویت کی طرف از قبیل سبب کی اضافة سبب کی طرف ہے اور یہی قول راجح ہے، بعض لوگوں نے کہا ہے کہ اس کی اضافة شرط کی طرف ہے یہ بات مناسب نہیں ہے، اس لیے کہ رویت جو شرط ہے اس کے نہ پائے جانے کی صورت میں مشتری کو بیع فسخ کرنے کا اختیار نہیں ہونا چاہئے تھا حالانکہ اگر مشتری خيار رویت کی صورت میں بیع دیکھنے سے پہلے بیع فسخ کرنا چاہے تو فسخ کر سکتا ہے جس سے صاف جھلکتا ہے کہ خيار کی اضافة شرط کی طرف نہیں ہے، اس لیے کہ یہاں تو شرط کبھی غیر ہی مشروط پایا جا رہا ہے۔

هُوَ يَنْبَغُ فِي أَنْتَعَةِ مَوَاضِعِ الشَّرَاءِ لِلْأَغْيَانِ وَالْإِجَارَةِ وَالْقِسْمَةِ وَالصِّلَحِ عَنْ دَعْوَى الْمَالِ عَلَى شَيْءٍ بَعِيْنِهِ؛ لِأَنَّ كُلًّا مِنْهَا مَعَاوَضَةٌ، فَلَيْسَ فِي ذِيُونٍ وَنُقُودٍ وَعُقُودٍ لَا تَنْفَسَخُ بِالْفَسْخِ خِيَارُ الرُّؤْيَةِ "فَسَخْ"

ترجمہ: خيار رویت چار معاملات میں ثابت ہے (۱) اعیان کی خریداری (۲) اجارہ (۳) قسمت (۴) صلح، شئی معین پر مال کے دعوے سے اس لیے کہ ان میں سے ہر ایک معاوضہ ہے لہذا دیون، نقود اور وہ عقود جو فسخ کرنے سے فسخ نہ ہو

خیار رویت میں نہیں ہے۔

ہو یشت فی اربعة مواضع الخ: چار معاملات ہیں (۱) بیع صحیح (۲) اجارہ (۳) قسرت (۴) صلح، جن میں خیار رویت کا ثبوت ملتا ہے ان کے علاوہ جتنے معاملات ہیں

خیار رویت والے معاملات

ان میں خیار رویت نہیں ہے۔

صَحَّ الشَّرَاءُ وَالْبَيْعُ لِمَا لَمْ يَرَيَاهُ، وَالْإِشَارَةُ إِلَيْهِ أَيْ الْمَبِيعِ أَوْ إِلَى مَكَانِهِ شَرْطُ الْجَوَازِ فَلَوْ لَمْ يُشَرَّ إِلَى ذَلِكَ لَمْ يَجْزِ إِجْمَاعًا فَتَحَّ وَبَخَرَ. وَفِي حَاشِيَةِ أَخِي زَادَةَ الْأَصَحُّ الْجَوَازُ وَلَهُ أَيْ لِلْمُشْتَرِي أَنْ يَرُدَّهُ إِذَا رَأَاهُ إِلَّا إِذَا حَمَلَهُ الْبَائِعُ لِبَيْتِ الْمُشْتَرِي، فَلَا يَرُدُّهُ إِذَا رَأَاهُ إِلَّا إِذَا أَعَادَهُ إِلَى الْبَائِعِ "أَشْبَاهُ"

ترجمہ: صحیح ہے خریدنا اور بیچنا، ان چیز کو جسے بائع اور مشتری نے نہیں دیکھا ہے اور اس کی طرف یعنی بیع اور اس کی جگہ کی طرف اشارہ کرنا جائز ہونے کے لیے شرط ہے اور اگر اس کے لیے اشارہ نہیں کیا بالا جماع جائز نہیں ہے جیسا کہ فتح القدیر اور بحر میں ہے اخذ زادہ کے حاشیے میں ہے کہ اصح قول کے مطابق بل اشارہ بھی جائز ہے اور مشتری کے لیے جائز ہے اس کو واپس کر دے جب دیکھے، الا یہ کہ بائع نے بیع کو مشتری کے گھر پہنچا دیا تو واپس نہ کرے مگر یہ کہ اس کو دیکھ لے۔ (دیکھنے کے بعد واپس کر سکتا ہے) جب مشتری بیع کو بائع کے گھر پہنچا دے۔

صح الشراء والبيع لما لم يرياه الخ: بیع خیار رویت کی صورت یہ ہے کہ مشتری نے ابھی بیع دیکھی نہیں کہ بیع کر لی تو یہ بیع صحیح ہے اب بیع کی طرف اشارہ کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے اس لیے کہ بعض دفعہ بیع اتنی دوری میں ہوتی ہے کہ وہاں تک اشارہ ممکن بھی نہیں ہوتا ہے اسی لیے فقہ و فتاویٰ کے حاملین کی رائے ہے کہ اشارہ کی شرط لازم نہیں ہے بیع دیکھے بغیر بلا اشارہ کے بیع کرے تو بیع ہو جائے گی، ان الا اشارہ لیست شرطاً دائماً عند عدم معرف آخر رفع الجهالة۔ (رد المحتار: ۷/۱۵۱)

وَإِنْ رَضِيَ بِالْقَوْلِ قَبْلَهُ أَيْ قَبْلَ أَنْ يَرَاهُ؛ لِأَنَّ خِيَارَهُ مُعْلَقٌ بِالرُّؤْيَةِ بِالنَّصِّ، وَلَا وُجُودَ لِلْمُعْلَقِ قَبْلَ الشَّرْطِ. وَلَوْ فَسَخَهُ قَبْلَهَا قَبْلَ الرُّؤْيَةِ صَحَّ فَسَخُهُ فِي الْأَصَحِّ "بَخَرَ" لِعَدَمِ لُزُومِ الْبَيْعِ بِسَبَبِ جَهَالَةِ الْمَبِيعِ فَلَمْ يَقَعْ مُبَرَّمًا.

ترجمہ: اور اگر اس سے پہلے یعنی دیکھنے سے پہلے زبان سے راضی ہو گیا، اس لیے کہ اس کا خیار النص کی وجہ سے رویت پر معلق ہے اور معلق کا وجود شرط سے پہلے نہیں ہوتا ہے اور اگر بیع کو فسخ کیا دیکھنے سے پہلے تو اس کا فسخ کرنا اصح قول کے مطابق صحیح ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، بیع لازم نہ ہونے کی وجہ سے بیع مجہول ہونے کے سبب سے یعنی بیع مستحکم ہی نہ ہوئی۔

وان رضی بالقول الخ: ایک آدمی نے خیار رویت کی شرط پر کچھ خریدا، ابھی اس نے سامان دیکھا نہیں ہے کہ زبانی طور پر رضامندی ظاہر کر دی، تو اس رضامندی سے اس کا اختیار ختم نہ ہوگا، بل کہ وہ زبانی طور پر رضامندی ظاہر کرنے کے باوجود بیع دیکھنے کے بعد پسند نہ ہونے کی صورت میں واپس

زبان سے رضامندی ظاہر کرنا

کرنے کا حق رکھتا ہے اس لیے کہ حضرت نبی علیہ الصلاۃ والسلام نے خيار کو رویت پر معلق کیا ہے اور رویت پائی نہیں گئی ہے اس لیے اس کا خيار باقی رہے گا کما قال علیہ الصلاۃ والسلام من اشتری لم یرہ بالخیار اذا رآہ ان شاء اخذہ وان شاء ترکہ الحدیث

دیکھنے سے پہلے فسخ کرنا
و لو فسخہ قبلہا الخ: بیع خيار رویت کی صورت میں بیع دیکھنے سے پہلے ہی کوئی فسخ کرنا چاہے تو فسخ کر سکتا ہے اس لیے کہ ابھی تو بیع لازم نہیں ہوئی ہے۔

وَبَيِّتُ الْخِيَارِ لِلرُّؤْيَةِ مُطْلَقًا غَيْرَ مُؤَقَّتٍ بِمُدَّةٍ هُوَ الْأَصَحُّ عِنَايَةً لِإِطْلَاقِ النَّصِّ، مَا لَمْ يُوْجَدْ مُبْطَلُهُ وَهُوَ مُبْطَلُ خِيَارِ الشَّرْطِ مُطْلَقًا وَمُفِيدُ الرِّضَا بَعْدَ الرُّؤْيَةِ لَا قَبْلَهَا دُرَّرَ فَلَهُ الْأَخْذُ بِالشُّفْعَةِ ثُمَّ رَدُّ الْأَوَّلِ بِالرُّؤْيَةِ دُرَّرَ مِنْ خِيَارِ الشَّرْطِ. فَلْيُحْفَظْ.

ترجمہ: خيار رویت ثابت ہوتا ہے مطلقاً بغیر تقرر مدت کے یہی اصح ہے جیسا کہ عنایہ میں ہے نص کے مطلق ہونے کی وجہ سے جب تک کہ مبطل نہ پایا جائے اور اس کا مبطل وہی ہے جو خيار شرط کا ہے مطلقاً اور دیکھنے کے بعد رضا مندی کا فائدہ ثابت ہوتا ہے اس سے پہلے نہیں جیسا کہ درر میں ہے چنانچہ شفیعہ کے ذریعے لینا صحیح ہے پھر پہلے کو دیکھنے کے بعد واپس کرنا، جیسے کہ درر میں خيار الشرط کے بیان میں ہے، لہذا اس کو یاد رکھنا چاہئے۔

و یثبت الخيار للروية مطلقاً غیر موقت الخ: خيار رویت کے لیے کوئی مدت نہیں ہے بل کہ مشتری جب تک بیع نہیں دیکھے گا تب تک اس کے لیے خيار باقی رہے گا الا یہ کہ مبطل پایا جائے، اگر خيار رویت میں مبطل پایا گیا تو پھر بیع نہ دیکھنے کی صورت میں جو خيار ملا تھا وہ ختم ہو جائے گا۔

و هو مبطل خيار الشرط الخ: کچھ ایسی چیزیں ہیں، جن سے خيار رویت باطل ہو جاتا ہے جیسے بیع کا عیب دار ہو جانا (۲) بیع میں ایسا تصرف جو ملکیت کا تقاضہ کرے جیسے خيار رویت پر

غلام خریدا بھی دیکھا نہیں کہ اس کو آزاد کر دیا مکاتب بنادیا (۳) ایسا تصرف جس سے دوسرے کا حق متعلق ہو جائے جیسے خيار رویت پر خریدا ہوا مال دوسرے کے ہاتھ بیچ دیا یا ہبہ کر کے مالک بنادیا یہ چند صورتیں ہیں جن سے خيار رویت باطل ہو جاتا ہے اسی کی طرف شارح نے وہو مبطل خيار الشرط کہہ اشارہ کیا ہے۔

وَيُشْتَرَطُ لِلْفَسْخِ عِلْمُ الْبَائِعِ بِالْفَسْخِ خَوْفَ الْقَرَرِ وَلَا خِيَارَ لِبَائِعٍ مَا لَمْ يَرَهُ فِي الْأَصَحِّ وَكَفَى رُؤْيُهُ مَا يُؤْذِنُ بِالْمَقْصُودِ كَوَجْهِ ضَبْرَةٍ وَرَقِيْقٍ وَ وَجْهِ دَابَّةٍ تُرْكَبُ وَكَفَلَهَا أَيْضًا فِي الْأَصَحِّ وَ رُؤْيُهُ ظَاهِرٌ نَوْبٍ مَطْوِيٍّ وَقَالَ زُفَرٌ: لَا بُدَّ مِنْ نَشْرِهِ كُلِّهِ، هُوَ الْمُخْتَارُ كَمَا فِي أَكْثَرِ الْمُعْتَبَرَاتِ قَالَهُ الْمُصَنِّفُ، وَدَاخِلِ دَارٍ وَقَالَ زُفَرٌ: لَا بُدَّ مِنْ رُؤْيِهِ دَاخِلِ الْبُيُوتِ، وَهُوَ الصَّحِيحُ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى جَوْهَرَةً، وَهَذَا اخْتِلَافٌ زَمَانٍ لَا بُرْهَانٍ، وَمِثْلُهُ الْكَرْمُ وَالْبُسْتَانُ. وَكَفَى حَبْسُ شَاةٍ لَحْمٍ، وَنَظَرُ جَمِيعِ جَسَدِ شَاةٍ "قَنِيَّةً" لِلدَّرِّ وَالنَّسْلِ مَعَ ضَرْعِهَا ظَهْرِيَّةً وَضَرْعِ بَقَرَةٍ خَلُوبٍ وَنَاقَةٍ؛ لِأَنَّهُ الْمَقْصُودُ "جَوْهَرَةً"

ترجمہ: اور فسخ کے لیے بائع کو فسخ کا علم ہونا شرط ہے دھوکہ کے ڈر سے اس بائع کو اختیار نہیں ہے جس نے بغیر دیکھ بچا ہے اصح قول کے مطابق اس طرح دیکھنا کافی ہے جس سے مقصود معلوم ہو جائے، جیسے گہیوں کے ڈھیر اور غلام کا چہرہ اور سواری والے جانور کا چہرہ اور پیٹھ بھی اصح قول کے مطابق لپٹے ہوئے کپڑے کا ظاہر دیکھنا اور امام زفرؒ نے کہا اس کے تمام کو کوہان ضروری ہے اور یہی مختار ہے یہی پسندیدہ ہے جیسا کہ اکثر معتبر کتابوں میں ہے جس کا اعتراف مصنف علیہ الرحمہ نے بھی کیا ہے اور گھر کا محن دیکھنا کافی ہے لیکن امام زفرؒ نے کہا کہ گھر کا اندرونی حصہ دیکھنا ضروری ہے یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ جوہرہ میں ہے یہ اختلاف زمانے پر موقوف ہے دلائل پر نہیں کافی ہے بکری کے گوشت کا ٹولنا دودھ اور نسل کی زیادتی کے لیے خریدنے کی صورت میں بکری کا پورا بدن تھن سمیت دیکھنا اور شیر دار گائے اور اونٹ کا تھن دیکھنا کافی ہے اس لیے کہ یہی مقصود ہے۔

علم بائع کی اہمیت ویشترط لفسخ علم البائع الخ: مشتری نے اختیار رویت پر کچھ خریدا اب وہ اپنے اختیار کو استعمال کرتے ہوئے بیع فسخ کرنا چاہے تو بائع کو جانکاری دینا ضروری ہے تاکہ وہ دھوکہ میں نہ رہے۔

سامان دیکھے بغیر بیچ دینا ولا خيار لبائع مالہ میر الخ: کسی آدمی کو وراثت یا کسی اور طریقے سے کوئی سامان ملا بھی اس نے دیکھا نہیں کہ اس کو کسی کے ہاتھ بیچ دیا تو اب بائع کو اختیار رویت نہ ملے گا یہی قول اصح ہے۔

خيار رویت میں دیکھنے کی حد وكفى دویتہ ما یوزن بالمقصور الخ: خيار رویت پر بیچ کی صورت میں بیع کو اس طور پر دیکھ لینے سے خيار ساقط ہو جاتا ہے کہ اس سے مقصد حاصل ہو جائے جیسے گہیوں کا

ڈھیر ہے اس کا ظاہر دیکھ لیا تو اب خيار ساقط ہو جائے گا جیسے غلام ہے یا سواری کا جانور ہے ان کا چہرہ اور جانور کا پیٹھ دیکھ لینا کافی ہے کپڑا لپٹا ہوا ہے زیادہ خریدنے کی صورت میں لوگ اس کا ظاہر دیکھ کر بیع کر لیتے ہیں یہ سقوط خيار رویت کے لیے کافی نہیں ہے بل کہ جب تک اس کا اندرونی حصہ نہ دیکھے گا خيار ختم نہ ہوگا یہی وجہ ہے کہ تھان اندر سے خراب ہونے کی صورت میں یا ساڑی کٹی ہوئی ہونے کی صورت میں دکاندار کمپنی کو واپس کر دیتا ہے لیکن فی زمانہ اندر سے دیکھے بغیر بیچ ہو رہی ہے اور اس کی وجہ ہے کہ کمپنی مال کی پیکنگ میں کافی احتیاط برتتے ہیں اور بعض دفعہ آدمی اتنا مال لیتا ہے کہ ہر ایک کو اندر سے دیکھنا بہت مشکل بھی ہو جاتا ہے گھر خریدے تو اس کو بھی اندر سے دیکھ لے تاکہ ہر طرح سے دھوکا کا اندیشہ دور ہو جائے کوئی جانور خریدتا ہے تو اس کی دو حالتیں ہوتی ہیں ایک یہ کہ گوشت کے لیے دوسرا یہ کہ نسل کی افزائش اور دودھ کے لیے اگر گوشت کے لیے خریدتا ہے تو اس کو پکڑ کر دیکھ لینا کافی ہے نسل اور دودھ کے لیے خریدتا ہے تو تھن سمیت پورا بدن دیکھ لینے سے خيار رویت ساقط ہو جائے گا۔

و كَفَى ذَوْقُ مَطْعُومٍ وَشَمُّ مَشْمُومٍ لَا خَارِجَ دَارٍ وَصَحْنُهَا عَلَى الْمُفْتَى بِهِ كَمَا مَرَّ أَوْ رُؤْيَا دُهْنٍ فِي زُجَاجٍ لِيُجُودَ الْحَائِلِ وَكَفَى رُؤْيَا وَكِيلٍ قَبْضٍ وَ وَكِيلٍ شِرَاءٍ لَا رُؤْيَا رَسُولِ الْمُشْتَرِي وَتَبَاثُلُهُ فِي "الدَّرِّ"

ترجمہ: اور کافی ہے کھانے والی چیز کو اور سونگھنے والی کو سونگھنا، گھر کے باہری حصہ اور محن کو دیکھنا کافی نہیں ہے مفتی بہ قول کے مطابق جیسا کہ گذر چکا تیل کا شیشی میں دیکھنا کافی نہیں ہے حائل ہونے کی وجہ سے اور خریدنے والے اور قبضہ والے وکیل کا دیکھنا کافی ہے نہ کہ مشتری کا قاصد اور اس کا بیان درر میں ہے۔

کھانے پینے کی چیز میں رویت کی حد
و کفی ذلک معلوم الخ: کھانے پینے کی چیز ہے ان میں خیاری رویت چکھنے
سے تم ہو جاتا ہے ایسے ہی اگر سو گھنے والی چیز ہے مشتری نے سو گھ کر اچھا پایا تو
اس کا خیاری تم ہو جائے گا۔

وَمِمَّنْ عَلِمَ الْأَعْمَى وَلَوْ لَغَيْرِهِ وَلَوْ كَالْبَصِيرِ إِلَّا فِي النَّتْنِ عَشْرَةَ مَسْأَلَةً مَذْكُورَةٌ فِي الْأَشْبَاهِ
وَسَلَطَ خِيَارُهُ بِحَسَنٍ مَّهِجٍ وَشَمِّهِ وَذَوْلِهِ فِيمَا يُعْرَفُ بِذَلِكَ وَوَصَفِ عَقَارٍ وَشَجَرٍ وَعَبْدٍ، وَكَذَا
كُلُّ مَا لَا يُعْرَفُ بِحَسَنٍ وَشَمِّهِ وَذَوْلِهِ حُدَادِيٍّ أَوْ يَنْظُرُ وَكَيْلِهِ، وَلَوْ أَنْصَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَلَا خِيَارَ
لَهُ، هَذَا كُلُّهُ إِذَا وَجَدْتَ الْمَذْكُورَاتِ كَشَمِّ الْأَعْمَى، وَكَذَا رُؤْيَا الْبَصِيرِ وَجْهَ الصُّبْرَةِ وَنَحْوَهَا
نَهَرَ قَبْلَ شِرَائِهِ وَلَوْ بَعْدَهُ يَنْبُتُ لَهُ الْخِيَارُ بِهَا أَيُّ بِالْمَذْكُورَاتِ لَا أَنَّهَا مُسْقِطَةٌ كَمَا غَلِطَ فِيهِ
بَعْضُهُمْ لَمَمَعَتْ خِيَارُهُ فِي جَمِيعِ عُمْرِهِ عَلَى الصَّحِيحِ مَا لَمْ يُوجَدْ مِنْهُ مَا يَدُلُّ عَلَى الرِّضَا مِنْ
قَوْلٍ أَوْ فِعْلٍ، أَوْ يَتَعَيَّنَ أَوْ يَهْلِكَ بَغْضُهُ عِنْدَهُ وَلَوْ قَبْلَ الرُّؤْيَا، وَلَوْ أَدْنَى لِلْأُكْثَارِ أَنْ يَزْرَعَهَا
قَبْلَ الرُّؤْيَا لَزْرَعَهَا بَطْلًا، لِأَنَّ فِعْلَهُ بِأَمْرِهِ كَفِعْلِهِ عَيْنِيٍّ وَلَوْ شَرَى نَافِعَةً مِنْكَ فَأَخْرَجَ الْمِسْكَ
مِنْهَا لَمْ يَزِدْ بِخِيَارِ رُؤْيَا وَلَا عَيْبٍ، لِأَنَّ الْإِخْرَاجَ يُذْخِلُ عَلَيْهِ نَيْبًا ظَاهِرًا نَهَرَ. وَمَنْ رَأَى أَخَذَ
لِوَبْنَيْنٍ فَاشْتَرَاهُمَا ثُمَّ رَأَى الْآخَرَ فَلَهُ رَدُّهُمَا إِنْ شَاءَ لَا رَدُّ الْآخِرِ وَخَذَهُ لِتَفْرِيقِ الصَّفَقَةِ.

ترجمہ: اور صحیح ہے ناپینا کا عقد کرنا اگرچہ دوسرے کے لیے ہو اور وہ پینا کی طرح ہے مگر بارہ مسائل میں جو اشباہ
میں مذکور ہیں اور اس کا خیاری ساقط ہو جائے گا مبیع ٹٹولنے اس کو سو گھنے اور اس کو چکھنے سے جو چیز ان طریقوں سے پہچانی جائے
اندھے کا خیاری زمین درخت اور غلام کا وصف بیان کرنے سے ساقط ہو جاتا ہے ایسے ہی ہر وہ چیز جو ٹٹولنے سو گھنے اور چکھنے سے نہ
پہچانی جاتی ہو، جیسا کہ حدادی میں ہے اس کے لیے وکیل کے دیکھنے سے اختیار ختم ہو جاتا ہے اور اگر وصف بیان کرنے یا وکیل
کے دیکھنے کے بعد اندھے کو نظر آنے لگے تو اس کے لیے خیاری نہ ہوگا یہ سب اس صورت میں ہے کہ جب یہ مذکورہ چیزیں جیسے
اندھے کا سو گھنا ایسے ہی پینا کا غلے کے ڈھیر کو دیکھنا اور ایسے ہی جیسا کہ نہر میں ہے، اس کے خریدنے سے پہلے ہو اور اگر
خریدنے کے بعد میں ہو تو ان مذکورہ چیزوں کے باوجود اس کے لیے خیاری ہوگا اس لیے نہیں کہ یہ چیزیں مسقط ہیں جیسا کہ بعض اس
غلط فہمی میں ہیں لہذا اس کا خیاری اس کی آخری عمر تک ممتد ہوگا صحیح قول کے مطابق جب تک اس کی طرف سے ایسی چیز نہ پائی جائے
جو رضامندی پر دلالت کرے قول یا فعل کے ذریعہ یا مبیع کے عیب دار ہونے یا اس کے ذمے سے بعد کے ہلاک ہونے اگرچہ
دیکھنے سے پہلے ہو اگر مشتری نے زمین دیکھنے سے پہلے اس میں زراعت کی اجازت دی اور مزارع نے اس میں زراعت تو اس کا
اختیار باطل ہو جائے گا اس لیے کہ مزارع کا تصرف مشتری کے حکم سے اسی کا تصرف ہے جیسا کہ عینی میں ہے اور اگر مشک کی تھیلی
خرید اور اس میں سے مشک نکالا تو خیاری رویت عیب کی وجہ سے واپس نہیں کر سکتا اس لیے کہ مشک نکلنے کی وجہ سے ظاہری طور
پر اس میں عیب داخل ہو گیا جیسا کہ نہر میں ہے جس شخص نے دو کپڑوں میں سے ایک کو دیکھ کر دونوں خریدے پھر اس نے
دوسرے کو دیکھا تو اس کے لیے دونوں کا پھیر دینا جائز ہے اگر وہ چاہے نہ کہ صرف دوسرے کا پھیرنا تفرق صفحہ کی وجہ سے۔

اندھے کی بیع وصح عقد الاعمی الخ: اندھا آدمی خود بیع کرے تو بیع ہو جائے گی اور اگر ناپینا آدمی نے خریدنے سے پہلے بیع کو چھو کر دیکھ لیا اس کو سونگھ لیا یا چکھ لیا یا کسی نے اس بیع کے اوصاف بیان کر دیئے تو ان تمام صورتوں میں ناپینا کو اختیار نہ ملے گا ہاں اگر اس نے نہ ہی بیع کو چھو یا نہ ہی اسے چکھا، سونگھا اور نہ ہی کسی نے اس بیع کے اوصاف بیان کیے اور ناپینا نے خرید لیا تو ایسی صورت میں اس ناپینا مشتری کو اختیار ملے گا اور بیع کی حقیقت اجاگر ہونے کے بعد وہ ناپینا مشتری بیع کو باقی رکھنے اور فسخ کرنے کا مجاز ہے۔

اندھے کا حکم وهو كالبعير الا في انتى عشرة مسئلة: شریعت اسلامیہ میں پینا اور ناپینا برابر ہیں، مگر بارہ مسئلے ایسے ہیں جن میں ناپینا کے احکام الگ ہیں یعنی ان اعمال میں ناپینا کے لیے شریک ہونا ضروری نہیں ہے بل کہ بعض اعمال تو وہ ہیں کہ ناپینا اگر انجام دے دے تو کراہت سے خالی نہیں (۱) جہاد (۲) جمعہ (۳) جماعت (۴) حج میں شرکت لازم نہیں ہے (۵) گواہ (۶) قاضی (۷) امیر نہیں بن سکتے (۸) ناپینا آنکھ میں دیت کے احکام جاری نہ ہوں گے (۹) ناپینا کی امامت نماز میں مکروہ ہے الا یہ کہ یہی ناپینا دوسرے لحاظ سے سب پر فائق ہو (۱۰) بطور کفارہ کے ناپینا غلام آزاد کرنا صحیح نہیں ہے (۱۱) قبلہ کی تعیین میں ناپینا کے اجتہاد کا اعتبار نہ ہوگا (۱۲) ناپینا کا ذبیحہ مکروہ ہے۔

(طحطاوی علی الدر اور رد المحتار)

وَلَوْ اشْتَرَى مَا رَأَى حَالَ كَوْنِهِ قَاصِدًا لِشِرَائِهِ عِنْدَ رُؤْيِيهِ، فَلَوْ رَأَاهُ لَا لِقَصْدٍ شِرَاءٍ ثُمَّ شَرَاهُ، قِيلَ: لَهُ الْخِيَارُ ظَهْرِيَّةً، وَوَجْهُهُ ظَاهِرٌ؛ لِأَنَّهُ لَا يَتَأَمَّلُ التَّأَمُّلَ الْمُعِيدَ بَخْرًا. قَالَ الْمُصَنِّفُ: وَلِقُوَّةَ مُذَرِّكِهِ عَوَّلْنَا عَلَيْهِ عَالِمًا بِأَنَّهُ مَرِيئُهُ السَّابِقُ وَقْتَ الشِّرَاءِ فَلَوْ لَمْ يَعْلَمْ بِهِ خَيْرٌ لِعَدَمِ الرِّضَا دُرَّرَ فَلَا خِيَارَ لَهُ إِلَّا إِذَا تَغَيَّرَ فَيُخَيَّرُ. رَأَى ثِيَابًا فَرَفَعَ الْبَائِعُ بَعْضَهَا ثُمَّ اشْتَرَى الْبَاقِي وَلَا يَعْرِفُهُ فَلَهُ الْخِيَارُ وَكَذَا لَوْ كَانَا مَلْفُوقَيْنِ وَتَمَنَّهُمَا مُتَّفَاوَتَ؛ لِأَنَّهُ رُبَّمَا يَكُونُ الْأَزْدَا بِالْأَكْثَرِ ثَمَنًا وَلَوْ سَمِيَ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الثِّيَابِ عَشْرَةٌ لَا خِيَارَ لَهُ؛ لِأَنَّ الثَّمَنَ لَمَّا لَمْ يَخْتَلِفْ اسْتَوَى فِي الْأَوْصَافِ ”بَخْرًا“

ترجمہ: خریدنے کے ارادے سے دیکھی ہوئی چیز خریدی تو اس کا اختیار ساقط ہو جائے گا لیکن اگر اس کو خریدنے کا ارادہ کیے بغیر دیکھا پھر اس کو خرید تو کہا گیا کہ اس کے لیے خیار ہے جیسا کہ ظہیریہ میں ہے اس کی وجہ ظاہر ہے کہ خریدنے کا ارادہ کیے بغیر دیکھنے والا زیادہ غور و فکر نہیں کرتا ہے جیسا کہ بحر میں ہے نیز مصنف نے کہا ہے کہ ہم نے قوت دلیل کی بنیاد پر اس قول پر اعتماد کیا ہے مشتری کے خریدتے وقت یہ جانتے ہوئے کہ اس نے بیع کو پہلے دیکھا ہے لیکن اگر اس کو یہ یاد نہیں ہے تو راضی ہونے کی صورت میں اس کو اختیار ملے گا جیسا کہ درر میں ہے ورنہ اس کو اختیار نہ ملے گا الا یہ کہ بیع میں تبدیلی واقع ہو جائے تو اس کو اختیار ملے گا، تو مشتری نے چند کپڑے دیکھے مگر بائع نے ان میں سے بعض کو اٹھا لیا، پھر مشتری نے باقی کپڑے خرید لیے، حالاں کہ وہ ان کپڑوں کے بارے میں نہیں جانتا ہے، تو مشتری کو اختیار ہوگا، ایسے ہی مشتری کو اختیار ہوگا، اگر کپڑے لپٹے ہوئے ہوں اور ان دونوں کی قیمت الگ الگ ہو، اس لیے کہ بسا اوقات زیادہ قیمت کے بدلے گھٹیا مال مل جاتا ہے اور اگر کپڑوں میں سے

ہر ایک کے دس درہم متعین کر دیئے، تو مشتری کے لیے خیار نہ ہوگا اس لیے کہ ثمن جب مختلف نہیں ہوا تو دونوں اوصاف میں برابر ہوئے جیسا کہ بحر میں ہے۔

و لو اشتری ما رای الخ: دیکھی ہوئی چیز خریدنے کی دو حالتیں (۱) اس کو ویسے ہی دیکھا تھا خریدنے کا ارادہ نہ تھا، بعد میں خریدنے کا ارادہ ہوا، اس نے خرید بھی لیا، تو اب مشتری کو خیار ملے گا (۲) بیع کو خریدنے کے ارادے سے دیکھا تھا، لیکن اس وقت خرید انہیں بعد میں خریدا، تو اگر اس کو یہ یاد ہے کہ بیع کو کس حال میں دیکھا تھا، تو خیار نہ ملے گا، لیکن اگر وہ اس کو بھول گیا یا بیع میں تبدیلی واقع ہو گئی تو ان دونوں صورتوں میں بھی خیار ملے گا۔

وَالْقَوْلُ لِلْبَائِعِ بِمِثْلِهِ إِذَا اخْتَلَفَا فِي التَّغْيِيرِ هَذَا لَوْ الْمُدَّةُ قَرِيبَةً وَإِنْ بَعِيدَةً فَالْقَوْلُ لِلْمُشْتَرِي عَمَلًا بِالظَّاهِرِ. وَفِي الظَّاهِرِ: الشَّهْرُ فَمَا فَوْقَهُ بَعِيدٌ. وَفِي الْفَتْحِ: الشَّهْرُ فِي مِثْلِ الدَّابَّةِ وَالْمَمْلُوكِ قَلِيلٌ كَمَا أَنَّ الْقَوْلَ لِلْمُشْتَرِي بِمِثْلِهِ لَوْ اخْتَلَفَا فِي أَصْلِ الرُّؤْيَةِ؛ لِأَنَّهُ يُنْكَرُ الرُّؤْيَةَ، وَكَذَا لَوْ أَنْكَرَ الْبَائِعُ كَوْنَ الْمَزْدُودِ مَبِيعًا فِي بَيْعِ بَاتٍ أَوْ فِيهِ خِيَارٌ شَرْطٌ أَوْ رُؤْيَةٌ فَالْقَوْلُ لِلْمُشْتَرِي، وَلَوْ فِيهِ خِيَارٌ عَنِ الْقَوْلِ لِلْبَائِعِ وَالْفَرْقُ أَنَّ الْمُشْتَرِي يَنْقَرِدُ بِالْفَسْخِ فِي الْأَوَّلِ لَا الْآخِرِ.

ترجمہ: بائع کا قول معتبر ہوگا قسم کے ساتھ جب دونوں اختلاف کریں بیع کے بدل جانے کے سلسلے میں یہ اس وقت ہے جب مدت قریب ہو اگر مدت زیادہ ہو جائے تو مشتری کے قول کا اعتبار ہوگا ظاہر پر عمل کرتے ہوئے، ظہیر یہ میں ہے ایک مہینہ اور اس سے زیادہ بعید ہے اور فتح القدیر میں کہ جانور اور غلام کے مثل میں ایک مہینہ کم ہے جیسے مشتری کا قول معتبر ہوگا قسم کے ساتھ اگر دونوں اصل رویت میں اختلاف کریں، اس لیے کہ مشتری رویت کا منکر ہے ایسے ہی اگر بائع نے بیع قطعی، خیار شرط خیار رویت والی بیع میں واپس کی جانے والی بیع کا انکار کیا، تو مشتری کے قول کا اعتبار ہوگا اور اگر اس میں خیار عیب ہے تو بائع کے قول کا اعتبار ہوگا فرق یہ ہے کہ پہلی صورت میں مشتری تہا فسخ کرنے کا اختیار رکھتا ہے نہ کہ اخیر میں۔

وَالْقَوْلُ لِلْبَائِعِ بِمِثْلِهِ الخ: بائع اور مشتری کے درمیان اس بات پر اختلاف ہو گیا کہ بائع کہتا ہے یہ وہی بیع ہے اور مشتری کہتا ہے کہ یہ وہ بیع نہیں ہے، بلکہ دوسری ہے اگر مدت قریب ہے، تو بائع کی بات مانی جائے گی لیکن اگر بیع کے بعد اختلاف کے وقت تک مدت زیادہ گزر چکی ہے تو مشتری کی بات مانی جائے گی۔

فقہاء کے اقل مدت ایک مہینہ ہے اور ایک مہینہ سے زیادہ ہونے کی صورت میں مدت زیادہ مانی جائے گی لیکن اس رائے سے بھی بات نہ بن سکی، اس لیے کہ کچھ ایسی بھی چیزیں ہیں جن میں ایک ماہ کی مدت بہت کم ہے جیسے کوئی جانور اور بہت ایسی چیزیں ہیں جن میں ایک مہینہ کی مدت بہت ہوتی ہے، بلکہ ان کو ایک مہینہ تک صحیح سلامت رکھنا ممکن بھی نہیں ہوتا ہے، اس لیے یہی کہا جائے گا کہ مدت کی کمی بیشی کا مدار بیع پر ہے، جیسی بیع ہوگی ویسی ہی مدت طے کی جائے گی، قال

الشر لہالی المدة تخلف باختلاف الشیاء۔ (طحاوی علی الرد: ۳/۴۳)

رویت میں اختلاف ہونا
لو اختلاف فی اصل الرویۃ الخ: بائع کہتا ہے کہ مشتری نے بیع دیکھی ہے، لیکن مشتری کہتا ہے کہ میں نے سرے سے بیع دیکھی ہی نہیں ہے، تو مشتری کے قول کا اعتبار ہوگا اس لیے کہ مشتری مکر ہے اور مکر کے قول کا اعتبار ہوتا ہے۔

اشتری عدلاً من متاع ولم یرہ وباع أو لبس نهر منه ثوباً بعد القبض أو وهب وسلم رده
بخیار غیب لا بخیار رؤیة أو شرط. الأصل أن رد البعص یوجب تفريق الصفقة وهو بعد
التمام جائز لا قبله فخیار الشرط والرؤیة یمنعان تمامها، وخیار الغیب یمنع قبل القبض لا
بعده، وهل یعود خیار الرؤیة بعد سقوطه عن الثانی لا بخیار شرط، وصححه قاضی خان وغیره.

ترجمہ: سامان کا گٹھر خریدا حالانکہ مشتری نے اس کو دیکھا نہیں اور قبضہ کرنے کے بعد اس میں سے، ایک کپڑا بیع دیا یا پہن لیا یا بہہ کر دیا یا دوسرے کو قبضہ کر دیا، تو اس کو خیار رویت کی وجہ سے واپس کرے گا نہ کہ خیار شرط کی وجہ سے اصول یہ ہے کہ بعض بیع کا لوٹنا تفرق صفقہ کا موجب ہے اور یہ تمام کے بعد جائز ہے، اس سے پہلے نہیں چناں چہ خیار رویت دونوں بیع کے تمام ہونے سے مانع ہیں، قبضہ کرنے سے پہلے، اس کے بعد نہیں۔ اور کیا خیار رویت اس کے ساقط ہونے کے بعد لوٹے گا امام یوسف سے منقول ہے کہ لوٹے گا نہیں خیار شرط کے طرح، اس کو قاضی خاں وغیرہ نے صحیح کہا ہے۔

گٹھر خریدا اس میں تصرف کرنا
اشتری عدلاً من متاع ولم یرہ الخ: کسی شخص نے سامان جانچ کیے بغیر خریدا پھر اس نے قبضہ کر کے تصرف کر لیا اس گٹھر میں بعض سامان خراب نکلے تو ان گھنیا سامانوں کو خیار عیب کی وجہ سے تو واپس کر سکتا ہے لیکن خیار رویت کی وجہ سے واپس نہیں کر سکتا ہے، اس لیے کہ اصول ہے کہ بعض بیع کو واپس کرنے کی صورت میں تفرق صفقہ ہوتا ہے اور تفرق جب ہی ہوگا کہ پہلا عقد مکمل ہو گیا ہو اور یہ خیار عیب کی صورت میں تو ممکن ہے؛ لیکن خیار رویت اور خیار شرط کی صورت میں ممکن نہیں ہے۔ اس لیے کہ ان دونوں صورتوں میں عقد مکمل ہوتا ہی نہیں ہے، اس لیے کہ تفرق صفقہ ہو نہیں سکتا اور جب تفرق صفقہ ہو نہیں سکتا تو بعض بیع کو واپس کر کے بعض کو اپنے پاس رکھ لے یہ صحیح نہیں ہوگا۔

فروع: شری شیئاً لم یرہ لیس للبائع مطالبة بالثمن قبل الرؤیة. ولو تبایعنا عیناً بعین فلہما
الخیار مجتبی. شری جاریۃ بعد ألف فتقابضاً ثم رد بائع جاریۃ بخیار الرؤیة لم یبطل
البیع فی جاریۃ بحصة الألف ظہیریۃ لتمامہ لا خیار فی الدین. أراد بیع ضیعة ولا یكون
للمشتري خیار رؤیة، فالجیلۃ أن یقر بثوب لإنسان ثم یبیع الثوب مع الضیعة، ثم المقر له
یستحق الثوب المقر به فینطل خیار المشتري للزوم تفريق الصفقة وهو لا یجوز إلا فی الشفعة
والوالجیة. شری شیئین وبأحدهما غیب، إن قبضتهما له رد المعبوب وإلا لا لما مر.

ترجمہ: کسی نے کوئی چیز بغیر دیکھے خریدی، تو بائع کے لیے جائز نہیں ہے کہ اس سے ثمن کا مطالبہ کرے دیکھنے سے

پہلے، اگر دونوں نے بیع کی، عین کی عین کے بدلے، تو ان دونوں کو اختیار ہوگا، جیسا کہ مجتہبی میں ہے، باندی خریدی غلام اور ایک ہزار کے عوض میں اور دونوں پہ قبضہ کیا، پھر جاریہ کے بائع نے غلام کو واپس کر دیا خیاز رویت کی بنیاد پر، تو جاریہ میں ایک ہزار کے بقدر میں بیع باطل نہ ہوگی، جیسا کہ ظہیر یہ میں ہے، جیسا کہ گزر چکا کہ دین میں خیاز نہیں ہوتا، زمین بیچنے کا ارادہ کیا یہ سوچی کر کہ مشتری کے لیے خیاز نہ رہے، تو حیلہ یہ ہے کہ، کسی انسان کے لیے ایک کپڑے کا اقرار کرے پھر اس کپڑے کو زمین کیساتھ بیچ دے، پھر مقررہ اس کپڑے کا مستحق ہو جائیگا اور تفرق صفحہ لازم آنے کی وجہ سے، مشتری کا خیاز باطل ہو جائے گا، یہ صرف شفعہ میں جائز ہے، جیسا کہ ولو البیہ میں ہے، کسی نے دو چیز خریدی ان میں سے ایک معیوب ہے، اگر ان دونوں پہ قبضہ کر لیا ہے، تو عیب دار کو واپس کرے ورنہ نہیں۔

شری شینا لم یروہ الخ: بیع خیاز رویت کی صورت میں بائع اس وقت تک ثمن کا مطالبہ نہیں کر سکتا جب تک کہ مشتری بیع کو دیکھ نہ لے۔

خیاز رویت میں ثمن کا مطالبہ

باب خیاز العیب

خیاز شرط اور خیاز رویت یہ دونوں مکمل طور پر بیع ہونے سے روکتے ہیں اور خیاز عیب میں بیع تو مکمل ہو جاتی ہے، لیکن حکم بیع یعنی ملکیت لازم نہیں ہوتی ہے اور یہ ظاہر ہے کہ جو مکمل طور پر بیع کے لیے مانع ہو وہ اس سے اقوی ہوتا ہے اور جو اقوی ہوتا ہے وہ مقدم ہوتا ہے اور جو صرف لزوم حکم سے مانع ہو وہ اضعف ہوتا ہے، اور جو اضعف ہوتا ہے، وہ مؤخر ہوتا ہے، اس لیے خیاز عیب کو مؤخر کیا ہے۔

هُوَ لَفْعٌ مَا يَخْلُو عَنْهُ أَصْلُ الْفِطْرَةِ السَّلِيمَةِ. وَشَرْعًا مَا أَفَادَهُ بِقَوْلِهِ مَنْ وَجَدَ بِمَشْرِيهِ مَا يَنْقُصُ الثَّمَنَ وَلَوْ يَسِيرًا جَوْهَرَةً عِنْدَ التَّجَارِ الْمُرَادُ أَرْتَابُ الْمَعْرِفَةِ بِكُلِّ تَجَارَةٍ وَصَنَعَةٍ قَالَهُ الْمُصَنِّفُ أَخَذَهُ بِكُلِّ الثَّمَنِ أَوْ رَدَّهُ مَا لَمْ يَتَّعَيْنِ اِمْسَاكُهُ كَحَلَالَيْنِ أَحْرَمًا أَوْ أَخَذَهُمَا. وَفِي الْمَحِيطِ: وَصِيٌّ أَوْ وَكِيلٌ أَوْ عَبْدٌ مَادُونٌ شَرَى شَيْئًا بِأَلْفٍ وَقِيمَتُهُ ثَلَاثُ آلَافٍ لَمْ يَرُدَّهُ بِعَيْبٍ لِلْإِضْرَارِ بِتَيْسِيمٍ وَمُؤَكَّلٍ وَمَوْلَى، بِخِلَافِ خِيَارِ الشَّرْطِ وَالرُّؤْيَةِ أَشْبَاهَ. وَفِي النَّهْرِ: وَيَتَّبَعِي الرُّجُوعُ بِالنَّقْصَانِ كَوَارِثِ اشْتَرَى مِنَ التَّرَكَةِ كَفَنًا وَوَجَدَ بِهِ عَيْبًا، وَلَوْ تَبَرَّعَ بِالنَّكَفَنِ أَجْنَبِيٌّ لَا يَرْجِعُ، وَهَذِهِ إِخْدَى مَسَائِلَ لَا رُجُوعَ فِيهَا بِالنَّقْصَانِ مَذْكُورَةٍ فِي الْبَزَائِيَةِ، وَذَكَرْنَا فِي شَرْحِنَا لِلْمُلْتَقَى مَعْرِضًا لِلْفَتَا أَنَّهُ قَدْ يُرَدُّ بِالْعَيْبِ وَلَا يَرْجِعُ بِالثَّمَنِ

ترجمہ: وہ لغت کے اعتبار سے وہ ہے کہ جس سے فطرت سلیمہ خالی ہو اور شرعاً وہ ہے جسے مصنف نے اپنے قول میں بیان کیا کہ جس نے اپنی بیع میں ایسی چیز پائی جس سے ثمن گھٹ جائے، اگرچہ کم ہو، جیسا کہ جوہرہ میں ہے، تاجروں کے نزدیک تجارت سے مراد، ہر طرح کی صنعت و تجارت جاننے والے لوگ ہیں، جسے مصنف نے اپنی شرح میں کہا ہے، اس کو پورے ثمن سے لے لے یا رد کر دے اس وقت تک جب تک کہ اس کو روک لینا متعین نہ ہو جائے، جیسے دو حلال نے صید کی بیع کی بیع کے بعد احرام باندھا یا ایک نے احرام باندھا، تو اب بیع کا لوٹنا ممتنع ہو گیا، محیط میں ہے کہ وصی، وکیل یا عبد ماذون نے کوئی چیز ایک

ہزار میں خریدی حالاں کہ اس کی قیمت تین ہزار ہے، تو عیب کی وجہ سے واپس نہ کرے خیاری شرط اور خیاری رویت کے خلاف کہ اشباہ میں ہے، یتیم مؤکل اور مولیٰ کو نقصان ہونے کی وجہ سے اور نہر میں ہے کہ بقدر نقصان رجوع مناسب ہے، جیسے کسی وارث نے، ترکہ سے کفن خریدا، لیکن اس میں عیب پایا، اور اگر کسی اجنبی نے کفن کے ذریعہ تبرع کیا، تو نقصان کا عوض نہ لے، یہ ان چھ مسائل میں سے ایک ہے جس میں نقصان کا عوض نہیں ہے، جو بزاز یہ میں مذکور ہے اور ہم نے اپنی شرح ملتقی میں قنیہ کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ کبھی عیب کی وجہ سے بیع واپس ہو جاتی ہے، لیکن ثمن نہیں ملتا ہے۔

بیع کب تک واپس کر سکتا ہے اخذہ بکل الثمن اور ردہ الخ: عیب کا علم ہوا قبضے سے پہلے، مشتری نے بیع ختم کر دی تو بیع ختم ہو جائے گی، لیکن اگر مشتری نے بیع پر قبضہ کر لیا اس کے بعد عیب کا پتا چلتا ہے تو اب محض اپنی مرضی سے بیع فسخ نہیں کر سکتا، بل کہ قضائے قاضی یا بائع کی رضامندی ضروری ہے، بیع فسخ ہونے کی صورت میں مشتری اپنا کل ثمن لے لے گا، لیکن اگر وہ اسی عیب دار بیع کو رکھنے کے لیے تیار ہو جائے تو پورے ثمن کے عوض میں رکھے عیب کی وجہ سے ثمن میں کمی نہ کرے، اس لیے کہ عیب کی وجہ سے وصف میں کمی آ جاتی ہے اور وصف کے بدلے میں ثمن نہیں ہوا کرتا ہے، اس لیے عیب کی وجہ سے ثمن کم نہ کرے۔ یہ حکم اس وقت تک ہے کہ جب تک معیوب بیع کا واپس کرنا از روئے شرع صحیح ہو، لیکن اگر بیع کا واپس کرنا مشکل ہو جائے اور بیع کا مشتری کے پاس رہنا متعین ہو جائے تو اب مشتری عیب کی وجہ سے بیع واپس نہیں کر سکتا، جیسے دواؤں نے ایک شکار کی بیع کی اور بیع کے بعد دونوں نے احرام باندھ لیا یا دونوں میں سے ایک نے احرام باندھ لیا احرام باندھنے کے بعد مشتری کو پتا چلا کہ بیع میں تو عیب ہے اور یہ بیع شکار ہے، جس میں تصرف کرنے سے محرم معذور ہے، اس لیے اب وہ واپس بھی نہیں کر سکتا جب واپس نہیں کر سکتا، تو اب بیع مشتری کے پاس رہنا متعین ہو گیا اس لیے محرم نہ ہی شکار کر سکتا ہے اور نہ ہی شکار میں تصرف کر سکتا ہے، اگر کوئی شخص حالت احرام میں خریدا ہو اشکار عیب کی وجہ سے واپس کرتا ہے، تو یہ شکار میں اس کا تصرف مانا جائے گا جو ممنوع ہے، اس لیے صورت مذکورہ میں محرم عیب کی بنیاد پر بیع واپس نہیں کر سکتا ہے۔

کم دام میں خریدنا شری شینا بالف و قیمتہ ثلاثۃ آلاف الخ: ایک عیب دار چیز تھی بائع نے اس کا دام کم لگایا مشتری نے خرید لی بعد میں پتا چلا کہ عیب دار ہے، تو اب مشتری اس عیب دار سامان کو خیاری عیب کی وجہ سے واپس نہیں کر سکتا اس لیے کہ اس نے عیب کی وجہ سے پہلے ہی اس کی قیمت کم کر دی ہے، اب بھی اگر واپس کر دے گا، تو اس کو نقصان کا سامنا ہے۔

مَّا لِبَائِقٍ إِذَا أَبَقَ مِنَ الْمُشْتَرِي إِلَى الْبَائِعِ فِي الْبَلَدَةِ وَلَمْ يَخْتَفِ عِنْدَهُ فَإِنَّهُ لَيْسَ بِعَيْبٍ.
وَإِخْتَلَفَ فِي الثَّوَرِ، وَالْأَخْسَنُ أَنَّهُ عَيْبٌ، وَلَيْسَ لِلْمُشْتَرِي مَطَالَبَةُ الْبَائِعِ بِالثَّمَنِ قَبْلَ عَوْدِهِ مِنَ الْإِبَائِقِ ابْنُ مَلَكٍ قُنْيَةً

ترجمہ: جیسے بھاگنا، الا یہ کہ مشتری سے بائع کی طرف بھاگے اسی شہر میں اور وہاں چھپ کر نہیں رہا تو یہ عیب نہیں ہے، بیل کے بھاگنے میں اختلاف ہے، حالاں کہ صحیح بات یہ ہے کہ عیب ہے مشتری کے لیے جائز نہیں ہے، کہ وہ غلام کا

بھاگنے سے واپسی تک بائع سے ثمن کا مطالبہ کرے، جیسا کہ ابن مالک اور قاضی میں ہے۔

کالا باقی الا اذا ابلق من المشتري الخ: خریدار ہوسا مان ایسا ہے، جو چلنے پھرنے پر قادر ہے جیسے، غلام باندی یا کوئی اور جانور، اگر ایک شہر سے بھاگ کر دوسرے شہر میں چلے گئے، یا بھاگ کر ہیں

بیع کا پہلا عیب

اسی شہر میں، لیکن شہر بڑا ہونے کی وجہ سے پتا نہیں چلتا، چھپ گئے تو ایسی صورت میں بھاگنا مانا جائے گا، جو عیب ہے۔

وَالْبُؤْلُ فِي الْفَرَاشِ وَالسَّرْقَةِ إِلَّا إِذَا سَرَقَ شَيْئًا لِلْأَخْلِ مِنَ الْمَوْلَى أَوْ نَسِيزًا كُفْلَسٍ أَوْ فُلْسَنِيٍّ
وَلَوْ سَرَقَ عِنْدَ الْمُشْتَرِي أَيْضًا فَلَطَعَ رَجَعَ بِزُرْعِ الثَّمَنِ لِقَطْعِهِ بِالسَّرْقَتَيْنِ جَمِيعًا وَلَوْ زَهَبِيٍّ
الْبَائِعِ بِأَخْذِهِ رَجَعَ بِثَلَاثَةِ أَزْنَاعٍ لَمَبِهِ عَيْنِي (وَكُلُّهَا تَخْتَلِفُ صِفَرًا) أَيُّ مِنَ التَّمْهِيزِ وَلَقَدْ زُوِّهَ
بِخُمْسِ سَبْعِينَ، أَوْ أَنْ يَأْكُلَ وَيَلْبَسَ وَخَذَهُ، وَتَمَامُهُ فِي الْجَوْهَرَةِ فَلَوْ لَمْ يَأْكُلْ وَلَمْ يَلْبَسْ
وَخَذَهُ لَمْ يَكُنْ عَيْنًا إِنَّهُ مَلَكٌ وَكَبِيرًا، لِأَنَّهَا فِي الصِّغَرِ لِقُصُورِ عَقْلِ وَضَعْفِ مَقَالَةِ عَيْنٍ، وَفِي
الْكِبَرِ لِسُوءِ اخْتِيَارٍ وَذَاءِ بَاطِنٍ عَيْنٍ آخَرُ، فَعِنْدَ اتِّحَادِ الْخَالَةِ بَانَ ثَبَتَ إِتَابُهُ عِنْدَ بَالِيعِهِ لَمْ
مُشْتَرِيهِ كِلَاهُمَا فِي صِفَرِهِ أَوْ كَبَرِهِ لَهُ الرُّدُّ لِاتِّحَادِ السَّبَبِ، وَعِنْدَ الْإِخْتِلَافِ لَا لِكُؤْلِهِ عَيْنًا
خَادِنًا كَعَيْنِهِ حُمٌّ عِنْدَ بَالِيعِهِ لَمْ حُمٌّ عِنْدَ مُشْتَرِيهِ، إِنْ مِنْ تَوَعُّدِهِ لَهُ رَدُّهُ وَإِلَّا لَا عَيْنِي. بَقِيَ لَوْ
وَجَدَهُ يَبُولُ لَمْ تَعَيَّبَ حَتَّى رَجَعَ بِالنُّقْصَانِ لَمْ يَلْغَ هَلْ لِلْبَائِعِ أَنْ يَسْتَرِدَّ النُّقْصَانَ لِرِزْوَالِ ذَلِكَ
الْعَيْبِ بِالْبُلُوغِ يَنْبَغِي نَعَمْ "فَتَحَّ"

ترجمہ: اور بستر میں پیشاب کرنا اور چوری کرنا، الا یہ کہ مولیٰ سے کھانے کے لیے کوئی چیز چرائے یا کم ہو جیسے ایک یا دو پیسے اور اگر مشتری کے پاس بھی چوری کی، چنانچہ اس کا ہاتھ کاٹا گیا، تو ثمن کی ایک چوتھائی واپس کرے گا، دو چور یوں کے سب سے کاٹے جانے کی وجہ سے ملا کر اور اگر بائع اس کو لینے کے لیے راضی ہو جائے، تو اس کے ثمن میں سے تین چوتھائی لے گا، جیسا کہ عینی میں ہے اور یہ سب مختلف ہوتا ہے چھوٹے میں، جس کی مقدار پانچ سال ہے اور یا کہ تنہا کھائے یا پہنے اور اس کی پوری بحث جوہرہ میں ہے، اور اگر وہ تنہا نہ کھاتا ہے نہ پہنتا ہے، تو عیب نہیں ہے، جیسا کہ ابن مالک میں ہے اور بڑے میں اس لیے کہ چھوٹے میں عقل کی کمی اور مٹانے کی کم زوری کی وجہ سے عیب ہے، اور بڑے میں پوری عادت اور باطنی بیماری کی وجہ سے دوسرا عیب ہے، چنانچہ حالت کے اتحاد کے وقت، اس طور پر کہ اس کا بھاگنا ثابت ہے، بائع کے پاس سے پھر مشتری کے پاس سے، یہ دونوں چھوٹے یا بڑے میں ہو عیب ہے، سبب اتحاد کی وجہ سے مشتری کے لیے واپس کرنا جائز ہے اور اختلاف کے وقت نہیں اس لیے کہ یہ نیا عیب ہے، جیسے غلام کو بخار آیا بائع کے پاس پھر آیا مشتری کے پاس اگر یہ بخار پہلی قسم کا ہے، تو مشتری کے لیے جائز ہے ورنہ نہیں جیسا کہ عینی میں ہے، یہ مسئلہ باقی رہ گیا کہ مشتری نے غلام کو بستر پر پیشاب کرتے ہوئے پایا پھر اس میں دوسرا عیب ہو گیا، یہاں تک کہ مشتری نے نقصان کے بقدر ثمن واپس کر لیا پھر بائع ہو گیا، تو کیا بائع کے لیے یہ جائز ہے کہ نقصان کے واپس کرنے کا مطالبہ کرے، اس عیب کے زائل ہونے کی وجہ سے، بلوغت کی بنیاد پر، مناسب یہ ہے کہ جواب ہاں میں ہو۔

دوسرا عیب والبول فی الفراش: بستر پر پیشاب کر دیتا ہے، تو یہ عیب ہے کہ اس لیے کہ بعض مرتبہ مٹانے کی کمزوری کی وجہ سے سونے کی حالت میں انجانے میں پیشاب ہو جایا کرتا ہے، لیکن اگر غلام بڑا ہے اس کے باوجود وہ پیشاب کرتا ہے، تو یہ اس کی بری عادت کی علامت ہے، یہ پیشاب کرنا بائع اور مشتری دونوں کے پاس ہے تو مشتری کے لیے جائز ہے کہ غلام کو واپس کر دے؛ لیکن اگر بائع کے پاس تو پیشاب نہیں کرتا تھا، جب مشتری کے پاس آیا تو بستر پر پیشاب کرنا شروع کر دیا، تو اب مشتری واپس نہیں کر سکتا، اس لیے کہ یہ وہ عیب ہے، جو بعد میں پیدا ہوا ہے، اور بعد میں پیدا ہونے والے عیب کی بنیاد پر، واپس نہیں کر سکتا۔

تیسرا عیب والسرقة الخ: چوری کرنا بھی عیب ہے یہ اس صورت میں ہے کہ زیادہ مقدار میں چوری کرے، اگر پیسے چوری کرے یا کھانے کی کوئی چیز چرا کر کھائے، تو یہ چوری نہیں مانی جائیگی۔

وَالْجُنُونُ هُوَ اخْتِلَافُ الْقُوَّةِ الَّتِي بِهَا إِذْرَاكَ الْكُلِّيَّاتِ تَلْوِيحًا، وَبِهِ عِلْمٌ تَعْرِيفُ الْعَقْلِ أَنَّهُ الْقُوَّةُ الْمَذْكُورَةُ، وَمَعْدِلُهُ الْقَلْبُ وَشِعَاعُهُ فِي الدِّمَاغِ دُرُزٌّ وَهُوَ لَا يَخْتَلِفُ بِهِمَا لِاتِّحَادِ سَبَبِهِ، بِخِلَافِ مَا مَرَّ، وَقِيلَ يَخْتَلِفُ عَيْنِي وَمِقْدَارُهُ فَوْقَ يَوْمٍ وَلَيْلَةٍ، وَلَا بُدَّ مِنْ مُعَاوَذِهِ عِنْدَ الْمُشْتَرِي فِي الْأَصْحَ، وَإِلَّا فَلَا رَدَّ إِلَّا فِي ثَلَاثٍ: زِنَا الْجَارِيَةِ، وَالتَّوَلُّدُ مِنَ الزَّوْنَا، وَالْوِلَادَةُ فَتَحَ قُلْتُ: لَكِنْ فِي الْبَزَائِيَةِ الْوِلَادَةُ لَيْسَتْ بِغَيْبٍ إِلَّا أَنْ تُوجِبَ نَقْصَانًا وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى، وَاعْتَمَدَهُ فِي النَّهْرِ. وَفِيهِ: الْحَبْلُ غَيْبٌ فِي بَنَاتِ آدَمَ لَا فِي الْبَهَائِمِ وَالْجَذَامِ وَالْبَرَصِ وَالْعَمَى وَالْعَوَرُ وَالْحَوْلُ وَالصَّمَمُ وَالْخَرَسُ وَالْقُرُوحُ وَالْأَمْرَاضُ غُيُوبٌ، وَكَذَا الْأَذَرُ وَهُوَ انْتِفَاحُ الْأَنْفِيسِ وَالْعَيْنِ وَالْخَصِي غَيْبٌ، وَإِنْ اشْتَرَى عَلَى أَنَّهُ خَصِيٌّ فَوَجَدَهُ فَخَلَا فَلَا خِيَارَ لَهُ "جَوْهَرَةٌ".

ترجمہ: اور جنون وہ دماغی قوت میں ایسا فتور ہے کہ جس سے آدمی کلیات کا ادراک کرتا ہے، جیسا کہ تلویح میں ہے، اور جنون کی تعریف سے عقل کی تعریف معلوم ہوگئی، اس لیے کہ وہ قوت مذکورہ ہے، اس کا معدن دل ہے، اور اس کی روشنی دماغ میں ہے، جیسا کہ درر میں ہے، اور جنون چھوٹے اور بڑے میں مختلف نہیں ہوتا ہے، اس کا سبب ایک ہونے کی وجہ سے، برخلاف جو گزر چکا، لیکن کہا گیا ہے کہ مختلف ہوتا ہے جیسا کہ عینی میں ہے، اور اس کی مقدار ایک دن رات ہے، مشتری کے پاس جنون کا لوٹنا ضروری ہے، اصح قول کے مطابق ورنہ واپس نہیں کرے گا، مگر تین عیب کی وجہ سے، (۱) باندی کا زانیہ ہونا (۲) زنا سے بچہ پیدا ہونا (۳) بچہ پیدا ہونا جیسا کہ فتح میں ہے، میں کہتا ہوں، لیکن بزازیہ میں ہے کہ ولادت عیب نہیں ہے، الا یہ کہ نقصان کا موجب ہو، اسی پر فتویٰ ہے، اسی پر نہر میں اعتماد کا اظہار کیا ہے اور اس میں ہے کہ حمل عیب ہے عورتوں میں، بہائم میں نہیں کوڑھ برص، اندھا، کانا، بھینگا، بہرا، گونگا، زخم اور دوسری بیماریاں عیب ہیں، اور جیسے اور اور وہ دونوں خصیے کا پھول جانا ہے، عینیں اور خصی عیب ہے اور جب خرید اس شرط پر کہ یہ خصی ہے، لیکن اس کو سانڈ پایا، تو اس کو اختیار نہ ہوگا، جو ہرہ میں ہے۔

جنون بھی عیب ہے والجنون هو اختلال القوة التي الخ: جنون عیب ہے، بائع کے پاس کبھی پاگل ہو جاتا تھا، ایسے ہی اگر مشتری کے پاس بھی پاگل ہو گیا۔ تو مشتری اس غلام کو واپس کرنے کا اختیار رکھتا

ہے، لیکن اگر مشتری کے پاس آکر جنون ادا نہ ہو گیا ہو اب مشتری کو واپس کرنے کا حق نہیں ہے، اس لیے کہ سمجھا جائے گا کہ جنون جو عیب تھا، اب وہ ختم ہو گیا، جنون چھوٹنے اور بڑے دونوں کے لیے یکساں طور پر عیب ہے، اس لیے چھوٹے اور بڑے دونوں میں جنون کا سبب ایک ہے، یعنی فساد عقل اور جب سبب ایک ہے، تو حکم بھی ایک ہوگا یہی بات راجح معلوم ہوتی ہے، اس لیے کہ صاحب ہدایہ نے جنون میں سبب متحد ہونے والی روایت کو نقل کیا ہے، لیکن سبب مختلف ہونے والے قول کو نقل نہیں کیا ہے۔

جنون کی مقدار و مقدارہ فوق یوم و لیلة: جنون اگر ایک دن اور رات سے زیادہ رہتا ہے، تو جنون عیب مانا جائے گا، اس سے کم رہتا ہے، تو عیب نہ مانا جائے گا، جزم بہ الزیلعی۔ (ردالمحتار: ۷/ ۱۷۵)

زنا الا فی ثلاث: زنا: باندی زانیہ ہے تو یہ اس میں عیب ہے اس عیب کی وجہ سے مشتری باندی کو واپس کر سکتا ہے۔

ولادت و التولد من الزنا والولادة: مشتری نے ایک باندی خریدی، اس کو بچہ پیدا ہو گیا، اگر یہ بچہ حرام نطفے سے ہے، تو یہ عیب ہے، لیکن اگر جائز طور پر ہے، تو صحیح بات یہ ہے کہ یہ عیب نہیں ہے، الا یہ کہ نقصان ہو، ثم رأیت فی الہزازیة عن النہاریة الولادة لیست بعیب الا ان توجب نقصانا وعلیہ الفتوی۔ (ردالمحتار: ۷/ ۱۷۶)

حمل حمل باندی میں عیب ہے، اس لیے کہ خریدنے کے بعد مشتری اس باندی سے وطی کرنا چاہے گا یا نکاح کرنا چاہے گا، لیکن حمل کی وجہ سے مشتری یہ کام نہیں کر سکتا، اس لیے عیب ہے، البتہ جانوروں میں حمل عیب نہیں ہے۔

امراض و الامراض عیوب: ایسا مرض جس سے قیمت میں کمی واقع ہو جائے شریعت کی نظر میں مرض ہے جسے کوڑ، برص، وغیرہ، جس کی تفصیل اوپر شرح میں دیکھی جاسکتی ہے۔

وَالْبَخْرُ نَتْنُ الْفَمِّ وَالذُّفْرُ نَتْنُ الْإِنْبِطِ، وَكَذَا نَتْنُ الْأَنْفِ بَزَائِنَةُ وَالزَّانَا وَالْتَوْلِدُ مِنْهُ كُلُّهَا عَيْبٌ فِيهَا لَا فِيهِ وَلَوْ أَمْرَدَ فِي الْأَصَحِّ "خِلَاصَةً" إِلَّا أَنْ يَفْخَشَ الْأَوَّلَانِ فِيهِ بِحَيْثُ يَمْنَعُ الْقُرْبَ مِنَ الْمَوْلَى أَوْ يَكُونُ الزَّانَا عَادَةً لَهُ بِأَنْ يَتَكَرَّرَ أَكْثَرَ مِنْ مَرَّتَيْنِ، وَاللُّوَاطَةُ بِهَا عَيْبٌ مُطْلَقًا، وَبِهِ إِنْ مَجَانًا، لِأَنَّهُ دَلِيلُ الْأُبْنَةِ، وَإِنْ بَاخِرَ لَا قُنْيَةً. وَفِيهَا: شَرَى حِمَارًا تَغْلُوهُ الْحُمُرُ إِنْ طَاوَعَ لَعَيْبٌ وَإِلَّا لَا، وَأَمَّا التَّخَنُّثُ بِلَبِنٍ صَوْتٍ وَتَكْسُرُ مَشْيٍ فَإِنْ كَثُرَ رُدُّ، لَا إِنْ قَلَّ "بَزَائِنَةُ"

توجہ: بخری یعنی منہ کی بدبو، ذفر یعنی بغل کی بدبو، ایسے ہی ناک کی بدبو، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، زنا اور زنا سے پیدا ہونا یہ سب باندی میں عیب ہیں، نہ کہ غلام میں، اگرچہ امرد ہوا صح قول کے مطابق جیسا کہ خلاصہ میں ہے، الا یہ کہ منہ اور بغل کی بدبو غلام میں زیادہ ہو اس طور پر کہ مولیٰ کے قریب ہونا دشوار ہو، یا زنا اس کی عادت ہو، اس طور پر کہ دوبار سے زیادہ مکرر ہو جائے اور لواطت غلام میں مطلقاً عیب ہے، اگر مفت ہو، اس لیے کہ یہ عیب کی دلیل ہے، اگر اجرت سے ہو تو نہیں، جیسا کہ قنیہ میں ہے، اس میں ہے کہ کسی نے ایسا گدھا خریدا جس پر دوسرے گدھے چڑھتے ہیں اگر یہ گدھے کی مرضی سے ہو تو عیب ہے، ورنہ نہیں اور بہر حال عورت کی طرح نرم آواز سے بات کرنا اور مٹکا کر چلنا، اگر زیادہ ہو تو واپس کرے گا، کم ہو تو نہیں، جیسا کہ بزازیہ میں ہے۔

منہ، بغل اور ناک کی بدبو و البخر لتن الفم و الذفر الخ: یہ تینوں چیزیں باندی میں عیب ہے اس لیے کہ مالک بعض دفعہ باندی کے ساتھ ہونا چاہتا ہے، اور تینوں چیزوں کی بدبو کی وجہ سے بدبودار باندی کے

ساتھ سونا دشوار ہوتا ہے، اس لیے یہ باندی کے حق میں تو عیب ہے، لیکن غلام کے حق میں عیب نہیں ہے، اس لیے کہ غلام سے صرف کام لینا مقصد ہوتا ہے، اور ان بد بویوں کے باوجود خدمت کی جاسکتی ہے، الایہ کہ ان سب کی بد کو اس قدر تیز ہو کہ آقا ایسے غلام کا قریب ہونا ہی برداشت نہ کر سکے تو پھر یہ بد بوی غلام کے حق میں بھی عیب مانی جائے گی۔

زنا والو: زنا باندی کے حق میں عیب ہے، لیکن غلام کے حق میں زنا عیب نہیں ہے، الایہ کہ غلام اس کا عادی ہو اور بار بار اس کام کو انجام دے چکا ہو، تو زنا غلام کے حق میں بھی عیب ہوگا، جس کی مقدار دو سے زیادہ مرتبہ زنا کرنا ہے۔

زنا سے ولادت والو لدمنہ: حرام نطفے سے باندی کو بچہ ہوا، تو یہ عیب ہے، اس لیے کہ بچے کو اس کا عار زندگی بھر جیلنا پڑتا ہے۔

لواطت والو لواطہ بھا عیب مطلقاً وہ الخ: لواطت عیب ہے اور ایسا عیب ہے، جس کی وجہ سے فطرت سلیم کو نفرت بھی ہے اور مالکوں کو عار بھی ہوتا ہے، اس لیے خریدار لوٹی غلام کو اس عیب کی وجہ سے واپس کر سکتا ہے۔

واللہ اعلم بالصواب

وَالْكَفْرِ بِأَقْسَامِهِ وَكَذَا الرِّفْضُ وَالْإِعْتِزَالُ بَخْرٌ بَخْتًا غَيْبٌ فِيهِمَا وَلَوْ الْمُشْتَرِي ذِمًّا سِرَاجٌ

وَعَدَمُ الْحَيْضِ لِنَبْتِ سَبْعَةِ عَشَرَ وَعِنْدَهُمَا خَمْسَةُ عَشَرَ، وَيُعْرَفُ بِقَوْلِهَا إِذَا انْضَمَّ إِلَيْهِ نُكُولُ

الْبَالِغِ قَبْلَ الْقَبْضِ وَتَعْدُهُ هُوَ الصَّحِيحُ مُلْتَقًى. وَلَا تُسْمَعُ فِي أَقْلٍ مِنْ ثَلَاثَةِ أَشْهُرٍ عِنْدَ الثَّانِي

ترجمہ: اور کفر اپنے قسموں کے ساتھ ایسے ہی رخص اور اعتزال، جیسا کہ بحر میں ہے بختا، غلام اور باندی دونوں میں عیب ہے، اگرچہ مشتری ذمی ہو، جیسا کہ سراج میں ہے اور سترہ سالہ باندی کو حیض نہ آنا اور ان دونوں کے نزدیک پندرہ سالہ اور یہ باندی کے اقرار سے جانا جائے گا، جب کہ اس میں بالغ کا انکار مل جائے یہ خواہ قبضے سے پہلے ہو یا بعد میں یہی صحیح ہے، جیسا کہ ملتقی میں ہے، اور حضرت امام ابو یوسف کے نزدیک تین مہینے سے کم میں نہیں سنا جائے گا۔

کفر والکفر باقسامہ الخ: کسی نے اس شرط پر غلام یا باندی کو خریدا کہ مسلمان ہے، بعد میں پتا چلا کہ کافر ہے، تو اس عیب کی وجہ سے مشتری غلام یا باندی کو واپس کر سکتا ہے، خواہ مشتری مسلمان ہو یا کافر، اس لیے کہ مسلمان کو کافر کی محبت سے نفرت ہوتی ہے، اور یہ کافر کے حق میں اس لیے عیب ہے کہ اسلام خیر محض ہے،

باطل فرقے کا ہونا وکذا الرِّفْضُ وَالْإِعْتِزَالُ: غلام کو یہ سمجھ کر خریدا کہ اس کا تعلق اہل سنت والجماعت سے ہے بعد میں پتا چلا کہ اس کا تعلق کسی باطل فرقے سے ہے، تو اس عیب کی بنیاد پر مشتری اس غلام کو واپس کر سکتا ہے۔

حیض نہ آنا وعدم الحيض الخ: جوان باندی خریدی، مشتری نے سمجھا کہ سب کچھ ٹھیک ہے، لیکن بعد میں پتا چلا کہ اس جوان باندی کو حیض نہیں آ رہا ہے، تو جوان عورت کو حیض نہ آنا ایک بیماری ہے، اس بیماری کی وجہ سے مشتری باندی کو واپس کر سکتا ہے۔

وَالْإِسْتِحَاضَةُ وَالسَّعَالُ الْقَدِيمُ لَا الْمَغْتَاذُ وَالَّذِينَ الْإِدْيُ يُطَالِبُ بِهِ فِي الْحَالِ لَا الْمُؤَجَّلُ لِعَيْتِهِ
فَإِنَّهُ لَيْسَ بِعَيْبٍ كَمَا نَقَلَهُ مِنْ كِتَابِ الْمَسْكِينِ عَنْ الدَّخِيرَةِ، لَكِنْ عَمَمَ الْكَمَالُ وَعَلَّلَهُ بِنَفْصَانٍ وَلَا إِلَهَ وَمِزَالِهِ
ترجمہ: اور استحاضہ، پرانی کھانسی نہ کہ عادت کی کھانسی اور ایسا قرض جس کا فی الحال مطالبہ ہو عیب ہے نہ کہ ایسا قرض
نہیں، جو اس کی آزادی پر موقوف ہو، اس لیے کہ یہ عیب نہیں ہے جیسا کہ سکنی نے اس کو ذخیرہ کے حوالے سے لکھا ہے، لیکن محقق
کمال الدین نے دین کو عام رکھا ہے، اور ان کی دلیل دلا اور میراث میں نقصان ہونا ہے۔

استحاضہ والا استحاضۃ الخ: استحاضہ عیب ہے، اس لیے کہ یہ بھی ایک بیماری ہے۔

والسعال القديم الخ: پرانی کھانسی ہے، تو یہ بھی عیب ہے، لیکن اگر وقتی طور پر موسم کے تقاضے سے کھانسی
ہو گئی ہے تو یہ عیب نہیں ہے، اس لیے کہ موسم کی بنیاد پر ہونے والی کھانسی ایسی نہیں ہوتی ہے کہ ختم نہ ہو جائے
یہ تو دو چار دن میں ختم ہو جائے گی اس لیے کھانسی عیب نہیں ہے، البتہ پرانی کھانسی ہو تو وہ عیب ہے۔

والدين الذي يطالب به في الحال الخ: غلام یا باندی خریدنے کو تو خرید لیا، لیکن بعد میں پتا چلا کہ یہ غلام یا باندی
مقروض ہے اور دائن قرض کا بھی مطالبہ کر رہا ہے، تو یہ عیب ہے لیکن اگر ایسا قرض ہے کہ دائن نے یہ کہہ کر قرض
دیا ہے کہ ابھی لے جا جب تو آزاد ہوگا، تو قرض ادا کر دینا، ایسی صورت میں یہ قرض عیب نہ سمجھا جائے گا۔

وَالشَّعْرُ وَالْمَاءُ فِي الْعَيْنِ وَكَذَا كُلُّ مَرَضٍ فِيهَا فَهُوَ عَيْبٌ مِمَّا جَاءَ كَسْبَلٍ وَخَوْضٍ وَكَثْرَةِ دَمْعٍ
(وَالْتَوْلُولُ) بِمُثَلَّةٍ كَزَنْبُورٍ بَثْرٌ صِفَارٌ صَلْبٌ مُسْتَدِيرٌ عَلَى صَوْرِ شَتَّى جَمْعُهُ ثَالِيلٌ قَامُوسٌ
وَقَيْدُهُ بِالْكَثْرَةِ بَغْضٍ شَرَّاحُ الْهَدَايَةِ وَكَذَا الْكُفَى عَيْبٌ لَوْ عَنْ ذَاءٍ وَإِلَّا لَا وَقَطْعُ الْأَصْبَعِ عَيْبٌ،
وَالْأَصْبَعَانِ عَيْنَانِ، وَالْأَصَابِعُ مَعَ الْكُفَى عَيْبٌ وَاحِدٌ، وَالْعَسْرُ وَهُوَ مَنْ يَغْمَلُ بِسَارِهِ فَقَطُّ إِلَّا
أَنْ يَغْمَلَ بِالْيَمِينِ أَيْضًا كَعَمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ - رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ -، وَالشَّيْبُ، وَشَرْبُ خَمْرٍ
جَهْرًا وَقَمَارًا غَدَعِيًّا، وَعَدَمُ خِتَابِهِمَا لَوْ كَثِيرَيْنِ مُؤَلَّدَيْنِ وَعَدَمُ نَهْقِ حِمَارٍ، وَقِلَّةُ أَكْلِ دَوَابٍّ،
وَنِكَاحٌ، وَكَذِبٌ وَنَمِيمَةٌ، وَتَرْكُ صَلَاةٍ، وَلَكِنْ فِي الْقَنِيَةِ تَرْكُهَا فِي الْعَبْدِ لَا يُوجِبُ الرَّدَّ. وَفِيهَا: لَوْ
ظَهَرَ أَنَّ الدَّارَ مَشْتُومَةً يَنْبَغِي أَنْ يَتِمَّكَنَ مِنَ الرَّدِّ؛ لِأَنَّ النَّاسَ لَا يَرْغَبُونَ فِيهَا. وَفِي الْمَنْظُومَةِ
الْمُجَبِّيَّةِ: وَالْخَالُ عَيْبٌ لَوْ عَلَى الدَّقْنِ أَوْ الشَّقَةِ لَا الْخَدَّ، وَالْعُيُوبُ كَثِيرَةٌ بَرَأْنَا اللَّهُ مِنْهَا.

ترجمہ: آنکھ میں بال اور پانی عیب ہے ایسے ہی آنکھ میں جو بھی مرض ہو وہ عیب ہے، جیسا کہ معراج میں ہے، جیسے
موتیا بند، آنکھ تنگ ہونا آنکھ سے پانی لکنا اور مساء، تینوں حرکتوں کے ساتھ جیسے زہور، چھوٹی سخت پھنسی مختلف طریقے سے
گھیرے رہتی ہے، اس کی جمع ثالیل ہے جیسا کہ قاموس میں ہے اور ہدایہ کے بعض شارحین نے اس کو کثیر کے ساتھ مقید کیا ہے
ایسے ہی داغ عیب ہے اگر بیماری کی وجہ سے داغ ہو تب، ورنہ نہیں، ایک انگلی کا کٹنا ایک عیب ہے دو انگلی کا کٹنا دو عیب ہے اور
تمام انگلیوں کا پھیلنے کے ساتھ کٹنا عیب واحد ہے، عسروہ ہے جو صرف بائیں ہاتھ سے کام کرے، تو عیب ہے، مگر یہ کہ وہ دائیں
ہاتھ سے بھی کام کرے تو عیب نہیں ہے جیسے عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ، بوڑھا، علانیہ شراب پینا یا جو اکیلنا اگر عیب شمار ہو،

دونوں کا ختنہ نہ ہونا اگر بڑے ہوں دارالاسلام میں پیدا ہوئے ہوں گدھے کا نہ بولنا جانور کا کم کھانا نکاح ہونا جھوٹ بولنا غیبت کرنا اور نماز چھوڑنا عیب ہے، لیکن قنیہ میں ہے کہ ترک نماز غلام میں موجب رد نہیں ہے اور اسی میں ہے کہ اگر ہتھ چل جائے کہ یہ گھر منحوس ہے، تو مناسب یہ ہے کہ مشتری واپس کرنے پر قادر ہو، اس لیے کہ لوگ ایسے گھر کے خریدنے میں رغبت نہیں رکھتے ہیں اور منظومہ محیہ میں ہے اور خال عیب ہے اگر تھوڑی یا ہونٹ میں ہونہ کہ گال میں اور عیوب بہت زیادہ ہیں، اللہ تعالیٰ ہمیں ان سے حفاظت فرمائے۔

والشعروالماء فی العین: بعض آنکھ میں بال نکل آتا ہے جس کی وجہ سے آنکھ میں تکلیف ہوتی اور بینائی بھی ختم ہو جاتی ہے ایسا بال اگر آنکھ میں ہو یا آنکھ سے پانی بہتا ہے تو یہ دونوں چیزیں عیب ہیں۔

و کذا کل مرض فیہا الخ: آنکھ کی جتنی بیماریاں ہیں سب عیب ہیں، آنکھ میں کوئی بیماری ہو تو مشتری خرید اہوا غلام یا خریدی ہوئی باندی کو اس بیماری کی وجہ سے واپس کر سکتا ہے۔

حَدَّثَ عَنِ آخِرِ عِنْدَ الْمُشْتَرِي بِغَيْرِ فِعْلِ الْبَائِعِ، فَلَوْ بِهِ بَعْدَ الْقَبْضِ رَجَعَ بِحَصْنِهِ مِنَ الثَّمَنِ وَوَجَبَ الْأَرْضُ وَأَمَّا قَبْلَهُ فَلَهُ أَخْذُهُ أَوْ رَدُّهُ بِكُلِّ الثَّمَنِ مُطْلَقًا، وَلَوْ بَرَهَنَ الْبَائِعُ عَلَى خُدُوثِهِ وَالْمُشْتَرِي عَلَى قِدَمِهِ فَالْقَوْلُ لِلْبَائِعِ وَالْبَيِّنَةُ لِلْمُشْتَرِي، وَلَا يَرُدُّ جَبْرًا مَالَهُ حَمْلٌ وَمُؤْنَةٌ إِلَّا فِي بَلَدِ الْعَقْدِ بَحْرًا. رَجَعَ بِنُقْصَانِهِ إِلَّا فِيمَا اسْتَشْنَى؛ وَمِنْهُ مَا لَوْ شَرَاهُ تَوَلِيَّةً أَوْ خَاطَلَهُ لِطِفْلِهِ زَيْلَعِي أَوْ رَضِيَ بِهِ الْبَائِعُ جَوْهَرَةً. وَلَهُ الرُّدُّ بِرِضَا الْبَائِعِ إِلَّا لِمَانِعٍ عَنِ أَوْ زِيَادَةٍ كَانَ اشْتَرَى ثَوْبًا فَقَطَعَهُ فَاطَّلَعَ عَلَى عَنِ رَجَعَ بِهِ) أَيْ بِنُقْصَانِهِ لِتَعَذُّرِ الرُّدِّ بِالْقَطْعِ (فَإِنْ قَبْلَهُ الْبَائِعُ كَذَلِكَ لَهُ ذَلِكَ)؛ لِأَنَّهُ اسْقَطَ حَقَّهُ.

ترجمہ: مشتری کے پاس دوسرا عیب پیدا ہو گیا بائع کے تصرف کے بغیر، تو اگر یہ قبضے کے بعد ہوا تو بائع نقصان کے بقدر ثمن واپس کرے گا اور عیب جدید کا تاوان بائع پر واجب ہوگا اور بہر حال قبضے سے پہلے تو مشتری کو اختیار ہے اگر چاہے تولے لے یا رد کر کے پورا ثمن لے کر مطلقاً اور اگر بائع نے گواہ پیش کیا عیب کے جدید ہونے کا اور مشتری نے عیب کے قدیم ہونے کا، تو بائع کے قول کا اعتبار ہوگا اور بینہ کی صورت میں مشتری کا اور مشتری زبردستی اس بیع کو واپس نہ کرے جو بوجھ ہو یا اس میں خرچ کی حاجت ہو الا یہ کہ عقد والے شہر میں ہو، جیسا کہ بحر میں ہے، تو مشتری نقصان کے بقدر ثمن واپس لے لے مگر ان مسائل میں جن کا استثنیٰ ہو گیا ہے، ان میں سے یہ ہے کہ اگر مشتری نے تولیت یا اس کو اپنے بچے کے لیے کٹوایا جیسا کہ زلیعی میں ہے یا بائع اس سے راضی ہو گیا جیسا کہ جوہرہ میں ہے اور مشتری کے لیے واپس کرنا جائز ہے، بائع کی رضامندی سے الا یہ کہ عیب یا زیادتی کی بنیاد پر مانع ہو جائے، جیسے ایک کپڑا خرید کر کٹوایا، پھر کسی عیب قدیم پر مطلع ہوا، تو نقصان کے بقدر واپس لے گا، کٹوانے کی بنیاد پر واپسی مشکل ہونے کی وجہ سے، اگر بائع اسی حال میں اس کو قبول کر لے، تو مشتری کے لیے واپس کرنا جائز ہے، اس لیے کہ بائع نے اپنا حق ساقط کر دیا۔

حدث عیب آخر عند المشتري الخ: بیع میں عیب کی ایک حالت تو یہ ہے کہ خرید و فروخت کے وقت وہ عیب موجود تھا، اگر ایسا ہے، تو اس عیب کی وجہ سے مشتری بیع واپس کرنے کا حق دار ہے اور دوسری صورت یہ ہے کہ بیع میں پہلے سے کچھ عیب تھا، اسی حال میں بیع ہوئی اور بیع کے بعد اب اس بیع میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا، تو اس کی دو صورتیں ہیں (۱) یہ نیا عیب بائع کے پاس پیدا ہوا (۲) یہ کہ یہ نیا عیب مشتری کے پاس پیدا ہوا۔ اگر بائع کے پاس پیدا ہوا، تو اس کی پانچ صورتیں ہیں (۱) بائع کے تصرف سے (۲) مشتری کے تصرف سے (۳) اجنبی سے (۴) خود بیع سے (۵) قدرتی آفت سے اگر نیا عیب بائع کے تصرف سے پیدا ہوا ہے، تو مشتری کو اختیار ہے کہ چاہے تو بیع واپس کر دے اور اگر چاہے، تو نئے عیب کی وجہ سے جو نقصان ہوا ہے، اس کے بقدر ثمن واپس لے لے اور اگر عیب مشتری کے تصرف سے پیدا ہوا ہے، تو پورا ثمن دینا ہوگا، اس لیے عیب کی وجہ سے قیمت کم نہ ہوگی، اس لیے کہ اس نقصان کا یہ خود ذمہ دار ہے، اگر عیب اجنبی کے تصرف سے پیدا ہوا ہے، تو مشتری کو اختیار ہے کہ اگر چاہے تو پورا ثمن دے کر بیع کو لے لے اور اجنبی سے حرجانہ وصول کر لے اور اگر چاہے، تو بیع واپس کر دے، اور اگر عیب جدید آفت سماوی یا خود بیع سے پیدا ہوا ہے، تو مشتری چاہے تو بیع واپس کر دے، اور اگر چاہے تو بقدر نقصان ثمن کم کر کے بیع لے لے۔ یہ تمام صورتیں اس حال میں ہیں کہ بیع بائع کے پاس ہوں لیکن اگر بیع پر مشتری نے قبضہ کر لیا ہے اس کے بعد عیب جدید پیدا ہوا ہے تو اس میں بھی یہی پانچ صورتیں ہیں احکام دو ہیں (۱) اگر عیب جدید مشتری، بیع یا آفت سماوی کی وجہ سے پیدا ہوا ہے تو عیب قدیم کی وجہ سے بیع تو واپس نہیں کر سکتے البتہ قدیم عیب کی بنیاد پر ثمن کم کر سکتے ہیں، لیکن اگر بائع خود ہی واپس لینے پر راضی ہو جائے، تو بیع واپس کی جاسکتی ہے، (۲) بائع یا اجنبی کے تصرف سے عیب جدید پیدا ہوا ہے، تو مجرم پر حرجانہ لازم آئے گا واپس نہیں کر سکتا ہے، البتہ عیب قدیم کی وجہ سے ثمن میں کمی ہو سکتی ہے۔

حَدَّثَ عَيْبٌ آخَرُ عِنْدَ الْمُشْتَرِي بِغَيْرِ فِعْلِ الْبَائِعِ، فَلَوْ بِهِ بَعْدَ الْقَبْضِ رَجَعَ بِحَصْنِهِ مِنَ الثَّمَنِ وَرَجَبَ الْأَرْضُ وَأَمَّا قَبْلَهُ فَلَهُ أَخْذُهُ أَوْ رَدُّهُ بِكُلِّ الثَّمَنِ مُطْلَقًا، وَلَوْ بَرَهَنَ الْبَائِعُ عَلَى خُدُوثِهِ وَالْمُشْتَرِي عَلَى قِدَمِهِ فَالْقَوْلُ لِلْبَائِعِ وَالْبَيِّنَةُ لِلْمُشْتَرِي، وَلَا يَرُدُّ جَبْرًا مَالَهُ حَمْلٌ وَمُؤْنَةٌ إِلَّا فِي بَلَدِ الْعَقْدِ بَحْرٍ رَجَعَ بِنُقْصَانِهِ إِلَّا فِيمَا أَسْتثنِي؛ وَمِنْهُ مَا لَوْ شَرَاهُ تَوَلِيَةً أَوْ خَاطَةً لِطِفْلِهِ زِنَاعِيٍّ أَوْ رَضِيَ بِهِ الْبَائِعُ جَوْهَرَةً. وَلَهُ الرُّدُّ بِرِضَا الْبَائِعِ إِلَّا لِمَا عَيْبٍ أَوْ زِيَادَةٍ كَأَن اشْتَرَى ثَوْبًا لَقَطَعَهُ فَاطَّلَعَ عَلَى عَيْبٍ قَدِيمٍ رَجَعَ بِهِ أَيْ بِنُقْصَانِهِ لِتَعَدُّ الرُّدِّ بِالْقَطْعِ فَإِنْ قَبْلَهُ الْبَائِعُ كَذَلِكَ لَهُ ذَلِكَ؛ لِأَنَّهُ أَسْقَطَ حَقَّهُ.

ترجمہ: مشتری کے پاس دوسرا عیب پیدا ہو گیا بائع کے تصرف کے بغیر، تو اگر یہ قبضے کے بعد ہوا تو بائع نقصان کے بقدر ثمن واپس کرے گا اور عیب جدید کا تاوان بائع پر واجب ہوگا اور بہر حال قبضے سے پہلے تو مشتری کو اختیار ہے اگر چاہے تو لے لے یا رد کر کے پورا ثمن لے کر مطلقاً اور اگر بائع نے گواہ پیش کیا عیب کے جدید ہونے کا اور مشتری نے عیب کے قدیم ہونے کا، تو بائع کے قول کا اعتبار ہوگا اور بینہ کی صورت میں مشتری کا اور مشتری زبردستی اس بیع کو واپس نہ کرے جو بوجھ ہو یا اس میں خرچ کی حاجت ہو الا یہ کہ عقد والے شہر میں ہو، جیسا کہ بحر میں ہے، تو مشتری نقصان کے بقدر ثمن واپس لے لے مگر ان

مسائل میں جن کا استغنی ہو گیا ہے، ان میں سے یہ ہے کہ اگر مشتری نے تولیہ یا اس کو اپنے بچے کے لیے کٹوایا جیسا کہ زلیلی میں ہے یا بائع اس سے راضی ہو گیا جیسا کہ جوہرہ میں ہے اور مشتری کے لیے واپس کرنا جائز ہے، بائع کی رضا مندی سے الایہ کہ عیب یا زیادتی کی بنیاد پر مانع ہو جائے، جیسے ایک کپڑا خرید کر کٹوایا، پھر کسی عیب قدیم پر مطلع ہوا، تو نقصان کے بقدر واپس لے گا، کٹوانے کی بنیاد پر واپسی مشکل ہونے کی وجہ سے، اگر بائع اسی حال میں اس کو قبول کر لے، تو مشتری کے لیے واپس کرنا جائز ہے، اس لیے کہ بائع نے اپنا حق ساقط کر دیا۔

نیا عیب حدث عیب آخر عند المشتري الخ: بیع میں عیب کی ایک حالت تو یہ ہے کہ خرید و فروخت کے وقت وہ عیب موجود تھا، اگر ایسا ہے، تو اس عیب کی وجہ سے مشتری بیع واپس کرنے کا حق دار ہے اور دوسری صورت یہ ہے کہ بیع میں پہلے سے کچھ عیب تھا، اسی حال میں بیع ہوئی اور بیع کے بعد اب اس بیع میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا، تو اس کی دو صورتیں ہیں (۱) یہ نیا عیب بائع کے پاس پیدا ہوا (۲) یہ کہ یہ نیا عیب مشتری کے پاس پیدا ہوا۔ اگر بائع کے پاس پیدا ہوا تو اس کی پانچ صورتیں ہیں (۱) بائع کے تصرف سے (۲) مشتری کے تصرف سے (۳) اجنبی سے (۴) خود بیع سے (۵) قدرتی آفت سے اگر نیا عیب بائع کے تصرف سے پیدا ہوا ہے، تو مشتری کو اختیار ہے کہ چاہے تو بیع واپس کر دے اور اگر چاہے تو عیب کی وجہ سے جو نقصان ہوا ہے، اس کے بقدر ثمن واپس لے لے اور اگر عیب مشتری کے تصرف سے پیدا ہوا ہے، تو پورا ثمن دینا ہوگا، اس لیے عیب کی وجہ سے قیمت کم نہ ہوگی، اس لیے کہ اس نقصان کا یہ خود ذمہ دار ہے، اگر عیب اجنبی کے تصرف سے پیدا ہوا ہے، تو مشتری کو اختیار ہے کہ اگر چاہے تو پورا ثمن دے کر بیع کو لے لے اور اجنبی سے حرجانہ وصول کر لے اور اگر چاہے تو بیع واپس کر دے، اور اگر عیب جدید آفت سماوی یا خود بیع سے پیدا ہوا ہے، تو مشتری چاہے تو بیع واپس کر دے، اور اگر چاہے تو بقدر نقصان ثمن کم کر کے بیع لے لے۔ یہ تمام صورتیں اس حال میں ہیں کہ بیع بائع کے پاس ہوں لیکن اگر بیع پر مشتری نے قبضہ کر لیا ہے اس کے بعد عیب جدید پیدا ہوا ہے تو اس میں بھی یہی پانچ صورتیں ہیں احکام دو ہیں (۱) اگر عیب جدید مشتری، بیع یا آفت سماوی کی وجہ سے پیدا ہوا ہے تو عیب قدیم کی وجہ سے بیع تو واپس نہیں کر سکتے البتہ قدیم عیب کی بنیاد پر ثمن کم کر سکتے ہیں، لیکن اگر بائع خود ہی واپس لینے پر راضی ہو جائے، تو بیع واپس کی جاسکتی ہے، (۲) بائع یا اجنبی کے تصرف سے عیب جدید پیدا ہوا ہے، تو مجرم پر حرجانہ لازم آئے گا واپس نہیں کر سکتا ہے، البتہ عیب قدیم کی وجہ سے ثمن میں کمی ہو سکتی ہے۔

وَلَوْ اشْتَرَى بَعِيرًا فَتَحَرَ فَوَجَدَ أَمْعَاءَهُ فَاسِدًا لَا يَرْجِعُ لِإِفْسَادِ مَالَيْتِهِ كَمَا لَا يَرْجِعُ (لَوْ بَاعَ الْمُشْتَرِي الثَّوْبَ كُلَّهُ أَوْ بَعْضَهُ أَوْ وَهَبَهُ بَعْدَ الْقَطْعِ لِحَوَازِ رَدِّهِ مَقْطُوعًا لَا مَخِيطًا كَمَا أَفَادَهُ بِقَوْلِهِ فَلَوْ قَطَعَهُ الْمُشْتَرِي وَخَاطَطَهُ أَوْ صَبَغَهُ بِأَيِّ صَبْغٍ كَانَ عَيْنِي أَوْ لَتِ السُّوَيْقُ بِسَمْنٍ أَوْ خَبَزَ الدَّقِيقَ أَوْ غَرَسَ أَوْ بَنَى ثُمَّ أَطْلَعَ عَلَى عَيْبٍ رَجَعَ بِتَقْصَاتِهِ لِامْتِنَاعِ الرُّدِّ بِسَبَبِ الزِّيَادَةِ لِحَقِّ الشَّرْعِ لِحُصُولِ الرِّبَا حَتَّى لَوْ تَرَاضِيَ عَلَى الرُّدِّ لَا يَقْضِي الْقَاضِي بِهِ "ذُرَّ" وَ ابْنُ كَمَالٍ كَمَا يَرْجِعُ لَوْ بَاعَهُ أَيْ الْمُتَمَتِّعُ رَدُّهُ فِي هَذِهِ الصُّورِ بَعْدَ زَوْبَةِ الْعَيْبِ قَبْلَ الرِّضَا بِهِ صَرِيحًا أَوْ دَلَالَةً أَوْ مَاتَ الْعَبْدُ الْمُرَادُ هَلَاكُ الْمَبِيعِ عِنْدَ الْمُشْتَرِي أَوْ أَعْتَقَهُ أَوْ ذَهَبَ أَوْ

اسْتَوْلدَ أَوْ حَقْلَ عَلَيْهِ بِغَيْبِهِ أَوْ كَانَ الْمَبِيعُ طَعَامًا فَأَكَلَهُ أَوْ بَغَضَهُ أَوْ أَطْعَمَهُ عَبْدُهُ أَوْ
 مَذْبُوحُهُ أَوْ أُمُّ وَلَدِهِ أَوْ لَبَسَ الثُّوبَ حَتَّى تَعْرِقَ فَإِنَّهُ يَرْجِعُ بِالنَّقْصَانِ اسْتِخْصَانًا عِنْدَهُمَا، وَعَلَيْهِ
 الْفَتْوَى بَخَرٌ وَعَنْهُمَا يَرُدُّ مَا بَقِيَ وَيَرْجِعُ بِنُقْصَانٍ مَا أَكَلَ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى اخْتِيَارٌ وَقُضُوتَانِي وَلَوْ
 كَانَ فِي وَعَاوَيْنِ فَلَهُ رَدُّ الْبَاقِي بِحِصَّتِهِ مِنَ الثَّمَنِ اتِّفَاقًا ابْنُ كَمَالٍ وَابْنُ مَلِكٍ وَسَيَجِيءُ.
 قُلْتُ: فَعَلَى مَا فِي الْإِخْتِيَارِ وَالْقُضُوتَانِي يَتَرَجَّحُ الْقِيَاسُ قُنِيَّةً. وَلَوْ أَعْتَقَهُ عَلَى مَالٍ أَوْ كَاتَبَهُ
 أَوْ قَتَلَهُ أَوْ أَبَى أَوْ أَطْعَمَهُ طِفْلَهُ أَوْ امْرَأَتَهُ أَوْ مُكَاتَبَهُ أَوْ ضَيْفَهُ مُجْتَبَى بَعْدَ إِطْلَاعِهِ عَلَى غَيْبِ،
 كَذَا ذِكْرُهُ الْمُصَنَّفُ تَبَعًا لِلْعَيْنِي فِي الرَّغْزِ، لَكِنْ ذَكَرَ فِي الْمَجْمَعِ فِي الْجَمِيعِ قَبْلَ الرُّوْيَةِ
 وَأَقْرَأَهُ شُرَاحَهُ حَتَّى الْعَيْنِي، فَيُفِيدُ التَّبَعِيَّةَ بِالْأَوَّلِيَّةِ فَتَنْبَهُ لَا يَرْجِعُ بِشَيْءٍ لِامْتِنَاعِ الرَّدِّ بِفِعْلِهِ،
 وَالْأَصْلُ أَنَّ كُلَّ مَوْضِعٍ لِلْبَائِعِ أَخَذَهُ مَعِيًّا لَا يَرْجِعُ بِإِخْرَاجِهِ عَنْ مِلْكِهِ، وَإِلَّا رَجَعَ اخْتِيَارٌ. وَفِيهِ
 الْفَتْوَى عَلَى قَوْلِهِمَا فِي الْأَكْلِ وَأَقْرَأَهُ الْقُضُوتَانِي. شَرَى نَحْوَ بَيْضٍ وَبَطِيخٍ كَجَوْزٍ وَقِثَاءٍ
 فَكَسَرَهُ فَوَجَدَهُ فَاسِدًا يَنْتَفِعُ بِهِ وَلَوْ عَلَفًا لِلدَّوَابِّ فَلَهُ إِنْ لَمْ يَتَنَاوَلَ مِنْهُ شَيْئًا بَعْدَ عِلْمِهِ بِغَيْبِهِ
 نَقْصَانُهُ إِلَّا إِذَا رَضِيَ الْبَائِعُ بِهِ، وَلَوْ عَلِمَ بِغَيْبِهِ قَبْلَ كَسَرِهِ فَلَهُ رَدُّهُ وَإِنْ لَمْ يَنْتَفِعْ بِهِ أَصْلًا فَلَهُ
 كُلُّ الثَّمَنِ لِبُطْلَانِ الْبَيْعِ، وَلَوْ كَانَ أَكْثَرُهُ فَاسِدًا جَازَ بِحِصَّتِهِ عِنْدَهُمَا نَهَرٌ. وَفِي الْمَجْتَبَى: لَوْ
 كَانَ سَمْنًا ذَائِبًا فَأَكَلَهُ ثُمَّ أَقْرَأَ بَائِعُهُ بِوُقُوعِ فَارَةٍ فِيهِ رَجَعَ بِنُقْصَانِ الْغَيْبِ عِنْدَهُمَا، وَبِهِ يُفْتَى.

ترجمہ: اور اگر اونٹ خرید کر اس کو ذبح کیا لیکن اس کی آنت سڑی ہوئی ملی، تو اس کی مالیت کو فاسد کرنے کی وجہ سے
 واپس نہیں کرے گا، جیسے واپس نہیں کرے گا، اگر مشتری پورا کپڑا یا بعض کو بیچ دیا یا ہبہ کر دیا کاٹنے کے بعد کٹا ہوا واپس کرنا جائز
 ہونے کی وجہ سے نہ کہ سلا ہوا، جیسا کہ مصنف نے اپنے اس قول میں بیان کیا ہے، اگر مشتری نے اس کو کاٹ دیا یا سی دیا یا رنگ
 دیا، جس رنگ میں ہو جیسا کہ عینی میں ہے، یا ستو میں گھی ملا دیا آٹے کی روٹی بنالی، درخت لگا لیا یا عمارت بنالی، پھر کسی عیب پر
 مطلع ہوا، تو اس کے نقصان کے بقدر واپس لے گا، زیادتی کی وجہ سے واپسی ممتنع ہونے کی وجہ سے شریعت کے حق کی وجہ سے
 رہا کا تحقق ہونے کی وجہ سے، اگر دونوں واپسی پر راضی ہو جائیں، تو قاضی اس کا فیصلہ نہ کرے گا، جیسا کہ درر اور ابن الکمال میں
 ہے، جیسا کہ واپس لیتا ہے، اگر الممتنع الرد صبیح کو بیچ دیا ان صورتوں میں عیب دیکھنے کے بعد، راضی ہونے سے پہلے خواہ
 رضامندی صراحتاً ہو کہ دلالت یا غلام مر گیا، بیچ ہلاک ہونے سے مراد مشتری کے پاس ہلاک ہونا ہے، یا اس کو آزاد کر دیا یا اس کو مدبر
 بنا دیا یا اس کو ام ولد بنا دیا اس کو وقف کر دیا عیب پر مطلع ہونے سے پہلے یا بیچ کھانا ہو اور اس نے اسی کو کھالیا یا بعض کو کھایا اپنے
 غلام کو کھلایا مدبر کو یا ام ولد کو یا کپڑے کو پہن لیا حتیٰ کہ وہ پرانا ہو گیا، تو حضرات صاحبین کے نزدیک استحساناً واپس لے گا اس پر
 فتویٰ ہے جیسا کہ بحر میں ہے، اور صاحبین سے دوسری روایت یہ ہے کہ باقی بچے ہوئے کو واپس کر دے اور جو کھایا ہے، واپس
 کرنا جائز ہے، ثمن میں سے اس کے حصے کے بقدر جیسا کہ ابن کمال اور ابن ملک میں ہے، جو عنقریب آ رہا ہے، میں کہتا ہوں کہ
 اختیار اور قہستانی کی عبارت کی وجہ سے قیاس رائج ہو جاتا ہے، اس لیے متنبہ رہنا چاہئے اور اگر غلام کو مال کے عوض میں آزاد کیا یا

مکاتب بنایا اس کو قتل کر دیا یا بھاگ گیا یا کھانا اپنے بچے یا اپنی بیوی یا اپنے مکاتب یا اپنے مہمان کو کھلا دیا، جیسا کہ مجتبیٰ میں ہے عیب پر مطلع ہونے کے بعد مصنف نے رمز الحقائق میں، یعنی کی اتباع کرتے ہوئے ایسا ہی ذکر کیا ہے، لیکن مجمع میں تمام میں رویت سے پہلے کی قید کے ساتھ ذکر کیا ہے، نیز اس کے شارحین نے اس کو ثابت رکھا ہے، حتیٰ کہ عینی نے چنانچہ بدرجہ اولیٰ بعدیت کا فائدہ دیتا ہے اس لیے متنبہ رہنا چاہئے کچھ بھی واپس نہیں لے گا اس کے تصرف سے رد ممتنع ہونے کی وجہ سے اصول یہ ہے کہ ہر وہ جگہ جہاں بائع کے لیے عیب دار بیع کا واپس لینا درست ہے وہاں بقدر نقصان ثمن پھیرنا جائز نہیں ہے، بیع اس کی ملکیت سے نکل جانے کی وجہ سے، ورنہ پھیرنا جائز ہے، جیسا کہ اختیار میں ہے اور اسی میں کھانے کی صورت میں فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے، جیسے قہستانی نے ثابت کر رکھا ہے، انڈیا خربوزہ کی طرح جیسے اخروٹ اور ککڑی خرید کر اس کو توڑا، لیکن اس کو ایسا فاسد پایا جو ناقابل انتفاع ہے، خواہ جانور کے چارہ کے لیے ہو، تو اس کے لیے اختیار ہے، اگر اس میں کچھ بھی، اس کا عیب جانے کے بعد نہیں کھایا، اس کا نقصان لے لے، مگر یہ کہ بائع بیع واپس لینے پر راضی ہو جائے، اور اگر اس کا عیب توڑنے سے پہلے جان لیا، تو اس کے لیے واپس کرنا جائز ہے اور اگر اس سے سرے سے فائدہ نہیں اٹھایا ہے، تو مشتری کے لیے پورا ثمن ہے، بیع باطل ہو جانے کی وجہ سے اور اگر اس کا اکثر فاسد پایا تو بقدر صحیح میں صاحبین کے نزدیک بیع جائز ہے، جیسا کہ نمبر میں ہے اور مجتبیٰ میں ہے اگر گھی پگھلا ہوا تھا، جیسے مشتری نے کھایا، پھر بائع نے اس میں چوہا گرنے کا اقرار کیا، تو صاحبین کے نزدیک عیب کی وجہ سے نقصان کے بقدر ثمن واپس لے گا اسی پر فتویٰ ہے۔

انڈے اور خربوزہ کی بیع شری نحو بیض او بطیخ الخ: کسی نے انڈے یا خربوزے کی طرح کوئی چیز خریدی، جیسے اخروٹ کھیرا یا ککڑی، خریدا تو اچھا دیکھ کر، لیکن جب توڑنے کے بعد دیکھا، تو وہ خراب نکلا، اگر وہ مکمل خراب ہے، اور اس کا کچھ بھی قابل انتفاع نہیں ہے، تو پوری قیمت واپس لے کر بیع واپس کر دے، البتہ اگر مکمل خراب نہیں ہے، بل کہ تھوڑا بہت خراب ہے اور باقی حصے سے فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے، تو مشتری نقصان کے بقدر ثمن واپس لے گا۔

بَاعَ مَا اشْتَرَاهُ فَرَدَّ الْمُشْتَرِي الثَّانِي عَلَيْهِ بَعْبُ رَدِّهِ عَلَى بَائِعِهِ لَوْ رُدَّ عَلَيْهِ بِقَضَاءٍ؛ لِأَنَّهُ فُسَخَ، مَا لَمْ يَخْذُلْ بِهِ عَيْبٌ آخَرُ عِنْدَهُ فَيَرْجِعُ بِالنُّقْصَانِ، وَهَذَا لَوْ بَعْدَ قَبْضِهِ فَلَهُ قَبْلَهُ رَدُّهُ مُطْلَقًا فِي غَيْرِ الْعَقَارِ كَالرَّدِّ بِخِيَارِ الرُّوْيَةِ أَوْ الشَّرْطِ دُرَرًا. وَهَذَا إِذَا بَاعَهُ قَبْلَ اِطْلَاعِهِ عَلَى الْعَيْبِ، فَلَوْ بَعْدَهُ فَلَا رَدَّ مُطْلَقًا بَحْرًا، وَهَذَا فِي غَيْرِ الثَّقَدَيْنِ لِعَدَمِ تَعَيُّنِهِمَا فَلَهُ الرَّدُّ مُطْلَقًا شَرْحُ مَجْمَعٍ: وَلَوْ رَدَّهُ بِرِضَاهُ بِلَا قَضَاءٍ لَا وَإِنْ لَمْ يَخْذُلْ مِثْلَهُ فِي الْأَصَحِّ؛ لِأَنَّهُ إِقَالَ:

توجہ: خریدی ہوئی چیز بیچ دی لیکن مشتری ثانی نے عیب کی وجہ سے اس کو واپس کر دیا، تو مشتری اول بائع کو واپس کرے گا اگر مشتری ثانی نے قضائے قاضی کی بنیاد پر واپس کیا ہے تب اس لیے کہ یہ فسخ ہے، جب تک کہ اس کے پاس اس میں دوسرا عیب پیدا نہ ہوا ہو، ورنہ نقصان کے بقدر واپس کرے گا یہ اس صورت میں ہے کہ قبضے کے بعد ہو اور اگر قبضے سے پہلے ہو تو مطلقاً واپس کرے گا غیر عقار میں جیسا کہ خیال رویت اور شرط میں واپس ہوتا ہے جیسا کہ درر میں ہے یہ اس صورت میں ہے کہ جب مشتری اول نے عیب پر مطلع ہونے سے پہلے بیچا ہے، لیکن اگر اس کے بعد بیچا ہے تو مطلقاً واپس نہ کرے گا جیسا کہ بحر میں

ہے اور یہ یعنی قضا اور رضا کی شرط نقد کے علاوہ میں ہے ان دونوں کے متعین نہ ہونے کی وجہ سے لہذا اس کے لیے مطلقاً واپس کرنا جائز ہے جیسا کہ شرط جمع میں ہے، اور اگر مشتری ثانی نے بلا قضاے قاضی کے مشتری اول کی رضا مندی سے واپس کیا ہے تو مشتری اول اس کو واپس نہیں کر سکتا ہے اگرچہ اس کے مثل پیدا نہ ہوتا ہو واضح قول کے مطابق اس لیے کہ یہ اقالہ ہے۔

مشتری ثانی اگر عیب کی وجہ سے واپس کر دے

ایک آدمی نے عیب دار مبیع خریدی، وہ عیب پر تو مطلع نہیں ہوا تھا مطلع ہونے سے پہلے ہی اس نے کسی اور کو بیچ دیا، اب مشتری ثانی نے عیب کی بنیاد پر وہ مبیع واپس کر دی تو اس واپسی کی دو صورتیں ہیں (۱) قضاے قاضی (۲) مشتری اول کی رضا مندی سے اگر پہلی صورت ہے، تو بعد میں کوئی دوسرا عیب پیدا نہیں ہوا ہے، تو بائع اول کو واپس کیا جاسکتا ہے، لیکن بعد میں کوئی عیب پیدا ہو گیا، تو مبیع بائع اول کو واپس نہیں کیا جاسکتا، البتہ نقصان کے بقدر قیمت واپس لے سکتا ہے، اور اگر دوسری صورت یعنی واپسی آپس کی رضا مندی سے بغیر قضاے قاضی کے ہوئی ہے، تو بائع اول کو مبیع واپس نہیں کی جاسکتی ہے۔

ادْعَى غَيْبًا مُّوجِبًا لِّفَسْخٍ أَوْ خَطَأٌ لِّمَنْ بَعَدَهُ قَبْضُهُ الْمَبِيعَ لَمْ يُجْزِزِ الْمُشْتَرِي عَلَى دَفْعِ الثَّمَنِ لِلْبَائِعِ بَلْ يُبْزِهُنَ الْمُشْتَرِي لِإِنْبَاتِ الْغَيْبِ أَوْ يَخْلِفُ بَائِعُهُ عَلَى نَفْيِهِ وَيَتَدَفَّعُ الثَّمَنَ إِنْ لَمْ يَكُنْ شُهُودٌ وَإِنْ ادَّعَى غَيْبَةً شُهُودِهِ دَفَعَ الثَّمَنَ إِنْ خَلَفَ بَائِعُهُ وَلَوْ قَالَ أَحْضَرْتُهُمْ إِلَى ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ أَجَلُهُ، وَلَوْ قَالَ لَا بَيِّنَةٌ لِّي فَخَلَفَهُ ثُمَّ أَتَى بِهَا تُقْبَلُ خِلَافًا لَهُمَا فَتُخْ وَلَزِمَ الْغَيْبُ بِتُكْوِلِهِ أَيْ الْبَائِعِ عَنِ الْخَلْفِ. ادَّعَى الْمُشْتَرِي إِبَاقًا وَلِخَوِّهِ مِمَّا يُشْتَرِطُ لِرَدِّهِ وَجُودَ الْغَيْبِ عِنْدَهُمَا كَبُولٍ وَسَرْقَةٍ وَجُنُونٍ لَمْ يَخْلَفْ بَائِعُهُ إِذَا أَنْكَرَ قِيَامَهُ لِلْحَالِ حَتَّى يُبْزِهُنَ الْمُشْتَرِي أَنَّهُ قَدْ أَبَقَ عِنْدَهُ فَإِنْ بَزَمَنَ خَلَفَ بَائِعُهُ عِنْدَهُمَا بِاللَّهِ مَا أَبَقَ وَمَا سَرَقَ وَمَا جُنَّ قَطُّ وَفِي الْكَبِيرِ: بِاللَّهِ مَا أَبَقَ مَذْ بَلَّغَ مَبْلَغَ الرِّجَالِ لِاخْتِلَافِهِ صِغَرًا وَكِبَرًا.

ترجمہ: مشتری نے اس عیب کا دعویٰ کیا جو فسخ یا ثمن میں کمی کا موجب ہے مبیع پر قبضہ کرنے کے بعد، تو مشتری کو مجبور نہیں کیا جائے گا کہ وہ بائع کو ثمن دے بلکہ مشتری عیب کو ثابت کرنے کے لیے گواہ لائے یا بائع اس کی نفی پر قسم کھائے، اور مشتری ثمن ادا کرے اگر گواہ نہ ہو اور اگر مشتری نے اپنے گواہ کے غائب ہونے کا دعویٰ کیا، تو ثمن ادا کرے اگر بائع نے قسم کھالیا اور اگر مشتری نے کہا کہ میں گواہوں کو تین دن میں حاضر کر دوں گا تو قاضی اس کو مہلت دے اور اگر مشتری نے کہا میرے پاس گواہ نہیں ہے، چنانچہ بائع نے قسم کھائی پھر مشتری گواہ لے آیا، تو اس کی گواہی قبول ہوگی صاحبین کے خلاف، جیسا کہ فتح میں ہے اور عیب لازم ہوگا، اس کے یعنی بائع کے قسم سے انکار کرنے کی وجہ سے مشتری نے بھاگنے کا دعویٰ کیا اور اس کے مانند وہ عیب ہے جس عیب کے وجود عاقدین کے نزدیک پھیر دینے کے لیے شرط ہے جیسے پیشاب چوری، اور جنون، بائع سے قسم نہ لی جائے گی جب اس کے فی الحال موجود ہونے سے انکار کرے، یہاں تک کہ مشتری گواہ پیش کرے کہ وہ اس کے پاس سے بھاگا ہے، جب وہ گواہ پیش کر دے تو صاحبین کے نزدیک اس کے بائع سے قسم لی جائے گی خدا کی قسم یہ نہ کبھی بھاگا، نہ چوری کی اور نہ ہی پاگل ہوا اور بڑے میں خدا کی قسم یہ نہیں بھاگا ہے جب سے جو ان مردوں کے برابر پہنچا ہے بھاگنے کا حکم چھوٹے اور بڑے

میں مختلف ہونے کی وجہ سے۔

ادعی عیاً موجباً للفسخ الخ: عیب دارمیع کے سلسلے میں جو مسئلے بیان ہوئے وہ اس صورت کے تھے کہ بائع مشتری کے دعویٰ کے مطابق میع عیب ہونے کو مان لے لیکن اگر بائع میع میں عیب ہونے سے انکار کر دے، تو مشتری سے گواہ پیش کرنے کے لیے کہا جائے گا، اگر وہ گواہ پیش کر دے، تو اس مشتری کی بات مان لی جائے گی، لیکن اگر وہ گواہ پیش نہ کر سکے، تو بائع کو قسم کھانے کے لیے کہا جائے گا، بائع قسم کھا کر اگر کہہ دے کہ بیع کے وقت میع میں مذکورہ عیب نہ تھا یہ بعد میں پیدا ہوا ہے، اس صورت میں بائع کی بات مانی جائے گی۔

عیب سے انکار کرنے کی صورت میں

ولو قال احضرهم الی ثلاثة ايام اجله: مشتری کے گواہ پیش کرنے کے لیے، مہلت مانگنے کی صورت میں اصل چیز بائع کا نقصان ہے، اگر گواہ پیش کرنے کے لیے مشتری کا مہلت مانگنے کی صورت میں بائع کا ضرر ہے تو مہلت ۱۰۰، جائے گی اور بائع سے قسم لے کر فیصلہ دے دیا جائے گا، البتہ اگر بائع کا نقصان نہیں ہے، تو دوسری مجلس تک مشتری کو بیع ثابت کرنے کے لیے مہلت دی جائے گی، ولو قال لی بینہ حاضرۃ املہ القاضی الی المجلس الثانی اذا ضرر فیہ علی البائع بحر۔

گواہ پیش کرنے کے لیے وقت مانگنا

(طحاوی علی الدر: ۳/۵۵، رد المحتار: ۴/۲۰۲)

وَأَعْلَمُ أَنَّ الْعُيُوبَ أَنْوَاعٌ خَفِيٌّ كَبَائِقٍ وَعَلِمٌ حُكْمُهُ وَظَاهِرٌ كَعَوْرٍ وَصَمٍّ وَأَصْنَعٌ زَالِدَةٌ أَوْ نَاقِصَةٌ. فَيَقْضِي بِالرُّدِّ بِلَا يَمِينٍ لِلتَّبَيُّنِ بِهِ إِذَا لَمْ يَدْعِ الرِّضَا بِهِ. وَمَا لَا يَعْرِفُهُ إِلَّا الْأَطِبَّاءُ كَكَبِدٍ، فَيَكْفِي قَوْلُ عَدْلٍ وَلَا ثَبَاتٍ عِنْدَ بَائِعِهِ عَدْلَيْنِ وَمَا لَا يَعْرِفُهُ إِلَّا النِّسَاءُ كَرَتْقٍ فَيَكْفِي قَوْلُ الْوَاحِدَةِ ثُمَّ يَخْلِفُ الْبَائِعُ عَيْنِي قُلْتُ: وَتَقِي خَامِسٌ مَا لَا يَنْظُرُهُ الرِّجَالُ وَالنِّسَاءُ، فَفِي شَرْحِ قَاضِي خَانَ: شَرَى جَارِيَةً وَادَّعَى أَنَّهَا خُنْتِي حَلَفَ الْبَائِعُ اسْتَحَقَّ بَعْضَ الْمَبِيعِ، كَانَ اسْتِحْقَاقُهُ قَبْلَ الْقَبْضِ لِلْكَلِّ خَيْرٌ فِي الْكَلِّ لِتَفْرِيقِ الصُّفْقَةِ وَإِنْ بَعْدَهُ خَيْرٌ فِي الْقِيمِي لَا فِي غَيْرِهِ؛ لِأَنَّ تَبْعِيضَ الْقِيمِي عَيْبٌ لَا الْمِثْلِي كَمَا سَبَّحِيءُ.

ترجمہ: اور جان لو کہ عیوب کی چند قسمیں ہیں ایک پوشیدہ جیسے بھانا اس: کا حکم جان لیا گیا، ظاہر جیسے کا نا، کوٹا انگلیوں کا زیادہ ہونا یا کم ہونا چنانچہ قاضی واپس کرنے کا فیصلہ دے گا، بغیر قسم کے اس کا یقین ہونے سے پہلے جب کہ بائع نے اس عیب کے ساتھ مشتری کے راضی ہونے کا دعویٰ نہ کیا ہو۔ اور تیسری قسم وہ ہے، جسے صرف اطباء ہی جانتے ہیں، جیسے کتر کا درد اس میں ایک عادل حکیم کا قول کافی ہے اور بائع کے پاس اس کو ثابت کرنے کے لیے دو عادل حکیم۔ چوتھی قسم وہ ہے جسے صرف عورتیں ہی جان سکتی ہیں جیسے عورت کی شرمگاہ کی بستگی اس میں ایک عورت کا قول کافی ہے پھر بائع قسم کھائے جیسا کہ معنی میں ہے، میں کہتا ہوں بانچویں قسم باقی رہ گئی وہ ہے جسے نہ مرد دیکھ سکے اور نہ ہی عورت چنانچہ قاضی خاں کی شرح میں ہے، کسی نے باندی خریدنے کے بعد دعویٰ کیا کہ وہ ہجڑا ہے، تو بائع قسم کھائے، بائع کے علاوہ کوئی دوسرا، بعض میع کا مستحق نکلا، تو اگر اس کا مستحق ہونائی، قبضہ سے پہلے ہے، تو مشتری ہر ایک میں مختار ہے، تفریق صفہ کی وجہ سے اور اگر اس کے بعد ہو تو مشتری قبی میں

نہا ہے، اس کے علاوہ میں نہیں، اس لیے کہ فسخ کی تعین عیب ہے نہ کہ مثلی کی، جیسا کہ آرہا ہے۔

عیب کی پانچ قسمیں ہیں اور ان کے پہچاننے کے مختلف طریقے ہیں، جو اوپر ترجمے میں مذکور ہو چکے ہیں، ان کو پہچاننے کے لیے مذکورہ بالا طریقے ہی اپنایا جائے۔

عیب کی قسمیں

استحق بعض المبيع الخ: بیع میں قبضہ سے پہلے کوئی دوسرا بعض مبیع کا مستحق ٹھہرا تو مشتری کو بیع کے باقی رکھنے اور نہ رکھنے کا اختیار ملے گا، لیکن اگر یہی صورت بیع پر قبضہ کرنے کے بعد پیش آئے تو، اب دیکھا جائے گا کہ بعض بیع کو الگ کر لینے سے مشتری کو تو نقصان نہیں ہے اگر نقصان ہے، تو بیع کے لینے یا نہ لینے کا اختیار ہوگا، اگر نقصان نہیں ہے تو مشتری کو بعض بیع ہی لینا ہوگی۔

بیع میں استحقاق

وَإِنْ شَرَىٰ شَيْئَيْنِ فَقَبَضَ أَحَدَهُمَا دُونَ الْآخَرِ فَحُكْمُهُ حُكْمُ مَا قَبَلَ قَبْضَهُمَا فَلَوْ اسْتَحَقَّ أَوْ تَعَيَّبَ أَحَدَهُمَا خِيَرَهُ وَهُوَ أَيْ خِيَارُ الْغَيْبِ بَعْدَ رُؤْيَا الْغَيْبِ عَلَى التَّرَاخِي عَلَى الْمُغْتَمَدِ، وَمَا فِي الْخَاوِي غَرِيبٌ بَخَرٌ فَلَوْ خَاصَمَ ثُمَّ تَرَكَ ثُمَّ عَادَ وَخَاصَمَ فَلَهُ الرُّدُّ مَا لَمْ يُوْجَدْ مُبْطِلُهُ كَذَلِيلِ الرِّضَا فَتَحَ، وَفِي الْخُلَاصَةِ: لَوْ لَمْ يَجِدِ الْبَائِعُ حَتَّى هَلَكَ رَجَعَ بِالنَّقْصَانِ

ترجمہ: اور اگر دو چیزیں خرید کر ان میں سے ایک پہ قبضہ کر لیا نہ کہ دوسری پہ تو اس کا حکم ان دونوں پر قبضہ کرنے سے پہلے والا حکم ہے، چنانچہ غیر مستحق ہوا یا ایک عیب دار ہے، تو مشتری کو اختیار ہے اور وہ یعنی خیار عیب دیکھنے کے بعد ہے، علی التراخی معتمد قول کے مطابق اور جو حاوی میں ہے وہ غریب ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، مشتری نے جھگڑا کیا پھر چھوڑ دیا، پھر اس نے دوبارہ آکر جھگڑا شروع کیا، تو اس کو واپس کرنے کا حق ہے، جب تک کہ اس کو باطل کرنے والا نہ پایا ہو، جیسے رضا مندی کی دلیل جیسا کہ فتح میں ہے اور خلاصہ میں ہے کہ اگر بائع کو نہیں پایا یہاں تک کہ بیع ہلاک ہوگئی، تو نقصان واپس لے گا۔

فلو خاصم ثم ترك ثم عاد الخ: ایک آدمی نے کوئی چیز خریدی، وہ عیب دار نکلی اس نے بیع کے عیب دار ہونے کا دعویٰ کیا پھر اس نے چھوڑ دیا، کچھ مدت کے بعد پھر اس مشتری نے وہی دعویٰ کیا، اس کا یہ دعویٰ سنا جائے گا، اگر اس نے اس عیب دار بیع کو استعمال نہ کیا ہو تو، اگر اس نے استعمال کر لیا، یا یہ جانتے ہوئے کہ بیع عیب دار ہے اس نے ایسا تصرف کر لیا، جس سے اس کی رضا مندی کا ثبوت ملتا ہو۔

دعویٰ کے بعد چھوڑ دینا

وفي الخلاصة لو لم يجد البائع الخ: بیع عیب دار تھی، اس کو واپس کرنے کے لیے مشتری نے بائع کو تلاش تو کیا، لیکن بائع ملا نہیں، اور مشتری نے اس میں، ایسا تصرف بھی نہیں کیا، جو رضا مندی کی دلیل ہو، تو اگر بیع محفوظ ہے، تو مشتری اس کو بعد میں بھی واپس کر سکتا ہے، اور اگر بیع محفوظ نہیں ہے، تو نقصان کے بقدر ثمن واپس لے سکتا ہے۔

بائع کو نہ پانے کی صورت میں

وَاللَّبْسُ وَالرَّكُوبُ وَالْمَدَاوَاةُ لَهُ أَوْ بِهِ عَيْبٌ رِضًا بِالْغَيْبِ الَّذِي يُدَاوِيهِ فَقَطْمًا لَمْ يَنْقُصْهُ بَزْجَنْدِيٍّ وَكَذَا كُلُّ مُفِيدٍ رِضًا بَعْدَ الْعِلْمِ بِالْغَيْبِ يَمْنَعُ الرُّدَّ وَالْأَرْضُ، وَمِنْهُ الْعَرَضُ عَلَى الْبَيْعِ إِلَّا الذَّرَاهِمَ إِذَا وَجَدَهَا زَيْوًا فَعَرَضَهَا عَلَى الْبَيْعِ فَلَيْسَ بِرِضًا؛ كَعَرَضِ ثَوْبٍ عَلَى خِيَّاطٍ

لِيَنْظُرَ أَيْكَفِيهِ أَمْ لَا، أَوْ عَرْضِهِ عَلَى الْمُقَوِّمِينَ لِيُقَوِّمُوا؛ وَلَوْ قَالَ لَهُ الْبَائِعُ أَتَبِيعُهُ قَالَ نَعَمْ لَزِمَ؛
وَلَوْ قَالَ لَا لَا، لِأَنَّ نَعَمْ عَرْضٌ عَلَى الْبَيْعِ وَلَا تَقْرِيرٌ لِمَلِكِهِ بِزَايَةٍ

ترجمہ: اور پہننا سوار ہونا اور بیع کا علاج کرنا یا اس سے علاج کرنا، جیسا کہ عینی میں ہے، رضا مندی ہے، فقط اس عیب سے جس کا علاج کیا ہے، جب تک کہ اس علاج سے بیع کا نقصان نہ ہوا ہو، جیسا کہ برجندی میں ہے ایسے ہی عیب کی جانکاری کے بعد ہر وہ قول و فعل جو رضا مندی کا فائدہ دیتا ہو، ثمن کم کرنے اور پھیر دینے کے لیے مانع ہے، ان ہی میں سے بیع کے لیے پیش کرنا، مگر دراہم جب ان کو کھوٹا پائے اور ان کو بیع کے لیے پیش کیے، تو یہ رضا مندی نہیں ہے، جیسے کپڑے کو درزی کے سامنے پیش کرنا تاکہ وہ دیکھے کہ یہ اس کے لیے کافی ہے یا نہیں یا قیمت لگانے والوں کے سامنے پیش کرنا تاکہ وہ قیمت لگائے اور اگر بائع نے مشتری سے کہا، کیا تو اس کو بیچتا ہے، اس نے کہا ہاں، تو بیع لازم ہو جائے گی اور اگر مشتری نے کہا نہیں تو بیع لازم نہ ہوگی، اس لیے کہ ہاں کہنا بیع کے لیے پیش کرنا ہے، اور نہیں کہنا بائع کی ملکیت کو ثابت کرنا ہے جیسا کہ بزازیہ میں ہے۔

وَاللِّبْسُ وَالرَّكُوبُ الْخ: مشتری نے یہ جانتے ہوئے کہ بیع عیب دار عیب دار عیب دار استعمال کرنے کی صورت میں ہے، اس کو استعمال کر لیا یا اس کا علاج کیا، تو مشتری کا اختیار ختم ہو جائے گا، اس لیے کہ اس کے استعمال کرنے کی وجہ سے، یہ سمجھا جائے گا کہ مشتری عیب دار بیع سے ہی راضی ہے۔

لَا يَكُونُ رِضًا الرُّكُوبُ لِلرَّدِّ عَلَى الْبَائِعِ أَوْ لِشِرَاءِ الْعَلْفِ لَهَا أَوْ لِلْسَّقْيِ وَ الْحَالُ أَنَّ
الْمُشْتَرِيَّ لَا بُدَّ لَهُ مِنْهُ أَيْ الرُّكُوبَ لِعَجْزِ أَوْ صُعُوبَةٍ، وَهَلْ هُوَ قَيْدٌ لِلْأَخِيرَيْنِ أَوْ لِلثَّلَاثَةِ؟
اسْتَظْهَرَ الْبَرْجَنْدِيُّ الثَّانِيَّ وَاعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ تَبَعًا لِلدُّرِّ وَالْبَحْرِ وَالشُّمْنِيِّ وَغَيْرُهُمُ الْأَوَّلُ؛ وَلَوْ
قَالَ الْبَائِعُ رَكِبْتُهَا لِحَاجَتِكَ وَقَالَ الْمُشْتَرِي بَلْ لَأَرُدُّهَا فَأَقُولُ لِلْمُشْتَرِي بَخْرًا. وَفِي الْفَتْحِ:
وَجَدَ بِهَا عَيْبًا فِي السَّفَرِ فَحَمَلَهَا فَهُوَ عُذْرٌ.

ترجمہ: رضا مندی نہیں ہے بائع کو واپس کرنے کے لیے سوار ہونا یا جانور کے چارہ کے لیے یا اس کو پانی پلانے کے لیے، حالاں کہ مشتری کو اس کی دشواری کی ضرورت ہے اس کی عاجزی یا پریشانی کی وجہ سے اور کیا یہ مقید ہے اخیرین کے لیے یا تینوں کے لیے برجندی نے دوسرے قول کو قوی کہا ہے اور مصنف نے درر اور بحر کی اتباع میں اسی پر اعتماد کیا ہے، اور شمنی وغیرہ نے پہلے کو اور اگر بائع نے کہا کہ تو اپنی ضرورت کے لیے سوار ہوا تھا، مشتری نے کہا کہ نہیں میں اس کو واپس کرنے کے لیے سوار ہوا تھا، تو مشتری کا قول معتبر ہوا جیسا کہ بحر میں ہے اور فتح القدیر میں ہے کہ بیع میں دوران سفر عیب پایا، پھر اس میں بوجھ لا دا، تو یہ عذر ہے۔

لَا يَكُونُ رِضًا الرُّكُوبُ لِلرَّدِّ الْخ: سواری خریدی خواہ وہ جانور کی شکل میں ہو یا گاڑی کی شکل میں بعد میں اس میں عیب نظر آیا اب مشتری نے اس عیب دار سواری کو واپس کرنے کی لیے اس میں چڑھ کر اس کو لے گیا یا اس کو کھلانے، پلانے یا گاڑی ہے تو پکچر (puncture) بنوانے کے لیے سوار ہو کر لے گیا، تو یہ اس کا سوار ہونا اس کی رضا مندی نہیں مانی جائے گی، اس لیے کہ

اس عیب دار بیع کو مشتری نے اپنی ضرورت کے لیے نہیں، بل کہ بیع کی ضرورت کے لیے استعمال کیا ہے، اس سے مشتری کی رضامندی ثابت نہیں ہو سکتی ہے۔

اِخْتَلَفَا بَعْدَ التَّقَابُضِ فِي عَدَدِ الْمَبِيعِ أَوْاحِدًا أَوْ مُتَعَدِّدٍ لِيَتَوَزَّعَ الثَّمَنُ عَلَى تَقْدِيرِ الرَّدِّ وَفِي عَدَدِ الْمَقْبُوضِ فَالْقَوْلُ لِلْمُسْتَشْتَرِي؛ لِأَنَّهُ قَابِضٌ وَالْقَوْلُ لِلْقَابِضِ مُطْلَقًا قَدْرًا أَوْ صِفَةً أَوْ تَعْيِينًا، فَلَوْ جَاءَ لِيَرُدَّهُ بِخِيَارِ شَرْطٍ أَوْ زَوْجِيَةٍ فَقَالَ الْبَائِعُ لَيْسَ هُوَ الْمَبِيعُ فَالْقَوْلُ لِلْمُسْتَشْتَرِي فِي تَغْيِينِهِ، وَلَوْ جَاءَ لِيَرُدَّهُ بِخِيَارِ عَيْبٍ فَالْقَوْلُ لِلْبَائِعِ، كَمَا لَوْ اِخْتَلَفَا فِي طُولِ الْمَبِيعِ وَعَرْضِهِ فَتَخَّ.

ترجمہ: دونوں نے اختلاف کیا قبضہ کے بعد بیع کے عدد میں کہ ایک ہے یا متعدد تاکہ ثمن منقسم ہو جائے واپس کرنے کی صورت میں اور اختلاف کیا، قبضہ کی گئی بیع کی تعداد میں تو مشتری کے قول کا اعتبار ہوگا، اس لیے کہ وہ قابض ہے اور مطلقا قابض کے قول کا اعتبار ہوتا ہے، بیع کی مقدار میں یا صفت میں یا اس کی تعیین میں اگر مشتری بیع لے کر آیا تاکہ اس کو اختیار شرط یا اختیار رویت کی بنیاد پر واپس کرے، تو بائع نے کہا کہ یہ وہ بیع نہیں ہے تو اس کی تعیین میں مشتری کے قول کا اعتبار ہوگا اور اگر آیا تاکہ اختیار عیب کی وجہ سے واپس کرے تو بائع کے قول کا اعتبار ہوگا۔ جیسا کہ اگر دونوں بیع کی لسانی، چوڑائی میں اختلاف کرے تو جیسا کہ فتح القدیر میں ہے۔

مشتری نے بیع کو واپس کرنا چاہا اس وقت بائع نے کہا کہ یہ وہ بیع نہیں ہے یا بیع اور تھی، **بیع کی تعداد میں اختلاف ہونا** تو اگر اختیار شرط اور اختیار رویت کی بنیاد پر واپس کر رہا ہے، تو مشتری کی بات مانی جائے گی، اور اگر اختیار عیب کی وجہ سے واپس کر رہا ہے تو بائع کی بات مانی جائے گی اس لیے کہ اختیار رویت اور شرط میں مشتری تنہا اگر بیع فسخ کرنا چاہے تو وہ فسخ کر سکتا ہے، اسی اختیار کی بنیاد پر مذکورہ بالا دو صورتوں میں مشتری (قابض) کی بات مانی جائے گی بخلاف اختیار عیب کی وجہ سے واپس کرنے کی صورت میں، اس لیے کہ اختیار عیب کی صورت میں وہ تنہا بیع کو فسخ نہیں کر سکتا، بل کہ بیع فسخ کرنے سے پہلے اس کو اپنا دعویٰ ثابت کرنا ہوگا۔

اِشْتَرَى عَبْدَانِ ابْنِ شَيْتَيْنِ يَنْتَفِعُ بِأَحَدِهِمَا وَخَذَهُ صَفْقَةً وَاحِدَةً وَقَبَضَ أَحَدَهُمَا وَوَجَدَ بِهِ أَوْ بِالْآخَرِ عَيْبًا لَمْ يَعْلَمْ بِهِ إِلَّا بَعْدَ الْقَبْضِ أَخَذَهُمَا أَوْ رَدَّهُمَا، وَلَوْ قَبَضَهُمَا رَدَّ الْمَعِيبَ بِحَصَّتِهِ سَالِمًا وَخَذَهُ لِحَوَازِ التَّفْرِيقِ بَعْدَ التَّمَامِ كَمَا لَوْ قَبَضَ كَيْلِيًّا أَوْ وَزْنِيًّا أَوْ زَوْجِيًّا خُفٌّ وَنَحْوَهُ كَزَوْجِيٍّ ثَوْبٍ أَلْفَ أَخَذَهُمَا الْآخَرُ بِحَيْثُ لَا يَعْمَلُ بِدُونِهِ وَوَجَدَ بِنَعْصِهِ عَيْبًا فَإِنَّ لَهُ رَدَّ كُلِّهِ أَوْ أَخْذَهُ بِغَيْرِهِ؛ لِأَنَّهُ كَشَيْءٍ وَاحِدٍ وَلَوْ فِي وَعَاءَيْنِ عَلَى الْأَطْهَرِ عِنَايَةً وَهُوَ الْأَصَحُّ بَرَهَانًا.

ترجمہ: دو غلام یعنی چیز خریدے، ان میں صرف ایک سے فائدہ اٹھا سکتا ہے، اور اسی میں عیب پایا یا دوسرے میں اور یہ جائگاری قبضہ کرنے کے بعد ہوئی ان دونوں کو لے لے یا واپس کر دے اور اگر ان دونوں پہ قبضہ کیا ہے تو صرف عیب دار کو واپس کر دے، اس کے سالم حصے کے ساتھ، بیع تمام کے بعد تفرق صفحہ جائز ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ اگر کیلی اور وزنی میں

قبضہ کیا یا موزے کے چورے پر اس جیسے سامان پر جیسے نیل کے جوڑے پر کہ ان میں سے ایک دوسرے سے ایسا مل گیا ہے کہ اس کے بغیر کام نہیں کرتا ہے، اور ان میں سے بعض میں عیب پایا، تو مشتری کو اختیار ہے، سب واپس کر دے یا اس کو عیب دار کے ساتھ لے لے، اس لیے کہ وہ سب ایک سامان کی طرح ہیں اگرچہ ٹاپ تول دو برتنوں سے ہوئے ہوں، اظہر قول کے مطابق، جیسے کہ عنایہ میں ہے، اور یہی اصح ہے، جیسا کہ برہان میں ہے۔

بعض عیب دار ہونے کی صورت میں
اشتری عبدین الخ: کسی نے متعدد چیزیں خریدیں، ان میں سے کچھ عیب دار ہیں ان کو رکھنے یا واپس کرنے کی تین صورتیں ہیں، (۱) ابھی بیع پر قبضہ نہیں کیا ہے کہ بعض بیع عیب ہونے کا علم ہوا، تو مشتری کو اختیار ہے کہ چاہے تو کل بیع رکھ لے اور اگر چاہے تو کل بیع واپس کر دے اس میں صحیح بیع کو رکھ کر عیب دار بیع کو واپس کرنا چاہے تو ایسا نہیں کر سکتا، اس لیے کہ خیار عیب میں قبضہ سے پہلے بیع تام نہیں ہوتی ہے، اور جب مذکورہ صورت میں بیع تام نہیں ہوئی ہے، تو بعض کو رکھ کر بعض کو واپس نہیں کر سکتے، اس لیے کہ بعض کو رکھ کر بعض کو واپس کرنا یہ دوسری بیع کی تکمیل سے پہلے اسی سامان پر دوسری بیع نہیں کر سکتے اس لیے کہ یہ تفرق صفہ ہے، جو منوع ہے (۲) بعض بیع پر قبضہ کیا تھا، کل پر نہیں کیا تھا، کہ اس کو بعض بیع میں عیب ہونے کا علم ہوا، تو اس میں بھی پہلی صورت کی طرح مشتری اگر چاہے تو کل بیع لے لے اور اگر چاہے تو کل بیع واپس کر دے (۳) کل بیع پر قبضہ کرنے کے بعد پتا چلا کہ بعض بیع میں عیب ہے، تو مشتری کو اختیار ہے، کہ اگر چاہے تو عیب دار بیع کو واپس کر کے بقیہ قیمت واپس لے لے، اس لیے کہ کل بیع پر قبضہ کرنے کی بنیاد پر بیع تام ہو گئی اور بیع تام ہونے کے بعد گویا کہ یہ دوسری بیع ہوئی، جو تفرق صفہ کے زمرے میں نہیں آتا ہے، لیکن اگر بیع ایسی ہے کہ ان میں سے بعض کو بعض سے جدا کرنے کی صورت میں عیب بڑھ سکتا ہے، تو پھر یہاں بھی بعض کو رکھ کر واپس نہیں کیا جاسکتا ہے۔

اشتری جارية فوطيتها أو قبلتها أو مسها بشهوة ثم وجد بها عيبا لم يردها مطلقا ولو ثيبا خلافا للشافعي وأحمد. ولنا أنه استوفى ماءها وهو جزؤها؛ ولو الواطئ زوجها، إن ثيبا ردها، وإن بكرًا لا "بخز" ورجع بالنقصان لامتناع الرد. وفي المنظومة المجيبة: لو شرط بكارتها فبانت ثيبا لم يردها بل يرجع بأربعين درهمًا نقصان هذا العيب. وفي الحاوي والمعلق: الثوبه ليست بعيب إلا إذا شرط البكاره فيردها لعدم المشروط (إلا إذا قبلها البائع) : لأن الامتناع لحقه فإذا رضي زال الامتناع

ترجمہ: کسی نے باندی خرید کر اس سے وطی کی یا اس کا چومالیا یا شہوت سے چھویا، پھر اس میں عیب پایا، تو اس کو مطلقاً واپس نہ کرے، اگرچہ ثیبہ ہو، امام شافعی اور احمد کے خلاف ہماری دلیل یہ ہے کہ واطی نے اس کی منی نکالی جو جزو بدن ہے، اور اگر واطی اس کا شوہر ہو، تو اگر ثیبہ ہے، تو واپس کر دے، اور اگر باکرہ ہے، تو واپس نہ کرے اور نقصان کے بقدر واپس لے گا واپسی ممتنع ہونے کی وجہ سے اور منظومہ محسبہ میں ہے اگر باکرہ کی شرط لگائی اور ظاہر ہو کہ ثیبہ ہے، تو واپس نہ کرے بل کہ اس عیب کے نقصان کے بدلے چالیس درہم واپس لے لے حاوی اور ملحقہ میں ہے کہ ثبوت عیب نہیں ہے الا یہ کہ بکارت کی

شرط لگائے، تو پھیر دے مشروط نہ ہونے کی وجہ سے مگر یہ کہ بائع اس کو قبول کر لے، اس لیے کہ ممنوع اس کے حق کی وجہ سے تھا لہذا جب بائع راضی ہو گیا، تو امتناع زائل ہو گیا۔

اشتری جاریہ الخ: کسی نے باندی خریدی، اس سے وطی کی یا بوس و کنار کیا، اس کے بعد پتا چلا کہ اس میں عیب ہے، تو اب مشتری اس عیب دار باندی کو واپس کر سکتا ہے اس لیے کہ جب باندی سے اس نے وطی کی تو اس کی منی بھی نکلی جو بدن کا ایک جز ہے، جو ضائع ہو گیا، اس ضیاع کے باوجود واپسی کی اجازت سے یہ صورت بنے گی، کہ اس نے (مشتری نے) بعض بیع کو لیا اور بعض کو واپس کر دیا، جو جائز نہیں ہے، اسی طرح شہوت سے بوس و کنار کا بھی یہی حکم ہے، واپس نہیں کر سکتا ہے، اس لیے کہ حرمت مصاحرت کے لیے بوس و کنار کا بھی اعتبار کیا گیا ہے، البتہ عیب کی جانکاری کے بغیر باندی سے مشتری نے وطی کی اس کے بعد اس کو عیب کا علم ہوا تو، نقصان کے بقدر قیمت واپس لے سکتا ہے۔

وَيَعُودُ الرَّدُّ بِالْعَيْبِ الْقَدِيمِ بَعْدَ زَوَالِ الْغَيْبِ الْحَادِثِ لِعَوْدِ الْمَمْنُوعِ بِزَوَالِ الْمَانِعِ دُرُزٌ، فَيَرُدُّ الْمَبِيعَ مَعَ النُّقْصَانِ عَلَى الرَّاجِعِ "نَهَرٌ" ظَهَرَ عَيْبٌ بِمَشْرِئِ الْبَائِعِ الْغَائِبِ وَأَثْبَتَهُ عِنْدَ الْقَاضِي فَوَضَعَهُ عِنْدَ عَدْلٍ فَإِذَا هَلَكَ هَلَكَ عَلَى الْمُشْتَرِي إِلَّا إِذَا قَضَى الْقَاضِي بِالرَّدِّ عَلَى بَائِعِهِ؛ لِأَنَّ الْقَضَاءَ عَلَى الْغَائِبِ بِلاَ خَصْمٍ يَنْقُذُ عَلَى الْأَظْهَرِ "دُرُزٌ"

ترجمہ: عیب قدیم کی وجہ سے واپس کرنے کا اختیار لوٹ آئے گا عیب جدید کے زوال کے بعد مانع کے زوال سے ممنوع لوٹ آنے کی وجہ سے جیسا کہ درر میں ہے، لہذا بیع واپس کر دی جائے نقصان کے ساتھ راجع قول کے مطابق جیسا کہ نہر میں ہے، بائع غائب سے خریدی ہوئی چیز میں عیب ظاہر ہو، نیز مشتری نے اس عیب کو قاضی کے پاس ثابت کر دیا اور قاضی نے کسی معتمد کے پاس رکھوا دیا اس دوران ہلاک ہو جائے تو مشتری کے ذمہ ہوگا الا یہ کہ قاضی بائع کے خلاف واپس کرنے کا فیصلہ دے دے اس لیے کہ غائب پر فیصلہ قول اظہر کے مطابق نافذ ہوتا ہے۔

ظہر عیب بمشروی البائع الغائب: ایک آدمی نے کوئی سامان ایسے بائع سے خریدا جو غائب ہے، خریدنے کو تو خرید لیا، لیکن بعد میں پتا چلا کہ اس میں عیب ہے، اسی صورت میں اگر مشتری قاضی کی عدالت میں مقدمہ کر دیتا ہے اور قاضی بائع غائب کے خلاف مشتری کے حق میں بیع معیوب کی واپسی کا فیصلہ دے دیتا ہے، اس کے بعد اگر بیع ہلاک ہو جائے تو بائع کے ذمہ ہوگا، لیکن اگر مشتری مقدمہ نہیں کرتا ہے یا مقدمہ کرتا ہے، مگر قاضی کے قبضہ کرنے سے پہلے ہی بیع ہلاک ہو جاتی ہے، تو اس کا نقصان مشتری کے ذمہ ہوگا۔

قِيلَ الْعَبْدُ الْمُقْبُوضُ أَوْ قُطِعَ بِسَبَبٍ كَانَ عِنْدَ الْبَائِعِ كَقَتْلِ أَوْ رِدَّةٍ رَدَّ الْمَقْطُوعُ أَوْ أَمْسَكَهُ وَرَجَعَ بِبَيْعِهِ ثَمَنِهِ مَجْمَعٌ وَأَخَذَ ثَمَنَهُمَا أَيْ ثَمَنَ الْمَقْطُوعِ وَالْمَقْتُولِ؛ وَلَوْ تَدَاوَلَتْهُ الْأَيْدِي فَقُطِعَ عِنْدَ الْأَخِيرِ أَوْ قِيلَ رَجَعَ الْبَاعَةُ بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ، وَإِنْ عَلِمُوا بِذَلِكَ لِكَوْنِهِ كَالِاسْتِخْفَاقِ لَا كَالْعَيْبِ خِلَافًا لَهُمَا. وَصَحَّ الْبَيْعُ بِشَرْطِ الْبَرَاءَةِ مِنْ كُلِّ عَيْبٍ وَإِنْ لَمْ يُسَمَّ

خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ؛ لِأَنَّ الْبَرَاءَةَ عَنِ الْحُقُوقِ الْمَجْهُولَةِ لَا يَصِحُّ عِنْدَهُ، وَيَصِحُّ عِنْدَنَا لِعَدَمِ
إِفْضَائِهِ إِلَى الْمُنَازَعَةِ وَبَدْخُلِ فِيهِ الْمَوْجُودِ وَالْحَادِثِ بَعْدَ الْعَقْدِ قَبْلَ الْقَبْضِ فَلَا يَرُدُّ بِغَيْبٍ
وَحْصَهُ مَالِكَ وَمُحَمَّدٌ بِالْمَوْجُودِ كَقَوْلِهِ مِنْ كُلِّ عَيْبٍ بِهِ؛ وَلَوْ قَالَ مِمَّا يَخْدُثُ صَحَّ عِنْدَ الشَّافِعِيِّ
وَلَفَسَدَ عِنْدَ الثَّالِثِ "نَهَرٌ"

ترجمہ: مشتری کے قبضہ کرنے کے بعد غلام قتل کیا گیا یا اس کا ہاتھ کاٹا گیا، اس سبب سے جو بائع کے پاس ہوا تھا
جیسے قتل یا ردت، تو مشتری اگر مقطوع کو واپس کر دے اور ان دونوں کا ثمن یعنی مقطوع اور مقتول کا لے لے اور اگر چاہے تو
مقطوع کو روک لے اور اس کا نصف ثمن واپس لے لے، جیسا کہ مجمع میں ہے اور اگر غلام کی کئی بار بیع ہوئی پھر اخیر کے پاس
اس کا ہاتھ کاٹا گیا یا قتل کیا گیا تو بعض بائع بعض سے رجوع کریں، اگر ان کو اس کا سبب معلوم ہو، اس کے استحقاق کی طرح
ہونے کی وجہ سے نہ کہ عیب کی طرح صاحبین کے خلاف اور بیع صحیح ہے ہر طرح کے عیب سے برأت کی شرط کے ساتھ، اگرچہ
عین متعین نہ کیا گیا ہو، امام شافعی کے خلاف اس لیے کہ حقوق مجہولہ سے برأت ان کے نزدیک صحیح نہیں ہے، اور ہمارے
نزدیک صحیح ہے، مفضی الی المنازعہ نہ ہونے کی وجہ سے اس میں داخل ہے، موجود عیب اور وہ عیب جو عقد کے بعد پیدا ہو، قبضہ
کرنے سے پہلے لہذا عیب کی وجہ سے واپس نہیں کرے گا، اور امام محمد اور امام مالک نے اس کو موجود کے ساتھ خاص کیا ہے،
جیسا کہ بائع کا کہنا اس کے ہر عیب سے اور اگر کہا جو ظاہر ہوگا، تو صحیح ہے امام ابو یوسف کے نزدیک اور فاسد ہے امام محمد کے
نزدیک جیسا کہ نہر میں ہے۔

قتل العبد المقبوض او قطع بسبب الخ: مشتری نے ایک غلام خریدا جو ٹھیک ٹھاک ہے،
قبضہ کے بعد حد جاری ہونا لیکن اس نے بائع کے پاس ایسا جرم کیا تھا کہ اس پر حد شرعی ضروری تھی جس کی وجہ سے
یا تو اس کی موت ہوگی یا اس کے بدن میں نقص ہو گیا ایسی صورت میں مشتری کو دو اختیار ہیں ایک یہ کہ وہ اس غلام کو واپس کر دے
اور اپنا ثمن واپس لے لے اور دوسرا اختیار یہ ہے کہ رکھ لے اور اپنا آدھا ثمن واپس لے لے۔

وصح البيع بشرط البرائة من كل عيب الخ: بائع نے سامان بیچتے وقت یہ
شرط لگا دی کہ یہ بیع ہر عیب سے پاک ہے اور مشتری نے یہ شرط منظور بھی کر
لی تو اب بعد میں مشتری کو کسی عیب کی وجہ سے واپس کرنے کا حق نہ ہوگا خواہ ان عیوب کو نام بنام شمار کرایا ہو یا نہ کرایا ہو، بائع اور
مشتری کو ان عیوب کا علم ہو یا نہ ہو مگر حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کہتے ہیں کہ اس طرح کی برأت صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ حقوق
مجہولہ سے برأت ٹھیک نہیں ہے، چوں کہ اس صورت میں تملیک کا معنی پایا جاتا ہے، اور مجہول کی تملیک صحیح نہیں ہے، ہماری دلیل
یہ ہے کہ بری کرنا تملیک نہیں بل کہ اسقاط ہے اور جہالت اسقاط مفضی الی المنازعہ نہیں ہے، اس لیے اسقاط جب مفضی الی
المنازعہ نہیں ہے، تو مفید بیع بھی نہ ہوگا۔

أَبْرَأَهُ مِنْ كُلِّ ذَاءٍ فَهُوَ عَلَى الْمَرَضِ، وَقِيلَ عَلَى مَا فِي الْبَاطِنِ وَاعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ تَعَا
لِلْإِخْتِيَارِ وَالْجَوْهَرَةِ؛ لِأَنَّهُ الْمَعْرُوفُ فِي الْعَادَةِ وَمَا سِوَاهُ فِي الْعَرَفِ مَرَضٌ وَلَوْ أَبْرَأَهُ مِنْ كُلِّ

غَائِلَةٌ فِيهِ السَّرِقَةُ وَالْإِنْبَاقُ وَالزُّنَا.

ترجمہ: بائع نے ہر داء سے برأت کی، تو یہ مرض پر محمول ہے اور کہا گیا کہ باطن کے مرض پر محمول ہے اور اسی پر معص نے اعتماد کیا ہے اختیار اور جوہرہ کی اتباع میں، اس لیے کہ لفظ داء عادت میں مرض باطن میں مشہور ہے، اور اس کے سوا عرف میں مرض ہے اور اگر ہر برائی سے برأت کی، تو یہ چوری ہے، بھاگنا ہے اور زنا ہے۔

ابوانہ من کل داء الخ: بائع نے لفظ داء سے برأت کی ایسی صورت میں حضرت مصنف علیہ الرحمہ کی تحقیق یہ ہے کہ پوشیدہ اور باطن کے امراض مراد ہوں گے لیکن احاطہ کے یہاں مشہور یہ ہے کہ اس صورت میں ظاہر اور باطن دونوں طرح کے امراض مراد ہوں گے، اس لیے کہ لغت میں ایسا ہے۔

اشْتَرَى عَبْدًا فَقَالَ لِمَنْ سَاوَمَهُ إِيَّاهُ: اشْتَرَاهُ فَلَا عَيْبَ بِهِ فَلَمْ يَتَّفِقْ بَيْنَهُمَا الْبَيْعُ فَوَجَدَ مُشْتَرِيَهُ بِهِ عَيْبًا فَلَمْ يَرُدَّهُ عَلَى بَائِعِهِ بِشَرْطِهِ وَلَئِنْ يَمْنَعُهُ مِنَ الرَّدِّ عَلَيْهِ إِقْرَارُهُ السَّابِقُ بَعْدَ الْعَيْبِ، لِأَنَّهُ مَجَازٌ عَنِ التَّرْوِيجِ وَلَوْ عَيَّنَهُ أَيْ الْعَيْبَ فَقَالَ لَا عَوْرَ بِهِ أَوْ لَا شَلَلَ لَا يَرُدُّهُ لِخَاطِئَةِ الْعِلْمِ بِهِ إِلَّا أَنْ لَا يَخْذُلَ مِثْلَهُ كَلَّا أَصْبَحَ بِهِ زَائِدَةً ثُمَّ وَجَدَهَا فَلَمْ يَرُدَّهُ لِلتَّيَقُّنِ بِكَذِبِهِ.

ترجمہ: ایک غلام خریدا پھر اس نے اس سے کہا جو غلام کو خریدنا چاہتا تھا کہ تو اس کو خرید لے اس لیے کہ اس میں کوئی عیب نہیں ہے، لیکن ان دونوں کے درمیان بیع پر اتفاق نہیں ہوا، پھر مشتری نے اس غلام میں عیب پایا تو اس کو بائع پر پھیر دینے کا اختیار ہے، اس شرط کی وجہ سے اور بائع پر لوٹانا اس کا پہلا عدم عیب کا اقرار مانع نہ ہوگا، اس لیے کہ یہ ترویج پر محمول ہے اور اگر بائع نے عیب کی تعیین کرتے ہوئے کہا کہ یہ کانا نہیں ہے یا اس کا ہاتھ شل نہیں ہوا ہے، تو واپس نہیں کر سکتا باقاعدہ طور پر اس عیب کی جانکاری کی وجہ سے الا یہ کہ ویسا عیب پیدا نہیں ہو سکتا ہے، جیسے ہرگز اس کی انگلی زیادہ نہیں ہے، پھر زائد انگلی ملی، تو مشتری کو واپس کرنے کا اختیار ہوگا، بائع کے جھوٹ پر یقین ہونے کی وجہ سے۔

اشْتَرَى عَبْدًا فَقَالَ لِمَنْ سَاوَمَهُ الخ: بائع نے پہلے کہا کہ اس میں کوئی عیب نہیں ہے، اس وقت بیع نہیں ہوئی، بعد میں مشتری نے اسی بیع کو بلا کسی شرط کے خرید لیا خرید کے نے کے بعد مشتری کو پتا چلا کہ اس میں عیب ہے تو اس عیب کی وجہ سے مشتری اس بیع کو واپس کر سکتا ہے۔

قَالَ لِأَخَرَ عَبْدِي هَذَا أَبَقَ فَاشْتَرَاهُ مِنِّي فَاشْتَرَاهُ وَبَاعَ مِنْ آخَرَ فَوَجَدَهُ الْمُشْتَرِي الثَّانِي أَبَقًا لَا يَرُدُّهُ بِمَا سَبَقَ مِنْ إِقْرَارِ الْبَائِعِ الْأَوَّلِ مَا لَمْ يُبَرِّهْنِ أَنَّهُ أَبَقَ عِنْدَهُ، لِأَنَّ إِقْرَارَ الْبَائِعِ الْأَوَّلِ لَيْسَ بِخُجَّةٍ عَلَى الْبَائِعِ الثَّانِي الْمَوْجُودِ مِنْهُ السُّكُوثُ. اشْتَرَى جَارِيَةً لَهَا لَبَنٌ فَأَرْضَعَتْ صَبِيًّا لَهُ ثُمَّ وَجَدَ بِهَا عَيْبًا كَانَتْ لَهُ أَنْ يَرُدَّهَا، لِأَنَّهُ اسْتِخْدَامًا، بِخِلَافِ الشَّاةِ الْمُصْرَاةِ فَلَا يَرُدُّهَا مَعَ لَبْنِهَا أَوْ صَاعٍ تَمْرٍ بَلْ يَرْجِعُ بِالنَّقْصَانِ عَلَى الْمُخْتَارِ شُرُوحُ مَجْمَعٍ وَخَرَزَنَاهُ فِيمَا عَلَّقْنَاهُ عَلَى "الْمَنَارِ" كَمَا لَوْ اسْتِخْدَمَهَا فِي غَيْرِ ذَلِكَ، فَبِالْمَبْسُوطِ الْإِسْتِخْدَامُ بَعْدَ الْعِلْمِ بِالْعَيْبِ

لَیْسَ بِرِضَا اسْتِخْسَانًا؛ لِأَنَّ النَّاسَ یَتَوَسَّغُونَ فِیْهِ لِهَوِّ لِلاِخْتِصَارِ. وَفِی النَّزَائِیَةِ: الصَّحِیْحُ أَنَّهُ رِضَا فِی الْمَرَّةِ الثَّانِیَةِ إِلَّا إِذَا كَانَ فِی نَوْعٍ آخَرَ وَفِی الصَّغْرِی أَنَّهُ مَرَّةٌ لَیْسَ بِرِضَا إِلَّا عَلٰی كُفْرٍ مِنَ الْقَلْبِ ”بَخَر“

ترجمہ: بائع نے کسی سے کہا یہ میرا غلام بھاگتا ہے، تم اس کو مجھ سے خرید لو، اس نے اس کو خرید کر دوسرے سے بیچ دیا، پھر مشتری ثانی نے اس کو بھگوڑا پایا تو بائع اول کے سابق اقرار کی وجہ سے اس کو واپس نہیں کرے گا، جب تک کہ گواہ سے اس کو ثابت نہ کر دے کہ واقعتاً وہ اس کے پاس سے بھاگا ہے اس لیے کہ بائع اول کا اقرار بائع ثانی پہ حجت نہ ہوگا اس عیب موجود پر جس پر سکوت ہے، شیردار لونڈی خریدی، چٹاں چہ اس نے مشتری کے بچے کو دودھ پلایا پھر اس میں عیب پایا، مشتری کو واپس کرنے کا اختیار ہے، اس لیے کہ یہ استخدا ام ہے، بخلاف شاة مصراۃ کے کہ اس کو واپس نہ کرے دودھ کے ساتھ یا ایک صاع کھجور کے ساتھ، بل کہ بقدر نقصان شمن واپس لے لے پسندیدہ قول کے مطابق جیسا کہ شروح الجمع میں ہے اور ہم نے منار کی شرح میں اس کی تفصیل کی ہے، جیسا کہ اگر خدمت لی اس کے علاوہ میں، تو مبسوط میں ہے کہ عیب کی جانکاری کے بعد استخدا ام استحساناً رضائیں ہے، اس لیے کہ استخدا ام میں، لوگوں کے نزدیک وسعت ہے چوں کہ یہ جانچنے کے لیے ہوتا ہے اور بزازیہ میں ہے صحیح یہ ہے کہ دوسری دفعہ استخدا ام رضامندی کی دلیل ہے، الا اب کہ دوسری قسم میں ہو اور صغری میں ہے کہ ایک مرتبہ خدمت لینا رضامندی نہیں ہے، الا یہ کہ غلام پر زبردستی کر کے کام لے۔

مشتری ثانی کے پاس عیب ظاہر ہونا کسی نے اپنا غلام یہ کہہ کر بیچا کہ یہ بھگوڑا ہے مشتری نے خرید لیا اس کے پاس سے نہیں بھاگا اب اس نے جواب بائع ثانی کی حیثیت کا مالک ہے کسی اور کے ہاتھ بیچ دیا جو مشتری ثانی ہے اس مشتری ثانی کے پاس سے وہ غلام بھاگ گیا، تو اب مشتری ثانی کا دعویٰ ویسے ہی تسلیم نہیں کر لیا جائے گا، بلکہ اس کو اپنا دعویٰ گواہوں سے ثابت کرنا ہوگا، تب جا کر اس کے حق میں فیصلہ ہوگا۔

تصریہ کا حکم حضرت امام اعظم اور امام محمد علیہما الرحمہ کا قول یہ نقل کیا گیا ہے کہ تصریہ کی وجہ سے مصراۃ واپس نہیں کی جاسکتی، چوں کہ تصریہ عیب نہیں ہے، اس لیے کہ اگر واقعتاً جانور کا دودھ میں روکا نہ گیا ہو، بلکہ تھن تو بڑا ہے، لیکن دودھ کم ہوتا ہے تو واپسی کا اختیار نہیں ہے، گویا کہ تصریہ اور عدم تصریہ میں فرق مشکل ہے بل کہ اس دھوکا دھڑی کی گرم بازاری میں ناممکن ہے اور محض دھوکا عیب نہیں ہے اور یہ بات عین ممکن ہے کہ جانور کا تصریہ تو نہ کیا گیا ہو بلکہ فطرۃ وہ کم دودھ والا ہو اس لیے احناف کے نزدیک تصریہ عیب نہیں ہے کہ خیار عیب کی بنیاد پر واپسی کا اختیار ملے البتہ دودھ کم ہونے کی وجہ سے قیمت میں جو کمی آئی ہے اس کا مطالبہ کر سکتا ہے تاکہ مشتری کے نقصانات کی مکافات ہو جائے لا خیار لہ لانہ ذالک لیس بعیب بدلیل انہ لو لم تکن مصراۃ فوجدھا اقل لبنا من امثالھا لم یملک ردھا والتدلیس بما لیس بعیب لا یثبت الخیار۔ (المغنی: ۱۵۰/۴)

دوسرا قول حضرات ائمہ ثلاثہ کا ہے کہ تصریہ عیب ہے اس لیے مشتری کو جب معلوم ہو جائے کہ تصریہ کی گئی ہے تو بیع مصراۃ کے باقی رکھنے یا ختم کرنے کا کلی اختیار حاصل ہوگا، ان من اشتری شاة مصراۃ من بهیمة الانعام لم یعلم تصریہا لم یثبت

علم فله الخيار في الرد والامساك روى ذلك عن-----مالك و ابن ابي يعلى و الشافعي و

اسحاق۔ (المغنی: ۴/۱۵۰)

جمہور کی دلیل وہ حدیث ہے، جس میں حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا ہے کہ اونٹ اور بکری کو اس طرح دودھ روک کر نہ پیچو اگر اس طرح فروخت کیا تو جو اسے خریدے گا اسے دودھ دوہنے کے بعد اختیار ہوگا اگر پسند ہو تو روک رکھے ناپسند ہو تو ایک صاع کھجور کے ساتھ لوٹا دے، و لنا ما روى ابو هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال لا تصروا الابل والغنم فمن ابتاعها بعد فانها بخير النظرين بعد ان يحتلبها ان شاء امسكها وان شاء ردها وصاعا من تمر متفق عليه۔ (المغنی: ۴/۱۵۰)

جمہور کی دلیل

اس باب میں اقوال ائمہ اور ان کے دلائل سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کا مسلک حدیث کے خلاف ہے حالاں کہ بات ایسی نہیں ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کسی ایک آیت یا حدیث کی بنیاد پر کوئی موقف اختیار نہیں کرتے بلکہ جملہ آیتیں متعلقہ دلائل کو سامنے رکھتے ہوئے کوئی رائے قائم فرماتے ہیں، تاکہ تکرار دلائل سے تعدد آراء لازم نہ آئے، ٹھیک اسی طریقے سے جب احادیث مصراۃ کے ساتھ تمام متعلقہ دلائل پر نظر ڈالی تو احادیث مصراۃ کو آیات قرآنیہ متعدد احادیث نبویہ اور مسلمہ اصول شرعیہ کے خلاف دیکھا تو انہوں نے وہ رائے قائم کی جو احادیث کے ساتھ ساتھ قرآن کریم کے عین مطابق ہو، چنانچہ قرآن کریم کی آیتیں، و ان عاقبتہم فعاقبوا بمثل ما عوقبتہم بہ۔ (النحل: ۱۲۶)۔ فمن اعتدى عليكم فاعتدوا عليه بمثل ما اعتدى عليكم (البقرہ: ۱۹۳) جزاء سيئة سيئة مثلها (الشوری: ۴۰)۔ ان آیتوں سے یہ بات مترشح ہوتی ہے کہ مدعی اور مدعی علیہ کے درمیان برابری کی پاسداری ہو۔ جب کہ بیع مصراۃ میں واپسی مصراۃ کی صورت میں برابری بعید از عقل و دانش ہے، اس لیے حضرات احناف نے ان آیات پر عمل کرتے ہوئے فرمایا کہ مصراۃ تو واپس نہ کی جائے البتہ بتائی ہوئی مقدار سے دودھ کم ہونے کی صورت میں قیمت کم ہو کر جو نقصان ہوا ہے اس نقصان کے بقدر ثمن واپس لے سکتا ہے اس صورت میں آیات پر عمل ہونے کے ساتھ ساتھ حدیث کا مقصد بھی باقی رہ جاتا ہے ان الحدیث و ان وقع بنقل العدل الضابط عن مثله الى قائله لا بد في اعتباره ان يكون غير شاذ ولا معلول و هذا معلول لان يخالف عموم الكتاب و السنة المشهورة فيتوقف بها عن العمل بظاهره اما عموم الكتاب فقوله تعالى فاعتدوا عليه بمثل ما اعتدى عليكم، وقوله تعالى: و ان عاقبتہم فعاقبوا بمثل ما عوقبتہم بہ۔ (عمدة القاری: ۵/۵۱۰)

(۲) حضرات احناف کی دوسری دلیل یہ ہے کہ حدیث مصراۃ البیان بالخیار مالم يتفرقا سے منسوخ ہے الاول ما قاله محمد بن شجاع ان هذا الحديث نسخه البیان بالخیار مالم يتفرقا فلما قطع صلى الله عليه وسلم بالفرقة الخيار ثبت بذلك ان لا خيار لأحد بعد ذلك الا لمن استثناه سيدنا صلى الله عليه وسلم وهذا هو قوله لا بيع الخيار۔ (عمدة القاری: ۵/۵۱۰)

جواب: احناف کی طرف سے حدیث مصراۃ کے متعدد جوابات دیئے گئے ہیں:

(۱) عیسیٰ بن ابان نے حدیث مصراۃ کو آیت ربوا سے منسوخ قرار دیا ہے وہ کہتے ہیں کہ ابتدائے اسلام میں سیئات اور عقوبات کی سزائی جرمانہ ہوا کرتا تھا، پھر معاصی کی سزائی جرمانہ کو منسوخ کرتے ہوئے فاعتدوا علیہ بمثل ما اعتدی علیکم کا حکم صادر فرمایا، تو اب مصراۃ کے ساتھ ایک صاع تمر واپس کرنے کا حکم بھی منسوخ ہو گیا الثانی ما قالہ عیسیٰ بن ابان کان ذالک فی اول الاسلام حیث كانت العقوبات فی الديون حتی نسخ الله الربا فردت الاشياء الماخوذة الى امثالها۔ (عمدة القاری: ۵/۵۱۰)

(۲) احناف کی طرف سے دوسرا جواب یہ دیا گیا ہے کہ حدیث مصراۃ میں اضطراب ہے اور مضطرب روایت سے استدلال درست نہیں ہے الثالث ما قالہ ابن التین و حملہ مارو و ابہ حدیث المصراۃ بالا اضطراب قال مرة صاعا من تمر و مرة صاعا من طعام و مرة مثل او مثلی لبنها۔ (عمدة القاری: ۵/۵۱۰)

(۳) احناف کی طرف سے حدیث مصراۃ کی یہ توجیہ کی گئی ہے کہ یہ حدیث دیانت پر محمول ہے چوں کہ تصریہ ایک طرح کا دھوکا ہے اس لیے بائع پر لازم ہے کہ مشتری کے نقصان کی تلافی کرتے ہوئے، دیانتا قیمت واپس کر مصراۃ واپس کر دے، و الجواب عندی ان الحدیث محمول علی الديانة دون القضاء..... فالتصریة ایضا خدیعة و یجب فیہا علی البائع ان یقبل المشتري ديانة و ان لم یجب قضاء۔ (فیض الباری: ۳/۲۳۱)

ان تمام دلائل و جوابات میں بڑے تکلفات ہیں، سیدھی سی بات یہ ہے کہ تصریہ واپس نہیں کر سکتے، یہ حضرت امام صاحب کا مسلک ہے ہی نہیں، بلکہ یہ سارا کھیل عیسیٰ بن ابان کا ہے اس لیے کہ ان سے یا حضرت امام محمد علیہ الرحمہ سے اس مسئلے کی کوئی صراحت ہی ثابت نہیں ہے بلکہ کچھ ایسی روایتیں ہیں جو اس نقل شدہ مسلک کے خلاف جاتی ہیں الفصل الثالث فیما یثبت فیہ الخيار ابو حنیفة عن القاسم بن حبیب الصیرفی عن محمد بن سیرین عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اشتری مصراۃ فهو بالخيار ثلاثة ايام فان ردھا رد معها صاعا من تمر۔ (مسند الامام الاعظم: ۲/۲۵) ————— یہ باب کی پہلی حدیث ہے آخر اس کی کیا وجہ ہے کہ باب کی پہلی حدیث تو مستدل نہ ہو اور دوسری تمام حدیثیں مستدل ہوں، اس کی کوئی معقول وجہ ہونی چاہئے ورنہ حدیث باب پر عمل کیا جائے جیسا کہ کتاب الام میں کتاب اختلاف العراقيين کے حوالے سے حدیث مصراۃ کے سلسلے میں حضرت امام صاحب کی یہ رائے نقل کی گئی ہے کہ تین دن تک خيار ملے گا تین دن سے زیادہ ہونے پر کوئی اختیار نہ ملے گا، باب المصراۃ و الرد بالعیب و لیس فی التراجم و فیہ نصوص فمن ذالک فی باب الاختلاف فی العیب من کتاب اختلاف العراقيين لما حکى عن ابی حنیفة لا یكون الخيار فوق ثلاثة ايام بلغنا عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انه کان یقول من اشتری شاة محفلة فهو بخیر الناظرین ثلاثة ايام ان شاء ردھا و رد معها صاعا من تمر او صاعا من شعیر۔ (حاشیہ کتاب الام: ۳/۵۹)

ملک العلماء علامہ کاسانی نے تو حدیث مصراۃ کو مسائل خيار عیب کی اساس قرار دیا ہے اور چوں کہ خيار عیب ثابت ہے اس لیے تصریہ کی صورت میں بھی خيار ملنا چاہئے، و الاصل فی شرعية هذا الخيار ما روى عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انه قال من اشتری شاة محفلة فوجدھا مصراۃ فهو بخیر الناظرین ثلاثة ايام۔ (بدائع الصنائع: ۳/۵۴۴)

عيسى بن ابان المعاصر للشافعي وهي ايضا محل يروى عندي (فيض الباري: ٢٣١/٣)

المتلقات - (المغنى: ٣/ ١٥٠، ١٥١)

صلى الله عليه وسلم بطريق المشاهد والله عز وجل اعلم. (بدائع الصنائع: ٤/٥٣٣)

قَالَ الْمُشْتَرِي لَيْسَ بِهِ بِالْمَيْعِ أَصْنَعُ زَائِدَةً أَوْ نَحْوَهَا مِمَّا لَا يَخْدُثُ مِثْلُهُ فِي تِلْكَ الْمُدَّةِ ثُمَّ
وَجَدَ بِهِ ذَلِكَ كَانَ لَهُ الرَّدُّ بِلَا يَمِينٍ لِمَا مَرَّ. بَاعَ عَبْدًا وَقَالَ لِلْمُشْتَرِي بَرِئْتُ إِلَيْكَ مِنْ كُلِّ عَيْبٍ
بِهِ إِلَّا الْإِبَاقَ فَوَجَدَهُ آيِقًا فَلَهُ الرَّدُّ، وَلَوْ قَالَ إِلَّا إِيَّاقَهُ لَا ؛ لِأَنَّهُ فِي الْأَوَّلِ لَمْ يُصِفِ الْإِبَاقَ
لِلْعَبْدِ وَلَا وَصَفَهُ بِهِ فَلَمْ يَكُنْ إِقْرَارًا بِإِبَاقِهِ لِلْحَالِ، وَفِي الثَّانِي أَضَافَهُ إِلَيْهِ فَكَانَ إِخْبَارًا بِأَنَّهُ آيِقٌ
فَيَكُونُ رَاضِيًا بِهِ قَبْلَ الشَّرَاءِ خَاطِئَةً. وَفِيهَا: لَوْ بَرِئَ مِنْ كُلِّ حَقٍّ لَهُ قَبْلَهُ دَخَلَ الْعَيْبُ لَا الدَّرَكُ

توجہ: مشتری نے کہا بیچ میں زائد انگلی نہیں ہے یا اس طرح کا ایسا عیب نہیں ہے، جو اس مدت میں پیدا ہو سکے پھر اس نے وہی عیب پایا، تو اس کو بلا یمین واپس کرنے کا اختیار ہے جیسا کہ گزر چکا، غلام بیچتے ہوئے مشتری سے کہا میں اس کے

ہر عیب سے بری ہوں مگر بھاگنے کے پھر مشتری نے اس کو بھگوڑا پایا تو اس کو واپس کرنے کا اختیار ہے اور اگر کہا مگر اس کے بھاگنے کے تو واپس کرنے کا اختیار نہ ہوگا، اس لیے کہ پہلی صورت میں اباق کی اضافت غلام کی طرف نہیں کی اور نہ ہی اباق کے ساتھ اس کو موصوف کیا، لہذا وہ فی الحال غلام کے لیے بھاگنے کا اقرار کرنے والا نہیں ہوا اور دوسری صورت میں اس کی طرف اضافت کر کے اس کے بھگوڑا ہونے کی خبر دے رہا ہے گویا کہ مشتری خریداری سے پہلے اس عیب سے راضی تھا جیسا کہ خانہ میں ہے اور اسی میں ہے اور اگر مشتری نے، اپنی جانب سے اپنے ہر حق سے برأت ظاہر کی تو اس میں عیب داخل ہوگا نہ کہ درک۔

با ع عبد او قال للمشتري الخ: بائع نے غلام بیچتے ہوئے مطلقاً اباق سے استثناء کرتے ہوئے کہا کہ یہ ہر عیب سے بری ہے، اس صورت میں اباق غلام کے ساتھ چوں کہ خاص نہیں ہو سکا، اس لیے بعد میں اگر غلام بھاگ جاتا ہے تو مشتری کو واپس کرنے کا اختیار ہے اور اگر لفظ، اباق کی اضافت غلام کی طرف کرتے ہوئے اباق کو غلام کے ساتھ خاص طور پر ذکر کرتے ہوئے اس کو استثناء کیا اور مشتری نے اس غلام کو خرید بھی لیا اور بعد میں غلام کا بھاگنا پایا گیا، تو مشتری اب اس غلام کو واپس نہیں کر سکتا، اس لیے کہ اس دوسری صورت میں یہ سمجھا جائے گا کہ مشتری غلام کے مذکورہ عیب سے راضی تھا۔

اضافت عیب کی حیثیت

مُشْتَرٍ لِعَبْدٍ أَوْ أَمَةٍ قَالَ أَعْتَقَ الْبَائِعُ الْعَبْدَ أَوْ ذَبَرَ أَوْ اسْتَوْلَدَ الْأَمَةَ أَوْ هُوَ حُرٌّ الْأَصْلُ وَأَنْكَرَ الْبَائِعُ خَلْفَ لِعَجْزِ الْمُشْتَرِي عَنِ الْإِنْسَابِ فَإِنْ خَلَفَ قَضَى عَلَى الْمُشْتَرِي بِمَا قَالَهُ مِنَ الْعَقْرِ وَنَحْوِهِ لِإِقْرَارِهِ بِذَلِكَ وَرَجَعَ بِالْعَيْبِ إِنْ عَلِمَ بِهِ ؛ لِأَنَّ الْمُبْتَاعَ لِلرُّجُوعِ إِزَالَتُهُ عَنْ مِلْكِهِ إِلَى غَيْرِهِ بِإِنْشَائِهِ أَوْ إِقْرَارِهِ وَلَمْ يَوْجَدْ حَتَّى لَوْ قَالَ بَاعَهُ وَهُوَ مِلْكُ فُلَانٍ وَصَدَقَهُ فُلَانٌ (وَأَخَذَهُ لَا يَرْجِعُ بِالنَّقْصَانِ لِإِزَالَتِهِ بِإِقْرَارِهِ كَأَنَّهُ وَهَبَهُ. وَجَدَ الْمُشْتَرِي الْغَنِيمَةَ مُخْرَزَةً بِدَارِنَا أَوْ غَيْرَ مُخْرَزَةٍ لَوْ الْبَيْعُ مِنَ الْإِمَامِ أَوْ أَمِينِهِ بَخَرٌ. قَالَ الْمُصَنِّفُ: فَقَيْدُ مُخْرَزَةٍ غَيْرُ لَازِمٍ عَيْبًا لَا يَرُدُّ عَلَيْهِمَا؛ لِأَنَّ الْأَمِينَ لَا يَنْتَصِبُ خَصْمًا بَلْ يَنْصِبُ لَهُ الْإِمَامُ خَصْمًا فَيَرُدُّ عَلَى مَنْصُوبِ الْإِمَامِ وَلَا يُخَلِّفُهُ ؛ لِأَنَّ فَائِدَةَ الْخَلْفِ التَّكْوِيلُ وَلَا يَصِحُّ تَكْوِيلُهُ وَإِقْرَارُهُ فَإِذَا رَدَّ عَلَيْهِ الْمَعِيبُ بَعْدَ ثَبُوتِهِ يُبَاعُ وَيُدْفَعُ الثَّمَنُ إِلَيْهِ وَيَرُدُّ النِّقْصَ وَالْفَضْلَ إِلَى مَحَلِّهِ ؛ لِأَنَّ الْغَرَمَ بِالْغَنَمِ دَرَرٌ.

ترجمہ: غلام یا باندی کے خریدار نے کہا کہ بائع نے غلام کو آزاد کر دیا یا مدبر بنا دیا یا باندی کو ام ولد بنالیا یا وہ اصلاً آزاد ہے اور بائع نے انکار کیا، تو بائع قسم کھائے گا مشتری کے ثبوت سے عاجز ہونے کی صورت میں، پس اگر بائع قسم کھا لیتا ہے تو مشتری کے خلاف بائع کے قول کے مطابق عتق وغیرہ کا فیصلہ کر دیا جائے گا، مشتری کے اس کے اقرار کرنے کی وجہ سے اور مشتری عیب کی وجہ سے نقصان کے بقدر ثمن واپس لے گا، اگر عیب کی جانکاری ہو جائے، اس لیے کہ نقصان کی واپسی کا مبطل اس کو اپنی ملک سے دوسرے کی طرف زائل کرنا ہے تملیک ظاہر کر کے یا اپنے اقرار سے اور وہ یہاں نہیں پایا گیا، یہاں تک کہ اگر مشتری نے کہا بائع نے غلام کو بیچا حالاں کہ وہ فلاں کی ملک ہے اور فلاں نے اس کی تصدیق بھی کی اس کے باوجود مشتری نے خرید لیا تو مشتری نقصان کو واپس نہیں لے گا، اس کے اقرار کی وجہ سے اس کی ملک زائل ہونے کی وجہ سے گویا کہ مشتری نے اس

کوہہ کر دیا، مشتری نے غنیمت میں عیب پایا خواہ دارالاسلام میں محفوظ ہو یا نہ ہو، اگر امام یا اس کے امین سے خریدا ہے جیسا کہ بحر میں ہے مصنف نے کہا کہ محرز کی قید لازم نہیں ہے تو امام اور امین کو واپس نہیں کرے گا اس لیے کہ امین صاحب خصم نہیں ہے، بل کہ امام اس کے لیے کسی کو مدعی علیہ بنائے تب مشتری اس کو امام کے منصوب پر واپس کرے اور اس سے قسم نہ لے اس لیے کہ قسم کا فائدہ کول ہے اور منصوب شخص کا انکار اور اقرار صحیح نہیں ہے جب عیب کے ثابت ہونے کے بعد عیب دار بیع کو واپس کر دے تو عیب دار بیع دوبارہ بیع کر ثمن مشتری کو دیا جائے اور نقصان اور زیادت کو اس کے محل کی طرف واپس کر دیا جائے، اس لیے کہ نقصان فائدے کے مقابلے میں ہے جیسا کہ درمیں ہے۔

و جلد مشتری لغنیمۃ الخ: حکومت نے مال غنیمت بیچا، مشتری نے خریدنے کے بعد اس میں عیب پایا، تو اس کے واپس کرنے کی صورت یہ ہے کہ حکومت مقدمہ کی پیروی کے لیے ایک شخص کو مدعی علیہ بنائے اور بیع میں عیب ثابت ہو جائے، تو اس بیع کی دوبارہ بیع ہو اگر کم قیمت لگ رہی ہے، تو باقی پیسے مشتری اول کو واپس کیے جائیں گے، اور اگر زیادہ قیمت لگ رہی ہے تو زیادہ پیسے بیت المال میں جمع ہوں گے۔

وَجَدَ الْمُشْتَرِيَ بِمُشْرِيهِ عَيْبًا وَأَرَادَ الرَّدَّ بِهِ فَاصْطَلَحَا عَلَى أَنْ يَذْفَعَ الْبَائِعُ الدَّرَاهِمَ إِلَى الْمُشْتَرِيَ وَلَا يَرُدَّ عَلَيْهِ جَارَ وَيُجْعَلَ خَطًا مِنَ الثَّمَنِ وَعَلَى الْعَكْسِ وَهُوَ أَنْ يَصْطَلِحَا عَلَى أَنْ يَذْفَعَ الْمُشْتَرِيَ الدَّرَاهِمَ إِلَى الْبَائِعِ وَيَرُدَّ عَلَيْهِ لَا يَصْحُحُ؛ لِأَنَّهُ لَا وَجْهَ لَهُ غَيْرُ الرِّشْوَةِ فَلَا يَجُوزُ. وَفِي الصَّغَرَى: ادْعَى عَيْنًا فَصَالِحُهُ عَلَى مَالٍ ثُمَّ بَرِيءٌ أَوْ ظَهَرَ أَنْ لَا عَيْبَ، فَلِلْبَائِعِ أَنْ يَرْجِعَ بِمَا أَدَّى، وَلَوْ زَالَ بِمُعَالَجَةِ الْمُشْتَرِيَ لَا قُنْيَةً. رَضِيَ الْوَكِيلُ بِالْعَيْبِ لَزِمَ الْمُوَكَّلُ إِنْ كَانَ الْمَبِيعُ مَعَ الْعَيْبِ الَّذِي بِهِ يُسَاوِي الثَّمَنَ الْمُسَمًّى وَإِلَّا يُسَاوِيهِ لَا يَلْزَمُ الْمُوَكَّلُ.

ترجمہ: مشتری نے بیع میں عیب پایا اور واپس کرنے کا بھی ارادہ کیا لیکن دونوں نے اس پر صلح کی کہ بائع مشتری کو چند درہم دے گا، اور مشتری اس کو واپس نہیں کرے گا تو جائز ہے اور یہ ثمن کا گھٹا دینا سمجھا جائے گا اس کا برعکس اور وہ یہ ہیکہ دونوں اس پر صلح کریں کہ بائع کو چند درہم دے کر بیع واپس کرے گا تو یہ صحیح نہیں ہے اس لیے کہ رشوت کے علاوہ اس کی کوئی وجہ نہیں ہے اس لیے جائز نہ ہو گا صغریٰ میں ہے عیب کا دعویٰ کیا اور بائع نے مال پر صلح کر لیا پھر عیب زائل ہو گیا یا ظاہر ہوا کہ عیب نہیں ہے تو بائع کے لیے جائز ہے کہ جو دیا ہے اس کو لے لے اور اگر مشتری کے علاج سے زائل ہوا ہے تو لینا جائز نہیں ہے جیسا کہ قنیہ میں ہے وکیل عیب کے باوجود راضی ہو گیا وکیل کے لیے یہ بیع لازم ہوگی اگر بیع عیب کے باوجود ثمن مسمیٰ کے برابر ہو اور اگر ثمن مسمیٰ کے برابر نہ ہو تو موکل کے لیے لازم نہ ہوگا۔

و جلد مشتری بمشتریہ عیب الخ: مشتری نے بیع میں عیب پایا اس نے واپس کرنے کا ارادہ کیا تو بائع نے کہا کہ واپس کیا کرے گا، کچھ ثمن ہی کم کر دیتے ہیں، ثمن کم ہونے کی صورت میں مشتری عیب دار بیع ہی رکھنے کا لیے تیار ہو گیا تو یہ جائز ہے لیکن عیب دار بیع واپس کرنے کی صورت میں مشتری کے

عیب کے باوجود صلح کر لینا

بجائے بائع خود سامان واپس کرنے کے عوض میں پیسہ لینے لگے تو یہ جائز نہیں ہے اس لیے کہ یہ رشوت ہے اور رشوت حرام ہے۔
علاج کرنے کی صورت میں ادعی عیبا فصالحہ علی مال الخ: بیع میں عیب ہونے کی صورت میں دونوں کے درمیان ثمن کم ہو کر صلح ہو گئی اب بائع کے علاج سے یا ویسے ہی بیع کا وہ عیب ختم ہو گیا تو بائع واپس کیا ہوا ثمن واپس لے سکتا ہے اور اگر مشتری کے علاج سے عیب زائل ہوا ہے تو بائع واپس کیا ہوا ثمن واپس نہیں لے سکتا ہے۔

فُرُوعٌ: لَا يَحِلُّ كِتْمَانُ الْغَيْبِ فِي مَبِيعٍ أَوْ ثَمَنِ؛ لِأَنَّ الْغَيْشَ حَرَامٌ إِلَّا فِي مَسْأَلَتَيْنِ. الْأُولَى: الْأَسِيرُ إِذَا شَرَى شَيْئًا ثَمَّةً وَدَفَعَ الثَّمَنَ مَغْشُوشًا جَازَ أَنْ كَانَ حُرًّا لَا عَبْدًا. الثَّانِيَةُ: يَجُوزُ إِعْطَاءُ الزُّيُوفِ وَالتَّاقِصِ فِي الْجَبَايَاتِ "أَشْبَاهُ"

ترجمہ: ثمن یا بیع کا عیب چھپانا جائز نہیں ہے اس لیے کہ دھوکہ حرام ہے مگر دو مسئلوں میں ایک یہ کہ قیدی کوئی چیز دار الحرب میں خرید لے اور کھوٹا ثمن دے تو جائز ہے اگر آزاد ہو نہ کہ غلام دوسرا یہ کہ بادشاہ کہ ظلم میں کھوٹے اور ناقص سکے دینا جائز ہے جیسا کہ اشباہ میں ہے۔

عیب کے سلسلے میں ہدایت لا یحل کتمان العیب الخ: بائع اور مشتری کو یہ ہدایت ہے کہ بیع یا ثمن میں کسی طرح کا کوئی عیب ہو تو اس کو چھپائے نہیں اس لیے کہ عیب چھپا کر بیع کرنا دھوکہ ہے اور دھوکہ حرام ہے۔

دو مسئلوں میں دھوکا کا حکم الا فی مسئلتین الخ: ویسے تو دھوکا حرام ہے لیکن دو مسئلے ایسے ہیں کہ ان میں دھوکہ کی گنجائش ہے ایک کہ مسلم قیدی دار الحرب میں کھوٹے سکے دے کر اچھے مال خرید سکتا ہے دوسرا یہ کہ حکومت منظمہ جرمانہ عائد کر دیا تو بھی آدمی کھوٹے سکے ادا کر سکتا ہے۔

وَفِيهَا: رَدُّ الْبَيْعِ بِغَيْبِ بَقْضَاءٍ فَسْخٌ فِي حَقِّ الْكُلِّ إِلَّا فِي مَسْأَلَتَيْنِ: إِحْدَاهُمَا: لَوْ أَحَالَ الْبَائِعُ بِالثَّمَنِ ثُمَّ رَدَّ الْمَبِيعُ بِغَيْبِ بَقْضَاءٍ لَمْ تَبْطُلِ الْحَوَالَةُ، الثَّانِيَةُ: لَوْ بَاعَهُ بَعْدَ الرَّدِّ بِغَيْبِ بَقْضَاءٍ مِنْ غَيْرِ الْمُشْتَرِي وَكَانَ مَنْقُولًا لَمْ يَجْزِ قَبْلَ قَبْضِهِ، وَلَوْ كَانَ فَسْخًا لَجَازَ وَفِي الْبَزَائِيَّةِ: شَرَى عَبْدًا فَضَمَّنَ لَهُ رَجُلٌ غَيْبَتَهُ فَاطَّلَعَ عَلَى غَيْبِ وَرَدَّهُ لَمْ يَضْمَنْ؛ لِأَنَّهُ ضَمَّانُ الْعَهْدَةِ، وَضَمْنُهُ الثَّانِي؛ لِأَنَّهُ ضَمَّانُ الْغُيُوبِ، وَإِنْ ضَمَّنَ السَّرِقَةَ أَوْ الْحُرِّيَّةَ أَوْ الْجُنُونَ أَوْ الْعَمَى فَوَجَدَهُ كَذَلِكَ ضَمَّنَ الثَّمَنَ. وَفِي جَوَاهِرِ الْفَتَاوَى: شَرَى ثَمَرَةً كَزْمٍ وَلَا يُمَكِّنُ قِطَافَهَا لِغَلْبَةِ الزَّنَائِيرِ، إِنْ بَعَدَ الْقَبْضُ لَمْ يَرُدَّهُ، وَإِنْ قَبْلَهُ، فَإِنْ انْتَقَصَ الْمَبِيعُ بِتَنَاقُلِ الزَّنَائِيرِ فَلَهُ الْفَسْخُ لِتَفَرُّقِ الصَّفَقَةِ عَلَيْهِ وَاللَّهُ تَعَالَى.

ترجمہ: اور اشباہ میں ہے کہ قضائے قاضی سے عیب دار بیع کا واپس کرنا فسخ ہے ہر ایک کے حق میں، مگر دو مسئلوں میں ایک یہ کہ بائع نے ثمن کا حوالہ کیا، پھر عیب کی بنیاد پر قضائے قاضی سے بیع واپس کر دی گئی، تو حوالہ باطل نہ ہوگا، دوسرا یہ کہ اگر بائع

نے اس کو عیب کی بنیاد پر قضائے قاضی سے واپس کرنے کے بعد غیر مشتری سے بیچ دے حالاں کہ وہ مال منقول ہے تو قبضہ کرنے سے پہلے جائز نہیں ہے اور اگر فسخ ہوتا تو جائز ہوتا اور بزاز یہ میں ہے کہ کسی نے غلام خریدا اور دوسرا آدمی اس کے عیوب کا ضامن ہوا، پھر مشتری کسی عیب پر مطلع ہوا اور واپس کر دیا تو وہ ضامن ذمہ دار نہ ہوگا، اس لیے کہ یہ عہدے کا ضامن ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک وہ ضامن ہوگا، اس لیے کہ یہ عیوب کا ضامن ہے اور اگر وہ چوری یا آزادی یا جنون یا نابینائی کا ضامن ہوا اور مشتری نے اس کو ایسا ہی پایا تو وہ ثمن کا ضامن ہوگا اور جو اہر الفتویٰ میں ہے انگور کے پھل خریدے اور بھڑوں کی زیادتی کی وجہ سے پھل توڑنا ممکن نہیں ہوا، اگر یہ قبضے کے بعد ہوا ہے تو واپس نہیں کرے گا اور اگر بھڑوں کی زیادتی قبضہ سے پہلے ہوئی ہے اور بھڑوں کے کھانے کی وجہ سے پھل کم ہو گئے ہیں تو اس کو فسخ کرنے کا اختیار ہے تفرق صفحہ کی وجہ سے اور اللہ ہی بہتر جانتا ہے۔

خرید کے بعد پھل توڑنا محال ہونے کی صورت میں
شری ثمرہ کرم ولا یمکن قطفھا الخ: کسی نے پھل کا باغ خریدا اور قبضہ بھی کر لیا لیکن قبضہ کرنے کے بعد ایسی صورت سامنے آئی کہ وہ پھل توڑنے پر قادر نہیں ہو سکا تو چوں کہ مشتری قبضہ کر چکا ہے اس لیے اب وہ واپس نہیں کر سکتا ہے، البتہ یہ صورت مال قبضہ کرنے سے پہلے پیش آئی اور پھل کو بھی نقصان پہنچ جائے تو مشتری کو بیع فسخ کرنے کا اختیار ہے۔

باب البیع الفاسد

بیع باطل: بیع باطل وہ ہے جو ذات اور وصف دونوں لحاظ سے مشروع نہ ہو، جیسے معدوم یا غیر مال کی بیع۔

بیع فاسد: بیع فاسد وہ ہے جو ذات کے لحاظ سے مشروع ہو، لیکن وصف کے اعتبار سے مشروع نہ ہو، جیسے غیر مقدور التسليم کی بیع۔

بیع مکروہ: بیع مکروہ وہ ہے جو ذات اور وصف دونوں لحاظ سے مشروع ہو، لیکن فعل منہی عنہ اس سے متصل ہو گیا جیسے اذان جمعہ کے بعد خرید و فروخت۔

بیع موقوف: بیع موقوف وہ ہے جو ذات اور وصف دونوں لحاظ سے مشروع ہو لیکن اس کا نفاذ کسی تیسرے کی اجازت پر موقوف ہو جیسے فضولی کی بیع۔

الْمُرَادُ بِالْفَاسِدِ الْمَمْنُوعُ مَجَازًا عَرَفِيًّا فَيَعْمُ الْبَاطِلُ وَالْمَكْرُوهُ، وَقَدْ يُذَكَّرُ فِيهِ بَعْضُ الصَّحِيحِ تَبَعًا، وَكُلُّ مَا أَوْزَعَهُ خِلَالًا فِي رُكْنِ الْبَيْعِ فَهُوَ مُبْطَلٌ، وَمَا أَوْزَعَهُ فِي غَيْرِهِ فَمُفْسِدٌ
ترجمہ: فاسد سے مراد ممنوع ہے مجاز عرفی کے اعتبار سے لہذا باطل اور مکروہ کو شامل ہوگا اور کبھی اس میں تبعاً بعض صحیح کو ذکر کیا جاتا ہے اور جو چیز بیع کے رکن میں خلل پیدا کرے وہ مبطل ہے اور جو رکن کے علاوہ میں خلل پیدا کرے وہ مفسد ہے۔

سوال: یہ ہے کہ یہ باب بیع فاسد کا ہے اور فاسد میں باطل داخل نہیں ہے حالاں کہ ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت مصنف علیہ الرحمہ نے اس باب میں بیع فاسد کے ساتھ ساتھ بیع باطل کا بھی تذکرہ کیا ہے ایسا کیوں؟

جواب: اس کا جواب یہ ہے کہ حقیقت میں، تو باطل اور فاسد الگ الگ چیزیں ہیں، لیکن عرف میں باطل بول کر فاسد اور فاسد بول کر باطل مراد لیا جاتا ہے اسی عرف کی رعایت کرتے ہوئے فاسد بول کر باطل کو بھی شامل کر لیا گیا ہے اسی کی طرف

حضرت شارح علیہ الرحمہ نے المراد بالفاسد الممنوع مجازاً عرفیاً سے اشارہ کیا ہے۔

عر: سے مراد مجازاً عرفیاً: عرف سے مراد حضرت فقہائے کرام کا عرف ہے۔

بَطْلُ بَيْعٍ مَا لَيْسَ بِمَالٍ وَالْمَالُ مَا يَمِيلُ إِلَيْهِ الطَّبْعُ وَيَجْرِي فِيهِ الْبَذْلُ وَالْمَنْعُ دُورٌ، فَخَرَجَ التَّرَابُ وَنَخْوُهُ كَالْدَمِ الْمَسْفُوحِ فَجَازَ بَيْعٌ كَبِيدٌ وَطَحَالٍ

ترجمہ: اس چیز کی بیع باطل ہے جو مال نہیں ہے مال وہ ہے جس کی طرف انسانی طبیعت مائل ہو اور اس میں دینا اور منع کرنا جائز ہو سکے چنانچہ مٹی اور اس جیسی چیزیں نکل گئیں جیسے بہتا ہوا خون لہذا تلی اور کلجی کی بیع جائز ہے۔

مال کی تعریف المال یمیل الخ: مال وہ ہے جس کی طرف انسانی طبیعت مائل ہو۔

کالدَمِ الْمَسْفُوحِ: بہتا ہوا خون ناپاک ہے اس ناپاکی کی وجہ سے اس میں کوئی مالیت نہیں ہے اور جب مالیت نہیں ہے تو مبادلۃ المال بالمال نہیں پایا گیا اس لیے خون مسفوح کی بیع باطل ہے۔

وَالْمَيْتَةُ سِوَى سَمَكٍ وَجَرَادٍ، وَلَا فَرْقَ فِي حَقِّ الْمُسْلِمِ بَيْنَ الَّتِي مَاتَتْ حَتْفَ أَنْفِهَا أَوْ بِخَنْقٍ وَنَخْوَةٍ

ترجمہ: اور مردار مچھلی اور نڈی کے علاوہ، مسلمان کے حق میں کوئی فرق نہیں ہے اس کے درمیان جو خود بخود مرے یا کسی نے اس کا گلا گھونٹ دیا ہو اور اس طرح سے۔

والمیتة سوي سمك الخ: شرعی ذبح کے علاوہ جانور کے مرنے کی جو بھی صورت پیش آئے وہ میت ہے اور شرعاً میت ناپاک ہے اس ناپاکی کی وجہ سے اس میں کوئی مالیت نہیں ہے اور جب مالیت نہیں ہے، تو مبادلۃ المال بالمال رکن بیع نہیں پایا گیا اس لیے میت کی بیع باطل ہے۔

وَالْخُرُؤُ الْبَيْعِ بِهِ أَيْ جَعَلَهُ ثَمَنًا بِإِذْخَالِ الْبَاءِ عَلَيْهِ؛ لِأَنَّ رُكْنَ الْبَيْعِ مُبَادَلَةُ الْمَالِ بِالْمَالِ وَلَمْ يَوْجَدْ

ترجمہ: اور آزاد کی بیع اور اس کے ذریعے سے خریداری یعنی آزاد کو ثمن بنایا با داخل کر کے اس لیے کہ بیع کا رکن مبادلۃ المال بالمال ہے جو نہیں پایا گیا۔

آزاد مالک ہے مملوک نہیں ہے جب مملوک نہیں ہے تو مال بھی نہیں ہے اور جب مال نہیں ہے تو مبادلۃ المال بالمال رکن بیع نہیں پایا گیا اس لیے حر نہ بیع بن سکتا ہے اور نہ ہی ثمن، اس لیے حر کی بیع باطل ہے۔

وَالْمَعْدُومُ كَبَيْعِ حَقِّ التَّعْلِي أَيْ غُلُو سَقَطَ؛ لِأَنَّهُ مَعْدُومٌ، وَمِنْهُ بَيْعُ مَا أَصْلُهُ غَائِبٌ كَجَزَرٍ وَفُجَلٍ، أَوْ بَعْضُهُ مَعْدُومٌ كَوَرْدٍ وَيَأْسَمِينٍ وَوَرَقٍ فِرْصَادٍ. وَجَوْرُهُ مَالِكَ لِتَعَامُلِ النَّاسِ، وَبِهِ أَفْتَى بَعْضُ مَشَايِخِنَا عَمَلًا بِالِاسْتِخْسَانِ، هَذَا إِذَا نَبَتَ وَلَمْ يُعْلَمَ وَجُودُهُ، فَإِذَا عَلِمَ جَازَ وَلَهُ خِيَارُ الرُّؤْيَةِ وَتَكْفِي رُؤْيَةِ الْبَعْضِ عِنْدَهُمَا وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى ”شَرْحُ مَجْمَع“

ترجمہ: اور معدوم کی بیع باطل ہے، جیسے حق تعلی کو بیچنا، یعنی وہ بالا خانہ جو گر چکا ہو، اس لیے کہ یہ معدوم کی بیع ہے، اور اسی میں اس چیز کی بیع ہے، جس کی جڑ غائب ہو جیسے گاجر اور مولیٰ کی بیع یا بعض بیع معدوم ہے جیسے گلاب اور چنبیلی کی بیع اور

توت کے پتوں کی بیج کو امام مالک نے تعامل ناس کی وجہ سے جائز کہا ہے اور ہمارے بعض مشائخ نے استحسان پر عمل کرتے ہوئے اسی پر فتویٰ دیا ہے یہ اس وقت ہے جب جما ہوا اور اس کا موجود ہونا معلوم نہ ہو، پس جب معلوم ہو جائے تو جائز ہے اور مشتری کو اختیار رویت ثابت ہے بعض بیج کا دیکھنا صاحبین کے نزدیک کافی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ شرح میں ہے۔

حق تعلیٰ کی بیج والمعدوم کبیع حق التعلیٰ الخ: گھریا زمین کے اوپر والے حصے کی بیج جس میں کچھ بنا ہوا نہیں ہے اس کی بیج باطل ہے اس لیے کہ کچھ ہے ہی نہیں بس فضا ہے اور فضا مال نہیں ہے اس لیے حق تعلیٰ کی بیج باطل ہے۔

وَالْمُضَامِينَ مَا فِي ظُهُورِ الْآبَاءِ مِنَ الْمَنِيِّ وَالْمَلَقِيحِ جَمْعُ مَلْقُوْحَةٍ: مَا فِي الْبُطْنِ مِنَ الْخَبَنِ وَالنَّجَاجِ يَكْسِرُ الثَّوْنَ: خَبْلُ الْخَبَلَةِ أَيْ نَسَاجُ النَّسَاجِ لِدَاهَةِ أَوْ آدَمِيٍّ وَيَنْبَغِ أَمَةً تَبَيَّنَ أَنَّهُ ذَكَرُ الصُّمَيْرِ لِتَذْكِيرِ الْخَبْرِ غَبْدٌ وَعَكْسُهُ بِخِلَافِ الْبَهَائِمِ، وَالْأَصْلُ أَنَّ الذَّكَرَ وَالْأُنْثَى مِنْ بَنِي آدَمَ جِنْسَانِ حُكْمًا فَيَبْطُلُ، وَفِي سَائِرِ الْخَيَوَانَاتِ جِنْسٌ وَاحِدٌ فَيَصِحُّ وَيَتَخَيَّرُ لِقَوَاتِ الْوَصْفِ.

ترجمہ: باطل ہے مضامین کی بیج یعنی وہ منی جو زر کی پیٹھ میں ہو اور ملاج کی بیج باطل ہے ملقوْحہ کی جمع ہے یعنی وہ بچہ جو مادہ کے پیٹ میں ہو اور نتائج نون کے زیر کے ساتھ جل الجملہ یعنی جانور یا آدمی کے بچے کا بچہ اور باندی کی بیج باطل ہے جس کا غلام ہونا ظاہر ہو اور اس کے برعکس (انہ) میں ضمیر مذکر لائے خبر کے مذکر ہونے کی وجہ سے بخلاف جانوروں کے اصول یہ ہے کہ مذکر و مؤنث آدمی میں دو جنس ہیں حکماً لہذا بیج باطل ہوگی اور تمام حیوانات میں ایک جنس ہے اس لیے بیج صحیح ہوگی اور وصف فوت ہونے کی وجہ سے مشتری کو اختیار ہوگا۔

مضامین کی بیج ایام جاہلیت میں بعض عجیب قسم کے معاملات ہوتے تھے ان میں سے ایک نر کے صلب میں، رہنے والے مادہ منویہ سے ممکنہ صورت میں پیدا ہونے والے بچے کے بیج تھے اور دوسری صورت گابھن کے دوران، پیٹ میں موجود پیدا ہونے سے پہلے ہی بچے کی بیج تھی ان دونوں صورتوں کو شریعت نے باطل قرار دیا ہے، اس لیے کہ ایک نامعلوم اور غیر موجود کی بیج تھی۔

باندی بتا کر غلام حوالہ کرنا وبيع امه تبين الله الخ: بائع اور مشتری کے درمیان سودا طے ہوا باندی کا اور جب بیج حوالہ کرنے کا وقت آیا، تو بائع غلام حوالہ کر رہا ہے تو یہ بیج باطل ہے، اس لیے کہ انسانوں میں مرد اور عورت ہونا الگ الگ جنس ہے اور جس جنس کی بیج ہوئی ہے وہ جس ادا نہیں کر رہا ہے جو ایک بیج معدوم کی صورت ہے اور بیج معدوم باطل ہے لیکن جانوروں میں نر اور مادہ کے درمیان اس طرح کی تبدیلی جنس واحد ہونے کی وجہ سے کوئی ایسا حرج نہیں ہے، بیج تو منعقد ہو جائے؛ البتہ وصف میں تبدیلی کی وجہ سے مشتری کو بیج باقی رکھنے یا ختم کرنے کا اختیار ہوگا۔

وَمُتْرُوكِ التَّسْمِيَةِ عَمْدًا وَلَوْ مِنْ كَافِرٍ بَزَائِيَّةٍ، وَكَذَا مَا ضُمَّ إِلَيْهِ؛ لِأَنَّ حُرْمَتَهُ بِالنَّصِّ **ترجمہ:** اس ذبیحہ کی بیج باطل ہے، جس میں جان کر بسم اللہ چھوڑ دی گئی ہو، اگرچہ کافر کے ہاتھ بچے جیسا کہ بزازیہ میں ہے، اسی طرح جو اس میں ملادیا گیا ہو، اس لیے کہ اس کا حرام ہونا نص قرآنی سے ثابت ہے۔

متروک التسمیہ کی بیع و متروک التسمیہ عمد الخ: ایسا ذبیحہ جس میں جان کر بسم اللہ چھوڑ دی گئی ہے اس کی بیع دونوں حالتوں میں حرام ہے مسلمان سے بیچے یا غیر مسلم سے۔

وَبَيْعِ الْكَرَابِ وَكَرْيِ الْأَنْهَارِ؛ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمَالٍ مُتَقَوِّمٍ، بِخِلَافِ بِنَاءٍ وَشَجَرٍ فَيَصِحُّ إِذَا لَمْ يُشْتَرَطْ تَرْكُهَا وَلَوْ الْجَيَّةُ. وَمَا فِي حُكْمِهِ أَيْ حُكْمِ مَا لَيْسَ بِمَالٍ كَأَمَّ الْوَلَدِ وَالْمُكَاتِبِ وَالْمَذْبُوحِ الْمُطْلَقِ فَإِنَّ بَيْعَ هَؤُلَاءِ بَاطِلٌ: أَيْ بَقَاءً، فَلَمْ يُمْلِكُوا بِالْقَبْضِ لِابْتِدَاءِ فَصَحَّ بَيْنَهُمْ مِنْ أَنْفُسِهِمْ وَبَيْعٌ قِنْ ضَمِّ إِلَيْهِمْ دُرَّرَ، وَقَوْلُ ابْنِ الْكَمَالِ بَيْعُ هَؤُلَاءِ بَاطِلٌ مُوقُوفٌ، ضَعْفُهُ فِي الْبَخْرِ بِأَنَّ الْمُرَجَّحَ اشْتِرَاطُ رِضَا الْمُكَاتِبِ قَبْلَ الْبَيْعِ وَعَدَمُ نَفَازِ الْقَضَاءِ بَيْنَ أُمِّ الْوَلَدِ وَصَحَّحَ فِي الْفَتْحِ نَفَاذَهُ. قُلْتُ: الْأَوْجَهُ تَوْقُفُهُ عَلَى قَضَاءٍ آخَرَ إِمْضَاءٍ أَوْ رَدًّا عَيْنِي وَنَهْرًا، فَلْيَكُنِ التَّوْفِيقُ. وَفِي السَّرَاجِ: وَلَدُ هَؤُلَاءِ كُفُّهُمْ، وَبَيْعُ مُبْعَضٍ كُفْرٌ.

ترجمہ: زمین کی جوتائی اور نہر کی کھدائی کی بیع باطل ہے اس لیے کہ یہ مال متقوم نہیں ہے برخلاف عمارت اور درخت کے لہذا صحیح ہے جب چھوڑنے کی شرط نہ لگائے جیسا کہ والوالجیہ میں ہے اور جو اس کے حکم میں ہو یعنی اس کے حکم میں جو مال نہیں ہے جیسے ام ولد مکاتب اور مذکور مطلق ان سب کی بیع باطل ہے حق حریت باقی رہنے تک لہذا یہ مملوک نہیں ہوں گے قبضہ سے ابتدائی باطل نہیں ہے لہذا ان کو ان کی ذات سے بیچنا صحیح ہے اور ان کے ساتھ ملا کر غلام کی بیع صحیح ہے جیسا کہ درر میں ہے ابن الکمال کا قول کہ ان سب کی بیع باطل موقوف ہے بحر میں اس کی تضعیف کی ہے اس طور پر کہ بیع سے پہلے مکاتب کے راضی ہونے کی شرط مرجح ہے اور ام ولد کی بیع میں، قاضی کا فیصلہ نافذ نہ ہونا فتح میں اس کا نافذ نہ ہونا صحیح کہا ہے میں کہتا ہوں یہ جاری ہونے میں یا رد ہونے میں دوسرے قاضی کے قضا پر موقوف ہے جیسا کہ عینی اور نہر میں ہے لہذا تطبیق ہوگئی اور سراج میں ہے ان کی اولاد ان ہی کی طرح ہے اور غلام کا جز بیچنا آزادی کی طرح ہے۔

جوتائی اور کھدائی کی بیع و ببيع الكراب و كرى الانهار الخ: ایک آدمی نے زمین کرایہ پر لے کر اس کو جوتا یا اس میں نہر کھودی پھر یا تو اجارہ نسخ ہو گیا یا اجارہ کی مدت پوری ہوگئی، اب زمین مالک چاہ رہا ہے کہ اس کی زمین حوالے کی جائے، اور کرایہ پر لینے والا دیکھ رہا ہے کہ زمین حوالہ کرنے کی صورت میں، اس کی محنت بے کار جارہی ہے اس صورت میں اگر کرایہ لینے والا چاہے کہ میں اپنی اس جوتائی یا کھدائی کو زمین مالک کے ہاتھ بیچ دوں، تو یہ بیع صحیح نہیں ہے اس لیے کہ یہ مال غیر متقوم ہے جس کی بیع باطل ہے اس کے صحیح ہونے کی صورت یہ ہے کہ دوسری معیاد کے لیے کرایہ پر لیے۔

ام ولد کی بیع کام ولد: ام ولد کی بیع باطل ہے، البتہ صحیح ہونے کی صورت یہ ہے کہ ام ولد کی بیع کے حق میں دو قاضیوں کا فیصلہ یک بعد دیگرے ہو جائے،

مکاتب کی بیع والمکاتب، الا یہ کہ مکاتب خود اپنی بیع پر راضی ہو جائے اس کے راضی ہونے کی صورت میں سمجھا جائے گا کہ وہ خود اپنا حق باطل کرنے پر راضی ہے اس لیے اس کی بیع صحیح ہو جائے گی۔

والمدير المطلق: ام ولد کی طرح مدبر کی بیع باطل ہے البتہ صحیح ہونے کی یہ صورت ہے کہ مدبر کی بیع کے حق میں، دو قاضیوں کا فیصلہ یک بعد دیگرے ہو جائے۔

مدبر کی بیع

وَبَطْلُ بَيْعِ مَالٍ غَيْرِ مُتَقَوِّمٍ أَيْ غَيْرِ مُبَاحٍ الْإِنْتِفَاعِ بِهِ ابْنُ كَمَالٍ فَلْيُحْفَظْ كَخَمْرِ وَخِنْزِيرٍ وَمَيْتَةٍ لَمْ تَمُتْ حَتَّى أَنْفَهَا بَلْ بِالْخَنَقِ وَنَحْوِهِ فَإِنَّهَا مَالٌ عِنْدَ الذَّمِّ كَخَمْرِ وَخِنْزِيرٍ، وَهَذَا إِنْ بِيَعْتَ بِالْثَمَنِ أَيْ بِالذِّنِّ كَدَرَاهِمَ وَدَنَانِيرَ وَمَكِيلَ وَمَوْزُونٍ بَطْلٌ فِي الْكُلِّ، وَإِنْ بِيَعْتَ بِعَيْنٍ كَعَرَضٍ بَطْلٌ فِي الْخَمْرِ وَقَسَدٌ فِي الْعَرَضِ فَيَمْلِكُهُ بِالْقَبْضِ بِقِيَمَتِهِ ابْنُ كَمَالٍ.

ترجمہ: مال غیر متقوم کی بیع باطل ہے یعنی جس سے فائدہ اٹھانا جائز نہ ہو، جیسا کہ ابن کمال میں ہے اس کو یاد رکھنا چاہئے جیسے خمر، خنزیر اور ایسا مردہ جو خود بخود نہ مرا ہو؛ بل کہ گلا یا اس کے مانند دبانے سے مرا ہو، اس لیے یہ ذمی کے نزدیک خمر و خنزیر کی طرح مال ہے اور اگر ان کی بیع ثمن یعنی دین کے عوض ہو جیسے دارہم، دنانیر، مکیل و موزون تو باطل ہے ہر ایک میں اور اگر ان کی بیع ہوئی عین یعنی سامان کے عوض تو شراب میں باطل ہے اور سامان میں فاسد ہے لہذا قبضہ کرنے سے قیمت کے عوض سامان کا مالک ہو جائے گا جیسا کہ ابن کمال میں ہے۔

ای غیر مباح الانتفاع بہ: مال ہونے کے باوجود جس چیز سے شرعاً نفع اٹھانا ممنوع ہے وہ مال غیر متقوم ہے۔

غیر متقوم کی تعریف

وَبَطْلُ بَيْعٍ قَبْلَ ضَمِّهِ إِلَى حُرٍّ وَذَكِيَّةٍ ضُمَّتْ إِلَى مَيْتَةٍ مَاتَتْ حَتَّى أَنْفَهَا قَبْلَ أَنْ يَكُونَ كَالْحُرِّ وَإِنْ سَمِيَ ثَمَنٌ كُلُّ أَيْ فَصَّلَ الثَّمَنُ خِلَافًا لَهُمَا، وَمَبْنَى الْخِلَافِ أَنَّ الصَّفْقَةَ لَا تَتَعَدَّدُ بِمَجَرَّدِ تَفْصِيلِ الثَّمَنِ بَلْ لَا بُدَّ مِنْ تَكَرُّرِ لَفْظِ الْعَقْدِ عِنْدَهُ خِلَافًا لَهُمَا، وَظَاهِرُ النَّهَايَةِ يُفِيدُ أَنَّهُ فَاسِدٌ بِخِلَافِ بَيْعٍ قَبْلَ ضَمِّهِ إِلَى مُدَبِّرٍ أَوْ نَحْوِهِ أَوْ قَبْلَ غَيْرِهِ وَمِلْكٍ ضَمِّهِ إِلَى وَقْفٍ غَيْرِ الْمَسْجِدِ الْعَامِرِ فَإِنَّهُ كَالْحُرِّ بِخِلَافِ الْعَامِرِ: بِالْمُعْجَمَةِ الْخَرَابِ فَكَمُدَبِّرٍ أَشْبَاهُ. مِنْ قَاعِدَةٍ: إِذَا اجْتَمَعَ الْحَرَامُ وَالْحَلَالُ وَلَوْ مَخْكَومًا بِهِ فِي الْأَصَحِّ خِلَافًا لِمَا أَفْتَى بِهِ الْمُتَنَلِّ أَبُو السُّعُودِ فَيَصِحُّ بِحَصْنِهِ فِي الْقَبْرِ وَعَبْدِهِ وَالْمَلِكِ؛ لِأَنَّهَا مَالٌ فِي الْجُمْلَةِ. وَلَوْ بَاعَ قَرْيَةً وَلَمْ يَسْتثنِ الْمَسَاجِدَ وَالْمَقَابِرَ لَمْ يَصِحَّ عَيْنِي. كَمَا بَطْلُ بَيْعِ صَبِيٍّ لَا يَغْفِلُ وَمَجْنُونٍ شَيْئًا وَتَوَلَّى وَرَجَعَ آدَمِيٌّ لَمْ يَغْلِبْ عَلَيْهِ تَرَابٌ فَلَوْ مَغْلُوبًا بِهِ جَاَزَ كَسِيرَتَيْنِ وَبَغْرٍ، وَانْتَفَى فِي الْبَحْرِ بِمَجَرَّدِ خَلْطِهِ بِشَرَابٍ

ترجمہ: اور باطل ہے اس غلام کی بیع جس کو آزاد کے ساتھ ملا دیا ہو اور اس ذبیحہ کی بیع جس کو خود بخود مرنے والے میتہ کے ساتھ ملا دیا ہو، اس کی قید لگائی تاکہ آزاد کی طرح ہو جائے اگرچہ ایک کا ثمن متعین ہو، یعنی الگ الگ، ثمن مذکور ہو، صاحبین کے خلاف اختلاف کی بنیاد یہ ہے کہ صرف ثمن کی تفصیل سے عقد متعدد نہیں ہو جاتا، بل کہ حضرت امام اعظم کے نزدیک تعدد عقد کے لیے تکرار لفظ ضروری ہے صاحبین کے خلاف اور نہایت ظاہر اس کا معنی ہے کہ ان دونوں صورتوں میں فاسد ہے برخلاف اس غلام کی بیع کے جس کو مدبر یا اس کے مانند کے ساتھ ملا دیا ہو یا دوسرے کے غلام کے ساتھ اور وہ غلام جس کو ملایا ہو وقف کے ساتھ سوائے

مسجد آباد کے اس لیے کہ وہ آزادی طرح ہے برخلاف غیر آباد کے اس لیے کہ وہ مدبر کی طرح ہے، جیسا کہ اشباہ میں ہے اس قاعدہ کی بنیاد پر کہ جب حلال و حرام جمع ہوں تو حرام غالب ہوتا ہے اگرچہ اس پر قاضی کا فیصلہ ہو گیا ہو، اصح قول کے مطابق اس فتویٰ کے خلاف جو ملا بوالسعود نے دیا ہے لہذا بقدر اس کے حصے کے غلام میں مدبر کے ساتھ اور بائع کے غلام میں غیر کے غلام کے ساتھ اور مملوک میں وقف کے ساتھ بیع صحیح ہے اس لیے کہ یہ حقیقت میں مال ہیں اور اگر گاؤں کو بیچا اور مساجد و مقابر کو الگ نہیں کیا تو صحیح نہیں ہے جیسا کہ عینی میں ہے جیسا کہ غیر عاقل بچے اور مجنون کی بیع باطل ہے آدمی کے پیشاب پاخانہ بیچنا جب ان میں مٹی غالب نہ ہو جب یہ مغلوب ہو جائیں تو جائز ہے جیسے گوبر اور میٹنی کی بیع اور بحر میں صرف مٹی ملنے پر اکتفا کیا ہے۔

و بطل بیع قن ضم الی حر: غلام اور آزاد انسان کو ایک ساتھ ملا کر بیچنا یہ صورت باطل ہے اس لیے آزاد مال نہیں ہے اس لیے بیع کا رکن مبادلتہ المال بالمال نہیں پایا گیا جس کی وجہ سے بیع باطل ہے۔

و شَعْرُ الْإِنْسَانِ لِكِرَامَةِ الْأَدَمِيِّ وَلَوْ كَافِرًا ذَكَرَهُ الْمُصَنِّفُ وَغَيْرُهُ فِي بَحْثِ شَعْرِ الْخِنْزِيرِ.
ترجمہ: اور آدمی کے بال کی بیع باطل ہے آدمی کی عزت کی وجہ سے اگرچہ وہ کافر ہو، مصنف وغیرہ نے اسکو سور کے بال کی بحث میں ذکر کیا ہے۔

انسانی بال پاک ہونے کے باوجود عزت و بزرگی کی وجہ سے اس کی بیع ممنوع ہے اس لیے کہ حدیث کی وجہ سے انسانی بالوں سے فائدہ اٹھانا ہی جائز نہیں ہے لعن اللہ الواصلۃ والمستوصلۃ۔

(بدائع الصنائع: ۴/۳۳۳)

وَبَيْعُ مَا لَيْسَ فِي مِلْكِهِ لِبُطْلَانِ بَيْعِ الْمَعْدُومِ وَمَا لَهُ خَطَرُ الْعَدَمِ. لَا بِطَرِيقِ السَّلَامِ فَإِنَّهُ صَحِيحٌ؛ لِأَنَّهُ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - «نَهَى عَنْ بَيْعِ مَا لَيْسَ عِنْدَ الْإِنْسَانِ، وَرَخَّصَ فِي السَّلَامِ»

ترجمہ: اور اس چیز کی بیع باطل ہے جو ملک نہ ہو معدوم کی بیع باطل ہونے کی وجہ سے اور جس میں عدم کا خطرہ ہو، سلم کے طریقے سے باطل نہیں ہے بلکہ وہ صحیح ہے اس لیے کہ حضرت نبی علیہ الصلاۃ والسلام نے اس چیز کی بیع سے منع فرمایا ہے جو انسان کے پاس نہ ہو اور سلم میں رخصت دی۔

و بیع مالیس فی ملکہ: جو چیز انسان کی ملک میں نہ ہو، اس کی بیع باطل ہے اس لیے کہ حضرت بنی علیہ الصلاۃ والسلام نے اسی طرح کی بیع سے منع فرمایا ہے البتہ بیع کی ایک صورت جسے سلم کہتے ہیں جائز ہے حدیث کی وجہ سے۔

و بَطْلُ بَيْعِ صُرْحِ بَنَفَى الثَّمَنِ فِيهِ لِانْعِدَامِ الرَّحْنِ وَهُوَ الْمَالُ.

ترجمہ: اور وہ بیع باطل ہے جس میں بنفی الثمن کی صراحت ہو، رکن یعنی مال نہ ہونے کی وجہ سے۔

و بطل بیع صرح بنفی الثمن الخ: حضرت ماتن اور شارح اس بات پر متفق ہیں کہ ثمن کے نفی کر دینے کی صورت میں بیع منعقد نہ ہوگی لیکن حضرت علامہ شامی نے اس بات کی صراحت کی

نفی ثمن کے ساتھ بیع

ہے کہ مذکورہ بالا صورت میں بیع منعقد ہو جائے گی اور ثمن کے نفی کرنے کا کوئی اعتبار نہ ہوگا، و قیل ینعقد لان نفیہ لم یصح لانه نفی العقد فصار كانه مسکت عن ذکر الثمن۔ وفیہ ینعقد البیع و یثبت الملك بالقبض كما یأتی قریباً۔ (رد

المحتار: ۴/۲۳۶)

وَالْبَيْعُ الْبَاطِلُ حُكْمُهُ عَدَمُ مِلْكِ الْمُشْتَرِي إِذَا قَبَضَهُ فَلَا ضَمَانَ لَوْ هَلَكَ الْمَبِيعُ عِنْدَهُ؛ لِأَنَّهُ أَمَانَةٌ وَصَحَّحَ فِي الْقُنْيَةِ ضَمَانَهُ، قِيلَ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى. وَفِيهَا بَيْعُ الْخَرْبِيِّ أَبَاهُ أَوْ ابْنَهُ، قِيلَ بَاطِلٌ، وَقِيلَ فَاسِدٌ. وَفِي وَصَايَاهَا بَيْعُ الْوَصِيِّ مَالِ الْيَتِيمِ بِغَبْنٍ فَاحِشٍ بَاطِلٌ وَقِيلَ فَاسِدٌ وَرُجِّحَ. وَفِي التَّنْفِ: بَيْعُ الْمُضْطَرِّ وَشِرَاؤُهُ فَاسِدٌ.

ترجمہ: اور بیع باطل کا حکم مشتری کا مالک نہ ہونا ہے یعنی مشتری قبضہ کرنے سے بیع کا مالک نہیں ہوتا ہے تو مشتری پر تاوان نہیں ہے اگر بیع اس کے پاس ہلاک ہو جائے اس لیے کہ وہ امانت ہے اور قنیہ میں تاوان دینے کی تصحیح ہے اور کہا گیا کہ اسی پر فتویٰ ہے اور قنیہ میں ہے کہ حربی کا اپنے باپ یا بیٹے کو بیچنا کہا گیا کہ باطل ہے اور کہا گیا کہ فاسد ہے اور قنیہ کی کتاب الوصایا میں ہے کہ وصی کا یتیم کے مال کو غبن فاحش سے بیچنا باطل ہے اور کہا گیا کہ فاسد ہے بعض نے اسی کو رائج قرار دیا ہے اور غبن میں ہے کہ مضطر کا بیچنا اور خریدنا فاسد ہے۔

بیع باطل کا حکم و البیع الباطل حکمہ ارجح: بیع باطل میں مشتری قبضہ کرنے کی صورت میں بیع کا مالک نہ ہوگا لیکن بیع ہلاک ہو جانے کی صورت میں مشتری ضامن ہوگا یا نہیں اس سلسلے میں دو قول ہیں ایک یہ کہ مشتری ضامن نہ ہوگا اس لیے کہ بیع اس کے ہاتھ میں امانت کی شکل ہے اور امانت ہلاک ہو جانے کی صورت میں امین ضامن نہیں ہوتا ہے اس لیے مشتری بھی ضامن نہ ہوگا، دوسرا قول یہ ہے کہ بیع باطل میں قبضہ کرنے کے بعد مشتری کے پاس سے بیع ہلاک ہو جانے کی صورت میں مشتری پر ضمان لازم آئے گا اس لیے کہ مشتری کو ویسے چھوڑ دیا جائے اور اس پر کسی طرح کا ضمان لازم نہ کیا جائے تو وہ لا پرواہ ہو جائے گا اور بیع کی تصحیح دیکھ رکھ نہیں کرے گا اس لیے مشتری پر ضمان لازم کیا جائے گا یہی دوسرا قول رائج ہے۔ الا ان القول الثانی فی مسائلنا مرجح علی القول الاول۔ (رد المحتار: ۴/۲۳۷)

وَفَسَدَ بَيْعٌ مَا سَكَتَ أَيْ وَقَعَ السُّكُوتُ فِيهِ عَنِ الثَّمَنِ كَبَيْعِهِ بِقِيَمَتِهِ

ترجمہ: اور وہ بیع فاسد ہے جس میں سکوت واقع ہو ثمن سے جیسے بیع کی بیع بقدر اس کی قیمت کے۔

بغیر ذکر ثمن کے ساتھ بیع وفسد بیع ما سکت ارجح: ایک صورت یہ ہے کہ ثمن کی نفی کر دی جائے، اس صورت میں تو بیع باطل ہے جس کا حکم گذر چکا دوسری صورت میں یہ ہے کہ ثمن کا کوئی تذکرہ ہی نہیں کیا، ایسی صورت میں بیع فاسد ہے۔

وَفَسَدَ بَيْعٌ عَرَضَ هُوَ الْمَتَاعُ الْقِيَمِيُّ، ابْنُ كَمَالٍ بِخَمْرِ وَعَكْسُهُ فَيَنْعَقِدُ فِي الْعَرَضِ لَا الْخَمْرِ كَمَا مَرَّ

ترجمہ: اور فاسد ہے عرض یعنی قیمتی اسباب کی بیع جیسا کہ ابن الکمال میں ہے اور اس کا الٹا، چنانچہ سامان میں بیع

منعقد ہو جائے گی نہ کہ شراب میں جیسا کہ گذر چکا۔

عرض کی بیع شرب سے وفسد بیع عرض الخ: قیمتی سامان ہیں، ان کی بیع شراب سے کی جائے تو بیع فاسد ہے، باطل نہیں ہے اس لیے کہ شراب من وجہ مال ہے اس لیے کہ اہل ذمہ کے نزدیک یہ مال ہے۔

وَفَسَدَ بَيْعُهُ أَيُّ الْعَرْضِ بِأَمِّ الْوَلَدِ وَالْمَكَاتِبِ وَالْمُدَبَّرِ حَتَّىٰ لَوْ تَقَابَضَا مَلِكُ الْمُشْتَرِي لِلْعَرْضِ الْعَرْضِ لِمَا مَرَّ أَنَّهُمْ مَالٌ فِي الْجُمْلَةِ

ترجمہ: اور قیمتی اسباب کی بیع ام ولد، مکاتب اور مدبر سے فاسد ہے حتیٰ کہ اگر دونوں نے قبضہ کر لیا، تو مشتری سامان

کا مالک ہو جائے گا اس لیے کہ یہ سب فی الجملہ مال ہیں جیسا کہ گذر چکا۔

قیمتی اشیاء کی بیع ام ولد وغیرہ سے وفسد بیعہ ای العرض بام الولد الخ: ام ولد وغیرہ میں چوں کہ من وجہ مالیت موجود ہے اس لیے قیمتی اسباب کے عوض ام ولد وغیرہ کی بیع کی جائے تو یہ بیع

فاسد ہے۔

وَفَسَدَ بَيْعُ سَمَكٍ لَمْ يُصَدَّ لَوْ بِالْعَرْضِ وَإِلَّا فَبَاطِلٌ لِعَدَمِ الْمِلْكِ صَدْرُ الشَّرِيعَةِ أَوْ صِيدَ ثُمَّ أُلْقِيَ فِي مَكَانٍ لَا يُؤْخَذُ مِنْهُ إِلَّا بِحِيلَةٍ لِلْعَجْزِ عَنِ التَّسْلِيمِ وَإِنْ أُحِذَ بِذَوْنِهَا صَحَّ وَلَهُ خِيَارُ الرُّؤْيَةِ إِلَّا إِذَا دَخَلَ بِنَفْسِهِ وَلَمْ يَسُدَّ مَدْخَلَهُ فَلَوْ سَدَّهُ مَلَكُهُ. وَلَمْ تَجْزِ إِجَارَةُ بَرَكَةٍ لِيُصَادَ مِنْهَا السَّمَكُ بَحْرًا

ترجمہ: اور بغیر شکار کی ہوئی مچھلی کی بیع فاسد ہے اگر عرض سے بیچی جائے ورنہ باطل ہے ملک نہ ہونے کی وجہ سے جیسا کہ شرح و قایہ میں ہے یا شکار کر کے ایسی جگہ ڈال دی جائے جہاں سے بغیر جال کے پکڑی نہیں جاسکتی (تو بھی فاسد ہے) تسلیم سے عاجز ہونے کی وجہ سے اور اگر بغیر جال کے پکڑی جاسکے تو صحیح ہے اور مشتری کے لیے خیار رویت ہے مگر جب مچھلی خود بخود داخل ہو اور اس کا راستہ بند نہ کیا ہو (تو باطل ہے) اور اگر اس کا راستہ بند کر دیا تو وہ اس کا مالک ہو گیا (اگر بغیر جال کے پکڑنا ممکن ہو تو بیع صحیح ہے) اور تالاب کا اجارہ جائز نہیں ہے تاکہ مچھلی شکار کی جائے۔

پانی میں مچھلی کی بیع وفسد بیع سمک لم یصد الخ: مچھلی پانی ہی میں ہے اس کو پکڑا نہیں ہے ایسی حالت میں مچھلی کی بیع اسباب سے فاسد ہے اور اگر دراہم و دنانیر سے ہو تو باطل ہے اس لیے کہ جب تک مچھلی پانی میں ہے وہ غیر محقوق ہے اور تقوم اس میں احراز سے آتا ہے جو، یہاں حاصل نہیں ہے۔

وَبَيْعُ طَيْرٍ فِي الْهَوَاءِ لَا يَزْجَعُ بَعْدَ إِزْسَالِهِ مِنْ يَدِهِ، أَمَّا قَبْلَ صَيْدِهِ فَبَاطِلٌ أَصْلًا لِعَدَمِ الْمِلْكِ وَإِنْ كَانَ يَطِيرُ وَيَزْجَعُ كَالْحَمَامِ صَحَّ وَقِيلَ لَا وَرَجَحَهُ فِي النَّهْرِ

ترجمہ: اور فضاء میں ان چڑیوں کی بیع فاسد ہے جن کو چھوڑنے کے بعد واپس نہیں آتی ہیں بہر حال ان کو شکار کرنے سے پہلے تو اصلاً باطل ہے ملک نہ ہونے کی وجہ سے اور اگر اڑ کر واپس آتی ہو کہوتر کی طرح تو صحیح ہے اور کہا گیا کہ صحیح نہیں ہے اور نہر میں اسی قول کو رائج کہا ہے۔

فضاء میں پرندے کی بیع و بیع طیر فی الهواء الخ: بیع پرندہ کی تین صورتیں ہیں (۱) فضاء میں شکار کرنے سے پہلے یہ باطل ہے (۲) شکار کر کے اس کو فضاء میں چھوڑ دینے کے بعد یہ فاسد (۳) فضاء میں پالتو پرندوں کی بیع اگر خود بخود واپس آجائے یا بغیر جال کے پکڑ لیا جائے تو صحیح ہے ورنہ نہیں۔

وَبَيْعُ الْحَمَلِ أَيْ الْجَنِينِ، وَجَزَمَ فِي الْبَحْرِ بِبُطْلَانِهِ كَالنَّجَاحِ -

حمل کی بیع ترجمہ: حمل یعنی پیٹ میں بچے کی بیع فاسد ہے اور بحر الرائق میں ولد الولد کی طرح اس کے باطل ہونے پر یقین کیا ہے۔ و بیع الحمل الخ: ایک ہے حمل، حمل کی بیع فاسد ہے اور ایک ہے حمل کا حمل جسے حدیث شریف میں حمل الحبلہ کہا گیا ہے اس کی بیع باطل ہے۔

وَأَمَّا إِلَّا حَمْلَهَا لِفَسَادِهِ بِالشَّرْطِ، بِخِلَافِ هَبَةِ وَوَصِيَّةِ

استثنائے حمل کی حالتیں ترجمہ: اور باندی کی بیع سوائے اس کے حمل کے فاسد ہے شرط کے فاسد ہونے کی وجہ سے بخلاف ہبہ اور وصیت کے۔ و امّا الا حملها الخ: استثنائے حمل کی تین حالتیں ہیں (۱) استثناء اور عقد دونوں فاسد ہیں جیسے بیع اجارہ رہن وغیرہ (۲) عقد صحیح اور استثناء باطل ہبہ، صدقہ نکاح خلع وغیرہ (۳) عقد اور استثناء دونوں جائز ہیں جیسے وصیت یعنی اگر کسی نے حمل کو الگ کر کے صرف باندی کی وصیت کی یا باندی کو الگ کر کے صرف حمل کی وصیت کی۔

وَلَبَنٍ فِي صَرَعٍ وَجَزَمَ الْبُزْجَنْدِيُّ بِبُطْلَانِهِ

تھن میں دودھ کی بیع ترجمہ: اور تھن میں دودھ کی بیع فاسد ہے اور بزجندی نے اس کے باطل ہونے پر یقین کیا ہے۔

وَلَبَنٍ فِي صَرَعٍ الخ: حضرت مصنف علیہ الرحمہ نے تھن میں دودھ کی بیع کو فاسد لکھا ہے لیکن راجح قول یہ ہے کہ یہ باطل ہے اس لیے کہ یہ معلوم نہیں کہ تھن میں دودھ ہے یا خون ہے یا ہوا ہے یا تھن دیے ہی پھولا ہوا، یعنی دودھ کے وجود میں شک ہے لہذا مال نہیں پایا گیا، اس لیے یہ باطل ہے اور اسی قول کو ہدایہ، بدائع اور رد المحتار میں اختیار کیا گیا ہے نیز شارح علام کا یہی مسلک ہے۔

وَلَوْ لَوْ فِي صَدَفٍ لِلْعَرَبِ

تھن میں موتی کی بیع ترجمہ: اور دھوکے کی وجہ سے پسی میں موتی کی بیع فاسد ہے۔

وَلَوْ لَوْ فِي صَدَفٍ: صدف میں موتی کی بیع باطل ہے جیسا کہ رد المحتار میں اس کی صراحت ہے۔

وَصُوفٍ عَلَى ظَهْرِ غَنَمٍ وَجَوْزَةُ الثَّانِي وَمَالِكٌ. وَفِي السَّرَاجِ: لَوْ سَلَّمَ الصُّوفَ وَاللَّبَنَ بَعْدَ

الْعَقْدِ لَمْ يَنْقَلِبْ صَحِيحًا، وَكَذَا كُلُّ مَا اتَّصَلَهُ خَلْقِي كَجِلْدِ حَيَوَانٍ وَنَوَى تَمْرٍ وَثُنٍّ وَبَطِيخٍ،

لَمَّا مَرَّ أَنَّهُ مَعْدُومٌ عَرَفًا،

تھن میں موتی کی بیع ترجمہ: اور بھیڑ کی پیٹھ پر بال کی بیع فاسد ہے اور امام ابو یوسف اور امام مالک علیہما الرحمہ نے جائز کہا ہے اور سراج میں ہے کہ اگر بائع نے عقد کے بعد دودھ اور بھل مشتری کے حوالے کر دیا تو یہ بیع صحیح نہ ہوگی ایسے ہی اس چیز کا اتصال پیدائشی

ہو جیسے جانور کی کھال کھجور کی گٹھلی اور خر بوزے کا بیج جیسا کہ گزر چکا کہ یہ عرفا معدوم ہے۔

بدن پر بال کی بیع و صوف علی ظہر غنم الخ: بھیڑ بکری یا کسی اور جانور کے بالوں کو ان کے بدن پہنچتی دینا یہ بیع فاسد ہے اس لیے کہ بال نیچے سے بڑھتے ہیں جس کی وجہ سے بائع اور مشتری کا مال غلط ہو جائے جس کی وجہ سے بیع فاسد ہے۔

وَأَمَّا صَحْحُوا بَيْعَ الْكُرَاتِ وَشَجَرِ الصَّفَصِ وَأَوْرَاقِ الثُّوتِ بِأَغْصَانِهَا لِلتَّعَامِلِ. وَلِهِيَ الْقَبِيلَةُ:
بَاعَ أَوْرَاقَ ثُوتٍ لَمْ تَقْطَعْ قَبْلَهُ بِسَنَةِ جَارٍ وَسَنْتَيْنِ لَا؛ لِأَنَّهُ يَشْتَبُهَ مَوْضِعَ قِطْعِهِ غَرْفًا
ترجمہ: اور بے شک گندنا درخت بید اور توت کے پتوں کی بیع شاخوں کے ساتھ فقہانے صحیح کہا ہے رواج کی وجہ سے اور قبیہ میں کہ توت کے ان اوراق کو بیچا جو ایک سال سے توڑے نہیں گئے ہیں تو جائز ہے اور اگر دو سال سے توڑے نہیں گئے ہیں تو جائز نہیں ہے اس لیے کہ توڑنے کی جگہ عرفا مشتبه ہوگا۔

سوال مقدار کا جواب سوال یہ ہے کہ بھیڑ کے بال اس کے بدن پر بیچنا اس لیے ممنوع تھا کہ اس کے بال نیچے سے بڑھنے کی وجہ سے بائع اور مشتری کی ملک میں اختلاف ہوتا ہے تو ایسے ہی گندنا میں اس کے پتے نیچے پھڑھتے ہیں جس کی وجہ سے بائع اور مشتری کی ملک میں اختلاف ہوتا ہے تو گندنا کے پتوں کی بیع بھی ممنوع ہونا چاہئے۔
وَأَمَّا صَحْحُوا الخ: سے اسی سوال کا جواب ہے کہ حصول کا تقاضہ تو یہ ہے کہ گندنا کی بیع بھی ممنوع ہو، لیکن چونکہ اس کی بیع عام طور پر سے ہوتی ہے مسلمانوں میں اس کا رواج ہے اس رواج کی وجہ سے حضرت فقہاء کرام نے اس کو جائز قرار دیا ہے
وَجُذَعُ مُعِينٍ فِي سَقْفٍ أَمَّا غَيْرُ الْمُعِينِ فَلَا يَنْقَلِبُ صَحِيحًا ابْنُ كَمَالٍ.

ترجمہ: اس معین شہ تیر کی بیع فاسد ہے جو چھت میں لگا ہوا ہو بہر حال غیر معین تو وہ صحیح نہیں ہے جیسا کہ ابن کمال میں ہے۔

شہ تیر کی بیع شہ تیر غیر معین کی بیع بیع معین نہ ہونے کی وجہ سے باطل ہے شہ تیر معین جو چھت میں منصوب ہے اس کی بیع فاسد ہے اس لیے کہ چھت سے الگ کرنے کی صورت میں بائع کا نقصان ہے البتہ شہ تیر معین جو چھت سے الگ ہے اس کی بیع بلا کراہت درست ہے۔

وَذِرَاعٌ مِنْ ثُوبٍ يَضُرُّهُ التَّبْعِيُّ فَلَوْ قُطِعَ وَسَلِّمَ قَبْلَ فُسْخِ الْمُشْتَرِي عَادَ صَحِيحًا، وَلَوْ لَمْ يَضُرُّهُ الْقَطْعُ كَكِرْنَابٍ جَارٍ لَا نِفَاءَ الْمَانِعِ
ترجمہ: اس کپڑے میں سے ایک گز کی بیع فاسد ہے جس کا پھاڑنا نقصان ہو، لیکن اگر مشتری نے پھاڑ دیا یا شہ تیر چھت سے الگ کر دیا تو بیع صحیح ہو جائے گی اور اگر پھاڑنا نقصان نہ ہو جیسے تھان سے تو جائز ہے مانع نہ ہونے کی وجہ سے۔

بیع ثوب کی ایک خاص صورت وذراع من ثوب الخ: کپڑا ایسا ہے جس میں سے ایک گز الگ کرنے کی صورت میں نقصان نہ ہو، جیسے تھان تو بیع صحیح ہے۔

وَصَرْفَةُ الْقَانِصِ بِقَافٍ وَثُوبٍ الصَّائِدِ وَالْغَائِصِ بِغَيْنٍ مُعْجَمَةُ الْغَوَاصِ، وَالْبَيْعُ فِيهِمَا بَاطِلٌ لِلْغَرَرِ

بَخْرٌ وَنَهْرٌ وَالْكَمَالُ وَابْنُ الْكَمَالِ. قَالَ الْمُصَنَّفُ: وَقَدْ نَظَّمَهُ مُنْثَلًا خُسْرُو فِي سَلَكِ الْمَقَاصِدِ
فَتَبِعْتُهُ فِي الْمُخْتَصَرِ، وَيَجِبُ أَنْ يُرَادَ بِهِ الْبَاطِلُ؛ لِأَنَّهُ مِمَّا لَيْسَ فِيهِ مِلْكُهُ كَمَا مَرَّ

ترجمہ: اور قانس کے ایک مرتبہ جال مارنے قاف اور لون کے ساتھ یعنی شکاری اور غوص کے ایک مرتبہ غوطہ لگانے کی بیچ ان دونوں صورتوں میں دھوکہ کی وجہ سے بیچ باطل ہے جیسا کہ بحر نہر کمال اور ابن الکمال میں یہ ہے اور مصنف نے اپنی شرح میں کہا ہے کہ ملا خسرو نے اس بیچ کو مفاسد کی لڑی میں پرودیا ہے چناں چہ میں نے بھی مختصر میں اس کی اتباع کی ہے اور ضروری ہے کہ اس سے باطل مراد لی جائے اس لیے کہ یہ اس چیز کی بیچ ہے جو ملک میں نہیں ہے۔

ضربة القانس کی صورت و ضربة القانس: اس کی صورت یہ ہے کہ بائع کہے کہ میں نے اتنے میں تیرے ہاتھ ان تمام چیزوں کو بیچا جو ایک مرتبہ جال پھینکنے سے آئے اس صورت میں بیچ ملک میں نہ ہونے کی وجہ سے بیچ باطل ہے۔

وَالْمُزَابَنَةُ هِيَ بَيْعُ الرُّطْبِ عَلَى التَّخْلِ بِتَمَرٍ مَقْطُوعٍ مِثْلُ كَيْلِهِ تَقْدِيرًا شُرُوحِ مَجْمَعٍ، وَمِثْلُهُ
الْعَنْبُ بِالزَّيْبِ عِنَايَةً لِلنَّهْيِ وَلِشُبْهَةِ الرِّبَا. قَالَ الْمُصَنَّفُ: فَلَوْلَمْ يَكُنْ رَطْبًا جَازًا لِاخْتِلَافِ
الْجِنْسِ

ترجمہ: بیچ مزابنہ فاسد ہے وہ درخت پر لگے ترکھور کو ٹوٹے ہوئے کھجور سے اندازے سے اس کے کیل کے مثل بیچنا ہے جیسا کہ شروح الجمع میں ہے اور اسی کے مانند انگور کی بیچ کشمش سے ہے جیسا کہ عنایہ میں ہے حدیث سے منع ہونے اور سود کا شبہ ہونے کی وجہ سے مصنف نے کہا اور اگر پکا ہوا نہ ہو (کچا ہو) تو جائز ہے جنس بدل جانے کی وجہ سے۔

بیچ مزابنہ والمزابنة هي بيع الرطب الخ: بیچ مزابنہ یہ ہے کہ کھجور کے درخت پر لگی ہوئی کھجوریں توڑی ہوئی کھجوروں کے عوض اس طور پر فروخت کی کہ توڑی ہوئی کھجوروں کو کیل کیا یا وزن کیا ان کھجوروں کا اندازہ کر کے جو درخت پر لگی ہوئی ہیں مثلاً یہ اندازہ کیا کہ درخت پر لگی ہوئی کھجوریں پانچ من ہیں، اس کے بعد دوسرے عاقد سے وزن کر کے ٹوٹی ہوئی پانچ من کھجوریں لے لیں اس طریقے سے بیچ کرنا فاسد ہے اس لیے کہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس طرح کی بیچ سے منع فرمایا ہے عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن بیع التمر بالتمر۔ (الصحيح المسلم: ۸/۲)

وَالْمَلَامَسَةُ لِلْسَّلْعَةِ

ترجمہ: بیچ ملامسہ فاسد ہے یعنی سامان میں ہاتھ لگا کر۔

بیچ ملامسہ بیچ ملامسہ یہ ہے کہ ایک شخص دوسرے سے کہے کہ جب تو نے میرا کپڑا چھویا، یا میں نے تیرا کپڑا چھویا تو بیچ واجب ہوگئی، والملامسة لمس الرجل ثوب الآخر بيده بالليل او بالنهار۔ (الصحيح لمسلم: ۲/۲)

اس طریقے سے بھی بیچ فاسد ہے حدیث شریف میں منع ہونے کی وجہ سے، نہی عن بیع الملامسة و المنابدة۔ (الصحيح المسلم: ۲/۲)

(وَالْمُنَابَذَةُ) أَي نَبَذَهَا لِلْمُشْتَرِي

ترجمہ: بیع منابذہ فاسد ہے یعنی بیع کا مشتری کے سامنے ڈالنا۔

واما منابذۃ الخ: بیع منابذہ یہ ہے کہ متعاقدین میں سے ہر ایک کا دوسرے کا کپڑا دیکھے بغیر اپنا اپنا کپڑا پھینک دینا، ان ینبذ کل واحد منهما ثوبہ الی الآخر ولم ينظر منهما الی ثوب صاحبه۔

بیع منابذہ

(الصحيح لمسلم: ۲/۲)

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن بیع الملامسۃ والمنابذۃ۔

(الصحيح لمسلم: ۲/۲)

وَالْقَاءُ الْحَجَرِ عَلَيْهَا، وَهِيَ مِنْ بُيُوعِ الْجَاهِلِيَّةِ فَفُهِمَ عَنْهَا كُلُّهَا عَيْنِي لِوُجُودِ الْقِمَارِ، فَكَانَتْ فَاسِدَةً إِنْ سَبَقَ ذِكْرُ الثَّمَنِ "بَحْرٌ"

ترجمہ: بیع پر پتھر ڈال کر بیع فاسد ہے یہ جاہلیت کی بیع ہے اس لیے کہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان سب سے منع فرمادیا جیسا کہ عینی میں ہے قمار کے پائے جانے کی وجہ سے یہ سب بیع فاسد ہیں اگرچہ ثمن کا ذکر پہلے ہو چکا ہو جیسا کہ بحر میں ہے۔

والقاء الحجر اس کی صورت یہ ہے کہ مشتری بیع پر کنکری پھینکے جس بیع پر بھی گرے بیع لازم ہو جائے بیع کی یہ صورت بھی فاسد ہے اس لیے کہ یہ بھی منابذہ ہے جو حدیث میں منوع ہے۔

بیع القاء الحجر

وَبَيْعُ (ثَوْبٍ مِنْ ثَوْبَيْنِ) أَوْ عَبْدٍ مِنْ عَبْدَيْنِ لِجَهَالَةِ الْمُبِيعِ، فَلَوْ قَبَضَهُمَا وَهَلَكَا مَعًا ضَمِنَ نِصْفَ قِيمَةِ كُلِّ. إِذَا الْفَاسِدُ مُعْتَبَرٌ بِالصَّحِيحِ وَلَوْ مُرْتَبِنِ، فَقِيمَةُ الْأَوَّلِ لَتَعَذَّرَ رَدُّهُ وَالْقَوْلُ لِلضَّامِنِ، وَهَذَا إِذَا لَمْ يُشْتَرَطْ خِيَارُ التَّغْيِينِ، فَلَوْ شَرَطَ أَخَذَ أَيُّهُمَا شَاءَ جَازَ لِمَا مَرَّ

ترجمہ: ایک کپڑے کی بیع دو کپڑوں سے ایک غلام کی بیع دو غلاموں سے فاسد ہے بیع معلوم نہ ہونے کی وجہ سے اگر مشتری نے دونوں پر قبضہ کیا اور دونوں ایک ساتھ ہلاک ہو گئے تو مشتری ہر ایک کی نصف قیمت کا ضامن ہوگا، اس لیے بیع فاسد صحیح کی طرح معتبر ہے اور اگر دونوں بالترتیب ضائع ہوئے تو اس کا تاوان دے جو پہلے ضائع ہوا، اس کی واپسی محذور ہونے کی وجہ سے اور تعین میں مشتری کے قول کا اعتبار ہوگا یہ اس وقت فاسد ہے جب مشتری نے تعین کی شرط نہ لگائی ہو اگر شرط لگائی ہے، تو ان میں سے ایک کا لینا جائز ہے جیسا کہ گذر چکا، ایک کپڑے کی بیع دو کپڑوں سے، اس کی صورت یہ ہے کہ مشتری نے بائع کو ایک کپڑا دے کر دو کپڑے لیے اور دونوں کپڑوں میں سے یہ متعین نہیں کیا کہ ان میں سے کون سا کپڑا لیا اس صورت میں چوں کہ بیع مجہول ہے اس لیے بیع فاسد ہے۔

وَالْمَرَاغِي أَيْ الْكَلَاءُ وَإِجَارَتُهَا أَمَّا بَطْلَانُ بَيْعِهَا فَلِعَدَمِ الْمِلْكِ لِحَدِيثِ «النَّاسُ شُرَكَاءُ فِي ثَلَاثٍ فِي الْمَاءِ وَالْكَالِ وَالنَّارِ» وَأَمَّا بَطْلَانُ إِجَارَتِهَا لِأَنَّهَا عَلَى اسْتِهْلَاكِ عَيْنِ ابْنِ كَمَالٍ، وَهَذَا إِذَا نَبَتَ بِنَفْسِهِ وَإِنْ أَنْبَتَهُ بِسُقْيٍ وَتَرْبِيَةِ مَلَكُهُ وَجَازَ بَيْعُهُ عَيْنِي، وَقِيلَ لَا

ترجمہ: چراگاہ یعنی چارے کی بیع اور اس کا اجارہ فاسد ہے بہر حال اس کی بیع کا باطل ہونا ملک نہ ہونے کی وجہ سے

ہے حدیث کی بنیاد پر کہ لوگ تین چیزوں میں شریک ہیں پانی گھاس اور آگ میں اور بہر حال اجارہ کا باطل ہونا اس لیے ہے کہ یہ اجارہ عین کے استہلاک پر ہے جیسا کہ ابن کمال میں ہے اور ناجائز اس وقت ہے جب خود بخود آگ اور اگر پانی دے کر اور پرورش کر کے گھاس اگائی ہے تو وہ اس کا مالک ہے لہذا اس کی بیع جائز ہے جیسا کہ عینی میں ہے اور کہا گیا ہے کہ جائز نہیں ہے۔

والمراعی ای الکلائخ: چراگاہ چوں کہ سرکاری ملک ہوتی ہے اس لیے اس میں کسی کی ملک نہ ہونے کی وجہ سے اس کی بیع فاسد ہے البتہ اگر کسی نے دیکھ رکھ کی اور گھاس بڑی ہوگئی تو بیچی جاسکتی ہے بعض حضرات نے اس کو بھی فاسد کہا ہے لیکن صحیح بات یہ ہے کہ بیع جائز ہے اس لیے کہ جواز کے قائل اکثر مشائخ ہیں، وعلی

چراگاہ کی بیع

الجواز اکثر المشائخ (رد المحتار ۷/۲۵۷)

قَالَ وَبَيْعُ الْقَصِيلِ وَالرُّطْبَةِ عَلَى ثَلَاثَةِ أَوْجِهٍ: إِنْ لِيَقْطَعَهُ أَوْ لِيُزِيلَ ذَابْتَهُ فَتَأْكُلَ جَارَ وَإِنْ لِيُتْرَكَهُ لَمْ يَجْزْ، وَحِيلَتُهُ أَنْ يَسْتَأْجِرَ الْأَرْضَ لِيَضْرِبَ فُسْطَاطَهُ أَوْ لِإِقْفَافِ ذَوَابِّهِ أَوْ لِمَنْفَعَةٍ أُخْرَى كَمَقِيلٍ وَمُزَاجٍ، وَتَمَامُهُ فِي وَقْفٍ "الْأَشْبَاهُ"

ترجمہ: عینی نے کہا کہ سبز جو اور سبز چارہ کی بیع تین طرح پر ہے (۱) اس کو کاٹ لے (۲) اپنے جانور کو چھوڑے تاکہ اس کو کھالے، تو جائز ہے (۳) اور اگر اس کو چھوڑنے کے لیے ہے تو جائز نہیں ہے اس کے جائز ہونے کا حیلہ یہ ہے کہ زمین کو کرایہ پر لے لے اپنا خیمہ گاڑنے کے لیے یا اپنے جانور کو بٹھانے کے لیے یا دوسرے فائدے کے لیے جیسے آدھے دن یا دن ڈھلنے کے بعد جانور کو بٹھانے کے لیے اور اس کی پوری بحث اشباہ کی کتاب الوقف میں ہے۔

قَالَ وَبَيْعُ الْقَصِيلِ أَرْبَعُ كَهَيْتٍ فِي لُغَةِ چارے کی بیع جائز ہے لیکن اگر مشتری نے کھیت میں چھوڑنے کی شرط لگا دی تو یہ صورت فاسد ہے البتہ اگر بائع خود راضی ہو جائے تو جائز ہے جیسا کہ آج کل رواج ہے اس لیے کہ ایک ہی دن تمام چاروں کو کاٹ کر جانور کو کھلایا تو نہیں جاسکتا ہے اس لیے بائع کچھ دن کے لیے مشتری کو آزاد چھوڑ دیتا ہے وہ کاٹ کاٹ کر کھلاتا رہتا ہے۔

کھیت میں چارے کی بیع

وَبَيْعُ دُودِ الْقَرْزِ أَيْ الْإِبْرَنْسَمِ وَبَيْعُهُ أَيْ بَزْرُهُ، وَهُوَ بَزْرُ الْفِيلِقِ الَّذِي فِيهِ الدُّودُ وَالنَّحْلُ الْمُعْزَرُ، وَهُوَ دُودُ الْعَسَلِ، وَهَذَا عِنْدَ مُحَمَّدٍ، وَبِهِ قَالَتِ الثَّلَاثَةُ، وَبِهِ يُفْتَى عَيْنِي وَابْنُ مَلِكٍ وَخَلَّاصَةُ وَغَيْرُهَا. وَجَوَّزَ أَبُو اللَّيْثِ بَيْعَ الْعَلَقِ، وَبِهِ يُفْتَى لِلْحَاجَةِ مُجْتَبَى بِخِلَافِ غَيْرِهِمَا مِنَ الْهَوَامِّ فَلَا يَجُوزُ اتِّفَاقًا كَحَيَّاتٍ وَضَبٍّ وَمَا فِي بَخْرِ كَسَرَطَانٍ، إِلَّا السَّمَكُ وَمَا جَارَ الْإِنْتِفَاعِ بِجِلْدِهِ أَوْ عَظْمِهِ. وَالْحَاصِلُ أَنَّ جَوَّازَ النَّبَيْعِ يَدُورُ مَعَ جِلِّ الْإِنْتِفَاعِ مُجْتَبَى، وَاعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ وَسَيَجِيءُ فِي الْمُنْفَرِقَاتِ.

ترجمہ: بیچا جائے گا قر یعنی ریشم کا کپڑا اور اس کا انڈا یعنی اس کا بیج جسے بزر الفیلق کہتے ہیں جس میں ریشم کا کپڑا ہوتا ہے اور بیچا جائے گا نحل محرز یعنی شہد کی مکھی کو اور یہ امام محمد کے نزدیک ہے اور یہی قول ائمہ ثلاثہ کا ہے جیسا کہ عینی ابن ملک اور خلاصہ وغیرہ میں ہے، ابواللیث نے جو تک کی بیع کو جائز کہا ہے اور ضرورت کی وجہ سے اس پر فتویٰ ہے جیسا کہ مجتبیٰ میں ہے

برخلاف ان کے علاوہ اور کپڑوں کی بیع بالاتفاق جائز نہیں ہے جیسے سانپ گوہ اور جو کچھ دریا میں رہتے ہیں جیسے کیکڑا مگر مچھ اور جس کی جلد اور ہڈی سے انتفاع جائز ہو خلاصہ یہ کہ جواز بیع کا مدار انتفاع کی حلت پر ہے جیسا کہ مجتہبی میں ہے اور مصنف نے اسی پر اعتماد کیا ہے جیسا کہ متفرقات میں آرہا ہے۔

دود القز کا حکم و بیاع دود القز الخ: ریشم کے کیڑے شہد کی مکھی جونک کی بیج اور مچھلی کی بیج جائز ہے باقی تمام حشرات الارض اور آبی جانور کی بیع ممنوع ہے۔

فَرَعَ إِنَّمَا تَجُوزُ الشَّرَكَةُ فِي الْقَزِّ إِذَا كَانَ الْبَيْضُ مِنْهُمَا وَالْعَمَلُ مِنْهُمَا وَهُوَ بَيْنَهُمَا أَنْصَافًا لَا أَثْلًا، فَلَوْ دَفَعَ بَزْرَ الْقَزِّ أَوْ بَقْرَةً أَوْ دَجَاجًا لِآخَرَ بِالْعَلْفِ مُنَاصَفَةً فَالْخَارِجُ كُلُّهُ لِلْمَالِكِ لِحُدُوثِهِ مِنْ مِلْكِهِ وَعَلَيْهِ قِيمَةُ الْعَلْفِ وَأَجْرُ مِثْلِ الْعَامِلِ عَيْنِيٍّ مُلَخَّصًا، وَمِثْلُهُ دَفْعُ الْبَيْضِ كَمَا لَا يَخْفَى

ترجمہ: ریشم میں اس وقت شرکت جائز ہے جب انڈے دونوں کے ہوں اور عمل میں دونوں شریک ہوں اور وہ دونوں کے درمیان برابر برابر ہونہ کہ تہائی پر، تو اگر ایک نے ریشم کے کپڑے گائے یا مرغی پرورش کے بدلے بٹائی پر دیئے تو بڑھوتری سب مالک کی ہوں گی اس کی ملک میں پیدا ہونے کی وجہ سے اور مالک پر خوراک کی قیمت اور پرورش کا آخر مثل لازم ہوں گے، جیسا کہ عینی میں ہے ملخصاً اور اسی کے مانند ہے دوسرے شخص کو انڈے دینا جیسا کہ پوشیدہ نہیں ہے۔

جانوروں کی بٹائی وانما تجوز الشرکة الخ: جانوروں کو بٹائی دینا کہ اس میں سے جو بچے دودھ اور انڈے کی شکل میں بڑھوتری ہوگی ان کو آدھا آدھا بانٹ لیں گے یہ جائز نہیں ہے اور یہاں پر جو صورت ذکر کی گئی ہے وہ بٹائی نہیں؛ بلکہ یہ مشترک کا دوبارہ ہے۔

وَالْأَبْقَى وَلَوْ لِطِفْلِهِ أَوْ لِوَلَدِهِ فِي حَبْرِهِ، وَلَوْ وَهَبَهُ لَهُمَا صَحَّ عَيْنِيٍّ؛ وَمَا فِي الْأَشْبَاهِ تَحْرِيفٌ نَهَزَ إِلَّا مِمَّنْ يَزْعُمُ أَنَّهُ أَيْ الْأَبْقَى عِنْدَهُ فَحِينَئِذٍ يَجُوزُ لِعَدَمِ الْمَانِعِ وَهَلْ يَصِيرُ قَابِضًا إِنْ قَبَضَهُ لِنَفْسِهِ أَوْ قَبَضَهُ وَلَمْ يُشْهَدْ؟ نَعَمْ وَإِنْ أَشْهَدَ لَا؛ لِأَنَّهُ قَبْضُ أَمَانَةٍ فَلَا يَنْبُؤُ عَنْ قَبْضِ الضَّمَانِ؛ لِأَنَّهُ أَقْوَى عِنَايَةٍ، وَإِلَّا إِذَا أَبَقَ مِنَ الْغَاصِبِ فَبَاعَهُ الْمَالِكُ مِنْهُ فَإِنَّهُ يَصِحُّ لِعَدَمِ لُزُومِ التَّسْلِيمِ ذَخِيرَةً وَلَوْ بَاعَهُ ثُمَّ عَادَ وَسَلَّمَهُ يَتِمُّ الْبَيْعُ عَلَى الْقَوْلِ بِفَسَادِهِ، وَرَجَحَهُ الْكَمَالُ وَقِيلَ لَا يَتِمُّ عَلَى الْقَوْلِ بِبُطْلَانِهِ وَهُوَ الْأَظْهَرُ مِنَ الرَّوَايَةِ وَاخْتَارَهُ فِي الْهِدَايَةِ وَغَيْرِهَا، وَبِهِ كَانَ يُفْتَى الْبَلْغِي وَغَيْرُهُ بِخَرِّ وَابْنِ كَمَالٍ

ترجمہ: بھگوڑے غلام کی بیع فاسد ہے اگر چہ اپنے بچے یا اپنے گود میں موجود یتیم سے بیع کی ہو اور اگر ان دونوں کو ہبہ کرے، تو صحیح ہے جیسا کہ عینی میں ہے اور جو اشباہ میں ہے اس میں تحریف ہے جیسا کہ نہر میں ہے لیکن اس صورت میں فاسد نہیں ہے کہ بائع گمان کرے کہ بھگوڑا غلام مشتری کے پاس موجود ہے بلکہ اس وقت بیع جائز ہے مانع نہ ہونے کی وجہ سے کیا مشتری اس کا قابض ہوگا؟ اگر اس نے اپنے لیے قبضہ کیا اور کسی کو گواہ نہیں بنایا تو قابض ہے اور اگر اس لیے گواہ بنایا، تو قابض

نہیں ہے اس لیے کہ اس نے امانت کے طور پر قبضہ کیا ہے اس لیے وہ قبض ضمان کا قائم مقام نہیں ہوگا اس لیے کہ قبض ضمان قوی تر ہے جیسا کہ عنایہ میں ہے بھگوڑے غلام کی بیع اس وقت فاسد نہیں ہے جب غاصب سے بھاگا پھر مالک نے غاصب ہی کے ہاتھ بیچ دیا، یہ اس لیے صحیح ہے کہ حوالہ کرنا لازم نہیں جیسا کہ ذخیرہ میں ہے بھگوڑے غلام کو بیچا پھر واپس آیا اور بائع نے مشتری کے حوالے کر دیا تو بیع ہو جائے گی بیع فاسد ہونے کے قول کے مطابق اور اسی کو کمال نے رائج قرار دیا ہے کہا گیا ہے کہ تام نہیں ہوگی بیع باطل ہونے سے قول کے مطابق یہی ظاہر الروایہ ہے اسی کو ہدایہ اور دوسری کتابوں میں اختیار کیا ہے اور ملکی وغیرہ اسی قول پر فتویٰ دیتے تھے، جیسا کہ بحر اور ابن کمال میں ہے۔

غلام آبق کی بیع والابق: بھگوڑا غلام کی بیع فاسد ہے اس کی پوری تفصیل ترجمہ مذکور میں دیکھی جاسکتی ہے۔

وَلَبْنِ امْرَأَةٍ وَلَوْ فِي وَعَاءٍ وَلَوْ أَمَةٌ عَلَى الْأُظْهَرِ؛ لِأَنَّهُ جُزْءُ آدَمِيٍّ وَالرَّقُّ مُخْتَصٌّ بِالْحَيِّ وَلَا حَيَاةَ فِي اللَّبَنِ فَلَا يُحِلُّهُ الرَّقُّ

ترجمہ: عورت کے دودھ کی بیع فاسد ہے اگرچہ برتن میں ہو یا باندی ہو، اظہر قول کے مطابق، اس لیے کہ دودھ آدمی کا جز ہے اور مملوک ہونا جاندار کے ساتھ مخصوص ہے اور دودھ میں جان نہیں ہے اس لیے اس میں رقیق داخل نہ ہوگی۔

آدمی کے دودھ کی بیع ولبن امرأة الخ: عورت کے دودھ کی بیع فاسد ہے اس لیے کہ اس کی عزت و شرافت کا تقاضہ یہی ہے۔

سوال مقدر کا جواب والرق مختص بالحي الخ: سوال یہ ہے کہ جب سراپا باندی کی بیع جائز ہے تو اس کے دودھ کی بیع جائز کیوں نہیں؟ اسی کا جواب ہے کہ رقیق کا تعلق چوں کہ حیات سے ہے اور دودھ میں کوئی حیات نہیں، اس لیے دودھ کی بیع جائز نہیں۔

وَشَعْرِ الْخَنَزِيرِ لِنَجَاسَةِ عَيْنِهِ فَيَنْطَلُ بَيْعُهُ ابْنُ كَمَالٍ وَ إِنْ جَازَ الْإِنْتِفَاعُ بِهِ لِضَرُورَةِ الْخَزْرِ؛ حَتَّى لَوْ لَمْ يُوَجَدْ بِلَا ثَمَنِ جَازَ الشِّرَاءُ لِلضَّرُورَةِ وَكَرِهَ النَّبِيُّ فَلَا يَطِيبُ ثَمَنُهُ وَيُفْسِدُ الْمَاءَ عَلَى الصَّحِيحِ خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ، قِيلَ هَذَا فِي الْمَنْثُوفِ، أَمَّا الْمَخْزُوزُ فَظَاهِرٌ عِنَايَةً. وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ يُكَرَهُ الْخَزْرُ بِهِ؛ لِأَنَّهُ نَجَسٌ، وَلِذَا لَمْ يَلْبَسَنَّ السَّلَفُ مِثْلَ هَذَا الْخُفِّ ذَكَرَهُ الْقُحْتُبَانِيُّ وَلَعَلَّ هَذَا فِي زَمَانِهِمْ، وَأَمَّا فِي زَمَانِنَا فَلَا حَاجَةَ إِلَيْهِ كَمَا لَا يَخْفَى

ترجمہ: سور کے بال کے بیع نجس العین ہونے کی وجہ سے اس کی بیع باطل ہے جیسا کہ ابن کمال میں ہے اگرچہ فائدہ اٹھانا ہو، ٹاکنے کی ضرورت سے یہاں تک کہ اگر بغیر ثمن کے نہ ملے تو ضرورت کی وجہ سے اس کا خریدنا جائز ہے اور بائع کے لیے اس کا بیچنا مکروہ ہے لہذا اس کا ثمن اس کے لیے حلال نہیں ہے اور سور کا بال پانی کو فاسد کر دیتا ہے صحیح قول کے مطابق امام محمد کے خلاف اور کہا گیا کہ یہ حکم اکھاڑے ہوئے میں ہے، بہر حال تراشے ہوئے میں تو وہ پاک ہے جیسا کہ عنایہ میں ہے امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ سور کے بال سے ٹاکننا مکروہ ہے اس لیے کہ وہ نجس ہے اسی لیے سلف ایسا موزہ نہیں پہنتے تھے جیسا کہ قہستانی نے ذکر کیا ہے شاید یہ ان کے زمانے میں تھا بہر حال ہمارے زمانے میں اس کی ضرورت نہیں ہے جیسا کہ پوشیدہ نہیں ہے۔

شعر خنزیر کی بیع

و شعر الخنزیر الخ: سور کے بال کی بیع نجس العین ہونے کی وجہ سے باطل ہے زمانہ قدیم میں حضرات فقہائے کرام نے ناگزیر ضرورت کے لیے اس کے خریدنے کی اجازت دی تھی؛ لیکن اب چوں کہ اس کی ضرورت نہیں رہی اس لیے مطلقاً اس کی بیع ممنوع اور باطل ہے اما فی زماننا فلا حجة الیه للاستغناء عنه ما لم یخاررو الابر۔ (رد المحتار: ۷/۲۶۵)

وَجِلْدٌ مَيِّتَةٌ قَبْلَ الذَّبْحِ لَوْ بِالْعَرَضِ، وَلَوْ بِالْثَمَنِ فَبَاطِلٌ، وَلَمْ يُفَصِّلْهُ هَهُنَا اعْتِمَادًا عَلَى مَا سَبَقَ قَالَهُ الْوَايِي فَلْيُحْفَظْ وَتَعْدَهُ أَيُّ الذَّبْحِ يَبَاعُ إِلَّا جِلْدُ إِنْسَانٍ وَخَنزِيرٍ وَحَيَّةٍ وَيَنْتَفَعُ بِهِ لِطَهَارَتِهِ حِينَئِذٍ لِغَيْرِ الْأَكْلِ وَلَوْ جِلْدٌ مَا أَكُولُ عَلَى الصَّحِيحِ سِرَاجٌ، لِقَوْلِهِ تَعَالَى {حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ الْمَيْتَةُ} وَهَذَا جُزْؤُهَا. وَفِي الْمَجْمَعِ: وَنُجِيزُ بَيْعِ الدُّهْنِ الْمُتَنَجِّسِ وَالْإِنْتِفَاعُ بِهِ فِي غَيْرِ الْأَكْلِ بِخِلَافِ الْوَدَكِ كَمَا يُنْتَفَعُ بِمَا لَا تَحُلُهُ حَيَاةٌ مِنْهَا كَعَصَبِهَا وَصُوفِهَا كَمَا مَرَّ فِي الطَّهَارَةِ.

ترجمہ: جلد میتہ کی بیع دباغت سے پہلے فاسد ہے اگر سامان سے ہو اور اگر ثمن سے ہو تو باطل ہے اور مصنف نے یہاں بیان سابق پر اعتماد کرتے ہوئے تفصیل نہیں کی ہے، جیسا کہ دانی نے کہا ہے، اس کو یاد رکھنا چاہیے، دباغت کے بعد کھال نیچی جائے سوائے آدمی، سور اور سانپ کی کھال کے، اس وقت اس کے پاک ہونے کی وجہ سے، کھانے کے سوا فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے، اگرچہ ماکول اللحم کی کھال ہو صحیح قول کے مطابق، جیسا کہ سراج میں ہے باری تعالیٰ کے قول کی وجہ سے کہ حرام کر دیا گیا ہے تم پر مردہ اور یہ کھال جز و مردہ ہے، اور مجمع میں ہے کہ ہم ناپاک تیل کی بیع جائز جانتے ہیں اور اس سے فائدہ اٹھانا کھانے کے سوا، بخلاف مردہ کی چربی کے، جیسے اس چیز سے فائدہ اٹھانا جائز ہے، جس میں زندگی نہیں ہے، جیسے پٹھا اور اون، جیسا کہ کتاب الطہارت میں گذر چکا۔

جلد میتہ کی بیع

و جلد میتہ الخ: جلد میتہ کی بیع دباغت سے پہلے باطل ہے ”ذکر فی الشرع لبلائیہ عن البرہان الا ظہر البطلان“ (رد المحتار ۷/۲۶۶) البتہ دباغت کے بعد جلد میتہ کی بیع صحیح ہے، لیکن آدمی کی کھال کی بیع، اس کی کرامت اور جلد خنزیر کی بیع نجس العین ہونے کی وجہ سے بیع ممنوع اور باطل ہے، سانپ کی کھال سے مراد چھوٹا سانپ ہے، اس لیے کہ اس میں خون ہوتا ہے، جس کی وجہ سے وہ ناپاک ہے اور باریک ہونے کی وجہ سے دباغت بھی ممکن نہیں ہے، اس لیے چھوٹے سانپ کی بیع باطل ہے، البتہ بڑے سانپ کی کھال میں دباغت ممکن ہے، اس لیے دباغت کے بعد اس کی بیع صحیح ہے۔

و فَسَدَ شِرَاءُ مَا بَاعَ بِنَفْسِهِ أَوْ بِوَكِيلِهِ مِنَ الَّذِي اشْتَرَاهُ وَلَوْ حُكْمًا كَوَارِثِهِ بِالْأَقْلَ مِنْ قَدْرِ الثَّمَنِ الْأَوَّلِ قَبْلَ تَقْدِيرِ كُلِّ الثَّمَنِ الْأَوَّلِ. صُورَتُهُ: بَاعَ شَيْئًا بِعَشْرَةٍ وَلَمْ يَقْبِضْ الثَّمَنَ ثُمَّ شَرَاهُ بِخَمْسَةٍ لَمْ يَجْزْ وَإِنْ رَخِصَ السُّعْرُ لِلرَّبَا خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ وَشِرَاءُ مَنْ لَا تَجُوزُ شَهَادَتُهُ لَهُ كَأَبْنِهِ وَأَبِيهِ كَشِرَائِهِ بِنَفْسِهِ فَلَا يَجُوزُ أَيْضًا خِلَافًا لَهُمَا فِي غَيْرِ عَبْدِهِ وَمُكَاتِبِهِ وَلَا بُدَّ لِعَدَمِ الْجَوَازِ مِنْ اتِّحَادِ جِنْسِ الثَّمَنِ وَكَوْنِ الْمَبِيعِ بِخَالِهِ فَإِنْ اخْتَلَفَ جِنْسُ الثَّمَنِ أَوْ تَعَيَّبَ الْمَبِيعُ جَارَ مُطْلَقًا كَمَا لَوْ شَرَاهُ بِأَزِيدٍ أَوْ بَعْدَ التَّقْدِيرِ.

ترجمہ: اور فاسد ہے اس چیز کا خریدنا جس کو اس نے خود بیچا ہے یا اس کے وکیل نے، اس شخص سے جس نے اس کو خریدا ہے، اگرچہ مشتری حکم ہو، جیسے مشتری کے وارث سے خریدنا، ثمن اول سے کم میں، ثمن اول مکمل ادا کرنے سے پہلے۔۔۔۔۔ اس کی صورت یہ ہے کہ کوئی چیز دس درہم میں بیچی، ابھی ثمن پہ قبضہ نہیں کیا تھا کہ اس کو پانچ درہم میں خرید لیا، تو یہ جائز نہیں ہے، اگرچہ اس کا بھاء کم ہو گیا ہو، سود پائے جانے کی، وجہ سے امام شافعی کے خلاف، بائع کے بجائے ایسے شخص کا خریدنا، جس کی گواہی اس کے فائدے کے لیے جائز نہیں ہے، جیسے اس کا بیٹا، باپ، خود اس (بائع) کے خریدنے کی طرح ہے، لہذا ان دونوں کا خریدنا بھی جائز نہیں ہے، صاحبین کے خلاف، سوائے اس کے غلام اور مکاتب کے عدم جواز کے لیے ضروری ہے جس ثمن کا متحد ہونا اور بیع کا اپنی حالت میں رہنا، لیکن اگر جس ثمن بدل جائے یا بیع عیب دار ہو جائے، تو مطلقاً جائز ہے، زیادہ سے یا پہلے ثمن سے کم سے۔

بیچی ہوئی چیز خود خریدنا وفسد شراء ما باع الخ: کسی شخص نے کوئی سامان بیچا، ابھی اس نے ثمن پر قبضہ نہیں کیا تھا کہ یہ بائع یا اس کے اصول و فروع اسی سامان کو اتنے ہی ثمن میں خرید لے، تو یہ بیع فاسد ہے، اس لیے کہ اس صورت میں سود پایا جا رہا ہے، جو حرام ہے، البتہ اگر ثمن بدل جائے یا بیع عیب دار ہو جائے یا فریقین میں سے ہر ایک بد لین پر قبضہ کر لے، تو صورت مذکورہ میں بیع جائز ہے۔

وَالدَّرَاهِمُ وَالْدَّنَانِيرُ جِنْسٌ وَاحِدٌ فِي ثَمَانِ مَسَائِلَ مِنْهَا هُنَا وَفِي قَضَاءِ دَيْنٍ وَشَفْعَةٍ وَإِكْرَاهٍ وَمُضَارَبَةٍ ابْتِدَاءً وَانْتِهَاءً وَبَقَاءً وَامْتِنَاعٍ مُرَابَحَةٍ، وَيُزَادُ زَكَاةٌ وَشُرَكَاتٌ وَقِيمُ الْمُتَلَفَاتِ وَأَرْوُشُ جَنَايَاتٍ كَمَا بَسَطَهُ الْمُصَنِّفُ مَعْرِئًا لِلْعِمَادِيَّةِ وَفِي الْخُلَاصَةِ: كُلُّ عَوْضٍ مُلْكٌ بِعَقْدٍ يَنْفَسِخُ بِهِ لَاحِقُهُ قَبْلَ قَبْضِهِ لَمْ يَجْزِ التَّصَرُّفُ فِيهِ قَبْلَ قَبْضِهِ وَصَحَّ الْبَيْعُ فِيمَا ضَمَّ إِلَيْهِ كَأَن بَاعَ بِعَشْرَةٍ وَلَمْ يَقْبِضْهَا ثُمَّ اشْتَرَاهُ مَعَ شَيْءٍ آخَرَ بِعَشْرَةٍ فَسَدَ فِي الْأَوَّلِ وَجَازَ فِي الْآخِرِ فَيُقْسَمُ الثَّمَنُ عَلَى قِيمَتَيْهِمَا وَلَا يَشِيعُ الْفُسَادُ؛ لِأَنَّهُ طَارِئٌ. وَلِمَكَانِ الْاجْتِهَادِ

ترجمہ: درہم و دنانیر آٹھ مسئلوں میں ایک جنس ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے (۲) قضاے دین (۳) شفعہ (۴) اکراہ (۵) مضاربت میں ابتداء (۶) انتہاء کے اعتبار سے (۷) مرابحہ کے بقاء (۸) امتناع میں۔ چار مسئلے زیادہ کیے گئے ہیں (۹) زکوٰۃ (۱۰) شرکات (۱۱) اشیائے متلفہ کی قیمتیں (۲) اور جنايات کی دیت، جیسا کہ مصنف نے عمادیہ کی طرف نسبت کرتے ہوئے اپنی شرح میں بیان کیا ہے، خلاصہ میں ہے کہ ہر وہ عوض جس میں ملک ایسے عقد کے ذریعے سے ہوئی کہ وہ عقد اس کے ہلاک ہونے کی وجہ سے فاسد ہو گیا قبضہ کرنے سے پہلے، تو اس میں قبضہ کرنے سے پہلے تصرف جائز نہیں ہے اور صحیح ہے اس چیز کی بیع، جو اس کی طرف ملائی گئی، جیسے کوئی چیز دس درہم میں بیچی، مشتری نے اس پہ قبضہ نہیں کیا، پھر بائع نے اس کو دوسرے سامان کے ساتھ دس درہم میں خرید لیا، تو پہلی بیع میں بیع فاسد ہے اور دوسری میں جائز ہے، لہذا ثمن دونوں کی قیمت پر منقسم ہوگا اور اول کے فساد کا اثر ثانی پہ نہ ہوگا، اس لیے کہ وہ پیچھے سے آیا ہے، مقام اجتہاد کی وجہ سے۔

درہم و دنانیر کی جنس والدراهم والدنانير الخ: ظاہراً درہم و دنانیر کی جنس الگ الگ معلوم ہوتی ہے، لیکن حقیقت میں دونوں کی جنس ایک ہے، اس لیے کہ دونوں کا مقصد ایک یعنی ثمنیت ہے، اسی لیے استحساناً

دونوں کی جنس ایک مانی گئی ہے۔

وَبَيْعُ زَيْتٍ عَلَى أَنْ يَرِنَهُ بِظَرْفِهِ وَيَطْرَحَ عَنْهُ بِكُلِّ ظَرْفٍ كَذَا رِطْلًا لِأَنَّ مُقْتَضَى الْعَقْدِ طَرَحُ
مِقْدَارِ وَزْنِهِ كَمَا أَفَادَهُ بِقَوْلِهِ بِخِلَافِ شَرْطِ طَرَحِ وَزْنِ الظَّرْفِ فَإِنَّهُ يَجُوزُ كَمَا لَوْ عُرِفَ قَدْرُ
وَزْنِهِ وَلَوْ اخْتَلَفَا فِي نَفْسِ الظَّرْفِ وَقَدْرِهِ فَالْقَوْلُ لِلْمُشْتَرِي بِبَيْعِهِ؛ لِأَنَّهُ قَابِضٌ أَوْ مُنْكَرٌ.

ترجمہ: زیتوں کی بیع اس شرط پر فاسد ہے کہ بائع اس کو تول دے اپنے برتن سے اور ہر برتن کے عوض میں اتنے رطل کم کر لے گا اس لیے کہ مقتضائے عقد کم لینا ہے برتن کے وزن کے برابر (جو یہاں معلوم نہیں) جیسا کہ مصنف نے اپنے قول میں بیان کیا بخلاف اس شرط کے کہ برتن کے وزن کے برابر کم کرتا رہے، تو یہ جائز ہے، جیسا کہ اگر اس کے وزن کی مقدار کو جان لے، اور اگر دونوں نے برتن کی تعیین میں یا اس کی مقدار میں اختلاف کیا، تو مشتری کے قول کا اعتبار ہوگا اس کی قسم کے ساتھ، اس لیے کہ وہ قابض ہے یا منکر ہے۔

روغن زیتون کی بیع شرط کے ساتھ وبيع زيت على انه الخ: زيت سے مراد یہاں روغن زیتون ہے، مذکورہ عبارت میں اس کے فروخت کی دو صورتیں بتلائی گئی ہیں ایک یہ کہ خریدنے کے دوران مشتری نے یہ شرط لگا دی کہ میرے برتن سے ناپ کر دینا ہوگا اور اس میں سے اتنا کم کر لینا اور اس ظرف کا وزن معلوم بھی نہیں ہے، تو یہ بیع فاسد ہے، اس لیے کہ یہ شرط اقتضائے عقد کے خلاف ہے، دوسری صورت یہ ہے کہ شرط یہی ہے، لیکن اس ظرف کا وزن معلوم ہے، جس کی وجہ سے کمی زیادتی کا اندیشہ نہیں ہے، اس لیے دوسری صورت میں بیع صحیح ہے۔

وَصَحَّ بَيْعُ الطَّرِيقِ وَفِي الشَّرْطِ الْبَلَاءِ عَنِ الْخَائِيَةِ: لَا يَصِحُّ وَمِنْ قِسْمَةِ الْوَهْبَانِيَةِ: (الطويل)
وَلَيْسَ لَهُمْ قَالِ الْإِمَامُ تَقَاسُمٌ ☆ بِدَرْبٍ وَلَمْ يَنْفُذْ كَذَا الْبَيْعُ يُذَكَّرُ
وَفِي مُعَايَاتِهَا وَارْتِضَاءُ فِي الْغَارِ الْأَشْبَاهِ (الطويل):

وَمَالِكَ أَرْضٍ لَيْسَ يَمْلِكُ بَيْعَهَا ☆ لِغَيْرِ شَرِيكِ ثُمَّ لَوْ مِنْهُ يُنْظَرُ

حَدَّثَ آيَ بَيْنَ لَهُ طَوْلٌ وَعَرْضٌ أَوَّلًا وَهَبْتُهُ وَإِنْ لَمْ يُبَيِّنْ يُقَدَّرُ بِعَرْضِ بَابِ الدَّارِ الْعُظْمَى

ترجمہ: صحیح ہے راستے کی بیع اور شرط بلالہ میں خانیہ کے حوالے سے ہے کہ صحیح نہیں ہے اور وہبانیہ کی کتاب القسمت میں ہے، کہ امام اعظم نے فرمایا کہ اہل کوچہ کا کوچہ غیر نافذہ کو باہم تقسیم کر لینا جائز نہیں ہے، ایسے ہی اس کی بیع مذکور ہے۔

اور اشباہ کے مشکل سوال کے جواب میں ہے کہ مالک زمین کے لیے اپنے شریک کے علاوہ کو کوچہ بیچنے کا مالک نہیں ہے، پھر اگر شریک سے بیچتا ہے، اس میں بھی نظر ہے اس کی حد کو یعنی طول یا عرض بیان کیا ہو یا نہ کیا ہو اور اس کا ہبہ کرنا جائز ہے اور اگر بیان نہ کیا ہو، تو گھر کے بڑے دروازے کے برابر اس کی چوڑائی متعین کی جائے گی۔

راستے کی بیع وصح بيع الطريق الخ: یہاں راستے سے وہ خاص راستہ مراد ہے جو ایک آدمی کی ملکیت میں، ایسے راستے کی بیع تو جائز ہے، لیکن اگر ایسا راستہ ہے جو چند لوگوں کا مشترک ہو، فروخت کر دینے کی صورت میں

دوسرے شریک کو پریشانی ہوگی ایسی صورت میں راستے کی بیع ممنوع ہے، الا یہ کہ سارے شریک فروخت کرنے پر راضی ہو جائیں۔

هو قد علمت ما قدرنا سابقا ان مافی الوهبانية غیر ما ذکره المصنف لان مراد المصنف الطريق

الخاص المملوک لو احدث هذا طریق مشترک فی سکتة مشتركة۔ (رد المحتار ۷/۲۷۴)

لا بیع مسیل الماء وهبته لجهالته، إذ لا یدری قدر ما یسغله من الماء.

ترجمہ: صحیح نہیں ہے پانی کی گزرگاہ کا بیچنا اور اس کا ہبہ کرنا، اس کی مقدار مجہول ہونے کی وجہ سے، اس لیے کہ نہیں جانتا کہ پانی اس کی کتنی مقدار کو مشغول کرے گا۔

راستہ بیچنا اس لیے جائز ہے کہ اس کی لمبائی چوڑائی معلوم ہے، لیکن نالی کی کوئی مقدار متعین نہیں ہے، یہ بھی معلوم نہیں کہ نالی میں کس قدر پانی ہے گا اس لیے نالی کی بیع ممنوع ہے۔

نالی کی بیع

وصح بیع حق المرور تبعا للأرض بآخلاف ومقصودا وخذہ فی رواية وبہ أخذ عامة المشايخ شمني وفي أخرى لا، وصححه أبو الليث وكذا بیع الشرب وظاهر الرواية فسادہ إلا تبعا خائبة وشرب وهبانية، وسنحققه فی إحياء الموات لا يصح بیع حق التسييل وهبته سواء كان على الأرض لجهالة محله كما مر أو على السطح لأنه حق التعلی، وقد مر بطلانه

ترجمہ: حق مرور کی بیع صحیح ہے زمین کے ساتھ بالاتفاق اور بالذات صرف حق مرور کی ایک روایت کے مطابق اور اسی روایت کو اکثر فقہاء نے لیا ہے اور دوسری روایت میں ہے کہ حق مرور کی بیع صحیح نہیں ہے، اس کو فقہیہ ابو الیث نے صحیح قرار دیا ہے اور ایسے ہی شرب کی بیع صحیح ہے اور ظاہری روایت اس کا فاسد ہونا ہے، الا یہ کہ زمین کے ساتھ ہو، جیسا کہ خانیہ اور وہبانیہ میں ہے اور اس کی تحقیق احیاء الموات میں کریں گے، حق تسہیل کی بیع اور اس کا ہبہ کرنا صحیح نہیں ہے، خواہ وہ زمین پر ہو اس کے مکان کے مجہول ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ گزر چکا یا چھت پر ہو، اس لیے کہ یہ حق تعلی ہے، جس کے باطل ہونے کا بیان گزر چکا ہے۔

وصح بیع حق المرور الخ: حق مرور کی بیع صحیح ہے، اس لیے کہ اس کے ساتھ زمین بھی ہوتی ہے اور زمین ہے، تو عین پایا گیا اور جب عین ہے، تو بیع صحیح ہے البتہ حق تعلی کی بیع صحیح نہیں ہے، اس لیے وہاں عین کا وجود نہیں ہے، بل کہ فضا ہی فضا ہے اور فضا کی بیع صحیح نہیں ہے۔

حق مرور کی بیع

ولا البیع بتمن مؤجل إلى التیزور هو أول يوم من الربيع تخل فيه الشمس بروج الحمل وهذا تیزور السلطان، وتیزور المجوس يوم تخل في الخوت، وعده البرجندي سبعة فإذا لم يبين فالعقد فاسد ابن كمال والمهرجان هو أول يوم من الخريف تخل فيه الشمس بروج الميزان وصوم النصارى فطرهم وفطر اليهود وصومهم فاكثفي بذكر أحدهما سراج إذا لم يذره المتعاقدان التیزور وما بعده، فلو عرفاه جاز بخلاف فطر النصارى بعد ما شرعوا في صومهم للعلم به وهو خمسون يوما ولا إلى قدوم الحاج والخصاد للزرع والدياس للحب

وَالْقَطَافِ لِلْعَنْبِ، لِأَنَّهَا تَتَقَدَّمُ وَتَتَأَخَّرُ.

ترجمہ: بیع صحیح نہیں ہے نوروز تک ثمن ادھار رکھنے سے، نوروز فصل ربیع کا پہلا دن ہے، جس میں سورج برج حمل میں داخل ہوتا ہے، اس کو سلطان نیروز کہتے ہیں اور مجوس کا نیروز جس میں سورج برج حوت میں داخل ہوتا ہے، برجندی نے سات نوروز شمار کیے ہیں، لہذا عاقدین نے بیان نہیں کیا تو عقد فاسد ہے، جیسا کہ ابن الکمال میں ہے اور مہر جان فصل خریف کا پہلا دن ہے جس میں سورج برج میزان میں داخل ہوتا ہے، نصاریٰ کا روزہ، ان کا افطار، یہود کا افطار اور ان کا روزہ، ان دونوں میں سے ایک کے ذکر پر اکتفی کیا، جیسا کہ سراج میں ہے، جب اس کو نوروز اور اس کے بعد کی مدت متعاقدین نہ جانتے ہوں (تو عقد فاسد ہے) لیکن اگر ان دونوں نے جان لیا، تو جائز ہے، برخلاف نصاریٰ کے روزہ توڑنے کے دن اس کے شروع کرنے کے بعد اس کے معلوم ہونے کی وجہ اور وہ پچاس دن ہیں اور صحیح نہیں ہے حاجیوں کے آنے، کھیتی کاٹنے، اناج گاہنے اور انکو توڑنے کے دن تک، اس لیے کہ یہ سب مقدم و مؤخر ہوتے ہیں۔

ولا البیع بشمن مؤجل الی الخ: یہاں جتنے ایام بیان کیے گئے ہیں ان سے مراد وہ تاریخیں ہیں جن کی تعیین نہیں ہو پاتی ہے، جیسے حاجیوں کے لوٹنے کے دن یہ لوگ بھی جلدی بھی آجاتے ہیں اور کبھی دیر بھی ہو جاتی ہے؛ البتہ اگر یہ ایام کسی صورت میں متعین ہو جائیں تو پھر ان ایام کو بنیاد بنا کر ادھار بیع کی جاسکتی ہے۔

غیر متعین تاریخ تک ادھار بیع کرنا

وَلَوْ بَاعَ مُطْلَقًا عَنْهَا أُنْیَ عَنْ هَذِهِ الْأَجَالِ ثُمَّ أَجَلَ الثَّمَنِ الدِّينَ، أَمَا تَأْجِيلُ الْمَبِيعِ أَوْ الثَّمَنِ الْعَيْنِيِّ فَمُفْسِدٌ وَلَوْ إِلَى مَعْلُومٍ شُمْنِيٍّ إِلَيْهَا صَحَّ التَّأْجِيلُ كَمَا لَوْ كَفَّلَ إِلَى هَذِهِ الْأَوْقَاتِ؛ لِأَنَّ الْجَهَالََةَ النَّسِيرَةَ مُتَحَمِّلَةً فِي الدِّينِ وَالْكَفَالَةِ لَا الْفَاحِشَةِ

ترجمہ: اور اگر مطلقاً یعنی ان اوقات بالا کا تذکرہ کیے بغیر بیع کی، پھر دین کی مدت اوقات مذکورہ کو ٹھہرایا، تو یہ مفسد ہے اگرچہ معلوم ہو، جیسا کہ شمنی میں ہے؛ لیکن یہ تاجیل صحیح ہے، جیسا کہ اگر ان اوقات کو بنیاد بنا کر کوئی کفیل ہو جائے، اس لیے کہ دین اور کفالت میں معمولی جہالت قابل برداشت ہے نہ کہ زیادہ جہالت۔

ولو باع مطلقاً عنها الخ: نقد بیجا؛ لیکن پھر ادھار کی نوبت آگئی وہ بھی اجل مجہول پر تو یہ بیع صحیح ہے، چوں کہ اس صورت میں بائع کو طویل انتظار اور عظیم نقصان کا سامنا کرنا نہیں پڑتا ہے اس کی تفصیل پیچھے اسی عنوان کے تحت میں دیکھی جاسکتی ہے۔

نقد کے بعد ادھار

أَوْ اسْقَطَ الْمُشْتَرِي الْأَجَلَ فِي الصُّورِ الْمَذْكُورَةِ قَبْلَ حُلُولِهِ وَقَبْلَ فُسْخِهِ وَقَبْلَ الْإِفْتِرَاقِ حَتَّى لَوْ تَفَرَّقَا قَبْلَ الْإِسْقَاطِ تَأْكُدُ الْفَسَادُ وَلَا يَنْقَلِبُ جَائِزًا اتِّفَاقًا. ابْنُ كَمَالٍ وَابْنُ مَلِكٍ:

كَجَهَالَةِ فَاحِشَةٍ كَهُبُوبِ الرِّيحِ وَمَجِيءِ مَطَرٍ فَلَا يَنْقَلِبُ جَائِزًا وَإِنْ أَبْطَلَ الْأَجَلَ عَيْنِيًّا

ترجمہ: یا مشتری صورت مذکورہ میں مدت ساقط کر دے، مدت آنے سے پہلے، بیع فسخ کرنے سے پہلے یا افتراق سے پہلے، یہاں تک کہ اگر متعاقدین ساقط کرنے سے پہلے الگ ہو جائیں تو فساد مؤکد ہو جائے گا اور جائز نہ ہوگا بالاتفاق جیسا

کہ ابن کمال اور ابن مالک نے کہا ہے مانند جہالت فاحشہ کے جیسے ہوا چلنے اور بارش ہونے کی مدت لہذا جواز نہیں لوٹے گا اگر چہ مدت باطل کر دے۔

او اسقط المشتري الاجل الخ: مشتری اگر صورت مذکورہ میں مدت ساقط کر دے اور یہ ساقط مدت کو ساقط کر دینا کرنا تفرق کے بعد ہو تو فساد مزید ہو جائے گا؛ اگر یہ ساقط کرنا مدت آنے سے پہلے یا نسخ سے پہلے یا تفرق سے پہلے ہو تو، مذکورہ بالا صورت میں بیع نہیں ہو جائے گی، اس لیے کہ جہالت کی وجہ سے بیع فاسد تھی جب مشتری نے از خود مدت ختم کر دی تو اب بیع جائز ہو جائے گی، چوں کہ اب نزاع کا اندیشہ نہ رہا۔

أَوْ أَمَرَ الْمُسْلِمُ بِبَيْعِ خَمْرٍ أَوْ خِنْزِيرٍ أَوْ شِرَائِهِمَا أَيْ وَكَّلَ الْمُسْلِمُ ذِمِّيًّا أَوْ أَمَرَ الْمُحْرِمَ غَيْرَهُ أَيْ غَيْرَ الْمُحْرِمِ بِبَيْعِ صِنْدِهِ يَغْنِي صَحَّ ذَلِكَ عِنْدَ الْإِمَامِ مَعَ أَشَدِّ كَرَاهَةٍ كَمَا صَحَّ مَا مَرَّ؛ لِأَنَّ الْعَاقِدَ يَتَصَرَّفُ بِأَهْلِيَّتِهِ وَانْتِقَالَ الْمَلِكِ إِلَى الْأَمْرِ أَمْرٌ حُكْمِيٌّ. وَقَالَا: لَا يَصِحُّ، وَهُوَ الْأَظْهَرُ شُرُوبًا لِيَّةً عَنِ الْبُرْهَانِ

ترجمہ: مسلمان نے شراب یا خنزیر بیچنے یا خریدنے کا حکم دیا یعنی مسلمان نے ذمی کو وکیل بنایا یا محرم نے دوسرے یعنی غیر محرم کو اپنا شکار بیچنے کا حکم دیا، تو یہ امام اعظم کے نزدیک صحیح ہے، نہایت کراہت کے ساتھ جیسا کہ ضمانت سابقہ صحیح ہے، جو گزر چکا، اس لیے کہ عاقد (وکیل) اپنی اہلیت کی بنیاد پر تصرف کرتا ہے (نہ کہ موکل کی اہلیت کی بنیاد پر) اور انتقال ملک آمر کی طرف امر حکمی ہے، ان دونوں نے کہا کہ صحیح نہیں ہے اور یہی زیادہ ظاہر ہے جیسا کہ شرب لالیہ نے برہان سے نقل کیا ہے۔

او امر المسلم ببيع خمر او خنزير الخ: کسی مسلمان کی ملکیت میں شراب یا خنزیر آگئے، وہ مسلمان اب ان چیزوں سے فائدہ اٹھانے کے لیے یہ طریقہ اپنائے کہ ان کو بیچنے کے لیے، کسی غیر مسلم کو وکیل بنادے کہ میں نے تھوڑا ہی بیچا ہے، تاکہ اس ثمن سے فائدہ اٹھایا جاسکے بیع کا یہ طریقہ صحیح نہیں ہے، ”فلا یشرع مع کونہ مکروہا تحریمًا، فای فائدة فی الصحة“ (رد المحتار ۷/۲۸۰) ”ولو باع ذمی من ذمی خمرًا او خنزیرًا ثم اسلم او اسلم احدهما قبل القبض یفسخ البیع لانه بالاسلام حرم البیع و الشراء فیحرم القبض و التسليم ایضاً“ (بدائع الصنائع ۳/۳۳۳)

وَلَا يَتَّبِعُ بِشَرْطٍ عَطْفٌ عَلَى إِلَى التَّيْرُوزِ يَغْنِي الْأَصْلُ الْجَامِعُ فِي فَسَادِ الْعَقْدِ بِسَبَبِ شَرْطٍ لَا يَفْتَضِيهِ الْعَقْدُ وَلَا يُلَاقِيهِمْ فِيهِ نَفْعٌ لِأَحَدِهِمَا أَوْ فِيهِ نَفْعٌ لِمَبِيعٍ هُوَ مِنْ أَهْلِ الْإِسْتِحْقَاقِ لِلنَّفْعِ بِأَنْ يَكُونَ آدَمِيًّا، فَلَوْ لَمْ يَكُنْ كَشَرْطٍ أَنْ لَا يَزْكَبَ الدَّابَّةُ الْمَبِيعَةُ لَمْ يَكُنْ مُفْسِدًا كَمَا سَيَجِيءُ وَلَمْ يَخْرِ الْعَرْفُ بِهِ وَلَمْ يَرِدْ الشَّرْعُ بِجَوَازِهِ أَمَّا لَوْ جَرَى الْعَرْفُ بِهِ كَبَيْعِ نَعْلِ مَعَ شَرْطٍ تَشْرِيكِهِ، أَوْ وَرَدَ الشَّرْعُ بِهِ كَخِيَارِ شَرْطٍ فَلَا فَسَادَ كَشَرْطٍ أَنْ يَقْطَعَهُ الْبَائِعُ وَيَخِيْطَهُ قَبْلَءٍ مِثَالٍ لِمَا لَا يَفْتَضِيهِ الْعَقْدُ وَفِيهِ نَفْعٌ لِلْمُشْتَرِي أَوْ يَسْتَخْدِمُهُ مِثَالٍ لِمَا فِيهِ نَفْعٌ لِلْبَائِعِ، وَإِنَّمَا قَالَ شَهْرًا لِمَا مَرَّ أَنَّ الْخِيَارَ إِذَا كَانَ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ جَازَ أَنْ يُشْتَرَطَ فِيهِ الْإِسْتِخْدَامُ دُرَّرَ. أَوْ

يُعْتَقَدُ فَإِنْ اخْتَفَ صَحٌّ إِنْ بَعْدَ قَبْضِهِ وَلَزِمَ الثَّمَنُ عِنْدَهُ وَإِلَّا لَا، شَرْخُ مُجْمَعٍ أَوْ يُدَبَّرُهُ أَوْ يَكْتَابُهُ أَوْ يَسْتَوْلِدُهَا أَوْ لَا يُخْرِجُ الْقَنْ عَنْ مِلْكِهِ مِثَالًا لَمَّا فِيهِ نَفْعٌ لِمَبِيعٍ يَسْتَحِقُّهُ الثَّمَنُ

ترجمہ: بیع صحیح نہیں ہے جب تک کہ اس کے ساتھ نہ ہو کہ اس کے مناسبت ہو، نیز اس میں ان میں سے ایک یا کُل استحقاق والی بیع کا فائدہ ہو، اس طور پر کہ بیع آدمی ہو؛ لیکن اگر آدمی نہ ہو جیسے یہ شرط کہ مشتری خریدے ہوئے جانور پر سوار نہ ہو تو یہ شرط مفید بیع نہیں ہے، جیسا کہ آ رہا ہے، اس کا رواج نہ ہو، اس کے جواز پر شریعت وارد نہ ہوئی ہو، بہر حال اگر رواج ہو جیسے جوتے کی بیع اس میں تسمہ لگانے کے ساتھ یا اس کے جواز پر شریعت وارد ہوئی ہو، تو فاسد نہیں ہے، جیسے یہ شرط کہ کپڑے کو بائع کا لے گا اور قبایہ سی کر دے گا، یہ مثال ہے اس شرط کی جس کا عقد تقاضہ نہیں کرتا ہے، نیز اس میں مشتری کا فائدہ ہے یا یہ شرط کہ بائع ایک مہینہ خدمت لے گا یہ مثال ہے جس میں بائع کا فائدہ ہو، ایک مہینے کی شرط اس لیے لگائی کہ گذر چکا ہے کہ جب خیار تین دن کا ہو، تو اس میں استخدا ام کی شرط جائز ہے جیسا کہ درمیں ہے یا یہ شرط کہ مشتری غلام کو آزاد کر دے، تو اگر اس نے غلام پر قبضہ کرنے کے بعد آزاد کر دیا، تو صحیح ہے امام اعظم کے نزدیک اور ثمن واجب ہوگا، ورنہ نہیں جیسا کہ شرح مجمع میں ہے، یا یہ شرط کہ غلام کو مدبر یا مکاتب بنالے، یا باندی کو حرم میں داخل کر لے یا غلام مشتری کی ملک سے خارج نہ ہوگا، یہ مثال اس شرط کی ہے جس میں مستحق بیع کا فائدہ ہے۔

شرط کے ساتھ بیع ولا بیع بشرط الخ: بیع کے لیے کچھ وہ شرطیں ہیں، جو شرعاً ثابت ہیں، کچھ عرفاً رائج ہیں اور کچھ وہ شرطیں ہیں جو تقاضہ بیع کی غماز ہیں، ان تین طرح کی شرطوں سے بیع فاسد نہیں ہوتی ہے، لیکن اگر کسی نے ان تین طرح کی شرطوں کے علاوہ کوئی اور شرط لگا دی، جس میں بائع مشتری یا بیع کا فائدہ ہے، تو بیع فاسد ہوگی۔

ثُمَّ فَرَعَ عَلَى الْأَصْلِ بِقَوْلِهِ فَيَصِحُّ الْبَيْعُ بِشَرْطٍ يَقْتَضِيهِ الْعَقْدُ كَشَرْطِ الْمَلِكِ لِلْمُشْتَرِي وَشَرْطِ حَبْسِ الْمَبِيعِ لِاسْتِيفَاءِ الثَّمَنِ أَوْ لَا يَقْتَضِيهِ وَلَا نَفْعٌ فِيهِ لِأَحَدٍ وَلَوْ أَجْنَبِيًّا ابْنُ مَلِكٍ، فَلَوْ شَرَطَ أَنْ يَسْكُنَهَا فَلَانٌ أَوْ أَنْ يَفْرَضَهُ الْبَائِعُ أَوْ الْمُشْتَرِي كَذَا فَلَا ظَهَرَ الْفَسَادُ ذَكَرَهُ أَحِي زَادَهُ وَظَاهَرُ الْبَحْرِ تَرْجِيحُ الصَّحَّةِ كَشَرْطِ أَنْ لَا يَبِيعَ عَبْرَ ابْنِ الْكَمَالِ بِرَكَبِ الدَّابَّةِ الْمَبِيعَةِ فَإِنَّهَا لَيْسَتْ بِأَهْلٍ لِلنَّفْعِ أَوْ لَا يَقْتَضِيهِ لَكِنْ يَلَائِمُهُ كَشَرْطُ زَهْنٍ مَعْلُومٍ وَكَفِيلٍ حَاضِرٍ ابْنُ مَلِكٍ، أَوْ جَرَى الْغَرْفُ بِهِ كَبَيْعِ نَعْلِ أَيْ صَرَمَ سَمَاءَ بِاسْمِ مَا يَتَوَلَّى عَيْنِي عَلَى أَنْ يَخْذُوهُ الْبَائِعُ وَيُشْرِكُهُ أَيْ يَضَعَ عَلَيْهِ الشَّرَاكَ وَهُوَ السَّيْرُ وَمِثْلُهُ تَسْمِيرُ الْقَبْقَابِ اسْتِخْسَانًا لِلتَّعَامُلِ بِلَا نَكِيرٍ، هَذَا إِذَا عَلَّقَهُ بِكَلِمَةٍ عَلَى، وَإِنْ بِكَلِمَةٍ إِنْ بَطَلَ الْبَيْعُ إِلَّا فِي بَيْعٍ إِنْ رَضِيَ فَلَانٌ، وَوَقْتَهُ كَخِيَارِ الشَّرْطِ أَشْبَاهُ مِنَ الشَّرْطِ وَالتَّغْلِيْقِ، وَنَحْوُ مِنْ مَسَائِلَ شَتَّى.

ترجمہ: پھر مصنف نے قاعدہ مذکور پر اپنے قول سے تفریع کی کہ ایسی شرط کے ساتھ بیع صحیح ہے، جس کا عقد تقاضہ کرے جیسے یہ شرط کہ مشتری کے لیے ملک ہے یا ثمن حاصل کرنے کے لیے بیع روک لینے کی شرط لگانا یا ایسی شرط لگانا کہ جس میں

کسی کا فائدہ نہ ہو، اگرچہ وہ اجنبی ہو جیسا کہ ابن ملک میں ہے، تو اگر بائع نے یہ شرط لگائی کہ فلاں اس میں ٹھہرے گا یا متعاقدین میں سے کوئی اس کو اتنا قرض دے، تو قول اظہر یہ ہے کہ فساد ہے، جیسا کہ اخذ زادہ نے ذکر کیا ہے اور بحر کا ظاہری کلام صحت بیع کی ترجیح پر دلالت کرتا ہے، جیسے یہ شرط کہ نہ بیچے، اس کو ابن الکمال نے تعبیر کیا کہ خریدے ہوئے جانور پر سوار نہ ہو، اس لیے کہ جانور نفع کا مستحق نہیں ہے یا وہ شرط جس کا عقد مقتضی نہیں ہے، لیکن عقد کے مناسب ہے، جیسے رہن کو متعین اور کفیل کو حاضر کرنے کی شرط لگانا، جیسا کہ ابن ملک میں ہے یا ایسی شرط لگانا، جس کا عرف میں رواج ہو جیسے نعل کی بیع اس شرط پر کہ بائع چمڑا کاٹے اور اس میں تسمہ لگائے یعنی چمڑے کا فیتا اور یہی حکم ہے کھڑاؤں میں کیلیں جڑنے کا اور نعل کا نام حرم (چمڑا) رکھا اس کے انجام کے اعتبار سے استحساناً بلا انکار کے رائج ہونے کی وجہ سے شرط مذکور سے بیع اس وقت صحیح ہوگی جب کلمہ ”علی“ سے معلق کرے اور کلمہ ”ان“ سے معلق کرے، تو بیع باطل ہے؛ مگر ایک صورت میں کہ کہا میں نے بیع کی اگر فلاں راضی ہے اور اس کا وقت خیار شرط کی طرح تین دن متعین کیا، جیسا کہ اشباہ میں ”الشرط والتعلیق“ اور بحر میں ”مسائل شتی“ کے بیان میں ہے۔

وَإِذَا قَبَضَ الْمُشْتَرِي الْمَبِيعَ بِرِضَا عِبْرِ ابْنِ الْكَمَالِ بِإِذْنِ بَائِعِهِ صَرِيحًا أَوْ دَلَالَةً بِأَنْ قَبَضَهُ فِي مَجْلِسِ الْعَقْدِ بِحَضْرَتِهِ فِي الْبَيْعِ الْفَاسِدِ وَبِهِ خَرَجَ الْبَاطِلُ وَتَقَدَّمَ مَعَ حُكْمِهِ وَجَيْدٌ فَلَا حَاجَةَ لِقَوْلِ الْهَدَايَةِ وَالْعِنَايَةِ: وَكُلٌّ مِنْ عَوَضِيهِ مَالٌ كَمَا أَفَادَهُ ابْنُ الْكَمَالِ، لَكِنْ أَجَابَ سَعْدِيُّ بِأَنَّهُ لَمَّا كَانَ الْفَاسِدُ يَغُمُّ الْبَاطِلَ مَجَازًا كَمَا مَرَّ حَقَّقَ إِخْرَاجَهُ بِذَلِكَ فَتَنَّبَهُ. وَلَمْ يَنْهَهُ الْبَائِعُ عَنْهُ وَلَمْ يَكُنْ فِيهِ خِيَارُ شَرْطٍ مَلَكَهُ إِلَّا فِي ثَلَاثٍ فِي بَيْعِ الْهَازِلِ وَفِي شِرَاءِ الْأَبِ مِنْ مَالِهِ لِطِفْلِهِ أَوْ بَيْعِهِ لَهُ كَذَلِكَ فَاسِدًا لَا يَمْلِكُهُ حَتَّى يَسْتَعْمِلَهُ وَالْمَقْبُوضُ فِي يَدِ الْمُشْتَرِي أَمَانَةٌ لَا يَمْلِكُهُ بِهِ. وَإِذَا مَلَكَهُ تَبَيَّنَ كُلُّ أَحْكَامِ الْمِلْكِ إِلَّا خُمُسَةً: لَا يَحِلُّ لَهُ أَكْلُهُ، وَلَا لُبْسُهُ، وَلَا وَطْؤُهَا، وَلَا أَنْ يَتَزَوَّجَهَا مِنْهُ الْبَائِعُ، وَلَا شَفْعَةٌ لِبَجَارِهِ لَوْ عَقَارًا أَوْ شِبَاءً. وَفِي الْجَوْهَرَةِ وَشَرْحِ الْمَجْمَعِ: وَلَا شَفْعَةٌ بِهَا فَهِيَ سَادِسَةٌ بِمَثَلِهِ إِنْ مِثْلًا وَإِلَّا فَيَقِيمَتِهِ يَغْنِي إِنْ بَعْدَ هَلَاكِهِ أَوْ تَعَذُّرِ رَدِّهِ يَوْمَ قَبْضِهِ؛ لِأَنَّ بِهِ يَدْخُلُ فِي ضَمَانِهِ فَلَا تُعْتَبَرُ زِيَادَةُ قِيمَتِهِ كَالْمَغْضُوبِ.

وَالْقَوْلُ فِيهَا لِلْمُشْتَرِي لِإِنْكَارِهِ الزِّيَادَةَ

ترجمہ: اور جب مشتری نے بیع پر بائع کی رضامندی سے قبضہ کیا، ابن الکمال نے اس کو اذن سے تعبیر کیا ہے، خواہ صراحتاً ہو کہ دلالت اس طور پر کہ مجلس عقد میں بائع کی موجودگی میں قبضہ کیا بیع فاسد میں، فاسد کی قید سے باطل نکل گیا اور اس کا حکم پہلے مذکور ہو چکا ہے، جب باطل نکل گیا، تو ہدایہ اور عنایہ کے اس قول کی ضرورت نہیں رہی کہ ”اس کے دونوں عوضوں میں سے ہر عوض مال ہو“ جیسا کہ ابن الکمال نے بیان کیا ہے؛ لیکن سعدی نے جواب دیا کہ جب فاسد باطل کو عام ہو مجازاً تو صاحب ہدایہ کا اس کے ذریعے سے نکالنا محقق ہو گیا اس لیے آگاہ رہنا چاہیے، اور بائع نے اس سے منع نہیں کیا نیز اس میں خیار شرط نہیں ہے، تو مشتری مالک ہو جائے گا، مگر تین صورتوں میں (۱) ہازل کی بیع (۲) باپ کا اپنے بچے کے لیے اپنے مال میں سے خریدنا (۳) باپ کا اپنے بچے سے بیع فاسد کرنا ان صورتوں میں مشتری مالک نہ ہوگا یہاں تک کہ استعمال کر لے، اور بیع سے پہلے مشتری کے

ایک بیع باقی رکھنے پر اصرار کر لے اور اس کو قاضی جان لے، تو قاضی کو اختیار ہے کہ شرعی حق کی بنیاد پر، زبردستی اس کو فسخ کر دے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، اور جس بیع فاسد کو مشتری بائع کو، بطور ہبہ، صدقہ، بیع یا اور کسی وجہ سے، جیسے عاریت، اجارہ اور غصب اور وہ بائع کے ہاتھ میں پہنچ جائے، تو یہ باہم ترک بیع ہے اور مشتری اس کے ضمان سے بری ہوگا، جیسا کہ قنیہ میں ہے، قاعدہ یہ ہے کہ کوئی مستحق ہے، کسی جہت سے اور وہ چیز مستحق کو دوسری جہت سے پہنچ جائے، تو مستحق کی طرف پہنچنے کا اعتبار ہوگا، جب اس کی طرف مستحق علیہ کی طرف سے پہنچے، ورنہ نہیں اور اس کی پوری بحث جامع فصولین میں ہے۔

بیع فاسد کا حکم

و یجب علی کل واحد منهما فسخه الخ: بیع فاسد ہوگئی؛ لیکن قبضہ نہیں ہوا ہے، ایسی صورت میں متعاقبین پر لازم ہے کہ اس بیع کو فسخ کر دیں، دوسری صورت یہ ہے کہ بیع فسخ کے بعد قبضہ پایا گیا؛ مگر بیع اپنی حالت میں موجود ہے، تو بھی اس عقد کو فسخ کرنا واجب ہے؛ لیکن اگر بیع ہلاک ہوگئی یا بیع اس حال میں ہے کہ واپسی مشکل ہو جائے، تو اب یہ بیع نافذ ہو جائے گی تصرف کی وجہ سے اور اس بیع میں دوسرے آدمی کا حق متعلق ہو جانے کی وجہ سے حق استرداد بھی جاتا رہے گا، ”انما نفذ بیعہ لانہ ملکہ فملک التصرف فیہ وسقط حق الاسترداد لتعلق حق العبر الثانی و

نقض الاول انما کان لحق الشرع وحق العبر مقدم فی الشرع لحاجتہ“ (طحطاوی علی الدر ۸۰/۳)

فَإِنْ بَاعَهُ أَيْ بَاعَ الْمُشْتَرِي الْمُسْتَرَى فَاسِدًا بَيْنًا صَحِيحًا بَاتًا فَلَوْ فَاسِدًا أَوْ بِخِيَارٍ لَمْ يَمْتَنِعِ الْفَسْخُ لِغَيْرِ بَائِعِهِ فَلَوْ مِنْهُ كَانَ نَقْضًا لِلأَوَّلِ كَمَا عَلِمْتَ وَفَسَادُهُ بِغَيْرِ الْإِكْرَاهِ فَلَوْ بِهِ يَنْقُضُ كُلُّ تَصَرُّفَاتِ الْمُشْتَرِي أَوْ وَهَبَهُ وَسَلَّمَهُ أَوْ أَعْتَقَهُ أَوْ كَاتَبَهُ أَوْ اسْتَوْلَدَهَا وَلَوْ لَمْ تَحْبَلْ رَدَّهَا مَعَ عُقْرِهَا اتِّفَاقًا سِرَاجٍ بَعْدَ قَبْضِهِ فَلَوْ قَبْلَهُ لَمْ يَغْتِقْ بِعْتَقِهِ بَلْ يَغْتِقُ الْبَائِعُ بِأَمْرِهِ، وَكَذَا لَوْ أَمَرَهُ بِطَخْنِ الْحِنْطَةِ أَوْ ذَبْحِ الشَّاةِ فَيَصِيرُ الْمُسْتَرَى قَابِضًا اقْتِضَاءً فَقَدْ مَلَكَ الْمَأْمُورُ مَا لَا يَمْلِكُهُ الْآمِرُ وَمَا فِي الْخَانِيَةِ عَلَى خِلَافِ هَذَا إِمَّا رِوَايَةً أَوْ غَلَطٌ مِنَ الْكَاتِبِ كَمَا بَسَطَهُ الْعِمَادِيُّ أَوْ وَقَفَهُ وَقَفًا صَحِيحًا، لِأَنَّهُ اسْتَهْلَكَهُ حِينَ وَقَفَهُ وَأَخْرَجَهُ عَنْ مِلْكِهِ. وَمَا فِي جَامِعِ الْفُصُولَيْنِ عَلَى خِلَافِ هَذَا غَيْرُ صَحِيحٍ كَمَا بَسَطَهُ الْمُصَنِّفُ أَوْ رَهْنَهُ أَوْ أَوْصَى أَوْ تَصَدَّقَ بِهِ نَقْدَ الْبَيْعِ الْفَاسِدُ فِي جَمِيعِ مَا مَرَّ وَامْتَنَعَ الْفَسْخُ لِتَعَلُّقِ حَقِّ الْعَقْدِ بِهِ إِلَّا فِي أَرْبَعِ مَذْكُورَةٍ فِي الْأَشْبَاهِ، وَكَذَا كُلُّ تَصَرُّفٍ قَوْلِيٍّ غَيْرِ إِجَارَةٍ وَنِكَاحٍ وَهَلْ يَبْطُلُ نِكَاحُ الْأَمَةِ بِالْفَسْخِ، الْمُخْتَارِ نَعَمْ السَّجَاعِيِّ، وَمَتَى زَالَ الْمَانِعُ كَرُجُوعِ هَبَةٍ وَعَجْزِ مُكَاتَبٍ وَفَكَ رَهْنٍ عَادَ حَقُّ الْفَسْخِ لَوْ قَبْلَ الْقَضَاءِ بِالْقِيَمَةِ لَا بَعْدَهُ

ترجمہ: تو اگر اس کو بیچا یعنی مشتری نے فاسد کے طور خریدی ہوئی بیع کو بیچا بطور بیع صحیح بلا شرط کے بائع کے علاوہ سے، تو اگر فاسد ہے یا خیار ہے، تو فسخ کرنا ممتنع نہ ہوگا، لہذا اگر بائع سے ہو، تو یہ پہلے کے لیے نقض ہوگا، جیسا کہ آپ نے جان لیا، اگر فساد بغیر اکراہ کے ہے؛ لیکن اگر فساد اکراہ سے ہے، تو مشتری کے تمام تصرفات ختم ہو جائیں گے، یا مشتری نے بیع کو ہبہ کر کے قبضہ کر دیا یا اس کو آزاد کر دیا یا مکاح بنالیا یا ام ولد بنالی اور اگر وہ حاملہ نہیں ہوئی ہے، تو اس کو مہر مثل کے ساتھ

واپس کر دے بالاتفاق، جیسا کہ سراج میں ہے، اس پر قبضہ کرنے کے بعد، لہذا اگر قبضہ کرنے سے پہلے، تو مشتری کے آزاد کرنے سے آزاد نہ ہوگا؛ البتہ مشتری کے حکم سے بائع کے آزاد کرنے سے آزاد ہو جائے گا، ایسے ہی اگر مشتری بائع کو گھوٹے پینے یا بکری ذبح کرنے کے لیے کہے، تو مشتری اقتضاء قابض ہو جائے گا، گویا کہ آمر مالک نہیں ہوا اور مامور مالک ہو گیا، اور خانہ میں جو اس کے خلاف ہے وہ یا تو دوسری روایت ہے یا کاتب کی غلطی ہے، جیسا کہ عمادی نے اس کی تفصیل کی ہے، یا مشتری نے بیع فاسد کو وقف صحیح کیا (تو ممتنع ہوگا) اس لیے کہ مشتری اس کو وقف کے وقت مستهلک کیا اور اپنی ملکیت سے نکالا اور جو جامع الفصولین میں اس کے خلاف ہے وہ صحیح نہیں ہے، جیسا کہ مصنف نے اس کی تفصیل کی ہے، اس کو رہن میں رکھایا وصیت کی یا اس کو مدقہ کر دیا، تو تمام مذکورہ صورتوں میں بیع فاسد نافذ ہو جائے گی اور بندے کا حق متعلق ہونے کی وجہ سے، فسخ کرنا ممتنع ہو جائے گا؛ مگر چار صورتوں میں جو اشباہ میں مذکور ہیں اسی طرح سے ہر تصرف قوی سوائے نکاح اور اجارہ کے اور کیا بیع فسخ کرنے سے باندی کا نکاح فاسد ہوگا مختار یہ ہے کہ ہاں، جیسا کہ والوالبعیہ میں ہے اور جب بائع فسخ زائل ہو جائے جیسے ہبہ سے رجوع کرنا، مکاتب کا عاجز ہونا اور رہن کو چھوڑ دینا، تو فسخ کرنے کا حق لوٹ آئے گا، اگر قیمت ادا کرنے کے فیصلے سے پہلے ہونے کی اس کے بعد۔

بیع فاسد کو بیچنا فان باعہ ای باع المشتري الخ: کسی نے بیع فاسد کی، پھر اس بیع فاسد کو دوسرے کے ہاتھ بیچ دیا، اگر یہ دوسری بیع بھی فاسد ہے، تو بائع اور مشتری ثانی ابھی پہلی بیع کو فسخ کرنے کا اختیار رکھتے ہیں، اس لیے کہ ان دونوں صورتوں میں بیع لازم نہیں ہوئی ہے اور اختیار کی صورت میں بیع مشتری کی ملکیت میں داخل نہیں ہوتی ہے؛ لیکن اگر بیع صحیح ہوئی ہے، وہ بھی بیع فاسد پر قبضہ کرنے کے بعد یا اس طرح سے کوئی دوسرا تصرف کیا، جیسے ہبہ کیا یا آزاد کر دیا وغیرہ تو ان تمام صورتوں میں مشتری کے تصرفات صحیح مان کر بیع فاسد نافذ مانی جائے گی۔

وَلَا يَبْطُلُ حَقُّ الْفَسْخِ بِمَوْتِ أَحَدِهِمَا فَيُخَلِّفُهُ الْوَارِثُ بِهِ يَفْتَى وَ بَعْدَ الْفَسْخِ لَا يَأْخُذُهُ بَالِعُهُ حَتَّى يَرُدَّ ثَمَنَهُ الْمَنْقُودَ، بِخِلَافِ مَا لَوْ شَرَى مِنْ مَذْيُونِهِ بِذَيْنِهِ شِرَاءً فَاسِدًا فَلَيْسَ لِلْمُشْتَرِي حَبْسُهُ لِاسْتِيفَاءِ ذَيْنِهِ كِإِجَارَةٍ وَزَهْنٍ وَعَقْدٍ صَحِيحٍ، وَالْفَرْقُ فِي الْكَافِي فَإِنْ مَاتَ أَحَدُهُمَا أَوْ الْمُؤَجَّرُ أَوْ الْمُسْتَقْرِضُ أَوْ الزَّاهِنُ فَاسِدًا عَيْنِيٍّ وَزَيْلَعِيٍّ بَعْدَ الْفَسْخِ فَالْمُشْتَرِي وَنَحْوُهُ أَحَقُّ بِهِ مِنْ سَائِرِ الْغُرَمَاءِ بَلْ قَبْلَ تَجْهِيزِهِ فَلَهُ حَقُّ حَبْسِهِ حَتَّى يَأْخُذَ مَالَهُ فَيَأْخُذَ الْمُشْتَرِي ذَرَاهِمَ الثَّمَنِ بِعَيْنِهَا لَوْ قَائِمَةً، وَمِثْلَهَا لَوْ هَالَكَةُ بِنَاءٍ عَلَى تَعْيِينِ الذَّرَاهِمِ فِي الْبَيْعِ الْفَاسِدِ وَهُوَ الْأَصَحُّ

ترجمہ: ان دونوں میں سے کسی کے مرنے سے فسخ کرنے کا حق باطل نہ ہوگا، میت کا وارث اس کا خلیفہ ہوگا، اسی پر فتویٰ ہے اور فسخ کے بعد بائع بیع نہ لے، جب تک کی ثمن مقبوض واپس نہ کر دے، بخلاف اس کے کہ اگر دائن نے مدیون سے، اپنے دین کے بدلے، شرائے فاسد کیا، تو مشتری کے لیے، اپنا قرضہ وصول کرنے کے لیے، بیع کو روکے رکھنا جائز نہیں ہے، جیسے اجارہ فاسدہ، رہن فاسد اور عقد صحیح اور فرق کافی میں ہے؛ اگر ان میں سے ایک یا اجارہ فاسدہ کا موجب یا قرض فاسد کا مستقرض یا رہن فاسد کا راہن مر جائے، فسخ کے بعد، جیسا کہ عینی اور زیلیعی میں ہے، تو مشتری اور اس کے مانند زیادہ حق دار

ہیں، تمام قرض خواہوں سے، بل کہ اس کی تجھیز سے پہلے، لہذا اس کو بیع روکنے کا حق ہے، یہاں تک کہ وہ اپنا حق لے لے، لہذا مشتری در اہم ثمن کو لے گا، اگر بعینہ موجود ہوں اور اس کے مانند اگر در اہم موجود نہ ہوں، بیع فاسد میں در اہم متعین ہونے کی بنا پر اور یہی اصح ہے۔

ولا یبطل حق الفسخ الخ: متعاقدین بیع فاسد کرنے کے بعد زندہ ہیں، تو وہ دونوں اس بیع کو فسخ کرنے کا اختیار رکھتے ہیں، ایسے ہی متعاقدین میں سے کوئی مرجائے، تو یہی فسخ کرنے کا حق وارث کی طرف منتقل ہو جائے گا۔

وبعد الفسخ لا یأخذہ بانه الخ: فسخ کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ اگر بائع کی طرف سے فسخ ہو، تو اس کے لیے یہ ہدایت ہے کہ ثمن واپس کر دے اور بیع لے لے، ایسا نہ کرے کہ بیع تو لے لی اور ثمن واپس نہیں کر رہا ہے، ایسے ہی ہدایت مشتری کے لیے بھی ہے۔ (واللہ اعلم بالصواب)

وَ إِنَّمَا طَابَ لِلْبَائِعِ مَا رِبَحَ فِي الثَّمَنِ لَا عَلَى الرَّوَايَةِ الصَّحِيحَةِ الْمُقَابِلَةِ لِلْأَصَحِّ، بَلْ عَلَى الْأَصَحِّ أَيْضًا لِأَنَّ الثَّمَنَ فِي الْعَقْدِ الثَّانِي غَيْرُ مُتَعَيَّنٍ، وَلَا يَضُرُّ تَعْيِينُهُ فِي الْأَوَّلِ كَمَا أَفَادَهُ سَعْدِيُّ لَا يَطِيبُ لِلْمُشْتَرِي مَا رِبَحَ فِي بَيْعٍ يَتَعَيَّنُ بِالتَّعْيِينِ بَأَنِّ بَاعَهُ بِأَزِيدَ لِتَعْلُقِ الْعَقْدِ بِعَيْنِهِ فَتَمَكَّنَ الْخُبْثُ فِي الرِّبْحِ فَيَتَصَدَّقُ بِهِ كَمَا طَابَ رِبْحُ مَالٍ ادَّعَاهُ عَلَى آخَرٍ فَصَدَّقَهُ عَلَى ذَلِكَ فَقَضَى لَهُ أَوْفَاهُ إِثَاءَهُ ثُمَّ ظَهَرَ عَدَمُهُ بِتَصَادُقِهِمَا أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ شَيْءٌ لِأَنَّ بَدَلَ الْمُسْتَحَقِّ مَمْلُوكًا مِلْكًا فَاسِدًا، وَالْخُبْثُ لِفَسَادِ الْمِلْكِ إِنَّمَا يَعْمَلُ فِيمَا يَتَعَيَّنُ لَا فِيمَا لَا يَتَعَيَّنُ، وَأَمَّا الْخُبْثُ لِعَدَمِ الْمِلْكِ كَالْقَصَبِ فَيَعْمَلُ فِيهِمَا كَمَا بَسَطَهُ خُسْرُو وَابْنُ الْكَمَالِ. وَقَالَ الْكَمَالُ: لَوْ تَعَمَّدَ الْكَذِبَ فِي دَعْوَاهُ الدَّيْنَ لَا يَمْلِكُهُ أَصْلًا، وَقَوَاهُ فِي النَّهْرِ. وَفِيهِ: الْحَرَامُ يَنْتَقِلُ، فَلَوْ دَخَلَ بِأَمَانٍ وَأَخَذَ مَالَ خَزِينٍ بِلا رِضَاهُ وَأَخْرَجَهُ إِلَيْنَا مَلَكُهُ وَصَحَّ بَيْعُهُ، لَكِنْ لَا يَطِيبُ لَهُ وَلَا لِلْمُشْتَرِي مِنْهُ، بِخِلَافِ الْبَيْعِ الْفَاسِدِ فَإِنَّهُ لَا يَطِيبُ لَهُ لِفَسَادِ عَقْدِهِ وَيَطِيبُ لِلْمُشْتَرِي مِنْهُ لِصِحَّةِ عَقْدِهِ. وَفِي خَطَرِ الْأَشْيَاءِ: الْحُرْمَةُ تَتَعَدَّدُ مَعَ الْعِلْمِ بِهَا إِلَّا فِي حَقِّ الْوَارِثِ، وَفَيْدُهُ فِي الظَّاهِرِيَّةِ بِأَنِّ لَا يُعْلَمُ أَرْثَابُ الْأَمْوَالِ، وَسَنُحَقِّقُهُ ثَمَّةً.

ترجمہ: اور ثمن سے حاصل ہونے والا نفع بائع کے لیے حلال ہے، اس صحیح روایت کی بنیاد پر نہیں جو اصح قول کے مقابلے میں ہے؛ بل کہ اصح قول کے مطابق بھی اس لیے کہ ثمن عقد ثانی میں غیر متعین ہے اور عقد اول میں متعین ہونا مضر نہیں ہے، جیسا کہ سعدی نے بیان کیا ہے مشتری کے لیے ایسی بیع (فاسد) کا فائدہ حلال نہیں ہے، جو متعین کرنے سے متعین ہو جاتی ہو، اس طور پر کہ اس بیع کو زیادہ ثمن پر بیچے، اس کے عین کے ساتھ عقد متعلق ہونے کی وجہ سے، لہذا خبث نفع میں مل گیا، اس لیے مشتری اس (زائد) نفع کو صدقہ کر دے، جیسے حلال ہے اس مال کا نفع، جس کا دوسرے پر دعویٰ کیا اور مدعی علیہ نے اس کی تصدیق کر دی، پھر اس نے مدعی کو یعنی وہ مال دے دیا پھر ان دونوں کے تصدیق کرنے سے اس کے خلاف ظاہر ہوا، اس طور پر

کہ مدعی علیہ پر کچھ نہ تھا، اس لیے کہ مستحق کا بدل ایسے مملوک سے ہوا جو ملک فاسد ہے اور فساد ملک کی وجہ سے خبث کا اطلاق، اس بیع میں ہوتا ہے، جو متعین ہونہ کہ اس میں جو متعین نہ ہو، بہر حال خبث عدم ملک کی وجہ سے جیسے غصب، تو دونوں صورتوں میں (خواہ متعین ہو یا نہ ہو خبث کا) اطلاق ہوگا، جیسا کہ خسرو اور ابن کمال نے اس کی تفصیل کی ہے، اور کمال الدین نے کہا ہے کہ اگر مدعی کو اپنے دعوائے دین میں جھوٹ کا یقین ہو جائے، تو وہ نفع کا بالکل مالک نہ ہوگا، نہر میں اس قول کو قوی قرار دیا ہے اور اسی کتاب میں ہے کہ حرام منتقل ہوتا ہے، اس لیے کہ کوئی مسلمان امان لے کر دار الحرب گیا اور حربی کا مال اس کی رضامندی کے بغیر لے کر دار الاسلام میں آ گیا، تو وہ اس مال کا مالک ہوگا اور اس کے لیے اس کا بیچنا صحیح ہے؛ لیکن وہ مال اس کے لیے اور اس سے خریدنے والے کے لیے حلال نہیں ہے، بخلاف بیع فاسد کے کہ وہ فساد عقد کی وجہ سے بائع کے لیے حلال نہیں ہے؛ لیکن مشتری کے لیے حلال ہے، اس کے حق میں بیع صحیح ہونے کی وجہ سے اور اشباہ کی کتاب الخطر میں ہے کہ حرمت متعدد ہوتی ہے، اس کی جانکاری کے حساب سے، مگر وارث کے حق میں اور ظہیریہ میں اس قید کے ساتھ مقید کیا ہے کہ وارث مال والوں کو نہ جانتا ہو اور ہم اس کی تحقیق، اس کے مقام پر کریں گے۔

نفع کا حکم و انما طاب للبائع ما باع الخ: بیع فاسد ہوئی تھی، اس فساد کی وجہ سے متعاقدین پر لازم تھا کہ اس عقد کو فسخ کر دیں، ان دونوں نے بیع فسخ کرنے کے بجائے بدلیں میں تصرف کر کے دونوں نے نفع کمایا، اس صورت میں، بائع کو حاصل ہونے والا نفع اس کے لیے تو جائز ہے، اس لیے کہ اس نے جس ثمن کو استعمال کیا ہے وہ ثمن متعین نہیں تھا؛ لیکن مشتری نے جو نفع حاصل کیا ہے، وہ نفع اس کے لیے حلال نہیں ہے، اس لیے اس نے جس میں تصرف کر کے نفع کمایا ہے وہ بیع متعین تھی اور فاسد ہونے کی وجہ سے اسی کا استعمال کرنا ممنوع تھا، اس لیے اس سے حاصل ہونے والا نفع بھی اس کے ساتھ مل کر ممنوع ہو جائے گا۔

بَنَى أَوْ غَرَسَ فِيمَا اشْتَرَاهُ فَاسِدًا شُرُوعٌ فِيمَا يَقْطَعُ حَقَّ الْإِسْتِزَادِ مِنَ الْأَفْعَالِ الْحِسِّيَّةِ بَعْدَ الْفَرَاغِ مِنَ الْقَوْلِيَّةِ لَزِمَهُ قِيمَتُهُمَا وَامْتَنَعَ الْفَسْخُ. وَقَالَا: يَنْقُضُهُمَا وَيُرْدُّ الْمَبِيعَ، وَرَجَّحَهُ الْكَمَالُ، وَتَعَقَّبَهُ فِي النَّهْرِ لِحُصُولِهِمَا بِتَسْلِيْطِ الْبَائِعِ، وَكَذَا كُلُّ زِيَادَةٍ مُتَّصِلَةٍ غَيْرِ مُتَوَلَّدَةٍ كَصَنْعٍ وَخِيَاطَةٍ وَطَخْنٍ حِنْطَةٍ وَلَتْ سَوِيْقٍ وَغَزْلٍ قُطْنٍ وَجَارِبَةٍ عَلِقَتْ مِنْهُ فَلَوْ مُنْفَصِلَةٌ كَوَلَدٍ أَوْ مُتَوَلَّدَةٍ كَسَمْنٍ فَلَهُ الْفَسْخُ، وَيَضْمَنُهَا بِاسْتِهْلَاكِهَا سِوَى مُنْفَصِلَةٍ غَيْرِ مُتَوَلَّدَةٍ جَوْهَرَةٍ: وَفِي جَامِعِ الْفُصُولَيْنِ: لَوْ نَقَصَ فِي يَدِ الْمُشْتَرِي بِفِعْلِ الْمُشْتَرِي أَوْ الْمَبِيعِ أَوْ بِأَقْبَةِ سَمَاوِيَّةٍ أَخَذَهُ الْبَائِعُ مَعَ الْأَرْضِ، وَلَوْ بِفِعْلِ الْبَائِعِ صَارَ مُسْتَرْدًّا وَلَوْ بِفِعْلِ أَجَنَبِيٍّ خَيْرَ الْبَائِعِ.

ترجمہ: بطور فاسد خریدی گئی زمین پر عمارت بنائی یا باغ لگایا، شروع ہوئے ان چیزوں کے بیان میں، جن میں افعال حسیہ کی وجہ سے استرداد کا حق ساقط ہو جاتا ہے، قولیہ سے فارغ ہونے کے بعد، تو مشتری پر اس کی قیمت لازم ہوگی اور فسخ کرنا ممنوع ہو جائے گا اور ان دونوں نے کہا، دونوں کو علاحدہ کر کے زمین واپس کر دے، اس کو کمال نے رائج قرار دیا ہے اور انہر میں اس کی تردید کی ہے، بائع کو سونپنے کے ساتھ عمارت اور باغ حاصل ہونے کی وجہ سے، ایسے ہی ہر وہ زیادتی جو متصل ہو اور اس سے

پیدا نہ ہوئی ہو، جیسے رنگ کپڑا، گیسوں کا پنا، ستو کا ترکرنا، روٹی کا کتا اور لونڈی مشتری سے حاملہ ہونا؛ لیکن زبانی منصفہ ہو جیسے ولد یا متولدہ، جیسے من، تو اس کے لیے فسخ کا اختیار ہے، لہذا اس کے استہلاک کا تاوان دے، منصفہ غیر متولدہ کے علاوہ، جیسا کہ جوہرہ میں ہے اور جامع الفصولین میں ہے اگر مشتری کے پاس بیع مشتری، بیع یا آسانی آفت سے ناقص ہو جائے، تو بائع اس کو لے لے دیت کے ساتھ اور اگر بائع کے فعل سے ہو تو بیع مسترد ہوگی اور اگر اجنبی کے فعل سے ہو تو بائع کو اختیار ہوگا۔

بطور فاسد خریدی ہوئی زمین پہ تصرف
بنی او غرس فیما اشتراہ فاسداً الخ: کسی نے کوئی زمین بطور فاسد خریدی اب اس کی ذمہ داری تھی کہ اس بیع کو فسخ کر دے، اس نے فسخ کی نہیں، اس میں عمارت بنا ڈالی یا باغ لگالیا، اس کے بعد اگر مشتری فسخ کرنا چاہے، تو کیا حکم ہے، اس بارے میں صاحبین کی رائے یہ ہے کہ مشتری اپنی بنائی ہوئی عمارت ڈھا دے اور لگایا ہوا باغ اکھاڑ دے اور اس زمین کو بائع کے حوالے کر دے؛ لیکن حضرت امام اعظمؒ کا کہنا ہے کہ نہیں، زمین میں عمارت بنالینا یا باغ لگالینا یہ ایسا تصرف ہے، جس کی وجہ سے زمین کی واپسی کا حق ختم ہو گیا، اب بائع اس بیع کو فسخ نہیں کر سکتا، دلائل و شواہد کی بنیاد پر حضرت امام صاحبؒ کی رائے زیادہ قوی اور رائج ہے، نیز اخیر میں حضرت امام ابو یوسفؒ نے حضرت امام صاحبؒ کے قول کو اختیار کر لیا تھا، ”و ذکر فی الايضاح ان قول ابی یوسف لہذاہو قولہ الاول وقولہ آخر اجمع ابی حنیفہ“ (فتح القدیر ۶/۴۷۱)

وَكُرْهٌ تَحْرِيمًا مَنَعَ الصَّحَّةَ الْبَيْعِ عِنْدَ الْاِذَاَنِ الْاَوَّلِ اِلَّا اِذَا تَبَايَعَا يَمَشِيَانِ فَلَا بَأْسَ بِهِ لِتَغْلِيلِ النَّهْيِ بِالْاِخْلَالِ بِالسَّغْفِ، فَاِذَا انْتَقَى انْتَقَى، وَقَدْ خُصَّ مِنْهُ مَنْ لَا جُمُعَةَ عَلَيْهِ ذِكْرُهُ الْمُصَنَّفُ.
ترجمہ: مکروہ تحریمی ہے، صحت کے ساتھ بیع کرنا جمعے کی پہلی اذان کے وقت، الا یہ کہ دونوں چلتے ہوئے بیع کریں، تو کوئی مضائقہ نہیں ہے، نہی کی علت چلنے کے ساتھ نخل ہونے کی وجہ سے، اس لیے جب خلل کی نفی ہوگی، تو نہی کی بھی نفی ہو جائے گی اور اس سے وہ خاص ہے جس پر جمعہ نہیں ہے، جس کو مصنف نے اپنی شرح میں ذکر کیا ہے۔

جمعہ کی اذان کے بعد بیع
و کورہ تحریم الخ: جمعے کی اذان کے بعد بیع کرنا مکروہ تحریمی ہے، اس لیے کہ اذان کے بعد خرید و فروخت کرے گا، توسعی الی الجمعہ جو واجب ہے، اس میں خلل ہوگا اور واجب میں خلل ہونا امر بیع ہے، اس امر بیع کی وجہ سے اذان جمعہ کے بعد خرید و فروخت کرنا ممنوع ہے؛ البتہ اگر کوئی جمعہ کے لیے چلتے ہوئے بیع کر لے، تو کوئی حرج نہیں ہے، اس لیے کہ اس صورت میں، سعی الی الجمعہ میں کوئی خلل نہیں ہوا۔

وَكُرْهٌ النَّجْشُ بِفَتْحَيْنِ وَيُسْكُنُ: أَنْ يَزِيدَ وَلَا يُرِيدَ الشَّرَاءَ أَوْ يَمْدَحُهُ بِمَا لَيْسَ فِيهِ لِيُرْوَجَهُ وَيُخْرَى فِي النِّكَاحِ وَغَيْرِهِ. ثُمَّ النَّهْيُ مَحْمُولٌ عَلَى مَا إِذَا كَانَتْ السَّلْعَةُ بَلَغَتْ قِيَمَتَهَا، أَمَّا إِذَا لَمْ تَبْلُغْ لَا يُكْرَهُ لِانْقِصَاءِ الْخِدَاعِ عِنَايَةً

ترجمہ: اور مکروہ ہے نجش، لون پرزبر اور جیم پرزبر و سکون دونوں ہیں، یہ ہے کہ قیمت بڑھائے اور خریداری کا ارادہ نہ ہو یا ایسی تعریف کرے جو اس میں نہیں ہے، تاکہ اس کو تیار کرے اور یہ نکاح وغیرہ میں (بھی) جاری ہوگا، پھر ممانعت اس صورت میں محمول ہے کہ جب سامان کی قیمت پوری ہو گئی ہو؛ لیکن جب اس کی قیمت نہ پہنچی ہو، تو مکروہ نہیں ہے، دھوکہ کو ختم

کرنے کے لیے، جیسا کہ عنایہ میں ہے۔

بیع نجش

و کره النجش الخ: اس کی صورت یہ ہے کہ ایک آدمی کوئی سامان خریدنے کے لیے آیا، سامان پسند آگیا، بھاؤ طے نہیں ہوا تھا کہ تیسرے آدمی نے اس سامان کی زیادہ قیمت لگا دی، اب مشتری اول سوچنے پر مجبور ہو گیا کہ واقعتاً اس سامان کی قیمت زیادہ ہے۔۔۔۔۔ وہ زیادہ قیمت دے کر اس سامان کو خرید لے گا۔۔۔۔۔ حالاں کہ اس تیسرے آدمی کا ارادہ خریداری کا نہ تھا، بس قیمت زیادہ کرنا مقصود تھا، یہ ایک طرح سے دھوکہ ہے، جو ممنوع ہے، ”عن ابن عمر ان رسول اللہ ﷺ نہی عن النجش“ (الصحيح المسلم ۲/۳)

وَالسُّومُ عَلَى سَوَمٍ غَيْرِهِ وَلَوْ ذِمِّيًّا أَوْ مُسْتَأْمِنًا، وَذِكْرُ الْأَخِ فِي الْحَدِيثِ لَيْسَ قَيْدًا بَلْ لِرَهَادَةِ التَّنْفِيرِ نَهْرًا، وَهَذَا بَعْدَ الْإِتِّفَاقِ عَلَى مَبْلَغِ الثَّمَنِ أَوْ الْمَهْرِ وَإِلَّا لَا يُكْرَهُ؛ لِأَنَّهُ بَيْعٌ مَنْ يَزِيدُ، «وَقَدْ بَاعَ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - قَدْحًا وَجَلَسْنَا بِبَيْعِ مَنْ يَزِيدُ»

ترجمہ: دوسرے کے بھاؤ پر بھاؤ کرنا اگرچہ ذمی ہو یا مستامن اور حدیث شریف میں بھائی کا ذکر قید ازنی نہیں ہے، بل کہ زیادتی، نفرت کے لیے ہے، جیسا کہ نہر میں ہے، اور یہ ثمن یا مہر کی مقدار پر متفق ہونے کے بعد ہے ورنہ مکروہ نہیں ہے، اس لیے کہ یہ بیع من یزید ہے، اس لیے کہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے پیالہ اور گلی کو ”بیع من یزید“ کے طور پر بیچا ہے۔

بیع السوم علی سوم غیرہ

و السوم علی سوم غیرہ الخ: اس کی صورت یہ ہے کہ بیع پر متعاقبین کی رضامندی ہو گئی تھی؛ مگر ابھی قیمت ادا نہیں کی گئی تھی اتنے میں تیسرا شخص طے شدہ قیمت سے زیادہ قیمت یا اپنے اثر و رسوخ کی بنیاد پر، اس سے کم قیمت میں بائع سے خریدنا چاہے، اسی طریقے سے اپنا مال مشتری کے ہاتھ بیچنا چاہے، تو مکروہ تحریمی ہے ”السوم علی السوم وهو ان يتفق صاحب السلعة والراغب فيها علی البيع ولم يعقدها فيقول آخر لصاحبها انا اشتريه باكثر او للراغب انا ابيعك خيرا فيهما بارخص وهذا حرام بعد استقرار الثمن“ (عمدة القاری ۵/۳۹۵)

وَتَلْقَى الْجَلْبَ بِمَعْنَى الْمَجْلُوبِ أَوْ الْجَالِبِ، وَهَذَا إِذَا كَانَ يَضُرُّ بِأَهْلِ الْبَلَدِ أَوْ يُلْبَسُ السَّغَرُ عَلَى الْوَارِدِينَ لِعَدَمِ عِلْمِهِمْ بِهِ فَيُكْرَهُ لِلضَّرَرِ وَالْفَرَرِ أَمَّا إِذَا انْتَفَيَا فَلَا يُكْرَهُ.

ترجمہ: اور تجارتی قافلہ کا استقبال کرنا، یہ مجلوب یا جالب کے معنی میں ہے، یہ اس صورت میں ہے کہ جب شہر والوں کو نقصان ہو یا قافلے والے کو جانکاری نہ ہونے کی وجہ سے بھاؤ ان سے پوشیدہ رکھے، لہذا یہ ضرر اور غرر ہونے کی وجہ سے مکروہ ہے؛ لیکن جب یہ دونوں مفقود ہوں، تو مکروہ نہیں ہے۔

تلقی جلب

وتلقى الجلب الخ: اس کی ایک صورت تو یہ ہے کہ شہر کے تاجر باہر سے مال لانے والوں سے سامان خرید کر رکھ لے، تاکہ شہر والوں پر زیادہ قیمت پر بیچا جاسکے۔۔۔۔۔ دوسری صورت یہ ہے کہ شہر کے تاجر باہر سے مال لانے والے ایسے لوگوں سے، جو بازار بھاؤ سے واقف نہیں ہیں، ان سے کم قیمت میں مال خرید لے، ان دونوں صورتوں میں نقصان اور دھوکہ ہے، اس لیے تلقی جلب مکروہ ہے، ”وتلقى صورتان؛ احدهما ان يتلقاهم المشترون للطعام في سنة حاجة لبيعوه من اهل البلد بزيادة وثانيهما ان يشتري منهم بارخص من سعر البلد وهم لا يعلمون بالسعر“

خِلَافًا لِأَخْمَدَ، فَالْمُسْتَنَى أَحَدُ عَشَرَ. وَكَمَا يُكْرَهُ التَّفْرِيقُ بَيْنَ وَغَيْرِهِ مِنْ أَسْبَابِ الْمَلِكِ كَصَدَقَةٍ وَوَصِيَّةٍ يُكْرَهُ بِشِرَاءٍ إِلَّا مِنْ حَزْبِي ابْنِ مَلِكٍ، وَبِقِسْمَةٍ فِي الْمِيرَاثِ وَالْغَنَائِمِ جَوْهَرَةٌ.

ترجمہ: بیع من یزید (نیلام) مکروہ نہیں ہے، اس حدیث کی وجہ سے جو گزر چکی، اس کا نام بیع الدلالہ (بھی) ہے، اور جدائی نہ کی جائے، صغیر غیر بالغ اور اس کے قرابت دار محرم کے درمیان، یعنی وہ محرم جو نسب کی وجہ سے ہے، نہ رضاعت سے، جیسے چچا کا لڑکا، جو رضاعی بھائی ہو، اس کو سمجھ لینا چاہیے، (لا یفرق) نفی سے تعبیر کیا منع میں مبالغہ کے لیے، حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس شخص پر لعنت کرنے کی وجہ سے جو باپ بیٹے اور بھائیوں کے درمیان جدائی کرے، اس کو ابن ماجہ وغیرہ نے روایت کیا ہے، جیسا کہ عینی میں ہے، دوسرے سے روایت ہے کہ یہ مطلقاً فاسد ہے، یہی زفر اور ائمہ ثلاثہ نے کہا ہے الا یہ کہ جب تفریق اعماق اور اس کے توابع سے ہو؛ اگرچہ اعماق بعوض مال کے ہو، یا اس بیع کی وجہ سے کہ جس نے اس کو آزاد کرنے کی قسم کھائی ہے، یا مالک کافر ہو، اس کے احکام شرعیہ کے مخاطب نہ ہونے کی وجہ سے، یا مالک چند ہوں اور اگر دوسرا غلام، اس کے بچے یا مکاتب کا ہو، تو تفریق میں کوئی مضائقہ نہیں ہے، یا بچے کے محارم چند ہوں، تو مالک کے لیے ایک محرم غیر اقرب، والدین اور ملحق بوالدین کے سوا بیچنا جائز ہے، یا مستحق کے حق کی وجہ سے جیسے اس بچے کا مستحق نکل آنا اور جیسے ان میں سے ایک کو جنایت میں یا غلام کی بیع دین کی وجہ سے یا دوسرے کا مال تلف کرنے کے سبب سے دینا اور عیب کی وجہ سے واپس کرنا، اس لیے کہ اس میں کوئی حرج نہیں ہے امام احمد کے خلاف، یہ گیارہ مستثنیٰ ہیں، جیسے تفریق مکروہ ہے، بیع سے، اس کے علاوہ دوسرے اسباب ملک سے جیسے صدقہ وصیت، ایسے ہی خریدنا مکروہ ہے، مگر حربی سے، جیسا کہ ابن ملک میں ہے اور میراث و غنائم میں تقسیم کے دوران تفریق کرنا مکروہ ہے، جیسا کہ جوہرہ میں ہے۔

نیلام لایکروہ بیع من یزید: نیلام (بیع زائدہ) جائز ہے، اس لیے کہ یہ حدیث سے ثابت ہے ”وقد باع علیہ الصلوٰۃ والسلام قدحا و جلسا ببيع من یزید رواہ اصحاب السنن الاربعہ فی حدیث مطول“ (رد المحتار ۵/۴۰۵)

ذی رحم محرم طفل کے درمیان تفریق؟ ولا یفرق عبر بالنفی الخ: کسی کی ملکیت میں غلام کی شکل میں چھوٹے بچے ہوں وہ آپس میں قریبی رشتہ دار ہوں، تو الگ الگ کر کے نہ بیچے، اس کی کتنی صورتیں ہیں ترجمے میں مذکور ہیں اور بدرجہ مجبوری کب الگ کر سکتے ہیں یہ بھی ترجمے میں مذکور ہے وہاں دیکھا جاسکتا ہے۔

فصل فی الفضولی

مُنَاسَبَتُهُ ظَاهِرَةٌ، وَذِكْرُهُ فِي الْكَنْزِ بَعْدَ الْإِسْتِحْقَاقِ؛ لِأَنَّهُ مِنْ صُورِهِ.

ترجمہ: اس کی مناسبت ظاہر ہے اور کنز میں اس کو کتاب الاستحقاق کے بعد ذکر کیا ہے، اس لیے کہ یہ استحقاق ہی کی

صورت ہے۔

فاسد اور فضولی میں مناسبت مناسبتہ ظاہرہ: بیع فاسد کے بعد بیع فضولی کو اس لیے بیان کیا ہے کہ دونوں میں بیع کسی شیء پر موقوف رہتی ہے، یعنی فاسد میں قبض پر اور فضولی میں اجازت پر۔

هُوَ مَنْ يَشْتَغِلُ بِمَا لَا يَنْبَغِيهِ فَالْقَائِلُ لِمَنْ يَأْمُرُ بِالْمَعْرُوفِ: أَنْتَ فَضُولِي يُخْشَى عَلَيْهِ الْكُفْرَ فَتَحَ
ترجمہ: فضولی وہ ہے جو بے فائدہ کام میں مشغول ہو، لہذا امر بالمعروف کرنے والے کے بارے میں، ”انت
فضولی“ کہنے والے پر کفر کا اندیشہ ہے، جیسا کہ کثر میں ہے۔

لفوی معنی فضولی کے لفظی معنی لایعنی کاموں میں مشغول رہنے والے کے ہیں۔

وَاصْطِلَاحًا مَنْ يَتَصَرَّفُ فِي حَقِّ غَيْرِهِ بِمَنْزِلَةِ الْجِنْسِ بِغَيْرِ إِذْنٍ شَرْعِيٍّ فَصَلَّ خَرَجَ بِهِ نَحْوُ
وَكَيْلٍ وَوَصِيٍّ كُلُّ تَصَرُّفٍ صَدَرَ مِنْهُ تَمْلِيكًا كَانَ كَبَيْعٍ وَتَزْوِيجٍ، وَإِسْقَاطًا كَطَّلَاقٍ وَإِعْتَاقٍ وَلَهُ
مُجِيزٌ أَيْ لِهَذَا التَّصَرُّفِ مَنْ يَقْدِرُ عَلَى إِجَارَتِهِ خَالَ وَقُوعِهِ انْعَقَدَ مَوْقُوفًا وَمَا لَا يُجِيزُ لَهُ خَالَهُ
الْعَقْدُ لَا يَنْعَقِدُ أَصْلًا بَيَانُهُ: صَبِيٌّ بَاعَ مَثَلًا ثُمَّ بَلَغَ قَبْلَ إِجَارَةِ وَلِيِّهِ فَأَجَارَهُ بِنَفْسِهِ جَازًا؛ لِأَنَّ
لَهُ وَلِيًّا يُجِيزُهُ خَالَهُ الْعَقْدُ، بِخِلَافِ مَا لَوْ طَلَّقَ مَثَلًا ثُمَّ بَلَغَ فَأَجَارَهُ بِنَفْسِهِ لَمْ يَجْزُ؛ لِأَنَّهُ وَقْتُ
الْعَقْدِ لَا مُجِيزَ لَهُ فَيَبْطُلُ مَا لَمْ يَقُلْ أَوْ قَعْنُهُ فَيَصِحُّ إِنْشَاءُ لَا إِجَارَةُ كَمَا بَسَطَهُ الْعِمَادِيُّ.

ترجمہ: اصطلاح فقہ میں فضولی وہ ہے جو دوسرے کے حق میں تصرف کرے، اذن شرعی کے بغیر، حق غیر میں بمنزلہ
جنس کے اور بغیر اذن شرعی فصل ہے، اس سے وکیل اور وصی جیسے نکل گئے، ہر وہ تصرف جو اس سے صادر ہوا ہو، تملیک ہو جیسے بیع
اور تزویج یا اسقاط ہو جیسے طلاق و اعتاق حالاں کہ وہ مجیز ہے یعنی اس تصرف کے واقع ہونے کے وقت وہ شخص موجود ہے، جو اس
تصرف کو جاری کرنے پر قادر ہے، تو یہ مالک کی اجازت پر موقوف ہوگا اور جس تصرف کا عقد کے وقت کوئی مجیز نہ ہوگا، تو وہ اصلاً
منعقد نہ ہوگا، اس کی تفصیل یہ ہے کہ مثال کے طور پر ایک بچے نے بیع کی پھر وہ، اس کے ولی کے اجازت دینے سے پہلے ہی بالغ
ہو گیا اور اس نے خود اجازت دے دی تو جائز ہے، اس لیے کہ اس کا ایسا ولی تھا جو عقد کے وقت موجود تھا برخلاف اس کے کہ مثلاً
بچے نے طلاق دی پھر وہ بالغ ہو گیا اور وہ اسی طلاق کو خود سے جاری رکھتا ہے، تو یہ جائز نہیں ہے، اس لیے کہ طلاق کے وقت، اس
کا مجیز نہ تھا، لہذا یہ طلاق باطل ہو جائے گی (یعنی صغیر میں اہلیت نہ ہونے کی وجہ سے طلاق نہیں دے سکتا، اس لیے اس کی طلاق
واقع نہ ہوگی اور اس کا ولی طلاق میں دخل نہیں دے سکتا ہے اس لیے یہ طلاق باطل ہوگی) جت تک کہ وہ یہ نہ کہے کہ میں نے
واقع کی، تو یہ بطور انشاء کے طلاق صحیح ہوگی نہ کہ اجازت کے، جیسا کہ عمادی نے اس کی تفصیل کی ہے۔

اصطلاحی معنی واصطلاحاً الخ: فقہ میں فضولی وہ ہے، جو دوسرے کے حق میں اذن شرعی کے بغیر تصرف کرے۔

وَقَفُّ بَيْعِ مَالِ الْغَيْرِ لَوْ الْغَيْرُ بِالْعَاقِلِ، فَلَوْ صَغِيرًا أَوْ مَجْنُونًا لَمْ يَنْعَقِدْ أَصْلًا كَمَا فِي
الزَّوَاهِرِ مَعْرِيًا لِلْحَاوِي وَهَذَا إِنْ بَاعَهُ عَلَى أَنَّهُ لِمَالِكِهِ أَمَّا لَوْ بَاعَهُ عَلَى أَنَّهُ لِنَفْسِهِ أَوْ بَاعَهُ مِنْ
نَفْسِهِ أَوْ شَرَطَ الْخِيَارَ فِيهِ لِمَالِكِهِ الْمُكَلَّفِ أَوْ بَاعَ عَرْضًا مِنْ غَاصِبٍ عَرْضٍ آخَرَ لِلْمَالِكِ بِهِ
فَالْبَيْعُ بَاطِلٌ. وَالْخَاصِلُ أَنَّ بَيْعَهُ مَوْقُوفٌ إِلَّا فِي هَذِهِ الْخَمْسَةِ فَبَاطِلٌ، قَيْدُ بِالْبَيْعِ؛ لِأَنَّهُ لَوْ
اشْتَرَى لَغَيْرِهِ نَفَذَ عَلَيْهِ إِلَّا إِذَا كَانَ الْمُشْتَرِي صَبِيًّا أَوْ مَخْجُورًا عَلَيْهِ فَيَوْقَفُ، هَذَا إِذَا لَمْ
يُضَفَّ الْفُضُولِيُّ إِلَى غَيْرِهِ، فَلَوْ أَضَافَهُ بِأَنْ قَالَ بَيْعَ هَذَا الْعَبْدَ لِفُلَانٍ فَقَالَ لِبَائِعِ بَعْتَهُ لِفُلَانٍ

تَوَقَّفَ بَرَاذِيئَةً وَغَيْرَهَا لِأَنَّ بَيْعَهُ لِنَفْسِهِ بَاطِلٌ كَمَا فِي الْبَحْرِ وَالْأَشْبَاهِ عَنِ الْبَدَائِعِ كَأَنَّهُ لَأَنَّهُ غَاصِبٌ، وَكَذَا مِنْ نَفْسِهِ؛ لِأَنَّ الْوَاحِدَ لَا يَتَوَلَّى طَرَفَيْنِ الْبَيْعِ إِلَّا الْأَبَ كَمَا مَرَّ. وَعِبَارَةُ الْأَشْبَاهِ: وَبَيْعُ الْفُضُولِيِّ مَوْقُوفٌ إِلَّا فِي ثَلَاثٍ فَبَاطِلٌ: إِذَا بَاعَ لِنَفْسِهِ بَدَائِعُ. وَإِذَا شَرَطَ الْخِيَارَ فِيهِ لِلْمَالِكِ تَنْقِيحٌ. وَإِذَا بَاعَ عَرْضًا مِنْ غَاصِبٍ عَرْضِ آخِرٍ لِلْمَالِكِ بِهِ فَتَحٌ، لَكِنْ ضَعْفُ الْمُصَنَّفِ الْأَوَّلَى لِمُخَالَفَتِهَا لِفُرُوعِ الْمَذْهَبِ، لِتَضَرِيحِهِمْ بِأَنَّ بَيْعَ الْغَاصِبِ مَوْقُوفٌ، وَبِأَنَّ الْمُبَّيْعَ إِذَا اسْتَحَقَّ فَلِلْمُسْتَحَقِّ إِجَارَتُهُ عَلَى الظَّاهِرِ مَعَ أَنَّ الْبَائِعَ بَاعَ لِنَفْسِهِ لَا لِلْمَالِكِ الَّذِي هُوَ الْمُسْتَحَقُّ مَعَ أَنَّهُ تَوَقَّفَ عَلَى الْإِجَارَةِ. وَأَمَّا الثَّانِيَةُ فِيهِ التَّهَرُّ: وَيَنْبَغِي إلْغَاءُ الشَّرْطِ فَقَطً. قُلْتُ: وَخَاصِلُهُ كَمَا قَالَ شَيْخُنَا أَنَّ بَيْعَهُ مَوْقُوفٌ وَلَوْ لِنَفْسِهِ عَلَى الصَّحِيحِ. اهـ. لَكِنْ فِي حَاشِيَةِ الْأَشْبَاهِ لِابْنِ الْمُصَنَّفِ. وَزِدْتَ مَسْأَلَتَيْنِ مِنَ الْخَاوِي: وَهُمَا بَيْعُ الْفُضُولِيِّ مَالٍ صَغِيرٍ وَمَخْنُونٍ لَا يَنْعَقِدُ أَصْلًا، إِلَى هُنَا.

ترجمہ: دوسرے کے مال کی بیع موقوف ہے، اگر دوسرا عاقل بالغ ہو؛ لیکن چھوٹا یا مجنون ہو، تو اصل بیع منعقد نہ ہوگی، جیسا کہ زواہر میں حاوی کے حوالے سے ہے اور بیع موقوف اس صورت میں ہے کہ فضولی اس شرط پر بیع کرے کہ یہ مالک کے لیے ہے؛ لیکن اگر اس نے اس شرط پر بیع کی کہ یہ بیع اس کے لیے ہے یا اس نے خود سے بیع کی یا اپنے مکلف مالک کے لیے شرط اختیار پر بیع کی یا اس نے ارض مغضوب بیچی، ایسی زمین کے بدلے جسے مشتری نے مالک سے غصب کی تھی، تو ان چار صورتوں میں بیع باطل ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ فضولی کی بیع موقوف ہے؛ مگر ان پانچ صورتوں میں باطل ہے، توقف کو بیع کے ساتھ مقید کیا، اس لیے کہ فضولی اگر غیر کے لیے خریدے وہ فضولی پر نافذ ہوگا، الا یہ کہ مشتری بیچے یا مجبور علیہ ہو، لہذا موقوف ہوگا، یہ اس صورت میں ہے کہ جب فضولی نے اس کو غیر کی طرف منسوب نہ کیا ہو؛ لیکن اگر منسوب کیا، اس طور پر کہ اس نے کہا، اس غلام کو فلاں کے لیے بیچ دو، بائع نے کہا میں نے فلاں کے لیے بیچ دیا، تو موقوف ہوگا، جیسا کہ بزازیہ وغیرہ میں ہے، اس لیے کہ فضولی کا اپنے لیے بیچنا باطل ہے، جیسا کہ بحر اور اشباہ میں بدائع کے حوالے سے ہے، گویا کہ وہ (فضولی) غاصب ہے، ایسے ہی بیع فی نفسہ اس لیے کہ ایک آدمی، باپ کے علاوہ بیع کے دونوں طرفوں کا متولی نہیں ہو سکتا، جیسا کہ گذر چکا اور اشباہ کی عبارت، فضولی کی بیع موقوف ہے، مگر تین صورتوں میں باطل ہے، جب اپنے لیے بیچے، جیسا کہ بدائع میں ہے، جب مالک کے لیے شرط اختیار لگائے، جیسا کہ حاشیہ میں ہے اور جب ارض مغضوب بیچے، ایسی زمین کے بدلے، جسے مشتری نے مالک سے غصب کی تھی، جیسا کہ فتح میں ہے؛ لیکن مصنف نے اپنی شرح میں پہلی صورت کو ضعیف قرار دیا ہے، حضرات فقہاء کی تصریح کے مطابق، مسائل مذہب کے مخالف ہونے کی وجہ سے کہ غاصب کی بیع موقوف ہے، اس طور پر کہ جب کوئی بیع کا مستحق نکلا، تو اس کو اجازت دینے کا حق ہے، ظاہری مذہب کے مطابق، حالاں کہ بائع نے اس کو اپنے لیے بیچا ہے، نہ کہ اس مالک کے لیے، جو اس کا مالک ہے، اس کے باوجود وہ بیع اجازت پر موقوف ہے اور دوسری صورت کی تضعیف نہر الفائق میں یہ ہے کہ صرف شرط اختیار کو لغو کر دینا ہی مناسب تھا، میں کہتا

ہوں جیسا کہ ہمارے استاذ نے کہا ہے کہ فضولی کی بیع بشرط خیارج قول کے مطابق موقوف ہے، اگرچہ اپنے لیے ہو، بات ختم ہوئی؛ لیکن ابن مصنف کے حاشیہ اشباہ میں اور میں نے حاوی کے حوالے سے دو مسئلوں کا اضافہ کیا ہے اور وہ دونوں یہ کہ صغیر اور مجنون کے مال میں فضولی کی بیع اصلاً منعقد نہ ہوگی۔

بیع فضولی کا حکم وقف بیع مال الغیر الخ: کسی نے مالک کی اجازت کے بغیر، اس کی طرف سے یا اس کے لیے کچھ خرید و فروخت کر لیا، تو اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ جس کے لیے بیع کی گئی ہے وہ عاقل و بالغ ہے، تو یہ فضولی کی بیع مالک کی اجازت پر موقوف رہے گی؛ لیکن اگر جس کے لیے یہ بیع کی گئی ہے وہ چھوٹا یا مجنون ہے، تو بیع منعقد ہی نہ ہوگی۔

وَقَفَّ بَيْعُ الْعَبْدِ وَالصَّبِيِّ الْمَخْجُورَيْنِ عَلَى إِجَازَةِ الْمَوْلَى وَالْوَلِيِّ وَكَذَا الْمَعْتُوهِ. وَفِي الْعِمَادِيَّةِ وَغَيْرِهَا: لَا تَنْعَقِدُ أَقَارِبُ الْعَبْدِ وَلَا عَقُودُهُ، وَسَنَحَقِّقُهُ فِي الْحَجَرِ

ترجمہ: ممنوع التصرف غلام اور بچے کی بیع مولیٰ اور ولی کی اجازت پر موقوف ہے، ایسے ہی معتوہ کی بیع اور عمامیہ وغیرہ میں ہے کہ غلام کے اقرار اور اس کے عقد منعقد نہیں ہوتے ہیں اور ہم اس کی تحقیق کتاب الحجر میں کریں گے۔

غلام غیر ماذون کی بیع وقف بیع العبد الخ: غلام ہے، جیسے خرید و فروخت کرنے سے روک دیا ہے، ایسے ہی بچہ ہے، اس کو بھی خرید و فروخت کرنے سے منع کر دیا ہے، ایسی حالت میں، غلام یا بچہ خرید و فروخت کر لیتے ہیں، تو بیع موقوف رہے گی۔

وَقَفَّ بَيْعُ مَالِهِ مِنْ فَاسِدٍ عَقْلٍ غَيْرِ رَشِيدٍ عَلَى إِجَازَةِ الْقَاضِي.

ترجمہ: بائع کا اپنے مال کی بیع فاسد العقل غیر رشید سے قاضی کی اجازت پر موقوف ہوگی۔

غیر رشید سے بیع وقف بیع ماله من فاسد عقل الخ: فاسد العقل غیر رشید سے اگر کوئی بیع کر لیتا ہے، تو یہ بیع قاضی کی اجازت پر موقوف رہے گی، قاضی اگر اجازت دے، تو بیع ہوگی ورنہ فاسد ہوگی۔

وَقَفَّ بَيْعُ الْمَرْهُونِ وَالْمُسْتَأْجَرِ وَالْأَرْضِ فِي مُزَارَعَةِ الْغَيْرِ عَلَى إِجَازَةِ مُزْتَهِنٍ وَمُسْتَأْجَرٍ وَمُزَارِعٍ

ترجمہ: مرہون، مستاجر اور بٹائی دار کی بیع، مرتہن، مستاجر اور مزارع کی اجازت پر موقوف ہوگی۔

مرہون کی بیع وقف بیع المرهون: ایک آدمی نے کسی کے پاس کوئی سامان رہن میں رکھا تھا وہ اس کو واپس لے جاتا ابھی وہ واپس نہیں لے گیا تھا، بل کہ وہ سامان جس کے پاس رہن میں رکھا تھا، اسی نے اس کو بیع دیا، تو یہ بیع رہن رکھنے والے کی اجازت پر موقوف رہے گی، اس لیے کہ اس سامان کا یہی مالک ہے، اگر یہ اجازت دے، تو بیع ہوگی ورنہ بیع فاسد ہوگی۔

مستاجر کی بیع والمستاجر: ایک آدمی نے مثلاً کسی شخص کو گھر کرایہ پر دیا، اس نے اپنا گھر بتا کر دوسرے کے ہاتھ بیع دیا تو یہ بیع کرایہ پر دینے والے کی اجازت پر موقوف رہے گی، اس لیے کہ وہی اصل میں مالک ہے۔

بٹائی دار کی بیع والارض فی مزارعة الغیر: ایک آدمی نے اپنی زمین کسی کو بٹائی پر کھیتی کرنے کے لیے دی، اس نے اپنی زمین بتا کر کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دی، تو یہ بیع مالک زمین (بٹائی پر دینے والے) کی اجازت پر موقوف ہوگی، اس لیے کہ وہی اصل میں مالک ہے۔

وَوَقَفُ بَيْعِ شَيْءٍ بِرَقْمِهِ أَيْ بِالْمَكْتُوبِ عَلَيْهِ، فَإِنْ عَلِمَهُ الْمُشْتَرِي فِي مَجْلِسِ الْبَيْعِ نَقْدًا وَإِلَّا بَطَلَ. قُلْتُ: وَفِي مُرَابَحَةِ الْبَحْرِ أَنَّهُ فَاسِدٌ لَهُ عَرْضِيَّةُ الصَّحَّةِ لَا بِالْعَكْسِ هُوَ الصَّحِيحُ، وَعَلَيْهِ فَتَحَرُّمُ مُبَاشَرَتِهِ، وَعَلَى الضَّعِيفِ لَا، وَتَرَكَ الْمُصَنِّفُ قَوْلَ الدَّرَرِ وَبَيْعِ الْمَبِيعِ مِنْ غَيْرِ مُشْتَرِيهِ لِدُخُولِهِ فِي بَيْعِ مَالِ الْغَيْرِ.

ترجمہ: شئی کی بیع اس رقم کے عوض میں موقوف ہے، جو رقم مکتوب میں لکھی ہوئی ہے، اگر مشتری اس کو بیع کی مجلس میں جان لے بیع نافذ ہے، ورنہ باطل ہے۔ میں کہتا ہوں کہ بحر کے باب المراسحہ میں ہے کہ بیع بالرقم ایسی فاسد ہے کہ اس کو صحت عارض ہو سکتی ہے (مجلس میں جانکاری) اس کا الٹا نہیں، یہی قول صحیح ہے، اسی بنیاد پر بیع کی مباشرت حرام ہے، البتہ ضعیف قول کے مطابق حرام نہیں ہے، اور مصنف نے درر کے قول کو چھوڑ دیا کہ بیع کی بیع غیر مشتری سے دوسرے کے مال کی بیع میں داخل ہونے کی وجہ سے۔

چیک کے عوض میں بیع ووقف بیع شئی برقمه الخ: ایک آدمی نے کوئی سامان بیچا اس کے عوض میں، مشتری نے رقم (چیک) دیا، تو اس صورت میں اگر چیک کی مالیت اور اس کی مقدار معلوم ہے، تو بیع نافذ ہوگی ورنہ باطل ہوگی۔

وَبَيْعِ الْمُرْتَدِّ وَالْبَيْعِ بِمَا بَاعَ فَلَانٌ وَالْبَائِعُ يَعْلَمُ وَالْمُشْتَرِي لَا يَعْلَمُ وَالْبَيْعُ بِمِثْلِ مَا يَبِيعُ النَّاسُ بِهِ أَوْ بِمِثْلِ مَا أَخَذَ بِهِ فَلَانٌ إِنْ عَلِمَ فِي الْمَجْلِسِ صَحٌّ وَإِلَّا بَطَلَ.

ترجمہ: مرتد کی بیع موقوف ہے اور بیع موقوف ہے، اس ثمن کے عوض، جو فلا نے شخص نے بیچا ہے، حالاں کہ بائع اس کو جانتا ہے؛ لیکن مشتری نہیں جانتا ہے، اور یہ بیع اس ثمن کے مانند ہے، جس پر لوگ بیع کرتے ہیں یا اس ثمن کے مانند ہے، جس ثمن سے فلاں نے بیع کی، اگر مجلس میں جان لے، تو صحیح ہے، ورنہ باطل ہے۔

مرتد کی بیع وبيع المرتد: حضرت امام اعظمؒ کے نزدیک مرتد کی بیع موقوف ہے اور حضرات صاحبین کے نزدیک موقوف نہیں ہے۔

وَبَيْعِ الشَّيْءِ بِقِيَمَتِهِ فَإِنْ بَيَّنَّ فِي الْمَجْلِسِ صَحٌّ، وَإِلَّا بَطَلَ

ترجمہ: اور شئی کی بیع اس کی قیمت کی بنیاد پر، تو اگر مجلس میں ظاہر کر دیا، تو صحیح ہے، ورنہ باطل ہے۔

قیمت کی بنیاد پر بیع وبيع الشيء الخ: کسی سامان کو بیچا؛ لیکن اس کا ثمن طے نہیں کیا، مجہول الثمن کے طور پر بیع کر لیا، ایسی صورت میں اگر اس کی قیمت صراحت کر دی جاتی ہے، مجلس کے اندر، تو بیع ٹھیک ہے، ورنہ باطل نہیں؛ بل کہ فاسد ہے۔ والا بطل: غیر مسلم لانہ فاسد یملک بالقبض "شر نبلا لية"۔ (رد المحتار ۹/۳۱۹)

وَبَيْعُ فِيهِ بَيْعُ الْمَجْلِسِ كَمَا مَرَّ وَ وَقَفُ بَيْعِ الْغَاصِبِ عَلَى إِجَازَةِ الْمَالِكِ، يَغْنِي إِذَا بَاعَهُ لِمَالِكِهِ لَا لِنَفْسِهِ عَلَى مَا مَرَّ عَنْ الْهَدَائِعِ. وَوَقَفُ أَيْضًا بَيْعِ الْمَالِكِ الْمَغْضُوبِ عَلَى الْبَيِّنَةِ، أَوْ إِقْرَارِ الْغَاصِبِ، وَبَيْعُ مَا فِي تَسْلِيمِهِ ضَرَرٌ عَلَى تَسْلِيمِهِ فِي الْمَجْلِسِ، وَبَيْعُ الْمَرِيضِ لِوَارِثِهِ عَلَى إِجَازَةِ الْبَاقِي، وَبَيْعُ الْوَرِثَةِ الثَّرَكَةِ الْمُسْتَفْرَقَةِ عَلَى إِجَازَةِ الْغَرَمَاءِ، وَبَيْعُ أَحَدِ الْوَكِيلَيْنِ أَوْ الْوَصِيَّيْنِ أَوْ النَّاطِقَيْنِ إِذَا بَاعَ بِحَضْرَةِ الْآخَرِ تَوَقَّفَ عَلَى إِجَازَتِهِ أَوْ بِفَيْتِهِ فَبَاطِلٌ، وَأَوْصَلَهُ فِي النَّهْرِ: إِلَى نَيْفٍ وَثَلَاثِينَ

ترجمہ: وہ بیع موقوف ہے، جس میں خیار مجلس ہو، جیسا کہ گذر چکا اور غاصب کی بیع مالک کی اجازت پر موقوف ہے، یعنی جب مالک کے لیے بیچا ہو نہ کہ اپنے لیے، اس بنیاد پر جو بدائع کے حوالے سے گذر چکی ہے، اور نیز موقوف ہے مالک کی بیع موقوف کی گواہ یا غاصب کے اقرار کی بنیاد پر، وہ بیع (موقوف ہے) جس کے حوالے کرنے میں نقصان ہو (وہ بھی) ایسا حوالہ کہ جو مجلس میں ضروری ہو مرض وفات میں مبتلا شخص کی بیع ایک وارث کے لیے، باقی وراثت کی اجازت پر موقوف ہے، وارثوں کا ترسہ مستغرقہ کا بیچنا قرض خواہوں کی اجازت پر موقوف ہے، وکیلین، وصیین یا ناظرین میں سے ایک کی بیع دوسرے کی موجودگی میں، دوسرے کی اجازت پر موقوف ہے؛ لیکن دوسرے کی غیر موجودگی میں باطل ہے اور نہر الفائق میں بیع موقوف کو تیس سے زیادہ قسموں تک پہنچایا ہے۔

وبیع الغاصب الخ: کسی نے غصب کیے ہوئے سامان کو بیچ دیا، تو یہ مالک کی اجازت پر موقوف ہے؛ اگر مالک اجازت دے، تو بیع ہوگی ورنہ نہیں ہوگی۔

غاصب کی بیع

وَحُكْمُهُ أَيُّ بَيْعِ الْفُضُولِيِّ لَوْ لَهُ مُجِيزٌ خَالَ وَقُوعِهِ كَمَا مَرَّ قَبُولُ الْإِجَازَةِ مِنَ الْمَالِكِ إِذَا كَانَ الْبَائِعُ وَالْمُشْتَرِي وَالْمَبِيعُ قَائِمًا بِأَنْ لَا يَتَغَيَّرَ الْمَبِيعُ بِحَيْثُ يُعَدُّ شَيْئًا آخَرَ؛ لِأَنَّ إِجَازَتَهُ كَالْبَيْعِ حُكْمًا وَكَذَا يُشْتَرَطُ قِيَامُ الثَّمَنِ أَيْضًا لَوْ كَانَ عَرْضًا مُعَيَّنًا لِأَنَّهُ مَبِيعٌ مِنْ وَجْهِ فَيَكُونُ مِلْكًا لِلْفُضُولِيِّ، وَعَلَيْهِ مِثْلُ الْمَبِيعِ لَوْ مِثْلًا وَإِلَّا فَقِيمَتُهُ، وَغَيْرُ الْعَرْضِ مِلْكٌ لِلْمُجِيزِ أَمَانَةً فِي يَدِ الْفُضُولِيِّ مُلْتَقًى وَكَذَا يُشْتَرَطُ قِيَامُ صَاحِبِ الْمَتَاعِ أَيْضًا فَلَا تَجُوزُ إِجَازَةُ وَارِثِهِ لِإِطْلَاقِهِ بِمَوْتِهِ

ترجمہ: بیع فضولی کا حکم اگر مجیز وقوع بیع کے وقت موجود ہو، جیسا کہ گذر چکا مالک سے اجازت لینا ہے، جب بائع، مشتری اور بیع موجود ہوں، اس طور پر کہ بیع بدل کر دوسری چیز نہ ہو گئی ہو، اس لیے کہ مالک کی اجازت حکماً بیع ہے، اسی طرح بیع کا موجود رہنا بھی شرط ہے، اگر عرض معین ہو، اس لیے کہ وہ عرض من وجہ بیع ہے، جو فضولی کی ملکیت ہے (اور خود اپنی ملکیت کا خریدنا ٹھیک نہیں ہے) اس لیے فضولی پر بیع کا مثل لازم ہوگا اگر مثلی ہے، ورنہ اس کی قیمت واجب ہوگی اور غیر عرض مجیز کی ملکیت ہے، جو فضولی کے ہاتھ میں امانت ہے، ایسے ہی صاحب متاع کا موجود ہونا بھی ضروری ہے، لہذا اس کے وارث کی اجازت جائز نہیں ہے، اس کے موت کی وجہ سے اس کے باطل ہونے کی وجہ سے۔

وحکمہ ای بیع الفضولی الخ: حکم سے مراد شرط ہے، جیسا کہ خود حضرت شارح علام نے آگے صراحت کر دی ہے۔۔۔۔۔ بیع فضولی کے شرائط میں سے ایک یہ ہے کہ مالک بیع کی اجازت

بیع فضولی کے شرائط

دے، دوسری شرط یہ ہے کہ بائع، مشتری اور بیع اپنی حالت پر موجود ہو، اگر بیع میں تغیر فاحش آجائے، تو اب اجازت سے کوئی فائدہ نہ ہوگا، ایسے ہی مالک کا زندہ رہنا بھی ضروری ہے، اگر مالک مر جائے، تو اب اس کے ورثاء اس بیع کو نافذ نہیں کر سکتے۔

وَحُكْمُهُ أَيْضًا أَخَذَ الْمَالِكُ الثَّمَنَ أَوْ طَلَبَهُ مِنَ الْمُشْتَرِي وَيَكُونُ إِجَارَةً عِمَادِيَّةً، وَهَلْ لِلْمُشْتَرِي الرُّجُوعُ عَلَى الْفُضُولِيِّ بِمِثْلِهِ لَوْ هَلَكَ فِي يَدِهِ قَبْلَ الْإِجَارَةِ الْأَصَحُّ نَعَمْ إِنْ لَمْ يَعْلَمْ أَنَّهُ فَضُولِيٌّ وَقَدْ الْأَدَاءُ لَا إِنْ عَلِمَ قُنْيَةً، وَاعْتَمَدَهُ ابْنُ الشَّخْنَةِ وَأَقْرَهُ الْمُصَنِّفُ، وَجَزَمَ الزَّيْلَعِيُّ وَابْنُ مَالِكٍ بِأَنَّهُ أَمَانَةٌ مُطْلَقًا

ترجمہ: بیع فضولی کا یہ بھی حکم ہے کہ مالک کا ثمن لینا یا مشتری سے ثمن کا مطالبہ کرنا اجازت ہے، جیسا کہ عمادیہ میں ہے، اور کیا مشتری کے لیے جائز ہے کہ ثمن کے مثل فضولی سے واپس لے لے، اگر فضولی کے ہاتھ ثمن ہلاک ہو جائے، مالک کی اجازت سے پہلے، قول اصح یہ ہے کہ ہاں، اگر مشتری ادائے ثمن کے وقت نہ جانتا ہو کہ فضولی ہے، اگر جان لیا تو جائز نہیں ہے، جیسا کہ قنیہ میں ہے، ابن شخنہ نے اسی پر اعتماد کیا ہے، مصنف نے اسی کو ثابت رکھا ہے اور زلیعی و ابن الملک نے اسی پر یقین کیا ہے کہ مطلقاً ثمن (فضولی کے ہاتھ میں) امانت ہے۔

وَحُكْمُهُ أَيْضًا أَخَذَ الْمَالِكُ الثَّمَنَ الْخ: بیع فضولی کی صورت میں مالک نے مشتری سے ثمن لے لیا یا مشتری سے ثمن کا مطالبہ کر بیٹھا ایسی صورت میں مالک کی طرف سے اجازت مانی جائے گی۔

مالک کا ثمن لینا

وَقَوْلُهُ أَسَأَتْ نَهَرَ بِشَمَا صَنَعَتْ أَوْ أَحْسَنْتْ أَوْ أَصْنَيْتْ عَلَى الْمُخْتَارِ

ترجمہ: مالک کا اس آت کہنا، جیسا کہ نہر میں ہے، تو نے برا کیا، تو نے اچھا کیا یا تو نے ٹھیک کیا، مختار قول کے مطابق، جیسا کہ فتح میں ہے۔

وَقَوْلُهُ أَسَأَتْ الْخ: مالک نے اگر بیع فضولی کی برائی کر دی، تو بیع نافذ نہ ہوگی، اس لیے یہ کلمات مالک کی طرف سے اجازت پر دلالت نہیں کرتے، ”وفی ظاہر الروایة هو رد وہ بفتی“

مالک کا تعریف کرنا

(رد المحتار ۴/۳۲۳)۔۔۔۔۔ لیکن اگر مالک نے بیع فضولی کی تعریف کر دی، تو ایک روایت یہ ہے کہ مالک کی طرف سے اجازت سمجھ کر بیع ہو جائے گی، اس لیے کہ مالک کو یہ بیع منظور ہے، اسی لیے نہ اس نے تعریف کی دوسرا قول یہ ہے کہ مالک کی طرف سے تعریفی کلمات صادر ہونے کی بنیاد پر بیع فضولی نافذ نہیں مانی جائے گی، اس لیے کہ بعض دفعہ یہ کلمات آدمی استہزاء کے لیے بھی کہہ دیا کرتا ہے۔۔۔۔۔ اس سلسلے میں صحیح بات یہ ہے کہ بروقت قرینہ دیکھا جائے گا کہ مالک نے بیع کی تعریف کی، ان تعریفی کلمات میں اگر ایسا قرینہ ہے کہ جس سے یہ سمجھا جاسکتا ہو کہ واقعہ مالک بیع باقی رکھنا چاہتا ہے، تو بیع نافذ ہوگی؛ لیکن اگر اس میں استہزاء کا قرینہ موجود ہے، تو بیع نافذ نہ ہوگی ”ويعرف بالقرائن ولو لم توجد ينبغي ان يكون اجازة ادا لاصل هو الجذ“۔ (رد المحتار ۴/۳۲۳)

وَهَبَةُ الثَّمَنِ مِنَ الْمُشْتَرِي وَالتَّصَدُّقُ عَلَيْهِ بِهِ إِجَارَةٌ لَوْ الْمَبِيعُ قَائِمًا عِمَادِيَّةً وَقَوْلُهُ لَا أَجِيزُ رَدَّ لَهٗ أَيْ لِلْبَيْعِ الْمَوْقُوفِ، فَلَوْ أَجَارَهُ بَعْدَهُ لَمْ يَجْزْ؛ لِأَنَّ الْمَفْسُوخَ لَا يُجَارُ، بِخِلَافِ الْمُسْتَأْجَرِ

لَوْ قَالَ لَا أَجِزُ بِنِعِ الْآجِرِ ثُمَّ أَجَازَ جَازًا، وَأَقَادَ كَلَامَهُ جَوَازَ الْإِجَازَةِ بِالْفِعْلِ وَبِالْقَوْلِ، وَأَنَّ لِلْمَالِكِ الْإِجَازَةَ وَالْفَسْخَ وَلِلْمُشْتَرِيِ الْفَسْخَ لَا الْإِجَازَةَ، وَكَذَا لِلْفَضُولِيِّ قَبْلَهَا فِي الْبَيْعِ لَا النِّكَاحِ؛ لِأَنَّهُ مُعَيَّنٌ مَخْصُصٌ بِزَاوِيَةٍ وَفِي الْمَجْمَعِ: لَوْ أَجَازَ أَحَدُ الْمَالِكَيْنِ خَيْرَ الْمُشْتَرِيِ فِي حَصَّتِهِ وَالزَّوْمَةَ مُخَمَّدَةً بِهَا.

ترجمہ: ثمن مشتری کو ہبہ کر دیا اس کو صدقہ کر دینا یہ اجازت ہے؛ اگر بیع موجود ہو، جیسا کہ عمادیہ میں ہے اور مالک کا کہنا کہ میں اجازت نہیں دیتا ہوں اس لیے رد ہے، یعنی بیع موقوف، اگر رد کرنے کے بعد اجازت دی، تو جائز نہیں ہے، اس لیے کہ فسخ شدہ بیع جاری نہیں ہوتی ہے، بخلاف مستاجر کے، اگر اس نے کہا میں آجر کی بیع کو جاری نہیں کرتا، پھر اس نے اجازت دے دی، تو جائز ہے اور مصنف کے قول کا فائدہ قولاً اور فعلاً اجازت کا جائز ہونا ہے نیز مالک کے لیے اجازت اور فسخ کا اختیار ہے اور مشتری کے لیے صرف فسخ کا نہ کہ اجازت کا، ایسے ہی فضولی کے لیے مالک کی اجازت سے پہلے بیع میں فسخ کرنے کا اختیار ہے نہ کہ نکاح میں، اس لیے کہ وہ توسیفیر محض ہے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، اگر دو مالکوں میں سے ایک نے اجازت دی، تو مشتری اس کا حصہ لینے میں مختار ہے اور امام محمد نے اس کے حصے کی بیع مشتری پر لازم رکھی ہے۔

مشتری ہی کو ثمن دے دینا و هبة الثمن من المشتري النخ: مالک نے ثمن لینے کے بجائے مشتری کو بطور ہبہ یا صدقہ دے دیا، تو یہ مالک کی طرف سے اجازت سمجھی جائے گی۔

سَمِعَ أَنَّ فَضُولِيًّا بَاعَ مِلْكَهُ فَأَجَازَ، وَلَمْ يَغْلَمْ مِقْدَارَ الثَّمَنِ فَلَمَّا عَلِمَ رَدَّ الْبَيْعِ فَالْمُعْتَبَرُ إِجَازَتُهُ لِيَصِيرُ وَرَثَتُهُ بِالْإِجَازَةِ كَالْوَكِيلِ حَتَّى يَصِغَّ حِطُّهُ مِنَ الثَّمَنِ مُطْلَقًا بِزَاوِيَةٍ.

ترجمہ: مالک نے سن کر کہ فضولی نے اس کا مال بیچ دیا ہے اجازت دے دی، حالاں کہ وہ مقدار ثمن کو نہیں جانتا ہے؛ لیکن جب اس نے مقدار کو جانا، تو بیع رد کر دی، تو اعتبار اس کی اجازت کا ہوگا، اس کی اجازت سے فضولی کے وکیل کی طرح ہو جانے کی وجہ سے، یہاں تک کہ وکیل کا ثمن سے کم کرنا مطلقاً صحیح ہے۔

مقدار ثمن جانے بغیر اجازت دینا سَمِعَ أَنَّ فَضُولِيًّا بَاعَ مِلْكَهُ النخ: مالک نے اتنا سن کر کہ فضولی نے اس کا مال بیچ دیا ہے اب اس نے مقدار ثمن جانے بغیر اجازت دے دی، بعد میں جب پتا چلا کہ ثمن کم ہے، تو اس نے رد کر دیا، تو یہ اس کے رد کرنے کا کوئی اعتبار نہ ہوگا اور اس کی پہلی والی اجازت رد کے بعد بھی اجازت ہی رہتی ہے، اس لیے کہ ایک مرتبہ جب مالک نے اجازت دے دی، تو یہ فضولی اب وکیل کے قائم مقام ہو گیا اور وکیل کو یہ حق ہے کہ وہ ثمن کو کم کر کے بھی بیچ کر لے، تو وہ بھی نافذ مانی جاتی ہے، ایسے ہی مذکورہ بالا صورت میں بھی بیع نافذ مانی جائے گی۔

اَشْتَرَى مِنْ غَاصِبٍ عَبْدًا فَأَعْتَقَهُ الْمُشْتَرِي أَوْ بَاعَهُ فَأَجَازَ الْمَالِكُ بَيْعَ الْغَاصِبِ أَوْ أَدَّى الْغَاصِبُ الضَّمَانَ إِلَى الْمَالِكِ عَلَى الْأَصَحِّ هِدَايَةً أَوْ أَدَّى الْمُشْتَرِي الضَّمَانَ إِلَيْهِ عَلَى الصَّحِيحِ وَتَلَعِي نَفْدَ الْأَوَّلِ وَهُوَ الْعِنَقُ لَا الثَّانِي وَهُوَ الْبَيْعُ لِأَنَّ الْإِعْتِقَاقَ إِنَّمَا يَفْتَقِرُ لِلْمِلْكِ وَقَدْ نَفَذَهُ لَا وَقْتُ ثُبُوتِهِ قَبْلَ عِنَقِ الْمُشْتَرِي؛ لِأَنَّ عِنَقَ الْغَاصِبِ لَا يَنْفُذُ بِأَدَاءِ الضَّمَانَ

لِبُثُوتِ مِلْكِهِ بِهِ زَيْلَعِيٌّ .

ترجمہ: غاصب سے غلام خرید کر مشتری نے آزاد کر دیا یا اس کو بیچ دیا، پھر مالک نے بیع غاصب کو جاری کر دیا یا غاصب نے مالک کو ضمان ادا کر دیا یا صح قول کے مطابق، جیسا کہ ہدایہ میں ہے یا مشتری نے اس کو ضمان ادا کر دیا صح قول کے مطابق، جیسا کہ زیلعی میں ہے، پہلا نافذ ہو جائے گا اور وہ عتق ہے نہ ثانی اور وہ بیع ہے، اس لیے کہ عتاق نافذ ہونے کے وقت ملک کا محتاج ہوتا ہے، نہ کہ اس کے ثبوت کے وقت اور مقید کیا عتق مشتری سے، اس لیے کہ غاصب کا عتق ضمان ادا کرنے سے نافذ نہیں ہوتا ہے، ضمان سے اس کی ملکیت ثابت ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ زیلعی میں ہے۔

غاصب سے خرید کر بیع میں تصرف کرنا
اشتری من غاصب الخ: مشتری نے غاصب سے غلام منصوب خریدا غاصب چوں کہ اس غلام کا مالک نہیں تھا یہ بیع مالک کی اجازت پر موقوف تھی، مالک کی اجازت سے پہلے ہی، اگر مشتری نے اس غلام کو آزاد کر دیا یا کسی دوسرے کے ہاتھ بیچ دیا، اس کے بعد مالک نے اس بیع کو جاری کر دیا، تو عتق نافذ ہو جائے گا؛ لیکن مشتری کی بیع نافذ نہ ہوگی، اس لیے کہ غلام کو آزاد کرتے وقت اس میں ملکیت ہونا ضروری نہیں ہے، بل کہ آزادی کو نافذ کرتے وقت اگر ملکیت پائی گئی، تو کافی ہے؛ لیکن بیع میں بیع کرتے وقت بیع میں بائع کے لیے ملکیت کا ہونا ضروری ہے، کسی صورت سے، بیع کرتے وقت اگر اس کی ملکیت نہیں پائی گئی، تو بیع نہ ہوگی۔

وَلَوْ قَطَعَتْ يَدُهُ مَثَلًا عِنْدَ مُشْتَرِيهِ فَأَجِزَ الْبَيْعُ فَأَرْشُهُ أَيْ الْقَطْعُ لَهُ وَكَذَا كُلُّ مَا يَخْدُثُ مِنَ الْمَبِيعِ كَالْكَسْبِ وَالْوَلَدِ وَالْعُقْرِ وَلَوْ قَبْلَ الْإِجَارَةِ يَكُونُ لِلْمُشْتَرِي؛ لِأَنَّ الْمِلْكَ تَمَّ لَهُ مِنْ وَقْتِ الشَّرَاءِ، بِخِلَافِ الْغَاصِبِ لِمَا مَرَّ (وَتَصَدَّقَ بِمَا زَادَ عَلَى نِصْفِ الثَّمَنِ وَجُوبًا) لِعَدَمِ دَخْلِهِ فِي ضَمَانِهِ فَتَنَحَّ.

ترجمہ: اگر غلام کا ہاتھ کاٹا گیا مثلاً مشتری کے پاس، پھر مالک نے بیع جاری کی، تو قطع کا تاوان مشتری کے لیے ہے، اسی طرح ہر وہ چیز جو بیع میں ظاہر ہو، جیسے کمائی، بچہ اور مہر اگرچہ اجازت سے پہلے ہوں، مشتری کے لیے ہوں گے، اس لیے کہ ملکیت مشتری کے لیے خریدنے کے وقت ہی سے تام ہو چکی ہے، بخلاف غاصب کے جیسا کہ گذر چکا ہے، اور مشتری وجوباً صدقہ کرے، جو نصف ثمن پر زیادہ ہو، اس کے ضمان میں داخل نہ ہونے کی وجہ سے۔

بیع کا فائدہ و نقصان
ولو قطعت يده مثلاً الخ: غلام کا ہاتھ کاٹ دیا گیا، یا غلام نے کچھ کمایا، الغرض بیع فضولی کی صورت میں بیع سے حاصل ہونے والا فائدہ یا نقصان ان دونوں کے ذمے دار مشتری ہے، خواہ یہ فائدہ یا نقصان، مالک کی اجازت کے بعد ہو یا اجازت سے پہلے۔

بَاعَ هَذَا غَيْرَهُ بِغَيْرِ أَمْرِهِ قَيْدَ اتِّفَاقِيٍّ فَبَرَّهَنَ الْمُشْتَرِي مَثَلًا عَلَى إِقْرَارِ الْبَائِعِ الْفُضُولِيَّ أَوْ عَلَى إِقْرَارِ رَبِّ الْعَبْدِ أَنَّهُ لَمْ يَأْمُرْهُ بِالْبَيْعِ لِلْعَبْدِ وَأَرَادَ الْمُشْتَرِي رَدَّ الْمَبِيعِ رُدَّتْ بَيْنَتُهُ وَلَمْ يَقْبَلْ قَوْلُهُ لِلْعَتَائِضِ كَمَا لَوْ أَقَامَ الْبَائِعُ الْبَيِّنَةَ أَنَّهُ بَاعَ بِلَا أَمْرٍ أَوْ بَرَّهَنَ عَلَى إِقْرَارِ الْمُشْتَرِي بِذَلِكَ وَأَصْلُهُ أَنَّ مَنْ سَعَى فِي نَقْضِ مَا تَمَّ مِنْ جِهَتِهِ لَا تُقْبَلُ إِلَّا فِي مَسْأَلَتَيْنِ وَإِنْ أَقَرَّ الْبَائِعُ

الْمَدْكُورُ وَلَوْ جِنْدَ غَيْرِ الْقَاضِي بَخَرَ بِأَنْ رَبَّ الْعَبْدِ لَمْ يَأْمُرْهُ بِالتَّبَعِ وَوَأَقْبَضَهُ عَلَيْهِ أَيْ عَلَى عَدَمِ الْأَمْرِ الْمُشْتَرِي التَّقْضِ الْبَيْعِ؛ لِأَنَّ التَّقَاضِ لَا يَمْتَنِعُ صِحَّةُ الْإِقْرَارِ لِعَدَمِ التَّهْمَةِ فَإِنْ تَوَافَقَا بَطَلَ فِي حَقِّهِمَا لَا فِي حَقِّ الْمَالِكِ لِلْعَبْدِ إِنْ كَذَّبَهُمَا وَادَّعَى أَنَّهُ كَانَ بِأَمْرِهِ فَيُطَالَبُ الْبَائِعُ بِالْثَمَنِ؛ لِأَنَّهُ وَكِيلٌ لَا الْمُشْتَرِي خِلَافًا لِلثَّالِثِ.

ترجمہ: فضولی نے دوسرے کا غلام، اس کی اجازت کے بغیر بیچ دیا یہ قید اتفاقی ہے، پھر مشتری نے گواہ گزارا مثلاً بائع فضولی کے اقرار پر گواہ لایا یا مالک غلام کے اقرار پر کہ مالک نے فضولی سے غلام بیچنے کے لیے نہیں کہا تھا اور مشتری نے بیع واپس کرنے کا ارادہ کیا، تو مشتری کے گواہ مردود ہوں گے اور اس کا قول مقبول نہ ہوگا، تناقض کی وجہ سے، جیسا کہ بائع نے اگر گواہ پیش کیے کہ اس نے بغیر اجازت کے بیچا ہے یا گواہ پیش کیے مشتری کے اس طرح اقرار پر اور قاعدہ یہ ہے کہ جو شخص اس چیز کے توڑنے پر کوشش کرے، جو اسی شخص کی طرف سے پوری ہوئی ہے، تو دو مسئلوں کے سوا قبول نہ ہوگا اور اگر بائع مذکور نے اقرار کیا اگرچہ قاضی کے سوا دوسرے کے پاس کیا کہ مالک غلام نے بیچنے کی اجازت نہیں دی ہے اور اس پر یعنی عدم امر پر مشتری اس کی موافقت کرے، تو بیع ختم ہو جائے گی، اس لیے کہ ایسا تناقض، اقرار کی صحت کا مانع نہیں ہوتا ہے، تہمت نہ ہونے کی وجہ سے، اگر متعاقبین موافق ہوئے، تو دونوں کے حق میں بیع باطل ہوگی نہ کہ مالک غلام کے حق میں، اگر مالک دونوں کی تکذیب کرے اور دعویٰ کرے کہ بیع اس کی اجازت سے ہوئی ہے، تو مالک بائع سے ثمن کا مطالبہ کرے گا اس لیے کہ وہ وکیل ہے نہ کہ مشتری، بخلاف امام ابو یوسفؒ کے۔

دوسرے کا غلام بیچ دینا باع عبد غیرہ بغير امرہ الخ: فضولی نے دوسرے کا غلام اس کی اجازت کے بغیر بیچ دیا، بیع کے بعد مشتری نے اس کو ثابت بھی کر دیا کہ واقعتاً مالک کی طرف سے اجازت نہیں تھی، پھر مشتری کا ارادہ بدل گیا اور اس نے بیع رد کر دی، تو اب اس کے گواہ بھی رد ہو جائیں گے، اس لیے کہ یہاں عاقدین کے تصرف کا تقاضہ تھا کہ بیع نافذ مانی جائے؛ لیکن جب ایک فریق نے بیع رد کر دی تو اب دعویٰ ہی نہ رہا جب دعویٰ ہی نہ رہا تو اب گواہ بھی مقبول نہ ہوں گے "اذا قدماهما على العقد وهما عاقلان اعترف منهما بصحته ونفاذه والبينة لا تبني الا على دعوى صحيحة فاذا بطلت الدعوى لا تقبل" (طحاوی علی الدرر ۸۹/۳)

بَاعَ دَارَ غَيْرِهِ بِغَيْرِ أَمْرِهِ وَأَقْبَضَهَا الْمُشْتَرِي نَهَرَ. وَأَمَّا إِذْ خَالَهَا فِي بِنَاءِ الْمُشْتَرِي فَقَيْدٌ اتِّفَاقًا دُرِّرَ ثُمَّ اعْتَرَفَ الْبَائِعُ الْفَضُولِيُّ بِالْغَضَبِ وَأَنْكَرَ الْمُشْتَرِي لَمْ يَضْمَنْ الْبَائِعُ قِيَمَةَ الدَّارِ لِعَدَمِ سِرَايَةِ إِقْرَارِهِ عَلَى الْمُشْتَرِي فَإِنْ بَرَّهَنَ الْمَالِكُ أَخْذَهَا لِأَنَّهُ نَوَّرَ دَعْوَاهُ بِهَا

ترجمہ: دوسرے کا گھر اس کی اجازت کے بغیر بیچ دیا نیز مشتری نے اس پر قبضہ کر لیا، جیسا کہ نہر میں ہے اور گھر کو مشتری کی عمارت میں داخل کرنا، قید اتفاقی ہے، جیسا کہ درر میں ہے، پھر بائع فضولی نے غصب کا اقرار کیا اور مشتری نے انکار کیا، تو بائع گھر کی قیمت کا تاوان نہیں دے گا، اس کا اقرار مشتری پر سرائیت نہ کرنے کی وجہ سے، لہذا اگر مالک گواہ پیش کر دے، تو وہ گھر کو لے لے گا اس لیے کہ اس نے اپنے دعویٰ کو گواہ کے ذریعے سے روشن کر دیا۔

دوسرے کا گھر بیچ دینا باع دار غیرہ بغیر امرہ الخ: فضولی نے دوسرے کا گھر اس کی اجازت کے بغیر بیچ دیا اور مشتری نے اس پر قبضہ بھی کر لیا، بعد میں مالک مکان نے یہ ثابت کر دیا کہ یہ اسی کا گھر ہے، تو یہ گھر خالی کر کے اصل مالک کو واپس کر دیا جائے گا۔

فُرُوعٌ: بَاعَهُ فَضُولِيٌّ وَآجَرَهُ آخَرُ أَوْ زَوَّجَهُ أَوْ رَهَنَهُ فَأَجِيزًا مَعًا ثَبَتَ الْأَقْوَى فَتَصِيرُ مَمْلُوكَةً لَا زَوْجَةَ فَتُفْتَحُ. سُكُوتُ الْمَالِكِ عِنْدَ الْعَقْدِ لَيْسَ بِإِجَازَةٍ خَائِيَةٍ مِنْ آخِرِ فَصْلِ الْإِقَالَةِ.

ترجمہ: ایک فضولی نے اس کو بیچا اور دوسرے نے اس کو اجارہ میں لگایا یا اس کا نکاح کر دیا یا اس کو رہن میں رکھ دیا پھر دونوں کے عمل کی اجازت لے کر ساتھ ہوئی، تو قوی تر عقد ثابت ہوگا، اور لونڈی مملوکہ ہوگی نہ کہ زوجہ، جیسا کہ فتح میں ہے، مالک کا عقد کے وقت خاموش رہنا اجازت نہیں ہے جیسا کہ خانیہ کی فصل اقالہ کے اخیر میں ہے۔

دو فضولی کا تصرف کرنا باعہ فضولی و آجرہ آخر الخ: اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ دونوں فضولی نے ایک ہی طرح کا تصرف کیا جیسے دونوں نے کسی کا ایک ہی وقت میں نکاح کر دیا یا دونوں نے ایک ہی وقت میں بیچ کر دی اور دونوں کو اجازت بھی مل گئی تو یہ دونوں عقد باطل ہوں گے، اس لیے کہ کسی کا تصرف رائج نہیں ہے؛ بل کہ دونوں برابر ہیں، دوسری صورت یہ ہے کہ ایک کا تصرف دوسرے کے تصرف اقویٰ ہو جیسے بیک وقت دونوں میں سے ایک نے باندی کو بیچ دیا اور دوسرے نے نکاح کر دیا اور ان دونوں فضولی کو اجازت بھی مل گئی، تو بیع نافذ ہوگی اور نکاح باطل ہوگا، اس لیے کہ بیع نکاح سے اقویٰ ہے۔

بَابُ الْإِقَالَةِ

هِيَ لُغَةٌ: الرُّفْعُ مِنْ أَقَالَ أَجُوفٌ يَأْتِي، وَشَرْعًا رَفْعُ الْبَيْعِ وَعَمَّمُ فِي الْجَوْهَرَةِ فَعَبَّرَ بِالْعَقْدِ

ترجمہ: یہ لغت میں ختم کرنا ہے، اقال اجوف یا ئی سے مشتق ہے اور شرعاً بیع کو ختم کرنا ہے اور جوہرہ میں عام رکھا ہے چنانچہ انہوں نے عقد کے ساتھ بیان کیا ہے۔

لغوی معنی: اقالہ مادہ ”قی ل“ سے مشتق ہے، ہمزہ سلب کے لیے بمعنی بیع توڑنا۔

اصطلاحی معنی: متعاقدین کی رضامندی سے بیع ختم کرنے کا نام ”اقالہ“ ہے۔

وَيَصِحُّ بِلَفْظَيْنِ مَا حِثَّيْنِ وَ هَذَا زَكْنُهَا أَوْ أَحَدُهُمَا مُسْتَقْبَلٌ كَأَقْلَبِي فَقَالَ أَقْلَنْتُكَ لِعَدَمِ الْمُسَاوَمَةِ فِيهَا فَكَانَتْ كَالنِّكَاحِ وَقَالَ مُحَمَّدٌ كَالْبَيْعِ قَالَ الْبَرْجَنْدِيُّ وَهُوَ الْمُخْتَارُ وَ تَصِحُّ أَيْضًا بِفَاسْخَتِكَ وَتَرَكْتَ وَتَارَكْتُكَ وَرَفَعْتَ وَبِالْقَطَاعِي وَلَوْ مِنْ أَحَدِ الْجَانِبَيْنِ كَالْبَيْعِ هُوَ الصَّحِيحُ بَرَأِيَّةٌ وَفِي السَّرَاجِيَّةِ لَا بُدَّ مِنَ التَّسْلِيمِ وَالْقَبْضِ مِنَ الْجَانِبَيْنِ.

ترجمہ: اور صحیح ہے الفاظ ماضی سے اور یہ رکن ہے یا ان میں سے ایک مستقبل ہو، جیسے تم مجھ سے اقالہ کرو گے، تو اس نے کہا کہ میں نے تم سے اقالہ کیا، اس میں مول نہ ہونے کی وجہ سے، گویا کہ یہ نکاح کے مانند ہوا اور امام محمد نے کہا کہ بیع کی طرح ہے، برجندی نے کہا کہ یہی مختار ہے اور نیز صحیح ہے میں نے تم سے تسخیر کی، ترک کی، میں نے متارکہ کیا اور میں نے بیع ختم

کردی اور اقالہ تعاطی سے صحیح ہے اگرچہ ایک ہی جانب سے ہو، بیع کی طرح یہی صحیح ہے، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے اور سراجیہ میں ہے کہ جانبین سے تسلیم اور قبضہ ضروری ہے۔

اقالہ کارکن ویصح بلفظین ماضیین الخ: حضرات شیخین کے نزدیک اقالہ کے لیے لفظ ماضی کا ہونا ضروری نہیں؛ بل کہ مستقبل سے اقالہ منعقد ہو جائے گا، لیکن حضرت امام محمد کے نزدیک اقالہ کے لیے لفظ ماضی کا ہونا ضروری ہے، لفظ مستقبل سے منعقد نہ ہوگا، راجح حضرت امام محمد کا قول ہے، اس لیے کہ حضرات شیخین کا رجوع امام محمد کے قول کی طرف ثابت ہے، ”وفی الخلاصة اختاروا قول محمد وفي الشرنبلالية ويرجع قول محمد كون الامام معه على مافی الخالية“ (ردالمحتار ۷/۳۳۲)

وَتَتَوَقَّفُ عَلَى قَبُولِ الْآخِرِ فِي الْمَجْلِسِ وَلَوْ كَانَ الْقَبُولُ فِعْلًا كَمَا لَوْ قَطَعَهُ أَوْ قَبَضَهُ فَوَزْ قَوْلِ الْمُشْتَرِي أَقْلَتْكَ؛ لِأَنَّ مِنْ شَرَائِطِهَا اتِّخَاذُ الْمَجْلِسِ وَرِضَا الْمُتَعَاقِدَيْنِ أَوْ الْوَرْدَةِ أَوْ الْوَصِيِّ وَبَقَاءُ الْمَحَلِّ الْقَابِلِ لِلْفَسْخِ بِخِيَارٍ فَلَوْ زَادَ زِيَادَةً تَمْنَعُ الْفَسْخَ لَمْ تَصِحَّ خِلَافًا لَهُمَا وَقَبْضَ بَدَلِي الصَّرْفِ فِي إِقَالَتِهِ وَأَنْ لَا يَهَبَ الْبَائِعُ الثَّمَنَ لِلْمُشْتَرِي قَبْلَ قَبْضِهِ، وَأَنْ لَا يَكُونَ الْبَيْعُ بِأَكْثَرِ مِنَ الْقِيَمَةِ فِي بَيْعِ مَأْذُونٍ وَوَصِيِّ وَمُتَوَلٍّ.

ترجمہ: اور اقالہ موقوف رہے گا دوسرے کے قبول پر مجلس میں، اگرچہ قبول فعل ہو جیسا کہ بائع نے بیع کو قطع کیا یا اس پر قبضہ کر لیا یا الفور، مشتری کے ”اقلتک“ کہنے کے بعد، اس لیے کہ اس کے شرائط میں سے اتحاد مجلس اور متعاقدین کا راضی ہونا ہے، یا وارث اور وصی کے، (اس کے شرائط میں سے) اس محل کا باقی رہنا ہے، جو خیار کی بنیاد پر فسخ کو قبول کرے، لہذا اگر ایسی زیادتی ہوگئی جو فسخ کے لیے مانع ہو، تو اقالہ صحیح نہ ہوگا، صاحبین کے خلاف اور شرط ہے عقد صرف کے اقالہ میں صرف کے بدلین پر قبضہ کرنا اور شرط ہے کہ بائع مشتری کو ثمن ہب نہ کرے قبضہ کرنے سے پہلے نیز شرط ہے کہ بیع قیمت سے زیادہ ثمن پر نہ ہو، ماذون، وصی اور متولی کی بیع میں۔

شرائط اقالہ وتوقف على قبول الآخر الخ: اقالہ کے لیے پہلی شرط یہ ہے کہ دوسرا فریق اسی مجلس میں فوراً اقالہ کو قبول کر لے، خواہ زبان سے ہو یا ایسا عمل کرے کہ جس سے سمجھا جائے کہ وہ اقالہ پر راضی ہے، دوسری شرطیں ترجمے میں مذکور ہیں دیکھ لی جائیں۔

وَتَصِحُّ إِقَالَةُ الْمُتَوَلِّي إِنْ خِيَرَا لِلْوَقْفِ وَإِلَّا لَا الْأَصْلُ أَنَّ مَنْ مَلَكَ الْبَيْعَ مَلَكَ إِقَالَتَهُ إِلَّا فِي خَمْسٍ: الثَّلَاثَةُ الْمَذْكُورَةُ وَالْوَكِيلُ بِالشَّرَاءِ قِيلَ وَبِالسَّلَمِ أَشْبَاهُ وَلَا إِقَالَةَ فِي نِكَاحٍ وَطَلَاقٍ وَعَتَاقٍ جَوْهَرَةٌ وَإِبْرَاءٍ بَخَرٌ مِنْ بَابِ التَّخَالُفِ.

ترجمہ: اور متولی کا اقالہ کرنا صحیح ہے، اگر وقف کے لیے بہتر ہو ورنہ نہیں قاعدہ یہ ہے کہ جو بیع کا مالک ہے وہ اقالہ کا بھی مالک ہے، مگر پانچ مسئلوں میں تین مذکورہ بالا (ماذون، وصی اور متولی) وکیل بالشراء اور کہا گیا کہ وکیل بالسلم؛ جیسا کہ اشباہ میں ہے، نکاح، طلاق اور عتاق میں اقالہ نہیں ہے، جیسا کہ جوہرہ میں ہے اور ابراء میں اقالہ نہیں ہے، جیسا کہ بحر میں تحالف کے بیان میں ہے۔

وتصح اقالة المتولى الخ: متولى نے وقف کی جائیداد بیچ دی پھر اقالہ کی نوبت آگئی، تو اگر اقالہ میں وقف کا فائدہ ہے، تو اقالہ کر سکتا ہے ورنہ نہیں۔

متولی کا اقالہ کرنا

وہی مندوبہ للحدیث وتجب فی عقد مکروہ وفاسد بخیر. وفيما إذا غره البائع يسيرا نهز
بخنًا فلو فاحشًا له الرد كما سيجيء

ترجمہ: اور اقالہ مستحب ہے حدیث کی وجہ سے اور بیچ مکروہ و فاسد میں واجب ہے، جیسا کہ بحر میں ہے اور جس صورت میں بائع نے مشتری کو کم دھوکہ دیا ہو، اس میں قدرے بحث، جیسا کہ نہر میں ہے؛ لیکن اگر دھوکہ زیادہ ہے، تو مشتری کو واپس کرنے کا حق ہے، جیسا کہ آرہا ہے۔

وہی مندوب للحدیث: اقالہ مستحب ہے، جیسا کہ حدیث شریف میں ہے ”من اقال مسلما بیعته اقال
الله عشرته (۱)“ اخرجه ابو داؤد زاذان ماجه يوم القيامة ورواه ابن حبان في صحيحه والحاكم

اقالہ کا ثبوت

وقال على شرط الشيخين“ (رد المحتار)

وَحُكْمُهَا أَنَّهَا فَسْخٌ فِي حَقِّ الْمُتَعَاقِدَيْنِ فِيمَا هُوَ مِنْ مُوجِبَاتِ بَفْخِ الْجِيمِ أَيْ أَخْكَامِ الْعَقْدِ
أَمَّا لَوْ وَجِبَ بِشَرْطٍ زَائِدٍ كَانَتْ بَيْعًا جَدِيدًا فِي حَقِّهِمَا أَيْضًا كَأَنَّ شَرَى بِدَيْنِهِ الْمُؤَجَّلَ عَيْنًا لَمْ
تَقَابِلَا لَمْ يَعْذُ الْأَجَلُ فَيَصِيرُ دَيْنُهُ خَالًا كَأَنَّهُ بَاعَهُ مِنْهُ، وَلَوْ رَدَّهُ بِخِيَارٍ بِقَضَاءِ عَادَةِ الْأَجَلِ؛
لَأَنَّهُ فَسْخٌ وَلَوْ كَانَ بِهِ كَفِيلٌ لَمْ تَعْذُ الْكَفَالَةُ فِيهِمَا

ترجمہ: اقالہ کا حکم یہ ہے کہ اقالہ متعاقدین کے حق میں فسخ ہے، ان چیزوں میں جو احکام عقد میں سے ہو، جیم کے فسخ کے ساتھ یعنی احکام عقد بہر حال اگر عقد شرط زائد سے واجب ہوا، تو اقالہ بھی دونوں کے حق میں بیع جدید ہوگا، جیسا کہ دائن کے اپنے دین کے بدلے عین کو خریدنا، پھر اس نے اقالہ کیا، تو دین کی مدت نہیں لوٹے گی اور اس کا دین فی الحال واجب الادا ہوگا، گویا کہ دائن نے اس عین کو مدیون کے ہاتھ بیچا، اور اگر دائن نے بیع کو اختیار عیب کی بنیاد پر قاضی کے حکم سے واپس کر دیا، تو مدت لوٹ آئے گی، اس لیے کہ یہ فسخ ہے، اور اگر دین مذکور کا کوئی کفیل ہو، تو دونوں صورتوں میں کفالت نہیں لوٹے گی۔

و حکمها انها فسخ فی حق المتعاقدين الخ: جن عقدوں میں اقالہ جائز ہے، ان میں اقالہ کرنے سے عقد فسخ ہو جاتا ہے۔

اقالہ کا حکم

خَالِيَةً ثُمَّ ذَكَرَ لِكُونِهَا فَسْخًا فُرُوعًا فَالْأَوَّلُ أَنَّهَا تَبْطُلُ بَعْدَ وَلَادَةِ الْمَبِيعَةِ لِتَعَذُّرِ الْفَسْخِ
بِالزَّيَادَةِ الْمُنْفَصِلَةِ بَعْدَ الْقَبْضِ حَقًّا لِلشَّرْعِ لَا قَبْلَهُ مُطْلَقًا ابْنُ مَالِكٍ.

ترجمہ: پھر اقالہ فسخ ہونے کے چند فروع ذکر کیے، پہلا یہ ہے کہ مبیعہ کی ولادت کے بعد اقالہ باطل ہو جاتا ہے، قبضہ کے بعد زیادت منفصلہ کی وجہ سے فسخ معذور ہونے کی وجہ سے، حق شرع کی بنیاد پر، نہ کہ قبضہ سے پہلے، جیسا کہ ابن مالک میں ہے۔

فالاول انها تبطل الخ: اقالہ فسخ ہے بیع نہیں ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ بیع کی ولادت ہوگئی، تو اب اقالہ نہیں کر سکتے اگر یہ بیع اول کے لیے فسخ نہ ہو کر یہ مستقل بیع ہوتی تو زیادتی

اقالہ فسخ ہونے کی پہلی نظیر

کے بعد بھی اقالہ کرنا صحیح ہوتا حالانکہ ایسا نہیں ہے۔

وَالثَّانِي تَصِحُّ بِمِثْلِ الثَّمَنِ الْأَوَّلِ وَبِالسُّكُوتِ عَنْهُ وَتَرُدُّ مِثْلَ الْمَشْرُوطِ وَلَوْ الْمَقْبُوضُ أَجُودَ
أَوْ أَرْدَا وَلَوْ تَقَايَلًا وَقَدْ كَسَدَتْ رُدُّ الْكَاسِدِ إِلَّا إِذَا بَاعَ الْمُتَوَلَّى أَوْ الْوَصِيُّ لِلْوَقْفِ أَوْ لِلصَّغِيرِ
خَبْرًا بِأَكْثَرٍ مِنْ قِيَمَتِهِ أَوْ اشْتَرَى شَيْئًا بِأَقْلٍ مِنْهَا لِلْوَقْفِ أَوْ لِلصَّغِيرِ لَمْ تَجْزِ إِقَالَتُهُ، وَلَوْ بِمِثْلِ
الثَّمَنِ الْأَوَّلِ وَكَذَا الْمَادُونُ كَمَا مَرَّ وَإِنْ وَصَلِيَّةٌ شَرَطَ غَيْرَ جَنْسِهِ أَوْ أَكْثَرَ مِنْهُ أَوْ أَجَلَهُ وَكَذَا
فِي الْأَقْلِ إِلَّا مَعَ تَعْيِيهِ فَتَكُونُ فَسْخًا بِالْأَقْلِ لَوْ بِقَدْرِ الْعَيْبِ لَا أَزِيدَ وَلَا أَنْقُصَ قِيلَ إِلَّا بِقَدْرِ
مَا يَتَغَابَنُ النَّاسُ فِيهِ.

ترجمہ: دوسرا یہ کہ اقالہ صحیح ہے، ثمن اول کے برابر اور ثمن کے سکوت سے اور ثمن واپس کیا جائے گا مشروط کی طرح، اگرچہ مقبوض کھرا ہو یا کھوٹا اور اگر اقالہ کیا حالانکہ درہم گھٹیا ہو گئے، تو گھٹیا ہی کو پھیر دے، مگر جب متولی یا وصی نے وقف کی جائداد یا صغیر کے لیے کچھ بیچا، اس کی قیمت سے زیادہ یا اس کی قیمت سے کم میں وقف یا صغیر کے لیے کچھ خریدا، تو اقالہ صحیح نہیں ہے، اگرچہ ثمن اول کے مثل سے ہو، ایسا ہی ماذون جیسا کہ گذر چکا، اگرچہ ثمن غیر جنس سے یا اس سے زیادہ یا ثمن کی مدت مشروط ہو، ایسے ہی کم ثمن میں، مگر بیع کے معیوب ہو جانے کے ساتھ، تو کم ثمن کے ساتھ اقالہ صحیح ہے، اگر عیب کے بقدر (کم) ہو نہ زیادہ اور نہ کم، کہا گیا کہ مکررات تھوڑا جس میں لوگ نقصان پہنچا دیتے ہیں۔

اقالہ فسخ ہونے کی دوسری نظیر

وَالثَّانِي تَصِحُّ بِمِثْلِ الثَّمَنِ الْأَوَّلِ الْخ: اقالہ فسخ ہونے کی دوسری نظیر یہ ہے کہ فریقین ثمن کا تذکرہ کیے بغیر اگر اقالہ کریں تو اقالہ صحیح ہو جائے گا، جو اقالہ کے فسخ ہونے پر دال ہے، اس لیے کہ اگر اقالہ بیع ہوتا تو ثمن کا تذکرہ کیے بغیر اقالہ صحیح نہیں ہوتا۔

وَالثَّالِثُ لَا تَفْسُدُ بِالْمَشْرُوطِ الْفَاسِدِ وَإِنْ لَمْ يَصِحَّ تَغْلِيْقُهَا بِهِ كَمَا سَيَجِيءُ

ترجمہ: تیسرا یہ کہ اقالہ شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا ہے، اگرچہ اس کی تعلیق شرط فاسد کے ساتھ صحیح نہیں ہے، جیسا کہ آ رہا ہے۔

اقالہ فسخ ہونے کی تیسری نظیر

وَالثَّالِثُ لَا تَفْسُدُ بِالْمَشْرُوطِ الْفَاسِدِ الْخ: تعلیق کی صورت یہ ہے کہ خالد نے کپڑا زید کے ہاتھ بیچا اور کہا کہ تو نے سستا خریدا، تو زید نے خالد سے کہا کہ اگر تو زیادہ ثمن دینے والا پائے، تو اس کے ہاتھ بیچ دینا، اب اگر خالد دوسری بیع کرے، تو بیع منعقد نہ ہوگی، اس لیے کہ یہ شرط سے اقالے کی تعلیق ہے۔

وَالرَّابِعُ جَازٌ لِلْبَائِعِ بَيْعُ الْمَبِيعِ مِنْهُ ثَانِيًا بَعْدَهَا قَبْلَ قَبْضِهِ وَلَوْ كَانَ بَيْنَا فِي حَقِّهِمَا لَبَطَلَ كَتْبُهُ مِنْ غَيْرِ الْمُشْتَرِي عَيْنِي.

ترجمہ: چوتھا یہ کہ بائع کے لیے جائز ہے کہ وہ بیع کو مشتری کے ہاتھ بیچیں دوسری مرتبہ اقالہ کے بعد، قبضہ کرنے سے پہلے، اگر اقالہ بیع ہوتا دونوں کے حق میں، تو باطل ہوتا، جیسا کہ غیر مشتری سے اس کا بیچنا باطل ہے۔

والرابع جاز للبائع الخ: اس کی صورت یہ ہے کہ زید نے عمرو سے کپڑا بیچا عمرو سے کپڑا خرید کر قبضہ بھی کر لیا، پھر اقالہ کیا؛ لیکن قبضہ نہیں کیا تھا کہ پھر دوبارہ زید نے عمرو کے ہاتھ اسی بیع کو بیچ دیا، تو یہ بیع صحیح ہے، جو اس بات کی دلیل ہے کہ اقالہ نسخ ہے، اس لیے کہ اگر اقالہ بیع ہوتا تو یہ بیع ثانی صحیح نہ ہوتی، جیسا کہ مذکورہ بالا صورت میں قبضہ کرنے سے پہلے اگر غیر مشتری کے ہاتھ بیچے، تو بیع باطل ہوگی۔

اقالہ نسخ ہونے کی چوتھی نظیر

وَالْخَامِسُ جَازَ قَبْضُ الْمَكِيلِ وَالْمَوْزُونِ مِنْهُ بَعْدَهَا بِلاَ إِعَادَةِ كَيْلِهِ وَوزنه

ترجمہ: پانچواں یہ کہ جائز ہے، مکیل اور موزون کا قبضہ کرنا مشتری سے اقالہ کے بعد، کیل اور وزن کا اعادہ کیے بغیر۔

والخامس جاز قبض المكيل الخ: اس کی صورت یہ ہے کہ مکیل یا موزون میں سے کچھ خریدا، پھر اقالہ کیا، تو اب دوبارہ اس کو ناپنے یا تولنے کی ضرورت نہیں ہے،

اقالہ نسخ ہونے کی پانچویں نظیر

اس لیے کہ اقالہ بیع اول کا نسخ ہے، نہ کہ یہ نئی بیع۔

وَالسَّادِسُ جَازَ هَبَةُ الْبَيْعِ مِنْهُ بَعْدَ الْإِقَالَةِ قَبْلَ الْقَبْضِ وَلَوْ كَانَ بَيْعًا فِي حَقِّهِمَا لَمَّا جَازَ كُلُّ ذَلِكَ

ترجمہ: اور چھٹا یہ کہ جائز ہے مشتری کے لیے بائع کے ہاتھ بیع کو ہبہ کرنا اقالہ کے بعد قبضہ سے پہلے اور اگر اقالہ ان

دونوں کے حق میں بیع ہوتا، تو یہ سب جائز نہ ہوتا۔

والسادس جاز هبة المبيع الخ: بیع مکمل ہونے کے بعد اقالہ کیا ابھی قبضہ نہیں کیا تھا کہ مشتری نے اس بیع کو بائع کے ہاتھ ہبہ کر دیا، تو یہ ہبہ کرنا صحیح ہے، تو اس بات کی دلیل ہے

اقالہ نسخ ہونے کی چھٹی نظیر

کہ اقالہ بیع نہیں؛ بل کہ بیع اول کا نسخ ہے، اس لیے کہ اگر اقالہ بیع ہوتا، تو مذکورہ بالا صورت میں ہبہ کرنا صحیح نہ ہوتا، چوں کہ قبضہ سے پہلے بیع کو ہبہ کرنے سے بیع نسخ ہو جاتی ہے اور جب بیع نسخ ہوگئی، تو اب ہبہ کرنا بھی صحیح نہیں ہوتا ہے۔

وَ إِنَّمَا هِيَ بَيْعٌ فِي حَقِّ ثَالِثٍ أَيْ لَوْ بَعْدَ الْقَبْضِ بِلَفْظِ الْإِقَالَةِ فَلَوْ قَبْلَهُ فَهِيَ فَنَسَخَ فِي حَقِّ

الْكُلِّ فِي غَيْرِ الْعَقَارِ وَلَوْ بِلَفْظِ مَفَاسَخَةٍ أَوْ مُتَارَكَةٍ أَوْ تَرَادُّ لَمْ تُجْعَلْ بَيْعًا اتِّفَاقًا أَوْ لَوْ بِلَفْظِ

الْبَيْعِ فَبَيْعٌ إِجْمَاعًا. وَتَمَرَّتْهُ فِي مَوَاضِعَ

ترجمہ: اور اقالہ تیسرے کے حق میں بیع ہے، یعنی اگر قبضہ کے بعد لفظ اقالہ سے ہو؛ لیکن اگر قبضہ سے پہلے ہو، تو یہ

ہر ایک کے حق میں نسخ ہے زمین کے علاوہ میں، اگر لفظ مفاسخہ یا متارکہ یا تراد کے ذریعے ہو، تو بالاتفاق بیع نہ ہوگی اور اگر لفظ بیع سے ہو، تو بالاتفاق جماع بیع ہے اور اس کا ثمرہ چند جگہوں میں ہے۔

وانما هي بيع في حق ثالث: فریقین اقالہ کریں، اس کا حکم گذر چکا، یہاں سے یہ

اقالہ کا حکم تیسرے کے حق میں

بتا رہے ہیں کہ مشتری نے شئی منقول پر قبضہ کرنے کے بعد کسی تیسرے کے ساتھ لفظ

اقالہ سے معاملہ کیا، تو یہ تیسرے کے حق میں اقالہ نہیں؛ بل کہ بیع ہے، اگر یہی معاملہ مشتری بیع پر قبضہ کرنے سے پہلے کرے، تو یہ ہر ایک کے حق میں نسخ ہے، البتہ اگر وہ بیع غیر منقول ہے، اس پر قبضہ کرنے سے پہلے ہی سے تیسرے کے ہاتھ بیچ دیا تو یہ صحیح ہے، اس لیے کہ عقار میں قبضہ کرنے سے پہلے، اس کی بیع صحیح ہے۔

فَ الْأَوَّلُ لَوْ كَانَ الْمَبِيعُ عَقَارًا فَسَلَّمَ الشَّفِيعُ الشَّفْعَةَ ثُمَّ تَقَايَلَا فَضَيَّ لَهُ بِهَا لِكُونِهَا بَيْعًا جَدِيدًا فَكَانَ الشَّفِيعُ ثَالِثَهُمَا

ترجمہ: پہلا یہ ہے کہ اگر مبیع عمار ہو اور شفیع نے شفعہ سے انکار کر دیا پھر متعاقدین نے اقالہ کیا (اس کے بعد اگر شفیع مدعی ہو) تو اس کو شفعہ دلا یا جائے گا، اس لیے کہ یہ بیع جدید ہے، لہذا شفیع متعاقدین کا تیسرا ہوا۔

پہلی نظیر فالاول لو كان المبيع الخ: اقالہ تیسرے کے حق میں بیع جدید ہے اس کی پہلی نظیر یہ ہے کہ ایک آدمی نے زمین بیچی، شفیع کو حق شفعہ حاصل تھا، اس نے شفعہ سے انکار کر دیا، اس کے بعد متعاقدین نے اقالہ کیا، تو اب شفیع پھر شفعہ کا حق دار ہو جائے گا، اس لیے کہ یہ اقالہ اس کے لیے بیع جدید ہے اور ہر بیع کے بعد شفیع کو شفعہ کا حق ہوتا ہے۔

وَ الثَّانِي لَا يَرُدُّ الْبَائِعُ الثَّانِي عَلَى الْأَوَّلِ بِعَيْبٍ عَلِمَهُ بَعْدَهَا لِأَنَّهُ بَيْعٌ فِي حَقِّهِ

ترجمہ: دوسرا یہ کہ بائع ثانی اول پر بیع رد نہیں کر سکتا ہے، اس عیب کی وجہ سے جو اقالہ کے بعد معلوم ہو، اس لیے یہ اس کے حق میں عیب ہے۔

دوسری نظیر والثانی لا يرد البائع الثاني الخ: ایک آدمی نے کوئی سامان خریدا، پھر اس کو بیچ دیا اور مشتری ثانی نے اس کو خریدا، خریدنے کے بعد مشتری ثانی نے اس میں عیب دیکھا اور اس نے اقالہ کر لیا، اب اگر مشتری اول، جس کے پاس عیب دار بیع موجود ہے بائع اول کو بیع واپس کرنا چاہے، تو نہیں کر سکتا ہے، اس لیے کہ بائع اول، ان دونوں کے حق میں شخص ثالث ہے، جس کے حق میں ان دونوں کا اقالہ بیع جدید ہے۔

وَ الثَّالِثُ لَيْسَ لِلْوَاهِبِ الرَّجُوعُ إِذَا بَاعَ الْمُؤْهُوبُ لَهُ الْمُؤْهُوبَ مِنْ آخَرٍ ثُمَّ تَقَايَلَا لِأَنَّهُ كَالْمُشْتَرِي مِنَ الْمُشْتَرِي مِنْهُ

ترجمہ: تیسرا یہ کہ واہب کے لیے یہ جائز نہیں ہے کہ رجوع کرے، جب موہوب لہ نے شئی موہوب کو بیچا پھر اقالہ کر لیا، اس لیے کہ موہوب لہ مشتری کی طرح ہے، اپنے مشتری سے۔

تیسری نظیر والثالث ليس للواهب الخ: ہدیہ دے کر اگر کوئی شخص واپس لے لے، تو لے سکتا ہے؛ لیکن اگر موہوب لہ نے، اس کو بیچ دیا اور پھر اقالہ بھی کر لیا، تو اب واہب شئی موہوب لہ کو واپس نہیں لے سکتا۔

فَالْفَتْوَى: عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَالَ مَثَلُ الَّذِي يَرْجِعُ فِي الصَّدَقَةِ كَمَثَلِ الْكَلْبِ يَقْبِضُ ثُمَّ يَعُودُ فِي قَيْئِهِ فَيَأْكُلُهُ (المصحح لمسلم ۲/۲)

حضرت ابن عباس سے روایت ہے کہ حضرت نبی کریم ﷺ نے فرمایا ہدیہ کو واپس لینے والے کی مثال اس کتے کی طرح ہے جو قے کرتا ہے پھر اسی کو آ کر کھا لیتا ہے۔

یرجع فی صدقہ: صدقہ کر کے یا ہدیہ دے کر واپس لینا ایک گھناؤنی حرکت ہے اس لیے جناب نبی کریم ﷺ نے کتے کی ایک قبیح حرکت سے تشبیہ دی ہے، اس تشبیہ کے تقاضے اور دوسری روایتوں کی بنیاد پر دوسرے ائمہ لوگوں کو کیا ہوا، ہدیہ واپس لیا جاسکتا ہے اگر اس کا بدلہ نہ ملا ہو، اگرچہ اس طرح سے واپس لینا مکروہ تحریمی ہے؛ لیکن حضرات ائمہ ثلاثہ

کے نزدیک کیا جانے والا ہدیہ مطلقاً واپس لینا حرام ہے البتہ اگر باپ نے اپنی اولاد کو ہدیہ کیا ہے تو وہ اس کو واپس لے سکتا ہے۔

وإذا وهب هبة لاجنبي فله الرجوع فيها وقال الشافعي لا رجوع فيها (الهداية ۳/۲۸۹) ولا يحل لو هب أن يرجع في هبته ولا لمهد أن يرجع في هديته وإن لم يشب عليها، يعني وإن لم يعوض عنها و أراد من عبد الاب سر بهذا قال الشافعي وأبو ثور (المغنی لابن قدامة ۵/۲۸۲)

دلیل: حضرات ائمہ ثلاثہ کی دلیل حدیث باب ہے ”و لنا قول النبی ﷺ العائد فی ہبته کالعائد فی قبته“ (المغنی لابن قدامة ۵/۲۸۳) ”استدل اهل القول الأول بحديث الباب“۔ (مکملہ فتح الملہم ۲/۵۸)

احناف کی دلیل ابن ماجہ کی وہ روایت ہے جس میں حضرت نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے جب تک ہدیہ کا بدلہ نہ مل جائے واپس لے لینے کا حق ہے، اس روایت کی دوسرے آثار سے تائید ہو جاتی ہے لہذا یہ روایت بھی قابل حجت ہے تفصیل کے لیے دیکھیے (مکملہ فتح الملہم ثانی) ”عن أبي هريرة قال قال رسول الله ﷺ الرجل احق بهبته مالم يشب منها“ (ابن ماجہ) ”عن ابن عمر عن النبي ﷺ قال من وهب هبة فهو احق بها مالم يشب منها هذا حديث صحيح على شرط الشيخين“ (المسند رک الجامع ۲/۲) ”ان عمر يقول سمعت عمر بن الخطاب يقول من وهب هبة فهو احق بها حتى يثاب منها بما يرضى“۔ (شرح معانی الآثار ۲/۲۳۱)

جواب: احناف کی طرف سے حدیث باب کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ حضرت نبی کریم ﷺ نے ہدیہ واپس لینے والے کو کتے کے مشابہ کہہ کر یہ کہا ہے کہ یہ انسانی مروت کے خلاف ہے اگر کسی نے واپس لے لیا تو یہ کوئی حرام نہیں ہے؛ البتہ یہ مناسب طریقہ نہیں ہے۔ ”و اجابوا عن الحديث بأنه ﷺ جعل العائد في هبته كالعائد في قبته بالتشبيه من حيث انه ظاهر القبح مروءة و خلقاً لا شرعاً“ (عمدة القاری ۶/۲۷۷)

فائدہ: اس کا یہ مطلب نہیں کہ ہدیہ دینے والا شتر بے مہار ہو جائے اور آئے دن مسئلے کھڑے کرتا پھرے، یہ بات ذہن میں رہنی چاہیے کہ ہدیہ دے کر واپس لینا ایک اخلاقی جرم اور مکروہ تحریمی ضرور ہے، اس لیے اجتناب کی ضرورت ہے ”صح الرجوع فيها بعد القبض مع انتفاء مانعه وإن كره الرجوع تحريماً“ (الدر المختار ۱۲/۶۱۷)

ہدیہ واپس لینے کے لیے سات شرطیں ضروری ہیں، ان میں ایک بھی شرط مفقود ہو جائے، تو اجنبی سے بھی ہدیہ واپس نہیں لیا جاسکتا ہے۔

منع الرجوع من الموهب سبعة ☆ فزياده موصولة موت عوض

و خروجها عن ملك موهوب له ☆ زوجية قرب هلاك قد عوض

(مکملہ رد المحتار ۱۲/۶۱۹)

و الزابغ المشتري إذا باع السبع من آخر قبل نقد الثمن جاز للبائع شراؤه منه بالأقل

ترجمہ: چوتھا یہ کہ مشتری نے جب بیع ثمن ادا کرنے سے پہلے، دوسرے سے بیچ دی، تو بائع کے لیے اس بیع کا اس سے کم ثمن میں خریدنا جائز ہے۔

چوتھی نظیر

والرابع المشتري اذا باع المبيع الخ: اس کی صورت یہ ہے کہ مشتری نے سامان خرید کر قبضہ کر لیا؛ لیکن ابھی ثمن ادا نہیں کیا تھا کہ اس نے وہ سامان کسی اور کے ہاتھ بیچ کر اقالہ بھی کر لیا، اب اگر بائع اول اسی سامان کو پہلے ثمن سے کم میں بائع اول نے خرید لیا، تو یہ جائز ہے۔

وَ الْخَامِسُ إِذَا اشْتَرَى بِعُرُوضِ التَّجَارَةِ عَبْدًا لِلْخِدْمَةِ بَعْدَمَا خَالَ عَلَيْهَا الْحَوْلُ وَوَجَدَ بِهِ عَيْبًا فَرَدَّهُ بِغَيْرِ قَضَاءٍ وَاسْتَرَدَّ الْعُرُوضَ فَهَلَكَتْ فِي يَدِهِ لَمْ تَسْقُطِ الزَّكَاةُ فَالْفَقِيرُ ثَالِثُهُمَا إِذَا الرُّدُّ بِغَيْبٍ بِلَا قَضَاءٍ إِقَالَةً وَيُزَادُ التَّقَابُضُ فِي الصَّرْفِ وَوُجُوبُ الْإِسْتِبْرَاءِ؛ لِأَنَّهُ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى فَاللَّهُ ثَالِثُهُمَا صَدْرُ الشَّرِيعَةِ وَالْإِقَالَةُ بِنُغْضِ الْإِجَارَةِ وَالرَّهْنِ فَالْمَرْتَهْنُ ثَالِثُهُمَا نَهَرٌ فَهِيَ تِسْعَةٌ.

ترجمہ: پانچواں یہ کہ جب تجارت کے مال سے خدمت کے لیے غلام خریدا، اس مال پر سال گزرنے کے بعد، پھر غلام میں کوئی عیب پایا چنانچہ اس نے، غلام کو بغیر حکم قاضی کے واپس کر دیا اور مالک کے ہاتھ میں بیچ ہلاک ہو گئی، تو اس کی زکوٰۃ ساقط نہ ہوگی، چوں کہ فقیران دونوں کا تیسرا ہے، اس لیے کہ عیب کی وجہ سے بلا قضاے قاضی واپس کرنا ”اقالہ“ ہے، اور بیچ صرف میں تقابض اور استبراء کا وجوب زیادہ کیا گیا ہے، اس لیے کہ یہ حق اللہ ہے، لہذا اللہ ان دونوں کا تیسرا ہے، جیسا کہ صدر الشریعہ میں ہے، زیادہ کیا گیا ہے اقالہ اجارہ اور رهن کے بعد، لہذا امر تہن ان دونوں کا تیسرا ہے، جیسا کہ نہر میں ہے، تو یہ نو ہوئے۔

پانچویں نظیر

والخامس اذا اشترى الخ: اس کی صورت یہ ہے کہ ایک آدمی نے تجارت کے سامان خریدے، پھر اس سامان سے ایک سال گزر جانے کے بعد خدمت کے لیے غلام خریدا، بعد میں پتا چلا کہ غلام میں عیب ہے، اس عیب کی بنیاد پر غلام کو واپس کر کر کے، اپنا سامان لے لیا اور پھر سامان ہلاک ہو گیا، پھر بھی اس پر زکوٰۃ واجب ہے، اس لیے کہ عیب کی بنیاد پر بلا قضاے قاضی ”اقالہ“ ہے اور ”اقالہ“ تیسرے کے حق میں بیچ جدید ہے، لہذا تیسرا جو بھی ہو مستحق زکوٰۃ ہے، تو وہ زکوٰۃ لے سکتا ہے۔

وَ الْإِقَالَةُ يَمْنَعُ صِحَّتَهَا هَلَاكُ الْمَبِيعِ وَلَوْ حُكْمًا كَبَائِقِ لَا الثَّمَنِ وَلَوْ فِي بَدَلِ الصَّرْفِ وَهَلَاكُ بَعْضِهِ يَمْنَعُ الْإِقَالَةَ بِقَدْرِهِ اِعْتِبَارًا لِلْجُزْءِ بِالْكُلِّ وَلَيْسَ مِنْهُ مَا لَوْ شَرَى صَابُونًا فَجَفَّ فَتَقَايَلًا لِبَقَاءِ كُلِّ الْمَبِيعِ فَتُخ. وَإِذَا هَلَكَ أَحَدُ الْبَدَلَيْنِ فِي الْمُقَابِضَةِ وَكَذَا فِي السَّلَمِ صَحَّتْ الْإِقَالَةُ فِي الْبَاقِي مِنْهُمَا وَعَلَى الْمُشْتَرِي قِيمَةُ الْهَالِكِ إِنْ قِيمِيًا وَمِثْلُهُ إِنْ مِثْلِيًا وَلَوْ هَلَكَ بَطَلَتْ إِلَّا فِي الصَّرْفِ.

ترجمہ: اقالہ ممنوع ہے، بیچ ہلاک ہو جانے سے، اگرچہ حکماً ہو جیسے بھاگ جانا نہ کہ ثمن، اگرچہ بدل صرف میں ہو اور بعض کے ہلاک ہونے سے، اسی کے بقدر حصے میں اقالہ ممنوع ہے، جز کوکل کے ساتھ اعتبار کر کے، اس میں یہ صورت داخل نہیں ہے کہ اگر صابون خریدا پھر وہ خشک ہو گیا، پھر اقالہ کرے کل بیچ باقی رہنے کی وجہ سے، جیسا کہ فتح میں ہے، اور جب بدلیں میں سے ایک بیچ مقایضہ میں ہلاک ہو جائے، ایسے ہی سلم میں، اقالہ صحیح ہے ان دونوں کے باقی میں، مشتری پر ہلاک کی قیمت ضروری ہے اگر قیمتی ہو ورنہ اس کی مثل اور دونوں بدل ہلاک ہو گئے، تو اقالہ باطل ہے، مگر صرف میں۔

والا قاله يمنع صحتها هلاك المبيع الخ: مبيع ہلاک ہو جائے یا اس میں ایسی کمی یا زیادتی ہو جائے کہ بائع واپس کے لیے تیار نہ ہو، تو اب اقالہ باطل ہو جائے گا۔

مبيع ہلاک ہو جانا

تَقَايَلَا فَأَبَقَ الْعَبْدُ مِنْ يَدِ الْمُشْتَرِي وَعَجَزَ عَنْ تَسْلِيمِهِ أَوْ هَلَكَ الْمَبِيعُ بَعْدَهَا قَبْلَ الْقَبْضِ بَطَلَتْ بَرَازِيَّةٌ.

ترجمہ: متعاقدین نے اقالہ کیا اور (حوالہ کرنے سے پہلے ہی) غلام مشتری کے یاس سے بھاگ گیا اور وہ حوالہ کرنے سے عاجز ہو گیا یا مبيع قبضہ کرنے سے پہلے ہلاک ہو جائے، تو اقالہ باطل ہو جائے گا، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے۔

تَقَايَلَا فَأَبَقَ الْعَبْدُ مِنْ يَدِ الْمُشْتَرِي: متعاقدین نے اقالہ کیا؛ لیکن ابھی بائع نے مبيع پر قبضہ نہیں کیا تھا کہ مشتری کے ہاتھ سے ہلاک ہو گیا یا غلام بھاگ گیا، جس کی وجہ سے وہ مبيع حوالہ کرنے سے عاجز ہو گیا، تو اب اقالہ باطل ہو جائے گا۔

اقالہ کے بعد حوالہ نہ کر پانا

وَإِنْ اشْتَرَى أَرْضًا مُشَجَّرَةً فَقَطَعَهُ أَوْ عَبْدًا فَقَطَعَتْ يَدُهُ وَأَخَذَ أَرْضَهَا ثُمَّ تَقَايَلَا صَحَّتْ وَلَزِمَتْ جَمِيعُ الثَّمَنِ وَلَا شَيْءَ لِبَائِعِهِ مِنْ أَرْضِ الشَّجَرِ وَالْيَدَانِ عَالِمًا بِهِ بِقَطْعِ الْيَدِ وَالشَّجَرِ (وَقْتُ الْإِقَالَةِ وَإِنْ غَيَّرَ عَالِمٌ خَيْرَ بَيْنِ الْأَخْذِ بِجَمِيعِ ثَمَنِهِ أَوْ الثَّرَكِ) فَنِيَّةٌ وَفِيهَا شَرَى أَرْضًا مَزْرُوعَةً ثُمَّ حَصَدَهُ ثُمَّ تَقَايَلَا صَحَّتْ فِي الْأَرْضِ بِحَصَّتِهَا وَلَوْ تَقَايَلَا بَعْدَ إِذْ رَأَاهُ لَمْ يَجْزُ وَفِيهَا تَقَايَلَا ثُمَّ عَلِمَ أَنَّ الْمُشْتَرِي كَانَ وَطِئَ الْمَبِيعَةَ رَدًّا وَأَخَذَ ثَمَنَهَا وَفِيهَا مُؤَنَةُ الرُّدِّ عَلَى الْبَائِعِ مُطْلَقًا.

ترجمہ: اگر درخت والی زمین خرید کر اس کے درخت کاٹ لیے یا غلام خرید اور اس کا ہاتھ کاٹا گیا، مشتری نے اس کا خون، بہالیا، پھر متعاقدین نے اقالہ کیا، تو صحیح ہے اور تمام ثمن اس کو لازم ہے اور اس کے بائع کے لیے کچھ نہیں ہے، درخت اور ہاتھ کے عوض سے، اگر اقالہ کے وقت قطع ہاتھ اور درخت سے آگاہ ہو اور اگر آگاہ نہ ہو، تو پورا ثمن کے لینے اور چھوڑ دینے میں مختار ہے، جیسا کہ قنیه میں ہے، اسی میں ہے کہ مزروعہ زمین خریدی پھر کھیتی کاٹ لی پھر اقالہ کیا، تو یہ اقالہ زمین کے حصے میں صحیح ہے، اور اگر کھیتی پک جانے کے بعد اقالہ کیا، تو جواز نہیں ہے، قنیه میں ہے کہ متعاقدین نے اقالہ کیا، پھر پتا چلا کہ مشتری نے مبیعہ (لوٹڈی) سے وٹلی کی ہے، تو اس کو واپس کر کے ثمن لے لے اور قنیه میں ہے کہ واپس کرنے کا خرچ ہر حال میں بائع پر ہے۔

وَإِنْ اشْتَرَى أَرْضًا مُشَجَّرَةً فَقَطَعَهُ الْخ: کسی نے ایسی زمین خریدی جس میں درخت لگے ہوئے تھے ان درختوں کو کاٹنے کے بعد، اگر اقالہ کرنا چاہے، تو صرف زمین کا اقالہ کر سکتا ہے۔

درخت کاٹ کر اقالہ کرنا

وَيَصِحُّ إِقَالَةُ الْإِقَالَةِ فَلَوْ تَقَايَلَا الْبَيْعُ ثُمَّ تَقَايَلَا أَيُّ الْإِقَالَةِ ارْتَفَعَتْ وَعَادَ الْبَيْعُ إِلَّا إِقَالَةُ السَّلَمِ فَإِنَّهَا لَا تَقْبَلُ الْإِقَالَةُ لِكَوْنِ الْمُسْلِمِ فِيهِ دَيْنًا سَقَطَ، وَالسَّاقِطُ لَا يَعُودُ أَشْبَاهَ وَفِيهَا رَأْسُ الْمَالِ بَعْدَ الْإِقَالَةِ كَهُوَ قَبْلَهَا فَلَا يَتَصَرَّفُ فِيهِ بَعْدَهَا كَقَبْلِهَا إِلَّا فِي مَسْأَلَتَيْنِ لَوْ اخْتَلَفَا فِيهِ بَعْدَهَا فَلَا تَخَالَفَ، وَلَوْ تَفَرَّقَا قَبْلَ قَبْضِهِ جَازَ إِلَّا فِي الصَّرْفِ وَفِيهَا اخْتَلَفَ الْمُتَبَايعَانِ فِي الصَّحَّةِ وَالْبُطْلَانِ فَالْقَوْلُ لِمُدَّعِي الْبُطْلَانِ وَفِي الصَّحَّةِ وَالْفُسَادِ لِمُدَّعِي الصَّحَّةِ.

قُلْتُ: إِلَّا فِي مَسْأَلَةٍ إِذَا ادَّعَى الْمُشْتَرِي بَيْعَهُ مِنْ بَالِيعِهِ بِأَقْلٍ مِنَ الثَّمَنِ قَبْلَ النَّقْدِ وَادَّعَى الْبَايِعُ الْإِقَالَةَ فَالْقَوْلُ لِلْمُشْتَرِي مَعَ دَعْوَاهُ الْفَسَادَ وَلَوْ بَعْكَسِهِ تَخَالُفًا بِشَرْطِ قِيَامِ الْمَبِيعِ إِلَّا إِذَا اسْتَهْلَكَهُ فِي يَدِ الْبَايِعِ غَيْرِ الْمُشْتَرِي، وَرَأَيْتُ مَعْرِضًا لِلْخُلَاصَةِ: بَاعَ كَرْمًا وَسَلَّمَهُ فَأَكَلِ مُشْتَرِيهِ نَزْلَهُ سَنَةً ثُمَّ تَقَايَلَا لَمْ يَصِحَّ.

ترجمہ: صحیح ہے اقالہ کا اقالہ کرنا، اس لیے اگر بیع کا اقالہ کیا، پھر متعاقدین نے اقالہ کا اقالہ کیا، تو اقالہ ختم ہو کر بیع لوٹ آئے گی، مگر سلم کا اقالہ اس لیے کہ وہ اقالہ قبول نہیں کرتا، اس لیے کہ مسلم فیہ دین ہے جو ساقط ہو گیا اور ساقط ہونے کا لوٹنا نہیں، جیسا کہ اشباہ میں ہے، اشباہ میں ہے کہ رأس المال اقالہ کے بعد پہلے کی طرح ہے، لہذا اس میں پہلے کی طرح اقالہ کے بعد تصرف نہیں کرے گا، مگر دو مسئلوں میں، اگر رب المال اور مسلم الیہ نے اقالہ کے بعد رأس المال میں اختلاف کیا، تو دونوں کو قسم نہیں کھائی جائے گی، اور اگر دونوں اقالہ کے بعد قبضہ کرنے سے پہلے متفرق ہو گئے، تو جائز ہے، مگر صرف میں، اشباہ میں ہے کہ متعاقدین نے، صحت اور بطلان میں اختلاف کیا مدعی بطلان کے قول کا اعتبار ہوگا اور صحت و فساد میں مدعی صحت کا۔

میں کہتا ہوں، مگر ایک مسئلے میں مشتری نے بائع کے خلاف ثمن ادا کرنے سے پہلے، بیع کے کم ثمن میں بیچنے کا دعویٰ کیا اور بائع نے اقالہ کا دعویٰ کیا، تو مشتری کے قول کا اعتبار ہوگا، دعویٰ فساد کے باوجود اور اس کا الٹا ہو، تو دونوں سے قسم لی جائے گی۔

ایصح اقالہ الاقالہ الخ: اس کی صورت یہ ہے کہ متعاقدین نے بیع کے بعد اقالہ کیا اور اقالہ کرنے کے بعد پھر اقالہ کیا، تو اقالہ ختم ہو کر سابقہ بیع لوٹ آئے گی؛ مگر بیع سلم میں ایسا نہیں کر سکتے، اس لیے کہ مسلم فیہ عین کے حکم میں ہے اور عین پر قبضہ کرنے سے پہلے، اس کی بیع کرنا صحیح نہیں ہے۔

اقالہ کے بعد اقالہ کرنا

بَابُ الْمَزَابَحَةِ وَالتَّوْلِيَةِ

لَمَّا بَيَّنَّ الثَّمَنَ شَرَعَ فِي الْمُثْمَنِ وَلَمْ يَذْكُرْ الْمُسَاوَمَةَ وَالْوَضِيعَةَ لِظُهُورِهِمَا.

ترجمہ: مصنف نے جب ثمن کو بیان کیا، تو ثمن میں شروع ہوئے؛ لیکن مساومہ اور وضیعہ کا ذکر نہیں کیا ان کے ظاہر ہونے کی وجہ سے۔

شرع فی الثمن: حضرت مصنف نے ثمن (بیع) کو مقدم کیا، اس لیے کہ بیع میں وہی اصل ثمن کو مقدم کرنے کی وجہ ہے اس کے بعد ثمن کو بیان فرما رہے ہیں۔

بیع مساومہ	المساومة: ثمن اول کی تحقیق کے بغیر کسی بھی ثمن سے بیع کرنے کا نام مساومہ ہے، اس کا رواج بہت زیادہ ہے۔
بیع وضیعہ	الوضیعة: ثمن اول کو کم کر کے بیچنے کا نام وضیعہ ہے، اس کا رواج کم ہے۔

الْمَزَابَحَةُ مَصْدَرُ رَابِحٍ وَشَرْعًا بَيْعٌ مَا مَلَكَهُ مِنَ الْعُرُوضِ وَلَوْ بِهَبَةٍ أَوْ إِرْثٍ أَوْ وَصِيَّةٍ أَوْ غَضَبٍ فَإِنَّهُ إِذَا ثَمَّنَهُ بِمَا قَامَ عَلَيْهِ وَبِفَضْلِ مُؤَنَةٍ وَإِنْ لَمْ تَكُنْ مِنْ جَنْسِهِ كَأَجْرِ قَصَّارٍ وَنَحْوِهِ، ثُمَّ بَاعَهُ مُزَابَحَةً عَلَى تِلْكَ الْقِيَمَةِ جَازَ مَبْسُوطٌ.

ترجمہ: مزابحہ رابح کا مصدر ہے اور شرعاً متاع مملوکہ کا بیچنا ہے، خواہ وہ ملک ہبہ، ارث، وصیت یا غصب سے ہو،

جب اس کا ثمن اتنا مقرر کرے جتنے میں مالک ہوا ہے؛ بل کہ اس سے زیادہ اگرچہ اس کے جنس سے نہ ہو جیسے دھوبی کی اجرت اور اس کی مانند، پھر بائع اس چیز کو اس قیمت سے زیادہ کر کے بیچے تو جائز ہے، جیسا کہ مبسوط میں ہے۔ لغوی معنی: المرابحة الخ: مرابحہ کے لغوی معنی آتے ہیں نفع دینا۔

اصطلاحی معنی: وشرعاً بائع ماملکہ: اصطلاح شرع میں مرابحہ یہ ہے کہ مشتری نے جس ثمن کے عوض کوئی سامان خریدا ہے، اس پر معلوم نفع بڑھا کر کسی دوسرے کے ہاتھ بیچ دے۔

وَالْتَوَلِيَّةُ مَصْدَرٌ وَلَّى غَيْرَهُ جَعَلَهُ وَالِيًا وَشَرَعًا بَيَعُهُ بِثَمَنِهِ الْأَوَّلِ وَلَوْ حُكْمًا يَغْنِي بِقِيَمَتِهِ، وَغَبَرُ عَنْهَا بِهِ؛ لِأَنَّهُ الْغَالِبُ

ترجمہ: اور تولیہ مصدر ہے بمعنی غیر کو ولی بنایا، یعنی اسی کو والی بنانا اور شرعاً مملوک کو ثمن اول کے مطابق بیچنا، اگرچہ حکماً ہو یعنی اسی قیمت میں، اور مصنف علام نے قیمت کو ثمن سے تعبیر کیا، اس لیے کہ تولیہ میں یہی رائج ہے۔ لغوی معنی: والتولية: بمعنی والی مقرر کرنا۔

اصطلاحی معنی: وشرعاً بائعہ بثمانہ الاول: اصطلاح شرع میں تولیہ یہ ہے کہ جس قدر ثمن کے عوض خریدا ہے، بغیر نفع لیے اسی کے عوض فروخت کر دے۔

وَشَرَطُ صِحَّتِهِمَا كَوْنُ الْعَوَضِ مِثْلِيًّا أَوْ قِيَمِيًّا مَمْلُوكًا لِلْمُشْتَرِي وَكَوْنُ الرِّبْحِ شَيْئًا مَعْلُومًا وَلَوْ قِيَمِيًّا مُشَارًا إِلَيْهِ كَهَذَا الثُّوبِ لَانْتِفَاءِ الْجَهَالَةِ حَتَّى لَوْ بَاعَهُ بِرِبْحٍ دَهْ يَزِيدُهُ أَيْ الْعَشْرَةَ بِأَحَدٍ عَشَرَ لَمْ يَجْزُ إِلَّا أَنْ يَعْلَمَ بِالثَّمَنِ فِي الْمَجْلِسِ فَيُخَيَّرُ شَرْخٌ مَجْمَعٌ لِلْعَيْنِيِّ.

ترجمہ: ان دونوں کے صحیح ہونے کی شرط عوض کا مثلی یا قیمی ہونا ہے جو مشتری کا مملوک ہو، نیز نفع کا شئی معلوم ہونا، خواہ قیمی ہو، جس کی طرف اشارہ کر دیا گیا ہو، جیسے یہ کپڑا جہالت ختم ہونے کی وجہ سے، یہاں تک کہ اس کو ”دہ یازدہ“ یعنی دس کو گیارہ کے عوض بیچے گا، تو یہ جائز نہیں ہے، الا یہ کہ وہ مجلس میں ثمن کو جان لے، تو اس کو اختیار ہوگا، جیسا کہ شرح مجمع میں عینی کے حوالے سے ہے۔

وشرط صحتهما الخ: ان دونوں میں تین، تین شرطیں ہیں (۱) عوض مثلی ہو یا قیمی (۲) مشتری کا مملوک ہو (۳) نفع معلوم ہو۔

مرابحہ اور تولیہ کے شرائط

وَيَضُمُّ الْبَائِعُ إِلَى رَأْسِ الْمَالِ أَجْرَ الْقَصَارِ وَالصَّنْبِغِ بِأَيِّ لَوْنٍ كَانَ وَالطَّرَازِ بِالْكَسْرِ عَلَمُ الثُّوبِ وَالْقَتْلِ وَحَمَلِ الطَّعَامِ وَسَوْقِ الْغَنَمِ وَأَجْرَةَ الْغَسَلِ وَالْخِيَاطَةِ وَكَسَوْتِهِ وَطَعَامَ الْمَبِيعِ بِلَا سَرْفٍ وَسَقْيِ الزَّرْعِ وَالْكَرْمِ وَكَسْحِهَا وَكَزْيِ الْمُسْنَاةِ وَالْأَنْهَارِ وَغَرْسِ الْأَشْجَارِ وَتَجْصِصِ الدَّارِ وَأَجْرَةَ السَّمْسَارِ هُوَ الدَّالُّ عَلَى مَكَانِ السَّلْعَةِ وَصَاحِبِهَا الْمَشْرُوطَةُ فِي الْعَقْدِ عَلَى مَا جَزَمَ بِهِ فِي الدَّرَرِ وَرَجَحَ فِي الْبَحْرِ الْإِطْلَاقَ وَصَابِطُهُ كُلُّ مَا يَزِيدُ فِي الْمَبِيعِ أَوْ فِي قِيَمَتِهِ يُضْمُ دُرَّرٌ وَاعْتَمَدَ الْعَيْنِيُّ وَغَيْرُهُ عَادَةُ التُّجَّارِ بِالضَّمِّ

ترجمہ: اور بائع راس المال کے ساتھ ملائے دھوبی اور رنگ کی اجرت، خواہ جس رنگ سے ہو، کپڑے کی نقش و نگاری، بننے، غلہ اٹھانے، جانوروں کو ہانکنے، دھونے، سینے کی اجرت، غلام کے کپڑے، بیج کا کھانا بغیر فضول خرچی کیے، انگور اور کھیتی کی سیچائی، اس کی جاروب کشی، حوض اور نہر کی کھدائی، درخت لگانے اور گھر میں چونا گردانی کی اجرت، اور سمسار کی اجرت وہ وہ ہے جو سامان کی جگہ یا اس کے مالک کا پتہ بتائے، وہ مزدوری جو عقد اول میں مشروط تھی، اسی قید پر درر میں یقین کیا ہے اور بحر میں اطلاق کو ترجیح دی ہے۔۔۔۔۔ اس کا ضابطہ یہ ہے کہ جو چیز بیع میں یا اس کی قیمت میں زیادہ ہو جائے، تو وہ راس المال میں ملائی جائے گی جیسا کہ درر میں ہے اور عینی وغیرہ نے تاجروں کے ملانے والی عادت پر اعتماد کیا ہے۔

زائد خرچ کا حکم ویضم البائع الى رأس المال الخ: بائع خریدی ہوئی چیز کو بیچنا چاہے، تو بیع کے لانے یا اس کی حفاظت میں ثمن کے علاوہ جو زیادہ خرچ ہوا ہے، اس خرچ کو راس المال (اصل ثمن) میں جوڑ کر زیادہ ثمن میں بیچ سکتے ہیں۔

وَيَقُولُ قَامَ عَلَيَّ بَكْدًا وَلَا يَقُولُ اشْتَرَيْتُهُ لِأَنَّهُ كَذِبٌ وَكَذَا إِذَا قَوَّمَ الْمَوْزُوثَ وَنَحْوَهُ أَوْ بَاعَ بِرَقْمِهِ لَوْ صَادِقًا فِي الرِّقْمِ فَتَحَّ.

ترجمہ: بائع کہے کہ مجھ کو اتنا پڑا ہے یہ نہ کہے کہ اتنے میں لیا ہے، اس لیے کہ یہ جھوٹ ہے، ایسے ہی جائز ہے جب میراث وغیرہ (ہبہ وصیت) کی قیمت متعین کر دے یا خریدی ہوئی رقم کے عوض بیچے، اگر رقم بتانے میں سچا ہے، جیسا کہ فتح میں ہے۔

زائد رقم بتانے کا طریقہ ویقول قام علی الخ: مال خرید اس روپے میں اور مزید دو روپے اور خرچ ہو گئے، تو وہ یہ نہ کہے کہ میں نے بارہ روپے میں خریدا ہے، اس لیے کہ یہ جھوٹ ہو جائے گا؛ بل کہ وہ کہے کہ بارہ

روپے پڑے ہیں۔

لَا يَضُمُّ أَجْرَ الطَّبِيبِ وَالْمُعَلِّمِ دُرَّرَ وَلَوْ لِلْعِلْمِ وَالشَّعْرِ وَفِيهِ مَا فِيهِ؛ وَلِذَا عَلَّلَهُ فِي الْمَبْسُوطِ بِعَدَمِ الْعُرْفِ وَالِدَّلَالَةِ وَالرَّاعِي وَ لَا نَفَقَةَ نَفْسِهِ وَلَا أَجْرَ عَمَلٍ بِنَفْسِهِ أَوْ تَطَوُّعَ بِهِ مُتَطَوُّعٌ وَجُعِلَ الْأَبْقَى وَكَرَاءَ بَيْنَ الْحِفْظِ بِخِلَافِ أَجْرَةِ الْمُخْزَنِ فَإِنَّهَا تُضْمُّ كَمَا صَرَّحُوا بِهِ وَكَأَنَّهُ لِلْعُرْفِ وَالْأَفْلَا فَفَرَّقَ يَظْهَرُ فَتَدَبَّرْ

ترجمہ: نہ ملائی جائے طبیب اور معلم کی اجرت، جیسا کہ درر میں ہے، اگرچہ علم اور شعر کے لیے ہو، اس میں جو علت ہے سو ہے، اسی لیے مبسوط میں عدم عرف کو علت قرار دیا ہے، دلال اور چرواہے کی اجرت نہ ملائے اپنی ذات کا خرچ اور نہ اپنی ذات کے عمل کی اجرت یا کسی نے از خود کر دیا، بھگوڑے غلام کو پکڑنے کی اجرت اور بیت الحفظ کا کرایہ نہ ملائے، بخلاف مخزن کی اجرت کے اس کو راس المال کے ساتھ ملائے جیسا کہ فقہاء نے صراحت کی ہے، گویا کہ یہ عرف کی وجہ سے ہے، ورنہ کوئی فرق ظاہر نہیں ہے، غور کر لیجیے۔

طبيب کی اجرت لا يضم اجر الطبيب الخ: کوئی جانور خریدا اس کے علاج میں جو کچھ خرچ ہو، اس کو راس المال کے ساتھ نہ ملائے؛ البتہ جانور کو اگر معلم بنایا، تو اس خرچ کو راس المال کے ساتھ ملایا جاسکتا ہے، اس لیے کہ عرف یہی ہے ”وفی المبسوط لو كان فی ضم المنفق فی التعليم عرف ظاهر يلحق برأس المال“ (رد المحتار ۷/ ۳۵۵)

وَمَا يُؤْخَذُ فِي الطَّرِيقِ مِنَ الظُّلْمِ إِلَّا إِذَا جَرَتْ الْعَادَةُ بِضَمِّهِ هَذَا هُوَ الْأَصْلُ كَمَا عَلِمْتَ
فَلْيَكُنِ الْمُعَوَّلُ عَلَيْهِ كَمَا يُفِيدُهُ كَلَامُ الْكَمَالِ.

ترجمہ: رأس المال کے ساتھ اس کو نہ ملایا جائے، جو راستے میں ظلماً لیا جاتا ہے، مگر جب اس کے ملانے کی عادت ہو جائے، یہی رواج اصل ہے، جیسا کہ آپ نے جان لیا، یہی بات قابل بھروسہ ہے، جیسا کہ کمال کے کلام سے مستفاد ہے۔

وَمَا يُؤْخَذُ فِي الطَّرِيقِ الْخ: ظلماً راستے میں جو پیسہ وصول کیا گیا ہے، اس کو رأس المال کے ساتھ نہ ملائے یہ کہ یہ عرف ہو جائے اور عام طور پر تجارت اس کو بھی رأس المال میں ملانے لگے، تو اس کو بھی رأس المال میں ملایا جائے گا۔

فَإِنْ ظَهَرَ خِيَانَتُهُ فِي مُزَابَحَةٍ بِإِقْرَارِهِ أَوْ بُرْهَانٍ عَلَى ذَلِكَ أَوْ يَنْكُوهُ عَنِ الْيَمِينِ أَخَذَهُ
الْمُشْتَرِي بِكُلِّ ثَمَنِهِ أَوْ رَدَّهُ لِفَوَاتِ الرِّضَا وَلَهُ الْخَطُّ قَدَرُ الْخِيَانَةِ فِي التَّوَلِيَةِ لِتَحْقِيقِ التَّوَلِيَةِ.

ترجمہ: اگر مزابحہ میں اس کی خیانت ظاہر ہو جائے، اس کے اقرار، اس کے گواہ یا قسم سے اس کے انکار کے ذریعے، تو مشتری بیع لے لے پورے ثمن کے ساتھ یا اس کو واپس کر کے رضامندی نہ ہونے کی وجہ سے اور تولیہ میں خیانت کے بقدر کم کرنے کی اجازت ہے، تولیہ متحقق نہ ہونے کی وجہ سے۔

فَإِنْ ظَهَرَ خِيَانَتُهُ الْخ: بائع کی طرف سے ثمن بتلانے میں اگر خیانت کا علم ہو تو مشتری کو بیع مزابحہ میں خیانت کا پتا چلنا باقی رکھنے اور ختم کرنے کا اختیار ہے۔

وَلَوْ هَلَكَ الْمَبِيعُ أَوْ اسْتَهْلَكَهُ فِي الْمُزَابَحَةِ قَبْلَ رَدِّهِ أَوْ حَدَثَ بِهِ مَا يَمْنَعُ مِنْهُ مِنَ الرَّدِّ (لَزِمَهُ
بِجَمِيعِ الثَّمَنِ) الْمُسَمَّى وَمَسَقَطُ خِيَارِهِ وَقَدَّمْنَا أَنَّهُ لَوْ وَجَدَ الْمُوَلَّى بِالْمَبِيعِ عَيْبًا ثُمَّ حَدَثَ آخَرُ
لَمْ يَرْجِعْ بِالنَّقْصَانِ

ترجمہ: اگر بیع ہلاک ہو جائے یا مشتری ہلاک کر دے، بیع مزابحہ میں واپس کرنے سے پہلے، یا ایسی چیز پیدا ہو جائے جس کی وجہ سے واپسی ممنوع ہو، تو تمام ثمن مسمی سے بیع لینا لازم ہے اور واپسی کا اختیار ساقط ہے، ہم نے بیان کیا ہے کہ اگر صاحب معاملہ نے بیع میں عیب پایا پھر اس میں دوسرا عیب پایا، تو نقصان کی وجہ سے واپس نہ کرے۔

ولو هلك المبيع الخ: بیع از خود ہلاک ہو جائے یا مشتری ہلاک کر دے یا اس میں ایسی چیز پیدا ہو جائے جس کی وجہ سے واپسی ممنوع ہے، تو اب صاحب تولیہ بیع کو واپس نہیں کرے گا؛ بل کہ پورے ثمن کے عوض میں بیع رکھ لے گا۔

شَرَاهُ ثَانِيًا بِجِنْسِ الثَّمَنِ الْأَوَّلِ بَعْدَ بَيْعِهِ بِرَبْحٍ فَإِنْ رَابَعَ طَرَحَ مَا رَبَحَ قَبْلَ ذَلِكَ وَإِنْ اسْتَفْرَقَ
الرَّابِعُ ثَمَنَهُ لَمْ يُرَابَحْ خِلَافًا لَهُمَا وَهُوَ أَزْفَقُ وَقَوْلُهُ أَوْثَقُ بَخَرٌ، وَلَوْ بَيَّنَّ ذَلِكَ أَوْ بَاعَ بِغَيْرِ
الْجِنْسِ أَوْ تَخَلَّلَ ثَالِثٌ جَارَ اتِّفَاقًا فَتَنَحَّ.

ترجمہ: نفع لے کر بیع بیچنے کے بعد، ثمن اول کے جنس کے عوض دوبارہ مزابحہ کے طور پر خریدا، تو اس سے پہلے جو نفع

لے چکا ہے، اس قدر کم کر دے اور اگر فائدہ اس کے ثمن کو مستغرق ہو، تو دوسری بار مرابحہ نہ کرے، صاحبین کے خلاف، اس قول میں آسانی ہے امام صاحب کے قول میں احتیاط ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، اور اگر اس کو بیان کر دیا یا بغیر جنس کے عوض بیچا یا تیسرا درمیان میں واقع ہوا، تو بالاتفاق نفع لینا جائز ہے۔

بیع مرابحہ کے بعد پھر اس کو خریدنا

مراء ثانیاً الخ: اگر ایک آدمی نے ایک تھان خرید کر اس کو نفع سے فروخت کیا اور بائع کے ثمن پر اور مشتری کے مبیعہ پر قبضہ کرنے کے بعد پھر بائع نے اس کو مشتری سے خرید لیا، اب اگر بائع اس کو نفع سے بیچنا چاہے تو اس سے پہلے جو کچھ نفع حاصل کر چکا ہے اس کو کم کر دے، اور اگر نفع سابقہ نے پورے ثمن کو گھیر لیا ہے تو اس کو مرابحہ سے فروخت نہیں کر سکتا، یہ امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے اور یہی امام احمد کا مذہب ہے اور صاحبین نے فرمایا ہے کہ ثمن اخیر پر نفع سے بیچ سکتا ہے یہ امام شافعی اور امام مالک کا قول ہے، اس مسئلہ کی صورت یہ ہے کہ خالد نے کپڑے کا ایک تھان دس روپیہ میں خریدا اور تھان پر قبضہ کر لیا، پھر خالد نے یہ تھان پندرہ روپیہ کے عوض حامد کے ہاتھ فروخت کیا حامد نے تھان یعنی مبیعہ پر اور خالد نے پندرہ روپیہ یعنی ثمن پر قبضہ کر لیا، پھر خالد نے حامد سے یہ تھان دس روپیہ کے عوض خرید کر اس پر قبضہ کیا اور حامد کو دس روپیہ دے دیئے، اب اگر خالد اس تھان کو مرابحہ کے طور پر فروخت کرنا چاہے تو حضرت امام ابو حنیفہ کے نزدیک خالد نے بیع سابق میں پانچ روپیہ کا جو نفع حاصل کیا ہے اس کو کم کر دے اور پانچ روپیہ پر مرابحہ کر کے فروخت کر دے یعنی خالد فروخت کرتے وقت یہ کہے کہ یہ تھان مجھ کو پانچ روپیہ میں پڑا ہے اور اس قدر نفع مثلاً دو روپیہ نفع کے ساتھ فروخت کرتا ہوں، خالد یہ نہ کہے کہ میں نے یہ تھان پانچ روپیہ میں خریدا ہے ورنہ تو یہ کذب اور جھوٹ ہوگا اور اگر خالد نے کپڑے کا تھان دس روپیہ میں خرید کر اس پر قبضہ کرنے کے بعد حامد کو بیس (۲۰) روپیہ کے عوض اور بیع مرابحہ کے طور پر فروخت کیا اور حامد نے مبیعہ یعنی تھان پر اور خالد نے ثمن یعنی بیس (۲۰) روپیہ پر قبضہ کر لیا پھر خالد نے حامد سے وہی تھان دس روپیہ کے عوض خرید کر قبضہ کر لیا اب اگر خالد اس تھان کو مرابحہ بیچنا چاہے تو حضرت امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس تھان کو مرابحہ بیچنے کی اجازت نہیں ہے، کیوں کہ بیع سابق میں خالد نے دس روپیہ کا جو نفع حاصل کیا ہے اس کو کم کرنے کے بعد ثمن باقی نہیں رہتا اور جب ثمن باقی نہیں رہتا تو مرابحہ کس چیز پر کرے گا، ہاں اگر خالد یہ تفصیل بیان کر دے کہ میں اس تھان کو ایک بار بیچ کر دس روپیہ کا نفع حاصل کر چکا ہوں، اب دوبارہ دس روپیہ پر اس قدر نفع لے کر فروخت کرتا ہوں تو یہ جائز ہے، اور صاحبین کے نزدیک نفع، ثمن کو گھیرے یا نہ گھیرے دونوں صورتوں میں بغیر تفصیل بیان کئے دس روپیہ پر بیع مرابحہ کر سکتا ہے یعنی دس روپیہ پر نفع متعین کر کے بیچ سکتا ہے، صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ دوسری بیع یعنی خالد کا حامد سے دس روپیہ کے عوض خریدنا ایک نیا عقد ہے جس کے احکام عقد اول سے بالکل جدا ہیں، اور جب عقد ثانی یعنی ثراء ثانی کے احکام عقد اول سے جدا ہیں تو عقد ثانی پر مرابحہ کو مبنی کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے یعنی عقد ثانی پر مرابحہ کیا جاسکتا ہے یعنی خالد دس روپیہ پر نفع لے کر تھان فروخت کر سکتا ہے جیسا کہ جب تیسرا آدمی درمیان میں آ گیا ہو، مثلاً خالد نے ایک تھان دس روپیہ کا خرید کر بیع مرابحہ کے طور پر بیس روپیہ کے عوض حامد کو بیچ دیا پھر حامد نے پچیس روپیہ کے عوض شاہد کے ہاتھ بیچ دیا پھر خالد نے شاہد سے دس روپیہ کے عوض خرید لیا تو اب اگر خالد دس روپیہ پر مرابحہ کر کے بیچنا چاہے تو بالاتفاق جائز ہے، پس اسی طرح اگر خالد حامد سے دس روپیہ کا خرید کر دس روپیہ پر

مرا بچہ کرنا چاہے تو جائز ہے یعنی دس روپیہ پر نفع لے کر بیچ سکتا ہے، حضرت امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ جو نفع عقد اول کی وجہ سے حاصل ہوا ہے، یعنی جب خالد نے دس روپیہ کا تھان خرید کر پندرہ روپیہ میں حامد کو بیچا تو اس عقد کی وجہ سے خالد کو پانچ روپیہ کا نفع ہوا اور اس نفع کے حصول کا شبہ عقد ثانی سے بھی ثابت ہے یعنی جب خالد نے اسی تھان کو اپنے مشتری یعنی حامد سے دس روپیہ میں خرید لیا تو وہ پانچ روپیہ جو خالد کو نفع میں ملا ہے گویا عقد ثانی سے ثابت ہوا، کیوں کہ عقد ثانی سے پہلے اس کے ساقط ہونے کا امکان ہے اس طور پر کہ حامد اگر بیچ یعنی تھان کے کسی عیب پر مطلع ہو جائے اور خیال عیب کی وجہ سے تھان خالد کو واپس کر دے اور اپنے پندرہ روپیہ لے لے تو خالد کو جو پانچ روپیہ کا نفع حاصل ہو رہا تھا وہ ساقط ہو جائے گا لیکن جب خالد نے مذکورہ تھان حامد سے دس روپیہ کے عوض خرید لیا ہے تو پانچ روپیہ کا نفع خالد کے لیے مستحکم اور مؤکد ہو گیا پس پانچ روپیہ کا نفع حقیقہً تو عقد اول سے حاصل ہوا ہے مگر چونکہ عقد ثانی سے اس کا استحکام ہوا ہے اس لیے شبہ عقد ثانی سے بھی ثبوت ہوگا اور جب عقد ثانی سے شبہ اس نفع یعنی پانچ روپیہ کا حصول ہوا ہے تو یہ ایسا ہو گیا گویا کہ خالد نے حامد سے دس روپیہ کے عوض کپڑے کا ایک تھان اور پانچ روپیہ خریدے ہیں پس پانچ روپیہ کے مقابلہ میں تو پانچ روپیہ ہو گئے اور کپڑے کا تھان پانچ روپیہ کے عوض رہا اور جب کپڑے کا تھان پانچ روپیہ کے عوض رہا تو خالد نے پانچ روپیہ پر مرا بچہ کر سکتا ہے، کیوں کہ دس روپیہ پر مرا بچہ کرنے کی صورت میں خیانت کا شبہ ہوگا، حالاں کہ بیع مرا بچہ کے اندر احتیاطاً شبہ خیانت، حقیقت خیانت کے مانند ہوتا ہے پس بیع مرا بچہ میں جس طرح حقیقت خیانت سے احتراز ضروری ہے اسی طرح شبہ خیانت سے بھی احتراز ضروری ہے اسی احتیاط کی وجہ سے اگر کوئی چیز صلح کر کے لی گئی ہو تو اس کو مرا بچہ بیچنا جائز نہیں ہے، مثلاً شا کر کے قاسم پر دس روپیہ قرضہ ہیں پس قاسم نے ایک کپڑے کو دس روپیہ پر نفع لے کر بیچنا چاہے تو جائز نہیں ہے کیوں کہ صلح بالعموم دام گھٹا کر کی جاتی ہے پس اس میں یہ شبہ ہو گیا کہ کپڑا دس روپیہ کا نہ ہو بلکہ دس روپیہ سے کم کا ہو تو اس شبہ سے بچنے کے لیے اس کپڑے کو مرا بچہ بیچنا جائز نہیں ہے، اس کے برخلاف جب درمیان میں تیسرا آدمی پڑ گیا ہو یعنی خالد نے حامد کو بیچا اور حامد نے کسی اور کو بیچا اور اس سے خالد نے خرید تو اس صورت میں خالد کو جو پانچ روپیہ کا نفع ہوا ہے اس کا استحکام تیسرے آدمی کے خریدنے سے ہوا ہے، خالد کو یہ نفع ثانی سے حاصل نہیں ہوا، پس جب اس نفع کا ثبوت ثانی سے نہیں ہوا تو خیانت کا شبہ بھی منفی ہو گیا اور جب خیانت کا شبہ منفی ہو گیا تو خالد کپڑے کا تھان دس روپیہ پر مرا بچہ کر کے فروخت کر سکتا ہے۔

رَابِعَ أَي جَازَ أَنْ يَبِيعَ مُرَابَحَةً لِغَيْرِهِ سَيِّدَ شَرَى مِنْ مُكَاتِبِهِ أَوْ مَأْذُونِهِ وَلَوْ الْمُسْتَعْرِقُ دَيْنُهُ لِرَقَبَتِهِ فَأَعْتَبَارُ هَذَا الْقَيْدِ لِتَحْقِيقِ الشَّرَاءِ فَغَيْرُ الْمَذْيُونِ بِالْأُولَى عَلَى مَا شَرَى الْمَأْذُونُ كَعَكْسِهِ نَفْيًا لِلتُّهْمَةِ وَكَذَا كُلُّ مَنْ لَا تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ لَهُ كَأَصْلِهِ وَفَرْعِهِ وَلَوْ بَيْنَ ذَلِكَ رَابِعَ عَلَى شَرَاءِ نَفْسِهِ ابْنُ كَمَالٍ. وَلَوْ كَانَ مُضَارِبًا مَعَهُ عَشْرَةٌ بِالنِّصْفِ اشْتَرَى بِهَا ثَوْبًا وَبَاعَهُ مِنْ رَبِّ الْمَالِ بِخَمْسَةِ عَشَرَ بَاعَ الثَّوْبَ مُرَابَحَةً رَبُّ الْمَالِ بِاثْنَيْ عَشَرَ وَنِصْفٍ لِأَنَّ نِصْفَ الرَّبْحِ مِلْكُهُ وَكَذَا عَكْسُهُ كَمَا سَيَجِيءُ فِي بَابِهِ وَتَحْقِيقُهُ فِي النَّهْرِ يُرَابِحُ مَرِيضُهَا بِلَا بَيَانٍ أَيِ مِنْ غَيْرِ بَيَانٍ أَنَّهُ اشْتَرَاهُ سَلِيمًا أَمَّا بَيَانُ نَفْسِ الْعَيْبِ فَوَاجِبٌ فَتَعَيَّبَ عِنْدَهُ بِالتَّعْيِبِ بِآفَةِ سَمَاوِيَّةٍ

أَوْ بِصْنَعِ الْمَبِيعِ وَوُطِئَ الثَّيْبُ وَلَمْ يُنْقِصْهَا الْوُطْءُ كَقَرْضٍ قَارٍ وَحَرْقٍ نَارٍ لِلثُّوبِ الْمُشْتَرَى، وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَزَفَرُ وَالثَّلَاثَةُ لَا بُدَّ مِنْ بَيَانِهِ قَالَ أَبُو اللَّيْثِ: وَبِهِ نَأْخُذُ وَرَجَحَهُ الْكَمَالُ وَأَقْرَأَهُ الْمُصَنِّفُ وَ يَزْبَحُ بَيَانٍ بِالتَّغْيِيبِ وَلَوْ يَفْعَلُ غَيْرَهُ بِغَيْرِ أَمْرِهِ وَإِنْ لَمْ يَأْخُذْ الْأَرْضَ وَقَيْدُ أَخْذِهِ فِي الْهَدَايَةِ وَغَيْرِهَا اتَّفَقَ فِي فَتْحِ وَوُطِئَ الْبَكْرَ كَتَكْسَرِهِ بِنَشْرِهِ وَطِيَهُ لِصِغَرُورَةِ الْأَوْصَافِ مَقْصُودَةً بِالْإِتْلَافِ؛ وَلِذَا قَالَ وَلَمْ يُنْقِصْهَا الْوُطْءُ

ترجمہ: مرابحہ کرنا یعنی دوسرے کے لیے بیع مرابحہ کرنا جائز ہے، اس مولیٰ کو جس نے اپنے مکاتب یا ماذون سے خریدا ہے، اگرچہ اس کا دین اس کی گردن کو مستغرق ہو، اس قید (استغراق دین) کا اعتبار شراء کی تحقیق کے لیے، لہذا غیر مدیون کا بدرجہ اول ماذون کے شراء پر جیسے اس کا الٹا (ماذون اگر اپنے مولیٰ سے خرید کرے مرابحہ مولیٰ کی خرید پر) تہمت دور کرنے کے لیے، یہی حکم ہر اس شخص کا ہے، جس کے حق میں، اس کی گواہی معتبر نہیں ہے، جیسے اس کے اصول و فروع اور اگر اس کو (اپنے غلام، مولیٰ، اصول یا فروع) بیان کر دے، تو اپنی ذات کے لیے بیع پر نفع لے کر بیچے، جیسا کہ ابن کمال میں ہے، اور اگر بائع مضارب ہو، جس کے پاس حصے کے دس درہم ہیں، ان سے کپڑا خرید کر رب المال سے پندرہ درہم میں بیچ دیا، تو کپڑے کو صاحب مال کے مرابحہ ساڑھے بارہ درہم میں بیچا، اس لیے کہ آدھا نفع اس کی ملکیت ہے، ایسے ہی اس کا الٹا، جیسا کہ اس کے باب میں آ رہا ہے اور اس کی تحقیق نہر میں ہے۔

بیع مرابحہ کرے نفع کا ارادہ رکھنے والا، بغیر بیان کے کہ اس نے بیع کو صحیح خریدا ہے؛ لیکن اس کے پاس آسانی آفت یا بیع کے فعل سے عیب دار ہو گیا، بہر حال عیب کا بیان کرنا ضروری ہے اور شبہ سے وطی جب کہ اس میں کوئی عیب نہ ہو گیا ہو، جیسے پر... کاٹنا اور آگ کا جلانا خریدے ہوئے کپڑے کو، امام ابو یوسف، زفر اور ائمہ ثلاثہ نے کہا کہ اس کا (بلا سبب عیب دار ہوا ہے) بیان کرنا ضروری ہے، ابو الیث نے کہا اسی قول کو ہم لیتے ہیں، ابن کمال نے اسی کو رائج کہا ہے اور مصنف نے اسی کو ثابت رکھا ہے۔ اور نفع لے کر بیچے، عیب دار کر دینے کو ظاہر کر کے، اگر دوسرے کے تصرف سے ہو حکم مالک کے بغیر، اگرچہ مالک نے دیت نہ لی ہو اور دیت لینے کی قید ہدایہ وغیرہ میں اتفاقی ہے، باکرہ سے وطی کو بیان کر کے بیچے، جیسے (کپڑے کا) پھٹنا پھیلانے یا سیٹنے کی وجہ سے، اتلاف کی بنیاد پر اوصاف مقصود ہونے کی وجہ سے اسی لیے کہا اور اس کو وطی ناقص نہیں کرتی ہے۔

ابح ای جاز ان یبیع الخ: آقا نے اپنے ماذون غلام سے مال خریدنے کے بعد کسی اور سے بیع مرابحہ کرنا چاہے، تو اس بیع کو منافع لے کر بیچ سکتا ہے۔

اپنے ماذون سے خرید کر بیع کرنا

مریدہا بیان الخ: بیع مرابحہ کرنے والے کے لیے یہ ہدایت ہے کہ مال صحیح سلامت خریدا تھا، بعد میں از خود آسانی آفت سے بیع عیب دار ہو گئی اور ایسی

مال خریدنے کے بعد عیب دار ہو جائے

عیب دار ہوئی کہ ثمن میں کوئی خاص فرق پڑتا نہیں، تو بیع مرابحہ کے وقت اس عیب کو بیان کرنا ضروری نہیں ہے؛ لیکن اگر ایسی عیب دار ہو گئی ہے یا کسی کے تصرف سے بیع عیب دار ہو جائے کہ جس سے ثمن میں فرق پڑ جائے یا وصف مرغوب ہی ختم ہو جائے، تو اب بیع مرابحہ کے وقت اس عیب کا ظاہر کرنا ضروری ہے، جیسے باندی خریدی وہ شبہ ہے اس سے وطی کر لی اور اس کی ذات میں کوئی

نقصان نہیں ہوا، تو اس کو بیع مرا بحہ کے وقت بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے؛ لیکن اگر باندی باکرہ ہے، اس سے وطی کی اب اگر بیع مرا بحہ کرنا چاہے، تو اس کا بیان کرنا ضروری ہے، اس لیے کہ بکارت وصف مرغوب ہے، تاکہ وہ دھوکہ باز نہ سمجھا جائے جو حدیث شریف کی بنیاد پر ممنوع ہے ”لئلا یكون غاشالہ و فی الحدیث من غشنا فلیس منا و فی الخلاصة قبیل الصرف رجل یبیع سلعة معیبة و هو یعلم یجب ان ینبہا“ (طحاوی ط الدر ۳/۹۷) و الاحسن الجواب بان ذالک مجرد وصف لا یقابله شی من الثمن بخلاف الفالت بعور الجارية و قرص الفارة و نحوه فانه جزء من المبیع۔

اَشْتَرَاهُ بِالْفِ نَسِیْنَةً وَبَاعَ بِرَبْحٍ مِائَةِ بِلَا بَيَانٍ خَیَّرَ الْمُشْتَرِیَ فَإِنْ تَلَفَ الْمَبِیْعُ بَتَغِیْبٍ أَوْ نَقِیْبٍ فَعَلِمَ بِالْأَحْلِ لَزِمَهُ كُلُّ الثَّمَنِ خَالًا

ترجمہ: بیع ہزار درہم کے عوض ادھار خریدی اور بغیر بیان کے سودرہم کے عوض بیچ دی، تو مشتری کو اختیار ہے، تو اگر بیع ضائع ہو جائے، عیب دار ہونے یا عیب دار کرنے سے، پھر مشتری کو ادھار کا علم ہوا، تو مشتری کو فوراً پورا ثمن دینا لازم ہوگا۔

اَشْتَرَاهُ بِالْفِ نَسِیْنَةً الخ: ادھار خرید کر، بلا بیان کے بیع مرا بحہ کر لی، تو اب مشتری کو بیع لینے اور نہ لینے میں اختیار ہے؛ لیکن اگر بیع ضائع ہو جائے تو مشتری کا اختیار ختم ہو جائے گا۔

ادھار خرید کر بیع مرا بحہ کرنا

وَكَذَا حُكْمُ التَّوْلِيَةِ فِي جَمِيعِ مَا مَرَّ وَقَالَ أَبُو جَعْفَرٍ: الْمُخْتَارُ لِلْفَتْوَى الرَّجُوعُ بِفَضْلِ مَا بَيْنَ الْحَالِ وَالْمَوْجَلِ بَخْرٌ وَمُصَنَّفٌ

ترجمہ: یہی حکم تولیہ کا ہے، مذکورہ تمام مسائل میں، ابو جعفر نے کہا کہ فتویٰ کے لیے پسندیدہ یہ ہے کہ، اس زیادتی کو پھیر لے جو ثمن حال اور مؤجل کے درمیان ہے، جیسا کہ بحر اور شرح مصنف میں ہے۔

و كَذَا حُكْمُ التَّوْلِيَةِ الخ: عیب دار ہونے یا عیب دار کرنے کے سلسلے میں جو حکم مرا بحہ کا ہے وہی حکم تولیہ کا حکم تولیہ کا ہے۔

تولیہ کا حکم

وَلِي رَجُلًا شَيْئًا أَيْ بَاعَهُ تَوْلِيَةً بِمَا قَامَ عَلَيْهِ أَوْ بِمَا اشْتَرَاهُ بِهِ وَلَمْ يَعْلَمْ الْمُشْتَرِیَ بِكَمْ قَامَ عَلَيْهِ فَسَدَ الْبَيْعُ لَجَهَالَةِ الثَّمَنِ وَكَذَا حُكْمُ الْمُرَابَحَةِ وَخَيْرُ الْمُشْتَرِیَ بَيْنَ أَخْذِهِ وَتَرْكِهِ لَوْ عَلِمَ فِي مَجْلِسِهِ وَإِلَّا بَطَلَ.

ترجمہ: کسی شخص نے کسی سے تولیہ کیا یعنی بیع تولیہ کیا، جتنا اس پر پڑا ہے یا جس ثمن میں خریدا ہے، اس کے عوض، حالاں کہ مشتری کو یہ نہیں معلوم کہ کتنا پڑا ہے، تو بیع فاسد ہے جہالت ثمن کی وجہ سے اور یہی حکم تولیہ کا ہے اور مشتری کو لینے اور نہ لینے کا اختیار ہوگا، اگر اس کو مجلس میں جان لے، ورنہ باطل ہے۔

ولی رجلاً شیئاً الخ: کسی شخص نے بیع تولیہ کیا اور اس نے مشتری کو ثمن اول نہیں بتایا، تو جہالت ثمن کی وجہ سے بیع کی یہ صورت فاسد ہے۔

جہالت ثمن کے ساتھ بیع تولیہ کرنا

وَاعْلَمْ أَنَّهُ لَا رَدَّ بَيْنَ فَاحِشٍ هُوَ مَا لَا يَدْخُلُ تَحْتَ تَقْوِيمِ الْمُقَوِّمِينَ فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ وَبِهِ أَفْتَى بَعْضُهُمْ مُطْلَقًا كَمَا فِي الْقُنْيَةِ ثُمَّ رَقِمَ وَقَالَ وَيُفْتَى بِالرَّدِّ رَفَقًا بِالنَّاسِ وَعَلَيْهِ أَكْثَرُ رَوَايَاتٍ

الْمُضَارَبَةُ بِهِ يُفْتَى ثُمَّ رَقِمَ وَقَالَ إِنَّ غَرَّهُ أَيْ غَرَّ الْمُشْتَرِي الْبَائِعَ أَوْ بِالْعَكْسِ أَوْ غَرَّهُ الدَّلَالُ
هَلَهُ الرُّدُّ وَالْأَلَا بِهِ أَفْتَى صَدَرُ الْإِسْلَامِ وَغَيْرُهُ ثُمَّ قَالَ وَتَصَرُّفُهُ فِي بَعْضِ الْمَبِيعِ قَبْلَ عِلْمِهِ
بِالْقَبْلِ غَيْرُ مَانِعٍ مِنْهُ فَيَرُدُّ مِثْلَ مَا أَتْلَفَهُ وَيَرْجِعُ بِكُلِّ الثَّمَنِ عَلَى الصَّوَابِ إِنْ مَلَّخَصًا بَقِيَ مَا
لَوْ كَانَ قِيمًا لَمْ أَرَهُ قُلْتُ: وَبِالْأَخِيرِ جَزَمَ الْإِمَامُ عَلَاءُ الدِّينِ السَّمَرْقَنْدِيُّ فِي تَحْفَةِ الْفُقَهَاءِ
وَصَحْحَةِ الزَّيْلَعِيِّ وَغَيْرِهِ وَفِي كِفَالَةِ الْأَشْبَاهِ عَنْ بَيْعِ الْخَائِيَةِ مِنْ فَصْلِ الْغُرُورِ: الْغُرُورُ لَا
يُوجِبُ الرُّجُوعَ إِلَّا فِي ثَلَاثٍ مِنْهَا: هَذِهِ، وَضَابِطُهَا أَنْ يَكُونَ فِي عَقْدٍ يَرْجِعُ نَفْعُهُ إِلَى الدَّافِعِ
كَوَدِيعَةٍ وَإِجَارَةٍ، فَلَوْ هَلَكَ ثُمَّ أُسْتَحِقَّ رَجَعَ عَلَى الدَّافِعِ بِمَا ضَمِنَهُ وَلَا رُجُوعَ فِي غَارِبَةٍ وَهَبَةٍ
لَيَكُونَ الْقَبْضُ لِنَفْسِهِ.

ترجمہ: جان لو کہ غبنِ فاحش کی وجہ سے واپس نہ ہوگی، (غبنِ فاحش) وہ ہے جو قیمت لگانے والوں کے اندازے میں نہ آ سکے، ظاہری روایت کے مطابق اور بعض نے مطلقاً اسی پر فتویٰ دیا ہے، جیسا کہ قینہ میں ہے، پھر لکھتے ہوئے کہا کہ واپس کرنے کا فتویٰ دیا جائے، لوگوں پر آسانی کے لیے، اسی پر مضاربہ کی اکثر روایتیں ہیں اور اسی پر فتویٰ ہے، پھر لکھتے ہوئے کہا کہ اس کو اس نے دھوکہ دیا یعنی مشتری نے بائع کو دھوکہ دیا یا بائع نے مشتری کو یا دلال نے دھوکہ دیا، تو اس کو واپس کرنے کا حق ہے، ورنہ نہیں، صدر الاسلام وغیرہ نے اسی پر فتویٰ دیا ہے، پھر کہا کہ مشتری کا بعض مبیع میں تصرف کرنا، غبن کی معلومات سے پہلے، واپسی کے لیے مانع نہیں ہے، چنانچہ مشتری، تلف شدہ شے کا مثل پورے ثمن کے عوض میں واپس کر دے، قولِ صواب کے مطابق، قینہ کی بات ختم ہوئی مختصراً، باقی رہ گیا کہ مبیع قبی ہو، تو میں نے اس مسئلے کی صراحت نہیں دیکھی ہے، میں کہتا ہوں کہ قولِ اخیر پر امام علاء الدین سمرقندی نے تحفۃ الفقہاء میں اعتماد کیا ہے اور زیلعی وغیرہ نے اسی کو صحیح قرار دیا ہے۔۔۔۔۔ اور اشباہ کی کتاب الکفالہ میں، خانیہ کی کتاب البیوع فصل الغرور کے حوالے سے منقول ہے کہ دھوکہ سے واپسی لازم نہیں ہوتا ہے، مگر تین مسئلوں میں، ان میں سے ایک یہ ہے، قاعدہ اس کا یہ ہے کہ غرر ایسے عقد میں ہو جس میں نفع دافع کی طرف لوٹتا ہے، جیسے ودیعت اور اجارہ، اگر دونوں ہلاک ہو جائیں، پھر اجنبی مستحق نکلیں، تو دافع سے واپس لے لے جس قدر اس نے تاوان دیا ہے، ہبہ اور عاریت میں رجوع نہیں ہے، اپنی ذات کے لیے قبضہ ہونے کی وجہ سے۔

غبن کی تعریف ہو مالا یدخل الخ: غبنِ فاحش وہ قیمت ہے، جو قیمت لگانے والوں کے اندازے سے باہر ہو، جیسے کوئی چیز دس روپے میں خریدی؛ لیکن اس کی قیمت سات آٹھ روپے لگائی جاتی ہے، کوئی بھی تاجر اس کی قیمت دس روپے نہیں لگاتا، تو یہ غبنِ فاحش ہے؛ لیکن اگر کچھ لوگ اس کی قیمت آٹھ روپے لگاتے ہیں اور کچھ لوگ دس روپے بھی لگاتے ہیں، تو یہ غبنِ سیر ہے۔

غبن کی وجہ سے رد واعلم انه لا رد الخ: ظاہر روایت کے مطابق، بیچنے والے نے صراحتاً دھوکہ نہ دیا ہو اور ثمن کے بارے میں جھوٹ نہ کہا ہو، تو مشتری کو، اس معاملے کو رد کرنے کا حق نہ ہوگا؛ البتہ اگر بائع، مشتری یا دلال نے جھوٹ بول کر معاملہ طے کیا ہے، تو رد کرنے کا اختیار ہوگا، اور اگر قیمت کے بارے میں جھوٹ تو نہ بولا ہو؛ مگر غلط باور

کرا کر زیادہ قیمت میں فروخت یا کم قیمت میں خرید لیا ہو تو اس معاملے کو رد کرنے کا حق نہ ہوگا؛ البتہ حضرات احناف کے یہاں ایک روایت کے مطابق، اس صورت میں بھی، معاملہ ختم کرنے کا اختیار ہوتا ہے، اس قول پر حضرت علامہ شامی نے شاندار نوٹ لکھا ہے اور اپنے پرکشش انداز میں، اس بات کو ثابت کیا ہے کہ جن لوگوں نے مطلقاً اختیار نہیں کا فتویٰ دیا ہے وہ لوگ خود دھوکہ میں ہیں۔ ”فمن افتی فی زماننا بالرد مطلقاً فقد اخطأ خطأ فاحشا لما علمت من ان التخصیل هو المصحح المفتی بہ“ (رد المحتار ۷/ ۳۶۲) احناف کے نزدیک صحیح بات یہ ہے کہ اگر جان بوجھ کر دھوکہ دے، تو مغبون کو، نہیں فاحش میں واپسی کا اختیار ہوگا، جیسے مراجعہ میں خیانت کی صورت میں مثنیٰ کو مبیع واپس کرنے کا حق ہے۔ ”نقل فی الفتح ان الامام علاء الدین سمرقندی ذکر فی تحفة الفقهاء ان اصحابنا يقولون فی المغبون انه لا یرد لکن هذا فی مغبون لا یغراما فی مغبون غیر یکون له حق الرد استدلالا بمسئلة المراجعة ای بمسئلة ما اذا خان فی المراجعة فان ذلك تغیر یثبت به الرد“ (رد المحتار ۷/ ۳۶۳) فان اطلع المشتري علی خیانة فی المراجعة فهو بالخيار عند ابی حنیفة رحمه الله ان شاء اخذه بجميع الثمن وان شاء تركه (البدایہ ۷۱۳)

الثانیة: اَنْ یكون فی ضمن عقد معاوضة کاتبوا عِنْدِي اَوْ ابْنِي فَقَدْ اَذْنْتُ لَهُ ثُمَّ ظَهَرَ خُرًا اَوْ ابْنُ الْغَیْرِ رَجَعُوا عَلَیْهِ لِلْغُرُورِ وَاِنْ كَانَ الْاَبُ خُرًا وَاِلَّا فَبَعْدَ الْعَقْرِ وَهَذَا اِنْ اُضِافَةُ اِلَیْهِ وَاَمَرَ بِمَبَایِعَتِهِ وَمَنْهُ لَوْ بَنَى الْمُشْتَرِي اَوْ اسْتَوْلَدَ ثُمَّ اسْتَحَقَّ رَجْعَ عَلَی الْبَائِعِ بِقِیمَةِ الْبِنَاءِ وَالْوَلَدِ وَمَنْهُ مَا یَأْتِی فِی بَابِ الْاِسْتِحْقَاقِ اشْتَرِیْنَا فَاَنَا عَبْدٌ بِخِلَافِ ارْتَهْنِی. الثالِثة: اِذَا كَانَ الْغُرُورُ بِالشُّرُوطِ کَمَا لَوْ زَوَّجَهُ امْرَاةً عَلَی اَنَّهَا خُرَّةٌ ثُمَّ اسْتَحَقَّتْ رَجْعَ عَلَی الْمُخْبِرِ بِقِیمَةِ الْوَلَدِ الْمُسْتَحَقِّ وَسَیَجِیءُ آخِرُ الدَّعْوَى.

ترجمہ: دوسرا یہ کہ دھوکہ عقد معاوضہ کے ضمن میں ہو جیسے کسی نے لوگوں سے کہا کہ میں نے غلام یا میرے لڑکے سے بیع کرو، اس لیے کہ میں نے ان کو اجازت دی ہے، پھر ظاہر ہو کہ آزاد ہے یا دوسرے کا لڑکا ہے، تو یہ لوگ اس کہنے والے سے واپس لیں گے دھوکہ ہونے کی وجہ سے، اگر باپ آزاد ہو ورنہ آزادی کے بعد اور یہ اس صورت میں ہے کہ جب کہنے والے نے ماذون کو اپنی طرف منسوب کیا ہو یا ماذون سے بیع کرنے کا حکم دیا ہو اور عقد معاوضہ میں سے یہ ہے کہ اگر مشتری نے عمارت بنوائی یا باندی کو ام ولد بنایا، پھر دونوں غیر کی مستحق تھیں، تو بائع سے عمارت اور بچے کی قیمت واپس لے لے، بیع معاوضہ میں سے وہ ہے، جو باب الاستحقاق میں آئے گا کہ مجھ کو خرید لیجیے میں غلام ہوں (برخلاف) مجھ کو رہن رکھ لیجیے کے۔۔۔۔۔ تیسرا یہ کہ جب دھوکہ شرط کی وجہ سے ہو، جیسے کسی نے اس شرط پر عورت کا نکاح کرادیا کہ وہ آزاد ہے، پھر دوسرے کی باندی نکلی، تو نکاح منجر سے ولد مستحق کی قیمت لے لے اور عن قریب کتاب الدعوی کے اخیر میں آ رہا ہے۔

فَرَعَ: هَلْ یَنْتَقِلُ الرُّدُّ بِالتَّغْرِیْرِ اِلَی الْوَارِثِ اسْتَظْهَرَ الْمُصَنِّفُ لَا لِتَضْرِیْجِهِمْ بِاَنَّ الْحُقُوقَ الْمُجَرَّدَةَ لَا تُورَثُ. قُلْتُ: وَفِی حَاشِیَةِ الْأَشْبَاحِ لِابْنِ الْمُصَنِّفِ وَبِهِ أَفْتَى شَيْخُنَا الْعَلَامَةُ عَلَیِّ الْمَقْدِسی مَفْتِیْ بَصْرَ. قُلْتُ: وَقَدْ مَنَّا فِي خِيارِ الشَّرْطِ مَعْرِیًا لِلذَّرْرِ لَكِنْ ذَكَرَ الْمُصَنِّفُ فِی

شرح منظومته الفقهية ما يخالفه ومال إلى أنه يورث كخيار الغيب ونقله عنه ابنه في كتابه معونة المفتي في كتاب الفرائض وأيده بما في بحث القول في الملك من الأشباه قبيل التاسعة أن الوارث يرث بالغيب ويصير مغروراً بخلاف الوصي فتأمل، وقدّمنا عن الحاشية أنه متى عاين ما يعرف بالعيان انتفى الغرر فتدبر. والله أعلم بالصواب

ترجمہ: کیا دھوکہ کی بنیاد پر رد وارث کی طرف منتقل ہوتا ہے، مصنف نے (اپنی شرح میں) نہیں ظاہر کیا ہے، واضح ہونے کی وجہ سے کہ حقوق مجرہ کا کوئی وارث نہیں ہوتا ہے، میں کہتا ہوں کہ ابن مصنف کے حاشیہ اشباہ میں ہے، اور اسی پر ہمارے شیخ علامہ علی مقدسی مفتی مصر نے فتویٰ دیا ہے، میں کہتا ہوں کہ اس کو ہم خیاری شرط میں پہلے درج کے حوالے سے ذکر کر چکے ہیں۔ لیکن مصنف نے ”منظومۃ الفقہیہ“ میں جو ذکر کیا ہے وہ اس کے خلاف ہے، اور مصنف درج کے حوالے سے اس طرف مائل ہوئے ہیں کہ خیاری عیب کی طرح وارث ہوگا، مصنف کے لڑکے نے اپنے والد سے اپنی کتاب ”معونۃ المفتی“ کی کتاب الفرائض میں نقل کیا ہے اور اشباہ سے ملک کے سلسلے میں قول کی بحث میں اس کی تائید کی ہے، جو قاعدہ تاسعہ سے پہلے واقع ہے کہ وارث عیب کی وجہ سے واپس کرے گا اور وہ مغرور ہوگا بخلاف وصی کے، اس لیے غور کر لیجیے، ہم نے حاشیہ کے حوالے سے ذکر کیا ہے کہ جب اس نے دیکھ کر معلوم کرنے والی چیز کو دیکھ لیا، تو دھوکہ ختم ہو گیا، غور کر لیجیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

رد کا انتقال

هل ينقل الرد الخ: یہاں تو حضرت شارح علام نے کئی اقوال نقل کیے ہیں؛ لیکن صحیح بات یہ ہے کہ رد حق مجرد ہے، جس میں وراثت نہیں چلتی ہے۔ ”وقدّمنا هناك ترجيح ما بحث المصنف من انه لا يورث“ (رد المحتار ۷/۳۶۸) ”واما خيار العيب فلا يثبت فيه حق الرد للوارث اى باعتبار الخيار بل باعتبار ان الوارث ملكه سليماً اى مستحق السلامة فاذا ظهر فيه عيب رده وليس ذلك بطريق الارث“ (طحاوی علی الدرر ۳/۹۹)

فصل في التصرف في المبيع والتمن قبل القبض والزيادة والخط فيهما وتأجيل الديون صح بيع عقار لا يخشى هلاكه قبل قبضه من بائعه لعدم الغرر لنذرة هلاك العقار، حتى لو كان علواً أو على شط نهر ونحوه كان كمنقول فلا يصح اتفاقاً ككتابة وإجارة وبيع منقول قبل قبضه ولو من بائعه كما سيجيء بخلاف عتقه وتذبيره وهبته والتصدق به وإقراضه ورهنه وإعارته من غير بائعه فإنه صحيح على قول محمد وهو الأصح والأصل أن كل عوض ملك بعقد ينفسخ بهلاكه قبل قبضه فالتصرف فيه غير جائز وما لا فجاز عيني

ترجمہ: یہ فصل بیع اور تمن پر قبضہ کرنے سے پہلے تصرف کرنے، ان دونوں میں کمی زیادتی کرنے اور دیون کی مدت مقرر کرنے کے بیان میں ہے۔ صحیح ہے عقار کی بیع، جس کے ہلاک ہونے کا اندیشہ نہ ہو، بائع سے لے کر قبضہ کرنے سے پہلے، دھوکہ نہ ہونے اور عقار کی ہلاکت کم ہونے کی وجہ سے، یہاں تک کہ اگر اوپر ہو یا نہر کے کنارے ہو یا اس کے مانند ہو، تو وہ منقول کے حکم میں ہے، لہذا مکاتب، (زمین کا) اجارہ اور منقول کی بیع قبضہ کرنے سے پہلے صحیح نہیں ہے؛ اگرچہ اس کے بائع سے ہو، جیسا کہ آ رہا ہے، برخلاف غلام کو آزاد کرنے اور مکاتب بنانے کے بائع کے علاوہ، کسی کو ہبہ کرنا، صدقہ میں دینا، قرض

دینا، رہن میں رکھنا اور عاریت میں دینا، یہ امام محمد کے قول پر صحیح ہے، یہی اصح ہے، قاعدہ ہے کہ ہر وہ عوض، جو مملوک ہو، ایسے عقد کے ذریعے سے کہ قبضہ کرنے سے پہلے، اس کی ہلاکت سے، فاسد ہو جائے، تو تصرف اس میں جائز نہیں ہے اور جس میں ایسا نہ ہو، تو جائز ہے، جیسا کہ عینی میں ہے۔

قبل القبض تصرف صحیح بیع عقار الخ: جائداد ایسی جگہ واقع ہے، جہاں ضائع ہونے کا اندیشہ نہیں ہے، ایسی جائداد خریدنے کے بعد قبضہ کرنے سے پہلے بیچ سکتے ہیں، اس لیے کہ ارکان بیع، اہل نے صادر ہو کر محل میں واقع ہوئے اور غیر منقول چیز کی بیچ میں کوئی دھوکہ بھی نہیں ہے، تو بیع کے جواز میں کوئی شبہ نہیں، لہذا غیر منقول جائداد کی بیچ قبل القبض صحیح ہے۔

وَالْمَنْقُولُ لَوْ وَهَبَهُ مِنَ الْبَائِعِ قَبْلَ قَبْضِهِ فَقَبِلَهُ الْبَائِعُ انْتَقَضَ الْبَيْعُ وَلَوْ بَاعَهُ مِنْهُ قَبْلَهُ لَمْ يَصَحْ هَذَا الْبَيْعُ وَلَمْ يَنْتَقِضْ الْبَيْعُ الْأَوَّلُ؛ لِأَنَّ الْهَبَةَ مَجَازٌ عَنِ الْإِقَالَةِ بِخِلَافِ بَيْعِهِ قَبْلَهُ فَإِنَّهُ بَاطِلٌ مُطْلَقًا جَوْهَرَةً. قُلْتُ: وَفِي الْمَوَاهِبِ وَفَسَدَ بَيْعِ الْمَنْقُولِ قَبْلَ قَبْضِهِ انْتَهَى وَنَفَى الصَّحَّةَ يَخْتَمِلُهُمَا فَتَدَبَّرْ

ترجمہ: منقول پر قبضہ کرنے سے پہلے اگر بائع کو ہبہ کر دیا اور بائع نے اس پر قبضہ کر لیا، تو بیع ختم ہو جائے گی اور اگر قبضہ کرنے سے پہلے بائع کے ہاتھ بیچ دیا، تو یہ صحیح نہیں ہے اور پہلی بیچ ختم نہ ہوگی، اس لیے ہبہ اقالہ کا مجاز ہے، بخلاف قبضہ سے پہلے بیچ کے، اس لیے کہ یہ مطلقاً باطل ہے، جیسا کہ جوہرہ میں ہے، میں کہتا ہوں ”مواہب“ میں ہے کہ قبضہ سے پہلے منقول کی بیچ فاسد ہے، بات ختم ہوئی، نفی صحت دونوں کو مشتمل ہے، لہذا غور کر لیں۔

قبل القبض منقول کی بیچ و المنقول لو وهبه الخ: منقول پر قبضہ کرنے سے پہلے بائع کو ہبہ کر دیتا ہے، تو یہ ہبہ کرنا صحیح ہے؛ لیکن اگر منقول پر قبضہ کرنے سے پہلے بائع کے ہاتھ بیچتا ہے، تو یہ بیچ فاسد ہے۔ ”یحتمل البطان و الفساد الظاهر الثاني لان الفساد الغرر كما مر مع وجود ركني البيع. وكثير اما يطلق الباطل على الفاسد“ (رد المحتار ۷/ ۳۷۱)

اَشْتَرَى مَكِيلًا بِشَرْطِ الْكَفْلِ حَرَمَ أَي كُرِهَ تَخْرِيمًا بَيْعُهُ وَأَكْلُهُ حَتَّى يَكِيلَهُ وَقَدْ صَرَّحُوا بِفَسَادِهِ وَبِأَنَّهُ لَا يَقَالُ لِأَكِيلِهِ إِنَّهُ أَكَلَ حَرَامًا لِعَدَمِ التَّلَازُمِ كَمَا بَسَطَهُ الْكَمَالُ لِكَوْنِهِ أَكَلَ مِلْكَهُ وَمِثْلُهُ الْمَوْزُونُ وَالْمَعْدُودُ بِشَرْطِ الْوَزْنِ وَالْعَدُّ لِاخْتِمَالِ الزِّيَادَةِ، وَهِيَ لِلْبَائِعِ بِخِلَافِهِ مُجَازَفَةٌ؛ لِأَنَّ الْكُلَّ لِلْمُشْتَرِي وَقَبْدَ بَقُولِهِ غَيْرِ الدَّرَاهِمِ وَالْذَنَانِيرِ لِحَوَازِ التَّصَرُّفِ فِيهِمَا بَعْدَ الْقَبْضِ قَبْلَ الْوَزْنِ كَبَيْعِ التَّعَاطِي فَإِنَّهُ لَا يَخْتِاجُ فِي الْمَوْزُونَاتِ إِلَى وَزْنِ الْمُشْتَرِي بَإِنْيَا؛ لِأَنَّهُ صَارَ بَيْعًا بِالْقَبْضِ بَعْدَ الْوَزْنِ قُنْيَةً وَعَلَيْهِ الْقَسْوَى خِلَاصَةً وَكَفَى كَيْلُهُ مِنَ الْبَائِعِ بِحَضْرَتِهِ أَيِ الْمُشْتَرِي بَعْدَ الْبَيْعِ لَا قَبْلَهُ أَصْلًا أَوْ بَعْدَهُ بِغَيْبَتِهِ فَلَوْ كَيْلَ بِحَضْرَةِ رَجُلٍ فَشَرَاهُ فَبَاعَهُ قَبْلَ كَيْلِهِ لَمْ يَجْزُ وَإِنْ اِكْتَالَهُ الثَّانِي لِعَدَمِ كَيْلِ الْأَوَّلِ فَلَمْ يَكُنْ قَابِضًا فَتَحْ

ترجمہ: مکیلی چیز خریدی، کیل کی شرط کے ساتھ، تو حرام یعنی مکروہ تحریمی ہے اس کا بیچنا اور کھانا، یہاں تک کہ اس کو ناپ لے اور علماء نے، اس کے فساد ہونے کی تصریح کی ہے نیز اس کے کھانے والے کو حرام خورد نہ کہا جائے گا فساد حرام کو لازم نہ ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ کمال نے اس کی تفصیل کی ہے، اس کے اپنے مملوک میں سے کھانے کی وجہ سے کیل کی طرح موزون اور محدود ہے، وزن اور عدد کی شرط کے ساتھ زیادتی کے احتمال کی وجہ سے، حالاں کہ وہ بائع کا حق ہے، بخلاف اٹکل کی بیع کے، اس لیے کہ سب مشتری کے ہیں، مصنف نے غیر دراہم اور دنانیر کی قید لگائی ہے، ان دونوں میں تصرف جائز ہونے کی وجہ سے، قبضہ کے بعد وزن سے پہلے، جیسے بیع تعاطی، اس میں مشتری دوبارہ موزونات کے دوبارہ وزن کرنے کا محتاج نہیں ہوتا ہے، اس لیے کہ وزن کے بعد قبضہ کرنے سے ہی بیع ہوئی ہے، جیسا کہ قنیہ میں ہے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ خلاصہ میں ہے۔ کافی ہے بائع کا ناپنا، مشتری کے سامنے بیع کے بعد، بیع سے پہلے بالکل نہیں اور اس کے بعد مشتری کی غیر موجودگی میں، چنانچہ اگر اجنبی کے سامنے ناپنا، پھر مشتری نے اس کو خرید کرنا پنے سے پہلے، اس کو بیچ دیا تو یہ جائز نہیں ہے اور اگر مشتری ثانی نے اس کو ناپنا، پہلے کے نہ ناپنے کی وجہ سے، تو وہ قابض نہ ہوگا۔

کیل کی شرط کے ساتھ بیع مشتری مکیل بشرط الکیل الخ: کسی شخص نے مکیلی چیز کیل کی شرط کے ساتھ خریدی؛ تو جب تک کیل نہ کر لے مشتری کے لیے، اس کا بیچنا ممنوع ہے اگر بیچ دے، تو یہ بیع فاسد ہوگی۔

وَلَوْ كَانَ الْمَكِيلُ أَوْ الْمَوْزُونُ ثَمَنًا جَازَ التَّصَرُّفُ فِيهِ قَبْلَ كَيْلِهِ وَوَزْنِهِ لِحَوَازِهِ قَبْلَ الْقَبْضِ فَقَبْلَ الْكَيْلِ أَوَّلَى. لَا يَحْرُمُ الْمَذْرُوعُ قَبْلَ ذَرْعِهِ وَإِنْ اشْتَرَاهُ بِشَرْطِهِ إِلَّا إِذَا أَفْرَدَ لِكُلِّ ذِرَاعٍ ثَمَنًا فَهُوَ فِي حُرْمَةِ مَا ذَكَرَ كَمَوْزُونٍ وَالْأَصْلُ مَا مَرَّ مِرَارًا أَنَّ الذَّرْعَ وَصَفٌ لَا قَدْرَ فَيَكُونُ كُلُّهُ لِلْمُشْتَرِي إِلَّا إِذَا كَانَ مَقْصُودًا وَاسْتَنْتَى ابْنُ الْكَمَالِ مِنَ الْمَوْزُونِ مَا يَضُرُّهُ التَّبَعِضُ؛ لِأَنَّ الْوَزْنَ حَبِيبٌ فِيهِ وَصَفٌ

ترجمہ: اور اگر مکیل و موزون ثمن ہو، تو ناپنے اور وزن کرنے سے پہلے اس میں تصرف جائز ہے، قبضہ سے پہلے تصرف جائز ہونے کی وجہ سے، تو کیل سے پہلے بدرجہ اولیٰ، حرام نہیں ہے مذروع کی بیع، پیمائش سے پہلے، اگرچہ پیمائش کی شرط کے ساتھ خریدنا ہو؛ مگر یہ کہ جب ہر ”گز“ کا الگ الگ ثمن متعین کیا ہو، تو وہ حرمت میں موزون کی طرح ہے، جیسا کہ ذکر کیا گیا، قاعدہ یہ ہے، جو چند بار گزر چکا کہ ”ذرع“ وصف ہے نہ کہ مقدار، لہذا سب مشتری کا ہے، الا یہ کہ جب مقصود ہو، اور ابن کمال نے اس موزون کو مستثنیٰ کیا ہے، جس کا ٹکڑا کرنا مضر ہو، اس لیے کہ وزن اس وقت وصف مقصود ہو گیا۔

مکیل کا ثمن ہونا ولو كان المكيل او الموزون الخ: جس چیز کو ثمن ٹھہرایا ہے وہ مکیلی ہے، تو اب تصرف کے لیے، اس کا ناپنا لازم نہیں؛ بل کہ اگر ناپنے سے پہلے، اس ثمن میں تصرف کرنا جائز ہے، اس لیے کہ ثمن میں، تو قبل القبض تصرف جائز ہے، تو قبل الکیل بدرجہ اولیٰ جائز ہے۔

وَجَازَ التَّصَرُّفُ فِي الثَّمَنِ بِهَبَةٍ أَوْ بَيْعٍ أَوْ غَيْرِهِمَا لَوْ عَيْنًا أَوْ مُشَارًا إِلَيْهِ وَلَوْ دَيْنًا فَالتَّصَرُّفُ فِيهِ تَمْلِيكَ مِمَّنْ عَلَيْهِ الدَّيْنُ وَلَوْ بِعَوَضٍ وَلَا يَجُوزُ مِنْ غَيْرِهِ ابْنُ مَالِكٍ قَبْلَ قَبْضِهِ سَوَاءً تَعَيَّنَ

بِالتَّغْيِينِ كَمَكِيلٍ أَوْ لَا كَنْفُودٍ فَلَوْ بَاعَ إِبِلًا بِدَرَاهِمٍ أَوْ بِكُرْبُرٍ جَارَ أَخَذَ بَدْلَهُمَا شَيْئًا آخَرَ
وَكَذَا الْحُكْمُ فِي كُلِّ دَيْنٍ قَبْلَ قَبْضِهِ كَمَهْرٍ وَأَجْرَةٍ وَضَمَانٍ مُتْلَفٍ وَبَدَلِ خُلْعٍ وَعَتَقٍ بِمَالٍ
وَمُؤْزُوثٍ وَمَوْصًى بِهِ. وَالْحَاصِلُ: جَوَازُ التَّصَرُّفِ فِي الْأَثْمَانِ وَالذُّيُونِ كُلِّهَا قَبْلَ قَبْضِهَا عِنْدِي
بِوَيْ صَرَفٍ وَسَلَمٍ فَلَا يَجُوزُ أَخْذُ خِلَافٍ جَنْسِهِ لِقَوَاتٍ شَرْطِهِ

ترجمہ: ہبہ، بیع یا ان دونوں کے علاوہ ذرائع سے حاصل ہونے والے ثمن میں تصرف کرنا جائز ہے؛ اگر عین ہو یعنی اس کی طرف اشارہ کیا جاسکتا ہو اور اگر دین ہو، تو تصرف اس میں مدیون کی تملیک کا ہے، بشرطیکہ عوض ہو اور غیر مدیون سے جائز نہیں ہے، جیسا کہ ابن ملک میں ہے، قبضہ کرنے سے پہلے، خواہ متعین کرنے سے متعین ہو جائے، جیسے مکلی یا (متعین کرنے سے متعین) نہ ہو جیسے نقد، تو اگر اونٹ کو دراہم یا ایک کرگیہوں کے عوض بیچا، تو ان دونوں کے بدلے دوسری چیز لینا جائز ہے، یہی حکم تمام دین میں قبضہ کرنے سے پہلے ہے، جیسے مہر، اجرت، تلف کا ضمان، بدل خلع، عتق بمال، وارثین اور وصیت کی چیز، خلاصہ یہ کہ ہر طرح کے اثمان اور دیون میں، قبضہ سے پہلے تصرف جائز ہے، جیسا کہ عینی میں ہے، صرف اور سلم کے علاوہ، ان میں خلاف جنس ثمن لینا جائز نہیں ہے، شرط فوت ہو جانے کی وجہ سے۔

وَجَازُ التَّصَرُّفِ فِي الثَّمَنِ الْخ: ثمن اگر موجود ہے، تو اس میں قبضہ کرنے سے پہلے بھی تصرف کرنا جائز ہے؛ لیکن اگر ثمن موجود نہیں ہے، مدیون پہ قرض کی شکل میں ہے، تو وہ مدیون اس میں تصرف کر سکتا ہے، اس لیے کہ وہ ثمن تو اسی کے پاس ہے، مدیون کے علاوہ کوئی دوسرا تصرف نہیں کر سکتا، اس حکم سے بیع صرف اور سلم کا ثمن مستثنیٰ ہے، اس لیے کہ ان دونوں معاملات میں، متعاقدین کے جدا ہونے سے پہلے ہی، مجلس کے اندر ثمن میں قبضہ کرنا شرط ہے

”وَهُوَ الْقَبْضُ فِي بَدَلِي الصَّرْفِ وَرَأْسِ مَالِ السَّلَمِ قَبْلَ الْاِفْتِرَاقِ“ (رد المحتار ۷/۳۷۸)

وَصَحَّ الزِّيَادَةُ فِيهِ وَلَوْ مِنْ غَيْرِ جَنْسِهِ فِي الْمَجْلِسِ أَوْ بَعْدَهُ مِنَ الْمُشْتَرِي أَوْ وَارِثِهِ خُلَاصَةً.
وَلَفْظُ ابْنِ مَالِكٍ أَوْ مِنْ أَجْنَبِيٍّ إِنْ فِي غَيْرِ صَرَفٍ وَقَبْلَ الْبَائِعِ فِي الْمَجْلِسِ فَلَوْ بَعْدَهُ بَطَلَتْ
خُلَاصَةً وَفِيهَا لَوْ نَدِمَ بَعْدَ مَا زَادَ أُجْبِرَ وَكَانَ الْمَبِيعُ قَائِمًا فَلَا تَصِحُّ بَعْدَ هَلَاكِهِ وَلَوْ حُكْمًا
عَلَى الظَّاهِرِ بِأَنْ بَاعَهُ ثُمَّ شَرَاهُ ثُمَّ زَادَهُ. زَادَ فِي الْخُلَاصَةِ وَكَوْنُهُ مَحَلًّا لِلْمُقَابَلَةِ فِي حَقِّ
الْمُشْتَرِي حَقِيقَةً فَلَوْ بَاعَ بَعْدَ الْقَبْضِ أَوْ دَبَّرَ أَوْ كَاتَبَ أَوْ مَاتَتْ الشَّاةُ فَزَادَ لَمْ يَجْزِ لِقَوَاتٍ
مَحَلِّ الْبَيْعِ بِخِلَافِ مَا لَوْ أَجْرَ أَوْ رَهْنًا أَوْ جَعَلَ الْحَدِيدَ سَيْفًا أَوْ ذَبَحَ الشَّاةَ لِقِيَامِ الْإِسْمِ
وَالصُّورَةِ وَبَعْضِ الْمَنَافِعِ.

ترجمہ: ثمن میں زیادہ کرنا صحیح ہے؛ اگرچہ جنس کے علاوہ سے ہو، یہ زیادتی مجلس میں ہو یا اس کے بعد مشتری کرے یا اس کا وارث، جیسا کہ خلاصہ میں ہے، ابن الملک نے کہا، زیادتی خواہ اجنبی کی طرف سے ہو غیر صرف میں، بائع مجلس میں قبول کر لے، اگر بعد میں قبول کرے گا، تو باطل ہو جائے گا، جیسا کہ خلاصہ میں ہے، اگر مشتری اضافہ کے بعد پچھتائے، تو اس کو مجبور کیا جائے گا، اس شرط کے ساتھ کہ بیع موجود ہو، لہذا بیع کی ہلاکت کے بعد صحیح نہیں ہے، اگرچہ ہلاکت حکماً ہو، ظاہری قول کے

مطابق، اس طور پر کہ مشتری نے بیع کو (خرید کر) بیچا پھر خریدا اور ثمن زیادہ دیا، خلاصہ میں تیسری شرط یہ ہے کہ حقیقت میں بیع مشتری کے حق میں زیادتی کو قبول کرنے کے لائق ہو، لہذا اگر مشتری نے قبضہ کے بعد بیع کی یا مدد بر بنایا، مکاتب بنایا بکری مرگئی، پھر زیادہ کیا، تو یہ محل بیع کے فوت ہو جانے کی وجہ سے جائز نہیں ہے، برخلاف اس کے کہ اگر بیع کو اجارہ میں دیا یا رہن میں رکھا، یا لوہے کی تلوار بنائی، یا بکری ذبح کر لی (تو زیادتی جائز ہے) نام، شکلیں اور بعض منافع باقی رہنے کی وجہ سے۔

ثمن میں زیادتی وصح الزيادة فيه الخ: مشتری ثمن میں اضافہ کرنا چاہے، تو کر سکتا ہے؛ لیکن اس کے لیے تین شرطیں ہیں ایک یہ کہ مشتری نے جس مجلس میں اضافہ کیا ہے اسی مجلس میں بائع اس زیادتی کو قبول کر لے، دوم یہ کہ بیع ہلاک نہ ہوئی ہو، سوم یہ کہ بیع مشتری کی ملکیت میں ہو، اس لیے کہ یہ زیادتی ثمن اصل عقد میں داخل ہے اور اصل عقد میں مجلس اور بیع کا اعتبار ہوا کرتا ہے، اس لیے ثمن میں اضافہ کے لیے بھی مجلس اور بیع کا اعتبار ہوگا۔

وَصَحَّ الْحَطُّ مِنْهُ وَلَوْ بَعْدَ هَلَاكِ الْمَبِيعِ وَقَبْضِ الثَّمَنِ

ترجمہ: اور صحیح ہے ثمن کا کم کرنا، اگرچہ بیع کی ہلاکت اور ثمن پر قبضہ کرنے کے بعد ہو۔

ثمن میں کمی وصح الحط منه الخ: بائع ثمن میں کمی کرنا چاہے، تو کر سکتا ہے، اس کے لیے کوئی شرط نہیں ہے، اس لیے کہ ثمن کی ادائے گی کے لیے ثمن کا موجود ہونا لازم نہیں ہے۔

وَالزِّيَادَةُ وَالْحَطُّ يَلْتَحِقَانِ بِأَصْلِ الْعَقْدِ بِالِاسْتِنَادِ فَبَطَلَ حَطُّ الْكُلِّ وَأَثَرُ الْإِلْتِحَاقِ فِي تَوَلِيَةِ وَمُزَابَحَةِ وَشَفْعَةٍ وَاسْتِحْقَاقِ وَهَلَاكِ وَخَبْسِ مَبِيعٍ وَفَسَادِ صَرْفٍ لَكِنْ إِنَّمَا يَظْهَرُ فِي الشُّفْعَةِ الْحَطُّ فَقَطْ

ترجمہ: زیادتی اور کمی، اصل عقد کے ساتھ بطریق استناد ملحق ہیں، لہذا پورے ثمن کا کم کر دینا باطل ہے اور الحاق کا اثر تولى، مزابحة، شفعة، استحقاق، ہلاک، خبس بیع اور فساد صرف میں ظاہر ہوگا؛ لیکن شفعة میں صرف کمی کا اثر ظاہر ہوگا۔

کی اور زیادتی کا حکم والزيادة والخط الخ: کمی اور زیادتی اصل عقد میں داخل ہیں، اس لیے پورے ثمن کا کم کر دینا صحیح نہیں ہے، چوں کہ پورا ثمن کم کر دینے کی صورت میں بیع ”بیع“ نہ رہے گی؛ بل کہ وہ یا تو ہبہ ہے یا بیع بلا ثمن۔

وَصَحَّ الزِّيَادَةُ فِي الْمَبِيعِ وَلَزِمَ الْبَائِعَ دَفْعُهَا إِنْ فِي غَيْرِ سَلَمٍ زَيْلَعِيٍّ وَ قَبْلَ الْمُشْتَرِي وَتَلْتَحِقُ أَيْضًا بِالْعَقْدِ فَلَوْ هَلَكَتِ الزِّيَادَةُ قَبْلَ قَبْضِ سَقَطَ حَصْثُهَا مِنَ الثَّمَنِ وَكَذَا لَوْ زَادَ فِي الثَّمَنِ عَرْضًا فَهَلَكَ قَبْلَ تَسْلِيمِهِ انْفَسَخَ الْعَقْدُ بِقُدْرِهِ قُنْيَةً وَلَا يُشْتَرَطُ لِلزِّيَادَةِ هُنَا قِيَامُ الْمَبِيعِ فَتَصِحُّ بَعْدَ هَلَاكِهِ بِخِلَافِهِ فِي الثَّمَنِ كَمَا مَرَّ.

ترجمہ: صحیح ہے بیع میں زیادہ کرنا اور بائع کے لیے لازم ہے کہ اس زیادتی کو دے؛ اگر زیادتی غیر سلم میں ہو، جیسا کہ زلیعی میں ہے اور مشتری (اس زیادتی کو) قبول کر لے، بیع کی زیادتی بھی اصل عقد کے ساتھ ملحق ہوگی، لہذا اگر زیادتی قبضہ کرنے سے پہلے ہلاک ہو جائے، تو ثمن سے اس کا حصہ ساقط ہو جائے گا، ایسے ہی اگر مشتری نے، ثمن میں سامان کے ذریعے

اضافہ کیا اور وہ حوالہ کرنے سے پہلے ہلاک ہو گیا، تو ہلاکت کی مقدار میں بیع فسخ ہوگی، جیسا کہ قنیہ میں ہے، نیز یہاں زیادتی کے لیے بیع کا موجود ہونا شرط نہیں ہے، لہذا بیع کی ہلاکت کے بعد صحیح ہے، ثمن کے برخلاف، جیسا کہ گذر چکا۔

بیع میں زیادتی وصح الزيادة فی المبيع الخ: بائع کی طرف سے بیع میں زیادتی بلا کسی شرط کے صحیح ہے۔

وَيَصِحُّ الْحَطُّ مِنَ الْمَبِيعِ إِنْ كَانَ الْمَبِيعُ دَيْنًا وَإِنْ عَيْنًا لَا يَصِحُّ؛ لِأَنَّهُ اسْقَاطُ وَإِسْقَاطُ الْعَيْنِ لَا يَصِحُّ بِخِلَافِ الدَّيْنِ فَيَرْجِعُ بِمَا دَفَعَ فِي بَرَاءَةِ الْإِسْقَاطِ لَا فِي بَرَاءَةِ الْإِسْتِيفَاءِ اتِّفَاقًا وَلَوْ أَطْلَقَهَا فَقَوْلَانِ وَأَمَّا الْإِبْرَاءُ الْمُضَافُ إِلَى الثَّمَنِ فَصَحِيحٌ وَلَوْ بِهَبَةٍ أَوْ حَطٌّ فَيَرْجِعُ الْمُشْتَرِي بِمَا دَفَعَ عَلَى مَا ذَكَرَهُ السَّرَخْسِيُّ فَلْيَتَأَمَّلْ عِنْدَ الْفَتَاوَى بَخَرٌ قَالَ فِي النَّهْرِ: وَهُوَ الْمُنَاسِبُ لِلْإِطْلَاقِ، وَفِي الْبَزَائِزِ بَاعَهُ عَلَى أَنْ يَهَبَهُ مِنَ الثَّمَنِ كَذَا لَا يَصِحُّ وَلَوْ عَلَى أَنْ يَحْطُ مِنْ ثَمَنِهِ كَذَا جَازَ لِلْحَقِّ الْحَطُّ بِأَصْلِ الْعَقْدِ دُونَ الْهَبَةِ

ترجمہ: صحیح ہے بیع میں کم کرنا؛ اگر بیع دین ہو؛ لیکن اگر عین ہو تو صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ (کم کرنا) اسقاط ہے اور عین کا اسقاط صحیح نہیں ہے، بخلاف دین کے، لہذا وہ لے لے جو برأت اسقاط کے طور پر دیا ہے، نہ کہ برأت استیفاء کے طور پر بالاتفاق اور اگر برأت کو مطلق رکھا تو (جواز اور عدم جواز) دونوں قول ہیں، اور جو برأت ثمن کی طرف منسوب ہو وہ صحیح ہے، اگر چہ ہبہ یا ثمن سے کم کرنے (کی صورت میں ہو) لہذا مشتری اس کو واپس لے لے گا جو اس نے دیا ہے، اس قول کے مطابق، جس کو سرخی نے ذکر کیا ہے، اس لیے فتویٰ کے وقت غور کر لینا چاہیے، جیسا کہ بحر میں ہے، نہر میں کہا سرخی کا قول اطلاق کے مناسب ہے، اور بزازیہ میں ہے کہ اس شرط پر بیچا کہ ثمن ہبہ کر دے گا، تو صحیح نہیں ہے اور اگر اس شرط پر بیچا کہ ثمن کم دے، تو جائز ہے، کی اصل عقد کے ساتھ لاحق ہونے کی وجہ سے نہ کہ ہبہ۔

بیع میں کمی ويصح الحط من المبيع الخ: بائع اگر چاہے کہ وہ بیع کو کم کر کے لے، تو وہ یہ کر سکتا ہے، اس شرط کے ساتھ کہ بیع دین ہو؛ لیکن اگر بیع عین ہے، تو بیع میں کمی جائز نہیں ہے، اس لیے کہ یہ اسقاط ہے اور عین میں اسقاط صحیح نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

وَالْإِسْتِخْفَاقُ لِبَائِعٍ أَوْ مُشْتَرٍ أَوْ شَفِيعٍ يَتَعَلَّقُ بِمَا وَقَعَ عَلَيْهِ الْعَقْدُ وَ يَتَعَلَّقُ بِالزِّيَادَةِ أَيْضًا فَلَوْ رُدَّ بَنَحْوِ عَيْبٍ رَجَعَ الْمُشْتَرِي بِالْكُلِّ وَلَزِمَ تَأْجِيلُ كُلِّ دَيْنٍ إِنْ قَبِلَ الْمَذْيُونُ إِلَّا فِي سَبْعٍ عَلَى مَا فِي مَدِينَاتِ الْأَشْبَاهِ بَدَلِي صَرَفٍ وَسَلَمٍ وَثَمَنٍ عِنْدَ إِقَالَةٍ وَبَعْدَهَا وَمَا أَخَذَ بِهِ الشَّفِيعُ وَدَيْنِ الْمَيْتِ، وَالسَّابِغُ الْقَرْضُ فَلَا يَلْزَمُ تَأْجِيلُهُ إِلَّا فِي أَرْبَعٍ إِذَا كَانَ مَجْخُودًا أَوْ حَكَمَ مَالِكِيٌّ بِلُزُومِهِ بَعْدَ ثُبُوتِ أَصْلِ الدَّيْنِ عِنْدَهُ أَوْ أَحَالَهُ عَلَى آخَرَ فَأَجَلُهُ الْمَقْرَضُ أَوْ أَحَالَهُ عَلَى مَذْيُونٍ مُؤَجَّلٍ دَيْنُهُ؛ لِأَنَّ الْحَوَالَةَ مُبَرَّنَةٌ وَالرَّابِعُ الْوَصِيَّةُ. أَوْصَى بِأَنْ يَقْرَضَ مِنْ مَالِهِ أَلْفَ دِرْهَمٍ فَلَانَا إِلَى سَنَةِ فَيَلْزَمُ مِنْ ثَلَاثِهِ وَيُسَامَحُ فِيهَا نَظَرًا لِلْمَوْصِي. أَوْ أَوْصَى بِتَأْجِيلِ قَرْضِهِ الَّذِي لَهُ عَلَى زَيْدٍ سَنَةً فَيَصِحُّ وَيَلْزَمُهُ.

توجہ: بائع، مشتری یا شفیع کا استحقاق اس سے متعلق ہوتا ہے، جس پر عقد ہوا ہے اور زیادتی سے بھی متعلق ہوتا ہے، لہذا اگر عیب وغیرہ کی بنیاد پر بیع واپس کی جائے، تو سب (ثمن اور زیادہ) مشتری لے لے۔ ہر دین کی مدت لازم ہے، اگر مدیون قبول کر لے؛ مگر سات صورتوں میں (لازم نہیں ہے) جیسا کہ اشباہ کی مداینات میں ہے (۱) صرف کے دونوں بدلوں میں (۲) سلم میں (۳) ثمن میں اقالہ کے وقت (۴) اقالہ کے بعد (۵) جس کے عوض شفیع نے شفعہ (۶) میت کے قرض میں (۷) ساتواں قرض ہے، مدت مقرر کرنا لازم نہیں ہے؛ مگر چار صورتوں میں (۱) جب مقرض انکار کرتا ہو (۲) جب مالکی نے قرض ثابت ہونے کے بعد مدت متعین کرنے کا حکم دیا ہو (۳) مقرض نے دین دوسرے کے حوالے کر دیا، جس پر دائن نے مدت متعین کر دی یا مقرض نے اپنے اس مدیون کے حوالے کر دیا، جس کا دین مؤجل ہے، اس لیے کہ حوالہ برئی الذمہ کر دینے والا ہے (۴) چوتھی وصیت ہے وصیت کی کہ اس کے مال سے، ایک سال کی مدت پر، فلاں کو ہزار درہم دے دے، تو ثلث مال میں وصیت لازم ہوگی، موصی کی رعایت میں مدت کے اندر نرمی کی جائے گی، یا وصیت کی اس قرض کی جو زید پر سال بھر کی مدت پر ہے، تو وصیت صحیح ہے اور مدت لازم ہوگی۔

والاستحقاق لبائع الخ: ثمن میں زیادتی کی گئی، پھر عیب کی وجہ سے بیع واپس کر دی گئی، تو اب وہ زیادتی بھی واپس کرنی ہوگی، اس لیے کہ استحقاق اصل ثمن اور زیادتی دونوں کے ساتھ متعلق ہے۔

زیادتی کا حکم

وَالْحَاصِلُ: أَنَّ تَأْجِيلَ الدَّيْنِ عَلَى ثَلَاثَةِ أَوْجُهٍ بَاطِلٌ فِي بَدَلِي صَرَفٍ وَسَلَمٍ وَصَحِيحٌ غَيْرُ لَازِمٍ فِي قَرْضٍ وَإِقَالَةٍ وَشَفِيعٍ وَدَيْنٍ مَيِّتٍ وَلَازِمٍ فِيْمَا عَدَا ذَلِكَ وَأَمْرُهُ الْمُصَنَّفُ وَتَعَقُّبُهُ فِي النَّهْرِ بِأَنَّ الْمُلْحَقَ بِالْقَرْضِ تَأْجِيلُهُ بَاطِلٌ. قُلْتُ: وَمَنْ حِيلَ تَأْجِيلُ الْقَرْضِ كِفَالَتُهُ مُؤَجَّلًا فَيَتَأَخَّرُ عَنِ الْأَصْلِ؛ لِأَنَّ الدَّيْنَ وَاحِدٌ بَخَرٌ وَنَهْرٌ فَهِيَ خَامِسَةٌ فَلْتُحْفَظْ، وَفِي حِيلِ الْأَشْبَاهِ: حِيلَةُ تَأْجِيلِ دَيْنٍ الْمَيِّتِ أَنْ يَقَرَّ الْوَارِثُ بِأَنَّهُ ضَمِنَ مَا عَلَى الْمَيِّتِ فِي حَيَاتِهِ مُؤَجَّلًا إِلَى كَذَا وَيُصَدَّقُهُ الطَّالِبُ أَنَّهُ كَانَ مُؤَجَّلًا عَلَيْهِمَا وَيَقَرُّ الطَّالِبُ بِأَنَّ الْمَيِّتَ لَمْ يَتْرُكْ شَيْئًا وَإِلَّا لِأَمْرِ الْوَارِثِ بِالْبَيْعِ لِلدَّيْنِ وَهَذَا عَلَى ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ مِنْ أَنَّ الدَّيْنَ إِذَا حَلَّ بِمَوْتِ الْمَذْيُونِ لَا يَحِلُّ عَلَى كَفِيلِهِ. قُلْتُ: وَسَيَجِيءُ آخِرَ الْكِتَابِ أَنَّهُ لَوْ حَلَّ لِمَوْتِهِ أَوْ آدَاهُ قَبْلَ حُلُولِهِ لَيْسَ لَهُ مِنَ الْمُرَابَحَةِ إِلَّا بِقَدْرِ مَا مَضَى مِنَ الْأَيَّامِ وَهُوَ جَوَابُ الْمُتَأَخِّرِينَ.

توجہ: خلاصہ یہ ہے کہ تاخیر دین تین طرح پر ہیں (۱) بدل سلم اور صرف میں (۲) صحیح غیر لازم قرض، اقالہ، شفیع اور دین میت (۳) لازم جو ان کے علاوہ ہوں، مصنف نے (اپنی شرح میں) ثابت رکھا ہے؛ لیکن نہر میں اعتراض کیا گیا ہے کہ ملحقات قرض، اقالہ، شفیع اور دین میت باطل ہے، میں کہتا ہوں تاخیر قرض کے حیلوں میں سے، کفالت ہے قرض کی مدت ٹھہرا کر، لہذا اصل سے مؤخر ہو جائے گا۔

اس لیے کہ قرض ایک ہے، جیسا کہ بحر اور نہر میں ہے، تو یہ پانچویں صورت ہے، اشباہ کے باب الحیل میں، دین کی تاخیر کا یہ حیلہ مذکور ہے کہ وہ (وارث) اقرار کرے کہ وہ میت کی زندگی میں، اس کے قرض کا اتنی مدت مقرر کر کے ضامن ہوا تھا

اور طالب دین اس کی تصدیق کرے کہ ان دونوں پر قرض مؤجل تھا، نیز طالب دین اقرار کرے کہ میت نے کچھ نہیں چھوڑا ہے؛ لیکن اگر چھوڑا ہے، تو وارث کو قرض کے لیے بیچنے کا حکم دیا جائے گا اور یہ حیلہ ظاہری روایت پر مبنی ہے کہ دین مؤجل جب مدیون کی مدت سے فوراً واجب الادا ہو جائے، تو تکفیل پر فوراً ادا کرنا لازم نہیں۔ میں کہتا ہوں کہ آخری کتاب میں آنے والا ہے کہ اگر مدیون کی مدت سے فوراً ادا واجب ہو جائے یا مدیون مدت آنے سے پہلے ادا کر دے، تو اس کے منافع میں صرف گذشتہ ایام ہیں اور یہ متاخرین کا جواب ہے۔

والحاصل ان تاجیل الدین الخ: آدمی قرض لے، تو اس سلسلے میں اصل ہدایت یہ ہے کہ ادائے قرض کے لیے مدت مقرر نہیں کی جاسکتی ہے؛ بل کہ قرض دینے والے کو یہ اختیار ہے کہ وہ جب چاہے، اپنا قرض وصول کر سکتا ہے؛ لیکن کچھ صورتیں، ایسی بھی ہیں، جن میں ادائے قرض کے لیے مدت متعین کی جاسکتی ہے، اس مدت کے اندر قرض دینے والا مقروض سے قرض کی ادائے قرض کی مدت میں مذکور ہیں۔

فصل فی القرض

هُوَ لَفْظٌ: مَا تُعْطِيهِ لِتَقْضَاةٍ، وَشَرْعًا: مَا تُعْطِيهِ مِنْ مِثْلِي لِتَقْضَاةٍ وَهُوَ أَخْصَرُ مِنْ قَوْلِهِ عَقْدٌ مَخْصُوصٌ أَيْ بِلَفْظِ الْقَرْضِ وَنَحْوِهِ يَرُدُّ عَلَى دَفْعِ مَالٍ بِمَنْزِلَةِ الْجَنْسِ مِثْلِي خَرَجَ الْقِيمِي لِأَخَرٍ لِيَرُدَّ مِثْلُهُ خَرَجَ نَحْوُ وَدِيعَةٍ وَهَبَةٍ.

ترجمہ: یہ لغت میں وہ ہے جو دیا جائے تاکہ مطالبہ کیا جائے اور شرعاً قرض وہ ہے جس کو مثلیات میں سے دیا جائے تاکہ مطالبہ کیا جائے یہ مصنف کے قول سے زیادہ مختصر ہے کہ لفظ قرض وغیرہ کے ذریعے ایسا عقد مخصوص ہے، جو وار ہو دوسرے شخص کو مال مثلی دینے سے، تاکہ وہ ایسا ہی مال واپس کرے، مال جنس کے درجے میں ہے، مثلی کی قید سے قیمی اور مثل (ویسا ہی) کی قید سے ودیعت اور ہبہ نکل گئے۔

قرض کے معنی کاٹنے کے ہیں، آدمی چوں کہ اپنے مال سے جدا کر کے دوسرے کو مال دیتا ہے، اسی لیے قرض کو قرض لغوی معنی کہا جاتا ہے، حضرت شارح نے یہاں دوسرا معنی لکھا ہے کہ آدمی دوسرے کو مال دے تاکہ اس سے مطالبہ کرے، یہ مطلبی ترجمہ ہے۔

اصطلاحی معنی قرض اصطلاح میں یہ ہے کہ آدمی مثلی مال دوسرے کو دے تاکہ اس سے مطالبہ کرے۔

وَصَحَّ الْقَرْضُ فِي مِثْلِي هُوَ كُلُّ مَا يُضْمَنُ بِالْمِثْلِ عِنْدَ الْإِسْتِهْلَاكِ لَا فِي غَيْرِهِ مِنَ الْقِيمِيَّاتِ كَحَيَوَانَ وَحَطَبٍ وَعَقَارٍ وَكُلِّ مُتَّفَاوِتٍ لِيَتَعَذَّرَ رَدُّ الْمِثْلِ. وَاعْلَمْ أَنَّ الْمَقْبُوضَ بِقَرْضٍ فَاسِدٌ كَمَقْبُوضٍ بِبَيْعٍ فَاسِدٍ سَوَاءٌ فَيَحْرُمُ الْإِنْتِفَاعُ بِهِ لَا بِنَعْيِهِ لِثُبُوتِ الْمِلْكِ جَامِعِ الْقُصُولَيْنِ

ترجمہ: قرض مثلی میں صحیح ہے، مثلی وہ ہے، جس کو ہلاک کرنے سے، اسی کے مثل کا تاوان ہوتا ہے، اس کے علاوہ قیمیات میں نہیں، جیسے حیوان، لکڑی، زمین اور متفاوت چیز کہ مثل کی واپسی معتذر ہونے کی وجہ سے، جان لو کہ قرض فاسد کے ذریعے قبضہ کیا ہوا، بیع فاسد کے ذریعے قبضہ کیے ہوئے کے مانند ہے، لہذا اس سے فائدہ اٹھانا ممنوع ہے؛ لیکن اس کا بیچنا ممنوع

نہیں ہے، ملک ثابت ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے۔

قرض کی صحت وصح القرض فی مثلی الخ: قرض ایسی چیزوں کا صحیح ہے جس کا بدل موجود ہو، تاکہ مقبوض ہلاک ہو جانے کی صورت میں، اس کا بدل دیا جاسکے، اور جو چیز مثلی نہیں ہے؛ بل کہ قحی ہے، جیسے حیوان، تو اس کا قرض صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ ہلاک ہو جانے کی صورت میں اس کا بدل مشکل ہو جاتا ہے۔

فَيَصِحُّ اسْتِقْرَاضُ الدَّرَاهِمِ وَالْذَنَائِرِ وَكَذَا كُلُّ مَا يُكَالُ أَوْ يُوزَنُ أَوْ يُعَدُّ مُتَقَارِبًا فَصَحُّ

اسْتِقْرَاضُ جَوْزٍ وَبَيْضٍ وَكَاغِدٍ عَدَدًا وَلَحْمٍ وَزَنًا وَخُبْزٍ وَزَنًا وَعَدَدًا كَمَا سَبَّحِي

ترجمہ: دراہم و ذنائیر کا قرض لینا صحیح ہے، ایسے ہی ہر مکملی، موزونی یا متعارب گنتی کی چیزیں، جیسے اخروٹ، انڈا، کاغذ شمار کر کے، گوشت وزن کر کے اور روٹی وزن و عدد، جیسا کہ آرہا ہے۔

دراہم و ذنائیر کا قرض فیصح استقراض الدراہم الخ: دراہم و ذنائیر ان چیزوں میں سے ہیں، جس کا بدل بہت آسان ہے، اس لیے ان دونوں کو قرض میں دینا صحیح ہے۔

اسْتِقْرَاضَ مِنَ الْفُلُوسِ الرَّائِجَةِ وَالْعِدَالِي فَكَسَدَتْ فَعَلَيْهِ مِثْلُهَا كَاسِدَةً وَ لَا يَغْرُمُ قِيَمَتَهَا وَكَذَا

كُلُّ مَا يُكَالُ وَيُوزَنُ لِمَا مَرَّ أَنَّهُ مَضْمُونٌ بِمِثْلِهِ فَلَا عِبْرَةَ بِغَلَاتِهِ وَرُخْصِهِ ذَكَرَهُ فِي الْمَبْسُوطِ مِنْ

غَيْرِ خِلَافٍ وَجَعَلَهُ فِي الْبَزَازِيَّةِ وَغَيْرِهَا قَوْلَ الْإِمَامِ وَعِنْدَ الثَّانِي عَلَيْهِ قِيَمَتُهَا يَوْمَ الْقَبْضِ وَعِنْدَ

الثَّالِثِ قِيَمَتُهَا فِي آخِرِ يَوْمِ رَوَاجِهَا وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى قَالَ

ترجمہ: کسی شخص نے فلوس مروجہ اور عدالی قرض لیے، پھر ان کا رواج ختم ہو گیا، تو اس پر اسی طرح غیر مروج فلوس لازم الادا ہوں گے اور اس کی قیمت کا تاوان نہ دے، ایسے ہی ہر مکملی اور موزونی چیز، جیسا کہ گذر چکا کہ اسی کی مثل لازم ہے، اس کی گرائی یا ارزانی کا اعتبار نہیں ہے، جس کو مبسوط میں بغیر اختلاف کے ذکر کیا ہے اور بزازیہ وغیرہ میں امام صاحب کا قول کہا ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک قبضے کے دن کی قیمت اور امام محمد کے نزدیک، اس کے رواج کے آخری دن کی قیمت ہے، اسی پر فتویٰ ہے۔

مقبوض کا رواج ختم ہونا استقرض من الفلوس الخ: حضرت شارح علام نے اس بات کی صراحت کی ہے کہ حضرت امام محمدؒ کے قول پر فتویٰ ہے؛ لیکن صحیح بات یہ ہے کہ حضرت امام ابو یوسفؒ کے قول پر فتویٰ

ہے ”بعض مشائخ زماننا افتوا بقول ابی یوسف و قوله اقرب الی الصواب فی زماننا کذا فی الہندیۃ من المحيط“

(طحطاری علی الدر ۳/۱۰۳) ”وقد منا اول البیوع انه عند ابی یوسف تجب قیمتہا یوم القبض ایضا و علیہ الفتویٰ

کما فی البزازیۃ والذخیرۃ والخلاصۃ“ (۷/۳۹۰)

قَالَ وَكَذَا الْخِلَافُ إِذَا اسْتَقْرَضَ طَعَامًا بِالْعِرَاقِ فَأَخَذَهُ صَاحِبُ الْقَرْضِ بِمَكَّةَ فَعَلَيْهِ قِيَمَتُهُ

بِالْعِرَاقِ يَوْمَ اقْتِرَاضِهِ عِنْدَ الثَّانِي وَعِنْدَ الثَّالِثِ يَوْمَ اخْتِصَامًا وَلَيْسَ عَلَيْهِ أَنْ يَرْجِعَ مَعَهُ إِلَى

الْعِرَاقِ فَيَأْخُذَ طَعَامَهُ وَلَوْ اسْتَقْرَضَ الطَّعَامَ بِبَلَدٍ فِيهِ رَخِيصٌ فَلَقِيَهُ الْمُقْرِضُ فِي بَلَدٍ

الطَّعَامُ فِيهِ غَالٍ فَأَخَذَهُ الطَّالِبُ بِحَقِّهِ فَلَيْسَ لَهُ حَبْسُ الْمَطْلُوبِ وَيُؤْمَرُ الْمَطْلُوبُ بِأَنْ يُؤْتِيَ لَهُ

بِكْفِيلٍ حَتَّى يُعْطِيَهُ طَعَامَهُ فِي الْبَلَدِ الَّذِي أَخَذَهُ مِنْهُ اسْتَقْرَضَ شَيْئًا مِنَ الْفَوَاحِ كَهَلَا أَوْ وَزَلًا
فَلَمْ يَقْبِضْهُ حَتَّى انْقَطَعَ فَإِنَّهُ يُجَبِّرُ صَاحِبَ الْقَرْضِ عَلَى تَأْخِيرِهِ إِلَى مَجِيءِ الْخَبَرِ إِلَّا أَنْ
يَتَرَضَّيَا عَلَى الْقِيَمَةِ لِعَدَمِ وُجُودِهِ بِخِلَافِ الْفُلُوسِ إِذَا كَسَدَتْ وَتَمَامَتْ فِي صَرْفِ الْخَالِيَةِ

ترجمہ: اور اسی طرح اختلاف ہے، جب عراق میں اناج قرض لیا؛ لیکن دائن نے مکہ میں مواخذہ کیا، تو اس پر عراق کی قیمت ہے قرض لینے کے دن، امام ابو یوسف کے نزدیک اور امام محمد کے نزدیک جھکڑنے کے دن، نیز دائن پر یہ لازم نہیں کہ مدیون کے ساتھ عراق جا کر اس سے اناج کا مطالبہ کرے، اور اگر ایسے شہر میں قرض لیا جہاں اناج سستا ہے، قرض دینے والے نے مقروض کو ایسے شہر میں پایا جہاں اناج مہنگا ہے، چنانچہ اس نے اپنے حق کا مطالبہ کیا، تو طالب کے لیے مطلوب کو قید کرنا جائز نہیں ہے، لہذا مطلوب کو حکم ہوگا کہ کفیل کے ذریعے اعتماد کرادے، تاکہ مطلوب طالب کو اسی شہر میں اناج دے دے جہاں لیا ہے۔۔۔۔۔ پھل میں سے کوئی چیز کیلا یا وزن قرض لیا؛ مگر قبضہ نہیں کیا، یہاں تک کہ منقطع (ہلاک) ہو گیا، تو صاحب قرض کو تازہ میوہ پیدا ہونے تک تاخیر قرض پر مجبور کیا جائے گا، الا یہ کہ دونوں میوہ نہ ہونے کی وجہ سے اس کی قیمت پر راضی ہو جائیں، بخلاف فلوس کے جب وہ بیکار ہو جائیں اور اس کا پورا بیان خانیہ کے باب الصرف میں ہے۔

غلے کا قرض و كَذَا الْخِلَافُ إِذَا اسْتَقْرَضَ الْخ: اس سے پچھلے والے مسئلے میں یہ گزر چکا ہے کہ مدیون قرض لینے کے دن کی قیمت ادا کرے گا کہ جس دن ادا کرے اس دن کی قیمت کا اعتبار ہوگا؟ حضرت امام محمد کی رائے یہ ہے کہ جس دن ادا کرے گا اسی دن کی قیمت کا اعتبار ہوگا؛ لیکن اس قول پر فتویٰ نہیں ہے؛ بل کہ حضرت امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ہے کہ جس دن قرض لیا ہے اسی دن کی قیمت ادا کرے گا، ایسے ہی اگر اناج قرض لیا ہے، تو جس دن قرض لیا ہے اور جہاں لیا ہے وہیں کی قیمت کا اعتبار ہوگا پچھلے ہی دوسرے شہر میں ادا کرے؛ لیکن اگر دونوں شہر میں بھاؤ ایک ہے، تو کوئی مسئلہ ہی نہیں ہے۔

وَيَمْلِكُ الْمُسْتَقْرَضُ الْقَرْضَ بِنَفْسِ الْقَبْضِ عِنْدَهُمَا أَيْ الْإِمَامِ وَمُحَمَّدٍ خِلَافًا لِلشَّايِ فَلَهُ زِدُ
الْمِثْلِ وَلَوْ قَائِمًا خِلَافًا لَهُ بِنَاءً عَلَى انْعِقَادِهِ بِلَفْظِ الْقَرْضِ وَفِيهِ تَضَحِيحَانِ وَتَنْبِيْهِ اعْتِمَادُ
الْإِنْعِقَادِ لِإِفَادَتِهِ الْمِلْكَ لِلْخَالِ بَخَرٍ. فَجَازَ شِرَاءُ الْمُسْتَقْرَضِ الْقَرْضَ وَلَوْ قَائِمًا مِنَ الْمُقْرَضِ
بِذَرَاهِمٍ مَقْبُوضَةٍ فَلَوْ تَفَرَّقَا قَبْلَ قَبْضِهَا بَطَلَتْ لِأَنَّهُ افْتِرَاقٌ عَنْ دَيْنٍ بَرَازِيَّةٌ فَلْيُحْفَظْ.

ترجمہ: قرض لینے والی حضرات طرفین کے نزدیک مقبوض پر محض قبضہ کرنے سے مالک ہو جائے گا، حضرت امام ابو یوسف کے خلاف، لہذا قرض لینے والے کے لیے، اگر موجود ہو تو اس کی مثل واپس کرنا جائز ہے، امام ابو یوسف کے خلاف، لفظ قرض سے قرض منعقد ہو جانے کی وجہ سے اور اس میں (انعقاد و عدم انعقاد) دونوں کی تصحیح ہے اور مناسب ہے انعقاد پر اعتماد کرنا فی الحال ملک کا فائدہ دینے کی وجہ سے، جیسا کہ بحر میں ہے لہذا قرض لینے والے کے لیے قرض دینے والے سے مقبوض کا خریدنا جائز ہے، اگر موجود ہو، درہم مقبوضہ کے عوض، پھر اگر دونوں درہم پر قبضہ کرنے سے پہلے جدا ہو گئے، تو یہ باطل ہے، اس لیے کہ دین سے افتراق ہے، جیسا کہ برازیہ میں ہے۔

مقبوض پر ملکیت

و یملک المستقرض الخ: مقروض شئی مقبوض پر قبضہ کر لے، تو اس کی ملکیت ثابت ہوگئی، اب واپسی کے وقت شئی مقبوض ہی واپس کر دے یا اس کی مثل یا اس کی قیمت ہر طرح سے جائز ہے، اس کی ہلاکت کی کوئی شرط نہیں ہے، اس لیے کہ قرض محض لفظ قرض سے منعقد ہو جاتا ہے، اس میں ہلاکت کی کوئی قید نہیں ہے، اس لیے عین موجود رہتے ہوئے اسی کی مثل دینے کی بھی اجازت ہے۔

أَقْرَضَ صَبِيًّا مَخْجُورًا فَاسْتَهْلَكَهُ الصَّبِيُّ لَا يَضْمَنُ خِلَافًا لِلثَّانِي وَكَذَا الْخِلَافُ لَوْ بَاعَهُ أَوْ أَوْدَعَهُ وَمِثْلُهُ الْمَعْتُوهُ وَلَوْ كَانَ الْمُسْتَقْرِضُ عَبْدًا مَخْجُورًا لَا يُؤَاخَذُ بِهِ قَبْلَ الْعِتْقِ خِلَافًا لِلثَّانِي وَهُوَ كَالْوَدِيعَةِ سَوَاءٌ خَانِيَّةٌ. وَفِيهَا اسْتَقْرَضَ مِنْ آخَرَ دَرَاهِمَ فَأَتَاهُ الْمَقْرَضُ بِهَا فَقَالَ الْمُسْتَقْرِضُ أَلْقِهَا فِي الْمَاءِ فَأَلْقَاهَا قَالَ مُحَمَّدٌ لَا شَيْءَ عَلَى الْمُسْتَقْرِضِ وَكَذَا الدَّيْنُ وَالسَّلَامُ بِخِلَافِ الشَّرَاءِ الْوَدِيعَةِ فَإِنَّهُ بِالْإِلْقَاءِ يُعَدُّ قَابِضًا وَالْفَرَقُ أَنَّ لَهُ إِعْطَاءَ غَيْرِهِ فِي الْأَوَّلِ لَا الثَّانِي وَعِزَّاهُ لِغَرِيبِ الرُّوَايَةِ

ترجمہ: کسی نے ممنوع التصرف بچے کو قرض دیا اور بچے نے اس کو ہلاک کر دیا، تو اس پر ضمان نہیں ہے حضرت امام ابو یوسف کے خلاف ایسے ہی اختلاف ہے اگر بچے کے ہاتھ بچے یا اس کے پاس امانت رکھے، اسی طرح کم عقل ہے اور اگر قرض لینے والا ممنوع التصرف غلام ہے، تو آزادی سے پہلے اس سے مواخذہ نہیں کیا جائے گا، حضرت امام ابو یوسف کے خلاف اور قرض و ودیعت حکم میں برابر ہیں، جیسا کہ خانیہ میں ہے، خانیہ ہی میں ہے کہ کسی نے دوسرے سے دراہم قرض مانگے اور اس نے قرض دے دیے، قرض لینے والے نے کہا، اس کو پانی میں ڈال دے، چنانچہ قرض دینے والے نے ڈال دیے، امام محمد نے کہا کہ قرض لینے والے پر کچھ واجب نہیں ہے، ایسے ہی دین اور سلم ہے، برخلاف شراء اور ودیعت کے، اس لیے کہ (یہاں) ڈالنا قبضہ مانا جاتا ہے اور فرق یہ ہے کہ پہلی صورت میں مامور کے لیے اجازت ہے کہ وہ دوسرے کو دے، نہ کہ دوسری صورت میں اور اس کو غریب الروایت کہا ہے۔

أَقْرَضَ صَبِيًّا مَخْجُورًا الخ: صبی مجبور کو کسی نے قرض دیا اور اس صبی نے ہلاک کر دیا، تو حضرات صبی مجبور کو قرض دینا طرفین کے نزدیک صبی پر ضمان نہیں ہے؛ لیکن حضرت امام ابو یوسف کے نزدیک صبی مجبور ہو کہ ماذون دونوں صورتوں میں ضمان ہے، یہی قول صحیح ہے "خلافا للثانی فانہ یضمن قال فی الہندیۃ عن المبسوط و هو

للصحيح" (رد المحتار ۴/۳۹۳)

وَ فِيهَا الْقَرْضُ لَا يَتَعَلَّقُ بِالْجَائِزِ مِنَ الشَّرُوطِ فَالْفَاسِدُ مِنْهَا لَا يُبْطِلُهُ وَلَكِنَّهُ يُلْغَوُ شَرْطُ رَدِّ شَيْءٍ آخَرَ فَلَوْ اسْتَقْرَضَ الدَّرَاهِمَ الْمَكْسُورَةَ عَلَى أَنْ يُؤَدِّيَ صَاحِبُهَا كَانَتْ بَاطِلًا وَكَذَا لَوْ أَقْرَضَهُ طَعَامًا بِشَرْطِ رَدِّهِ فِي مَكَانٍ آخَرَ وَكَانَ عَلَيْهِ مِثْلُ مَا قَبِضَ فَإِنْ قَضَاهُ أَجْوَدَ بِلَا شَرْطٍ جَازَ وَيُجْزَى الدَّائِنُ عَلَى قَبُولِ الْأَجْوَدِ وَقِيلَ لَا يَخْرُ وَفِي الْخُلَاصَةِ الْقَرْضُ بِالشَّرْطِ حَرَامٌ وَالشَّرْطُ لَغَوٌ بِأَنْ يُقْرَضَ عَلَى أَنْ يَكْتَسَبَ بِهِ إِلَى بَلَدٍ كَذَا لِيَوْفَى دَيْنَهُ. وَفِي الْأَشْبَاهِ كُلُّ قَرْضٍ

ترجمہ: قنیہ میں ہے گوندھے ہوئے آلے کو وزن کر کے قرض لینا جائز ہے اور خمیر میں بغیر وزن کے جائز ہوتا مناسب ہے، حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے پوچھا گیا کہ خمیر پڑوسی لیتے دیتے ہیں کیا یہ سود ہے، تو آپ نے فرمایا جس کو مسلمان اچھا جائیں وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہے اور جس کو مسلمان برائے ہیں وہ اللہ کے نزدیک بھی برا ہے۔

گوندھے ہوئے آلے کا قرض وفيہا استقرار العجین الخ: گوندھے ہوئے آلے کا قرض وزن سے جائز ہے، بلا وزن جائز نہیں ہے؛ البتہ خمیر کا قرض وزن اور بغیر وزن دونوں صورتوں میں صحیح ہے، اس لیے کہ بغیر وزن کی صراحت خود حدیث شریف میں موجود ہے اور گوندھے ہوئے آلے کی صراحت نہیں ہے، اس لیے صرف وزن سے جائز ہے، بغیر وزن کے جائز نہیں ہے۔ یہ حدیث شریف مسند احمد میں ہے اور حسن ہے ”ہو من حدیث احمد عن ابن مسعود۔ وہو موقوف حسن“ (طحطاوی علی الدر ۱۰۶/۳)

وَفِيهَا شِرَاءُ الشَّيْءِ الْيَسِيرِ بِشَمَنِ غَالٍ لِحَاجَةِ الْقَرْضِ بِجُورٍ وَيُكْرَهُ وَأَقْرَهُ الْمُصَنَّفُ. قُلْتُ: وَفِي مَعْرُوضَاتِ الْمُفْتِي أَبِي السُّعُودِ لَوْ إِذَا زَيْدٌ الْعَشْرَةَ بِائْتِنِي عَشَرَ أَوْ بِثَلَاثَةِ عَشَرَ بِطَرِيقِ الْمُعَامَلَةِ فِي زَمَانِنَا بَعْدَ أَنْ وَرَدَ الْأَمْرُ السُّلْطَانِي وَفَتَوَى شَيْخُ الْإِسْلَامِ بِأَنْ لَا تُغَطَّى الْعَشْرَةُ بِأَزِيدَ مِنْ عَشْرَةٍ وَنُصْفٍ وَثَبَّةٌ عَلَى ذَلِكَ فَلَمْ يَمْتَلِكْ مَاذَا يَلْزُمُهُ؟ فَأَجَابَ يُعْزَرُ وَيُخَسَّنُ إِلَى أَنْ تَظْهَرَ تَوْبَتُهُ وَصَلَاةُ فَيْتَرَكَ وَفِي هَذِهِ الصُّورَةِ هَلْ يَزِيدُ مَا أَخَذَهُ مِنَ الرَّبْحِ لِصَاحِبِهِ؟ فَأَجَابَ: إِنْ حَصَلَتْ مِنْهُ بِالتَّرَاضِي وَرَدَ الْأَمْرُ بِعَدَمِ الرَّجُوعِ لَكِنْ يَظْهَرُ أَنَّ الْمُنَاسِبَ الْأَمْرُ بِالرُّجُوعِ وَأَقْبَحُ مِنْ ذَلِكَ السَّلْمُ حَتَّى أَنْ بَعْضَ الْقُرَى قَدْ خَرَجَتْ بِهَذَا الْخُصُوصِ. انتهى والله الموفق

ترجمہ: قنیہ میں ہے کہ ضرورت قرض کی وجہ سے کم تر چیز کو شمن گراں سے خریدنا جائز ہے؛ لیکن یہ صورت مکروہ ہے، نیز مصنف نے (اپنی شرح میں) اس کو ثابت رکھا ہے۔ میں کہتا ہوں مفتی ابوالسعود کی معروضات میں ہے کہ اگر زید نے دس درہم قرض میں دیئے کہ مقروض بارہ یا تیرہ درہم ادا کرے، معاملہ کے طور پر ہمارے زمانے میں امر سلطانی آنے کے بعد، شیخ الاسلام کا فتویٰ یہ ہے کہ دس نہ دے ساڑھے گیارہ کی زیادتی کے بدلے، اس پر زید کو آگاہ کر دیا گیا؛ لیکن اس نے نہیں مانا، تو اس کو کیا سزا ہوگی، تو جواب دیا کہ اس کو سزا دی جائے اور قید کیا جائے، یہاں تک کہ اس کی توبہ اور صلاحیت ظاہر ہو جائے، تو اس کو چھوڑ دیا جائے، اسی صورت میں ہے کہ کیا دائن نے مقروض سے جو سود لیا ہے وہ واپس کر دے، تو انھوں نے جواب دیا کہ اگر دائن کو سود مقروض کی رضامندی سے حاصل ہوا ہے، تو امر سلطانی واپس نہ کرنے کا ہے؛ لیکن مناسب ظاہر ہوا واپس کرنے کا۔

مجبوری کی حالت میں قرض وفيہا شراء الشيء اليسير الخ: ضرورت قرض کی وجہ سے کم قیمت والے سامان کو زیادہ قیمت میں خریدنا جائز ہے، اس لیے کہ یہ حالت مجبوری کی ہے اور مجبوری کی حالت میں ممنوع چیزیں بھی حلال ہو جایا کرتی ہیں؛ البتہ اس مجبوری سے جو دوسرے لوگ فائدہ اٹھاتے ہیں، ان کو اس سے پرہیز کرنا چاہیے، اس لیے کہ یہ مکروہ ہے۔

بَابُ الرِّبَا

هُوَ لَفٌّ مُطْلَقُ الزِّيَادَةِ وَشَرْعًا فَضْلٌ وَلَوْ حُكْمًا فَدَخَلَ رِبَا التَّيْسِيفَةِ وَالنُّسُوعِ الْفَاسِدَةِ فَكُلُّهَا مِنْ الرِّبَا فَجَبَّ رَدُّ عَيْنِ الرِّبَا لَوْ قَالِمًا لَا رَدُّ ضَمَائِهِ لِأَنَّهُ يُمْلِكُ بِالْقَبْضِ قُنْبَةً وَتَحْزَنُ خَالٍ عَنْ عَوَضٍ عَرَجَ مَسْأَلَةُ صَرْفِ الْجِنْسِ بِخِلَافِ جِنْسِهِ بِمِثْلِهِ شَرْعِيٌّ وَهُوَ الْكَيْلُ وَالْوَزْنُ فَلَيْسَ الشَّرْعُ وَالْعَدْلُ بِرِبَا مَشْرُوطِ ذَلِكَ الْفَضْلُ لِأَحَدِ الْمُتَعَاقِدِينَ أَيْ بَالِغٍ أَوْ مُشْتَرٍ فَلَوْ شَرَطَ لِغَيْرِهِمَا فَلَيْسَ بِرِبَا بَلْ بَيْنَا فَاسِدًا الْمَعَاوَضَةَ فَلَيْسَ الْفَضْلُ فِي الْهَبَةِ بِرِبَا فَلَوْ شَرَى عَشْرَةَ ذَرَاهِمَ فِضَّةً بِعَشْرَةِ ذَرَاهِمَ وَزَادَ ذَاتَهَا إِنْ وَهَبَهُ مِنْهُ انْعَدَمَ الرِّبَا وَلَمْ يَفْسُدِ الشِّرَاءُ وَهَذَا إِنْ ضَرَبَهَا الْكَسْرُ لِأَنَّهَا هَبَةٌ مَشَاعٌ لَا يُقْسَمُ كَمَا فِي الْمَنْحِ عَنِ الذَّخِيرَةِ عَنْ مُحَمَّدٍ. وَفِي صَرْفِ الْمَجْمَعِ أَنَّ صِحَّةَ الزِّيَادَةِ وَالْحَطُّ قَوْلُ الْإِمَامِ وَأَنَّ مُحَمَّدًا أَجَازَ الْحَطُّ وَجَعَلَهُ هَبَةً مُتَعَدَّاهُ كَحَطِّ كُلِّ الثَّمَنِ وَأَبْطَلَ الزِّيَادَةَ قَالَ ابْنُ مَلِكٍ وَالْفَرْقُ بَيْنَهُمَا خَفِيُّ عِنْدِي قَالَ وَفِي الْخُلَاصَةِ لَوْ بَاعَ دِرْهَمًا بِدِرْهَمٍ وَأَخَذَهُمَا أَكْثَرَ وَزَنَّا فَحَلَلَهُ زِيَادَتُهُ جَازَ لِأَنَّهُ هَبَةٌ مَشَاعٌ لَا يُقْسَمُ وَلَوْ بَاعَ قِطْعَةً لَحْمٍ بِلَحْمٍ أَكْثَرَ وَزَنَّا فَوَهَبَهُ الْفَضْلُ لَمْ يَجْزُ لِأَنَّهُ هَبَةٌ مَشَاعٌ يُقْسَمُ قُلْتُ: وَمَا قُلْنَا عَنْ الذَّخِيرَةِ عَنْ مُحَمَّدٍ صَرِيحٌ فِي عَدَمِ الْفَرْقِ بَيْنَهُمَا وَعَلَيْهِ فَالْكُلُّ مِنَ الزِّيَادَةِ وَالْحَطِّ وَالْعَقْدُ صَحِيحٌ عِنْدَ مُحَمَّدٍ وَكَذَا عِنْدَ الْإِمَامِ سِوَى الْعَقْدِ فَيَفْسُدُ لِعَدَمِ التَّسَاوِي فَلْيُحْفَظْ فَإِنِّي لَمْ أَرَ مَنْ نَبَّهَ عَلَى هَذَا.

ترجمہ: ربالغت میں مطلقاً زیادتی کو کہتے ہیں، شرعاً ربا زیادتی کو کہتے ہیں، اگرچہ حکماً ہو، لہذا اس میں ربائے نسبیہ اور بیوع فاسدہ داخل ہیں، اس لیے کہ تمام بیوع فاسدہ ربا ہیں، اس لیے عین ربا کا واپس کرنا واجب ہے نہ کہ اس کے ضمان کا واپس کرنا، اس لیے کہ قبضہ کرنے سے مالک ہو جاتا ہے، جیسا کہ قنینہ اور بحر میں ہے، خالی ہو عوض سے اس سے مسئلہ صرف جنس، اس کے مخالف جنس سے نکل گیا شرعی معیار کے ساتھ وہ کیل اور وزن ہے، لہذا ذرع اور عدد ربا نہیں ہے، متعاقدین یعنی بائع یا مشتری میں سے کسی ایک کے لیے، اس زیادتی کی شرط لگائی ہو، لہذا اگر ان دونوں کے علاوہ کے لیے شرط لگائی ہو، تو ربا نہیں ہے؛ بل کہ بیع فاسد ہے، معاوضہ میں، لہذا ہبہ میں زیادتی سود نہیں ہے، اس لیے اگر چاندی کے دس سکے درہم کے بدلے خریدے اور ایک دانق چاندی زیادہ کر دی، اگر اس نے اس کو ہبہ کیا، تو ربا معدوم ہو جائے گا اور بیع فاسد نہ ہوئی، یہ اس صورت میں ہے کہ درہم کا توڑنا مضر ہو، اس لیے کہ ہبہ مشاع تقسیم نہیں ہوتا ہے، جیسا کہ منخ میں ذخیرہ کے حوالے سے امام محمد سے منقول ہے اور مجمع کے باب الصرف میں ہے کہ کمی اور زیادتی کی صحت امام صاحب کا قول ہے اور امام محمد نے کمی کو جائز قرار دے کر اس کو ہبہ ابتدائی قرار دیا ہے، جیسے تمام ثمن کم کر دیا جائے اور زیادتی کو باطل قرار دیا ہے، ابن ملک نے کہا کمی اور زیادتی کے درمیان فرق کرنا میرے نزدیک امر خفی ہے، ابن ملک نے کہا اگر ایک درہم کو دوسرے درہم سے بیچا اور ان میں سے ایک وزن کے اعتبار سے زیادہ ہے اور زیادتی کو اس کے لیے حلال کر دیا، تو جائز ہے، اس لیے کہ ہبہ مشاع تقسیم نہیں ہوتا ہے، اور اگر

گوشت کے ٹکڑے کو ایسے گوشت کے بدلے میں بیچا، جو وزن کے اعتبار سے زیادہ ہے اور اس نے زیادتی کو ہبہ کر دیا، تو جائز نہیں ہے، اس لیے کہ گوشت میں ہبہ مشاع جائز ہے۔ میں کہتا ہوں کہ پہلے ذخیرہ کے حوالے امام محمد سے ان دونوں کے درمیان فرق نہ ہونے کی صراحت کی ہے اور اسی پر (فقہائی) ہیں، لہذا کی زیادتی اور عقد سب صحیح ہیں امام محمد کے نزدیک اور ایسے ہی امام صاحب کے نزدیک سوائے عقد کے، چنانچہ وہ برابر نہ ہونے کی وجہ سے فاسد ہے، اس کو یاد رکھنا چاہیے، میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس پر آگاہ کیا ہو۔

لغوی معنی ربا کے لغوی معنی مطلقاً زیادتی کے ہیں۔

اصطلاحی معنی ربا اصطلاح شرع میں متعاقبین میں سے کسی کے لیے مال کے بدلے اس مشروط مالی زیادتی کا نام ہے، جس کے مقابلے عوض نہ ہو۔

وَعَلَّتْهُ أَيْ عِلَّةٌ تَحْرِيمُ الزَّيَادَةِ الْقَدْرُ الْمَغْهُودُ بِكَيْلٍ أَوْ وَزْنٍ مَعَ الْجِنْسِ فَإِنْ وَجِدَا حُرْمَ الْفَضْلِ أَيْ الزَّيَادَةِ وَالنِّسَاءَ بِالْمَدِّ التَّأَخِيرُ فَلَمْ يَجْزِ بَيْعُ قَفِيزٍ بُرٍّ بِقَفِيزٍ مِنْهُ مُتَسَاوِيًا وَأَخَذَهُمَا نِسَاءً وَإِنْ عَدِمَا بَكَسَرَ الدَّالِ مِنْ بَابِ عَلِمَ ابْنُ مَالِكٍ حَلًّا كَهَرَوِيٍّ بِمَرْوِيٍّ لِعَدَمِ الْعِلَّةِ فَبَقِيَ عَلَى أَصْلِ الْإِبَاحَةِ وَإِنْ وَجِدَا أَحَدَهُمَا أَيْ الْقَدْرُ وَخَذَهُ أَوْ الْجِنْسُ حَلُّ الْفَضْلِ وَحُرْمُ النِّسَاءِ وَلَوْ مَعَ التَّسَاوِيِ، حَتَّى لَوْ بَاعَ عَبْدًا بِعَبْدٍ إِلَى أَجَلٍ لَمْ يَجْزِلَوْجُودِ الْجِنْسِيَّةِ وَاسْتَشْنَى فِي الْمَجْمَعِ وَالذَّرَرِ إِسْلَامٌ مَنْقُودٌ فِي مَوْزُونٍ كُنِيَ لَا يَنْسَدُ أَكْثَرُ أَبْوَابِ السَّلَامِ، وَنَقَلَ ابْنُ الْكَمَالِ عَنِ الْغَايَةِ جَوَازَ إِسْلَامِ الْجِنِطَةِ فِي الزَّيْنَةِ. قُلْتُ: وَمُقَادَةُ أَنَّ الْقَدْرَ بِانْفِرَادِهِ لَا يُحَرِّمُ النِّسَاءَ بِخِلَافِ الْجِنْسِ فَلْيَحْزَرْ وَقَدْ مَرَّ فِي السَّلَامِ أَنَّ حُرْمَةَ النِّسَاءِ تَتَحَقَّقُ بِالْجِنْسِ وَبِالْقَدْرِ الْمُتَّفَقِ قُنِيَّةً.

ترجمہ: اس کی علت یعنی زیادتی کے حرام ہونے کی علت وہ مقدار ہے جو متعین ہے کیل اور وزن سے، جنس کے ساتھ، تو اگر یہ دونوں پائے گئے، تو فضل یعنی زیادتی اور ادھار دونوں حرام ہیں، لہذا ایک قفیز گیہوں کی بیج قفیز بھر گیہوں کے بدلے برابر برابر ادھار جائز نہیں ہے اور اگر دونوں (قدر اور اتحاد جنس) معدوم ہو جائیں، تو حلال ہے، جیسے ایک ہروی کے بدلے دو مروی (کپڑے) علت نہ ہونے کی وجہ سے، لہذا اصل اباحت پر باقی ہے اور اگر ان میں سے ایک یعنی صرف قدر یا جنس پایا جائے، تو زیادتی حلال ہے، اور ادھار حرام ہے، اگرچہ برابر برابر ہو، اس لیے اگر ایک غلام کو دوسرے غلام کے بدلے ادھار بیچا، تو ادھار کے پائے جانے کی وجہ سے جائز نہیں ہے، مجمع اور درر میں، منقود کی بیج سلم کو موزون میں مستثنا کیا ہے، تاکہ سلم کے اکثر ابواب بند نہ ہو جائیں، ابن الکمال نے غایۃ التحقیق سے حطہ کی بیج سلم، روغن زیتون میں جائز ہونا نقل کیا ہے، میں کہتا ہوں اس کا فائدہ یہ ہے کہ صرف قدر ادھار کو حرام نہیں کرتا ہے، بخلاف جنس کے، لہذا اس کی تنقیح ہونی چاہیے، اور سلم میں گذر چکا ہے کہ ادھار قدر مع الجنس دونوں کے اتفاق سے متحقق ہوتا ہے، جیسا کہ قنیہ میں ہے۔

ربا کی علت وعلتہ الخ: شریعت نے تفاضل کو سود قرار دیا ہے اور کی بیشی کی تحقیق، ایسی ہی دو چیزوں میں ہو سکتی ہے،

جن میں مساوات و برابری کا تحقق بھی ہو سکتا ہو اب دو چیزوں میں ظاہری مماثلت اور برابری اس وقت ہو سکتی ہے، جب دونوں ہم پیمانہ ہو اور معنوی مماثلت اس وقت قائم ہو سکتی ہے، جب دونوں کی ایک جنس ہو، اسی لیے قدر و جنس، سود کے لیے علت ہے یعنی حرمت سود کے لیے علت دو ہیں ایک قدر اور دوسری علت جنس، لہذا دو ایسی چیزیں، جو قدر و جنس میں متحد ہوں، تو خرید و فروخت میں ان دونوں کا برابر ہونا اور نقد ہونا بھی ضروری ہے، اگر کمی بیشی ہو جائے، تو یہ ربائے نقاضل ہے، اور اگر ادھار ہو جائے، تو یہ ربائے نسیہ ہے، جیسے سونے کی بیع سونے سے یا گیہوں کی بیع گیہوں سے اور اگر دونوں کی جنس اور قدر مختلف ہو، تو کمی بیشی اور ادھار دونوں صورتیں جائز ہیں، جیسے روپے پیسے کے عوض میں کوئی دوسرا سامان خریدنا؛ لیکن اگر جنس ایک ہو اور قدر مختلف یا جنس جداگانہ اور قدر ایک، تو کمی بیشی جائز ہے، مگر ادھار جائز نہیں، جیسے سونا یا چاندی یا جو گیہوں وغیرہ عن عبادۃ بن الصامت قال قال رسول اللہ ﷺ الذهب بالذهب والفضة بالفضة والبر بالبر والشعير بالشعير والتمر بالتمر والملح بالملح مثلاً بمثل سواء بسواء يداً بيد فاذا اختلف هذه الاصناف فبيعوا كيف شئتم اذا كان يداً بيد اس حدیث شریف کی بنیاد پر حضرت امام اعظمؒ کا کہنا ہے کہ سونے اور چاندی میں علت وزن ہے اور بقیہ چار چیزوں میں علت کیل ہے، اس لیے کہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہے فمن زاد او زاد فقد ربى (الصحيح لمسلم ۲/۲۵) اور یہ ایک حقیقت ہے کہ کمی بیشی کا علم وزن اور کیل سے ہی ہوگا اس لیے مذکورہ بالا چیزوں میں علت ربا وزن و کیل (قدر) مع الجنس ہے، چوں کہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے میزان کی بھی صراحت فرمائی ہے، وکذا الک المیزان (الصحيح لمسلم ۲/۲۶)

ثُمَّ فَرَعَ عَلَى الْأَصْلِ الْأَوَّلِ بِقَوْلِهِ فَحَرَّمَ بَيْعَ كَيْلِيٍّ وَوزْنِيٍّ بِجَنْسِهِ مُتَقَاضِيًا وَلَوْ غَيْرَ مَطْعُومٍ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ كَحَصِّ كَيْلِيٍّ وَحَدِيدٍ وَوزْنِيٍّ ثُمَّ اخْتِلَافُ الْجِنْسِ يُعْرِفُ بِاخْتِلَافِ الْأَسْمِ الْخَاصِّ وَاخْتِلَافِ الْمَقْصُودِ كَمَا بَسَطَهُ الْكَمَالُ وَحَلَّ بَيْعَ ذَلِكَ مُتَمَاثِلًا لَا مُتَقَاضِيًا وَبَلَا مِغْيَارٍ شَرْعِيٍّ فَإِنَّ الشَّرْعَ لَمْ يَقْدِرْ الْمِغْيَارَ بِالذَّرَّةِ وَمَا دُونَ نِصْفِ صَاعٍ كَحَفْنَةٍ بِحَفْنَتَيْنِ وَثَلَاثٍ وَخَمْسٍ مَا لَمْ يَبْلُغْ نِصْفَ صَاعٍ وَثَفَاحَةً بِثَفَاحَتَيْنِ وَفَلْسٍ بِفَلْسَيْنِ أَوْ أَكْثَرَ بِأَغْيَانِهِمَا لَوْ آخَرَهُ لَكَانَ أَوَّلَى لِمَا فِي النَّهْرِ أَنَّهُ قَيْدٌ فِي الْكُلِّ، فَلَوْ كَانَا غَيْرَ مُعَيَّنَيْنِ أَوْ أَحَدُهُمَا لَمْ يَجْزِ اتِّفَاقًا وَتَمَرَةً بِتَمَرَتَيْنِ وَبَيْضَةً بِبَيْضَتَيْنِ وَجَوْزَةً بِجَوْزَتَيْنِ وَسَيْفٍ بِسَيْفَيْنِ وَدَوَاةٍ بِدَوَاتَيْنِ وَإِنَاءٍ بِإِنَاءٍ مِنْهُ مَا لَمْ يَكُنْ مِنْ أَحَدٍ النُّقْدَيْنِ فَيَمْتَنِعَ التَّفَاضُلُ، فَتَحَّ، وَإِبْرَةَ بِإِبْرَتَيْنِ وَذَرَّةٍ مِنْ ذَهَبٍ وَفِضَّةٍ مِمَّا لَا يَدْخُلُ تَحْتَ الْوِزْنِ بِمِثْلَيْهَا فَجَازَ الْفَضْلُ لِفَقْدِ الْقَدْرِ، وَحَرَّمَ النَّسَاءُ لَوْجُودِ الْجِنْسِ حَتَّى لَوْ انْتَفَى كَحَفْنَةٍ بِنِ حَفْنَتَيْنِ شَعِيرٍ فَيَجِلُّ مُطْلَقًا لِعَدَمِ الْعِلَّةِ وَحَرَّمَ الْكُلَّ مُحَمَّدٌ وَصَحَّحَ كَمَا نَقَلَهُ الْكَمَالُ.

ترجمہ: پھر مصنف علام نے پہلی اصل پر اپنے اس قول سے تفریع کی کہ کیلی اور وزنی کی بیع، اس کی جنس کے ساتھ زیادتی کی حالت میں حرام ہے، اگرچہ غیر مطعوم ہو امام شافعی کے خلاف، جیسے کیلی کچ، اور وزنی لوہا، پھر جنس کا مختلف ہونا اسم خاص کے اختلاف اور مقصود کے الگ ہونے کی وجہ سے جانا جائے گا، جیسا کہ کمال نے اس کی تفصیل کی ہے، اس کی بیع برابر

سرا بر جائز ہے زیادتی کی حالت میں نہیں، اور معیار شرعی سے کم میں، اس لیے کہ شریعت نے ذرہ اور نصف صاع سے کم کو معیار متعین نہیں کیا ہے، جیسے ایک لپ کی بیج دو تین یا پانچ سے، جب تک نصف صاع کو نہ پہنچے اور ایک سیب کی دو سیب سے، ایک پیسے کی دو پیسے سے یا اس سے زیادہ سے، بدلیں متعین ہونے کی شرط کے ساتھ، اس قید کو مؤخر کرتے تو اچھا ہوتا، اس لیے کہ نہر میں متعین کی قید ہر ایک میں ہے، لہذا اگر دونوں یا ان میں سے ایک غیر متعین ہو، تو بالاتفاق بیج جائز نہیں ہے، ایک کھجور کی بیج دو کھجور سے، ایک انڈے کی بیج دو انڈے سے، ایک اخروٹ کی بیج دو اخروٹ سے، ایک تلوار کی بیج دو تلوار سے، ایک دواۃ کی بیج دو دوات سے اور ایک برتن کی بیج اس سے بھاری برتن سے، جب تک سونا چاندی میں سے نہ ہو (اگر سونا یا چاندی ہوئے) تو قاضی ممنوع ہے، جیسا کہ فتح میں ہے، ایک سوئی کی بیج دو سوئی سے اور ذرہ برابر سونا چاندی جو وزن کے تحت داخل نہیں ہے، ذرہ کے برابر سے، لہذا زیادتی جائز ہے قدر نہ ہونے کی وجہ سے؛ لیکن ادھار حرام ہے، جنس پائے جانے کی وجہ سے، یہاں تک کہ اگر جنس فوت ہو جائے تو ایک لپ گہیوں کی بیج، دو لپ جو سے مطلقاً حلال ہے، علت نہ ہونے کی وجہ سے، امام محمد نے سب کو حرام قرار دیا ہے، اسی کو صحیح کہا ہے، جیسا کہ کمال نے اس کو نقل کیا ہے۔

امام شافعی کا اختلاف فحرم بیع کیلی و وزنی بجنسہ الخ: کوئی بھی وزنی یا کیلی چیز اس کی جنس کے ساتھ کی زیادتی کے ساتھ حرام ہے، خواہ وہ مطعومات میں سے ہو کہ غیر مطعومات میں سے؛ لیکن حضرت امام شافعی کہتے ہیں کہ اگر مطعومات میں سے ہے، تو کمی بیشی کے ساتھ حرام ہے؛ لیکن اگر غیر مطعومات میں سے ہے، تو کمی بیشی کے ساتھ جائز ہے، اس لیے کہ ان کے نزدیک حرمت ربا کی علت طعم اور ثمنیت ہے ”فانہ جعل العلة الطعم و الثمنية“۔

(رد المحتار ۷/۴۰۶)

کچ کی بیج لوہے سے کجص کیلی الخ: جس سے مراد کچا لوہا ہے، یعنی کچا لوہا کیلی کی بیج لوہا وزنی سے کمی زیادتی کے ساتھ حرام ہے اس لیے کہ ان دونوں کی جنس بھی ایک ہے اور دونوں میں قدر بھی ہے۔
جنس کی علامت ثم اختلاف الجنس يعرف الخ: دو ایسی چیزیں جن کی اصل الگ الگ ہو جیسے گائے کا گوشت اور بکرے کا گوشت، اسی طرح دو ایسی چیزیں جن کا مقصود الگ الگ ہو، خواہ ان کی اصل ایک ہو، جیسے گہیوں کا دانہ اور اس کا آٹا، ان کے مقاصد استعمال الگ الگ ہیں اس لیے ان کی جنس الگ مانی جائے گی۔

معیار شرعی وبلا معیار شرعی الخ: اموال غیر ربویہ میں کمی زیادتی، تو جائز ہے، ایسے ہی ان اموال ربویہ میں کمی زیادتی کے ساتھ بیج جائز ہے جن کی مقدار نصف صاع سے کم ہو، اس لیے معیار شرعی نصف صاع ہے، جو چیز اس مقدار سے کم ہو اس میں ربا کا تحقق نہ ہوگا۔

سوال جب نصف صاع سے کم مقدار میں اموال ربویہ کی بیج کمی زیادتی کے ساتھ جائز ہے، تو پھر حدیث شریف میں ایک درہم کی بیج دو درہم سے ممنوع کیوں ہے ”لا تبیعوا الدینار بالدینارین ولا الدرہم بالدرہمین“

(الصحيح لمسلم ۲/۲۴)

جواب نصف صاع سے کم مقدار میں اموال ربویہ کی بیج کمی زیادتی کے ساتھ، مکملات میں جائز ہے، نہ کہ موزونات میں اور ایک درہم کے وزن کو معتبر وزن مانا گیا ہے، اس لیے ایک درہم کی بیج دو درہم سے ممنوع ہے؛ البتہ

سونے چاندی کی وہ مقدار جو وزن میں شامل نہیں ہوتا ہے جیسے ایک ذرہ چاندی کی کچھ دو ذرے سے۔

وَمَا نَصَ الشَّارِعُ عَلَى كَوْنِهِ كَيْلِيًّا كَبُرَ وَشَعِيرٌ وَتَنْزِيلٌ وَمَنْعٌ أَوْ وَزْنًا كَذَلِكِ وَلَهُ بَقِيَّةُ الْبَقِيَّةِ لَا يَتَغَيَّرُ أَبَدًا فَلَمْ يَصِحَّ بَيِّنٌ جَنْطَةٌ بِجَنْطَةٍ وَزَنًا كَمَا لَوْ بَاعَ ذَهَبًا بِذَهَبٍ أَوْ بَقِيَّةً بِبَقِيَّةٍ كَيْلًا وَلَوْ مَعَ التَّسَاوِيِ لِأَنَّ النَّصَّ أَقْوَى مِنَ الْعُرْفِ فَلَا يَتَرَكُ الْأَقْوَى بِالْأَذْنَى وَمَا لَمْ يَنْصُ عَلَيْهِ خَبَلٌ عَلَى الْعُرْفِ وَعَنِ الثَّانِيِ اِغْتِبَارُ الْعُرْفِ مُطْلَقًا وَرَجْحَةُ الْكَمَالِ. وَخَرَجَ عَلَيْهِ سَعْدِيُّ الْأَنْدَلِسِيِّ اسْتِفْرَاضَ الدَّرَاهِمِ عَدَدًا وَتَبَعِ الدَّقِيقِ وَزَنًا فِي زَمَانِنَا يَغْنِي بِمِثْلِهِ وَفِي الْكَافِيِ الْفَتْوَى عَلَى عَادَةِ النَّاسِ بَخَرٌ وَأَقْرَأُ الْمُصَنِّفُ

ترجمہ: جس چیز کے کیلی ہونے پر شریعت نے صراحت کی ہے، جیسے گیلہوں، جو، کھجور، اور نمک یا وزنی ہونے کی جیسے سونا چاندی، تو وہ ایسے ہی رہے گا کبھی نہیں بدلے گا، لہذا گیلہوں کی کچھ گیلہوں سے وزن کر کے صحیح نہیں ہے، جیسے اگر سونا، سونا کے بدلے، اور چاندی، چاندی کے بدلے ناپ کر بیچے، اگرچہ برابر برابر ہو، اس لیے کہ نص عرف سے زیادہ قوی ہے اور ادنیٰ سے اقویٰ نہیں چھوڑا جائے گا اور جہاں شریعت نے تصریح نہیں کی ہے وہاں عرف پر محمول ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک مطلقا عرف کا اعتبار ہوگا، کمال نے اسی کو رائج قرار دیا ہے، اس قول پر سعدی آفندی نے تخریج کی ہے کہ درہم کا گن کر قرض لینا اور آٹے کو وزن کر کے بیچنا ہمارے زمانے میں؛ یعنی اس کی مثل سے، کافی میں ہے کہ فتویٰ لوگوں کی عادت پر ہے، جیسا کہ بحر میں ہے اور مصنف نے اس کو اپنی شرح میں ثابت رکھا ہے۔

وَمَا نَصَ الشَّارِعُ عَلَى كَوْنِهِ كَيْلِيًّا الْخ: عہد رسالت میں جو چیزیں کیلی تھیں، وہ ہمیشہ کیلی شمار ہوں گی، اگرچہ بعد میں لوگوں نے ان میں کیل سے معاملہ کرنا چھوڑ دیا ہو، جیسے گندم، جو، چھوہار اور نمک، ان چیزوں میں مساوات و برابری کیل کے ذریعے ہی معتبر ہوگی نہ کہ وزن کے ذریعے، چنانچہ اگر گندم کو گندم کے عوض بیچا گیا اور برابری وزن کے ذریعے کی گئی نہ کہ کیل کے ذریعے، تو یہ معاملہ جائز نہیں ہے، اس لیے کہ گندم حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانے میں کیلی تھا، اس لیے یہ ہمیشہ کیلی ہی رہے گا، اور جو چیزیں حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانے میں وزنی تھیں وہ ہمیشہ وزنی ہی رہیں گی، جیسے سونا اور چاندی، اس لیے کہ اگر سونا سونے کے عوض بیچا گیا اور کیل کے ذریعے برابر کیا گیا، نہ کہ وزن کے ذریعے، تو یہ معاملہ جائز نہ ہوگا، اس لیے حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اطاعت ہم پر واجب ہے، لہذا آپ نے جس کو کیلی قرار دیا وہ ہمیشہ کیلی اور جس کو وزنی قرار دیا وہ ہمیشہ وزنی رہے گا، نیز بعض عرف کے مقابلے میں اقویٰ ہے، اس لیے کہ عرف تو باطل پر بھی ہو سکتا ہے، اس لیے نص کی موجودگی میں عرف کو اختیار نہ کیا جائے گا اور عرف صرف ان لوگوں کے لیے حجت ہے جہاں وہ عرف ہے اور جہاں وہ عرف نہیں ہے وہاں کے لوگوں کے لیے وہ عرف حجت نہیں ہے؛ بل کہ سب کے لیے نص حجت ہے، اس سے معلوم ہوا کہ نص عرف کے مقابلے میں اقویٰ ہے اور اقویٰ کو ادنیٰ کی وجہ سے نہیں چھوڑا جائے گا، ”لَا نَصَّ اقْوَى مِنَ الْعُرْفِ لِأَنَّ الْعُرْفَ جَازٍ أَنْ يَكُونَ عَلَى بَاطِلٍ كَتَعَارُفِ أَهْلِ زَمَانِنَا اخْرَاجَ الشَّمْعِ وَالسَّرَجِ إِلَى الْمَقَابِرِ لِيَالِي الْعِيدِ وَالنَّصُّ بَعْدَ تَبَرُّهِ لَا يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ عَلَى بَاطِلٍ، وَلَا نَحْجِيَةَ الْعُرْفِ عَلَى الَّذِينَ تَعَارَفُوا

والتزموه فقط والنص حجة على الكل فهو اقوى“ (فتح القدیر ۷/۱۵)

جن کے بارے میں نص نہیں ہے

و ما لم ينص عليه حمل على العرف الخ: جن چیزوں کے کیلی یا وزنی ہونے پر نص موجود نہیں ہے ان چیزوں کا کیلی یا وزنی ہونا تجارت کرنے والوں

کی عادت پر محمول ہوگا یعنی اگر وہ کیل کے ذریعہ کاروبار کرتے ہیں تو وہ چیز کیلی شمار ہوگی اور اگر کسی چیز میں وزن کے ذریعہ کاروبار کرتے ہیں تو وہ چیز وزنی شمار ہوگی، کیوں کہ جس چیز میں لوگوں کی عادت واقع ہوئی ہے اس میں جواز حکم پر لوگوں کی عادت ہی دلیل ہوتی ہے، جیسا کہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے ما راہ المسلمون حسناً فهو عند الله حسن حاصل یہ ہے کہ نص موجود نہ ہونے کی صورت میں عرف اور لوگوں کا رواج بمنزلہ اجماع کے ہوتا ہے اور اجماع حجت شرعی ہے اس لیے کسی چیز کے مکملی یا موزونی ہونے پر نص موجود نہ ہونے کی صورت میں تاجروں کی عادت اور ان کے عرف کا اعتبار ہوگا، اگر کسی چیز میں وہ کیل کے ذریعہ معاملہ کرتے ہیں تو وہ چیز کیلی شمار ہوگی، اور اگر وزن کے ذریعہ معاملہ کرتے ہیں تو وہ چیز وزنی شمار ہوگی، امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ منصوص علیہ کے خلاف بھی عرف معتبر ہوتا ہے؛ یعنی اگر کسی چیز کا مکملی ہونا منصوص ہے مگر عرف اس کے وزنی ہونے پر جاری ہے تو اس کو وزنی شمار کیا جائے گا، اور اگر کسی چیز کا وزنی ہونا منصوص ہے مگر عرف اس کے مکملی ہونے پر جاری ہے تو اس کو مکملی شمار کیا جائے گا، کیوں کہ عہد رسالت میں مکملی چیزوں میں کیل کرنے پر اور موزونی چیزوں میں وزن کرنے پر جو نص وارد ہوئی ہے وہ اس زمانہ کے لوگوں کی عادت ہی کی وجہ سے ہے پس عادت ہی مقصود ہوئی پھر جب بعد میں چل کر عادت بدل گئی تو اسی کے مطابق حکم ثابت ہوگا، یعنی جب عہد رسالت میں گندم وغیرہ کی خرید و فروخت کیل کے ساتھ کی جاتی تھی تو ان کو کیلی شمار کیا جاتا رہا مگر جب وزن کے ساتھ خرید و فروخت کی عادت ہو گئی تو اب اس کو وزنی شمار کیا جائے گا؛ لیکن ہماری طرف سے ابو یوسفؒ کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ جب حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنے زمانہ کے لوگوں کو گندم وغیرہ میں کیل کے ساتھ معاملہ کرتے دیکھا اور اس پر آپ نے سکوت فرمایا تو یہ سکوت فرمانا نص کے مرتبہ میں ہوا اور نص، عرف اور رواج سے متغیر نہیں ہوتی ہے؛ کیوں کہ عرف، نص کے معارض نہیں ہو سکتا ہے۔

طرفین اور امام ابو یوسفؒ کے درمیان ثمرۂ اختلاف اس مثال میں ظاہر ہوگا کہ ایک آدمی نے گندم کو گندم کے عوض فروخت کیا اور دونوں عوضوں میں وزن کے ساتھ برابری کی گئی؛ یعنی لین دین وزن کے ذریعہ کیا گیا، یا سونے کو سونے کے عوض بچا گیا اور برابری کیل کے ذریعہ کی گئی؛ یعنی لین دین پیمانہ اور کیل سے کیا گیا تو یہ صورت ابو یوسفؒ کے نزدیک جائز ہے، کیوں کہ عرف کے مطابق وزنی چیز کو وزن کے ذریعہ برابر کیا گیا اور کیلی چیز کو کیل کے ذریعہ برابر کیا گیا اور طرفین کے نزدیک ناجائز ہے اگرچہ گندم میں لوگوں کا عرف وزن کے ساتھ ہے اور سونے میں لوگوں کا عرف کیل کے ساتھ ہے، دلیل یہ ہے کہ گندم اصلاً کیلی ہے اور سونا اصلاً وزنی ہے اور گندم کو وزن کے ذریعہ برابر کر دینے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ کیل کے ذریعہ بھی برابر ہو، بلکہ کیل کے ذریعہ کمی، زیادتی کا شبہ باقی ہے، کیوں کہ بہت ممکن ہے کہ ایک جانب کا گندم کچھ گھٹا ہو اور دوسری جانب سوکھا ہو؛ لہذا ایک من گھٹا گندم جس برتن میں ساسکتا ہے اس برتن میں ایک من سوکھا گندم نہیں ساسکتا ہے؛ بلکہ کچھ گندم باقی رہ جائے گی، اسی طرح جس سونے کو کیل کے ذریعہ برابر کیا گیا ہے ضروری نہیں کہ وہ وزن کے ذریعہ بھی برابر ہو اس میں چوں کہ کمی، زیادتی کا شبہ

ہے اور اموال ربویہ میں کمی زیادتی کا شبہ بھی اسی طرح حرام ہے جس طرح حقیقتاً کمی، زیادتی حرام ہے، اس لیے اموال ربویہ میں شرما جو کھلی ہے اس کو کیلا اور جو رنی ہے، اس کو دزنای برابر کیا جائے۔

وَالْمُعْتَبَرُ تَعْيِينُ الزُّبُونِ فِي غَيْرِ الصَّرْفِ وَمَصْنُوعِ ذَهَبٍ وَفِضَّةٍ بِلاَ شَرْطِ تَقَابُضٍ حَتَّى لَوْ بَاعَ بُزًّا بِبُزٍّ بِغَيْرِهَا وَتَفَرَّقَا قَبْلَ الْقَبْضِ جَازٌ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ فِي بَيْعِ الطَّعَامِ وَلَوْ أَخَذَهُمَا دَيْنًا لَمْ يَكُنْهُ الثَّمَنُ وَفِضَّةً قَبْلَ التَّفَرُّقِ جَازٌ وَإِلَّا لَا يَكْتَبِيهِ مَا لَيْسَ عِنْدَهُ بِبَرَاخٍ.

ترجمہ: ثمن اور سونے اور چاندی کے بنے سامان کے علاوہ اموال ربویہ میں، متعین کرنا ہی معتبر ہے، بغیر قبضے کی شرط کے یہاں تک کہ اگر گیسوں کو گیسوں کے بدلے متعین کر کے بیچا اور دونوں قبضہ کرنے سے پہلے جدا ہو گئے تو جائز ہے، امام شافعی کے خلاف مطعومات کی بیچ میں اور اگر بد لین میں ایک دین ہو، تو اگر وہ دین ثمن ہے اور تفرق سے پہلے قبضہ کر لیا، تو جائز ہے، ورنہ نہیں، معدوم کی بیچ لازم آنے کی وجہ سے۔

اموال ربویہ میں بیچ کا طریقہ والمعتبر تعین الزبوی فی غیر الصرف الخ: سونے چاندی کے علاوہ اموال ربویہ میں بیچ اور ملکیت محض متعین کر دینے سے، بیچ جائز اور ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، ان میں قبضہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے، البتہ سونے اور چاندی کی بیچ اور ان میں ملکیت کے لیے مجلس کے اندر قبضہ کرنا ضروری ہے، اگر مجلس کے اندر قبضہ نہ پایا گیا تو یہ بیچ صحیح ہے اور نہ ہی ملکیت اس لیے کہ اثمان میں ملکیت متعین کرنے سے ثابت نہیں ہوتی ہے؛ بلکہ قبضہ کرنا ضروری ہے۔

امام شافعی کا اختلاف خلافاً للشافعی الخ: حضرت امام شافعی کے نزدیک مطعومات کی بیچ میں محض متعین کرنے سے بیچ نہیں ہوگی؛ بلکہ قبضہ کرنا ضروری ہے، چنانچہ اگر گیسوں کے عوض گیسوں بیچا اور قبضہ کرنے سے پہلے جدا ہو گیا، تو حضرت امام شافعی کے نزدیک بیچ نہ ہوگی، اس لیے کہ حدیث شریف میں یدأبید سے قبضہ مراد ہے، گویا کہ حدیث شریف میں آلہ قبضہ بول کر ذی آلہ یعنی قبضہ مراد لیا گیا ہے۔

احناف کی دلیل یہ ہے کہ سونے اور چاندی کے علاوہ دیگر اموال ربویہ، بیچ اور ملکیت کے لیے متعین کرنے سے متعین ہو جاتے ہیں، اس لیے کہ بیچ کا مقصود تصرف کا حق حاصل ہونا ہے اور یہ متعین سے حاصل ہو جاتا ہے، اس لیے محض متعین کر دینے سے بیچ اور ملکیت کا تحقق ہو جائے گا۔

حضرت امام شافعی کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ حدیث شریف میں ”یدأبید“ سے مراد قبضہ نہیں؛ بلکہ تعین مراد ہے اس لیے کہ دوسری حدیث سے اس کی تائید ہو جاتی ہے، حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو فرماتے ہوئے سنا ہے کہ سونے کی بیچ سونے کے عوض، چاندی کی بیچ چاندی کے عوض، گندم کی بیچ گندم کے عوض، جو کی بیچ جو کے عوض، کھجور کی بیچ کھجور کے عوض، اور نمک کی بیچ نمک کے عوض منع فرماتے تھے، مگر دونوں عوض متعین کر کے برابر سرابریس جس نے زیادہ دیا، یا زیادہ لیا، اس نے سود کا کاروبار کیا ”سمعت رسول اللہ ﷺ ینہی عن الذهب بالذهب والفضة بالفضة والبر بالبر والشعیر بالشعیر والتمر بالتمر والملح بالملح الا سوائی بسواء عینا بعین فمن زاد

اوستاذ فقد ارى (الصحيح لمسلم ۲/۲۳)

وَجَبَدَ مَالِ الرِّبَا لَا حُقُوقَ الْعَبْدِ وَرَدِيَّتُهُ سَوَاءٌ إِلَّا فِي أَنْبَعِ مَالٍ وَقَفَ وَيَتِيمٍ وَمَرِيضٍ وَفِي الْقَلْبِ
الرَّهْنُ إِذَا انْكَسَرَ أَشْبَاهُ

ترجمہ: اور اموال ربویہ میں، اچھا اور خراب برابر ہے، حقوق العباد میں نہیں، مگر چار صورتوں میں وقف، یتیم، مریض کے مال میں اور رہن کے نکلنے میں جب وہ ٹوٹ جائے، جیسا کہ اشباہ میں ہے۔

جید اور ردی کا حکم وجید مال الربا الخ: اموال ربویہ کے تبادلے میں کیل و وزن میں برابری ضروری ہے خواہ ایک اچھا اور دوسرا خراب ہو؛ البتہ اموال ربویہ کے علاوہ دوسری اشیاء میں جید و ردی کا اعتبار کیا جائے گا، اس لیے کہ یہ حقوق العباد میں سے ہے۔

بَاعَ فُلُوسًا بِمِثْلِهَا أَوْ بِدَرَاهِمٍ أَوْ بِدَنَانِيرَ فَإِنْ نَقَدَ أَحَدُهُمَا جَارَ وَإِنْ تَفَرَّقَا بِلَا قَبْضِ أَحَدِهِمَا
لَمْ يَجْزُ لِمَا مَرَّ

ترجمہ: فلوس کو بیچا فلوس سے یا دراہم کو دنانیر سے، تو اگر ان میں سے ایک نقد دیا تو جائز ہے، اور اگر متعاقبین بدین میں سے ایک یہ (بھی) قبضہ کرنے سے پہلے جدا ہو گئے تو جائز نہیں ہے، جیسا کہ گذر چکا ہے۔

فلوس کی بیع فلوس کے عوض باع فلوسا الخ: فلوس کو فلوس کے بدلے بیچا یا دراہم کی بیع دنانیر کے عوض میں کی، تو مجلس بیع کی اندر بدین میں سے ایک پر قبضہ کرنا ضروری ہے، اگر قبضہ نہیں کرے گا تو بیع جائز نہیں ہے، اس لیے کہ اثمان متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے؛ بلکہ قبضہ ضروری ہے۔

كَمَا جَارَ بَيْعُ لَحْمٍ بِحَيَوَانٍ وَلَوْ مِنْ جَنْسِهِ لِأَنَّهُ بَيْعُ الْمُؤْزُونِ بِمَا لَيْسَ بِمُؤْزُونٍ فَيَجُوزُ كَيْفَمَا
كَانَ بِشَرْطِ التَّعْيِينِ أَمَّا نَسِيئَةٌ فَلَا وَشَرْطُ مُحَمَّدٍ زِيَادَةُ الْمُجَانِسِ وَلَوْ بَاعَ مَذْبُوحَةً بِحَيَّةٍ أَوْ
بِمَذْبُوحَةٍ جَارَ اتِّفَاقًا وَكَذَا الْمَسْلُوخَتَيْنِ إِنْ تَسَاوَيَا وَزَنَا ابْنُ مَالِكٍ وَأَرَادَ بِالْمَسْلُوخَةِ الْمَفْصُولَةَ
عَنِ السَّقَطِ كَكِرْشٍ وَأَمْعَاءٍ بَخْرٍ.

ترجمہ: جیسے جائز ہے گوشت کو حیوان کے عوض بیچنا، اگرچہ اسی کی جنس سے ہو، اس لیے کہ یہ مؤزون کی بیع ایسی چیز سے ہے، جو مؤزون نہیں ہے، چنانچہ یہ جائز ہے، جیسے بھی ہو، تعین کی شرط کے ساتھ، بہر حال ادھار تو جائز نہیں ہے، امام محمد نے جنسیت کی زیادتی کی شرط لگائی ہے اور اگر مذبحہ جانور کو زندہ سے یا مذبحہ سے تو بالاتفاق جائز ہے، ایسے ہی کھال ادھڑی ہوئی، دو جانور کی بیع (جائز ہے) اگر وزن میں برابر ہو، جیسا کہ ابن مالک میں ہے، اور (طحاوی نے) مسلوخہ سے وہ جانور مراد لی ہے جس سے سقط؛ یعنی ادھڑی اور آنت نکال لی ہو، جیسا کہ بحر میں ہے۔

گوشت کی بیع حیوان سے کما جاز بیع لحم الخ: گوشت کی بیع حیوان کے عوض کی یا زیادتی کے ساتھ جائز ہے، اس لیے کہ اس صورت میں گوشت (مؤزون) کی بیع گوشت (غیر مؤزون اور غیر کیلی) کے عوض ہونے کی وجہ سے ربا کا تحقق نہ ہوگا۔

وَكَمَا جَازَ بَيْعُ كِرْبَاسٍ بِقُطْنٍ وَغَزَلٍ مُطْلَقًا كَيْفَمَا كَانَ لَا اخْتِلَافَ فِيهِمَا جِنْسًا كَبَيْعِ قُطْنٍ بِغَزَلٍ
الْقُطْنُ فِي قَوْلِ مُحَمَّدٍ وَهُوَ الْأَصَحُّ حَاوِيٌّ. وَفِي الْقُنْيَةِ لَا بَأْسَ بِغَزَلٍ قُطْنٍ بِشَبَابٍ قُطْنٍ يَدَا
يَبْدُ لِأَنَّهُمَا لَيْسَا بِمُؤَزَّوْنَيْنِ وَلَا جِنْسَيْنِ وَكَذَلِكَ غَزَلٌ كُلِّ جِنْسٍ بِشَبَابِهِ إِذَا لَمْ تُوزَنَ

ترجمہ: جیسے جائز ہے روئی کے کپڑے کی بیچ روئی اور سوت سے مطلقاً، یعنی جیسے چاہے دونوں کی جنس مختلف ہونے کی وجہ سے جیسے روئی کی بیچ روئی کی سوت کے عوض، امام محمد کے قول کے مطابق اور یہی اصح ہے، جیسا کہ حاوی میں ہے قنیہ میں ہے کہ روئی کی سوت کی بیچ، روئی کے کپڑے کے عوض کوئی حرج نہیں ہے، جب نقد ہو اس لیے کہ یہ دونوں وزنی نہیں ہیں، اور جنس ایک ہے، ایسے ہی ہر جنس کی سوت (کی بیچ) اس کے کپڑے سے (جائز ہے) جب وزنی نہ ہو۔

و کما جاز بیع کر بکاس الخ: سوت کی جنس الگ ہے، اور کپڑے کی جنس الگ ہے، اس لیے کہ سوت اڑھیرنے سے روئی نکلتی ہے اور کپڑا اڑھیرنے سے سوت نکلتی ہے، نیز ان دونوں کے مقاصد بھی الگ الگ ہیں، سوت سے کپڑے تیار ہوتے ہیں اور کپڑے دوسری ضرورت کے کام آتے ہیں، جب دونوں کی جنس الگ ہے، تو کمی زیادتی اور ادھار و نقد ہر طرح سے بیچ کی جاسکتی ہے۔

وَكَبَيْعِ رُطْبٍ بِرُطْبٍ أَوْ بِتَمْرٍ مُتَمَازِلًا كَيْلًا لَا وَزْنَ خِلَافًا لِلْعَيْنِيِّ فِي الْحَالِ لَا الْمَالِ خِلَافًا
لَهُمْ فَلَوْ بَاعَ مُجَازِفَةً أَوْ مُوَازَنَةً لَمْ يَجْزِ اتِّفَاقًا ابْنُ مَالِكٍ وَعَنْبٍ بِعَنْبٍ أَوْ بِزَيْبٍ مُتَمَازِلًا
كَذَلِكَ وَكَذَا كُلُّ ثَمَرَةٍ تَجِفُّ كَتَيْنِ وَرَمَانٍ يُبَاعُ رُطْبُهَا بِرُطْبِهَا وَبِنَابِسِهَا كَبَيْعِ بُرِّ رُطْبًا أَوْ مَبْلُولًا
بِمِثْلِهِ وَبَالْيَابِسِ وَكَذَا بَيْعُ تَمْرٍ أَوْ زَيْبٍ مَنْقُوعٍ بِمِثْلِهِ أَوْ بِالْيَابِسِ مِنْهُمَا خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ زَيْلَعِي
وَفِي الْعَيْنَاةِ كُلُّ تَفَاوُتٍ خِلْقِي كَالرُّطْبِ وَالتَّمْرِ وَالْجِيدِ وَالرَّدِيِّ فَهُوَ سَاقِطُ الْإِعْتِبَارِ وَكُلُّ
تَفَاوُتٍ بِصُنْعِ الْعِبَادِ كَالْحِنْطَةِ بِالذَّقِيقِ وَالْحِنْطَةِ الْمَقْلِيَّةِ بِغَيْرِهَا يَفْسُدُ كَمَا سَيَجِيءُ.

ترجمہ: جیسے کھجور کی بیچ کھجور سے اور چھوہارے کی بیچ چھوہارے سے برابر برابر نانپ کر تول کر نہیں، یعنی کے خلاف فی الحال نہ کہ بعد میں، صاحبین کے خلاف، اگر اندازے سے یا وزن کر کے بیچا، تو بالاتفاق جائز نہیں ہے، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے اور انگور کی بیچ انگور سے یا کشمش سے برابر برابر ایسے ہی (فی الحال وزن کر کے جائز ہے) اور ایسے ہی ہر خشک میوہ، جیسے انجیر اور انار تر کو تر کے عوض اور خشک کو خشک کے عوض بیچا جائے، کچے اور گیلے گیہوں کی بیچ، اس کی مثل سے اور خشک، ایسے ہی بھگوئے ہوئے کشمش اور چھوہارے کی بیچ اس کی مثل اور خشک سے، امام محمد کے خلاف، جیسا کہ زیلیعی میں ہے، اور عثایہ میں ہے کہ جو تفاوت پیدا اُٹھی ہے جیسے کھجور، چھوہارہ، ردی اور جید، تو وہ ساقط الاعتبار ہے اور جو تفاوت آدمی کے فعل سے ہو، جیسے گیہوں کی بیچ آٹے سے اور کچے گیہوں کی بیچ بھنے ہوئے گیہوں سے، فاسد ہے، جیسا کہ آرہا ہے۔

رطب کی بیچ رطب سے کرے تو کیل کے ذریعے نانپ کر برابر برابر کرے، کمی زیادتی کے ساتھ نہ کرے یہی حکم تمام پھلوں کا ہے تر کو تر کے ساتھ اور سوکھے کو سوکھے کے ساتھ بیچے، یہ نانپ بیچ کے وقت کر لے، بعد میں نانپنے کا اعتبار نہیں ہوگا۔

وَكَيْسٍ لَحْمٍ مُخْتَلَفَةٍ بَعْضُهَا بِبَعْضٍ مُتَّفَاضِلًا يَدَا يَدٍ وَلَبَنٍ بَقَرٍ وَغَنَمٍ وَخَلٍّ ذَقْلٍ بِفَتْحَيْنِ
 رَدِيٍّ الشَّرِّ وَخَصْنَهُ بِاعْتِبَارِ الْعَادَةِ بِخَلٍّ عَنَبٍ وَشَحْمٍ بَطْنٍ بِأَلِيَّةٍ بِالْفَتْحِ مَا يُسَمِّيهِ الْعَوَامُ لَيْثَةً أَوْ
 لَحْمٍ وَخَبْزٍ وَلَوْ مِنْ بُرٍّ يَسْرٍ أَوْ ذَقِيقٍ وَلَوْ مِنْهُ وَزَنْتَ مَطْبُوحٍ بِغَيْرِ الْمَطْبُوحِ وَذَهْنٍ مُرْتَى
 بِالنَّفْسِ بِغَيْرِ الْمُرْتَى مِنْهُ مُتَّفَاضِلًا أَوْ وَزْنَا كَيْفَ كَانَ لِاخْتِلَافِ أَجْنَاسِهَا فَلَوْ اتَّخَذَ لَمْ يَجْزِ
 مُتَّفَاضِلًا إِلَّا فِي لَحْمِ الطَّيْرِ لِأَنَّهُ لَا يُوزَنُ عَادَةً حَتَّى لَوْ وَزَنَ لَمْ يَجْزِ زَنْلَعِيٍّ وَفِي الْفَتْحِ لَحْمُ
 الدُّجَاجِ وَالْإِوَرُ وَزَنْبُ فِي عَامَّةِ مِصْرَ وَفِي النَّهْرِ لِعَلَّةٍ فِي زَمَنِهِ أَمَّا فِي زَمَانِنَا فَلَا وَالْحَاصِلُ أَنَّ
 الْإِخْتِلَافَ بِاخْتِلَافِ الْأَصْلِ أَوْ الْمَقْصُودِ أَوْ بِتَبْدِيلِ الصِّفَةِ فَلْيُحْفَظْ وَجَازَ الْأَخِيرُ لَوْ الْخُبْزُ
 نَسِيتُهُ بِهِ يُفْتَى دُرَّرَ إِذَا أَتَى بِشَرَائِطِ السَّلَمِ لِحَاجَةِ النَّاسِ، وَالْأَخَوُطُ الْمَنْعُ إِذْ قَلَّمَا يَقْبِضُ مِنْ
 جَنْبِ مَا سَمِيَ وَفِي الْقَهْطَنَانِيٍّ مَغْزِيًّا لِلْخِزَانَةِ الْأَخْسَنُ أَنْ يَبِيعَ خَاتَمًا مَثَلًا مِنَ الْخَبَازِ بِقَدْرِ مَا
 يَرِيدُ مِنَ الْخُبْزِ وَيَجْعَلَ الْخُبْزَ الْمَوْصُوفَ بِصِفَةٍ مَعْلُومَةٍ ثَمَنًا حَتَّى يَصِيرَ ذَيْنَا فِي ذِمَّةِ الْخَبَازِ
 وَيُسَلِّمَ الْخَاتَمَ ثُمَّ يَشْتَرِيَ الْخَاتَمَ بِالْبُرِّ وَفِيهِ مَغْزِيًّا لِلْمُعْصِرَاتِ يَجُوزُ السَّلَمُ فِي الْخُبْزِ وَزْنَا
 وَكَذَا عَدَدًا وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى وَمَسْجِدِيءُ جَوَازُ اسْتِقْرَاضِهِ أَيْضًا.

ترجمہ: جیسے مختلف گوشت کی بیج بعض کی بعض سے زیادہ کر کے ہاتھ در ہاتھ اور گائے کے دودھ (کی بیج) بھڑکے
 دودھ سے (جائز ہے زیادہ کر کے) ذقل کے سر کے کی (بیج) دال اور قاف پر زبر کے ساتھ ردی کھجور، اس کو خاص طور پر عادت کا
 اعتبار کرتے ہوئے ذکر کیا ہے، انگور کے سر کے سے، پیٹ کی چربی کی بیج دنبے کی چکیتی سے جس کو عوام لبہ کہتے ہیں، یا گوشت،
 گیہوں کی روٹی کی بیج گیہوں یا آٹے سے اگر چہ آٹے کا ہو، کپکے ہوئے روغن زیتون کی بیج بغیر کپکے ہوئے سے، اور بنفشہ لمے
 ہوئے تیل کی بیج بغیر لمے ہوئے سے زیادہ کر کے جائز ہے یا وزن کر کے، جیسا ہو (جائز ہے) ان کے اجناس مختلف ہونے کی
 وجہ سے، لہذا اگر جنس متحد ہو جائے، تو جائز نہیں ہے، مگر چڑیوں کے گوشت میں، اس لیے کہ عادت وزن نہیں ہوتا ہے، یہاں تک
 کہ اگر وزن ہونے لگے تو جائز نہیں ہے، جیسا کہ زلیبی میں ہے، فتح میں ہے کہ مرغی اور بطخ کا گوشت مصر کی عادت میں وزنی ہے،
 نمر میں ہے کہ شاید ان کے زمانے میں، بہر حال ہمارے زمانے میں تو جائز نہیں ہے، خلاصہ یہ کہ اختلاف اصل، مقصود یا صفت
 کے بدلنے سے ہے، لہذا اس کو یاد رکھنا چاہیے، اخیر والی صورت جائز ہے، اگر چہ روٹی ادھار ہو اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ درر میں
 ہے کہ جب سلم کے شرائط پوری کی جائیں، لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے؛ لیکن احتیاط منع میں ہے، اس لیے کہ متعینہ جنس میں
 بہت کم قبضہ کرتا ہے، قہستانی میں خزانہ کے حوالے سے ہے: اچھا یہ ہے کہ انگوٹھی نیچے نان بائی سے، جتنی روٹی چاہتا ہے اس کے
 عوض اور اس متعینہ روٹی کو ثمن قرار دے یہاں تک کہ وہ نان بائی کے ذمے قرض ہوگا، وہ انگوٹھی دے کر پھر گیہوں کے بدلے
 انگوٹھی خرید لے، اسی میں مضمرات کے حوالے سے ہے کہ روٹی میں وزن کر کے بیج سلم جائز ہے، ایسے ہی گن کر اسی پر فتویٰ ہے،
 جیسا کہ آ رہا ہے کہ روٹی قرض میں لینا بھی جائز ہے۔

و کبیع لحوم مخلقة الخ: ایک جانور کے گوشت کو دوسرے جانور کے گوشت سے کی زیادتی کے ساتھ جائز ہے؛ البتہ ادھار جائز نہیں ہے، اس لیے کہ دونوں کی جنس الگ ہے، اور جب جنس الگ ہو جائے تو کی زیادتی کے ساتھ بیع کی جاسکتی ہے، ادھار نہیں۔

مختلف گوشت کی بیع

وَ جَازَ بَيْعُ اللَّبَنِ بِالْجَبَنِ لِاخْتِلَافِ الْمَقَاصِدِ وَالْإِسْمِ خَاوِيٍّ

ترجمہ: اور دودھ کی بیع پنیر سے جائز ہے، مقاصد اور نام کے اختلاف کی وجہ سے، جیسا کہ حاوی میں ہے۔
و جاز بیع اللبن بالجبين الخ: دودھ کی بیع پنیر سے کی زیادتی کے ساتھ جائز ہے، اس لیے کہ دونوں کے مقاصد بھی الگ ہیں اور نام بھی الگ ہیں۔

دودھ کی بیع پنیر سے

لَا يَجُوزُ بَيْعُ الْبُرِّ بِدَقِيقٍ أَوْ سَوِيقٍ هُوَ الْمَجْرُوشُ وَلَا بَيْعُ دَقِيقٍ بِسَوِيقٍ مُطْلَقًا وَلَوْ مُتَسَاوِيًا لِعَدَمِ الْمُسَوَى فَيَحْرُمُ لِشَبْهَةِ الزَّانَا خِلَافًا لَّهُمَا وَأَمَّا بَيْعُ الدَّقِيقِ بِالدَّقِيقِ مُتَسَاوِيًا كَيْلًا إِذَا كَانَ مَكْبُوسَيْنِ فَجَائِزٌ اتِّفَاقًا ابْنُ مَالِكٍ كَبَيْعِ سَوِيقٍ بِسَوِيقٍ وَحِنْطَةٍ مَقْلِيَّةٍ بِمَقْلِيَّةٍ وَأَمَّا الْمَقْلِيَّةُ بِغَيْرِهَا فَفَاسِدٌ كَمَا مَرَّ

ترجمہ: جائز نہیں ہے گیہوں کو آٹے یا ستو سے بیچنا، جو دلا ہوا ہوتا ہے اور نہ آٹے کی بیع ستو سے مطلقاً، اگرچہ (ظاہراً) برابر ہو، ان دونوں کو برابر کرنے والا کوئی پیمانہ نہ ہونے کی وجہ سے، شبہ ربا کی بنیاد پر، صاحبین کے خلاف، آٹے کی بیع آٹے سے، کیل سے برابر کر کے، جب داب داب کے بھرا گیا ہو، تو بالاتفاق جائز ہے، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے، جیسے ستو کی بیع ستو سے اور بھنے ہوئے گیہوں کی بیع بھنے ہوئے کی بیع بغیر بھنے ہوئے سے، تو فاسد ہے، جیسا کہ گذر چکا۔

لا يجوز بيع البر بدقيق الخ: گیہوں کی بیع آٹے سے، اس لیے جائز نہیں ہے کہ گیہوں اور آٹے دونوں کیل میں ہیں اور کیل سے دونوں کا برابر کرنا ممکن نہیں ہے اور جب برابری ممکن نہیں ہے، تو شبہ ربا کی وجہ سے حرام ہے۔

گیہوں کی بیع آٹے سے

وَالزَّيْتُونَ بِزَيْتٍ وَالسُّمُسِمُ بِخَلٍّ بِمُهْمَلَةِ الشَّيْرِخِ حَتَّى يَكُونَ الزَّيْتُ وَالْخَلُّ أَكْثَرَ مِمَّا فِي الزَّيْتُونَ وَالسُّمُسِمُ لِيَكُونَ قَدْرُهُ بِمِثْلِهِ وَالزَّائِدُ بِالثُّفُلِ، وَكَذَا كُلُّ مَا لِثُفْلِهِ قِيَمَةٌ كَجَوْزٍ بِذَهَبِهِ وَلَبَنٍ بِسَمْنِهِ وَعَنْبٍ بِعَصِيرِهِ فَإِنَّهُ لَا قِيَمَةَ لَهُ كَبَيْعِ ثُرَابٍ ذَهَبٍ بِذَهَبٍ فَسَدَ بِالزَّيَادَةِ لِرَبَا الْفَضْلِ.

ترجمہ: جائز نہیں ہے زیتون کی بیع روغن زیتون سے اور تل کی بیع تل کے تیل سے، یہاں تک کہ روغن زیتون اور تل کا تیل (اس) زیتون اور تل سے نکلنے والے تیل سے زیادہ ہو، تا کہ اس کی مقدار اس کے برابر میں ہو اور زیادہ کھلی کے بدلے، یہی حکم ہر اس چیز کا ہے جس کی کھلی کی قیمت ہو، جیسے اخروٹ کی بیع اس کے تیل سے، دودھ کی بیع گھی سے اور انگور کی بیع اس کے جوس سے؛ لیکن اگر اس کی قیمت نہ ہو، جیسے زرا آلود مٹی کی سونے سے، تو زیادتی کی وجہ سے فاسد ہے، زیادتی سود ہونے کی وجہ سے۔

زیتون کی بیع روغن زیتون سے

ولا الزيتون: اگر زیتون کو روغن زیتون کے عوض یا تل کو اس کے تیل کے عوض بیچا گیا اور روغن زیتون اس روغن سے زیادہ ہوا جو زیتون میں ہے اور خالص تیل اس

سے زیادہ ہوا جو تلوں میں ہے تو یہ بیع جائز ہے، کیوں کہ اس صورت میں رہا متحقق نہیں ہوگا، اور ربوا اس لیے متحقق نہیں ہوگا کہ خالص تیل اپنے مثل اس تیل کے عوض ہو جائے گا جو زیتون یا تلوں میں ہے، اور خالص تیل کی مقدار زائد کھلی کے مقابلہ میں ہو جائے گی اور کھلی اور تیل چوں کہ مختلف جنس ہیں اس لیے اس میں کوئی رہا متحقق نہ ہوگا، اور اگر وہ تیل جو زیتون میں ہے یا تلوں میں ہے خالص تیل سے زائد ہوا یا برابر ہوا تو یہ بیع جائز نہ ہوگی، کیوں کہ خالص تیل بھی وزنی ہے اور جو تیل، زیتون اور تلوں میں ہے وہ بھی وزنی ہے اس لیے قدر مع الجنس کے پائے جانے کی وجہ سے بیع جائز ہونے کے لیے دونوں عوضوں کا برابر ہونا ضروری ہے، مگر جب وہ تیل جو زیتون یا تلوں میں ہے اس سے زیادہ ہوا جو خالص تیل ہے؛ یعنی نکلا ہوا ہے تو اس صورت میں ایک عوض میں کچھ تیل اور کھلی زائد ہوگی، اور اگر زیتون یا تلوں کے اندر کا تیل خالص تیل کے برابر ہوا تو اس صورت میں کھلی زائد ہوگی، اور ایک عوض کا زائد ہونا اور دوسرے کا کم ہونا اسی کا نام ربوا ہے، پس ان دونوں صورتوں میں چوں کہ ربوا لازم آتا ہے اس لیے یہ دونوں صورتیں ناجائز ہوں گی۔

اور اگر یہ معلوم نہ ہو کہ زیتون یا تیل میں کس قدر تیل ہے تو بھی یہ بیع ناجائز ہے، کیوں کہ اس صورت میں ربوا کا احتمال ہے اور ربوا کا شبہ اسی طرح حرام اور ناجائز ہے جس طرح حقیقت ربوا حرام ہے، اس لیے معلوم نہ ہونے کی صورت میں بھی بیع ناجائز ہے، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اخروٹ کی بیع اس کے تیل کے عوض اور دودھ کی بیع اس کے گھی کے عوض اور انگور کی بیع شیرہ انگور کے عوض اور کھجور کی بیع اس کے شیرہ کے عوض اسی اعتبار پر جائز ہے؛ یعنی اگر خالص تیل اس سے زائد ہو جو اخروٹ میں ہے اور گھی اس سے زائد ہو جو دودھ میں ہے اور شیرہ انگور اس شیرہ سے زائد ہو جو انگور میں ہے، اور کھجور کا خالص شیرہ اس سے زائد ہو جو کھجور میں ہے، تو یہ بیع جائز ہے ورنہ نہیں، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ روٹی کو اس کے سوت کے عوض وزن کے اعتبار سے برابر کر کے بیچنے میں اختلاف ہے، چنانچہ بعض مشائخ جواز کے قائل ہیں، اور جواز کی دلیل یہ بیان کرتے ہیں کہ روٹی اور سوت دونوں کی اصل ایک ہے یعنی روٹی۔

وَيُسْتَقْرَضُ الْخُبْزُ وَزَنَا وَعَدَا عِنْدَ مُحَمَّدٍ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى ابْنُ مَالِكٍ وَاسْتَحْسَنَهُ الْكَمَالُ
وَاخْتَارَهُ الْمُصَنِّفُ تَبْسِيرًا. وَفِي الْمُجْتَبَى: بَاعَ رَغِيْفًا نَقْدًا بِرَغِيْفَيْنِ نَسِيئَةً جَازَ وَبَعَثَ لَاحِ
وَجَازَ بَيْعُ كَسِيرَاتِهِ كَيْفَ كَانَ.

ترجمہ: روٹی قرض میں لی جاسکتی ہے وزن کر کے اور گن کر امام محمدؒ کے نزدیک اور اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے، کمال نے اس کو پسند کیا ہے اور مصنف نے (اپنی شرح میں) آسانی کے لیے اسی کو اختیار کیا ہے، مجتبیٰ میں ہے کہ ایک نقد روٹی دوا دھار سے بیچی تو جائز ہے، اور روٹی کے ٹکڑوں کی بیع جیسے ہو جائز ہے۔

وَيُسْتَقْرَضُ الْخُبْزُ وَزَنَا وَعَدَا الْخ: روٹی کا قرض گن کر اور وزن کر کے، دونوں طرح سے جائز ہے اور تعامل ناس کی وجہ سے اسی پر فتویٰ ہے "وانا اری ان قول محمد احسن" (رد المحتار ۷/۴۲۱)

روٹی کا قرض

وفی المجتبى باع رَغِيْفًا الْخ: یہ جزئیہ اصول کے خلاف ہونے کی وجہ سے عمل نہیں ہے، نیز صاحب مجتبیٰ نے اس مسئلے کو کس دلیل کی بنیاد پر نقل کیا ہے، یہ بھی پتہ نہیں چلتا

ایک روٹی کی بیع دو روٹی سے

ہے ”والحاصل انه مشكل ولذا قال الساتحانی ان هذا الفرع خارج عن القواعد لان الجنس بالفراده معرّم النساء فلا بعمل به حتى ينص على تصحيحه“ (رد المحتار ۴/۴۲۱)

وَلَا رِبَا بَيْنَ سَيِّدٍ وَعَبْدِهِ وَلَوْ مُدْبِرًا لَا مُكَاتَبًا إِذَا لَمْ يَكُنْ ذَيْنُهُ مُسْتَفْرِفًا لِرَفْعِهِ وَنَسَبِهِ فَلَوْ مُسْتَفْرِفًا يَتَحَقَّقُ الرِّبَا اتِّفَاقًا ابْنُ مَالِكٍ وَغَيْرُهُ لَكِنْ فِي الْبَحْرِ عَنِ الْمَغْرَاجِ التَّحْقِيقُ الْإِطْلَاقُ وَإِنَّمَا يُرَدُّ الزَّائِدُ لَا لِلرِّبَا بَلْ لِتَعَلُّقِ حَقِّ الْغُرْمَاءِ وَلَا بَيْنَ مُتَقَاوِضِينَ وَشَرْهَ كُنَى غَنَابٍ إِذَا تَبَايَعَا مِنْ مَالِهَا أَيْ مَالِ الشَّرَكَةِ زَيْلَعِي

ترجمہ: آقا اور غلام کے درمیان ربا نہیں ہے، اگرچہ مدبر ہو، نہ کہ مکاتب، جب کہ اس کا دین، اس کی ذات اور کمائی کو مستغرق نہ ہو، لہذا اگر مستغرق ہو، تو بالاتفاق ربا محقق ہوگا، جیسا کہ ابن ملک وغیرہ نے صراحت کی ہے؛ لیکن بحرمین معراج کے حوالے سے ہے کہ مطلقاً (ربا نہ ہونے کی) تحقیق ہے اور (غلام مدیون کا) جو زائد مال واپس کیا جاتا ہے، وہ ربا کی وجہ سے نہیں؛ بل کہ قرض خواہوں (کا حق) متعلق ہونے کی وجہ سے ربا نہیں ہے، دو متفاوِضین اور عثمان کے دو شریکوں کے درمیان جب دونوں بیع کی ہو اسی مال؛ یعنی شرکت کے مال سے، جیسا کہ زیلعی میں ہے۔

ولا ربا بین سید و عبده: آقا اور غلام کے درمیان ربا کا تحقق نہیں ہوتا ہے اس لیے جو کچھ غلام کے قبضہ میں ہے وہ سب آقا کا ہے، اس لیے بیع کا تحقق نہ ہونے کی وجہ سے ربا کا تحقق نہ ہوگا۔

آقا اور غلام کے درمیان ربا

سے ربا کا تحقق نہ ہوگا۔

وَلَا بَيْنَ حَرْبِيٍّ وَمُسْلِمٍ مُسْتَأْمِنٍ وَلَوْ بِعَقْدٍ فَاسِدٍ أَوْ قِمَارٍ ثَمَّةٌ لِأَنَّ مَالَهُ ثَمَّةٌ مُبَاحٌ فَيَجِلُّ بِرِضَاةٍ مُطْلَقًا بِلَا غَدَرٍ خِلَافًا لِلثَّانِي وَالثَّلَاثَةِ. وَحُكْمٌ مَنْ أَسْلَمَ فِي دَارِ الْحَرْبِ وَلَمْ يُهَاجِرْ كَحَرْبِيٍّ فَلِلْمُسْلِمِ الرِّبَا مَعَهُ خِلَافًا لَهُمَا لِأَنَّ مَالَهُ غَيْرُ مَعْصُومٍ فَلَوْ هَاجَرَ إِلَيْنَا ثُمَّ عَادَ إِلَيْهِمْ فَلَا رِبَا جَوْهَرَةٌ. قُلْتُ: وَمِنْهُ يُعْلَمُ حُكْمُ مَنْ أَسْلَمَ ثَمَّةٌ وَلَمْ يُهَاجِرْ. وَالْحَاصِلُ أَنَّ الرِّبَا حَرَامٌ إِلَّا فِي هَذِهِ السُّتِّ مَسَائِلٍ.

ترجمہ: ربا نہیں ہے حربی اور مسلم مستامن کے درمیان، اگرچہ عقد کے فاسد یا قمار کی وجہ سے ہو وہاں (در الحرب میں) اس لیے کہ در الحرب میں اس کا مال مباح ہے، لہذا بغیر دھوکہ کے اس کا مال اس کی رضامندی سے مطلقاً حلال ہے، بخلاف امام ابو یوسفؒ اور ائمہ ثلاثہ کے اور دار الحرب میں اسلام لا کر ہجرت نہ کرنے والے کا حکم حربی کی طرح ہے، لہذا مسلمان کے لیے اس کے ساتھ ربا حلال ہے، ان دونوں (امام ابو یوسف اور امام شافعیؒ) کے خلاف ہے، اس لیے کہ اس کا مال معصوم نہیں ہے، لہذا اگر اس نے ہماری طرف ہجرت کی، پھر دار الحرب چلا گیا تو بالاتفاق ربا حلال نہیں ہے جیسا کہ جوہرہ میں ہے، میں کہتا ہوں کہ اس سے ان دو شخصوں کا حکم جانا گیا، جنہوں نے دار الحرب میں اسلام قبول کیا؛ لیکن ہجرت نہیں کی، خلاصہ یہ کہ ربا حرام ہے؛ مگر ان چھ مسائل میں۔

مسلم اور حربی کے درمیان ربا

ولا بین حربی و مسلم: ایک مسلمان دارالحرب میں جا کر وہاں کے غیر مسلموں سے یا ایسے مسلمان سے جنہوں نے اسلام قبول کرنے کے بعد دارالاسلام کی طرف ہجرت نہیں کی ہے، ان سے ربا کا معاملہ کر سکتا ہے، اس لیے کہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہے ”لا ربوا بین المسلم والحربی فی دار الحرب“۔

ربا جائز ہونے کی صورتیں

والحاصل ان الربا حرام الا الخ: (۱) آقا اور غلام کے درمیان (۲) دو شریک مفاوض میں (۳) دو شریک عنان میں (۴) مسلمان کو حربی سے دارالحرب میں (۵) مسلمان کو ایسے مسلمے جس نے دارالحرب میں اسلام قبول کر کے ہجرت نہ کی ہو (۶) آپس میں دو مسلم غیر مہاجر کا۔

باب الحقوق

فی البیع آخرھا لتبعیتھا ولتبعیتہ ترتیب الجامع الصغیر

ترجمہ: اس کو مؤخر کیا، بیع کے تابع ہونے کی وجہ سے، نیز جامع صغیر کی ترتیب کی اتباع کرتے ہوئے۔

لغوی معنی

حق کے لغوی معنی ثابت اور منافع کے آتے ہیں ”هو مصدر حق الشيء من بابی ضرب و قتل اذا وجب وثبت ولهذا يقال لموافق الداء حقوقها“ (رد المحتار ۴/۲۲۳)

اصطلاحی معنی

حق وہ کیفیت اختصاص ہے، جس کے ذریعے انسان از روئے شرع حق تصرف کا مالک بنتا ہے ”الحق هو اختصاص یقرر به الشرع سلطه او تکلیفا“۔

مؤخر کرنے کی وجہ

آخرھا لتبعیتھا الخ: حقوق بیع کے توابع ہیں اور توابع کا ذکر چوں کہ متبوع کے بعد ہوتا ہے، اس لیے حقوق کو بیع کے بعد ذکر کیا، نیز جامع صغیر میں یہی ترتیب ہے، اس لیے حضرت مصنف علام نے یہ ترتیب اختیار کی ہے۔

اشتری بیتاً فوقہ آخر لا یدخل فیہ العلو مثلث العین ولو قال بکل حق هو له أو بکل قلیل وکثیر ما لم یخص علیہ لأن الشیء لا یستبغ مثله وکذا لا یدخل العلو بسرائ منزل هو ما لا یصطبّل فیہ إلا بکل حق هو له أو بمرافقہ أي حقوقہ کطریق ونحوہ وعند الثانی المرافق المتافع أشباه (أو بکل قلیل أو کثیر هو فیہ أو منه)

ترجمہ: ایک کوٹھری خریدی، جس کے اوپر دوسری کوٹھری ہے، تو اس میں بالا خانہ داخل نہ ہوگا، اگرچہ مشتری نے ہر حق کے ساتھ یا ہر قلیل و کثیر کے ساتھ کہہ دیا ہو، جب تک داخل ہونے کی صراحت نہ کی ہو، اس لیے کہ شئی اپنی مثل کے تابع نہیں ہوتی ہے، ایسے ہی منزل کی خریداری میں بالا خانہ داخل نہیں ہوگا، منزل وہ ہے جس میں اصطبل نہ ہو، مگر ہر وہ حق جو اس کے لیے ہو یا اس کے حق ہو جیسے راستہ وغیرہ، امام ابو یوسف کے نزدیک مرافق سے مراد منافع ہیں، جیسا کہ اشباہ میں ہے، یا ہر قلیل و کثیر (منزل میں) داخل ہے یا متعلق ہے (وہ بیع ہے)

حق تعالیٰ

اشتری بیتاً فوقہ آخر لا یدخل فیہ العلو الخ: مکانات کی بیع دو طرح سے ہوتی ہے ایک زمین کے ساتھ، جس کا رواج عام طور پر گاؤں، دیہات اور چھوٹے شہروں میں ہے، دوسرا صرف فلیٹ کی، جس کا رواج بڑے

شہروں میں ہے، اس صورت میں چوں کہ زمین کا مالک کوئی اور ہوتا ہے اور فلیٹ خریدنے والے نے صرف عمارت خریدی ہے، اس لیے وہ اوپر والے حصے کا مالک نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ دسویں منزل خریدنے والا گیارہویں منزل بنانا چاہے تو نہیں بنا سکتا ہے؛ البتہ پہلی صورت میں جہاں زمین کے ساتھ مکانات خریدے جاتے ہیں وہاں وہ اوپری حصے کا بھی مالک ہے، وہاں وہ منزل در منزل بنانا چاہے تو وہ مختار ہے، اس کو اس طور پر سمجھا جاسکتا ہے کہ جیسے چھوٹے شہروں اور قصبات میں آدمی دکان خریدتا ہے وہ بس دکان کا مالک ہے، اسی کے اندر وہ جو کچھ کرنا چاہے کر سکتا ہے اس کے اوپر دوسری عمارت بنانا چاہے تو نہیں بنا سکتا ہے، اس لیے کہ اس نے صرف دکان لی ہے، زمین نہیں لی ہے، ”قلت و حیث کان المعتبر العرف فلا کلام سواء کان باسم خانہ او غیرہ وفي عرفنا لو باع بیتا من دار او باع دکانا او اصطبلًا او نحوہ لا یدخل علو المبنى فوقہ“ (رد المختار ۷/۲۲۵)

وَيَدْخُلُ الْعُلُوُّ بِشِرَاءِ دَارٍ وَإِنْ لَمْ يَذْكُرْ شَيْئًا وَلَوْ الْأَنْبِيَّةُ بِشِرَابٍ أَوْ بِخِيَامٍ أَوْ قِبَابٍ وَهَذَا التَّفْصِيلُ عُرْفُ الْكُوفَةِ وَفِي عُرْفِنَا يَدْخُلُ الْعُلُوُّ بِلَا ذِكْرِ فِي الصُّورِ كُلِّهَا فَتَحَّ وَكَافِي سَوَاءٌ كَانَ الْمَبِيعُ بَيْتًا فَوْقَهُ عُلُوٌّ أَوْ غَيْرُهُ إِلَّا دَارَ الْمَلِكِ فَتُسَمَّى سَرَايَ نَهَرٌ كَمَا يَدْخُلُ فِي شِرَاءِ الدَّارِ الْكَثِيفِ وَبَنَى الْمَاءِ وَالْأَشْجَارِ الَّتِي فِي صَحْنِهَا وَكَذَا الْبُسْتَانُ الدَّاخِلُ وَإِنْ لَمْ يُصَرَّحْ بِذَلِكَ لَا الْبُسْتَانُ الْخَارِجُ إِلَّا إِذَا كَانَ أَصْفَرَ مِنْهَا فَيَدْخُلُ تَبَعًا وَلَوْ مِثْلَهَا أَوْ أَكْبَرَ فَلَا إِلَّا بِالشَّرْطِ زِلَعِيٍّ وَعَيْنِيٍّ. وَالظُّلَّةُ لَا تَدْخُلُ فِي بَيْعِ الدَّارِ لِإِنَائِهَا عَلَى الطَّرِيقِ فَأَخَذَتْ حُكْمَهُ إِلَّا بِكُلِّ حَقٍّ وَنَحْوِهِ مِمَّا مَرَّ وَقَالَا إِنَّ مَفْتَحَهَا فِي الدَّارِ تَدْخُلُ كَالْعُلُوِّ

ترجمہ: بالا خانہ داخل ہوگا دار کی خریداری میں، اگرچہ کچھ ذکر نہ کیا ہو، اگرچہ عمارت، خیمے یا گنبد کی ہو اور یہ تفصیل ال کوفہ کے عرف کے مطابق ہے اور ہمارے عرف کے مطابق، اوپر والا حصہ تمام صورتوں میں بغیر ذکر کے داخل ہوگا، جیسا کہ (خ) اور (کافی) میں ہے، خواہ بکری شدہ گھر کے اوپر بالا خانہ ہو یا کچھ اور؛ مگر بادشاہ کا گھر اس لیے کہ اس کو سرائے کہتے ہیں، جیسا کہ نہر میں ہے، جیسے دار کی خریداری میں، بیت الخلائی، کنویں کا پانی اور وہ درخت جو صحن میں ہیں، داخل ہیں، ایسے ہی وہ باغیچہ، جو اندر ہے اگرچہ اس کی صراحت نہ کی ہو، نہ کہ باہر کا باغ؛ مگر جب باغیچہ گھر سے چھوٹا ہو، لہذا اس کے تابع ہو کر داخل ہوگا؛ لیکن اگر گھر کے برابر یا اس سے بڑا ہے تو داخل نہیں ہوگا؛ مگر شرط کے ساتھ، جیسا کہ زلیعی اور عینی میں ہے، چھجا (راستے کی طرف نکلا ہو) گھر کی بیچ میں داخل نہیں ہوتا ہے، اس کی بنا راستے پر ہونے کی وجہ سے، لہذا اس نے راستے کا حکم لے لیا؛ مگر بکل حق اور اس طرح کے الفاظ جو گذر گئے (کہنے کی وجہ سے) صاحبین نے کہا: اگرچہ کچھ کا دروازہ گھر کے اندر ہے تو بالا خانہ کی طرح داخل ہے۔

و كَذَا الْبُسْتَانُ الدَّاخِلُ الْخ: زمین کے ساتھ گھر خریدنے کی صورت میں گھر سے متصل صحن میں موجود باغیچہ بھی بیچ میں داخل ہے، نیز صحن سے الگ گھر کے پاس گھر سے چھوٹا باغیچہ ہے تو وہ باغیچہ بھی شامل ہے؛ لیکن اگر وہ باغیچہ گھر کے برابر یا اس سے بڑا ہے تو بیچ میں شامل نہ ہوگا، یہ حکم عام گھروں کا ہے؛ البتہ بادشاہوں، امیروں اور نوابوں کے گھروں کا حکم الگ ہوگا، اس لیے کہ ان گھروں کی لمبائی چوڑائی بے پناہ ہوتی ہے، حضرت مولانا مناظر احسن صاحب گیلانی رقمطراز ہیں۔

مغلی عہد کی حویلیوں اور ڈیوڑھیوں کا اندازہ موجودہ زمانے کے ہندوستانیوں کو نہیں ہو سکتا، تھوڑے بہت نشانات اب بھی حیدرآباد میں پائے جاتے ہیں، کہ ایک، ایک امیر کی بعض ڈیوڑھیاں اس وقت بھی بحمد اللہ شاید ایک ایک مربع میل سے کم زمین میں نہ ہوگی (تذکرہ حضرت شاہ ولی اللہ ۱۶۸)

وَيَدْخُلُ الْبَابُ الْأَعْظَمُ فِي بَيْعِ بَيْتٍ أَوْ دَارٍ مَعَ ذِكْرِ الْمَرَافِقِ لِأَنَّهُ مِنْ مَرَافِقِهَا خَانِيَّةٌ لَا يَدْخُلُ الطَّرِيقُ وَالْمَسِيلُ وَالشَّرْبُ إِلَّا بِنَحْوِ كُلِّ حَقٍّ وَنَحْوُهُ مِمَّا مَرَّ بِخِلَافِ الْإِجَارَةِ لِدَارٍ وَأَرْضٍ فَتَدْخُلُ بِهَا ذِكْرُ لَأَنَّهَا تُعْقَدُ لِلْإِنْفَاعِ لَا غَيْرُ وَالرَّهْنُ وَالْوَقْفُ خُلَاصَةٌ. وَلَوْ أَقْرَبَ بِدَارٍ أَوْ صَالِحٍ عَلَيْهَا أَوْ أَوْصَى بِهَا وَلَمْ يَذْكُرْ حُقُوقَهَا وَمَرَافِقَهَا لَا يَدْخُلُ الطَّرِيقُ كَالْبَيْعِ وَلَا يَدْخُلُ فِي الْقِسْمَةِ وَإِنْ ذَكَرَ الْحُقُوقَ وَالْمَرَافِقَ إِلَّا بِرِضَا صَرِيحٍ نَهَزَ عَنِ الْفَتْحِ وَفِي الْخَوَاشِيِ الْيَعْقُوبِيَّةِ يَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ الرَّهْنُ كَالْبَيْعِ إِذْ لَا يُقْصَدُ بِهِ الْإِنْفَاعُ. قُلْتُ: هُوَ جَيِّدٌ لَوْلَا مُخَالَفَتُهُ لِلْمَنْقُولِ كَمَا مَرَّ، وَلَقَطُ الْخُلَاصَةِ وَيَدْخُلُ الطَّرِيقُ فِي الرَّهْنِ وَالصَّدَقَةِ الْمَوْقُوفَةِ كَالْإِجَارَةِ وَاعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ تَبَعًا لِلْبَخْرِ. نَعَمْ يَنْبَغِي أَنْ تَكُونَ الْهَبَةُ وَالنِّكَاحُ وَالْخُلْعُ وَالْعَتَقُ عَلَى مَالٍ كَالْبَيْعِ وَالْوَجْهُ فِيهَا لَا يَخْفَى اهـ.

ترجمہ: بڑا دروازہ دار اور بیت کی بیچ میں داخل ہے ذکر مرافق کے ساتھ، اس لیے کہ بڑا دروازہ گھر کے منافع میں سے، جیسا کہ خانہ میں ہے، داخل نہیں ہوگا راستہ (زمین کی بیچ میں) نالی اور پانی کا حصہ؛ مگر کل حق وغیرہ کہنے کی وجہ سے جو گزر چکا، بخلاف گھر اور زمین کے کرایہ کے، لہذا بغیر ذکر کے داخل ہوگا، اس لیے کہ اجارہ نفع حاصل کرنے کے لیے منعقد ہوتا ہے، نہ کہ دوسرے (مقصد) کے لیے اور رہن و وقف کے خلاف، جیسا کہ خلاصہ میں ہے (رہن و وقف میں طریق، مسیل اور شرب بغیر ذکر کے داخل نہ ہوں گے) اور اگر گھر کا اقرار کیا یا اس پر صلح کی یا اس کی وصیت کی اور اس کے حقوق و منافع کا تذکرہ نہیں کیا، تو بیچ کی طرح راستہ داخل نہیں ہوگا، قسمت میں (راستہ) داخل نہیں ہوگا، اگرچہ حقوق و منافع کو ذکر کر دے، مگر صریح رضا مندی سے؛ جیسا کہ فتح میں نہر کے حوالے سے ہے، حواشی یعقوبیہ میں ہے کہ مناسب یہ ہے کہ رہن بیچ کی طرح ہو، اس لیے کہ اس سے منافع کا ارادہ نہیں ہوتا ہے۔

میں کہتا ہوں یہ اچھا ہے، اگر اس کی مخالفت منقول سے نہ ہو، جیسا کہ گزر چکا، خلاصہ کی عبارت یہ ہے کہ راستہ رہن اور صدقہ موقوفہ میں، اجارہ کی طرح داخل ہوگا اور مصنف علام نے بحر کی اتباع کرتے ہوئے اسی پر اعتماد کیا ہے، جی، مناسب یہ ہے کہ ہبہ، نکاح، خلع اور مال کے بدلے آزادی بیچ کی طرح ہو، اور وجہ اس میں ظاہر ہے بات پوری ہوئی، اللہ ہی بہتر جانتے ہیں۔

ویدخل الباب الاعظم الخ: بڑی حویلی ہے، اس میں سے کسی کمرے کو بیچا، تو اس صورت میں بڑے دروازے کا حکم

کمرے کا خریدار بڑے دروازے کو استعمال کرنے کا حق دار ہوگا۔

باب الاستحقاق

هُوَ طَلَبُ الْحَقِّ الْإِسْتِحْقَاقُ نَوْعَانِ أَحَدُهُمَا مُبْطِلٌ لِلْمِلْكِ بِالْكُلِّيَّةِ كَالْعَتَقِ وَالْحُرِّيَّةِ الْأَصْلِيَّةِ وَنَحْوِهِ كَتَذْيِيرٍ وَكِتَابَةٍ وَثَابِيهِمَا نَاقِلٌ لَهُ مِنْ شَخْصٍ إِلَى آخَرَ كَالْإِسْتِحْقَاقِ بِهِ أَيْ بِالْمِلْكِ بِأَنْ

ادْعَى زَيْدٌ عَلَى بَكْرٍ أَنَّ مَا فِي يَدِهِ مِنَ الْعَبْدِ مِلْكٌ لَهُ وَبَرَهَنَ وَالتَّاقِلُ لَا يُوجِبُ فُسْخَ الْعَقْدِ عَلَى الظَّاهِرِ لِأَنَّهُ لَا يُوجِبُ بَطْلَانَ الْمِلْكِ

ترجمہ: استحقاق یعنی حق طلب کرنا، استحقاق کی دو قسمیں ہیں، ان میں سے ایک بالکلیہ ملک کے لیے باطل ہے، جیسے عتق اور اصلاً آزاد ہونا اور اس کے مانند جیسے مدبر اور مکاتب اور دوسری قسم ملک کا ناقل ہونا ایک شخص سے دوسرے شخص کی طرف، جیسے اس کی یعنی ملک کی وجہ سے مستحق ہونا اس طور پر کہ زید نے بکر کے خلاف دعویٰ کیا کہ اس کے قبضے میں جو غلام ہے وہ میرا مملوک ہے اور گواہ پیش کیا، لہذا ناقل فسخ عقد کا موجب نہیں ہے ظاہری روایت کے مطابق، اس لیے کہ وہ بطلان ملک کا موجب نہیں۔

استحقاق کی قسمیں

الاستحقاق نوعان الخ: استحقاق کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ اس میں ملکیت کا ثبوت نہیں ہو سکتا ہے، جیسے کسی نے آزاد آدمی کو غلام بنا کر بیچ دیا، تو اب آزاد آدمی پر مشتری کی ملکیت ثابت نہیں ہو سکتی، دوسری قسم یہ کہ ظاہراً ملکیت تو ثابت ہو جائے گی؛ لیکن کسی دوسرے آدمی کے مستحق نکل آنے کی وجہ سے وہ ملکیت اس دوسرے شخص کی طرف منتقل ہو جائے گی، جیسے کسی نے دوسرے کا غلام اپنا بنا کر بیچ دیا، اب کسی آدمی نے اس غلام پر بذریعہ ثبوت اپنی ملکیت ثابت کر دی، تو فضولی، جو ظاہراً اس غلام کا مالک تھا اور مشتری اس کی بیع سے مطمئن تھا کہ بیع ہو گئی، اب چوں کہ اس غلام پر کسی اور شخص کا استحقاق ہو چکا ہے، اس لیے بیع اس کی اجازت پر موقوف ہوگی۔

وَالْحُكْمُ بِهِ حُكْمٌ عَلَى ذِي الْيَدِ وَعَلَى مَنْ تَلَقَّى ذُو الْيَدِ الْمِلْكُ مِنْهُ وَلَوْ مُوَرَّثَةً فَيَتَعَدَّى إِلَى

بَقِيَّةِ الْوَرَثَةِ أَشْبَاهَ فَلَا تُسْمَعُ دَعْوَى الْمِلْكِ مِنْهُمْ لِلْحُكْمِ عَلَيْهِمْ بَلْ دَعْوَى النَّتَاجِ

ترجمہ: استحقاق کا حکم کرنا، قبضہ کرنے والے پر حکم ہے اور اس شخص پر ہے، جس نے قابض سے ملکیت حاصل کی ہے، اگرچہ وہ قابض کا مورث ہو، لہذا یہ بقیہ وارثین کی طرف منتقل ہوگا، جیسا کہ اشباہ میں ہے، لہذا ان کی ملکیت کا دعویٰ مسموع نہ ہوگا، ان پر حکم ہونے کی وجہ سے؛ بل کہ نتاج کا دعویٰ مسموع ہوگا۔

استحقاق کا حکم

والحکم بہ حکم علی الخ: استحقاق کا حکم یہ ہے کہ یہ پہلے اس شخص کے لیے ثابت ہوگا، جس کے قبضے میں ہے، پھر اس کے لیے جس نے بذریعہ ثبوت قابض کے خلاف اپنی ملکیت ثابت کر دے؛ یعنی قبضہ کرنے والے کی ملکیت مانی جائے گی؛ لیکن اگر دوسرا شخص گواہوں کے ذریعے سے اپنی ملکیت ثابت کر دے، تو اسی کی ملکیت مانی جائے گی، اور قابض کے قبضے کا اعتبار نہ ہوگا۔

وَلَا يَرْجِعُ أَحَدٌ مِنَ الْمُشْتَرِينَ عَلَى بَائِعِهِ مَا لَمْ يَرْجِعْ عَلَيْهِ وَلَا عَلَى الْكَفِيلِ مَا لَمْ يُقْضَ عَلَى

الْمَكْفُولِ عَنْهُ لِنُفْذِ الْبَيْعِ وَاجِدٍ فِي مِلْكِهِ لِأَنَّ بَدَلَ الْمُشْتَرَقِ مَمْلُوكٌ، وَلَوْ صَالِحٌ

بِشَيْءٍ قَلِيلٍ أَوْ أَكْثَرٍ عَنْ ثَمَنِهِ بَعْدَ الْحُكْمِ لَهُ بِرُجُوعِ عَلَيْهِ فَلِبَائِعِهِ أَنْ يَرْجِعَ عَلَى بَائِعِهِ أَيْضًا

لِزَوَالِ الْبَدَلِ عَنْ مِلْكِهِ وَلَوْ حُكِمَ لِلْمُشْتَرَقِ فَصَالِحُ الْمُشْتَرِي لَمْ يَرْجِعْ لِأَنَّهُ بِالصُّلْحِ أَبْطَلَ

حَقَّ الرُّجُوعِ وَتَمَامُهُ فِي جَامِعِ الْفُصُولَيْنِ.

ترجمہ: (درمیان کے) مشتری میں سے کوئی ثمن اپنے بائع سے واپس نہ لے، جب تک اس سے ثمن نہ لے لیا

جائے اور نہ کفیل سے، جب تک مکفول عنہ پر قاضی کا حکم نہ ہو جائے، تاکہ دشمن ایک ملک میں جمع نہ ہو، اس لیے کہ بدل کا مستحق ملوک ہے، اور اگر معمولی چیز پر صلح کر لی یا قاضی کے حکم کے بعد دشمن سے بری کر دیا، تو بائع کے لیے اپنے بائع سے دشمن واپس لینا بھی جائز ہے، مشتری کی ملکیت سے بدل ختم ہونے کی وجہ سے اور اگر مستحق کے لیے فیصلہ کیا، پھر مشتری نے صلح کر لی، تو واپس نہیں لے گا، اس لیے کہ واپس کرنے کا حق صلح کی وجہ سے باطل ہو گیا، اور پوری بحث جامع الفصول میں ہے،

دشمن واپس کرنے کا طریقہ ولا یرجع احد من المشتريين الخ: ایک سامان کی متعدد درجہ بیع ہونے کے بعد کوئی اس کا مستحق نکلا، جس کی صورت میں بیع نسخ کرنے کی نوبت آرہی ہے تو اب دشمن واپس کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ بالترتیب واپس کرتا جائے ایسی صورت سے پرہیز کرے جس سے بیع اور دشمن ایک ہی شخص کی ملکیت میں آجائے۔

وَالْمُبْتَاعُ يُوجِبُهُ أَيُّ يُوْجِبُ فَنَسَخَ الْعُقُودَ اتِّفَاقًا وَلِكُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الْبَايَعَةِ الرَّجُوعُ عَلَى بَايِعِهِ وَإِنْ لَمْ يُرْجَعْ عَلَيْهِ وَيَرْجَعْ هُوَ أَيْضًا كَذَلِكَ عَلَى الْكَفِيلِ وَلَوْ قَبْلَ الْقَضَاءِ عَلَيْهِ لِعَدَمِ اجْتِمَاعِ الثَّمَنِ إِذْ بَدَلُ الْخُرِّ لَا يَمْلِكُ

ترجمہ: مبطل اس کا موجب ہے یعنی بالاتفاق عقد نسخ کرنے کا موجب ہے، لہذا مشتری میں سے ہر ایک اپنے بائع سے دشمن واپس لے گا، اگرچہ اس سے واپس نہ لیا گیا ہو، نیز مشتری بھی اسی طرح اپنے کفیل سے واپس لے، اگرچہ بائع کے خلاف فیصلہ ہونے سے پہلے ہو، دشمن جمع نہ ہونے کی وجہ سے اس لیے کہ آزاد کا بدلہ ملوک نہیں ہوتا ہے۔

مستحق کا اختیار والمبطل يوجب الخ: جب کوئی مستحق نکل آیا تو اب اس کو بالاتفاق عقد نسخ کرنے کا اختیار ہے۔

(وَالْحُكْمُ بِالْحُرِّيَّةِ الْأَصْلِيَّةِ حُكْمٌ عَلَى الْكَافَّةِ مِنَ النَّاسِ سَوَاءً كَانَ بَيِّنَةً أَوْ بِقَوْلِهِ أَنَا حُرٌّ إِذَا لَمْ يَسْبِقْ مِنْهُ إِفْرَازٌ بِالرَّقِّ أَشْبَاهَ (فَلَا تُسْمَعُ دَعْوَى الْمَلِكِ مِنْ أَحَدٍ وَكَذَا الْعِنَقُ وَفُرُوعُهُ) بِمَنْزِلَةِ حُرِّيَّةِ الْأَصْلِ

ترجمہ: اور اصل آزاد والا حکم ہی تمام لوگوں پر ہے خواہ وہ بینہ سے ہو یا انا حر سے، جب کہ اس نے پہلے غلامی کا اقرار نہ کیا ہو، جیسا کہ اشباہ میں ہے، لہذا کسی شخص سے ملکیت کا دعویٰ نہیں سنا جائے گا، اسی طرح آزاد اور اس کے فروع حریت اصلہ کے درجے میں ہے۔

حریت اصلہ کا حکم والحکم بالحرية الاصلية الخ: حریت اصلہ کا حکم یہ ہے کہ ان پر ملکیت کا دعویٰ کسی شخص کی جانب سے نہیں سنا جائے گا خواہ آزادی کا ثبوت انا حر کہنے سے ہو کہ گواہوں کے ذریعے سے۔

وَأَمَّا الْحُكْمُ بِالْعِنَقِ فِي الْمَلِكِ الْمُؤَخَّرِ فَعَلَى الْكَافَّةِ مِنْ وَقْتِ التَّارِيخِ وَ لَا يَكُونُ قَضَاءٌ قَبْلَهُ كَمَا بَسَطَهُ مُنْذَرًا خُسْرُو وَيَعْقُوبُ بَاشَا فَاحْفَظْهُ فَإِنَّ أَكْثَرَ الْكُتُبِ عَنْهُ خَالِيَةٌ.

ترجمہ: بہر حال آزادی کا حکم ملک مؤرخ میں، تمام لوگوں کے لیے تاریخ کے وقت سے ہے اس پر تاریخ سے پہلے فیصلہ نہیں ہوگا، جیسا کہ ملا خسر وادریعوب پاشا نے اس کی تفصیل کی ہے، اس کو یاد رکھنا چاہیے اس لیے کہ اکثر کتب اس سے خالی ہیں۔

واما الحكم بالعق الخ: زید نے بکر سے کہا کہ تو میرا غلام ہے میں پانچ سال سے تیرا مالک ہوں، اس پر بکر نے کہا میں تو چھ سال سے فلاں کا غلام تھا، اس نے مجھے

آزادی کا حکم ملک مؤرخ میں

آزاد کر دیا اور اپنے اس دعویٰ کو بکر نے گواہوں سے ثابت بھی کر دیا، تو بکر آزادی کی تاریخ سے آزاد مانا جائے گا اور زید کا دعویٰ خارج ہو جائے گا۔

وَ اٰخَرُ وَ هُوَ الْمُخْتَارُ وَ صَحَّحَهُ الْعِمَادِيُّ وَ فِي الْأَشْبَاهِ الْقَضَاءُ يَتَعَدَّى فِي أَرْبَعٍ: حُرِّيَّةٍ. وَ نَسَبٍ. وَ نِكَاحٍ. وَ وِلَاةٍ. وَ فِي الْوَقْفِ يُقْتَصَرُ عَلَى الْأَصَحِّ.

ترجمہ: فقہاء نے وقف کے حکم میں اختلاف کیا ہے، کہا گیا کہ آزادی کی طرح ہے اور کہا گیا کہ نہیں، لہذا اس میں دوسرے کی ملکیت اور دوسرے کے وقف کا دعویٰ سنا جائے گا یہی پسندیدہ ہے اور عمادی نے اسی کو صحیح قرار دیا ہے، اشباہ میں ہے کہ قضاء چار صورتوں میں متعدی ہوتی ہے، آزادی، نسب، نکاح اور ولاء میں اور وقف میں نہیں اصح قول کے مطابق۔

واختلفوا في القضاء الخ: کسی نے جائیداد وقف کی، اس کا کوئی مستحق نکل آیا تو ایسا نہیں ہے کہ اس مستحق کا دعویٰ نہیں سنا جائے گا؛ بل کہ اسی کا دعویٰ سنا جائے گا، یہی اصل اور پسندیدہ

وقف میں استحقاق کا حکم

قول ہے۔

وَيَبْتِغِي رُجُوعَ الْمُشْتَرِي عَلَى بَائِعِهِ بِالثَّمَنِ إِذَا كَانَ الْإِسْتِحْقَاقُ بِالْبَيِّنَةِ لِمَا سَيَجِيءُ أَنَّهَا حُجَّةٌ مُتَعَدِّيَةٌ أَمَّا إِذَا كَانَ الْإِسْتِحْقَاقُ بِإِقْرَارِ الْمُشْتَرِي أَوْ بِنُكُولِهِ أَوْ بِإِقْرَارِ وَكِيلِ الْمُشْتَرِي بِالْخُصُومَةِ أَوْ بِنُكُولِهِ فَلَا رُجُوعَ لِأَنَّهُ حُجَّةٌ قَاصِرَةٌ وَ الْأَصْلُ أَنَّ الْبَيِّنَةَ حُجَّةٌ مُتَعَدِّيَةٌ تَطْهَرُ فِي حَقِّ كَافَّةِ النَّاسِ لَكِنْ لَا فِي كُلِّ شَيْءٍ كَمَا هُوَ ظَاهِرٌ كَلَامَ الزَّيْلَعِيِّ وَالْعَيْنِيِّ بَلْ فِي عِنَقِهِ وَنَحْوِهِ كَمَا مَرَّ ذِكْرُهُ الْمُصَنَّفُ لَا الْإِقْرَارَ بَلْ هُوَ حُجَّةٌ قَاصِرَةٌ عَلَى الْمُقَرَّرِ لِعَدَمِ وَلَايَتِهِ عَلَى غَيْرِهِ بَقِيَ لَوْ اجْتَمَعَا فَإِنْ ثَبَتَ الْحَقُّ بِهِمَا قُضِيَ بِالْإِقْرَارِ إِلَّا عِنْدَ الْحَاجَةِ فَيُالْبِئِنَةُ أُولَى فَتَنَحَّ وَنَهَرَ

ترجمہ: مشتری کا ثمن واپس لینا اپنے بائع سے، جب حق گواہوں سے ثابت ہوا ہو، اس لیے کہ یہ حجت متعدیہ ہے، جیسا کہ آ رہا ہے؛ لیکن جب حق مشتری کے اقرار یا انکار سے یا مشتری بالخصوصیت کے وکیل کے اقرار یا انکار سے ثابت ہوا ہو، تو واپس نہیں لے گا، اس لیے کہ یہ حجت قاصرہ ہے، قاعدہ ہے کہ بینہ حجت متعدیہ ہے، جو تمام لوگوں کے لیے ثابت ہوگی؛ لیکن تمام چیزوں میں نہیں، جیسا کہ زیلعی اور عینی کے کلام سے ظاہر ہے؛ بل کہ عتق جیسے مسئلے میں، جیسا کہ گذر چکا، جیسے مصنف نے اپنی شرح میں ذکر کیا ہے، نہ کہ اقرار؛ بل کہ وہ حجت قاصرہ ہے مقرر پر دوسرے پر اس کی ولایت نہ ہونے کی وجہ سے، باقی رہا کہ دونوں جمع ہو جائیں تو اگر حق دونوں سے ثابت ہو، تو اقرار کے مطابق فیصلہ کیا جائے گا مگر ضرورت کے وقت اسی وقت بینہ کے مطابق فیصلہ کرنا بہتر ہے، جیسا کہ فتح اور مہر میں ہے۔

استحقاق بالبینہ کا حکم ویثبت رجوع المشتري الخ: استحقاق کا ثبوت دو طرح سے ہوتا ہے ایک بینہ سے اس صورت میں مشتری بائع سے ثمن واپس لے سکتا ہے اس لیے کہ یہ حجت قویہ ہے، دوسرا یہ کہ اقرار یا انکار سے اس صورت میں مشتری بائع سے ثمن واپس نہیں لے سکتا ہے، اس لیے کہ یہ حجت قاصرہ ہے، چوں کہ بینہ کا تعلق قاضی سے ہے اور قاضی کا تعلق تمام لوگوں سے ہے، جن میں بائع بھی شامل ہے، اس لیے کہ بینہ کی صورت میں مشتری بائع سے ثمن واپس لے سکتا ہے؛ لیکن اقرار یا انکار کا تعلق صرف مقرب یا منکر کی ذات سے، اس صورت میں قضائے قاضی کی ضرورت نہیں، اس لیے یہ حجت قاصرہ ہونے کی وجہ سے مشتری بائع سے ثمن واپس نہیں لے سکتا ہے۔

فَلَوْ اسْتَحَقَّتْ مَبِيعَةٌ وَلَدَتْ عِنْدَ الْمُشْتَرِي لَا بِاسْتِيلَادِهِ بَيِّنَةً يَتَّبِعُهَا وَلَدَهَا بِشَرْطِ الْقَضَاءِ بِهِ
أَيُّ بِالْوَلَدِ فِي الْأَصَحِّ زَيْلَعِي وَكَلَامُ الْبَزَازِيِّ يُقِيدُ تَقْيِيدَهُ بِمَا إِذَا سَكَتَ الشُّهُودُ فَلَوْ بَيِّنًا أَنَّهُ
لِذِي الْيَدِ أَوْ قَالُوا لَا تَذَرِي لَا نَقْضِي بِهِ نَهَرٌ، لَمْ اسْتِيلَادُهُ لَا يَمْنَعُ اسْتِحْقَاقَ الْوَلَدِ بِالْبَيِّنَةِ
فَيَكُونُ وَلَدُ الْمَغْرُورِ حُرًّا بِالْقِيَمَةِ لِمُسْتَحِقِّهِ كَمَا مَرَّ فِي بَابِ دَعْوَى النَّسَبِ. وَإِنْ أَقَرَّ ذُو الْيَدِ
بِهَا لِرَجُلٍ لَا يَتَّبِعُهَا فَيَأْخُذُهَا وَخَدَهَا وَالْفَرْقُ مَا مَرَّ مِنَ الْأَصْلِ وَهَذَا إِذَا لَمْ يَدْعِهِ الْمُقَرُّ لَهُ
فَلَوْ ادَّعَاهُ يَتَّبِعُهَا وَكَذَا سَائِرُ الزَّوَائِدِ نَعَمْ لَا ضَمَانَ بِهَلَاكِهَا كَزَوَائِدِ الْمَغْضُوبِ وَلَمْ يُذَكَّرْ
التَّكْوِيلُ لِأَنَّهُ فِي حُكْمِ الْإِقْرَارِ فَهُسْتَانِي مَغْرِبًا لِلْعِمَادِيَّةِ

ترجمہ: اور اگر وہ بیع غیر کی مستحق نکلی حالاں کہ مشتری کے پاس بچہ پیدا ہوا؛ لیکن مشتری کے نطفے سے نہیں، تو بچہ قاضی کے حکم سے مستحق کا ہوگا، (اگر استحقاق کا ثبوت) بینہ سے ہو، اصح قول کے مطابق، جیسا کہ زیلعی میں ہے، بزازی کا کلام ہے کہ اس قید کا فائدہ اس صورت میں ہے کہ جب گواہوں نے خاموشی اختیار کی ہو؛ لیکن اگر گواہوں نے کہا کہ بچہ قابض کا ہے، یا کہا کہ ہم نہیں جانتے، تو قاضی فیصلہ نہ کرے، جیسا کہ نہر میں ہے، پھر قابض سے بچہ پیدا ہونا، گواہی کے ذریعے بچے کے استحقاق کے لیے مانع نہیں ہے، لہذا مغرور کا بچہ، اس کے مستحق کو قیمت دے کر آزاد ہوگا، جیسا کہ دعوائے نسب میں گذر چکا ہے، اور اگر قابض نے کسی شخص کے لیے لونڈی کے استحقاق کا دعویٰ کیا، تو بچہ لونڈی کے تابع نہ ہوگا، لہذا مشتری صرف باندی کو لے گا اور قاعدے کے ساتھ فرق گذر چکا ہے، یہ اس صورت میں ہے جب مقر لہ نے اس کا دعویٰ نہ کیا ہو؛ لیکن اگر اس نے اس کا دعویٰ کیا تو بچہ اس کے تابع ہوگا، ایسے ہی تمام زوائد، نیز (قابض) زوائد کی ہلاکت کا ضامن نہ ہوگا، جیسے مغضوب کے زوائد، مصنف علام نے کول کو ذکر نہیں کیا، اس لیے کہ وہ اقرار کے حکم میں ہے، جیسا کہ ہستانی میں عمادیہ کے حوالے سے ہے۔

ولادت کے بعد استحقاق فلو استحققت مبيعة ولدت الخ: کسی شخص نے باندی خریدی اس کے بعد مشتری کے پاس اس باندی نے ایک بچہ جنا، بچہ پیدا ہونے کے بعد کوئی اس باندی کا مستحق نکل آیا، اگر یہ استحقاق گواہوں کے ذریعے سے ثابت ہوا ہے، تو بچہ باندی کے تابع ہو کر مستحق کول جائے گا؛ لیکن اگر یہ استحقاق اقرار کے ذریعے سے ثابت ہو تو بچہ مستحق کو نہ ملے گا؛ بل کہ مشتری کا حق ہے، اس لیے کہ گواہی والی صورت حجت قویہ اور اقرار والی صورت حجت قاصرہ ہے۔

وَمَنْعَ التَّنَاقُضِ أَيْ التَّدَافُعِ فِي الْكَلَامِ دَعْوَى الْمَلِكِ لِعَيْنٍ أَوْ مَنْقَعَةٍ لِمَا فِي الصُّغْرَى طَلَبُ
بِكَاحِ الْأَمَةِ يَمْنَعُ دَعْوَى تَمَلُّكِهَا وَكَمَا يَمْنَعُهَا لِنَفْسِهِ يَمْنَعُهَا لِغَيْرِهِ إِلَّا إِذَا وَفَّقَ، وَهَلْ يَكْفِي
إِمْكَانُ التَّوْفِيقِ؟ خِلَافٌ سَنُحَقِّقُهُ فِي مُتَفَرِّقَاتِ الْقَضَاءِ. وَفُرُوعُ هَذَا الْأَصْلِ كَثِيرَةٌ سَتَجِيءُ فِي
الدَّعْوَى وَمِنْهَا: ادَّعى عَلَى آخَرَ أَنَّهُ أَخُوهُ وَادَّعى عَلَيْهِ التَّفَقُّهَ فَقَالَ الْمُدَّعى عَلَيْهِ لَيْسَ هُوَ
بِأَخِي ثُمَّ مَاتَ الْمُدَّعى عَنْ تَرَكَةِ فُجَاءَ الْمُدَّعى عَلَيْهِ يَطْلُبُ مِيرَاثَهُ إِنْ قَالَ هُوَ أَخِي لَمْ يَقْبَلْ
لِلتَّنَاقُضِ وَإِنْ قَالَ أَبِي أَوْ ابْنِي قُبِلَ وَالْأَصْلُ أَنَّ التَّنَاقُضَ لَا يَمْنَعُ دَعْوَى مَا يَخْفَى سَبَبُهُ كَ
النَّسَبِ وَالطَّلَاقِ وَكَذَا الْحُرِّيَّةُ فَلَوْ قَالَ عَبْدٌ لِمُسْتَرِي اشْتَرَيْتَنِي فَأَنَا عَبْدٌ لَزِيدٍ فَأَشْتَرَاهُ مُعْتَمِدًا
عَلَى مَقَالَتِهِ فَإِذَا هُوَ حُرٌّ أَيْ ظَهَرَ حُرًّا فَإِنْ كَانَ الْبَائِعُ حَاضِرًا أَوْ غَائِبًا غَيْبَةً مَعْرُوفَةً يُعْرِفُ
مَكَانَهُ فَلَا شَيْءَ عَلَى الْعَبْدِ لَوْجُودِ الْقَابِضِ وَإِلَّا رَجَعَ الْمُسْتَرِي عَلَى الْعَبْدِ بِالثَّمَنِ خِلَافًا
لِلثَّانِي وَلَوْ قَالَ اشْتَرَيْتَنِي فَقَطُّ أَوْ أَنَا عَبْدٌ فَقَطُّ لَا رُجُوعَ عَلَيْهِ اتِّفَاقًا دُرُزٌ وَ رَجَعَ الْعَبْدُ عَلَى
الْبَائِعِ إِذَا ظَفِرَ بِهِ بِخِلَافِ الرِّهْنِ بَأَنَّ قَالَ ارْتَهِنْتَنِي فَإِنِّي عَبْدٌ لَمْ يَضْمَنْ أَصْلًا، وَالْأَصْلُ أَنَّ
التَّغْيِيرَ يُوجِبُ الضَّمَانَ فِي ضَمَنِ عَقْدِ الْمُعَاوَضَةِ لَا الْوَثِيقَةِ.

ترجمہ: اور تناقض یعنی مخالفت کلامی، عین یا منفعت پر ملکیت کے دعویٰ کے لیے مانع ہے، اس لیے کہ صغریٰ میں ہے
کہ باندی کا نکاح طلب کرنا، اس کے مالک ہونے کے دعویٰ کا مانع ہے، جیسے تناقض ابنی ذات کے لیے مانع ہے، غیر کے لیے
بھی مانع ہے؛ مگر جب تطبیق ممکن ہو اور کیا تطبیق کا امکان کافی ہے، (یا بالفعل ضروری ہے) اس میں اختلاف ہے، عنقریب
متفرقات میں اس کی تحقیق کریں گے، اس کے فروع بہت ہیں کتاب الدعویٰ میں آرہا ہے، ان میں سے یہ ہے کہ کسی نے
دوسرے پر دعویٰ کیا کہ وہ میرا بھائی ہے اور اس پر نفقہ کا دعویٰ کیا؛ لیکن مدعی علیہ نے کہا کہ وہ میرا بھائی نہیں ہے، پھر مدعی کچھ مال
چھوڑ کر مرا، اب مدعی علیہ نے آکر میراث کا مطالبہ کرتے ہوئے کہا وہ میرا بھائی تھا، تو تناقض کی وجہ سے اس کا دعویٰ قبول نہ ہوگا
اور اگر اس نے کہا میرے والد یا میرا بیٹا ہے، تو قبول ہوگا، قاعدہ یہ ہے کہ تناقض اس دعویٰ کا مانع نہیں ہوتا ہے، جس کا سبب مخفی ہو،
جیسے نسب، طلاق ایسے ہی حریت، لہذا اگر غلام نے مشتری سے کہا مجھ کو خرید لیجئے میں زید کا غلام ہوں، چنانچہ غلام کی بات پر
بھروسہ کر کے اس کو خرید لیا اور وہ آزاد نکلا یعنی اس کا آزاد ہونا ظاہر ہو گیا، تو اگر بائع حاضر ہے یا ایسی جگہ غائب ہے جو معلوم ہے،
تو غلام پر کچھ لازم نہیں ہے، قابض پائے جانے کی وجہ سے ورنہ مشتری غلام سے ثمن لے گا، امام ابو یوسفؒ کے خلاف اور اگر اس
نے صرف (یہ) کہا مجھے خرید لیجئے یا میں غلام ہوں، تو بالاتفاق اس سے رجوع نہیں کرے گا، جیسا کہ درر میں ہے، اور غلام بائع
سے رجوع کرے گا جب وہ اس کو پالے رہن کے خلاف اس طور پر کہ اس نے کہا مجھے رہن رکھ لیجئے، اس لیے کہ میں غلام ہوں، تو
یہ اصلاً ضامن نہ ہوگا، قاعدہ یہ ہے کہ دھوکہ موجب ضمان ہے عقد معاوضہ کے ضمن میں نہ کہ عقد وثیقہ کے ضمن میں۔

وَمَنْعَ التَّنَاقُضِ أَيْ التَّدَافُعِ الْخ: مدعی نے اپنے دعویٰ میں اختلاف کلامی کیا،
یعنی کبھی کچھ کہا اور کبھی کچھ کہا، تو اس کا دعویٰ خارج ہو جائے گا۔

ملکیت کے دعویٰ میں اختلاف کلامی

بَاعَ عَقَارًا ثُمَّ بَرَهَنَ أَنَّهُ وَقَفَ مَحْكُومٌ بِلُزُومِهِ قَبْلَ وَإِلَّا لَا لِأَنَّ مُجَرَّدَ الْوَقْفِ لَا يُزِيلُ الْمِلْكَ بِخِلَافِ الْإِعْتِقَاقِ فَتُخْ وَاعْتَقَدَهُ الْمُصَنِّفُ تَبَعًا لِلْبَحْرِ عَلَى خِلَافِ مَا صَوَّبَهُ الزَّيْلَعِيُّ وَتَقَدَّمَ فِي الْوَقْفِ وَسَيَجِيءُ آخِرَ الْكِتَابِ.

ترجمہ: کسی نے زمین بیچی، پھر ثابت کر دیا کہ یہ وقف شدہ ہے، جس کے لزوم پر قاضی کا فیصلہ ہو چکا ہے، تو یہ تناقض تو ہل ہے ورنہ نہیں، اس لیے کہ محض وقف ملکیت کو زائل نہیں کرتا ہے، برخلاف اعتقاد کے، جیسا کہ فتح میں ہے، مصنف علام نے بحر کی پیروی کرتے ہوئے اسی پر اعتماد کیا ہے، اس کے خلاف جس کی زیلعی نے تصویب کی ہے، وقف میں گذر چکا ہے اور آخر کتاب میں آ رہا ہے۔

بَاعَ عَقَارًا ثُمَّ بَرَهَنَ الْخ: کسی نے زمین خریدی، بعد میں گواہوں سے ثابت ہو گیا کہ یہ زمین وقف شدہ ہے، جس کے بارے میں قاضی کا بھی فیصلہ ہو چکا ہے تو یہ زمین وقف کو مل جائے گی؛ لیکن اگر قاضی کی طرف سے اس زمین کے وقف ہونے کا فیصلہ صادر نہیں ہوا ہے تو یہ زمین مشتری ہی کو ملے گی، اس لیے کہ محض وقف سے آدمی کی ملکیت ختم نہیں ہو جاتی ہے۔

اَشْتَرَى شَيْئًا وَلَمْ يَقْبِضْهُ حَتَّى ادَّعَاهُ آخِرُ أَنَّهُ لَهُ لَا تُسْمَعُ دَعْوَاهُ بِذَوْنِ حُضُورِ الْبَائِعِ وَالْمُشْتَرِي لِلْقَضَاءِ عَلَيْهِمَا وَلَوْ قُضِيَ لَهُ بِحَضْرَتِهِمَا ثُمَّ بَرَهَنَ أَحَدُهُمَا عَلَى أَنَّ الْمُسْتَحِقَّ بَاعَهُ مِنَ الْبَائِعِ ثُمَّ هُوَ بَاعَهُ مِنَ الْمُشْتَرِي قَبْلَ وَلَزِمَ الْبَيْعُ وَتَمَامُهُ فِي الْفَتْحِ. لَا عِبْرَةَ بِتَارِيخِ الْغَيْبَةِ بَلِ الْعِبْرَةُ لِتَارِيخِ الْمِلْكِ فَلَوْ قَالَ الْمُسْتَحِقُّ أَخْبَرَ الْمُسْتَحِقَّ عَلَيْهِ الْبَائِعُ عَنْ الْقِصَّةِ فَقَالَ الْبَائِعُ لِي بَيِّنَةٌ أَنَّهَا كَانَتْ مِلْكًا لِي مِنْذُ سَنَتَيْنِ مَثَلًا وَبَرَهَنَ عَلَى ذَلِكَ لَا تَنْدَفِعُ الْخُصُومَةُ بَلْ يُقْضَى بِهَا لِلْمُسْتَحِقِّ لِبَقَاءِ دَعْوَاهُ فِي مِلْكِ مُطْلَقٍ خَالٍ عَنِ تَارِيخٍ مِنَ الطَّرَفَيْنِ لِلْعِلْمِ بِكُونِهِ مِلْكٌ الْغَيْرِ لَا يَمْنَعُ مِنَ الرَّجُوعِ عَلَى الْبَائِعِ عِنْدَ الْإِسْتِحْقَاقِ فَلَوْ اسْتَوْلَدَ مُشْتَرَاةً يَعْلَمُ غَضَبَ الْبَائِعِ إِيَّاهَا كَانَ الْوَلَدُ رَقِيقًا لَا نَعْدَامَ الْغُرُورِ، وَيَرْجِعُ بِالثَّمَنِ وَإِنْ أَقَرَّ بِمِلْكِيَّةِ الْمُسْتَحِقِّ دُرْدُ. وَفِي الْقُنْيَةِ: لَوْ أَقَرَّ بِالْمِلْكِ لِلْبَائِعِ ثُمَّ اسْتَحَقَّ مِنْ يَدِهِ وَرَجَعَ لَمْ يَنْبَطِلْ إِفْرَاؤُهُ فَلَوْ وَصَلَ إِلَيْهِ بِسَبَبٍ مَا، أَمَرَ بِتَسْلِيمِهِ إِلَيْهِ بِخِلَافِ مَا إِذَا لَمْ يَقَرَّ لِأَنَّهُ مُحْتَمَلٌ بِخِلَافِ النَّصِّ

ترجمہ: کسی نے کوئی چیز خریدی، ابھی قبضہ نہیں کیا کہ دوسرے نے دعویٰ کیا کہ یہ چیز میری ہے، تو بائع اور مشتری کی موجودگی کے بغیر اس کا دعویٰ نہیں سنا جائے گا، اس پر قاضی کا حکم جاری کرنے کی وجہ سے اور اگر اس کے لیے ان دونوں کی موجودگی میں فیصلہ کر دیا، پھر متعاقدین میں سے ایک اس پر گواہ لائے کہ مستحق نے اس کو بائع کے ہاتھ بیچا تھا، پھر بائع نے مشتری کے ہاتھ، تو قبول ہوگا، اور بیع لازم ہوگی اور اس کی پوری بحث فتح میں ہے، غائب ہونے کی تاریخ کا کوئی اعتبار نہیں؛ بل کہ ملکیت کی تاریخ کا اعتبار ہوگا، لہذا اگر مستحق نے دعویٰ کے وقت کہا کہ یہ جانور میرے پاس سے ایک سال سے غائب ہے،

کتاب النبوع: باب المظوق

پس مستحق کے لیے قاضی کے فیصلہ سے پہلے مستحق علیہ نے اس واقعہ کی خبر کی، تو بائع نے کہا کہ میرے پاس گواہ ہیں کہ یہ جانور دو سال سے میری ملکیت میں ہے، مثلاً اور گواہوں سے اس کو ثابت کر دیا، تو یہ دعویٰ خارج نہ ہوگا؛ بل کہ مستحق کے حق میں فیصلہ ہوگا، طرفین سے تاریخ خالی ہو کر ملک مطلق میں دعویٰ باقی رہنے کی وجہ سے یہ جان کر کہ دوسرے کی ملک ہے، استحقاق کے وقت بائع سے ثمن واپس لینے کے لیے مانع نہیں ہے، لہذا اگر مشتری نے باندی کو یہ جانتے ہوئے ام ولد بنایا کہ بائع نے اس کو غصب کیا ہے، تو بچہ غلام ہوگا، دھوکہ نہ ہونے کی وجہ سے اور مشتری ثمن واپس لے لے، اگرچہ (بعد میں) بیع مستحق کی ملک میں ہونے کا اقرار کرے، قنہ میں ہے کہ اگر مشتری نے بائع کی ملکیت کا اقرار کیا پھر اس کے قبضے میں کوئی مستحق نکلا، اور مشتری نے بائع سے ثمن واپس لے لیا، تو اس کا اقرار باطل نہ ہوگا، لہذا اگر کوئی چیز مستحق علیہ کے پاس کسی اور سبب سے پہنچی، تو اس کو حکم دیا جائے گا کہ وہ اس کو واپس کر دے، برخلاف اس کے کہ جب مشتری نے اقرار نہ کیا ہو، اس لیے کہ یہ محتمل ہے، بخلاف صریح کے۔

مستحق کے خلاف ثبوت ملنا اشتري شينا الخ: کسی نے کوئی چیز خریدی، ابھی مشتری نے قبضہ نہیں کیا تھا کہ دوسرے نے دعویٰ کیا کہ وہ چیز تو میری ہے، تم نے کیسے خرید لی، اس پر مشتری نے بائع کو اس کی اطلاع دی، اس اطلاع کے بعد بائع نے گواہوں کے ذریعے سے یہ ثابت کر دیا کہ واقعتاً وہ سامان بائع ہی کا ہے، تو مشتری کو وہ سامان مل جائے گا اور دوسرے آدمی کا دعویٰ خارج ہو جائے گا۔

لَا يَحْكُمُ الْقَاضِي بِسَجَلٍ إِلَّا سَتَحْقَاقَ بِشَهَادَةٍ أَنَّهُ كِتَابٌ قَاضِي كَذًا لِأَنَّ الْخَطَّ يُشْبِهُ الْخَطَّ فَلَمْ يَجْزِ الْإِعْتِمَادُ عَلَى نَفْسِ السَّجَلِ بَلْ لَا بُدَّ مِنَ الشَّهَادَةِ عَنْ مَضْمُونِهِ لِيَقْضِيَ لِلْمُسْتَحَقِّ عَلَيْهِ بِالرُّجُوعِ بِالثَّمَنِ كَذًا الْحُكْمُ فِي مَا سِوَى نَقْلِ الشَّهَادَةِ وَالْوَكَّالَةِ مِنْ مَحَاضِرٍ وَسَجَلَاتٍ وَصُكُوكٍ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ بِكُلِّ مَنِهَا إلْزَامُ الْخَصْمِ بِخِلَافِ نَقْلِ وَكَّالَةٍ وَشَهَادَةٍ لِأَنَّهُمَا لِيَتَخَصَّلَ الْعِلْمُ لِلْقَاضِي وَلِذَا لَزِمَ إِسْلَامُهُمْ وَلَوْ الْخَصْمُ كَافِرًا.

ترجمہ: قاضی استحقاق کے رجسٹر کی بنیاد پر اتنے ثبوت سے فیصلہ نہ کرے کہ یہ فلاں قاضی کا لکھا ہوا ہے، اس لیے کہ ایک تحریر دوسری تحریر کے مشابہ ہوتی ہے، اس لیے صرف رجسٹر پر بھروسہ جائز نہیں ہے؛ بل کہ اس مضمون پر گواہی ضروری ہے، تاکہ مستحق علیہ کے لیے ثمن واپس کرنے کا فیصلہ کیا جاسکے، ایسے ہی (عدم اعتماد کا) حکم ہے، سوائے نقل شہادت و وکالت کے، محاضرات، سجلات اور صکوک میں سے، اس لیے کہ ان سب سے مقصود خصم پر غالب رہنا ہے، بخلاف نقل شہادت و وکالت کے، اس لیے کہ یہ دونوں قاضی کے لیے معلومات کے ذرائع ہیں، اسی لیے گواہوں کا مسلمان ہونا ضروری ہے، اگرچہ خصم کافر ہو۔

قاضی کس بنیاد پر فیصلہ کرے لا يحكم القاضي بسجل الخ: قاضی رجسٹر اور دستاویز کی بنیاد پر فیصلہ نہ کرے؛ بل کہ گواہوں کی بنیاد پر فیصلہ کرے، اس لیے کہ کاغذات تو معلومات کے ذرائع ہیں وہ اس قدر مضبوط ذرائع نہیں ہیں کہ ان کی بنیاد پر فیصلہ کیا جاسکے، فیصلہ کے لیے گواہوں کا ہونا ضروری ہے۔

وَلَا رُجُوعَ فِي دَعْوَى حَقٍّ مَجْهُولٍ مِنْ دَارِ صُلُوحٍ عَلَى شَيْءٍ مُعَيَّنٍ وَاسْتَحَقَّ بَعْضُهَا لِحَوَازِ دَعْوَاهُ فِيمَا بَقِيَ وَلَوْ اسْتَحَقَّ كُلُّهَا رَدَّ كُلِّ الْبُيُوتِ لِدُخُولِ الْمُدْعِي فِي الْمُسْتَحَقِّ وَاسْتَفِيدَ مِنْهُ

أَيُّ مِنْ جَوَابِ الْمَسْأَلَةِ أَمْرَانِ أَحَدُهُمَا صِحَّةُ الصَّلَاحِ عَنْ مَجْهُولٍ عَلَى مَعْلُومٍ لِأَنَّ جَهْلَهُ السَّاقِطُ لَا تُفْضِي إِلَى الْمُنَازَعَةِ وَالْآخَرُ عَدَمُ اشْتِرَاطِ صِحَّةِ الدَّعْوَى لِصِحَّتِهِ لِجَهْلِهِ الْمُدَّعَى بِهِ حَتَّى لَوْ بَرَّهَنَ لَمْ يَقْبَلْ مَا لَمْ يَدْعُ إِقْرَارَهُ بِهِ وَرَجَعَ الْمُدَّعَى عَلَيْهِ بِحَصَّتِهِ فِي دَعْوَى كُلِّهَا إِنْ أُسْتَحِقَّ شَيْءٌ مِنْهَا لِقَوَاتِ سَلَامَةِ الْمُبْدَلِ قَيْدَ بِالْمَجْهُولِ لِأَنَّهُ لَوْ ادَّعَى قَدْرًا مَعْلُومًا كَرَبْعِهَا لَمْ يَزَجَعْ مَا دَامَ فِي يَدِهِ ذَلِكَ الْمَقْدَارُ وَإِنْ بَقِيَ أَقَلُّ رَجَعَ بِحِسَابِ مَا أُسْتَحِقَّ مِنْهُ.

ترجمہ: رجوع نہیں ہے حق مجہول کے دعویٰ میں ایسے گھر کے اندر جوئی معین کے عوض صلح ہوگئی ہو، اس حال میں کہ بعض کا دوسرا مستحق نکلا، بقیہ حصے میں اسی کا دعویٰ جائز ہونے کی وجہ سے اور اگر دوسرا پورے گھر کا مستحق نکلا، تو پورا عوض واپس ہوگا، مدعا کے مستحق میں داخل ہونے کی وجہ سے، اس سے یعنی مسئلہ کے جواب سے دو امر مستفاد ہوئے ایک شی معین پر دعوائے مجہول سے صلح کا صحیح ہونا، اس لیے کہ ساقط کی جہالت، منازعت کو نہیں پہنچاتی ہے، دوسرا صلح صحیح ہونے کے لیے دعویٰ کا صحیح ہونا، شرط نہیں ہے، مدعی بہ کے مجہول ہونے کی وجہ سے، حتیٰ کہ اگر گواہ لائے تو قبول نہ ہوگا، جب تک کہ وہ اپنے اس اقرار کو چھوڑ نہ دے، مدعی علیہ اپنے حصے کو واپس لے لے، پورے گھر کے دعویٰ کی صورت میں، اگر اس میں سے کچھ دوسرے کا حصہ نکلے، بدل صلح کی سلامت فوت ہونے کی وجہ سے مجہول کی قید لگائی، اس لیے کہ اگر قدر معلوم جیسے چوتھائی کا دعویٰ کیا، تو واپس نہ لے گا، جب تک اس کے قبضے میں وہ حصہ رہے اور اگر کم باقی ہے، تو اس کے حساب سے واپس لے لے جتنے کا مستحق نکلا ہے۔

ایک مستحق سے صلح کے بعد دوسرا مستحق نکلے

ولا رجوع فی دعوی الخ: کسی شخص نے کوئی گھر خریدا، اس میں ایک حصہ ایسا تھا، جس کا بائع کے علاوہ دوسرا مستحق تھا، چنانچہ کچھ پیسے دے کر اس سے صلح کر لی، پھر کوئی اس گھر کا مستحق نکلا، اب یہ دیکھا جائے گا کہ دوسرا جو مستحق نکلا ہے پورے گھر کا مستحق ہے یا پہلے والے کی طرح کسی حصے کا، اگر یہ دوسرا مستحق بھی گھر کے ایک حصے کا مستحق ہے، تو اس سے بھی صلح کرنا چاہے تو صلح کر سکتا ہے اور پہلے والے سے کوئی تعرض نہیں کیا جائے گا؛ لیکن اگر یہ دوسرا مستحق پورے گھر کا مستحق نکلا ہے، تو پہلے مستحق کو جو بدل صلح دیا ہے وہ واپس لے سکتا ہے۔

فَرَعٌ: لَوْ صَالَحَ مِنَ الدَّنَائِرِ عَلَى دَرَاهِمٍ وَقَبِضَ الدَّرَاهِمَ فَاسْتَحَقَّتْ بَعْدَ التَّفَرُّقِ رَجْعٌ بِالدَّنَائِرِ لِأَنَّ هَذَا الصَّلَاحَ فِي مَعْنَى الصَّرْفِ فَإِذَا أُسْتَحِقَّ الْبَدَلُ بَطَلَ الصَّلَاحُ فَوَجِبَ الرَّجُوعُ دَرَرٌ وَفِيهَا فُرُوعٌ أُخَرُ فَلْنَنْظُرَ، وَفِي الْمَنْظُومَةِ الْمُحِبِّيَّةِ مُهِمَّةٌ مِنْهَا:

لَوْ مُسْتَحَقًّا ظَهَرَ الْمَبِيعُ ☆ لَهُ عَلَى بَائِعِهِ الرَّجُوعُ
بِالثَّمَنِ الَّذِي لَهُ قَدْ دَفَعَا ☆ إِلَّا إِذَا الْبَائِعُ هَاهُنَا ادَّعَى
بِأَنَّهُ كَانَ قَدِيمًا اشْتَرَى ☆ ذَلِكَ مِنْ ذَا الْمُشْتَرِي بِلَا مَرَا
لَوْ اشْتَرَى خَرَابَةً وَأَنْفَقَا ☆ شَيْئًا عَلَى تَغْمِيرِهَا وَطَفِقَا
ذَاكَ يُسَوِّي بَعْدَهَا أَكَامَهَا ☆ ثُمَّ اسْتَحَقَّ رَجُلٌ تَمَامَهَا
فَالْمُشْتَرِي فِي ذَاكَ لَيْسَ رَاجِعًا ☆ عَلَى الَّذِي غَدَا لِيْلِكَ بَائِعًا

وَلَا عَلَى ذَا الْمُسْتَحِقِّ مُطْلَقًا ☆ بِذَا الَّذِي كَانَ عَلَيْهَا أَنْفَقًا
وَأِنْ مَبِيعٌ مُسْتَحَقًّا ظَهَرَ ☆ ثُمَّ قَضَى الْقَاضِي عَلَى مَنْ اشْتَرَى
بِهِ فَصَالِحَ الَّذِي ادَّعَاهُ ☆ صُلَحًا عَلَى شَيْءٍ لَهُ أَذَاهُ
يَرْجِعُ فِي ذَاكَ بِكُلِّ الثَّمَنِ ☆ عَلَى الَّذِي قَدْ بَاعَهُ فَاسْتَبَنَ

توجہ: اگر دنانیر سے دراہم پر صلح کر کے قبضہ کیا، پھر تفرق کے بعد دوسرا مستحق نکلا، تو دنانیر کو واپس لے لے، اس لیے کہ یہ صلح صرف کے حکم میں ہے، جب بدل صلح کا مستحق نکلا، تو صلح باطل ہو گئی، تو واپس کر لینا واجب ہے، جیسا کہ درم میں ہے، اس میں دوسرے فروع ہیں، لہذا انتظار کرنا چاہیے منظومہ محبیہ میں اہم مسئلے ہیں ان میں سے اگر بیع کا کوئی مستحق نکلے، تو جو ثمن بائع کو دیا ہے وہ اس سے واپس لے لے، مگر جب بائع یہاں دعویٰ کرے کہ میں نے زمانہ قدیم میں، اس بیع کو اسی مشتری سے خریدا تھا، کسی نے ویران زمین خریدی، اس کو قابل کاشت بنانے کے لیے کچھ خرچ کر کے، اس کے ٹیلوں کو برابر کرنا شروع کیا کہ کوئی شخص اس پوری زمین کا مستحق نکلا، تو مشتری اپنے اس خرچ کو نہ ہی بائع سے واپس لے سکتا ہے اور نہ ہی اس مستحق سے مطلقاً، اور اگر ایک بیع کا مستحق غیر ظاہر ہوا، پھر قاضی نے مشتری کے خلاف استحقاق کا فیصلہ دیا، تو مشتری نے کچھ مال بدل صلح کے طور پر دے کر صلح کر لی، تو مشتری اس صورت میں، اپنے بائع سے تمام ثمن واپس لے لے۔

لو صالح من الدنانیر الخ: کسی شخص نے دنانیر سے دراہم پر صلح کر کے قبضہ کر لیا، دونوں الگ الگ بھی ہو گئے اس کے بعد دنانیر کا کوئی مستحق نکلا، تو اب دنانیر کو واپس کر دینا ضروری ہے، اس لیے کہ یہ بیع صرف کے معنی میں ہے، جو بدل کے مستحق نکل آنے کی وجہ سے باطل ہے، جس کا ختم کرنا لازم ہے۔

وَفِي الْمُنْيَةِ شَرَى دَارًا وَبَنَى فِيهَا فَاسْتَحِقَّتْ رَجَعَ بِالثَّمَنِ وَقِيمَةِ الْبِنَاءِ مَبْنِيًّا عَلَى الْبَائِعِ إِذَا سَلَّمَ
النَّقْضَ إِلَيْهِ يَوْمَ تَسْلِيمِهِ وَإِنْ لَمْ يُسَلِّمْ فَبِالثَّمَنِ لَا غَيْرُ كَمَا لَوْ أُسْتَحِقَّتْ بِجَمِيعِ بَنَائِهَا لِمَا
تَقَرَّرَ أَنَّ الْإِسْتِحْقَاقَ مَتَى وَرَدَ عَلَى مِلْكِ الْمُشْتَرِي لَا يُوجِبُ الرُّجُوعَ عَلَى الْبَائِعِ بِقِيمَةِ الْبِنَاءِ
مَثَلًا حَفَرَ بِنْرًا أَوْ نَقَى الْبَلُوعَةَ أَوْ رَمَ مِنَ الدَّارِ شَيْئًا ثُمَّ أُسْتَحِقَّتْ لَمْ يَرْجِعْ بِشَيْءٍ عَلَى الْبَائِعِ
لِأَنَّ الْحُكْمَ يُوجِبُ الرُّجُوعَ بِالْقِيمَةِ لَا بِالنَّفَقَةِ كَمَا فِي مَسْأَلَةِ الْخَرَابَةِ حَتَّى لَوْ كُتِبَ فِي الصِّكِّ
فَمَا أَنْفَقَ الْمُشْتَرِي فِيهَا مِنْ نَفَقَةٍ أَوْ رَمَ فِيهَا مِنْ مَرْمَةٍ فَعَلَى الْبَائِعِ يَفْسُدُ الْبَيْعُ وَلَوْ حَفَرَ بِنْرًا
وَطَوَّاهَا يَرْجِعُ بِقِيمَةِ الطِّيِّ لَا بِقِيمَةِ الْحَفْرِ فَلَوْ شَرَطَاهُ فَسَدَ وَكَذَا لَوْ حَفَرَ سَاقِيَةً إِنْ قَنَطَرَ
عَلَيْهَا رَجَعَ بِقِيمَةِ بِنَاءِ الْقَنْطَرَةِ لَا بِنَفَقَةِ حَفْرِ السَّاقِيَةِ. وَبِالْجُمْلَةِ فَإِنَّمَا يَرْجِعُ إِذَا بَنَى فِيهَا أَوْ
غَرَسَ بِقِيمَةِ مَا يُمَكِّنُ نَقْضَهُ وَتَسْلِيمَهُ إِلَى الْبَائِعِ فَلَا يَرْجِعُ بِقِيمَةِ جِصٍّ وَطِينٍ وَتَمَامُهُ فِي
الْفَصْلِ الْخَامِسِ عَشَرَ مِنَ الْفُصُولِ: وَفِيهِ شَرَى كَرْمًا فَاسْتَحِقَّ نِصْفَهُ لَهُ رَدُّ الْبَاقِي إِنْ لَمْ
يَتَغَيَّرْ فِي يَدِهِ وَلَمْ يَأْكُلْ مِنْ ثَمَرِهِ وَلَوْ شَرَى أَرْضَيْنِ فَاسْتَحِقَّتْ إِحْدَاهُمَا إِنْ قَبْلَ الْقَبْضِ خَيْرَ
الْمُشْتَرِي وَإِنْ بَعْدَهُ لَزِمَهُ غَيْرُ الْمُسْتَحِقِّ بِحِصَّتِهِ مِنَ الثَّمَنِ بِلاَ خِيَارٍ. وَلَوْ أُسْتَحِقَّ الْعَبْدُ أَوْ

الْبَقْرَةُ لَمْ يَرْجِعْ بِمَا أَنْفَقَ. وَلَوْ اسْتَحَقَّ. بَابُ الْفَقْنِ أَوْ بَرْدَعَةِ الْحِمَارِ لَمْ يَرْجِعْ بِشَيْءٍ وَكُلُّ شَيْءٍ يَدْخُلُ فِي الْبَيْعِ تَبَعًا لَا حِصَّةَ لَهُ مِنَ الثَّمَنِ، وَلَكِنْ يُخَيَّرُ الْمُشْتَرِي فِيهِ، فَتَيْنَةٌ، وَلَوْ اسْتَحَقَّ مِنْ يَدِ الْمُشْتَرِي الْأَخِيرِ كَانَ قَضَاءً عَلَى جَمِيعِ الْبَاعَةِ وَلِكُلِّ أَنْ يَرْجِعَ عَلَى بَائِعِهِ بِالثَّمَنِ بِلَا إِعَادَةِ بَيِّنَةٍ لَكِنْ لَا يَرْجِعُ قَبْلَ أَنْ يَرْجِعَ عَلَيْهِ الْمُشْتَرِي عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: لَهُ أَنْ يَرْجِعَ قَالَ أَلَا تَرَى أَنَّ الْمُشْتَرِي الثَّانِي لَوْ أَبْرَأَ الْأَوَّلَ مِنَ الثَّمَنِ كَانَ لِلأَوَّلِ الرُّجُوعُ كَمَا لَوْ وَجَدَ الْعَبْدُ حُرًّا فَلِكُلِّ الرُّجُوعُ قَبْلَهُ خَاطِئَةٌ لَكِنْ فِي الْفُصُولَيْنِ مَا يُخَالِفُهُ فَتَنْبَهْ.

ترجمہ: منیہ میں ہے کہ کسی کے گھر خرید کر اس میں عمارت بنائی، پھر وہ گھر کسی کا مستحق نکلا، تو مشتری ثمن اور اس عمارت کی قیمت، جو اس کے حوالے کے وقت ٹھہرے بائع سے واپس لے لے، بشرطیکہ ملہ حوالہ کر دے اور اگر ملہ حوالہ نہ کرے، تو صرف ثمن واپس لے گا، دوسرے اخراجات نہیں، جیسا کہ اگر گھر دوسرے کا نکلے اپنی پوری عمارت کے ساتھ، اس لیے کہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ اگر استحقاق جب مشتری کی ملکیت میں ثابت ہو، تو بائع سے عمارت کی قیمت وصولی نہیں کی جائے گی، مثلاً اگر مشتری نے کنواں کھودوایا، یا پختانہ صاف کروایا، یا گھر سے کوئی سامان پھینک دیا پھر دوسرے کا نکلا، تو مشتری بائع سے کچھ نہیں لے گا، اس لیے کہ قاضی کا فیصلہ قیمت واپس کرنے کا موجب ہے، نہ کہ دوسرے اخراجات کا، جیسا کہ ویران زمین کے بارے میں گذر چکا ہے، یہاں تک کہ اگر بائع نے بیع نامہ میں لکھ دیا کہ جو مشتری اس میں خرچ کرے گا یا مرمت کے دوران کوئی سامان پھینکے گا وہ استحقاق کی صورت میں بائع پر ہے، تو بیع فاسد ہے، اور اگر کنواں کھود کر اس کا من بنایا، تو من کی قیمت واپس لے نہ کہ حفری، اس لیے کہ جب کھودائی کی شرط لگائے، تو فاسد ہے، اسی طرح اگر نہر کھودی، اگر اس پر پل بنایا، تو پل کی قیمت لے گا نہ کہ نہر کھودنے کی اجرت۔

خلاصہ یہ کہ واپس لینا اس وقت ہے جب اس میں عمارت بنادے یا پودے لگا دے، تو اس چیز کی قیمت پیمیرے، جس کو تو ذکر بائع کے حوالے کرنا ممکن نہ ہو، لہذا چونکہ اور مٹی کی قیمت واپس نہ کرے اور اس کی پوری بحث فصولین کی پندرہویں فصل میں ہے، فصولین میں ہے کہ کسی نے انگور کا باغ خریدا؛ لیکن اس کا آدھا کسی کا نکلا، تو مشتری کو اختیار ہے کہ باقی واپس کر دے، اگر اس کے قبضے میں آکر باغ میں تبدیلی نہ ہوئی ہو اور نہ ہی اس نے پھل کھائے ہوں، کسی نے زمین کے دو ٹکڑے خریدے؛ لیکن ان میں سے ایک کا کوئی مستحق نکلا، یہ اگر قبضہ سے پہلے ہے، تو مشتری کو اختیار ہے اور اگر قبضہ کے بعد ہے، تو غیر مستحق کا لینا اسی کے بقدر ثمن دے کر لازم ہے بغیر اختیار کے اور اگر غلام یا بیل دوسرے کے نکلے اور اگر غلام کے کپڑے اور گدھے کی جھول دوسرے کی نکلے، تو مشتری کچھ واپس نہیں لے گا، اس لیے کہ ہر وہ چیز جو بیع میں تبعا داخل ہو، ثمن میں اس کا کوئی حصہ نہیں ہوتا ہے؛ لیکن مشتری کو اس صورت میں اختیار ہوگا، جیسا کہ قنہ میں ہے اور اگر بیع دوسرے مشتری کے قبضے میں جانے کے بعد دوسرے کی نکلی، تو قاضی کا فیصلہ تمام بیچنے والے پر ہے؛ لیکن سب کے لیے جائز ہے کہ بینہ کا اعادہ کیے بغیر اپنے بائع سے ثمن واپس لے لے؛ البتہ مشتری کو ثمن واپس کرنے سے پہلے ثمن نہ لے، امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک، امام ابو یوسف نے کہا کہ ثمن واپس کرنے سے پہلے واپس لے لے، کیا آپ نہیں دیکھتے کہ مشتری ثانی اگر مشتری اول کا ثمن معاف کر دے، تو پہلے کے لیے واپس لینا جائز ہے، جیسا کہ اگر غلام آزاد پایا جائے، تو ہر خریدار کو اختیار ہے کہ واپس کرنے سے پہلے پھیر لے؛ لیکن فصولین میں اس

کے خلاف ہے، اس لیے آگاہ رہنا چاہیے۔

شری دارا و بنی فیہا الخ: کسی نے گھر خرید کر اس میں مرمت کی، اس کے بعد وہ گھر کسی کا نکلا، تو مشتری ثمن واپس لے سکتا ہے اور دوسرے اخراجات میں تفصیل ہے اگر مشتری لمبہ وغیرہ دینے کے لیے تیار ہے تو وہ دوسرے اخراجات بھی لے سکتا ہے؛ لیکن اگر وہ لمبہ کو چھوڑنے کے لیے تیار نہیں ہے، تو اس کو صرف ثمن ملے گا دوسرے اخراجات نہیں ملیں گے۔

وَلَوْ اشْتَرَى عَبْدًا فَأَعْتَقَهُ بِمَالٍ أَخَذَهُ مِنْهُ ثُمَّ اسْتَحِقَّ الْعَبْدُ لَمْ يَرْجِعِ الْمُسْتَحِقُّ بِالْمَالِ عَلَى الْمُعْتَقِ وَلَوْ شَرَى دَارًا بِعَبْدٍ وَأَخَذَتْ بِالشُّفْعَةِ ثُمَّ اسْتَحِقَّ الْعَبْدُ بَطَلَتْ الشُّفْعَةُ وَيَأْخُذُ الْبَائِعُ الدَّارَ مِنَ الشُّفْعِ لِطُلَانِ الْبَيْعِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

ترجمہ: اگر غلام خرید اور مال لے کر اس کو آزاد کر دیا، پھر غلام دوسرے کا نکلا، تو مستحق آزاد کرنے والے سے مال نہ لے اور اگر غلام کے بدلے خریدا، کسی نے وہ گھر شفیعہ میں لے لیا، پھر غلام دوسرے کا نکلا، تو شفیعہ باطل ہو جائے گا اور بیع باطل ہونے کی وجہ سے بائع شفیع سے گھر لے لے۔

ولو اشتری عبدا فاعتقه الخ: کسی نے غلام خرید کر آزاد کر دیا اس کے بعد اس غلام کا کوئی مستحق نکلا، تو وہ مستحق غلام کو لے لے آزاد کرنے والے (مشتری) سے کچھ نہ لے، اس لیے اس کو غلام کی صورت میں اپنا حق مل گیا ہے۔

بَابُ السَّلَمِ

هُوَ لُغَةٌ كَالسَّلَفِ وَزَنَا وَمَعْنَى وَشَرَعًا بَيْعٌ آجِلٌ وَهُوَ الْمُسْلَمُ فِيهِ بِعَاجِلٍ وَهُوَ رَأْسُ الْمَالِ وَرُكْنُهُ رُكْنُ الْبَيْعِ حَتَّى يَنْتَعِدَ بِلَفْظِ بَيْعٍ فِي الْأَصَحِّ وَيُسَمَّى صَاحِبُ الدَّرَاهِمِ رَبُّ السَّلَمِ وَالْمُسْلِمُ بِكُسْرِ الِیَّامِ وَ يُسَمَّى الْآخِرُ الْمُسْلَمُ إِلَيْهِ وَالْحِنْطَةُ مَثَلًا الْمُسْلَمُ فِيهِ وَالثَّمَنُ رَأْسُ الْمَالِ وَحُكْمُهُ ثُبُوتُ الْمِلْكِ لِلْمُسْلَمِ إِلَيْهِ وَلِزَبِّ السَّلَمِ فِي الثَّمَنِ وَالْمُسْلَمُ فِيهِ فِيهِ لَفٌّ وَنَشْرٌ مُرْتَبٌ

ترجمہ: وہ لغت میں سلف کی طرح ہے وزن اور معنی کے لحاظ سے اور شرعاً بیع اجل یعنی مسلم فیہ بعاجل یعنی رأس المال ہے اور اس کا رکن بیع کا رکن ہے، یہاں تک کہ لفظ بیع سے منعقد ہو جائے گا، اصح قول کے مطابق اور دراہم والے کو رب السلم اور مسلم بکسر اللام کہتے ہیں اور دوسرے کو مسلم الیہ اور گیہوں کو مثلاً مسلم فیہ اور ثمن کو رأس المال اور اس کا حکم ملک کا ثابت ہونا ہے مسلم الیہ کے لیے اور رب سلم کا ثمن اور سلم فیہ میں، یہ لف و نشر مرتب ہے۔

لغوی معنی سلم لغت میں سلف یعنی ادھار کے معنی میں ہے۔

اصطلاحی معنی اصطلاح میں سلم خرید و فروخت کی اس صورت کو کہتے ہیں جس میں قیمت نقد ادا کر دی جائے اور سامان ادھار رہے۔

ورکنہ و رکن البیع: دوسرے معاملات کی طرح سلم کے ارکان بھی ایجاب و قبول ہے، یعنی ایک طرف سے پیش کش اور دوسری طرف سے قبول کا اظہار ہو۔

سلم کے ارکان

و حکمہ ثبوت الملک الخ: سلم کا حکم یہ ہے کہ مسلم الیہ کے لیے دشمن میں اور رب السلم کے لیے مسلم فیہ میں ملک ثابت ہو جائے۔

سلم کا حکم

وَيَصْبَحُ فِيمَا أَمَكَنَ ضَبْطُ صِفَتِهِ كَجَوْذِبِهِ وَرْدَاءِهِ وَمَعْرِفَةُ قَدْرِهِ كَمَكِيلٍ وَمَوْزُونٍ وَخَرَجُ بِقَوْلِهِ مُتَعَيْنٍ الدَّرَاهِمُ وَالذَّنَالِيرُ لِأَنَّهَا أَمْنَانٌ فَلَمْ يَجْزُ فِيهَا السَّلْمُ خِلَافًا لِمَالِكٍ

ترجمہ: سلم اس چیز میں صحیح ہے، جس کی صفت کا ضبط کرنا ممکن ہو، جیسے اس کا اچھا ہونا اور خراب ہونا، اور اس کی مقدار کا جاننا ممکن ہو، جیسے مکیل اور موزون ہونا، مصنف علام کے قول دشمن سے دراہم و دنانیر نکل گئے، اس لیے کہ دراہم و دنانیر دشمن ہیں، ان میں سلم جائز نہیں ہے، امام مالک کے خلاف۔

و یصح فیما امکن ضبط الخ: سلم کی پہلی شرط یہ ہے کہ صفت متعین ہو۔

شرائط سلم

و معرفۃ قدرہ الخ: دوسری شرط یہ ہے کہ اس کی مقدار متعین ہو، یہاں یہ دو شرطیں بیان کی گئی ہیں باقی شرطیں یہ ہیں (۳) جنس متعین ہو (۴) نوعیت متعین ہو (۵) مقدار متعین کی جانے والی چیز کے ضائع ہونے کا اندیشہ نہ ہو (۶) ادھار ہو (۷) مدت متعین ہو۔

دوسری شرط

وَعَدَدِيٌّ مُتَقَارِبٌ كَجَوْزٍ وَبَيْضٍ وَفَلْسٍ وَكُمُشْرَى وَمِشْمِشٍ وَتَيْنٍ وَلَبِنٍ بِكُسْرِ الْبَاءِ وَآخِرُ بِلَمْبَنِ مُعَيَّنٌ بَيْنَ صِفَتِهِ وَمَكَانِ ضَرْبِهِ خِلَاصَةً

ترجمہ: سلم صحیح ہے عددی متقارب میں، جیسے اخروٹ، انڈے، پیسے، ناشپاتی، زرد آلو، انجیر، کچی اور پکی اینٹ، جس کی صفت اور بنانے کی جگہ متعین ہو، جیسا کہ خلاصہ میں ہے۔

و عددی متقارب الخ: ایسی چیز جو گن کر خریدی یا بیچی جاتی ہے اور ان کے افراد میں یا تو تفاوت نہیں ہوتا ہے یا اتنا کم ہوتا ہے کہ لوگ اسے ناقابل لحاظ سمجھتے ہیں، تو ان چیزوں میں بیع سلم درست ہے جیسے اخروٹ، انڈے وغیرہ۔

عددی متقارب میں

وَذَرَعِيٌّ كَثُوبٌ بَيْنَ قَدْرِهِ طُولًا وَعَرْضًا وَصَنَعَتُهُ كَقُطْنٍ وَكَتَّانٍ وَمُرْغَبٍ مِنْهُمَا وَصِفَتُهُ كَعَمَلِ الشَّامِ أَوْ مِصْرَ أَوْ زَيْدٍ أَوْ عَمْرٍو وَرِقَّتُهُ أَوْ غِلْظُهُ وَوَزْنُهُ إِنْ بَاعَ بِهِ فَإِنَّ الدِّيْبَاجَ كُلَّمَا ثَقُلَ وَزْنُهُ زَادَتْ قِيَمَتُهُ وَالْحَرِيرَ كُلَّمَا خَفَّ وَزْنُهُ زَادَتْ قِيَمَتُهُ فَلَا بُدَّ مِنْ بَيَانِهِ مَعَ الذَّرْعِ

ترجمہ: سلم صحیح ہے ذرعی میں جیسے کپڑا جس کی مقدار لمبائی اور چوڑائی اور اس کی صفت بیان کر دی جائے، جیسے روئی کا کپڑا یا کتان کا یا ان دونوں سے مرکب ہے اور اس کی صنعت کا بیان، جیسے شام یا مصر کا بنا ہوا ہے یا زید یا عمر کا بنایا ہوا ہے اور اس کی باریکی اور موٹائی کا بیان ہو اور وزن کا بیان ہو، اگر وزن سے بچا جائے، اس لیے کہ دیباج جب وزنی ہوتا ہے، تو اس کی قیمت زیادہ ہوتی ہے، اور حریر جتنا ہلکا ہوتا ہے اس کی قیمت زیادہ ہوتی ہے، اس لیے ذرع کے ساتھ اس کے وزن کا بیان بھی ضروری ہے۔

و ذرعی کثوب الخ: جن چیزوں کی پیمائش ہاتھ، گز وغیرہ سے کی جاتی ہے، ان میں بھی بیع سلم جائز ہے، جیسے کپڑا وغیرہ۔

ذرعی میں سلم

لَا يَصِحُّ فِي عَدَدِي مُتَفَاوِتٍ هُوَ مَا تَتَفَاوَتُ مَالِيَّتُهُ كَبَطِيخٍ وَقَرْعٍ وَذُرٍّ وَرُمَانٍ فَلَمْ يَجْزْ عَدَدًا
بِلَا مُمَيِّزٍ وَمَا جَازَ عَدًّا جَازًا كَيْلًا وَوَزْنًا نَهَرٌ وَيَصِحُّ فِي سَمَكٍ مَلِيحٍ وَمَالِحٍ لُعَّةٌ زِدِيَّةٌ وَفِي
طَرِيٍّ حِينَ يُوجَدُ وَزْنًا وَضَرْبًا أَيْ نَوْعًا قَيْدٌ لَهُمَا لَا عَدَدًا لِلتَّفَاوِتِ وَلَوْ صِغَارًا جَازًا وَزْنًا وَكَيْلًا
وَفِي الْكِبَارِ رِوَايَتَانِ مُجْتَبَي

ترجمہ: عددی متفاوت میں سلم صحیح نہیں ہے، عددی متفاوت وہ ہے کہ جس کی مالیت میں تفاوت ہو جیسے خرگوز،
کدو، بڑے موتی اور انار، لہذا بغیر ممیز کے گن کر سلم جائز نہیں ہے، اور جن چیزوں میں گن کر سلم جائز ہے، ان میں کیلا اور وزنا سلم
جائز ہے، جیسا کہ نہر میں ہے، سلم صحیح ہے نمک لگی ہوئی مچھلی میں (بیچ فصیح لغت ہے) اور مالح غیر فصیح ہے اور تازہ مچھلی میں جب
وزن سے پائی جائے اور اس کی قسم معلوم ہو، جائز ہے وزن اور کیل سے، بڑی مچھلی میں دو روایتیں ہیں، جیسا کہ مجتبیٰ میں ہے۔

لا یصح فی عددی متفاوت الخ: ایسی چیز جو گن کر خریدی یا بیچی جاتی ہے اگر ان کے افراد
میں تفاوت ہے اور ایسا تفاوت کہ مالیت میں بھی فرق پڑ جائے، تو ایسی چیز میں سلم جائز نہیں ہے

عددی متفاوت میں سلم

لَا فِي حَيَوَانٍ مَا خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ وَأَطْرَافِهِ كَرُءُوسٍ وَأَكَارِعٍ خِلَافًا لِمَالِكٍ وَجَازَ وَزْنًا فِي رِوَايَةٍ وَ
لَا فِي حَطَبٍ بِالْخَزْمِ وَرَطَبَةٍ بِالْجُرْزِ إِلَّا إِذَا ضُبِطَ بِمَا لَا يُؤَدِّي إِلَى نِزَاعٍ وَجَازَ وَزْنًا فَشَحَّ
وَجَوْهَرٍ وَخَرَزٍ إِلَّا صِغَارَ لَوْلُو تَبَاعَ وَزْنًا لِأَنَّهُ إِنَّمَا يُعْلَمُ بِهِ وَمُنْقَطِعٌ لَا يُوجَدُ فِي الْأَسْوَاقِ مِنْ
وَقْتِ الْعَقْدِ إِلَى وَقْتِ الْإِسْتِحْقَاقِ وَلَوْ انْقَطَعَ فِي إِقْلِيمٍ دُونَ آخِرِ كَلَمْ يَجْزِ فِي الْمُنْقَطِعِ وَلَوْ
انْقَطَعَ بَعْدَ الْإِسْتِحْقَاقِ خَيْرَ رَبِّ السَّلَمِ بَيْنَ انْتِظَارِ وَجُودِهِ وَالْفَسْخِ وَأَخَذَ رَأْسَ مَالِهِ وَلَكِنْ
وَلَوْ مَنْزُوعَ عَظْمٍ وَجَوَازَهُ إِذَا بَيَّنَّ وَصْفُهُ وَمَوْضِعُهُ لِأَنَّهُ مُوزُونٌ مَعْلُومٌ وَبِهِ قَالَتِ الْأُئِمَّةُ الثَّلَاثَةُ
وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى بَخَرٍ وَشَرَحَ مُجْمَعٌ لَكِنْ فِي الْقُحُوسَتَانِ أَنَّهُ يَصِحُّ فِي الْمَنْزُوعِ بِإِلَّا خِلَافٍ إِنَّمَا
الْخِلَافُ فِي غَيْرِ الْمَنْزُوعِ فَتَنَبَّهْ لَكِنْ صَرَّحَ غَيْرُهُ بِالرَّوَايَتَيْنِ فَتَدَبَّرْ وَلَوْ حَكَمَ بِجَوَازِهِ صَحَّ
اتِّفَاقًا بَرَّازِيَّةً وَفِي الْعَيْنِيِّ أَنَّهُ قِيمِيٌّ عِنْدَهُ مِثْلِيٌّ عِنْدَهُمَا

ترجمہ: سلم صحیح نہیں ہے حیوان میں، امام شافعی کے خلاف، سلم صحیح نہیں ہے، اس کے اطراف میں، جیسے سرادر پائے
امام مالک کے خلاف، ایک روایت کے مطابق وزن کر کے جائز ہے، اور لکڑی میں گٹھر باندھ کر سلم صحیح نہیں ہے اور نہ رطبہ میں
مٹھی باندھ کر، مگر جب کہ اس طور پر متعین ہو جائے کہ نزاع کا اندیشہ نہ ہو؛ البتہ وزن کر کے جائز ہے، جیسا کہ فتح میں ہے، جواہر
اور پرونے والی چیز میں سلم صحیح نہیں ہے، چھوٹے موتی وزن سے بیچے جاتے ہیں، اس لیے کہ وزن سے اس کی قیمت معلوم ہو
جاتی ہے، ان نایاب چیزوں میں سلم صحیح نہیں ہے، جو بازار میں عقد کے وقت سے لے کر استحقاق کے وقت تک بازار میں دست
یاب نہ ہو، اور اگر ایک ملک میں نایاب ہو نہ کہ دوسرے ملک میں، تو نایاب والے ملک میں بیع سلم صحیح نہیں ہے، اور اگر استحقاق
کے بعد نایاب ہو، تو رب السلم کو اختیار ہے، چاہے اس کے پائے جانے کا انتظار کرے یا فسخ کر کے اپنا اس المال لے لے،
بغیر ہڈی کے گوشت میں سلم جائز نہیں ہے؛ لیکن جب گوشت کا وصف اور اس کی جگہ بیان ہو تو جائز ہے، اس لیے کہ گوشت

موزون اور معلوم چیز ہے، یہی ائمہ ثلاثہ نے کہا ہے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ بحر اور شرح مجمع میں ہے؛ لیکن قہستانی میں ہے کہ بغیر ہڈی کے گوشت میں بغیر اختلاف کے سلم صحیح ہے، اختلاف تو ہڈی دار میں ہے، جیسا کہ قنیہ میں ہے، ان کے علاوہ دوسروں نے دونوں روایتوں کی صراحت کی ہے، اس لیے غور کرنا چاہیے، اور اگر اس کے جائز ہونے کا حکم لگادیا تو بالاتفاق صحیح ہے، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے، یعنی میں ہے کہ امام صاحب کے نزدیک گوشت قیمی ہے اور صاحبین کے نزدیک مثلی ہے۔

حیوانات میں سلم لافی حیوان الخ: حیوانات میں سلم دو طرح سے ہے ایک یہ کہ جنس و وصف بتلائے بغیر یہ بالاتفاق صحیح نہیں ہے، دوسرا یہ کہ جنس و وصف کی تعیین کے ساتھ اس صورت میں ائمہ ثلاثہ کے یہاں، تو سلم صحیح ہے؛ لیکن حضرت امام اعظمؒ کے نزدیک اس صورت میں بھی چھوٹی مچھلی کے علاوہ حیوانات میں سلم صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ جنس و وصف بیان کر دینے کے باوجود بھی حیوانات میں مالیت کے لحاظ سے تفاوت فاحش باقی رہتا ہے، اور حضرات ائمہ ثلاثہ نے جس روایت سے استدلال کیا ہے، اس روایت کا تعلق آیت ربا کے نزول سے پہلے سے ہے۔

(قوله ولا يجوز السلم في الحيوان) وهو لا يخلو إما أن يكون مطلقاً أو موصوفاً، والأول لا يجوز بلا خلاف، والثاني لا يجوز عندنا خلافاً لشافعي رحمه الله، هو يقول به مكن ضبطه ببيان الجنس كالإبل، والسن كالجدع والشيء، والنوع كالبخت والعراب، والصفة كالسمن والهزال، والتفاوت بعد ذلك ساقط لقلته فأشبه الثياب، وقد ثبت ((أن النبي ﷺ أمر عمرو بن العاص أن يشتري بعيرا بغيرين في تجهيز الجيش إلى أجل، وأنه عليه الصلاة والسلام استقرض بكرًا وقضاه ربا عيا)) والسلم أقرب إلى الجواز من الاستقراض، ولنا أن بعد ذكر الأول صاف التي اشترطه الخصم بقمي تفاوت فاحش في المالية باعته بارالمعاني الباطنة، فقد يكون فرسان متساويان في الأول صاف المذكرة ويزيد ثمن أحدهما زيادة فاحشة للمعاني الباطنة فيفضي إلى المنازعة المنافية لوضع الأسباب، بخلاف الثياب لأنه مصنوع العباد، فقلنا يتفاوت تفاوتاً فاحشاً بعد ذكر الأول صاف، وشرء البعير ببعيرين كان قبل نزول آية الربا۔ (فتح القدير ۷/۷۶)

وَلَا بِمَكِّيَالٍ وَذِرَاعٍ وَمَجْهُولٍ قَيْدٌ فِيهِمَا وَجَوْزُهُ الثَّانِي فِي الْمَاءِ قَرْبًا لِلتَّعَامِلِ فَتَحَّ وَبَرَّ قَرْبَةً بِعَيْنِهَا وَثَمَرِ نَخْلَةٍ مُعَيَّنَةٍ إِلَّا إِذَا كَانَتْ النَّسَبَةُ لِثَمَرَةٍ أَوْ نَخْلَةٍ أَوْ قَرْبَةٍ لِبَيَانِ الصِّفَةِ لَا لِتَعْيِينِ الْخَارِجِ كَقَمَحٍ مَرْجِيٍّ أَوْ بَلَدِيٍّ بَدْيَارِنَا فَالْمَانِعُ وَالْمُقْتَضَى الْعُرْفُ فَتَحَّ وَلَا فِي حِنْطَةٍ حَدِيثَةٍ قَبْلَ خُدُوثِهَا لِأَنَّهَا مُنْقَطِعَةٌ فِي الْحَالِ وَكَوْنُهَا مَوْجُودَةٌ وَقَتَ الْعَقْدِ إِلَى وَقْتِ الْمَحَلِّ شَرْطٌ فَتَحَّ. وَفِي الْجَوْهَرَةِ: أَسْلَمَ فِي حِنْطَةٍ جَدِيدَةٍ أَوْ فِي ذَرَّةٍ حَدِيثَةٍ لَمْ يَجْزُ لِأَنَّهُ لَا يَذَرِي أَيْكُونُ فِي تِلْكَ السَّنَةِ شَيْءٌ أَمْ لَا. قُلْتُ: وَعَلَيْهِ فَمَا يُكْتَبُ فِي وَثِيقَةِ السَّلَمِ مِنْ قَوْلِهِ جَدِيدٌ عَامِهِ مُفْسِدٌ لَهُ أَيْ قَبْلَ وُجُودِ الْجَدِيدِ أَمَّا بَعْدُهُ فَيَصِحُّ كَمَا لَا يَخْفَى

ترجمہ: سلم صحیح نہیں ہے مجہول پیمانہ اور ذراع سے، مجہول کی قید دونوں میں ہے، امام ابو یوسف نے مشکیں بھر کر پانی

میں تعامل کی وجہ سے جائز رکھا ہے، جیسا کہ فتح میں ہے، سلم صحیح نہیں ہے، مخصوص گاؤں کے گیہوں اور معین درخت کی کھجور میں، الایہ کہ جب کھجور کے درخت کا گاؤں کی طرف نسبت صفت بیان کرنے کے لیے ہونہ کہ شیء خارج کو متعین کرنے کے لیے، جیسے مرغ زاری یا شہری گیہوں ہمارے دیار میں (بیان صفت کے لیے ہے) لہذا مانع اور عرف کا مقتضی عرف ہے، جیسا کہ فتح میں ہے، سلم صحیح نہیں ہے نئے گیہوں میں پیدا ہونے سے پہلے، اس لیے کہ فی الحال وہ نایاب ہے، حالاں کہ اس کا عقد کے وقت سے لے کر استحقاق کے وقت تک موجود ہونا ضروری ہے، جیسا کہ فتح میں ہے، جوہرہ میں ہے کہ نئے گیہوں یا نئی لکڑی میں بیج سلم کیا، تو جائز نہیں ہے، اس لیے کہ یہ نہیں پتہ کہ اس سال پیداوار ہوگی کہ نہیں، میں کہتا ہوں کہ اس روایت کی بنیاد پر وثیقہ میں، جو یہ لکھا جاتا ہے کہ اس سال کے نئے گیہوں، تو نئے گیہوں پیدا ہونے سے پہلے مفسد ہے؛ البتہ پیدا ہونے کے بعد صحیح ہے، جیسا کہ ظاہر ہے۔

ولا بمکیال و ذراع الخ: پیمانہ یا ذراع کی مقدار معلوم نہیں ہے، تو ایسے پیمانہ اور ذراع سے مجہول پیمانہ سے بیع سلم

بیع سلم کرنا صحیح نہیں ہے۔

وَشَرْطُهُ أَيْ شُرُوطُ صِحَّتِهِ الَّتِي تُذَكِّرُ فِي الْعَقْدِ سَبْعَةً بَيَانُ جَنْسٍ كَبُرٌ أَوْ ثَمَرٌ وَ بَيَانُ نَوْعٍ كَمَسْنَقِيٍّ أَوْ بَغْلِيٍّ وَصِفَةٍ كَجَيِّدٍ أَوْ رَدِيٍّ وَقَدَرٍ كَكَذَا كَيْلًا لَا يَنْقَبِضُ وَلَا يَنْبَسِطُ وَأَجَلٌ وَأَقْلَهُ فِي السَّلَمِ شَهْرٌ بِهِ يُفْتَى وَفِي الْخَاوِي لَا بَأْسَ بِالسَّلَمِ فِي نَوْعٍ وَاحِدٍ عَلَى أَنْ يَكُونَ حُلُولُ بَعْضِهِ فِي وَقْتٍ وَبَعْضِهِ فِي وَقْتٍ آخَرَ وَيَبْطُلُ الْأَجَلُ بِمَوْتِ الْمُسْلِمِ إِلَيْهِ لَا بِمَوْتِ رَبِّ السَّلَمِ فَيُؤْخَذُ الْمُسْلِمُ فِيهِ مِنْ تَرْكِيهِ خَالًا لِيُطْلَانَ الْأَجَلُ بِمَوْتِ الْمَذْيُونِ لَا الدَّائِنِ وَلِذَا شَرِطَ دَوَامَ وَجُودِهِ لِتَدْوَمِ الْقُدْرَةُ عَلَى تَسْلِيمِهِ بِمَوْتِهِ وَ بَيَانُ قَدَرِ رَأْسِ الْمَالِ إِنْ تَعَلَّقَ الْعَقْدُ بِمَقْدَارِهِ كَمَا فِي مَكِيلٍ وَمَوْزُونٍ وَعَدَدِيٍّ غَيْرِ مُتَّفَاوِتٍ وَاتِّفَاقًا بِالْإِشَارَةِ كَمَا فِي مَذْرُوعٍ وَحَيَوَانٍ قُلْنَا رُبَّمَا لَا يَقْدَرُ عَلَى تَخْصِيلِ الْمُسْلِمِ فِيهِ فَيَحْتَاجُ إِلَى رَدِّ رَأْسِ الْمَالِ ابْنُ كَمَالٍ: وَقَدْ يُنْفِقُ بَعْضُهُ ثُمَّ يَجِدُ بَاقِيَهُ مَعِيًا فَيَرُدُّهُ وَلَا يَسْتَبْدِلُهُ رَبُّ السَّلَمِ فِي مَجْلِسِ الرَّدِّ فَيَنْفَسِخُ الْعَقْدُ فِي الْمَرْذُودِ وَيَبْقَى فِي غَيْرِهِ فَتَلَزَمُ جَهَالَةُ الْمُسْلِمِ فِيهِ فِيمَا بَقِيَ ابْنُ مَالِكٍ فَوَجَبَ بَيَانُهُ وَ السَّابِعُ بَيَانُ مَكَانِ الْإِيْقَاءِ لِلْمُسْلِمِ فِيهِ فِيمَا لَهُ حَمْلٌ أَوْ مُؤَنَةٌ وَمِثْلُهُ الثَّمَنُ وَالْأَجْرَةُ وَالْقِسْمَةُ وَعَيْنَا مَكَانَ الْعَقْدِ وَبِهِ قَالَتِ الثَّلَاثَةُ كَبَيْعٍ وَقَرْضٍ وَإِثْلَافٍ وَغَضَبٍ قُلْنَا هَذِهِ وَاجِبَةُ التَّسْلِيمِ فِي الْحَالِ بِخِلَافِ الْأَوَّلِ

ترجمہ: سلم کی شرط یعنی صحت کی وہ شرط جو عقد میں مذکور ہوتی ہے، سات ہیں، (۱) مسلم فیہ کی جنس کا بیان ہونا، جیسے گیہوں ہے کہ کھجور (۲) نوع کا بیان جیسے سینچائی سے یا بارش سے (۳) صفت کا بیان، جیسے عمدہ یا خراب (۴) قدر کا بیان، جیسے ایسا کیل جو سکرے اور پھیلے نہیں (۵) وقت کا بیان، سلم میں جس کی مقدار ایک مہینہ ہے، اسی پر فتویٰ ہے، حاوی میں ہے کہ ایک نوع میں اس شرط کے ساتھ سلم کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے کہ ان میں سے بعض کا حلول ایک وقت میں ہو اور بعض کا دوسرے

وقت میں، اور باطل ہو جاتی ہے مدت مسلم الیہ کے مرنے سے نہ کہ رب السلم کے مرنے سے، لہذا رب السلم مسلم فیہ کو مسلم الیہ کے تر کے سے فی الحال لے گا، مدیون کی موت سے مدت باطل ہو جانے کی وجہ سے نہ کہ دائن کی موت سے، اسی لیے مسلم فیہ کے دوام کی شرط لگائی گئی ہے تاکہ مسلم الیہ کی موت کی وجہ سے ہر وقت مسلم فیہ حوالہ کرنے پر قادر ہے، (۶) اس المال کی مقدار کا بیان، اگر اس المال اس کی مقدار سے متعلق ہو، جیسے مکمل، موزون اور عددی غیر متفاوت میں، صاحبین نے اشارے پر اکتفا کیا ہے، جیسے مذروع اور حیوان میں، ہم کہتے ہیں کہ بسا اوقات مسلم الیہ، مسلم فیہ کے حاصل کرنے پر قادر نہیں ہوتا ہے، تو اس المال واپس کرنے کی ضرورت ہوتی ہے، جیسا کہ ابن کمال نے اس کی صراحت کی ہے، بعض میں تصرف کرنے کے بعد باقی میں عیب پایا، جس کی وجہ سے ان باقی کو واپس کر دیا؛ لیکن رب السلم نے ان بقیہ کو اس مجلس میں نہیں بدلا، تو لوٹائے گئے حصے میں عقد فاسد ہوگی اور دوسرے میں عقد باقی رہے گا، جس کی وجہ سے مابقیہ مسلم فیہ میں جہالت لازم آتی، جس کا بیان ضروری ہے، (۷) مسلم فیہ کے ادا کرنے کی جگہ کا بیان، جس میں بار برداری کی ضرورت پڑتی ہے اور جو چیزیں ہلکی ہیں، جیسے ثمن، اجرت اور عطر فروش کا ڈبہ، صاحبین نے (مسلم فیہ کی ادائیگی کے لیے) مکان عقد کو متعین کر دیا ہے اور یہی ائمہ خلاشہ نے کہا ہے، جیسے بیع، قرض اور غصب میں، ہم کہتے ہیں کہ ان میں فی الفور ادا کرنا ضروری ہے، سلم کے خلاف۔

صحت سلم کی شرطیں و شرطہ ای شروط الخ: صحت سلم کی ۷ شرطیں ہیں، جس کی تفصیل ترجمے میں دیکھی جاسکتی ہے۔

شَرْطُ الْإِيفَاءِ فِي مَدِينَةٍ فَكُلُّ مَخْلَاطِهَا سَوَاءٌ فِيهِ أَيْ فِي الْإِيفَاءِ حَتَّى لَوْ أَوْفَاهُ فِي مَخْلَةٍ مِنْهَا
بَرٍّ وَلَيْسَ لَهُ أَنْ يُطَالِبَهُ فِي مَخْلَةٍ أُخْرَى بَرَّازِيَّةٍ وَفِيهَا قَبْلُهُ شَرْطُ حَمْلُهُ إِلَى مَنْزِلِهِ بَعْدَ الْإِيفَاءِ
فِي الْمَكَانِ الْمَشْرُوطِ لَمْ يَصَحَّ لِاجْتِمَاعِ الصَّفَقَتَيْنِ الْإِجَارَةِ وَالتَّجَارَةِ

ترجمہ: شہر میں ایفاء شرط سے اس کے تمام محلے برابر ہیں، یہاں تک کہ اس نے ان میں سے کسی محلے میں ادا کر دیا، تو وہ بری ہو گیا، دوسرے محلے میں لے جانے کا مطالبہ صحیح نہیں ہے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، بزازیہ میں اس سے پہلے ہے کہ ادائیگی کے لیے جگہ کی تعیین کے بعد، اپنے گھر تک لے جانے کی شرط لگانا دو صفحے اجارہ اور تجارت جمع ہو جانے کی وجہ سے صحیح نہیں ہے۔

شہر سے مراد شرط الايفاء الخ: مسلم فیہ کو جس شہر میں ادا کرنے کی بات طے ہو گئی اس سے مراد پورا شہر ہے، اس شہر کے جس محلے میں بھی ادا کر دے وہ اپنی ذمہ داری سے سبک دوش ہو گیا۔

وَمَا لَا حَمْلَ لَهُ كِمَسْنِكٍ وَكَافُورٍ وَصِغَارٍ لَوْلَوْ لَا يُشْتَرَطُ فِيهِ بَيَانُ مَكَانِ الْإِيفَاءِ اتِّفَاقًا وَيُؤْفَى
حَيْثُ شَاءَ فِي الْأَصَحِّ وَصَحَّحَ ابْنُ كَمَالٍ مَكَانَ الْعَقْدِ وَلَوْ عَيْنَ فِيمَا ذَكَرَ مَكَانًا تَعَيَّنَ فِي
الْأَصَحِّ فَتَحَّ لِأَنَّهُ يُفِيدُ سُقُوطَ خَطَرِ الطَّرِيقِ

ترجمہ: جن میں بار برداری نہیں ہے، جیسے مشک، کافور اور چھوٹے موتی، ان میں مکان ایفاء کے بیان شرط نہیں ہے بالاتفاق، جہاں چاہے ادا کر دے، اصح قول کے مطابق، ابن کمال نے مکان عقد کی تصحیح کی ہے اور اگر مذکورہ صورت میں جگہ متعین کر لی، تو اصح قول کے مطابق جگہ متعین ہو جائے گی، جیسا کہ فتح میں ہے، اس لیے کہ جگہ کی تعیین راستے کے خطرے کو

ساقط کرنے کے لیے مفید ہے۔

ادائیگی کے لیے جگہ کی تعیین و مالا حمل له الخ: مسلم فیہ وزنی ہے اور اتنا وزنی کی بار برداری کی ضرورت پڑتی ہے، تو یہ متعین کرنا ضروری ہے کہ کہاں ادا کرے گا؛ لیکن اگر مسلم فیہ ایسی چیز ہے، جس میں بار برداری کی ضرورت نہیں پڑتی ہے تو اس کی ادائیگی کے لیے جگہ کی تعیین ضروری نہیں ہے؛ البتہ اگر ہلکے مسلم فیہ کی ادائیگی کے لیے، اگرچہ جگہ متعین کر لے، تو جگہ متعین ہو جائے گی۔

وَبَقِيَ مِنَ الشُّرُوطِ قَبْضُ رَأْسِ الْمَالِ وَلَوْ عَيْنًا قَبْلَ الْإِفْتِرَاقِ بِأَنْدَانِهِمَا وَإِنْ نَامَا أَوْ سَارَا فَرَسَخًا أَوْ أَكْثَرَ وَلَوْ دَخَلَ لِيُخْرِجَ الدَّرَاهِمَ إِنْ تَوَارَى عَنِ الْمُسْلِمِ إِلَيْهِ بَطْلٌ وَإِنْ بَحِثُ يَرَاهُ لَا وَصَحَّتْ الْكَفَالَةُ وَالْحَوَالَةُ وَالْإِزْتِهَانُ بِرَأْسِ مَالِ السَّلَمِ بِزَاوِيَةٍ وَهُوَ شَرْطٌ بَقَائِهِ عَلَى الصَّحَّةِ لَا شَرْطٌ انْعِقَادِهِ بِوَصْفِهَا فَيَنْعَقِدُ صَحِيحًا ثُمَّ يَبْطُلُ بِالْإِفْتِرَاقِ بِلَا قَبْضٍ وَلَوْ أَبَى الْمُسْلِمُ إِلَيْهِ قَبْضُ رَأْسِ الْمَالِ أَجْبَرَ عَلَيْهِ خُلَاصَةً. وَبَقِيَ مِنَ الشُّرُوطِ كَوْنُ رَأْسِ الْمَالِ مَنْقُودًا وَعَدَمُ الْخِيَارِ وَأَنْ لَا يَشْمَلَ الْبَدَلَيْنِ إِخْدَى عِلَّتِي الرَّبَا وَهُوَ الْقَدْرُ الْمُتَّفِقُ أَوْ الْجِنْسُ لِأَنَّ خُرْمَةَ النِّسَاءِ تَتَحَقَّقُ بِهِ وَعَدَّهَا الْعَيْنِيُّ تَبَعًا لِلْغَايَةِ. سَبْعَةُ عَشَرَ وَزَادَ الْمُصَنِّفُ وَغَيْرُهُ الْقُدْرَةَ عَلَى تَخْصِيلِ الْمُسْلِمِ فِيهِ.

ترجمہ: شرطوں میں باقی رہا کہ افتراق بالابدان سے پہلے، قبضہ کر لے، اگرچہ عین ہو، لہذا دونوں سو گئے یا ایک فرسخ یا اس سے زیادہ چلے، یا رب المسلم در اہم نکالنے کے لیے گھر میں داخل ہو، اور وہ مسلم الیہ سے چھپ گیا، تو یہ عقد باطل ہو گیا، اور اگر اس طور پر ہے کہ اس کو دیکھ رہا ہے، تو باطل نہیں ہے، کفالہ، حوالہ اور رہن راس المال کے عوض صحیح ہے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، راس المال پر قبضہ، سلم کو صحت کے ساتھ باقی رکھنے کی شرط ہے اس کے وصف کے ساتھ، منعقد ہونے کی شرط نہیں ہے لہذا عقد صحیح ہوگا؛ لیکن قبضہ سے پہلے جدا ہونے کی وجہ سے باطل ہو جائے گا، اور اگر مسلم الیہ نے راس المال پر قبضہ کرنے سے انکار کر دیا، تو اس کو قبضہ کرنے کے لیے مجبور کیا جائے گا، جیسا کہ خلاصہ میں ہے، شرطوں میں باقی رہا راس المال کا نقد ہونا اور خیار شرط نہ ہونا، نیز بدلین علت ربا میں سے کسی علت کو شامل نہ ہو اور وہ متحد القدر اور جنس ہے، اس لیے کہ ان سے ادھار کا حرام ہونا متحقق ہو جاتا ہے اور عینی نے غایہ کی اتباع میں (سلم کی) سترہ شرطیں شمار کیں ہیں اور مصنف وغیرہ نے مسلم فیہ کے حاصل کرنے پر قادر ہونے کی شرط کا (بھی) اضافہ کیا ہے۔

راس المال پر قبضہ کی حقیقت و بقى من الشروط الخ: راس المال پر قبضہ کرنا بھی ایک شرط ہے، اس لیے اگر راس المال پہ قبضہ کرنے سے پہلے مجلس ختم ہو گئی یا دوسرے امور میں مشغول ہو گئے، تو یہ عقد باطل ہو جائے گا۔

ثُمَّ فَرَعَ عَلَى الشَّرْطِ الثَّامِنِ بِقَوْلِهِ فَإِنْ أَسْلَمَ مِائَتَيْنِ دِرْهَمٍ فِي كُرٍّ بِضَمٍّ فَتَشْدِيدُ سِتُّونَ قَفِيرًا وَالْقَفِيرُ ثَمَانِيَةُ مَكَايِكَ وَالْمَكُوكُ صَاعٌ وَنِصْفٌ عَيْنِي بَرٌّ خَالَ كَوْنِ الْمِائَتَيْنِ مَقْسُومَةً مِائَةً

ذَبْنًا عَلَيْهِ أَيْ عَلَى الْمُسْلِمِ إِلَيْهِ وَمِائَةٌ نَقْدًا نَقْدَهَا رَبُّ السَّلَمِ وَافْتَرَقَا عَلَى ذَلِكَ فَالسَّلَمُ فِي حِصَّةِ الدِّينِ بَاطِلٌ لِأَنَّهُ دَيْنٌ بَدْنِيٍّ وَصَحَّ فِي حِصَّةِ النَّقْدِ وَلَمْ يَشْغِ الْفَسَادُ لِأَنَّهُ طَارَ حَتَّى لَوْ نَقَدَ الدِّينَ فِي مَجْلِسِهِ صَحَّ فِي الْكُلِّ وَلَوْ اخَذَاهُمَا دَنَابِيرًا وَعَلَى غَيْرِ الْعَاقِدَيْنِ فَسَدَ فِي الْكُلِّ

ترجمہ: پھر آٹھویں شرط پر اپنے قول سے تفریق کی کہ اگر عقد سلم کیا دو سودر ہم کا ایک کر گئے ہوں میں (کر) ضم اور تشدید کے ساتھ ہے، ساٹھ قفیز کے برابر ہے اور ایک قفیز آٹھ ملوک کا اور ایک ملوک ڈیڑھ صاع کا، جیسا کہ عینی میں ہے، اس طور پر کہ دو سو تقسیم ہوں گے، ایک سو مسلم الیہ پر دین ہوگا اور ایک سو نقد جسے رب السلم نے ادا کر دیا، اس پر دونوں جدا ہو گئے، تو سلم دین کے حصے میں باطل ہوگا، اور نقد کے حصے میں سلم صحیح ہے، فساد سب میں جاری نہ ہوگا، اس لیے کہ یہ بعد میں طاری ہوا ہے، حتیٰ کہ اگر دین کو مجلس میں ادا کر دیتا، تو سب میں صحیح تھا، اور اگر ان میں سے ایک دینار ہو (راس المال در ہم بھی ہو اور دینار بھی ہو) یا دین عاقد کے علاوہ پر ہو، تو سب میں فاسد ہے۔

ثم فرع على الشرط الخ: آٹھویں شرط یہ تھی کہ راس المال پر مجلس کے اندر اندر قبضہ کر لے، لہذا آٹھویں شرط پر تفریع اگر راس المال پر قبضہ نہیں کیا یا ادھار رکھا، تو یہ عقد فاسد ہوگا۔

وَلَا يَجُوزُ التَّصَرُّفُ لِلْمُسْلِمِ إِلَيْهِ فِي رَأْسِ الْمَالِ وَلَا لِرَبِّ السَّلَمِ فِي الْمُسْلِمِ فِيهِ قَبْلَ قَبْضِهِ بِنَحْوِ بَيْعٍ وَشَرِكَةٍ وَمُرَابَحَةٍ وَتَوَلِيَةٍ وَلَوْ مِمَّنْ عَلَيْهِ حَتَّى لَوْ وَهَبَهُ مِنْهُ كَانَ إِقَالَةً إِذَا قِيلَ وَفِي الصُّغْرَى إِقَالَةً بَعْضُ السَّلَمِ جَائِزَةٌ وَلَا يَجُوزُ لِرَبِّ السَّلَمِ شِرَاءُ شَيْءٍ مِنَ الْمُسْلِمِ إِلَيْهِ بِرَأْسِ الْمَالِ بَعْدَ الْإِقَالَةِ فِي عَقْدِ السَّلَمِ الصَّحِيحِ فَلَوْ كَانَ فَاسِدًا جَازَ الْإِسْتِبْدَالُ كَسَائِرِ الدِّيُونِ قَبْلَ قَبْضِهِ بِحُكْمِ الْإِقَالَةِ لِقَوْلِهِ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - لَا تَأْخُذْ إِلَّا سَلَمَكَ أَوْ رَأْسَ مَالِكَ أَيْ إِلَّا سَلَمَكَ حَالَ قِيَامِ الْعَقْدِ أَوْ رَأْسَ مَالِكَ حَالَ انْفِسَاحِهِ فَاِئْتَنَعَ الْإِسْتِبْدَالُ بِخِلَافِ بَدَلِ الصَّرْفِ حَيْثُ يَجُوزُ الْإِسْتِبْدَالُ عَنْهُ لَكِنْ بِشَرْطِ قَبْضِهِ فِي مَجْلِسِ الْإِقَالَةِ لِحُجُوزِ تَصَرُّفِهِ فِيهِ بِخِلَافِ السَّلَمِ

ترجمہ: قبضہ کرنے سے پہلے مسلم الیہ کے لیے راس المال میں اور رب السلم کے لیے مسلم فیہ میں تصرف کرنا جائز نہیں ہے، جیسے بیع، شرکت، مرابحہ اور تولیہ، اگرچہ اسی سے ہو جس پر تھا، یہاں تک کہ اگر اس کو ہبہ کیا اور اس نے قبول کر لیا، تو یہ اقالہ ہوگا اور صغریٰ میں ہے کہ بعض سلم کا اقالہ کرنا جائز ہے، عقد سلم صحیح میں، اقالہ کے بعد، راس المال کے عوض، مسلم الیہ سے کچھ خریدنا رب السلم کے لیے جائز نہیں ہے؛ لیکن اگر فاسد ہو، تو قبضہ سے پہلے تمام دیون کی طرح استبدال جائز ہے، اقالہ کے حکم میں ہونے کی وجہ سے، اس لیے کہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا قول ہے ”تو نہ لے لے کر اپنا سلم یا راس المال“ یعنی عقد قائم رہنے کی صورت میں مسلم فیہ اور فتح ہونے کی حالت میں راس المال، لہذا (اقالہ کے بعد) استبدال ممتنع ہو گیا، بخلاف بدل صرف کے، اقالہ کی مجلس میں قبضہ کی شرط کے ساتھ استبدال جائز ہے، اسی مجلس میں تصرف جائز ہونے کی وجہ سے بخلاف سلم کے۔

بدلین میں تصرف ولا يجوز التصرف الخ: سلم میں متعاقدين کے لیے بدلین پر قبضہ کرنے سے پہلے تصرف جائز نہیں ہے۔

وَلَوْ شَرَى الْمُسْلِمُ إِلَيْهِ فِي كُرِّ كُرًّا وَأَمَرَ الْمُشْتَرِيَ رَبَّ السَّلَمِ بِقَبْضِهِ قَبْضًا عَمَّا عَلَيْهِ لَمْ يَصِحَّ لِلزُّومِ الْكَيْلَ مَرَّتَيْنِ وَلَمْ يُوجَدْ وَصَحَّ لَوْ كَانَ الْكُرُّ قَرْضًا وَ أَمَرَ مُقْرِضُهُ بِهِ لِأَنَّهُ إِعَارَةٌ لَا اسْتِبْدَالٌ كَمَا صَحَّ لَوْ أَمَرَ الْمُسْلِمُ إِلَيْهِ رَبَّ السَّلَمِ بِقَبْضِهِ مِنْهُ لَهُ ثُمَّ لِنَفْسِهِ فَفَعَلَ كَأَنَّكَ لَمْ تَرْتَيْنِ لَزَوَالِ الْمَانِعِ أَمْرَهُ أَيْ الْمُسْلِمُ إِلَيْهِ رَبَّ السَّلَمِ أَنْ يَكِيلَ الْمُسْلِمَ فِيهِ فِي ظَرْفِهِ فَكَالَهُ فِي ظَرْفِهِ أَيْ وَعَاءِ رَبِّ السَّلَمِ بِغَيْبَتِهِ لَمْ يَكُنْ قَبْضًا أَمَّا بِحَضْرَتِهِ فَيَصِيرُ قَابِضًا بِالتَّخْلِيَةِ أَوْ أَمَرَ الْمُشْتَرِيَ الْبَائِعَ بِذَلِكَ فَكَالَهُ فِي ظَرْفِهِ ظَرْفِ الْبَائِعِ لَمْ يَكُنْ قَبْضًا لِحَقِّهِ بِخِلَافِ كَيْلِهِ فِي ظَرْفِ الْمُشْتَرِيَ بِأَمْرِهِ فَإِنَّهُ قَبْضٌ لِأَنَّ حَقَّهُ فِي الْعَيْنِ وَالْأَوَّلُ فِي الذِّمَّةِ كَيْلُ الْعَيْنِ الْمُشْتَرَاةِ ثُمَّ كَيْلُ الدَّيْنِ الْمُسْلِمِ فِيهِ وَجَعَلَهُمَا فِي ظَرْفِ الْمُشْتَرِيَ قَبْضٌ بِأَمْرِهِ لِتَبَعِيَّةِ الدَّيْنِ لِلْعَيْنِ وَعَكْسُهُ وَهُوَ كَيْلُ الدَّيْنِ أَوَّلًا لَا يَكُونُ قَبْضًا وَخَيْرَاهُ بَيْنَ نَقْضِ الْبَيْعِ وَالشَّرَكَةِ.

ترجمہ: اور اگر مسلم الیہ نے کر میں گیہوں خرید کر مشتری نے رب السلم کو قبضہ کرنے کے لیے کہا، تاکہ اس پر جو قرض ہے وہ ادا ہو جائے، تو یہ صحیح نہیں ہے، دو مرتبہ کیل لازم ہونے کی وجہ سے، جو نہیں پایا گیا، اور اگر قرض ہو اور وہ مدیون کو ادا کرنے کے لیے کہے، تو صحیح ہے، اس لیے کہ قرض عاریت ہے، نہ کہ بدلہ، جیسے اگر مسلم الیہ نے اپنی خریدی ہوئی چیز پر قبضہ کرنے کے لیے رب السلم کو حکم کیا، پھر اس کے لیے، دو مرتبہ وزن کے ساتھ، تو صحیح ہے، مانع ختم ہونے کی وجہ سے مسلم الیہ نے رب السلم سے مسلم فیہ اپنے ظرف میں ناپنے کے لیے کہا، چنانچہ اس نے (رب السلم) نے اپنے ظرف میں مسلم الیہ کے غائبانہ میں ناپ دیا، بہر حال اگر اس کی موجودگی میں ناپنے تو تخلیہ کی بنیاد پر قابض ہوگا، یا مشتری نے بائع سے ناپنے کے لیے کہا، چنانچہ اس نے اپنے ظرف سے ناپ دیا، تو وہ (مشتری) اپنے حق کا قابض نہ ہوگا، بخلاف بائع کے، مشتری کے حکم سے، اس کے ظرف میں ناپنے کے، اس لیے کہ اس کا حق عین میں ہے اور رب السلم کا حق ذمے میں ہے، بیع عین کو کیل کرنا پھر دین یعنی مسلم فیہ کو کیل کر کے دونوں کو، مشتری کے حکم سے اس کے ظرف میں ڈال دینا قبضہ ہے، دین کا عین کے تابع ہونے کی وجہ سے اور اس کا الٹا یعنی پہلے دین کو کیل کرنا، قبضہ نہیں ہوگا، اور صاحبین نے مشتری کو بیع اور شرکت کے توڑنے میں اختیار دیا ہے۔

ولو شری المسلم الیہ الخ: مسلم الیہ پر لازم تھا کہ جس چیز پر بیع سلم کی ہے، اس کو رب السلم کے حوالے کر دے چنانچہ اس نے گیہوں خرید کر رب السلم کو قبضہ کرنے کے لیے کہا، چنانچہ اس نے بغیر ناپنے قبضہ کر لیا، تو یہ قبضہ صحیح نہیں ہے اس لیے کہ رب السلم کے لیے ضروری تھا کہ قبضہ کرتے وقت مسلم فیہ کو ناپ لے، جس کو اس نے کیا نہیں، اس لیے اس کا یہ قبضہ لغو ہوگا۔

بغیر ناپنے قبضہ کرنا

أَسْلَمَ أَمَةً فِي كُرِّ بُرٍّ وَقَبَضَتْ فَتَقَايَلَا السَّلَمَ فَمَاتَتْ قَبْلَ قَبْضِهَا بِحُكْمِ الْإِقَالَةِ بَقِيَ عَقْدُ الْإِقَالَةِ أَوْ مَاتَتْ فَتَقَايَلَا صَحَّ لِبَقَاءِ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ وَهُوَ الْمُسْلِمُ فِيهِ وَعَلَيْهِ قِيَمَتُهَا يَوْمَ الْقَبْضِ فِيهِمَا فِي الْمَسْأَلَتَيْنِ لِأَنَّهُ سَبَبُ الضَّمَانِ كَذَا الْحُكْمُ فِي الْمُقَابَضَةِ بِخِلَافِ الشُّرَاءِ بِالْأَمْنِ فِيهِمَا لِأَنَّ الْأَمَةَ أَصْلٌ فِي الْبَيْعِ. وَالْحَاصِلُ جَوَازُ الْإِقَالَةِ فِي السَّلَمِ قَبْلَ هَلَاكِ الْجَارِيَةِ وَتَعْدَهُ

بِخِلَافِ الْبَيْعِ.

ترجمہ: ایک کرگیہوں کے بدلے باندی میں عقد مسلم کیا اور باندی پہ قبضہ ہونے کے بعد دونوں نے سلم کا اقالہ کیا؛ لیکن اقالہ کی بنیاد پر باندی پہ قبضہ ہونے سے پہلے باندی مرگئی، تو عقد اقالہ باقی ہے یا باندی کے مرنے کے بعد اقالہ کیا، تو (بھی) صحیح ہے، معقود یعنی مسلم فیہ باقی رہنے کی وجہ سے، ان دونوں صورتوں میں مسلم الیہ پر باندی پہ قبضہ کے دن کی قیمت لازم ہے، اس لیے کہ قبضہ ضمان کا سبب ہے، یہی حکم بیع مقایضہ میں ہے، ان دونوں صورتوں میں ثمن سے خریدنے کے، اس لیے کہ باندی اصل بیع ہے، خلاصہ یہ کہ سلم میں باندی کی ہلاکت سے پہلے اور بعد دونوں صورتوں میں اقالہ جائز ہے، بخلاف بیع کے۔

اسلم امۃ فی کربہ الخ: مراد یہ ہے کہ باندی جو اس المال ہے اس کی ہلاکت کے بعد اگر اقالہ کرے، تو اقالہ صحیح ہے، اس لیے کہ سلم میں مسلم فیہ کا اعتبار ہوتا ہے نہ کہ اس المال کا؛ لیکن بیع کی صورت میں باندی کا حکم بیع کے درجے میں ہوگا اور بیع میں بیع کا بھی اعتبار ہوتا ہے، اس لیے بیع کی صورت میں باندی کی ہلاکت کے بعد اقالہ صحیح نہیں ہے۔

اس المال کی ہلاکت کے بعد اقالہ

تَقَايَلَا الْبَيْعُ فِي عَبْدٍ فَأَبَقَ بَعْدَ الْإِقَالَةِ مِنْ يَدِ الْمُشْتَرِي فَإِنْ لَمْ يَقْدِرْ عَلَى تَسْلِيمِهِ لِلْبَائِعِ بَطُلَتْ الْإِقَالَةُ وَالْبَيْعُ بِخَالِهِ قُنْيَةً وَالْقَوْلُ لِمُدَّعِي الرِّدَاءَةِ وَالتَّاجِيلُ لَا لَنَا فِي الْوَصْفِ وَهُوَ الرِّدَاءَةُ وَالْأَجَلُ وَالْأَصْلُ أَنَّ مَنْ خَرَجَ كَلَامُهُ تَعْنَتًا فَالْقَوْلُ لِصَاحِبِهِ بِالِاتِّفَاقِ وَإِنْ خَرَجَ خُصُومَةً وَوَقَعَ الْإِتِّفَاقُ عَلَى عَقْدٍ وَاحِدٍ فَالْقَوْلُ لِمُدَّعِي الصَّحَّةِ عِنْدَهُمَا وَعِنْدَهُ لِلْمُنْكَرِ

ترجمہ: اور اگر بائع اور مشتری نے ایک غلام میں اقالہ کیا، جو اقالہ کے بعد مشتری کے قبضے سے بھاگ گیا، اگر مشتری غلام کو (حاصل کر کے) بائع حوالہ کرنے پر قادر نہیں ہے، تو اقالہ باطل ہے اور بیع اپنی حالت پہ رہے گی، جیسا کہ قنیہ میں ہے، نقصان اور تا جیل کے مدعی کے قول کا اعتبار ہوگا نہ کہ وصف یعنی نقصان اور اجل کے منکر کا، قاعدہ یہ ہے کہ جس کا کلام بطریق تحت نکلا، تو بالاتفاق اس کے ساتھی کا قول معتبر ہوگا اور اگر (اس کا کلام) بطور خصومت کے نکلے اور ایک عقد میں اتفاق ہو جائے، تو صاحبین کے نزدیک مدعی صحت کے قول کا اعتبار ہوگا اور امام صاحب کے نزدیک منکر (کے قول) کا۔

تقايلا البيع الخ: یہ عبارت ”باب الاقاله“ سے متعلق ہے اور وہاں ایسی ہی عبارت اقالہ کے بعد غلام بھاگ جانا آچکی ہے، ”تقايلا فابق العبد من يد المشتري وحجر عن تسليمه الخ“

وَلَوْ اخْتَلَفَا فِي مَقْدَارِهِ فَالْقَوْلُ لِلطَّالِبِ مَعَ يَمِينِهِ لِانْكَارِهِ الزِّيَادَةَ وَأَيُّ بَرَهَنَ قَبْلَ وَإِنْ بَرَهَنَا فَضَى بَيِّنَةُ الْمَطْلُوبِ لِإِنْبَاتِهَا الزِّيَادَةَ وَإِنْ اخْتَلَفَا فِي مُضِيِّهِ فَالْقَوْلُ لِلْمَطْلُوبِ أَيْ الْمُسْلِمِ إِلَيْهِ يَمِينِهِ إِلَّا أَنْ يُبْرَهَنَ الْآخَرُ وَإِنْ بَرَهَنَا فَبَيِّنَةُ الْمَطْلُوبِ وَلَوْ اخْتَلَفَا فِي السَّلَمِ تَخَالَفًا اسْتِخْسَانًا فَتُخ

ترجمہ: اور اگر دونوں نے مدت کی مقدار میں اختلاف کیا، تو قسم کے ساتھ مدعی کے قول کا اعتبار ہوگا، اس کے زیادتی کے انکار کی وجہ سے اور جو گواہ لائے گا، قبول ہوگا اور اگر دونوں گواہ لائے، تو مسلم الیہ کے گواہ کے مطابق فیصلہ ہوگا، زیادتی کے

کتاب النبیوع: باب السلم

ثابت کرنے کی وجہ سے اور اگر دونوں مدت گزرنے پر اختلاف کریں، تو مطلوب یعنی مسلم الیہ کے قول کا اعتبار ہوگا، اس کی قسم کے ساتھ، الایہ کہ دوسرا گواہ پیش کرے اور اگر دونوں گواہ پیش کریں، تو مطلوب کے گواہ کے مطابق فیصلہ ہوگا، اور اگر دونوں مسلم میں اختلاف کریں تو استحسانا قسم لی جائے گی۔

مدت کی تعیین میں اختلاف ہونا

ولو اختلاف فی مقدارہ الخ: رب السلم اور مسلم الیہ دونوں نے سلم کی مدت میں اختلاف کیا، تو جس کے پاس گواہ ہوں گے اس کے حق میں فیصلہ ہوگا اور اگر دونوں کے پاس گواہ ہیں، تو مسلم الیہ کے حق میں فیصلہ ہوگا، چوں کہ اس کے پاس بینہ بھی ہے اور مدت کی زیادتی کو بھی ثابت کر رہا ہے؛ لیکن اسی کے پاس بھی گواہ نہیں ہے، تو رب السلم کے قول کا اعتبار ہوگا۔

وَالِاسْتِصْنَاعُ هُوَ طَلَبُ عَمَلِ الصَّنْعَةِ بِأَجَلٍ ذَكَرَ عَلَى سَبِيلِ الْإِسْتِمْهَالِ لَا الْإِسْتِعْجَالَ فَإِنَّهُ لَا يَصِيرُ سَلَمًا سَلَمٌ فَتُعْتَبَرُ شَرَائِطُهُ جَرَى فِيهِ تَعَامُلٌ أَمْ لَا وَقَالَا الْأَوَّلُ اسْتِصْنَاعٌ وَبَدْوِيهِ أَيْ الْأَجَلِ فِيمَا فِيهِ تَعَامَلَ النَّاسُ كَخَفٍ وَفَقْمَقَمَةٍ وَطُسْتٍ بِمُهْمَلَةٍ وَذَكَرَهُ فِي الْمَغْرِبِ فِي الشَّيْنِ الْمُعْجَمَةِ وَقَدْ يُقَالُ طُسُوتٌ صَحَّ الْإِسْتِصْنَاعُ بَيْنَا لَا عِدَّةَ عَلَى الصَّحِيحِ ثُمَّ فَرَعَ عَلَيْهِ بِقَوْلِهِ فَيُجْبَرُ الصَّانِعُ عَلَى عَمَلِهِ وَلَا يَرْجِعُ الْأَمْرُ عَنْهُ وَلَوْ كَانَ عِدَّةً لَمَا لَزِمَ وَالْمَبِيعُ هُوَ الْعَيْنُ لَا عَمَلَهُ خِلَافًا لِلْبَزْدَعِيِّ فَإِنْ جَاءَ الصَّانِعُ بِمَصْنُوعٍ غَيْرِهِ أَوْ بِمَصْنُوعِهِ قَبْلَ الْعَقْدِ فَأَخَذَهُ صَحَّ وَلَوْ كَانَ الْمَبِيعُ عَمَلَهُ لَمَا صَحَّ وَلَا يَتَعَيَّنُ الْمَبِيعُ لَهُ أَيْ لِلْأَمْرِ بِإِلَّا رِضَاهُ فَصَحَّ بَيْعُ الصَّانِعِ لِمَصْنُوعِهِ قَبْلَ رُؤْيَةِ أَمْرِهِ وَلَوْ تَعَيَّنَ لَهُ لَمَا صَحَّ بَيْعُهُ وَلَهُ أَيْ لِلْأَمْرِ أَخْذُهُ وَتَرْكُهُ بِخِيَارِ الرُّؤْيَةِ وَمُقَادَةُ أَنَّهُ لَا خِيَارَ لِلصَّانِعِ بَعْدَ رُؤْيَةِ الْمَصْنُوعِ لَهُ وَهُوَ الْأَصَحُّ نَهَرٌ وَلَمْ يَصِحَّ فِيمَا لَمْ يُتَأَمَّلْ فِيهِ كَالثُّوبِ إِلَّا بِأَجَلٍ كَمَا مَرَّ فَإِنْ لَمْ يَصِحَّ فَسَدَ إِنْ ذَكَرَ الْأَجَلَ عَلَى وَجْهِ الْإِسْتِمْهَالِ وَإِنْ لِلِاسْتِعْجَالِ لَكَ عَلَى أَنْ تُفْرِغَهُ غَدًا كَانَ صَحِيحًا.

ترجمہ: استصناع وہ کوئی چیز بنوا کر لینا ہے (استصناع سلم ہے) مہلت کے طور پر مدت ذکر کرنے کے ساتھ، الایہ کہ (طلب) فی الحال ہو، تو وہ سلم نہیں ہو سکے گا، اگر سلم ہے تو سلم کے شرائط معتبر ہوں گے، ان (اشیائی) میں لوگوں کا عمل ہوگا یا نہیں، پہلا استصناع ہے اور مدت کے بغیر جن میں لوگوں کا عمل ہے، جیسے موزہ، بدھنا اور طست چھوٹی سین سے اور مغرب میں بڑی شین سے ذکر کیا ہے، نیز اسی کو طسوت کہا جاتا ہے، استصناع صحیح ہے بیع کے طور پر نہ کہ وعدہ کے طور پر صحیح قول کے مطابق، پھر اپنے قول سے اس پر تفریع کی، لہذا کاری گر کو بنانے کے لیے مجبور کیا جائے گا اور بنوانے والا اس سے اس المال واپس نہ لے اور اگر یہ وعدہ ہوتا، تو لازم نہ ہوتا اور بیع عین ہے نہ کہ اس کا عمل بردی کے خلاف، لہذا اگر دوسرے کا بنایا ہو یا عقد سے پہلے کا بنا ہوا لائے، تو اس کا لینا صحیح ہے، اگر بیع کاری گر کا عمل ہوتا، تو لینا صحیح نہ ہوتا، اور آمر کے لیے بیع اس کی رضا مندی کے بغیر متعین نہ ہوگی، لہذا آمر کے دیکھنے سے پہلے مصنوعات کا بیچنا جائز ہے، اگر متعین ہو جاتا، تو اس کا بیچنا صحیح نہ ہوتا اور آمر کے لیے اس کا لینا اور خیار رویت کی بنیاد پر نہ لینا صحیح ہے، اس کا فائدہ یہ ہے کہ آمر کو مصنوعات دکھا دینے کے بعد کاری گر کو اختیار نہیں ہے

کتاب النہج باب المتفرقات

اور یہی آیت ہے، جیسا کہ ہم میں ہے، اور دین میں لوگوں کا عمل نہیں ہے ان میں (فرمانیں) صحیح نہیں ہے، مگر مدت کے ساتھ، جیسے پلا، جیسا کہ گذر چکا، لہذا ادب مدت سلم کے اطلاق ہو تو فاسد ہے، اگر مدت نہایت کے طور پر مذکور کی جائے، اگرچہ کم ہو، جیسے مجھے مل رہے دیا جائے تو صحیح ہے۔

استصناع والاستصناع هو طلب الخ: کسی سے کوئی چیز ہونا، یہ بھی سلم ہی کی ایک صورت ہے، اس کے دو طریقے ہیں ایک یہ ایسی چیز بنانے کے لیے کہا کہ جس کا رواج نہیں ہے، اس صورت میں سلم کے شرائط کے ساتھ ساتھ مدت کا تعین کرنا بھی ضروری ہے، دوسرا یہ کہ ایسی چیز کے بنانے کا حکم دیا جس کا رواج ہے یہ سلم نہیں بیچ ہے اس میں مدت متعین کرنے کی ضرورت نہیں ہے ہوں کہ یہ بیچ ہے اور بیچ میں مدت متعین نہیں ہوا کرتی ہے، اس لیے اس میں بھی مدت متعین کرنا لازم نہیں ہے اور بیچ کا یہ طریقہ استحصان درست ہے۔

فرق: السلم فی الدہس لا یجوز لما فی إجارہ جواهر الفتاویٰ لو جعل الدہس أجرۃ لا یجوز لانه لیس بمثل، لأن النار عملت فیہ ولذا لا یجوز السلم فیہ فلا یجب فی الذمۃ حتی لو کان عینا جار. قلت: وسیجی فی الغصب أن الرث والقطر واللحم والفحم والأجز والمصابون والمفصر والسرقین والجلود والصرم وثرا مخلوطا بشعیر قیمی فلیحفظ.

ترجمہ: جس میں سلم جائز نہیں ہے، اس لیے کہ جوہر الفقہ کی کتاب الاجارہ میں ہے کہ جس کو اجرت ٹھہرایا، تو جائز نہیں ہے، اس لیے کہ یہ مثلی نہیں، اس لیے کہ آگ نے اس میں عمل کیا ہے، اسی لیے اس میں سلم جائز نہیں ہے، لہذا ذمہ میں واجب نہ ہوگا؛ لیکن اگر عین ہو تو جائز ہے، غصب میں آ رہا ہے کہ شیرہ، پکھلا ہوا تاتینا، گوشت، کونلا، پکی ہوئی اینٹ، صابون، کسم، گوبر، ہڑے، کھال، اور جو کے ساتھ ملے ہوئے گہپوں بھی ہیں، لہذا اس کو یاد رکھنا چاہیے، اللہ ہی بہتر جانتا ہے۔

دبس میں سلم السلم فی الدہس الخ: دبس میں سلم جائز نہیں ہے، اس لیے کہ یہ مثلی نہیں ہے، حالاں کہ سلم کے لیے مثلی ہونا ضروری ہے۔

باب المتفرقات

من انوابہا وعثر فی الكنز بمسائل منثورۃ وفي الدرر بمسائل شتى والمعنى واحد اشترى ثورا او فرسا من خزف لأجل استئناس الصبي لا یصح ولا قيمة له فلا یضمن مثله وقيل بجلايه یصح ویضمن فنیة وفي آخر حذر المختبی عن أبي یوسف یجوز بیع اللعنة وأن یلقب بها الصبیان

ترجمہ: ان مسائل کے بیان میں جو اپنے ابواب میں متفرق ہیں، کنز میں مسائل منثورہ اور درر میں مسائل شتی سے تعبیر کیا ہے، حالاں کہ مطلب ایک ہے، کسی نے مٹی کا تیل یا گھوڑا بچے کے کھیلنے کے لیے خریدا تو صحیح نہیں ہے، نہ اس کی کچھ قیمت ہے اور نہ ہی تلف کرنے والے پر ضمان ہے، اس کے خلاف (بھی) کہا گیا ہے کہ صحیح ہے اور ضامن ہوگا، جیسا کہ قنیہ میں ہے، اور مجتہبی کی کتاب الحظر کے اخیر میں امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ کھیلنے کے لیے جائز ہے، اگر ان سے بچے کھیلیں گے۔

مٹی کے گھوڑے اشتري ثور او فرسا الخ: بچوں کے کھیلنے کے لیے مٹی کا مجسمہ خریدنا جائز نہیں ہے، اس لیے کہ مٹی کے مجسمے سے کوئی دوسرا مقصد نہیں ہوتا ہے؛ البتہ دوسرے دھات کا بنا ہوا ہو، تو جائز ہے، اس لیے کہ اس مجسمہ کو توڑ کر دوسرے مقصد کے لیے، استعمال کیا جاسکتا ہے، امام ابو یوسفؒ کی طرف جواز کی نسبت صحیح نہیں ہے، ”عن ابی یوسف ای ناقلا عن ابی یوسف و ظاہرہ انه قولہ لا رواۃ عنہ“ (رد المحتار ۷/۴۷۸)

وَصَحَّ بَيْعُ الْكَلْبِ وَلَوْ عَقُورًا وَالْفَهْدُ وَالْفِيلُ وَالْقِرْدُ وَالسَّبَاعُ بِسَائِرِ أَنْوَاعِهَا حَتَّى الْهَيْزَةُ وَكَذَا الطُّيُورُ عَلِمَتْ أَوْ لَا سِوَى الْخِنْزِيرِ وَهُوَ الْمُخْتَارُ لِلانْتِفَاعِ بِهَا وَبِجِلْدِهَا كَمَا قَدْ مَنَاهُ فِي الْبَيْعِ الْفَاسِدِ وَالتَّمَسُّخُرُ بِالْقِرْدِ، وَإِنْ كَانَ حَرَامًا لَا يَمْنَعُ بَيْعَهُ بَلْ يَكْرَهُهُ كَبَيْعِ الْعَصِيرِ مَرْحُوقًا وَهَبَائِيَّةً.

ترجمہ: کتا اگر چہ کائے والا ہو، چیتا، ہاتھی، بندر اور درندے کی بیچ صحیح ہے، تمام قسموں کے ساتھ، یہاں تک کہ بلی اور ایسے ہی پرندے، معلم ہوں کہ غیر معلم، خنزیر کے علاوہ، یہی قول پسندیدہ ہے ان سے اور ان کی کھالوں سے فائدہ اٹھانے کی وجہ سے، جیسا کہ ہم نے بیع فاسد میں بیان کیا اور بندر سے تمسخر، اگرچہ حرام ہے؛ لیکن یہ مانع بیع نہیں؛ بل کہ مکروہ ہے، جیسے جوں کی بیچ (شراب بنانے والے کے ہاتھ) جیسا کہ شرح وہابیہ میں ہے۔

کتے کی بیچ وصح بيع الكلب الخ: گھر، باغات اور جانوروں کی حفاظت کے لیے، کتا ایک مفید جانور ہے، اس افادیت کی بنیاد پر، عرب میں کتے پالنے کا عام رواج تھا، اسی کا نتیجہ تھا کہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے گھر میں بھی کتا آکر بیٹھ گیا تھا جس کی وجہ سے وعدے کے مطابق جبرئیل امینؑ کا نہ آنا اور حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا پریشان ہو جانا روایات سے ثابت ہے، اس لیے حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس محبت کو نفرت سے بدلنے کے لیے کتوں کو مار ڈالنے کا حکم صادر فرمایا تھا؛ لیکن جب کچھ دنوں میں کتوں سے نفرت ہو گئی تو حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے لوگوں کی ضروریات کے مد نظر کتوں کے قتل عام سے منع کرتے ہوئے فرمایا کہ عام کتے مارنے کی اجازت تو نہیں؛ بل کہ صرف کالے رنگ کے کتے مارے جائیں باقی نہیں، اس کے بعد پھر یہ حکم صادر ہوا کہ جن کتوں سے فائدہ ہے، ان کو نہ مارا جائے اس لیے اب ضرورت کے وقت معلم اور مفید کتے پالنے کی اجازت ہے، اب ہر وہ آدمی جنہیں معلم کتے کی ضرورت ہے، وہ لوگ خود سے کتوں کو معلم بنائے ایک سنگین مسئلہ ہے، اس لیے احناف اور امام مالک کی رائے یہ ہے کہ شرعاً مفید کتوں کی خرید و فروخت کی اجازت ہے اور اس کے ثمن سے فائدہ اٹھانا بھی جائز ہے؛ لیکن حضرت امام شافعیؒ، امام احمد اور ایک قول کے مطابق امام مالک کی رائے یہ ہے کہ ہر طرح کے کتوں کی بیچ حرام ہے ان حضرات کی دلیل ”نہی عن ثمن الكلب“ والی حدیث ہے۔

اجتج بہ جماعة علی أنه لا يجوز بيع الكلب مطلقاً العلم وغيرہ مما يجوز امتاؤه او لا يجوز وأنه لا ثمن له، وإليه ذهب الاوزاعي واحمد واسحاق وابو ثور وابن المنذر واهل الظاهر وهو احدى الروایتين عن مالک — وخالفهم فی ذالک جماعة وهم عطاء بن ابي رباح وابراهيم النخعي وابو حنيفة وابو يوسف ومحمد وابن كنانة وسحنون من المالكية ومالك في رواية فقالوا الكلاب التي ينتفع بها يجوز بيعها وبإحاثانها (عمدة القاري ۵/۲۰۹/۲۱۰)

وظاهر النهی تحریم بیعہ وهو عام فی کل کلب معلماً کان أو غیرہ مما يجوز الاقتناء او لا يجوز وقال عطاء والنخعي يجوز بيع كلب الصيد دون غيره۔ (فتح الباری ۳/۳۵۳)

دلائل احناف

حضرات فقہائے احناف نے بیع کلب کی صحت پر متعدد روایات سے استدلال کیا ہے، ان میں سے چند ملاحظہ ہوں ”عن جابر بن عبد اللہ ان النبی ﷺ نہی عن ثمن الکلب والسنور الا کلب صید“ (نسائی ۲/۲۰۱) (شرح معانی الآثار ۲/۲۲۸) یہ دونوں روایتیں مضبوط اور قابل استدلال ہیں، چنانچہ نسائی کی روایت کے بارے میں حضرت حافظ ابن حجر رقم طراز ہیں اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں، اور ان کا یہ اعتراف کوئی معمولی بات نہیں ہے ”قال نہیں رسول اللہ ﷺ عن ثمن الکلب الا کلب صید اخرجه النسائی باسناد رجاله ثقات“ (فتح الباری ۲/۳۵۳)

۲: احناف کی دوسری دلیل حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی وہ روایت ہے جس کی تخریج حضرت امام ترمذی نے کی ہے، جس میں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ثمن کلب سے منع کرتے ہوئے کلب صید کی قیمت کی اجازت دی ہے ”عن ابی ہریر قال نہیں عن ثمن الکلب الا کلب صید“ (جامع الترمذی ۱/۲۳۱)

اعله الترمذی بابی المہزم ولا شک انه ضعيف و لكن تابعه على ذالك وبالجملة فلهذا الحديث طرق يقوى بعضها بعضاً۔ (عمل فی العلم ۱/۵۲۸)

۳: حضرات احناف کی تیسری دلیل حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی وہ روایت ہے جس کی تخریج مسنید امام اعظم میں کی گئی ہے، جس میں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ثمن کلب کے سلسلے میں رخصت دی ہے ”روی الامام ابو حنیفہ عن الہیثم عن عکرمۃ عن ابن عباس قال رخص رسول اللہ ﷺ فی ثمن کلب الصيد“۔ (جامع مسنید الامام الاعظم ۲/۱۰)

حضرت ابن عباسؓ کی روایت سند کے اعتبار سے عالی بھی ہے اور مضبوط بھی، جس کی بنیاد پر ایک طرف مائل ہو کر دوسری روایتوں سے صرف نظر کر لینا کوئی آسان کام نہیں تھا، اس لیے کبار محدثین اور حضرات فقہائے عظام اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ کلب صید سے ممانعت کی روایتیں منسوخ ہیں اس لیے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اقوال و افعال اس بات پر شاہد ہیں کہ ثمن کلب سے استفادہ جائز ہے، ثمن کلب اگر واقعاً ممنوع ہی ہوتا تو صحابہ کرام یقیناً کسی بھی حال میں اس کو جائز نہ سمجھتے۔

عن عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده عبد الله بن عمرو أنه قضی فی کلب صید قتله رجل بأربعین درهما وقضی فی کلب ماشیة بکبش۔ (شرح معانی الآثار ۲/۲۲۸)

دیکھیے اگر ثمن کلب سے ممانعت والی روایتیں منسوخ نہ ہوتیں تو صحابی ہونے کے ناطے کم سے کم عبد اللہ بن عمرو اس طرح صریح احادیث کے خلاف کوئی فیصلہ نہ کرتے، اس پر یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ صریح روایات کی موجودگی میں کسی صحابی کے فیصلے سے استدلال کیوں کیا جائے خاص طور سے اس صورت میں جب کہ وہ فیصلہ احادیث صحیحہ صریحہ کے خلاف ہو؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر حضرات صحابہ کرام کا فیصلہ احادیث کے خلاف ہو تو ان ہی حضرات کا فیصلہ مانا جائے گا اس لیے کہ جب تک وہ روایت منسوخ نہ ہو جائے حضرات صحابہ کرام اس حدیث کے خلاف فیصلہ کر ہی نہیں سکتے ورنہ تو حضرات صحابہ کرام کا نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے طریقے کے خلاف عمل کرنا لازم آئے گا جس کی توقع کم از کم حضرات صحابہ کرام سے نہیں ہے۔

وأما قوله فالعبرة لروايته لا بقضائه غير مسلم لأن هذا الذي قاله: يؤدى الى مخالفة الصحابي لرسول الله ﷺ فيما روى عنه ولا نظن ذالك في حق الصحابي بل العبرة لقضائه لأنه لم يقض بخلاف ما رواه إلا بعد أن ثبت

عندہ انتساح مارواہ۔ (عمدة القاری ۵/۶۱۱)

جواب: شوافع اور حنابلہ کی مستدل روایت کا جواب یہ ہے کہ ثمن کلب کا ممنوع ہونا یہ اس وقت کی بات ہے کہ جب حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کتوں سے نفرت پیدا کرنے کے لیے کتوں کو مارنے کا عام حکم دیا تھا؛ لیکن جب حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مفید کتوں کے پالنے کی اجازت دیتے ہوئے ثمن کو حلال قرار دیا تو ممانعت والی تمام روایتیں منسوخ ہو گئیں، نیز مفید کتے معلم ہی ہوتے ہیں، اب ہر آدمی معلم بنائے ایک مشکل مسئلہ ہے اس لیے لازماً کتوں کے ثمن کو جائز ماننا پڑے گا تا کہ ہر آدمی معلم بنانے کے جھیلے سے باز رہ سکے۔

قال ابو جعفر فکان هذا حکم الکلب ان یقتل ولا یحل امسا کھا ولا الانتفاع بها فما کان الانتفاع به حراما وامسا کھا حراما فتمنہ حرام فان کان النبی ﷺ عن ثمن الکلب کان وهذا حکمها فان ذالک قد نسخ فابیع الانتفاع بالکلاب۔ (شرح معانی الآثار ۲/۲۲۶) (عمدة القاری ۵/۶۱۱)

دوسری بات یہ کہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مطلقاً کتے کے ثمن سے منع فرمایا ہے؛ لیکن دوسری روایتوں کی بنیاد پر حضرات احناف نے، فائدے مند کتوں کو اس ممناعت سے الگ رکھا ہے، اس لیے کہ کتوں کے ثمن کی ممناعت دنائت کی بنیاد پر ہے اور دنائت غیر معلم کتوں میں زیادہ ہوتی ہے اس لیے کلب ثمن کی ممناعت والی حدیثیں اسی پر محمول ہیں چوں کہ قاعدہ ہے ”المطلق اذا اطلق يراد به الفرد الكامل“ اور دنائت کے اعتبار سے فرد کامل غیر معلم کتے ہی ہیں نہ کہ معلم اس لیے معلم کتوں کی قیمت سے استفادہ جائز ہونا چاہیے۔

حضرت مولانا محمد تقی صاحب عثمانی ثمن کلب کے جواز پر آٹھ مضبوط دلیلیں نقل کرنے کے بعد رقم طراز ہیں۔ فہذہ الأدلة باجمعتها تدل علی جواز بیع الکلب التي جازت الانتفاع بها۔

واما حدیث الباب وسائر الاحادیث التي ورد فيها النهی عن ثمنها مطلقا فقد حملها الامام محمد رحمہ اللہ فی الحجة ۵۸/۲ علی النسخ “تکلمہ فتح الملہم ۱/۵۳۱۔

فائدہ صاحب در مختار نے جو یہاں مطلقاً کتے کی بیع کو جائز لکھا ہے، یہ صحیح نہیں ہے؛ بل کہ صحیح یہ ہے کہ معلم اور فائدہ مند کتے کی بیع جائز ہے اور وہ کتے جو نہ معلم ہیں اور نہ ہی تعلیم کو قبول کر سکتے ہیں، ان کی بیع جائز نہیں ہے، یہی حکم خنزیر کے علاوہ دوسرے حرام جانوروں کا ہے ”روی الفضل بن غانم عن ابی یوسف نصہ علی منع بیع العقور علی هذا مشی فی المبسوط فقال يجوز بیع الکلب اذا کان بحال یقبل التعلیم ونقل فی النوادر انه يجوز بیع الحجر لانه یقبل التعلیم وانما لا يجوز بیع الکلب القعور الذی لا یقبل التعلیم وقال هذا هو الصحیح من المذهب قال وهكذا نقول فی الاسد اذا کان یقبل التعلیم ویصطاد به يجوز بیعه وان کان لا یقبل التعلیم والاصطیاد به لا يجوز قال والفهر والبازی یقبلان التعلیم فیجوز بیعها علی کل حال“۔ (فتح القدیر ۷/۱۱۸)

فَرَعٌ: لَا يَنْبَغِي اتِّخَاذُ كُلِّبٍ إِلَّا لِخَوْفٍ لِصٍّ أَوْ غَيْرِهِ فَلَا بَأْسَ بِهِ وَمِثْلُهُ سَائِرُ السَّبَاعِ عَيْنِي وَجَارَ افْتِنَاؤُهُ لِصِيدٍ وَجَرَّاسَةِ مَاشِيَةٍ وَزَرْعٍ إِجْمَاعًا كَمَا صَحَّ بَيْعُ خُرٍّ حَمَامٍ كَثِيرٍ وَصَحَّ هَبْنَةُ

لُئْلَهُ وَ اَذْنَى الْبَيْعَةِ الَّتِي تَشْتَرَطُ لِحُجُورِ الْبَيْعِ فَلَوْ كَانَتْ كَثْرَةُ خَيْرٍ لَا يَحْجُوزُ قُنْيَةُ كَمَا لَا يَحْجُوزُ بَيْعُ هَوَامِّ الْأَرْضِ كَالْخَنَافِيسِ وَالْقَنَائِدِ وَالْعُقَارِبِ وَالْوَزَغِ وَالضَّبِّ وَلَا هَوَامُّ الْبَحْرِ كَالسَّرَطَانِ وَكُلُّ مَا فِيهِ سَوَى سَمَكٍ وَحُجُورٌ فِي الْقُنْيَةِ بَيْعٌ مَالِهِ لِمَنْ كَسَفْتَقُورٌ وَجُلُودٌ خَزٌ وَجَمَلُ الْمَاءِ لَوْ خَمًا وَأُطْلِقَ الْخَسَنُ الْجَوَارُ وَحُجُورٌ أَبُو اللَّيْثِ بَيْعُ الْحَيَاتِ إِنْ أَنْتَفَعَ بِهَا فِي الْأَذْيَانِ وَلَا لَا وَزْدَةٌ فِي الْبَدَالِغِ بِأَنَّهُ غَيْرُ سَبِيدٍ لِأَنَّ الْمُحْرَمَ شَرْعًا لَا يَحْجُوزُ الْإِنْتِفَاعُ بِهِ لِلتَّذَاوِي كَالْخَمْرِ فَلَا تَقْعُ الْحَاجَةُ إِلَى شَرْعِ الْبَيْعِ

ترجمہ: کتے کی پرورش مناسب نہیں ہے؛ لیکن چور کے خوف اور دوسری ضرورت کے لیے کوئی حرج نہیں ہے، کتے کی طرح دوسرے درندے ہیں جیسا کہ عینی میں ہے، اور جائز ہے کتے کا پالنا، شکار اور جانور کی حفاظت کے لیے، بالا جماع، جیسے کبوتر کی زیادہ بیٹ کی بیج اور اس کا ہبہ کرنا صحیح ہے، جیسا کہ قنیہ میں ہے، اور کم سے کم وہ قیمت جو جواز بیج کی شرط ہے، ایک پیسہ ہے اور اگر قیمت روٹی کا ٹکڑہ ہو، تو جائز نہیں ہے، جیسا کہ قنیہ میں ہے، جیسے جائز نہیں حشرات الارض (کی بیج) جیسے گبریلے، چوہے، بچھو، چھپکلی اور گوہ اور نہ دریائی کیڑے، جیسے کیڑے اور مچھلی کے علاوہ ہر وہ جانور، جو پانی میں رہے، قنیہ میں ہے کہ اس کی بیج جائز ہے، جس میں ثمن ہو، جیسے سقنقور، خز کی کھال اور پانی کا اونٹ اگر زندہ ہو اور حسن نے اس کی (جمل الماء کی) بیج کو مطلقاً (زندہ ہو کہ مردہ) جائز کہا ہے، اور ابو الیث نے زندہ (جمل المائی) کی بیج کو جائز کہا ہے، اگر دوائی میں مفید ہو، ورنہ نہیں؛ لیکن بدائع میں اس کی تردید کی ہے، اس طور پر کہ یہ بات درست نہیں ہے، اس لیے کہ جو چیز شرعاً حرام ہے اس سے دوائی کے لیے بھی، فائدہ اٹھانا جائز نہیں ہے، جیسے شراب، لہذا اس کی بیج جائز کرنے کی ضرورت نہیں پڑے گی۔

کتے کی پرورش لا یبغی اتخاذ کلب النخ: شکاری نیز حفاظت کے لیے کتا پالنے کی اجازت ہے، شوقیہ، جنسی خواہش یا ہبو لب کے لیے کتا پالنے کی اجازت نہیں ہے، اس لیے کہ حدیث شریف میں اس کی مناعت ہے ”من اکتى کلبا الا کلب صیدا و ماشیة نقص من اجرہ کل یوم فیر اطان“ (ردالمحتار ۷/ ۴۷۹)

وَيَحْجُوزُ بَيْعُ ذُهْنٍ نَجِسٍ أَوْ مُتَنَجِّسٍ كَمَا قَدْ مَنَاهُ فِي الْبَيْعِ الْفَاسِدِ وَيُنْتَفَعُ بِهِ لِإِلَاسْتِصْبَاحٍ فِي غَيْرِ مَسْجِدٍ كَمَا مَرَّ وَالذَّمُّ كَالْمُسْلِمِ فِي بَيْعٍ كَصَرْفٍ وَسَلَمٍ وَرَبَا وَغَيْرِهَا غَيْرِ الْخَمْرِ وَالْخِنْزِيرِ وَمَيْتَةٍ لَمْ تَمُتْ حَتَّى أَنْفَهَا بَلْ يَنْخُو خَنْقٍ أَوْ ذَنْبٍ مَجُوسِي فَإِنَّهَا كَخِنْزِيرٍ وَقَدْ أَمَرْنَا بِتَرْكِهِمْ وَمَا يَدِينُونَ وَصَحَّ شِرَاؤُهُ أَيْ الْكَافِرِ كَمَا قَدْ مَنَاهُ فِي الْبَيْعِ الْفَاسِدِ عَبْدًا مُسْلِمًا أَوْ مُصْحَفًا أَوْ شِقْصًا مِنْهُمَا وَيُجْبَرُ عَلَى بَيْعِهِ وَلَوْ اشْتَرَى صَغِيرًا أُجْبِرَ وَلِيُّهُ فَلَوْ لَمْ يَكُنْ أَقَامَ الْقَاضِي لَهُ وَلِيًّا وَكَذَا لَوْ أَسْلَمَ عَبْدُهُ وَيَتَّبَعَهُ طِفْلُهُ وَلَوْ أَعْتَقَهُ أَوْ كَاتَبَهُ جَارٌ فَإِنْ عَجَزَ أُجْبِرَ أَيْضًا وَلَوْ رَدَّهْ أَوْ اسْتَوْلَدَهَا سَعْيًا فِي قِيَمَتِهَا وَيُوجَعُ ضَرْبًا لَوْطِيهِ مُسْلِمَةً وَذَلِكَ حَرَامٌ.

ترجمہ: نجس یعنی نجس شدہ تیل کی بیج جائز ہے، جیسا کہ ہم نے بیج فاسد میں بیان کیا ہے اور مسجد کے علاوہ جگہ میں روشنی کے لیے اس سے فائدہ اٹھانا جائز ہے جیسا کہ گذر چکا اور ذمی بیج میں، جیسے صرف، سلم اور ربا وغیرہ میں مسلم کی طرح ہے،

علاوہ خمر، خنزیر اور وہ میت جو خود بخود نہ مر گیا ہو؛ بل کہ گلا دبانے یا مجوسی کے ذبح کرنے سے مرا ہو تو خنزیر کی طرح ہے، اور ہم کو انہیں اور ان کے معتقدات کے چھوڑنے کا حکم دیا گیا ہے، اور کافر کے لیے صحیح ہے، جیسا کہ ہم نے بیع فاسد میں بیان کیا عبد مسلم یا مصحف یا ان دونوں میں سے کچھ حصہ خریدنا کافر کو مجبور کیا جائے گا (عبد مسلم کے) بیچنے پر اور اگرچہ مشتری چھوٹا ہو، تو اس کے ولی کو مجبور کیا جائے گا؛ لیکن اگر اس کا ولی نہ ہو تو قاضی اس بچے کے لیے ولی مقرر کرے، اسی طرح (بیچنے پر مجبور کیا جائے گا) اگر کافر کا غلام اسلام قبول کر لے اور اس غلام کا بچہ اسی کے تابع ہوگا اور اگر کافر نے اس کو آزاد کر دیا یا مکاتب بنایا، تو جائز ہے اگر غلام (بدل کتابت ادا کرنے سے) عاجز ہو، تو بھی مجبور کیا جائے گا اور اگر مدبر یا ام ولد بنایا، تو دونوں اپنی قیمت ادا کرنے کے لیے محنت کریں گے، کافر پہ سختی کی جائے گی، مسلمہ سے وطی کرنے کی صورت میں، اس لیے کہ یہ حرام ہے۔

و یجوز بیع دھن الخ: نجس تیل کی بیع جائز ہے، اس لیے کہ بعض منافع کے لیے اس کا استعمال جائز ہے، جیسے مسجد کے علاوہ دوسری جگہ میں روشنی کے لیے۔

نجس کا استعمال

فَرَعَ: مَنْ عَادَتْهُ شِرَاءُ الْمُرْدَانِ يُجَبِّرُ عَلَى بَيْعِهِ دَفْعًا لِلْفَسَادِ نَهْرٌ وَغَيْرُهُ، وَكَذَا مُحَرَّمٌ أَخَذَ صَيْدًا يُؤْمَرُ بِإِزَالَتِهِ وَلَوْ أَسْلَمَ مُقْرِضُ الْخَمْرِ سَقَطَتْ وَلَوْ الْمُسْتَقْرِضُ فِرَوَائِيَّانِ وَطَاءُ زَوْجِ الْأَمَةِ الْمُشْتَرَاةِ الَّتِي أَنْكَحَهَا الْمُشْتَرِي قَبْلَ قَبْضِهَا قَبْضٌ لِمُشْتَرِيهَا لِخُصُولِهِ بِتَسْلِيمِهِ فَصَارَ فِعْلُهُ كَفِعْلِهِ لَا مُجَرَّدُ نِكَاحِهَا اسْتِحْسَانًا فَلَوْ انْتَقَضَ الْبَيْعُ قَبْلَ الْقَبْضِ بَطُلَ النِّكَاحُ فِي قَوْلِ الثَّانِي، وَهُوَ الْمَخْتَارُ وَقِيْدُهُ الْكَمَالُ بِمَا إِذَا لَمْ يَكُنْ بَطْلَانُهُ بِمَوْتِهَا، فَلَوْ بِهِ قَبْلَ الْقَبْضِ لَمْ يَبْطُلِ النِّكَاحُ، وَإِنْ بَطُلَ الْبَيْعُ فَيَلْزِمُهُ الْمَهْرُ لِلْمُشْتَرِي فَتَحَّ

ترجمہ: جس کی عادت مردوں کے خریدنے کی ہو، اسے ان کے بیچنے پر مجبور کیا جائے گا، فساد دور کرنے کے لیے، جیسا کہ نہر وغیرہ میں ہے، ایسے ہی جس محرم نے شکار کیا ہے، اس کو چھوڑنے کے لیے کہا جائے گا، اگر شراب کا قرض دینے والا مسلمان ہو گیا، تو شراب ساقط ہو جائے گی، اور اگر قرض لینے والا مسلمان ہو جائے، تو دو روایتیں ہیں، باندی کے شوہر نے باندی سے وطی کی جس کا نکاح مشتری نے قبضہ کرنے سے پہلے (اس شوہر سے) کر دیا تھا، تو یہ (وطی) مشتری کے لیے قبضہ ہے، شوہر کی تسلیط سے قبضہ حاصل ہونے کی وجہ سے اس لیے کہ شوہر کا کام مشتری کے کام کی طرح ہے، نہ کہ محض نکاح کرنے سے استحساناً، لہذا اگر قبضہ کرنے سے پہلے بیع ختم ہو جائے، تو نکاح باطل ہو جائے گا، امام ابو یوسف کے قول کے مطابق اور یہی پسندیدہ ہے، اس صورت کو کمال نے مقید کیا ہے کہ جب بطلان بیع باندی کی موت سے نہ ہو، لہذا اگر بیع کا باطل ہونا قبضہ سے پہلے موت کی وجہ سے ہو، تو نکاح باطل نہ ہوگا، اگرچہ بیع باطل ہو جائے، لہذا شوہر پر لازم ہے کہ مہر دے۔

من عادته شراء المردان الخ: جس کی عادت یہ ہو کہ وہ مردوں کو خریدتا ہو اور بیچتا نہ ہو، تو ایسے شخص کو مجبور کیا جائے گا کہ وہ ان مردوں کو دوسرے کے ہاتھ بیچ دے، تاکہ فساد کا راستہ

صرف مردوں کو خریدنا

بند ہو جائے۔

اَشْتَرَى شَيْئًا مَنْقُولًا، إِذَا الْعَقَارُ لَا يَبِيعُهُ الْقَاضِي وَغَابَ الْمُشْتَرِي قَبْلَ الْقَبْضِ وَنَقَدَ الثَّمَنَ

غَيْبَةً مَعْرُوفَةً فَأَقَامَ بَائِعُهُ بَيِّنَةً أَنَّهُ بَاعَهُ مِنْهُ لَمْ يَبْغِ فِي دَيْنِهِ لِإِمْكَانِ ذَهَابِهِ إِلَيْهِ وَإِنْ جُهِلَ مَكَانُهُ
بَيْعُ الْمَبِيعِ: أَيُّ بَاعَهُ الْقَاضِي أَوْ مَأْمُورُهُ نَظَرًا لِلْغَائِبِ وَأَدَّى الثَّمَنَ وَمَا فَضَلَ يُفْسِكُهُ لِلْغَائِبِ،
وَإِنْ نَقَصَ تَبَعَهُ الْبَائِعُ إِذَا طَفَرَ بِهِ

ترجمہ: کسی نے شے منقول خریدی، اگر عقار ہے، تو قاضی نہ بیچے اور مشتری قبضہ کرنے اور ثمن ادا کرنے سے پہلے
غائب ہو گیا؛ لیکن اس کو جانا جاتا ہے، چنانچہ بائع نے گواہ قائم کر دیے کہ اس نے اس سامان کو فلاں کے ہاتھ بیچا ہے، تو اس
کے دین کے عوض میں اس کو نہ بیچے اس تک پہنچنے کے امکان کی وجہ سے اور اگر اس کا مکان معلوم نہ ہو، تو وہ بیچ بیچی جائے یعنی اس
کو قاضی بیچے یا قاضی جس کو کہے غائب کی رعایت میں اور ثمن ادا کر دے اور جو بچے اس کو غائب کے لیے رکھ دے، اور اگر کم
ہو، تو بائع سے لے جب اس کو پالے۔

وَإِنْ اشْتَرَى اثْنَانِ شَيْئًا وَغَابَ وَاحِدٌ مِنْهُمَا فَلِلْحَاضِرِ دَفْعُ كُلِّ ثَمَنِهِ وَيُجْبَرُ الْبَائِعُ عَلَى قَبُولِ
الْكُلِّ وَدَفْعِ الْكُلِّ لِلْحَاضِرِ وَلَهُ قَبْضُهُ وَحَبْسُهُ عَنْ شَرِيكِهِ إِذَا حَضَرَ حَتَّى يَنْقُذَ شَرِيكَهُ
الثَّمَنَ، بِخِلَافِ أَحَدِ الْمُسْتَأْجَرَيْنِ. وَالْفَرْقُ أَنَّ لِلْبَائِعِ حَبْسَ الْمَبِيعِ لِاسْتِيفَاءِ الثَّمَنِ فَكَانَ مُضْطَرًّا
بِخِلَافِ الْمُؤَجَّرِ؛ اللَّهُمَّ إِلَّا إِذَا شَرَطَ تَعْجِيلَ الْأُجْرَةِ.

ترجمہ: دو آدمی نے سامان خریدا اور ایک غائب ہو گیا، تو موجود کے لیے پورا ثمن دینا جائز ہے، یعنی تمام ثمن لینے کے
لیے بائع کو اور تمام ثمن دینے کے لیے مشتری کو مجبور کیا جائے گا اور حاضر کے لیے بیچ پر قبضہ کر کے اپنے شریک سے روکے رکھنا جائز
ہے، یہاں تک کہ اس کا شریک ثمن ادا کرے، بخلاف احد المستاجر کے، فرق یہ ہے کہ بائع کے لیے ثمن وصول کرنے کے لیے بیچ
کا روکنا جائز ہے، گویا کہ مشتری مضطر ہے بخلاف ماجر کے؛ جیسا کہ نہر میں ہے، الا یہ کہ اجرت پہلے دینے کی بات ہو۔

وان اشترى اثنان الخ: دو شخص نے ایک سامان خریدا ابھی ثمن ادا نہیں کیا گیا تھا
کہ ان میں سے ایک غائب ہو گیا، تو حاضر پورا ثمن دے کر کل بیچ لے

دو مشتری میں سے ایک کا غائب ہونا

لے بل کہ بائع اور مشتری مجبور کیے جائیں گے اور جب مشتری پورا ثمن دے دے، تو وہ تمام بیچ لے لے، اور بعد میں جب اس
کا شریک آجائے، تو اس سے اس کے حصے کا ثمن لے لے؛ لیکن اگر اجرت میں لے کر دونوں میں سے ایک غائب ہو جائے، تو
دوسرے کو اجرت دینے پر مجبور نہیں کیا جائے گا؛ اس لیے کہ کرایہ میں فی الفور ادائیگی کا رواج نہیں ہے، اس لیے وہاں اس بات
کی گنجائش ہے کہ شریک بعد میں جب آجائے گا اس سے لے لیں گے، مگر بیچ میں ثمن فی الفور ادا کرنے کا رواج ہے، اس لیے
یہاں تو مجبوری ہے، اس لیے بیچ میں یہ طریقہ اختیار کیا گیا ہے اور کرایہ داری میں حکم الگ ہے۔

بَاعَ شَيْئًا بِالْأَلْفِ مِنْقَالٍ ذَهَبٍ وَفِضَّةٍ تَنْصَفًا بِهِ أَيُّ بِالْمِثْقَالِ فَيَجِبُ خَمْسُمِائَةِ مِثْقَالٍ مِنْ كُلِّ
مِنْهُمَا لِعَدَمِ الْأُولَوِيَّةِ وَفِي بَيْعِهِ شَيْئًا بِالْأَلْفِ مِنَ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ تَنْصَفًا وَانْصَرَفَ لِلْوَزْنِ الْمَعْهُودِ
فَالنَّصْفُ مِنَ الذَّهَبِ مَنَاقِيلُ وَالنَّصْفُ مِنَ الْفِضَّةِ ذَرَاهِمُ وَمِثْلُهُ لَهُ عَلَى كُرِّ حِنْطَةٍ وَشَعِيرٍ
وَسَمْسِمٍ لَزِمَهُ مِنْ كُلِّ ثُلُثٍ كُرٌّ، وَهَذِهِ قَاعِدَةٌ فِي وَبَدَلِ خُلْعٍ وَغَيْرِهِ فِي مَوْزُونٍ وَمَكِيلٍ وَمَعْدُودٍ

وَمَذْرُوعٍ عَيْنِي، وَقَوْلُهُ وَزَنَ سَبْعَةَ تَقَدَّمَ فِي الزَّكَاةِ، وَأَفَادَ الْكَمَالَ أَنَّ اسْمَ الذَّرْهِمِ يَنْصَرِفُ
لِلْمُتَعَارَفِ فِي بَلَدِ الْعَقْدِ؛ فَفِي مِصْرَ يَنْصَرِفُ لِلْفُلُوسِ. وَأَفَادَ فِي النَّهْرِ أَنَّ قِيَمَتَهُ تَخْتَلِفُ
بِاخْتِلَافِ الْأَزْمَانِ، فَأَفْتَى اللَّقَائِي بِأَنَّهُ يُسَاوِي نِصْفًا وَثَلَاثَةَ فُلُوسٍ، فَلَوْ أَطْلَقَ الْوَاقِفُ الذَّرْهَمَ
أَعْتَبِرَ زَمَنُهُ إِنْ عُرِفَ وَإِلَّا صُرِفَ لِلْفِضَّةِ لِأَنَّهُ الْأَصْلُ كَمَا لَوْ قَيَّدَهُ بِالثَّقَرَةِ كَوَاقِفِ الشَّيْخُونِيَّةِ
وَالصَّرَعْمَشِيَّةِ وَنَحْوِهِمَا فَقِيَمَتُهُ دِرْهَمِيهَا نِصْفَانِ، وَأَفَادَ الْمُصَنِّفُ أَنَّ الثَّقَرَةَ تُطْلَقُ عَلَى الْفِضَّةِ
وَعَلَى الذَّهَبِ وَعَلَى الْفُلُوسِ النَّحَاسِ بِعَرَفِ مِصْرَ الْآنَ، فَلَا بُدَّ مِنْ مُرْجَحٍ؛ فَإِنْ لَمْ يُوْجَدْ
فَالْعَمَلُ عَلَى الْإِسْتِيمَارَاتِ الْقَدِيمَةِ لِلْوَقْفِ كَمَا عَوَّلُوا عَلَيْهَا فِي نِظَائِرِهِ كَمَعْرِفَةِ خَرَجٍ وَنَحْوِهِ.
قَالَ: وَبِهِ أَفْتَى الْمُتْلَا أَبُو السُّعُودِ أَفَنْدِي. وَلَوْ قَبَضَ زَيْنًا بَدَلًا جَيِّدًا كَانَ لَهُ عَلَى آخَرٍ جَاهِلًا
بِهِ فَلَوْ عَلِمَ وَأَنْفَقَهُ كَانَ قَضَاءً اتِّفَاقًا وَنَفَقَ أَوْ أَنْفَقَهُ فَلَوْ قَائِمًا رَدُّهُ اتِّفَاقًا فَهُوَ قَضَاءٌ لِحَقِّهِ
وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: إِذَا لَمْ يَعْلَمْ يَرُدُّ مِثْلَ زَيْنِهِ وَيَرْجِعُ بِجَيِّدِهِ اسْتِخْسَانًا كَمَا لَوْ كَانَتْ سَتُوفَةٌ أَوْ
نَبْهَرَجَةٌ، وَاخْتَارَهُ لِلْفَتَوَى ابْنُ كَمَالٍ. قُلْتُ: وَرَجَحَهُ فِي النَّهْرِ وَالشَّرْحُ لِلْبَلَاغَةِ فِيهِ يُفْتَى.

ترجمہ: کوئی چیز سونے اور چاندی کے ایک ہزار مثقال کے عوض نیچے، تو دونوں سے آدھا آدھا ہوگا یعنی، لہذا دونوں
سے پانچ پانچ سو مثقال واجب ہوں گے، فوقیت نہ ہونے کی وجہ سے اور کوئی چیز ایک ہزار سونے اور چاندی کے عوض نیچے کی
صورت میں، آدھا آدھا ہوگا اور ہر ایک کے معروف وزن کا اعتبار ہوگا، لہذا آدھا سونے کے دینار ہوں گے اور آدھا چاندی کے
درہم، اسی کے مانند ہے، کسی کا یہ کہنا کہ اس کا مجھ پر ایک کرگیہوں، جو اور تل ہے، ان میں سے ہر ایک کا ایک ٹلٹ کر لازم ہے،
یہی قاعدہ تمام معاملات میں ہے، جیسے مہر، وصیت، ودیعت، غصب، اجارہ اور بدل خلع وغیرہ، خواہ وہ موزون ہو کہ مکمل، محدود
ہو کہ مذروع، جیسا کہ عینی میں ہے، وزن سب سے کتاب الزکوٰۃ میں مقدم ہو چکا، کمال نے فائدہ بیان کیا کہ درہم کا نام پھیرا جائے گا
اس کی طرف جس سے عقد کے شہر میں مشہور ہے، لہذا مصر میں فلوس کی طرف، نہر میں تصریح ہے کہ درہم کی قیمت زمانے کے
اختلاف سے مختلف ہوتی ہے، لہذا القانی نے فتویٰ دیا کہ درہم ساڑھے تین فلوس کے برابر ہے، لہذا اگر واقف نے مطلق رکھا، تو
اس زمانے کا اعتبار ہوگا، اگر معلوم ہو، ورنہ چاندی کی طرف پھیرا جائے گا، اس لیے کہ وہی اصل ہے، جیسا کہ اگر نقرئی درہم کی قید
لگائی، جیسے اگر شیخونہ اور صرغموشیہ اور ان جیسے (مقام) کے واقف (اگر نقرئی کی قید لگائے) تو وہاں کے درہم کی قیمت دو نصف
ہے، اور مصنف علام نے صراحت کی ہے کہ نقرئی کا اطلاق فی الحال مصر کے عرف میں سونا، چاندی اور تانبے کے فلوس پر ہوتا ہے،
لہذا امرج کا ہونا ضروری ہے، اگر مرجح نہ پایا جائے تو وقف کے عطایائے قدیمہ پر عمل ہوگا، جیسا کہ فقہاء نے نظائر وقف میں
اس پر اعتماد کیا ہے، جیسے خراج اور اس کے مانند کی معرفت میں مصنف نے کہا ہے کہ ملا ابوالسعود آفندی نے اسی کے مطابق فتویٰ
دیا ہے، اور اگر کسی نے ناواقفیت میں کھرے درہم کے بدلے کھولے درہم پہ قبضہ کر لیا، جو اس پر اس کے تھے، تو اگر اس نے
معلوم ہونے کے بعد خرچ کیا، تو بالاتفاق ادا ہو جائے گا، اور اگر وہ ابھی باقی ہے، تو بالاتفاق واپس کر سکتا ہے، گویا کہ وہ اپنے حق
کا ادا کرنے والا ہے، امام ابو یوسف نے کہا کہ جب معلوم نہ ہو (اور کچھ خرچ کر ڈالا) تو کھولے واپس کر کے کھرے لے لے،

استحسانا، جیسے اگر ستوقہ اور نہر جہ ہوں اور ابن کمال نے اسی کو فتویٰ کے لیے اختیار کیا ہے، میں کہتا ہوں کہ بحر، نہر اور شر بنظر الیہ میں اسی کو رائج قرار دیا ہے، لہذا اسی پر فتویٰ ہے۔

دو جنس کے عوض میں خریدنا
باع شینا بالالف الخ: کسی نے اس طور پر کوئی چیز خریدی کہ سونے چاندی کے ایک ہزار مثقال دیتے ہیں، تو پانچ سو مثقال سونے کے اور پانچ سو مثقال چاندی کے لازم ہوں گے اس لیے کہ ان دونوں میں سے ایک کو متعین کرنے کے لیے کوئی دلیل نہیں ہے، جب کسی ایک کو متعین کرنے کے لیے کوئی وجہ بھی نہیں ہے، تو دونوں مراد ہوں گے۔

وَلَوْ فَرَّخَ طَيْرٌ أَوْ بَاضَ فِي أَرْضٍ لِرَجُلٍ أَوْ تَكَسَّرَ فِيهَا ظَنِيَّ أَيْ انْكَسَرَ رِجْلُهُ بِنَفْسِهِ، فَلَوْ كَسَّرَهَا رَجُلٌ كَانَ لِلْكَاسِرِ لَا لِلْأَخِيذِ فَهُوَ لِلْأَخِيذِ لِسَبْقِ يَدِهِ لِمَبَاحٍ إِلَّا إِذَا هَيَأَ أَرْضَهُ لِذَلِكَ فَهُوَ لَهُ أَوْ كَانَ صَاحِبُ الْأَرْضِ قَرِيبًا مِنَ الصَّيْدِ بِحَيْثُ يَقْدِرُ عَلَى اخْذِهِ لَوْ مَدَّ يَدَهُ فَهُوَ لِصَاحِبِ الْأَرْضِ لِتَمَكُّبِهِ مِنْهُ، فَلَوْ أَخَذَهُ غَيْرُهُ لَمْ يَمْلِكْهُ نَهَرٌ كَذَا مِثْلُ مَا مَرَّ صَيْدٌ تَعَلَّقَ بِشَبَكَةٍ نَصِبَتْ لِلْجَفَافِ أَوْ دَخَلَ دَارَ رَجُلٍ وَدَرَاهِمٌ أَوْ سُكَّرَ نَيْرٌ فَوَقَعَ عَلَى ثَوْبٍ لَمْ يُعَدَّ لَهُ سَابِقًا وَلَمْ يَكْفِ لَاحِقًا، فَلَوْ أَعَدَّهُ أَوْ كَفَّهُ مَلَكَهُ بِهَذَا الْفِعْلِ.

ترجمہ: اگر پرندے نے انڈا یا کسی آدمی کی زمین میں یا اس میں خود بخود ہرن کا پیر ٹوٹ گیا، (تو وہ پانے والے کے لیے ہے) لیکن اگر کسی آدمی نے اس کا پیر توڑا تو وہ توڑنے والے کے لیے نہ کہ پانے والے کے لیے، تو وہ پانے والے کے لیے ہے، اس لیے کہ اس کا ہاتھ مباح کی طرف بڑھا، الا یہ کہ صاحب زمین نے اسی کام کے لیے اس زمین کو چھوڑ رکھا تھا، تو وہ اس کے لیے ہوگا (نہ کہ آخذ کے لیے) یا صاحب زمین شکار سے اتنا قریب ہو کہ اگر وہ ہاتھ بڑھائے، تو پکڑ لے، تو وہ صاحب زمین کے لیے ہے، اس پر قادر ہونے کی وجہ سے، لہذا اگر اس کے علاوہ دوسرے نے اس کو پکڑ لیا، تو مالک نہ ہوگا، جیسا کہ نہر میں ہے، اور ایسے ہی جو گنڈر چکا کہ شکار اس جال میں پھنس گیا، جو سوکھانے کے لیے لگایا گیا تھا، یا کسی آدمی کے گھر میں داخل ہو گیا، درہم یا شکر لینے کے لیے کپڑا پھیلا یا، چناں چہ اس کے کپڑے پر گرے، جس کو اس نے پہلے پھیلا یا نہیں تھا یا کپڑے کو نہیں سمیٹا (تو مالک نہ ہوگا) لیکن اگر اس نے پھیلا یا یا روک لیا، تو اس فعل کی وجہ سے مالک ہو جائے گا۔

کسی کی زمین میں پرندے کا انڈا دینا
ولو فرخ او باض الخ: پرندے نے کسی کی زمین میں انڈے دیے تو ان انڈوں پہ اس شخص کی ملکیت ہوگی، جس کی زمین ہے۔

فُرُوعٌ: عَسَلُ النَّخْلِ فِي أَرْضِهِ مَلَكَهُ مُطْلَقًا لِأَنَّهُ صَارَ مِنْ أَنْزَالِهَا. وَلَا عَلَى الْإِشْهَادِ وَالْخُرُوجِ إِلَيْهِ إِلَّا إِذَا جَاءَهُ بِعُدُولٍ وَصَلَتْ فَلَيْسَ لَهُ الْإِمْتِنَاعُ مِنَ الْإِقْرَارِ. شَرَى قُطْنًا فَعَزَلَتْهُ امْرَأَتُهُ فَكُلُّهُ لَهَا. الْمَرْأَةُ إِذَا كَفَّنَتْ بِلَا إِذْنِ الْوَرِثَةِ كَفَّنَ مِثْلَهُ رَجَعَتْ فِي التَّرَكَةِ، وَلَوْ أَكْثَرَ لَا تَرْجِعُ بِشَيْءٍ. قَالَ - رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى -: وَلَوْ قِيلَ تَرْجِعُ بِقِيَمَةِ كَفْنِ الْمِثْلِ لَا يَبْعُدُ.

ترجمہ: کبھی کا شہد مطلقاً زمین والے کے لیے ہے، اس لیے کہ شہد زمین کی پیداوار میں سے ہے، گھر خرید کر مشتری

نے بائع سے بیع نامہ لکھنے کا مطالبہ کیا، تو بائع کو اس پر مجبور نہیں کیا جائے گا نہ گواہی پر اور نہ ہی اسے کرنے پر، الا یہ کہ مشتری عادل گواہ یا بیع نامہ لے آئے، تو اقرار سے منع کرنے کی گنجائش نہیں ہے، (شوہر نے) روٹی خریدی اور اس کی بیوی نے، اس کو کات دیا، تو ساری سوت شوہر کے لیے ہے، بیوی نے ورثہ کی اجازت کے بغیر کفن مثل دیا، تو ترکہ سے لے لے اور اگر زیادہ دیا، تو کچھ (بھی) نہ لے، کسی نے کہا کہ اگر کہا جائے کہ کفن مثل لے سکتی ہے، تو بعید نہیں ہے۔

شہد کا حکم عسل النحل الخ: کسی کی زمین میں شہد کی مکھی بیٹھی اور اس سے شہد نکلا، تو یہ زمین والے کی ملکیت کی چیز ہے۔

اِكْتَسَبَ حَرَامًا وَاشْتَرَى بِهِ أَوْ بِالذَّرَاهِمِ الْمَغْضُوبَةِ شَيْئًا. قَالَ الْكَرْخِيُّ: إِنْ نَقَدَ قَبْلَ الْبَيْعِ تَصَدَّقَ بِالرَّيْحِ وَإِلَّا لَا وَهَذَا قِيَاسٌ وَقَالَ أَبُو بَكْرٍ كِلَاهُمَا سَوَاءٌ وَلَا يَطِيبُ لَهُ وَكَذَا لَوْ اشْتَرَى وَلَمْ يَقُلْ بِهَذِهِ الذَّرَاهِمِ وَأَعْطَى مِنَ الذَّرَاهِمِ دَفَعَ مَالَهُ مُضَارَّةً لِرَجُلٍ جَاهِلٍ جَازَ أَخَذَ رِنَجِهِ مَا لَمْ يَعْلَمْ أَنَّهُ اِكْتَسَبَ الْحَرَامَ مَنْ رَمَى ثَوْبَهُ لَا يَجُوزُ لِأَخِيذِ أَخْذِهِ مَا لَمْ يَقُلْ حِينَ رَمَى لِيَأْخُذَهُ مَنْ أَرَادَ. بَاعَ الْأَبُ ضَيْعَةَ طِفْلِهِ وَالْأَبُ مُفْسِدٌ فَاسِقٌ لَمْ يَجُزْ بَيْعُهُ اسْتِحْسَانًا. شَرَتْ لِطِفْلِهَا عَلَى أَنْ لَا تَرْجِعَ عَلَيْهِ بِالثَّمَنِ جَازٌ، وَهُوَ كَالِهَبَةِ اسْتِحْسَانًا. قَالَ الْأَسِيرُ اشْتَرَيْتَنِي أَوْ فَكَّنِي فَشَرَاهُ رَجَعَ بِمَا أَدَّى كَأَنَّهُ أَقْرَضَهُ؛ وَلَوْ قَالَ بِأَلْفٍ فَشَرَاهُ بِأَكْثَرٍ لَمْ يَلْزَمَهُ الْفَضْلُ لِأَنَّهُ تَخْلِيصٌ لَا شِرَاءَ شَرَى ذَارًا وَدَبَعَ وَتَأَذَى جِرَائُهُ، إِنْ عَلَى الدَّوَامِ يُنْمَعُ، وَعَلَى النَّدْرَةِ يُتَحَمَّلُ مِنْهُ. شَرَى لَحْمًا عَلَى أَنَّهُ لَحْمٌ غَنِمٍ فَوَجَدَهُ لَحْمَ مَغِزٍ لَهُ الرَّدُّ. قَالَ زَيْنُ لِي مِنْ هَذَا اللَّحْمِ ثَلَاثَةُ أَرْطَالٍ فَوَزَنَ لَهُ أَخْيَرُهُ وَمِنْ الْخُبْزِ فَوَزَنَ لَمْ يُخَيَّرْ. شَرَى بَذْرًا خَرِيفِيًّا فَإِذَا هُوَ رِبْعِيٌّ، أَوْ شَرَى بَذْرَ الْبُطِيخِ فَإِذَا هُوَ بَذْرُ الْقَيْثَاءِ، إِنْ قَائِمًا رَدَّهُ، وَإِنْ مُسْتَهْلَكًا فَعَلَيْهِ مِثْلُهُ سَاوِمٌ صَاحِبِ الرُّجَاجِ فَدَفَعَ لَهُ قَدْحًا يَنْظُرُهُ فَوَقَعَ مِنْهُ عَلَى أَقْدَاحٍ فَانْكَسَرُوا ضَمِنَ الْأَقْدَاحُ لَا الْقَدْحَ. شَرَى شَجَرَةً بِأَصْلِهَا وَفِي قَلْعِهَا مِنَ الْأَصْلِ ضَرَزَ بِالْبَائِعِ يَفْطَعُهُ مِنْ وَجْهِ الْأَرْضِ مِنْ خَيْثُ لَا يَتَضَرَّرُ بِهِ الْبَائِعُ، وَلَوْ انْهَدَمَ مِنْ سُقُوطِهِ حَائِطٌ ضَمِنَ الْقَالِعُ مَا تَوَلَّدَ مِنْ قَلْعِهِ.

ترجمہ: حرام کما کر اس سے یا دراہم مغضوبہ سے کچھ خریدا، اس پر کرخی نے کہا کہ اگر تم بیع سے پہلے دیا ہے، تو منافعہ صدقہ کر دے، ورنہ نہیں اور یہ قیاس ہے، ابو بکر نے کہا دونوں (صورتیں) برابر ہیں، اس لیے اس کے لیے فائدہ لینا جائز نہیں ہے، یہی حکم ہے، اگر کچھ خریدا؛ لیکن دراہم متعین نہ کیے اور (مغضوبہ) دراہم دے دیے، اپنا مال جاہل آدمی کو بطور مضاربت کے دیا، تو اس کے نفع کا لینا جائز ہے، مگر یہ کہ وہ جان لے کہ حرام کما یا ہے، کسی نے کپڑا پھینکا، تو کسی کے لیے اس کا لینا جائز نہیں ہے، الا یہ کہ پھینکتے وقت کہہ دے کہ جو چاہے لے لے، باپ نے اپنے چھوٹے بچے کی زمین بیچی، حالاں کہ باپ مفسد فاسق ہے، تو استحساناً یہ بیع جائز نہیں ہے، ماں نے اپنے چھوٹے بچے کے لیے کچھ اس شرط پر خریدا کہ بچے سے ثمن نہ لے گی، تو جائز ہے اور یہ استحساناً بہ کی طرح ہے، قیدی نے کہا مجھ کو خرید لیجیے یا مجھ کو رہا کر دیجیے، چنانچہ اس نے اس کو خرید لیا، تو مشتری نے جو دیا ہے وہ قیدی سے لے لے، گویا کہ اس نے اس کو قرض دیا، اور اگر کہا کہ مجھ کو ایک ہزار میں خرید لیجیے؛ لیکن اس نے

زیادہ میں خریدا، تو (قیدی پر) زیادہ لازم نہ ہوگی، اس لیے کہ یہ تخلص ہے نہ کہ ثرائی، کسی نے گھر خرید کر دباغت دی، جس سے پڑوسی کو تکلیف ہوئی، اگر یہ برابر ہوتا ہے، تو منع کیا جائے گا؛ لیکن اگر کبھی کبھی کرتا ہے، تو برداشت کیا جائے گا، گوشت خریدا اس شرط پر کہ بکری کا گوشت ہے؛ بھیڑ کا گوشت نکلا تو واپس کرنے کا اختیار ہے، کہا مجھ کو اس گوشت سے تین رطل تول دے، چناں چہ اس کے لیے وزن کر دیا، تو مشتری لینے کے لیے مجبور کیا جائے گا اور اسی طریقے پر روٹی وزن کر دی، تو مجبور نہیں کیا جائے گا، خریف کا بیج خریدا؛ لیکن وہ بیج کا نکلا، خر بوزے کا خریدا اور وہ ککڑی کا نکلا، اگر موجود ہے، تو واپس کر دے، اور اگر ہلاک ہو گئے، تو اس کے مثل واپس کر دے۔

بھاؤ کیا شیشے والے سے، چناں چہ بائع نے ایک پیالہ مشتری کو دیکھنے کے لیے دیا اور وہ پیالوں پر گر گیا، جس کی وجہ سے دوسرے پیالے (بھی) ٹوٹ گئے، تو مشتری تمام پیالوں کا ضامن ہو گا نہ کہ صرف ایک پیالے کا جسے خرید رہا تھا، جڑ سمیت درخت خریدا؛ لیکن جڑ سمیت اکھاڑنے میں بائع کا نقصان ہے، تو زمین کے اوپر سے اس طور پر کاٹ لے کہ بائع کا نقصان نہ ہو، اور اگر درخت گرنے کی وجہ سے، دیوار منہدم ہو جائے، تو وہ اکھاڑنے والا ذمہ دار ہو گا، جس کے اکھاڑنے کی وجہ سے یہ حادثہ ہوا ہے۔

اكتسب حراما الخ: کسب حرام سے جمع کی جانے والی جائداد اور منافع کا کیا حکم ہے؟ رد المحتار کی تصریح درج

حرام کمائی
ذیل ہے۔

قَوْلُهُ: اَكْتَسَبَ حَرَامًا اِلَخْ تَوْضِيحُ الْمَسْأَلَةِ مَا فِي التَّارِخِيَّةِ حَيْثُ قَالَ: رَجُلٌ اَكْتَسَبَ مَالًا مِنْ حَرَامٍ ثُمَّ اشْتَرَى فَهَذَا عَلَى خَمْسَةِ اَوْجِهٍ: اَمَّا اِنْ دَفَعَ تِلْكَ الدَّرَاهِمَ اِلَى الْبَائِعِ اَوَّلًا ثُمَّ اشْتَرَى مِنْهُ بِهَا اَوْ اشْتَرَى قَبْلَ الدَّفْعِ بِهَا وَدَفَعَهَا، اَوْ اشْتَرَى قَبْلَ الدَّفْعِ بِهَا وَدَفَعَ غَيْرَهَا، اَوْ اشْتَرَى مُطْلَقًا وَدَفَعَ تِلْكَ الدَّرَاهِمَ، اَوْ اشْتَرَى بِدَرَاهِمٍ اُخَرَ وَدَفَعَ تِلْكَ الدَّرَاهِمَ. قَالَ أَبُو نَصْرٍ: يَطِيبُ لَهُ وَلَا يَجِبُ عَلَيْهِ اَنْ يَتَصَدَّقَ اِلَّا فِي الْوَجْهِ الْأَوَّلِ، وَإِلَيْهِ ذَهَبَ الْفَقِيهُ أَبُو اللَّيْثِ، لَكِنْ هَذَا خِلَافُ ظَاهِرِ الرَّوَايَةِ فَإِنَّهُ نَصَّ فِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ: إِذَا غَضِبَ أَلْفًا فَاشْتَرَى بِهَا جَارِيَةً وَبَاعَهَا بِالْفَقِيرِ تَصَدَّقَ بِالرَّيْحِ.

وَقَالَ الْكُرْخِيُّ: فِي الْوَجْهِ الْأَوَّلِ وَالثَّانِي لَا يَطِيبُ، وَفِي الثَّلَاثِ الْأَخِيرَةِ يَطِيبُ،

وَقَالَ أَبُو بَكْرٍ: لَا يَطِيبُ فِي الْكُلِّ، لَكِنْ الْفَتَاوَى الْآنَ عَلَى قَوْلِ الْكُرْخِيِّ دَفْعًا لِلخَرَجِ

عَنْ النَّاسِ اهـ. (رد المحتار ۷/۳۹۰)

قال زن لی الخ: گوشت یا ایسی چیز جن میں تغیر کر کے وزن کیا جاتا ہے، ان چیزوں کو وزن کرانے کے بعد، مشتری کو لینے پر مجبور کیا جائے گا، جیسے گوشت اس لیے کہ گوشت کاٹ کر وزن کیا جاتا ہے اور لینے والے کو اکتوا کر وزن کراتے ہیں، جس کی وجہ سے عموماً خریدار وزن کیا ہوا گوشت نہیں لیا کرتے ہیں، جو بائع کے لیے نقصان کا سبب ہے، اس نقصان سے بچانے کے لیے وزن کیا ہوا گوشت لینے کے لیے مشتری کو مجبور کیا جائے گا؛

گوشت وزن کے بعد

لیکن وہ چیزیں جن کے وزن سے تغیر نہیں ہوتا ہے، جیسے روٹی، اس زمانے میں، تو روٹی وزن سے بکتی نہیں ہے؛ بل کہ گن کر بکتی ہے، تو اگر مشتری نے روٹی کو گنوا کر بندھوا لیا، تو ایسی صورت میں مشتری کو مجبور کیا جانا چاہیے، اس لیے کہ روٹی کو پیک کر دینے کی صورت میں، اس کی ہیئت بدل جاتی ہے، جسے دوسرا لینے کے لیے تیار نہیں ہوتا ہے۔

دَفَعَ دَرَاهِمَ زُبُونًا فَكَسَرَهَا الْمُشْتَرِي لَا شَيْءَ عَلَيْهِ، وَنَعَمْ مَا صَنَعَ حَيْثُ غَشَهُ وَخَانَهُ، وَكَذَا لَوْ دَفَعَ إِلَيْهِ لِيَنْظُرَ إِلَيْهِ فَكَسَرَهُ. وَلَا بَأْسَ بِبَيْعِ الْمَغْشُوشِ إِذَا بَيَّنَّ غِشَهُ أَوْ كَانَ ظَاهِرًا يُرَى، وَكَذَا قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى - فِي حِنْطَةٍ خِلَطَ بِهَا الشَّعِيرُ وَالشَّعِيرُ يُرَى لَا بَأْسَ بِبَيْعِهِ، وَإِنْ طَخَنَهُ لَا يَبِيعُ. وَقَالَ الثَّانِي فِي رَجُلٍ مَعَ فِصَّةٍ نَحَاسٍ: لَا يَبِيعُهَا حَتَّى يُبَيِّنَ، وَكُلُّ شَيْءٍ لَا يَجُوزُ فَإِنَّهُ يَنْبَغِي أَنْ يُقْطَعَ وَيُعَاقَبَ صَاحِبُهُ إِذَا أَنْفَقَهُ وَهُوَ يَعْرِفُهُ. شَرَى فُلُوسًا بِدِرْهَمٍ فَدَفَعَهَا إِلَيْهِ وَقَالَ هِيَ بِدِرْهَمِكَ لَا يُنْفِقُهَا حَتَّى يَعُدَّهَا. شَرَى بِالدَّرَاهِمِ الزَّيْفَ وَرَضِيَ بِأَقْلٍ مِمَّا يَشْتَرِي بِالْجِيدِ حَلٍّ لَهُ. شَرَى ثِيَابًا بِغَدَاةٍ عَلَى أَنْ يُؤْفَى ثَمَنُهُ بِسَمَرٍ قَدْ لَمْ يَجْزُ لِحَافَةِ الْأَجَلِ. بَاعَ نِصْفَ أَرْضِهِ بِشَرْطِ خَرَجٍ كُلِّهَا عَلَى الْمُشْتَرِي فَهُوَ فَاسِدٌ. أَخَذَ الْخَرَجَ مِنَ الْأَثَارِ لَهُ أَنْ يَزْجَعَ عَلَى الدَّهْقَانِ اسْتِخْسَانًا. شَرَى الْكُزْمَ مَعَ الْغَلَّةِ وَقَبْضُهُ، وَإِنْ رَضِيَ الْأَثَارُ جَارَ الْبَيْعِ وَلَهُ حِصَّتُهُ مِنَ الثَّمَنِ، وَإِنْ لَمْ يَرْضَ لَمْ يَجْزُ بَيْعُهُ. قَضَاهُ دِرْهَمًا وَقَالَ أَنْفَقَهُ فَإِنْ جَارَ وَإِلَّا فَرُدُّهُ عَلَيَّ، فَقَبِلَهُ وَلَمْ يُنْفِقْهُ لَهُ رَدُّهُ اسْتِخْسَانًا، بِخِلَافِ جَارِيَةٍ وَجَدَ بِهَا عَيْبًا فَقَالَ اغْرِضْنَاهَا أَوْ بَعْهَا، فَإِنْ نَفَقْتُ وَإِلَّا رَدُّهَا فَعَرَضْنَاهَا عَلَى الْبَيْعِ سَقَطَ الرُّدُّ. أَبُو حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى -: إِذَا وَطِئَ رَجُلٌ أَمَتَهُ ثُمَّ زَوَّجَهَا مَكَانَهُ فَلِلزَّوْجِ وَطُؤُهَا بِلَا اسْتِيزَاءٍ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ اسْتُفْبِحَ، وَلَا يَقْرُنُهَا حَتَّى تَحِيضَ حَيْضَةً، كَمَا لَوْ اشْتَرَاهَا كَمَا سَيَجِيءُ فِي الْحَظَرِ، وَالْكُلُّ مِنَ الْمُلْتَقَطِ.

ترجمہ: کھوٹے درہم دیے، چنانچہ بائع نے (یہاں مشتری کے بجائے بائع ہی مناسب ہے) ان کو توڑ ڈالا، تو بائع پر کچھ لازم نہیں ہے اور بائع نے جو کیا اچھا کیا، اس لیے کہ مشتری اس کو دھوکہ دے کر خیانت کی، یہی حکم ہے، اگر اس نے (کھوٹے درہم) دیکھنے دیے اور اس نے توڑ ڈالے، ملاوٹ والے سامان بیچنے میں کوئی حرج نہیں ہے، جب ملاوٹ کو بیان کر دے یا اتنا واضح ہو کہ پتا چل جائے، ایسے کہا امام اعظم ابو حنیفہؒ نے اس گیبوں میں جس میں جو ملا ہوا ہو اور وہ نظر آتا ہو، تو اسکے بیچنے میں کوئی حرج نہیں ہے اور اگر آپسوا لیا، تو نہ بیچے، امام ابو یوسفؒ نے اس شخص کے بارے میں کہا جس کے پاس تانبا ملی ہوئی چاندی ہے، تو اس کو نہ بیچے، یہاں تک بیان کر دے، ہر وہ چیز جو جائز نہیں ہے مناسب یہ ہے کہ اس کو الگ کر کے اس کے مالک کو بچالے، تاکہ وہ جان بوجھ کر خرچ کرے، کسی نے درہم کے بدلے پیسے خریدے، چنانچہ بائع نے پیسے دیتے ہوئے کہا یہ تیرے درہم کے بدلے میں ہیں، تو مشتری ان کو گنتے سے پہلے خرچ نہ کرے، کھوٹے درہم سے کچھ خریدا اور وہ اس سے کم میں راضی ہو گیا، جتنے میں کھرے درہم کے عوض خریدا جاتا ہے، تو یہ اس کے لیے حلال ہے، بغداد میں کپڑا خریدا کہ اس کا ثمن سمرقند میں دے گا، تو مدت

مجہول ہونے کی وجہ سے یہ جائز نہیں ہے، آدمی زمین اس شرط پر خریدی کہ اس کا پورا اخراج مشتری پر ہے، تو یہ فاسد ہے، اگر بیانی دار سے خراج لیا گیا، تو بیانی دار کے لیے جائز ہے کہ زمین مالک سے استحساناً واپس لے لے، پھل کے ساتھ انکو رکاباغ خرید کر اس پر قبضہ کر لیا، اگر بیانی دار راضی ہو جائے، تو جائز ہے اور اس کے حصے کا ثمن اس کو ملے گا اور اگر راضی نہ ہو، تو اس کا بیچنا جائز نہیں ہے، کسی نے درہم ادا کر کے خرچ کرنے کے لیے کہا کہ اگر چل جائے، تو ٹھیک ہے ورنہ مجھے واپس کر دینا، چنانچہ اس نے قبول کر کے خرچ نہیں کیا، تو استحساناً واپس کرنے کا حق ہے، بخلاف باندی کے کہ اس میں عیب پایا، تو بائع نے کہا، اس کو بیچ کے لیے پیش کر، اگر بک جاتی ہے، تو ٹھیک ہے، ورنہ مجھکو واپس کر دینا، چنانچہ اس نے بیچ کے لیے پیش کی، تو رد کا اختیار ساقط ہو گیا، امام ابو حنیفہؒ نے کہا کہ جب ایک آدمی نے اپنی باندی سے وطی کرے اسی جگہ اس کا نکاح کر دیا، تو شوہر کے لیے بغیر استبراء کے اس سے وطی کرنا جائز ہے اور امام ابو یوسف نے کہا میں برا سمجھتا ہوں، لہذا شوہر وطی نہ کرے یہاں تک کہ اس کو ایک حیض نہ آجائے، جیسا کہ اس کو خریدنے کی صورت میں، جیسا کہ کتاب الحظر میں آرہا ہے، اور یہ سب ملحقہ کے حوالے سے ہیں۔

کھوٹے درہم کو توڑ دینا دفع درہم زیوفا الخ: مشتری نے سامان خرید کر بائع کو کھوٹے درہم دیے، جن کو بائع نے توڑ دیا تو بائع پر کچھ لازم نہ ہوگا، اس لیے کہ مشتری نے اس کے ساتھ دھوکہ کیا، جس کا یہ علاج تھا، شارح علام نے یہاں ”کسر“ کا فاعل مشتری کو قرار دیا ہے، مناسب یہ تھا کہ ”کسر“ کا فاعل ”بائع“ ہوتا ”فالمناسب فکسرھا البائع“ (رد المحتار ۷/ ۴۹۴)

درہم میں واپسی کا حق قضاہ درہما الخ: درہم ادا کر کے کہا کہ ان کو خرچ کر کے دیکھنا، اگر خرچ نہ ہوتے ہوں، بازار میں نہ چلتے ہوں، تو مجھے واپس کر دینا، چنانچہ اگر وہ درہم خرچ نہ ہوئے، تو واپسی کا حق ہے، اس لیے کہ درہم عینی نہیں ہیں؛ لیکن باندی میں یہ کہا کہ اس کو بیچ کر دیکھنا اگر بک جاتی ہے، تو ٹھیک ہے، ورنہ مجھے واپس کر دینا، چنانچہ اس نے اگر بیچ کے لیے پیش کر دی، تو اس کا اختیار ختم ہو جائے گا، اس لیے کہ باندی عینی ہے اور عین میں تصرف کے بعد اختیار ختم ہو جاتا ہے۔

مَا يَبْطُلُ بِالشَّرْطِ الْفَاسِدِ وَلَا يَصِحُّ تَغْلِيْقُهُ بِهِ هَاهُنَا أَصْلَانِ: أَحَدُهُمَا أَنَّ كُلَّ مَا كَانَ مُبَادَلَةً مَالٍ بِمَالٍ يَفْسُدُ بِالشَّرْطِ الْفَاسِدِ كَالْبَيْعِ وَمَا لَا فَلَا كَالْقَرْضِ، ثَانِيهِمَا أَنَّ كُلَّ مَا كَانَ مِنْ التَّمْلِيكَاتِ أَوْ التَّقْيِيدَاتِ كَرَجْعَةِ يَبْطُلُ تَغْلِيْقُهُ بِالشَّرْطِ وَإِلَّا صَحَّ، لَكِنْ فِي إِسْقَاطِ الْإِذَامَاتِ يَخْلِفُ بِهِمَا كَحَجٍّ وَطَلَاقٍ يَصِحُّ مُطْلَقًا وَفِي إِطْلَاقَاتٍ وَوَلَايَاتٍ وَتَخْرِیصَاتٍ بِالْمَلَائِمِ بَزَائِنَةٍ، فَلَاوُلْ أَرْبَعَةٌ عَشَرَ عَلَى مَا فِي الدَّرَرِ وَالْكَنْزِ وَإِجَارَةِ الْوَقَايَةِ الْبَيْعِ إِنْ عُلِقَ بِكَيْفَةٍ إِنْ لَا بَعْلَى عَلَى مَا بَيَّنَّا فِي الْبَيْعِ الْفَاسِدِ وَالْقِسْمَةِ لِلْمُثْلَى، أَمَّا قِسْمَةُ الْقِيَمِيِّ فَتَصِحُّ بِخِيَارِ شَرْطٍ وَرُؤْيَةٍ وَإِجَارَةٍ إِلَّا فِي قَوْلِهِ إِذَا جَاءَ رَأْسُ الشَّهْرِ فَقَدْ أَجَزْتُكَ دَارِي بِكَذَا فَيَصِحُّ بِهِ يُفْتَى عِمَادِيَّةً، وَقَوْلُهُ لِعَاصِبِ دَارِهِ فَرَّغَهَا وَإِلَّا فَأَجَزْتُهَا كُلَّ شَهْرٍ بِكَذَا جَازَ كَمَا سَيَجِيءُ فِي مُتَفَرِّقَاتِ الْإِجَارَةِ مَعَ أَنَّهُ تَغْلِيْقٌ بِعَدَمِ التَّفْرِیغِ وَالْإِجَارَةُ بِالزَّايِ، فَقَوْلُ الْبَكْرِ أَجَزْتُ النِّكَاحَ

إِنْ رَضِيتَ أُمِّي مُبْطِلٌ لِلْإِجَازَةِ بَرَّازِيَّةٌ، وَكَذَا كُلُّ مَا لَا يَصِحُّ تَغْلِيْقُهُ بِالشَّرْطِ إِذَا انْعَقَدَ مَوْقُوفًا لَا يَصِحُّ تَغْلِيْقُ إِجَازَتِهِ بِالشَّرْطِ بَخَرٌ، فَقَصْرُهَا عَلَى الْبَيْعِ قُصُورٌ كَمَا وَقَعَ فِي الْمَنْحِ وَالرَّجْعَةِ قَالَ الْمُصَنِّفُ: إِنَّمَا ذَكَرْتُهَا تَبَعًا لِلْكَثَرِ وَغَيْرِهِ. قَالَ شَيْخُنَا فِي بَخَرِهِ وَهُوَ خَطَأٌ وَالصَّوَابُ أَنَّهَا لَا تَبْطُلُ بِالشَّرْطِ اعْتِبَارًا لَهَا بِأَصْلِهَا وَهُوَ النِّكَاحُ وَأَطَالَ الْكَلَامَ، لَكِنْ تَعَقُّبُهُ فِي النَّهْرِ وَفَرَّقَ بِأَنَّهَا لَا تَفْتَقِرُ لِشُهُودٍ وَمَهْرٍ، وَلَهُ رَجْعَةٌ أَمَةٌ عَلَى حُرَّةٍ نَكَحَهَا بَعْدَ طَلَاقِهَا وَتَبْطُلُ بِالشَّرْطِ، بِخِلَافِ النِّكَاحِ وَالصَّلَاحِ عَنْ مَالٍ بِمَالٍ دُرُزٌ وَغَيْرُهَا. وَفِي النَّهْرِ الظَّاهِرُ الْإِطْلَاقُ، حَتَّى لَوْ كَانَ عَنْ سُكُوتٍ أَوْ انْكَارٍ كَانَ فِدَاءً فِي حَقِّ الْمُنْكَرِ وَلَا يَجُوزُ تَغْلِيْقُهُ وَالْإِبْرَاءُ عَنِ الدِّينِ لِأَنَّهُ تَمْلِيْكٌ مِنْ وَجْهِهِ إِلَّا إِذَا كَانَ الشَّرْطُ مُتَعَارَفًا أَوْ عَلَّقَهُ بِأَمْرِ كَائِنٍ كَانَ أُعْطِيَتْهُ شَرِيْكِي فَقَدْ أَبْرَأْتُكَ وَقَدْ أُعْطَاهُ صَحٌّ وَكَذَا بِمَوْتِهِ وَيَكُونُ وَصِيَّةً وَلَوْ لَوَارِثِهِ عَلَى مَا بَحَثَهُ فِي النَّهْرِ وَعَزَلَ الْوَكِيلَ وَالْإِغْتِكَافَ فَإِنَّهُمَا لَيْسَا بِمَا يَخْلِفُ بِهِ فَلَمْ يَجُزْ تَغْلِيْقُهُمَا بِالشَّرْطِ، وَهَذَا فِي إِخْدَى الرُّوَايَتَيْنِ كَمَا بَسَطَهُ فِي النَّهْرِ، وَالصَّحِيحُ الْإِغْتِكَافُ بِالنَّذْرِ وَالْمُزَارَعَةُ وَالْمُعَامَلَةُ أَيْ الْمُسَاقَاةُ لِأَنَّهُمَا إِجَارَةٌ وَالْإِقْرَارُ إِلَّا إِذَا عَلَّقَهُ بِمَجِيءِ الْعَدِّ أَوْ بِمَوْتِهِ فَيَجُوزُ وَيَنْزِمُهُ لِلْخَالِ عَيْنِي وَالْوَقْفُ وَالرَّابِعُ عَشَرَ التَّخْكِيمُ كَقَوْلِ الْمُحْكَمِينَ إِذَا أَهْلَ الشَّهْرِ فَاخُكُم بَيْنَنَا لِأَنَّهُ صَلَاحٌ مَعْنَى، فَلَا يَصِحُّ تَغْلِيْقُهُ وَلَا إِضَافَتُهُ عِنْدَ الثَّانِي، وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى كَمَا فِي قَضَاءِ الْخَانِيَّةِ وَبَقِيَ إِبْطَالُ الْأَجَلِ. فَفِي الْبَرَّازِيَّةِ أَنَّهُ يَبْطُلُ بِالشَّرْطِ الْفَاسِدِ وَكَذَا الْحَجَرُ عَلَى مَا فِي الْأَشْبَاهِ.

ترجمہ: جو شرط فاسد سے باطل ہو جاتا ہے اور جس کو شرط فاسد کے ساتھ معلق کرنا صحیح نہیں ہے، یہاں دو قاعدے

ہیں، ان میں سے ایک یہ کہ ہر وہ معاملہ جو مبادلۃ المال بالمال ہو وہ شرط فاسد سے فاسد ہو جاتا ہے، جیسے بیع اور جو ایسا نہ ہو وہ فاسد نہ ہوگا، جیسے قرض، دوسرا یہ کہ جو تملیکات باقیقیات میں سے ہو جیسے رجعت اس کو شرط کے ساتھ معلق کرنا باطل ہے، اصح قول کے مطابق: اسقاطات اور الزامات جن کے ذریعے قسم کھائی جاتی ہے جیسے حج اور طلاق (کو شرط کے ساتھ معلق کرنا) مطلقاً صحیح ہے، اطلاقات، ولایات اور تحریضات میں شرط مناسب کے ساتھ صحیح ہے، جیسے کہ بزازیہ میں ہے پہلے قاعدے (کی تفریعات) چودہ ہیں، جیسا کہ درر، کنز اور شرح وقایہ کی کتاب الاجارہ میں ہے (۱) اگر اس کو لفظ ”ان“ سے معلق کیا نہ کہ لفظ ”علی“ سے جیسا کہ ہم نے بیع فاسد میں بیان کیا (۲) مال مثلی کی قسمت، بہر حال مال قیمی کی قسمت، تو بخیار شرط اور بخیار رویت سے صحیح ہے (۳) اجارہ (شرط سے فاسد ہے) الایہ کہ اس نے کہا کہ جب مہینے کا سرا آئے گا، تو میں نے تجھ کو اپنا گھر کرایہ میں دینے کے عوض دیا، تو صحیح ہے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ عمادیہ میں ہے، مالک کا قول غاصب دار کے لیے کہ میرا گھر خالی کر دے، ورنہ ہر مہینے میں اتنا کرایہ لگے گا، تو اجازت ہے، جیسا کہ اجارہ متفرقہ میں آرہا ہے، باوجود اس کے کہ خالی نہ کرنے کی بنیاد پر یہ تعلیق ہے (۴) اجازت زاء کے ساتھ (شرط فاسد سے فاسد ہے) لہذا غیر شادی شدہ لڑکی کا قول ”میں نے نکاح کی اجازت دی اگر میری ماں راضی ہے“ یہ اجازت باکرہ کے لیے مبطل ہے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، ایسے ہی ہر وہ معاملہ جس کی تعلیق شرط کے

ساتھ صحیح نہیں ہے جب وہ موقوف منعقد ہوگا، تو شرط کے ساتھ اس کی اجازت کی تطبیق صحیح نہیں ہوگی، جیسا کہ بحر میں ہے، تو (صرف) بیع پر منحصر کرنا تصور ہے، جیسا کہ منہج میں بیان ہے، (۵) رجعت شرط فاسد سے باطل ہے، معصیہ علام نے کہا میں نے اس کو کنز وغیرہ کی اتباع میں ذکر کیا، ہمارے شیخ نے بحر میں کہا، جو غلط ہے، صحیح یہ ہے کہ رجعت شرط سے باطل نہیں ہوتی ہے، اس کے اصل یعنی نکاح کا اعتبار کرتے ہوئے، نیز صاحب بحر نے لمبی بحث کی ہے؛ لیکن نہر میں اعتراض کرتے ہوئے فرق بیان کیا ہے کہ رجعت گواہ اور مہر کی محتاج نہیں ہے، اور شوہر کے لیے باندی سے رجعت کرنے کا اختیار ہے اس آزاد عورت پر جس سے باندی کو طلاق رجعی دینے کے بعد نکاح کیا ہے، لہذا رجعت شرط سے باطل ہو جائے گی نکاح کے خلاف، (۶) صلح مال کی مال کے عوض، جیسا کہ درر وغیرہ میں ہے اور نہر میں ہے کہ ظاہر مطلق ہوتا ہے، یہاں تک کہ اگر انکار یا سکوت سے ہو، تو منکر کے حق میں فدا ہے، لہذا اس کی تطبیق جائز نہیں ہے (۷) دین سے بری کرنا، اس لیے کہ من وجہ تملیک ہے، یا امر ماضی پر معلق کیا، جیسے اگر تو نے میرے شریک کو فلاں چیز دی ہے تو میں نے تجھ کو بری کیا، حالاں کہ وہ اس کو دے چکا ہے، تو صحیح ہے، ایسے ہی اس کی موت سے اور یہ وصیت ہے؛ اگر چہ اپنے ورثاء کے لیے، جیسا کہ نہر میں بحث کی ہے (۸) وکیل کو معزول کرنا (۹) اعتکاف اس لیے کہ یہ دونوں ایسی چیزیں ہیں کہ جس کی قسم کھائی جاتی ہے، اس لیے ان دونوں کو شرط کے ساتھ معلق کرنا صحیح نہیں ہے، یہ ایک روایت کے مطابق ہے، جیسا کہ نہر میں تفصیل کی ہے، حالاں کہ اعتکاف کو نذر کے ساتھ ملحق کرنا صحیح ہے، (۱۰) مزارعہ، (۱۱) معاملہ یعنی مساقات، اس لیے کہ دونوں اجارہ ہیں (۱۲) اقرار الایہ کہ جب اقرار کو کل یا مدت آنے پر معلق کرے، تو جائز ہے اور (شرط مستبرنہ ہو کر) فی الحال لازم ہوگا، جیسا کہ معنی میں ہے (۱۳) وقف اور چودھواں حکیم ہے، جیسے محکمین کا یہ کہنا کہ جب چاند دکھے، تو ہمارے درمیان فیصلہ کر دے، اس لیے کہ حقیقت میں یہ صلح ہے، لہذا امام ابو یوسف کے نزدیک اس کی تطبیق اور اضافت صحیح نہیں ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ خانہ کی کتاب القضاء میں ہے، ابطال اجل باقی رہا، چنانچہ بزاز یہ میں ہے کہ شرط فاسد سے باطل ہو جاتا ہے، ایسے ہی (عبدماذن کو) تصرف سے روکنا، جیسا کہ اشیاء میں ہے۔

ما یبطل بالشرط الخ: یہ بالترتیب چودہ اور بعد میں دو یعنی سولہ چیزیں ہیں، جو شرط فاسد سے باطل ہوتی ہیں یعنی اگر ان سولہ معاملات کو کسی شرط فاسد پر معلق کر دے، تو اس شرط کا اعتبار ہو کر یہ معاملات منعقد نہیں ہو سکیں گے؛ لیکن صحیح بات یہ ہے کہ ان سولہ میں سے دو چیزیں (۱) رجعت، (۲) اعتکاف) شرط فاسد کے ساتھ معلق کی جاتی ہیں، تو اس شرط فاسد کا اعتبار نہ ہو کہ رجعت اور اعتکاف کا تحقق ہو جائے گا۔

وَمَا يَصِحُّ وَلَا يَبْطُلُ بِالشَّرْطِ الْفَاسِدِ لِعَدَمِ الْمُعَاوَضَةِ الْمَالِيَةِ سَبْعَةً وَعِشْرُونَ مَا عَدَّهُ الْمُصَنَّفُ تَبَعًا لِلْعَيْنَيْنِ وَزِدْتَ ثَمَانِيَةَ الْقَرْضِ وَالْهَبَةِ وَالصَّدَقَةِ وَالنِّكَاحِ وَالطَّلَاقِ وَالْخُلْعِ وَالْعِثْقِ وَالزَّهْنِ وَالْإِبْصَاءَ كَجَعَلْتُكَ وَصِيًّا عَلَيَّ أَنْ تَتَزَوَّجَ بِنْتِي وَالْوَصِيَّةَ وَالشَّرِكَةَ وَكَذَا الْمُضَارَبَةَ وَالْقَضَاءَ وَالْإِمَارَةَ كَوَلَّيْتُكَ بَلَدًا كَذَا مُؤَيَّدًا صَحَّ وَبَطَلَ الشَّرْطُ فَلَهُ عَزْلُهُ بِلَا جُنْحَةٍ، وَهَلْ يُشْتَرَطُ لِصِخَةِ عَزْلِهِ كَمُدْرَسٍ أَبَدَهُ السُّلْطَانُ أَنْ يَقُولَ رَجَعْتُ عَنْ التَّائِيدِ أَفْتَى بَعْضُهُمْ بِذَلِكَ

وَاخْتَارَ فِي النَّهْرِ إِطْلَاقَ الصُّحَّةِ. وَفِي الْبَزَائِيَّةِ: لَوْ شَرَطَ عَلَيْهِ أَنْ لَا يَرْتَشِي وَلَا يَشْرَبَ الْخَمْرَ وَلَا يَمْتَلِ قَوْلَ أَحَدٍ وَلَا يَسْمَعَ خُصُومَةً زَيْدٌ صَحَّ التَّقْلِيدُ وَالشَّرْطُ وَالْكَفَالَةُ وَالْحَوَالَةُ إِلَّا إِذَا شَرَطَ فِي الْحَوَالَةِ الْإِعْطَاءُ مِنْ ثَمَنِ دَارٍ الْمُحِيلِ فَتَفْسُدُ لِعَدَمِ قُدْرَتِهِ عَلَى الْوَفَاءِ بِالْمُلْتَزِمِ كَمَا عَزَاهُ الْمُصَنِّفُ لِلْبَزَائِيَّةِ. وَأَجَابَ فِي النَّهْرِ بِأَنَّ هَذَا مِنَ الْمُخْتَالِ وَعَدٌ وَلَيْسَ الْكَلَامُ فِيهِ فَلْيُحَرِّزْ وَالْوَكَالَةُ وَالْإِقَالَةُ وَالْكِتَابَةُ إِلَّا إِذَا كَانَ الْفَسَادُ فِي صُلْبِ الْعَقْدِ أَيْ نَفْسِ الْبَدَلِ كَكِتَابَتِهِ عَلَى خَمْرٍ فَتَفْسُدُ بِهِ، وَعَلَيْهِ يُحْمَلُ إِطْلَاقُهُمْ كَمَا خَرَّزَهُ خُسْرُو وَإِذَنْ الْعَبْدُ فِي التَّجَارَةِ، وَدَعْوَةُ الْوَلَدِ كَهَذَا الْوَلَدِ مِنِّي إِنْ رَضِيتُ امْرَأَتِي وَالصُّلْحُ عَنْ دَمِ الْعَمْدِ وَكَذَا الْإِبْرَاءُ عَنْهُ وَلَمْ يَذْكُرْهُ اكْتِفَاءً بِالصُّلْحِ دُرُزٌ وَ عَنْ الْجِرَاحَةِ الَّتِي فِيهَا الْقَوْدُ وَإِلَّا كَانَ مِنَ الْقِسْمِ الْأَوَّلِ، وَعَنْ جِنَايَةِ غَضَبِ الْوَدِيعَةِ وَعَارِيَةِ إِذْ ضَمِنَهَا رَجُلٌ وَشَرَطَ فِيهَا حَوَالَةً أَوْ كَفَالَةً دُرُزٌ، وَالتَّسْبُ، وَالْحَجْرُ عَلَى الْمَأْذُونِ نَهْرٌ، وَالْغَضَبُ وَأَمَانٌ مُقَنَّ أَشْبَاهَ وَعَقْدُ الذَّمَّةِ وَتَغْلِيْقُ الرُّدِّ بِالْغَيْبِ، وَ تَغْلِيْقُهُ بِخِيَارِ الشَّرْطِ وَعَزَلَ الْقَاضِي كَعَزَلْتُكَ إِنْ شَاءَ فَلَانَ فَيَنْعَزِلُ وَيَبْطُلُ الشَّرْطُ، لِمَا ذَكَرْنَا أَنَّهَا كُلُّهَا لَيْسَتْ بِمُعَاوَضَةٍ مَالِيَّةٍ، فَلَا تُؤَثِّرُ فِيهَا الشُّرُوطُ الْقَاسِدَةُ. وَبَقِيَ مَا يَجُوزُ تَغْلِيْقُهُ بِالشَّرْطِ، هُوَ مُخْتَصٌّ بِالْإِسْقَاطَاتِ الْمَخْضَةِ الَّتِي يَخْلِفُ بِهَا كَطَلَاقٍ وَعَتَاقٍ، وَبِالْإِزْمَاتِ الَّتِي يَخْلِفُ بِهَا كَحَجٍّ وَصَلَاةٍ وَالتَّوَلِيَّاتِ كَقَضَاءٍ وَإِمَارَةٍ عَيْنِي وَزَيْلَعِي. زَادَ فِي النَّهْرِ: الْإِذْنُ فِي التَّجَارَةِ وَتَسْلِيمِ الشُّفْعَةِ وَالْإِسْلَامِ، وَخَرَّرَ الْمُصَنِّفُ دُخُولَ الْإِسْلَامِ فِي الْقِسْمِ الْأَوَّلِ لِأَنَّهُ مِنَ الْإِفْرَارِ، وَدُخُولَ الْكُفْرِ هُنَا لِأَنَّهُ تَرَكَ. وَيَصِحُّ تَغْلِيْقُ هَبَةٍ وَحَوَالَةٍ وَكَفَالَةٍ وَإِبْرَاءٍ عَنْهَا بِمُلَانِمٍ وَمَا تَصِحُّ إِضَافَتُهُ إِلَى الزَّمَانِ الْمُسْتَقْبَلِ الْإِجَارَةِ وَفَسْخُهَا وَالتَّمْزِجَةِ وَالْمُعَامَلَةِ وَالْمُضَارَبَةِ وَالْوَكَالَةَ وَالْكَفَالَةَ وَالْإِيصَاءَ وَالْوَصِيَّةَ وَالْقَضَاءَ وَالْإِمَارَةَ وَالطَّلَاقَ وَالْعَتَاقَ وَالْوَقْفَ فَهِيَ أَرْبَعَةٌ عَشَرَ، وَبَقِيَ الْعَارِيَةُ وَالْإِذْنُ فِي التَّجَارَةِ فَيَصِحُّانِ مُضَافَيْنِ أَيْضًا عِمَادِيَّةً. وَمَا لَا تَصِحُّ إِضَافَتُهُ إِلَى الْمُسْتَقْبَلِ عَشْرَةٌ الْبَيْعُ، وَإِجَارَتُهُ، وَفَسْخُهُ، وَالْقِسْمَةُ وَالشَّرِكَةُ وَالْهَبَةُ وَالنِّكَاحُ وَالرَّجْعَةُ وَالصُّلْحُ عَنْ مَالٍ وَالْإِبْرَاءُ عَنِ الدَّيْنِ لِأَنَّهَا تَمْلِكَاتٌ لِلْحَالِ فَلَا تُضَافُ لِلْمُسْتَقْبَلِ كَمَا لَا تَعْلُقُ بِالشَّرْطِ لِمَا فِيهِ مِنَ الْقِمَارِ، وَبَقِيَ الْوَكَالَةُ عَلَى قَوْلِ الثَّانِي الْمُفْتَى بِهِ

ترجمہ: جو صحیح ہیں اور مال معاوضہ نہ ہونے کی وجہ سے شرط قاسد سے باطل نہیں ہوتی ہیں ۲۷ / ہیں، جن کا مصنف

علام نے عینی کی اتباع میں شمار کرایا ہے اور میں نے ۸ / کا اضافہ کیا ہے (۱) قرض (۲) ہبہ (۳) صدقہ (۴) نکاح (۵) طلاق (۶) خلع (۷) عتق (۸) رہن (۹) وصی مقرر کرنا، جیسے میں نے آپ کو وصی بنایا کہ آپ میری بیٹی کا نکاح کر دیں (۱۰) وصیت (۱۱) شرکت (۱۲) مضاربت (۱۳) قضاء (۱۴) امارت، جیسے میں ہمیشہ کے لیے تجھ کو فلاں شہر کا والی بنایا، صحیح ہے اور شرط باطل ہو کر، اس کو بلا تصور کے معزول کرنے کا اختیار ہے، کیا اس کے معزولی کی صحت کے لیے اس مدرس کی طرح شرط ہے کہ جس کو بادشاہ نے

ہمیشہ کے لیے بحال کیا ہے کہ کہے کہ میں نے پیشگی کی شرط سے رجوع کیا، بعض نے اس پر فتویٰ دیا ہے اور نہر میں مطلقاً صحیح ہونا اختیار کیا ہے؛ لیکن بزازیہ میں ہے کہ اگر اس پر شرط لگائی کہ رشوت نہیں لے گا، شراب نہیں پیے گا، کسی کی بات نہیں مانے گا اور زید کی خصومت نہیں سنے گا، تو تقلید قضاء اور شرط دونوں صحیح ہیں (۱۵) کفالت (۱۶) حوالہ، الایہ کہ حوالہ میں یہ شرط ہو کہ ثمن محیل (مقروض) کے گھر سے ادا کیا جائے، تو محیل (مقروض) کے ادائیگی کے التزام پر قادر نہ ہونے کی وجہ سے فاسد ہے، جیسا کہ مصنف نے (اپنی شرطیں) بزازیہ کی طرف اس قول کو منسوب کیا ہے اور نہر میں یہ جواب ہے کہ یہ محتمل کی طرف سے وعدہ ہے، جس پر کلام نہیں، اس پر غور کر کے لکھنا چاہیے، (۱۷) وکالت (۱۸) اقالہ (۱۹) کتابت، الایہ کہ فساد صلب عقد یعنی نفس بدل میں ہو، جیسے اس کو شراب پر مکاتب بنایا، تو اس سے فاسد ہو جائے گا اور فقہاء کا اطلاق اسی پر مبنی ہے، جیسا کہ اس کو ملا خسرو نے تحریر کیا ہے (۲۰) غلام کو تجارت کی اجازت دینا (۲۱) بچے کے نسب کا دعویٰ کرنا، جیسے یہ لڑکا میرا ہے اگر میری عورت راضی ہو جائے (۲۲) قتل عمد سے صلح (۲۳) ایسے ہی قتل عمد کو معاف کر دینا؛ لیکن فقہاء نے صلح پر اکتفاء کرتے ہوئے اس کا تذکرہ نہیں کیا ہے، جیسا کہ درر میں ہے (۲۴) ایسا زخم جس میں قصاص لازم ہے؛ لیکن اگر دیت لازم ہے، تو وہ پہلی قسم ہے (۲۵) غصب (۲۶) ودیعت (۲۷) عاریت کی خیانت، جب کوئی ان کی ضمانت لے اور اس ضمانت میں حوالہ یا کفالت کی شرط لگائے، جیسا کہ درر میں ہے (۲۸) نسب (۲۹) عبد ماذون کے تصرف کو روکنا، جیسا کہ نہر میں ہے (۳۰) غصب (۳۱) نفس کا امان، جیسا کہ اشباہ میں ہے (۳۲) عقد ذمہ (۳۳) رد کے اختیار کو عیب کے ساتھ معلق کرنا (۳۴) اس کو اختیار شرط کے ساتھ معلق کرنا (۳۵) قاضی کو معزول کرنا، جیسے میں نے تجھ کو معزول کیا اگر فلاں چاہے، تو شرط باطل ہو کر قاضی معزول ہو جائے گا، اس لیے کہ ہم نے بیان کیا ہے کہ ہر وہ تصرفات جو مالی معاوضہ سے خالی ہو، اس میں شروط فاسدہ مؤثر نہ ہوں گی۔

باقی رہے وہ تصرفات، جن کی تعلیق شرط کے ساتھ صحیح ہے اور وہ ان اسقاطات محضہ کے ساتھ مختص ہے، جن کے ذریعے قسم کھائی جاتی ہے، جیسے طلاق، عتاق اور ان التزامات کے ساتھ مختص ہے جن سے قسم کھاتے ہیں، جیسے حج نماز اور مختص ہے ولایت کے ساتھ، جیسے قضاء امارت، جیسا کہ زیلیعی میں ہے اور نہر میں اذن فی التجارت، تسلیم شفعہ اور اسلام کو زیادہ کیا ہے، مصنف علام نے (اپنی شرح میں) دخول فی الاسلام کو قسم اول میں ہونا صحیح کیا ہے، اس لیے کہ اقرار میں سے ہے اور یہاں دخول فی الکفر کو اس لیے کہ یہ شرک ہے اور صحیح ہے، ہبہ، حوالہ اور کفالت سے برأت کا مناسب شرط کے ساتھ تعلیق کرنا اور جن کی اضافت زمانہ مستقبل کی طرف صحیح ہے وہ اجارہ، فسخ اجارہ، مزارعہ، معاملہ، مضاربہ، وکالت، کفالت، ایصائی، وصیت، قضائی، امارت، طلاق، عتاق اور وقف ہیں یہ چودہ ہیں اور باقی رہے عاریت اور اذن فی التجارت، تو ان دونوں کی بھی اضافت صحیح ہے، جیسا کہ عمادیہ میں ہے اور جن کی اضافت مستقبل کی طرف صحیح نہیں ہے، دس ہیں: بیع، اس کی اجازت، فسخ بیع، قسمت، شرکت، ہبہ، نکاح، رجعت، صلح عن المال اور دین سے برأت، اس لیے ان میں فی الحال مالک بنانا ہے، لہذا مستقبل کی طرف اضافت نہیں کی جائے گی، جیسا کہ شرط کے ساتھ معلق نہیں کیا جائے گا، اس لیے کہ اس میں قمار کا معنی ہے، امام ابو یوسف کے قول کے مطابق وکالت باقی ہے، جو مفتی بہ ہے۔

وما یصح ولا یبطل بالشرط الخ: یہاں ان معاملات کو بتا رہے ہیں کہ اگر ان کو کسی شرط کے ساتھ معلق کر دے، تو وہ شرط اگر مناسب

شرط کے باوجود صحیح ہونے والے معاملات

نہیں ہے، تو وہ شرط لغو ہو کر یہ معاملات منعقد ہو جائیں گے۔

بَابُ الصَّرْفِ

عَنْوَنُهُ بِالْبَابِ لَا بِالْكِتَابِ؛ لِأَنَّهُ مِنْ أَنْوَاعِ الْبَيْعِ هُوَ لُغَةُ الزِّيَادَةِ. وَشَرْعًا بَيْعُ الثَّمَنِ بِالْثَمَنِ أَيْ مَا خُلِقَ لِلثَّمَنِ وَمِنْهُ الْمَصْنُوعُ جِنْسًا بِجِنْسٍ أَوْ بِغَيْرِ جِنْسٍ كَذَهَبٍ بِفِضَّةٍ وَشُرْطُ عَدَمِ التَّاجِيلِ وَالْخِيَارِ وَالتَّمَاثُلِ أَيْ التَّسَاوِي وَزَنَا وَالتَّقَابُضُ بِالنَّبْرَاجِمِ لَا بِالتَّخْلِيَةِ قَبْلَ الْإِفْتِرَاقِ وَهُوَ شَرْطُ بَقَائِهِ صَحِيحًا عَلَى الصَّحِيحِ إِنْ اتَّخَذَ جِنْسًا وَإِنْ وَضَعَهُ اشْتِلَاقًا جَوْدَةً وَصِيَاغَةً لَمَّا مَرَّ فِي الرُّبَا وَإِلَّا بِأَنْ لَمْ يَتَجَانَسَا شَرْطُ التَّقَابُضِ لِحُرْمَةِ النِّسَاءِ فَلَوْ بَاعَ النَّقْدَيْنِ أَحَدَهُمَا بِالْآخَرِ جَزَافًا أَوْ بِفَضْلٍ وَتَقَابُضًا فِيهِ أَيْ الْمَجْلِسِ صَحٌّ، وَ الْعَوَضَانِ لَا يَتَعَيَّنَانِ حَتَّى لَوْ اسْتَقْرَضَا فَأَدَيَا قَبْلَ افْتِرَاقِهِمَا أَوْ أَمْسَكَا مَا أَشَارَ إِلَيْهِ فِي الْعَقْدِ وَأَدَيَا مِثْلَهُمَا جَازًا. وَيَنْفُسُ الصَّرْفُ بِخِيَارِ الشَّرْطِ وَالْأَجَلِ لِإِخْلَاقِهِمَا بِالْقَبْضِ وَيَصِحُّ مَعَ إِسْقَاطِهِمَا فِي الْمَجْلِسِ لِزَوَالِ الْمَانِعِ وَصَحَّ خِيَارُ رُؤْيَةٍ وَعَيْبٌ فِي مَصْنُوعٍ لَا نَقْدٍ.

ترجمہ: لفظ باب سے عنوان قائم کیا، کتاب سے نہیں، اس لیے کہ یہ بیع کی قسم ہے یہ لغت میں زیادتی ہے اور شرعاً بیع الثمن بالثمن یعنی جس کی خلقت ثمنیت کے لیے ہو اور جس کو ڈھال لیا ہو، جنس کی بیع جنس سے غیر جنس سے جیسے سونا چاندی سے اور شرط لگائی گئی ہے ادھار، خیار نہ ہونے کی، نیز برابری اور افتراق سے پہلے قبضہ کرنے کی اور قبضہ صرف کے صحیح باقی رہنے کی شرط ہے، صحیح قول کے مطابق، اگر جنس ایک کو، اگرچہ عمدگی اور صنعت میں فرق ہو، جو کہ رباً میں گذرا، ورنہ اگر دونوں ایک جنس کے نہ ہوں، تو صرف قبضہ کرنے کی شرط ہے، ادھار حرام ہونے کی وجہ سے، لہذا اگر سونا اور چاندی کو ایک دوسرے کے بدلے میں، انکل یا کمی زیادتی کے ساتھ بیچا اور مجلس میں قبضہ کر لیا، تو صحیح ہے، یہ دونوں عوض متعین نہیں ہوتے ہیں، یہاں تک کہ دونوں نے عوضین کو ایک دوسرے سے قرض لیا اور جدا ہونے سے پہلے ادا کر دیا یا عقد میں اشارہ کر کے متعین کیے ہوئے حصے کو روک کر اسی کے مثل دوسرا ادا کر دیا، تو جائز ہے صرف خیار شرط اور اجل سے فاسد ہو جاتا ہے، ان دونوں صورتوں میں قبضہ نہ ہونے کی وجہ سے اور صحیح ہو جاتا ہے ان دونوں شرطوں کو مجلس میں ساقط کر دینے سے مانع زائل ہونے کی وجہ سے، خیار رویت اور خیاریع ڈھلے ہوئے میں صحیح ہے نقد میں نہیں۔

عنوانہ بالباب الخ: بعض حضرات مثلاً صاحب کنز وغیرہ نے صرف کو مستقل طور پر ”کتاب البیوع“ کے عنوان سے بیان کیا ہے، لہذا مصنف علام نے ”باب الصرف“ کہہ کر ان حضرات کی تردید کر دی کہ یہ مستقل کتاب نہیں؛ بل کہ یہ کتاب البیوع کا ہی ایک حصہ ہے۔

لغوی معنی: هو لغة الزيادة: صرف کے لغوی معنی زیادتی کے آتے ہیں۔

اصطلاحی معنی: وشرعاً بیع الثمن بالثمن: سونے چاندی کی بیع ایک دوسرے سے کرنے کا نام صرف ہے۔

شرائط وبشرط الخ: صرف کے درست ہونے کے لیے چار چیزیں شرط ہیں (۱) فریقین کی طرف سے اپنے عوض پر الگ ہونے سے پہلے قبضہ حاصل کر لینا (۲) دونوں طرف سے ایک جنس ہو، تو برابر ہونا (۳) فریقین میں سے کسی کو بھی غور فکر کی مہلت حاصل نہ ہونا (۴) فریقین میں سے کسی کی جانب سے معاوضہ کی ادائیگی کے لیے کوئی خاص مدت مقرر نہ کرنا۔

خیار رویت و عیب وصح خيار روية الخ: سونے چاندی کے زیورات ہیں یا دوسرے سامان بنے ہوئے ہیں، تو ان اشیاء میں خیار رویت اور خیار عیب دونوں حاصل ہیں۔

فَرْعُ: الشَّرْطُ الْفَاسِدُ يُلْتَحَقُ بِأَصْلِ الْعَقْدِ عِنْدَهُ خِلَافًا لَهُمَا نَهَرٌ. ظَهَرَ بَعْضُ الثَّمَنِ زُبُوفًا قَرْدَةً يَنْقُصُ فِيهِ فَقَطٌ لَا يَتَصَرَّفُ فِي بَدَلِ الصَّرْفِ قَبْلَ قَبْضِهِ لَوْجُوبِهِ حَقًّا لِلَّهِ تَعَالَى فَلَوْ بَاعَ دِينَارًا بِدَرَاهِمٍ وَاشْتَرَى بِهَا قَبْلَ قَبْضِهَا ثَوْبًا مَثَلًا فَسَدَ بَيْعُ الثَّوْبِ وَالصَّرْفُ بِخَالِهِ.
ترجمہ: امام اعظمؒ کے نزدیک شرط فاسد اصل کے ساتھ ملحق ہو جاتی ہے، صاحبین کے خلاف کچھ ثمن کھوٹا نکلا، چنانچہ اس نے اس کو واپس کر دیا، تو اسی حصے میں بیع ٹوٹے گی، صرف میں قبضہ کرنے سے پہلے بے مصرف نہیں کرنا چاہیے، اس کے ساتھ اللہ کا حق ہونے کی وجہ سے، لہذا اگر اس نے دینار دراہم کے بدلے بیچا اور اس پہ قبضہ کرنے سے پہلے مثلاً کپڑا خرید لیا، تو کپڑے کی بیع فاسد ہوگی اور صرف اپنی حالت پر رہے گا۔

بعض ثمن میں عیب ہونا بیع صرف کیا، فریقین نے عوضین پہ قبضہ بھی کر لیا، اس کے بعد بعض میں جوڑھلے ہوئے تھے، کچھ عیب پایا، چنانچہ اس نے واپس بھی کر دیے، تو جتنی مقدار واپس کی گئی ہے، اتنی مقدار میں بیع ختم ہو جائے گی اور بقیہ میں بیع (صرف) صحیح ہے۔

بَاعَ أَمَةً تَعْدِلُ أَلْفَ دِرْهَمٍ مَعَ طَوْقٍ فِضَّةٍ فِي عُنُقِهَا قِيمَتُهُ أَلْفٌ إِنَّمَا بَيَّنَّ قِيمَتَهُمَا لِيُفِيدَ انْقِسَامَ الثَّمَنِ عَلَى الْمُتَمَنِّ أَوْ أَنَّهُ غَيْرُ جَنْسِ الطَّوْقِ، وَإِلَّا فَالْعَبْرَةُ لِوِزْنِ الطَّوْقِ لَا لِقِيمَتِهِ فَقَرْدُهُ مُقَابِلٌ بِهِ وَالْبَاقِي بِالْجَارِيَةِ بِالْفَنِّ مُتَعَلِّقٌ بِبَاعٍ - وَنَقَدَ مِنَ الثَّمَنِ أَلْفًا أَوْ بَاعَهَا بِالْفَنِّ أَلْفَ نَقْدٍ وَأَلْفِ نَسِيئَةٍ أَوْ بَاعَ سَيْفًا حَلِيَّتُهُ خَمْسُونَ وَيَخْلُصُ بِلَا ضَرَرٍ فَبَاعَهُ (بِمِائَةٍ وَنَقَدَ خَمْسِينَ فَمَا نَقَدَ) فَهُوَ ثَمَنُ الْفِضَّةِ سَوَاءٌ سَكَّتْ أَوْ قَالَ خَذَ هَذَا مِنْ ثَمَنِيهَا تَحَرُّيًا لِلْجَوَارِ، وَكَذَا لَوْ قَالَ هَذَا الْمَعْجَلُ حِصَّةُ السَّيْفِ؛ لِأَنَّهُ اسْمٌ لِلْحَلِيَّةِ أَيْضًا لِدُخُولِهَا فِي بَيْعِهِ تَبَعًا، وَلَوْ زَادَ خَاصَّةً فَسَدَ الْبَيْعُ لِإِزَالَتِهِ الْإِخْتِمَالَ فَإِنْ افْتَرَقَا مِنْ غَيْرِ قَبْضٍ بَطَلَ فِي الْحَلِيَّةِ فَقَطٌ وَصَحَّ فِي السَّيْفِ أَنْ يَخْلُصَ بِلَا ضَرَرٍ كَطَوْقِ الْجَارِيَةِ وَإِنْ لَمْ يَخْلُصْ إِلَّا بِضَرَرٍ بَطَلَ أَصْلًا وَالْأَصْلُ أَنَّهُ مَتَى بِيَعٍ نَقَدَ مَعَ غَيْرِهِ كَمُقَضَّضٍ وَمُزْرَكَشٍ بِنَقْدٍ مِنْ جَنْسِهِ شَرْطُ زِيَادَةِ الثَّمَنِ، فَلَوْ مِثْلَهُ أَوْ أَقَلُّ أَوْ جُهْلٌ بَطَلَ وَلَوْ بِغَيْرِ جَنْسِهِ - شَرْطُ الْقَابِضِ فَقَطٌ.

ترجمہ: باندی جس کی قیمت ایک ہزار ہے، چاندی کے اس طوق کے ساتھ جس کی قیمت ایک ہزار ہے (دونوں کو) دو

ہزار میں بیچا، مصنف علام نے طوق کی قیمت اس لیے بیان کی تاکہ ثمن کا ثمن پر منقسم ہونا ظاہر ہو جائے، یا یہ کہ طوق کے جنس کے علاوہ ہے، ورنہ تو طوق کے وزن کا اعتبار ہے، نہ کہ قیمت کا، لہذا طوق کے برابر والا ثمن طوق کے مقابل ہوگا اور باقی باندی کے مقابل؛ لیکن اس نے ایک ہزار ثمن ادا کیا، یا باندی کو دو ہزار میں بیچ کر ایک ہزار نقد لیا اور ایک ہزار ادھار، یا تلوار بیچی، جس کا زیور پچاس درہم کا ہے جسے بلا ضرر الگ کیا جاسکتا ہے، اس کو سودرہم میں بیچ کر پچاس نقد لیے، جو اس نے نقد لیا ہے وہ چاندی کی قیمت ہے، خواہ وہ خاموش رہے یا کہہ دے کہ یہ لیجیے، دونوں کی قیمت (یہ طریقہ) جائز کرنے کے لیے (اختیار کیا) ایسے (ہی حکم ہے) اگر اس نے کہا یہ نقد چاندی کا حصہ ہے، اس لیے کہ تلوار زیور کا بھی نام ہے، تب بیچ میں داخل ہونے کی وجہ سے اور اگر لفظ خاص کا اضافہ کیا، تو بیچ فاسد ہو جائے گی احتمال ختم ہونے کی وجہ سے، لہذا اگر دونوں بغیر قبضہ کے جدا ہو گئے، تو صرف حلیہ میں بیچ باطل ہو کر تلوار میں صحیح ہو جائے گی اگر تلوار کو بلا ضرر الگ ہو جانے کی صورت میں جیسے باندی کا طوق اور اگر الگ کرنے کی صورت میں ضرر ہو، تو سرے سے بیچ باطل ہو جائے گی، قاعدہ یہ ہے کہ جب نقد کی بیچ نقد سے غیر جنس کے ساتھ مل کر ہو، جیسے مفقوض اور مزرکشی تو ثمن کا زیادہ کرنا شرط ہے اگر اس کے برابر، کم یا مجہول ہو، تو باطل ہے اور اگر بغیر جنس کے ہو، تو صرف قبضہ کرنا شرط ہے۔

باندی کی بیچ طوق کے ساتھ باع امة الخ: باندی کی قیمت ایک ہزار تھی اور اس کے گلے میں ایک طوق بھی پڑا ہوا تھا، جس کی قیمت بھی ایک ہزار تھی، دونوں کی قیمت دو ہزار ہوئی، اسی دو ہزار کے حساب سے باندی اور طوق دونوں کو دو ہزار میں بیچ دیا؛ لیکن قیمت ایک ہزار ادا کی اور ایک ثمن کو ادھار رکھا، تو بیچ ہو جائے گی، اس لیے کہ ایک ہزار ثمن طوق کے بدلے میں مانی جائے گی اور ایک ہزار ثمن جو ادھار ہے وہ باندی کی قیمت مانی جائے گی، چوں کہ باندی اموال ربویہ میں سے نہیں ہے اس لیے اس کی بیچ ادھار بھی جائز ہے۔

وَمَنْ بَاعَ إِنَاءً فَضَّةٌ بِفَضَّةٍ أَوْ بَدَهَبٍ وَنَقَدَ بَعْضَ ثَمَنِهِ فِي الْمَجْلِسِ ثُمَّ افْتَرَقَا صَحَّ فِيمَا قَبِضَ وَاشْتَرَكَا فِي الْإِنَاءِ لِأَنَّهُ صَرَفَ وَلَا خِيَارَ لِلْمُشْتَرِي لِتَعْيِيهِ مِنْ قَبْلِهِ بَعْدَ نَقْدِهِ بِخِلَافِ هَلَاكِ أَحَدِ الْعَبْدَيْنِ قَبْلَ الْقَبْضِ فَيُخَيَّرُ لِعَدَمِ صُنْعِهِ وَإِذَا اسْتَحَقَّ بَعْضُهُ أَيْ الْإِنَاءِ أَخَذَ الْمُشْتَرِي مَا بَقِيَ بِقِسْطِهِ أَوْ رَدَّ لِتَعْيِيهِ بغير صُنْعِهِ. قُلْتُ: وَمُقَادَةُ تَخْصِيصُ اسْتِحْقَاقِهِ بِالْبَيِّنَةِ لَا بِإِقْرَارِهِ، فَلْيُحْرَزْ فَإِنْ أَجَازَ الْمُسْتَحَقُّ قَبْلَ فسخِ الْحَاكِمِ الْعَقْدَ جَازَ الْعَقْدُ اخْتَلَفُوا مَتَى يَنْفَسِخُ الْبَيْعُ إِذَا ظَهَرَ الْاسْتِحْقَاقُ، وَظَاهِرُ الرَّوَايَةِ أَنَّهُ لَا يَنْفَسِخُ مَا لَمْ يُفْسَخْ وَهُوَ الْأَصَحُّ فَتَحَّ وَكَانَ الثَّمَنُ لَهُ يَأْخُذُهُ الْبَائِعُ مِنَ الْمُشْتَرِي وَيُسَلِّمُهُ لَهُ إِذَا لَمْ يَفْتَرَقَا بَعْدَ الْإِجَازَةِ وَيَصِيرُ الْعَاقِدُ وَكَيْلًا لِلْمُجِيزِ فَيُعَلِّقُ أَحْكَامَ الْعَقْدِ بِهِ دُونَ الْمُجِيزِ حَتَّى يَبْطُلَ الْعَقْدُ بِمُفَارَقَةِ الْعَاقِدِ دُونَ الْمُسْتَحَقِّ جَوْهَرَةٌ.

ترجمہ: جس نے چاندی کا برتن سونے یا چاندی کے عوض میں بیچا اور مشتری نے بعض ثمن مجلس میں ادا کر دیا پھر دونوں جدا ہوئے، تو قبضہ کے بقدر حصے میں بیچ صحیح ہے، اور برتن میں دونوں شریک ہو گئے، اس لیے کہ یہ صرف ہے اور مشتری کو اختیار نہیں ہے، نقد ادا نہ کر کے اپنی جانب سے اس میں عیب (شرکت) کر دینے کی وجہ سے، بخلاف قبل القبضہ دو غلام میں سے ایک کے ہلاک ہونے کی صورت میں اس کو اختیار ہوگا، اس کا عمل دخل نہ ہونے کی وجہ سے اور اگر بعض بیچ کا مستحق نکلا، تو مشتری

اپنے باقی حصے کو لے لے یا واپس کر دے، اس کے عمل دخل کے بغیر معیوب ہونے کی وجہ سے، اس کا فائدہ خاص طور پر استحقاق کے بینہ سے ثابت ہونے کی صورت میں ہے، نہ کہ اقرار سے، لہذا غور کر لینا چاہیے، اس لیے اگر مستحق نے، قاضی کے نسخ کرنے سے پہلے عقد کی اجازت دے دی، تو عقد جائز ہے، فقہاء نے اختلاف کیا ہے کہ بیع کب نسخ ہوگی؟ جب استحقاق ظاہر ہو جائے اور ظاہری روایت یہ ہے کہ بیع نسخ نہیں ہوگی جب تک کہ نسخ نہ کر دے، اور یہی اصح ہے؛ جیسا کہ نسخ میں ہے اور ثمن مستحق کا ہوگا، اس لیے بائع مشتری سے لے کر مستحق کو دے دے، (یہ اس صورت میں ہے کہ) جب دونوں (مستحق) کی اجازت کے بعد جدا نہ ہو گئے ہوں، لہذا عاقد محیز (مستحق) کا وکیل ہوگا، لہذا عقد کے احکام عاقد (وکیل) سے متعلق ہوں گے، نہ کہ مجیز سے، یہاں تک کہ عقد عاقد کے الگ ہونے سے فاسد ہو جائے گا نہ کہ مستحق کے، جیسا کہ جوہرہ میں ہے۔

چاندی کا برتن خرید کر بعض ثمن ادا کرنا
ومن باع اناء فضة الخ: چاندی کا برتن چاندی یا سونے کے عوض میں بیچا اور مشتری نے بعض ثمن ادا کیا، اور دونوں جدا ہو گئے، تو جتنا ثمن ادا کیا ہے اس حصے کے بقدر میں بیع ہوگی، اس لیے کہ اس حصے میں صرف کے شرائط پائے گئے، باقی حصے میں صرف کے شرائط فوت ہو جانے کی وجہ سے بیع منعقد نہ ہوگی۔

وَلَوْ بَاعَ قِطْعَةً نَّفَرَةً فَاسْتَحَقَّ بَعْضَهَا أَخَذَ الْمُشْتَرِي مَا بَقِيَ بِقِسْطِهِ بِلَا خِيَارٍ لِأَنَّ التَّبَعِضَ لَا يَضُرُّهَا وَهَذَا لَوْ كَانَ الْإِسْتِحْقَاقُ بَعْدَ قَبْضِهَا وَإِنْ قَبِلَ قَبْضُهَا لَهُ الْخِيَارُ لِتَفَرُّقِ الصَّفَقَةِ، وَكَذَا الدِّينَارُ وَالذَّرْهَمُ جَوْهَرَةٌ وَصَحَّ بَيْعُ دِرْهَمَيْنِ وَدِينَارٍ بِدِرْهَمٍ وَدِينَارَيْنِ بِصَرْفِ الْجِنْسِ بِخِلَافِ جَنْسِهِ وَ مِثْلُهُ بَيْعُ كُرٍّ بُرٍّ وَكُرٍّ شَعِيرٍ بِكُرٍّ بُرٍّ وَكُرٍّ شَعِيرٍ وَكَذَا بَيْعُ أَحَدِ عَشَرَ دِرْهَمًا بِعَشْرَةِ دَرَاهِمٍ وَدِينَارٍ وَصَحَّ بَيْعُ دِرْهَمٍ صَحِيحٍ وَدِرْهَمَيْنِ غَلَّةٍ بِفَتْحٍ وَتَشْدِيدٍ: مَا يَرُدُّهُ بَيْتُ الْمَالِ وَيَقْبَلُهُ التَّجَارُ بِدِرْهَمَيْنِ صَحِيحَيْنِ وَدِرْهَمٍ غَلَّةٍ لِلْمُسَاوَاةِ وَزَنَا وَعَدَمَ اعْتِبَارِ الْجَوْدَةِ

ترجمہ: اور اگر چاندی کا ڈالا بیچا اور اس کے کچھ حصے کا کوئی مستحق نکلا، تو مشتری بلا اختیار اپنے باقیہ حصے کو لے لے اس لیے کہ اس کے ٹکڑے کرنے سے کوئی نقصان نہیں ہوتا ہے اور اس صورت میں ہے کہ جب استحقاق قبضے کے بعد ہو اور اگر قبضے سے پہلے ہو، تو تفرق صفقہ ہونے کی وجہ سے مشتری کو اختیار ہوگا، ایسے ہی دینار اور درہم، جیسا کہ جوہرہ میں ہے، صحیح ہے دو درہم اور ایک دینار کی بیع ایک درہم اور دو دینار کے عوض، جنس کو اس کے جنس کے خلاف پھیر کر اور اسی کے مثل ایک کر گئیوں اور ایک کر جو کی بیع دو کر گئیوں اور دو کر جو سے، ایسے ہی گیارہ درہم کی بیع دس درہم اور ایک دینار کے عوض صحیح ہے ایک درہم صحیح اور دو درہم غلہ کی بیع بالفتح لام کے تشدید کے ساتھ (غلہ وہ درہم ہے جس کو بیت المال نہ لے، لیکن تجارت لے لیتے ہیں) دو صحیح درہم اور ایک درہم غلہ سے، جودت کا اعتبار نہ ہو کر وزن میں برابر ہونے کی وجہ سے۔

چاندی کے ٹکڑے کا مستحق نکالنا
ولو باع قطعة نفرة الخ: چاندی کا ٹکڑا بیچا اور اس میں سے بعض حصے کا کوئی مستحق نکلا اور یہ استحقاق چاندی کے ٹکڑے پر مشتری کے قبضہ کر لینے کے بعد ثابت ہوا، تو جتنے حصے کا مستحق نکلا ہے اتنا حصہ مستحق کو دے دیا جائے گا اور باقی حصہ مشتری کو مل جائے گا اور مشتری کو بیع نسخ کرنے کا اختیار

بھی نہ ہوگا، اس لیے کہ اس ڈلے کو کھڑا کرنے کی صورت میں کسی کو کوئی ضرر بھی نہیں ہے؛ لیکن اگر قبضہ کرنے سے پہلے ہی استحقاق کا ثبوت ہو گیا، تو پھر مشتری کو بیع کے باقی رکھنے اور نہ رکھنے کا اختیار ہوگا، اس لیے کہ اس صورت میں تفرق صفحہ پایا گیا۔

وَصَحَّ بَيْعٌ مَنْ عَلَيْهِ عَشْرَةٌ ذَرَاهِمَ دِينَ مِمَّنْ هِيَ لَهُ أَيْ مِنْ ذَاتِهِ فَصَحَّ بَيْعُهُ مِنْهُ دِينَارًا بِهَا اتِّفَاقًا، وَتَقَعُ الْمُقَاصَّةُ بِنَفْسِ الْعَقْدِ إِذْ لَا رِبَا فِي دِينَ سَقَطَ أَوْ بَيْعُهُ بِعَشْرَةِ مُطْلَقَةٍ عَنْ التَّقْيِيدِ بِدَيْنٍ عَلَيْهِ إِنْ دَفَعَ الْبَائِعُ الدِّينَارَ لِلْمُشْتَرِي وَتَقَاصًا الْعَشْرَةَ الثَّمَنَ بِالْعَشْرَةِ الدِّينَ أَيْضًا اسْتِخْصَانًا. وَمَا غَلَبَ فِضْتُهُ وَذَهَبُهُ فِضَّةً وَذَهَبٌ حُكْمًا فَلَا يَصِحُّ بَيْعُ الْخَالِصِ بِهِ، وَلَا بَيْعُ بَعْضِهِ بِبَعْضٍ إِلَّا مُتَسَاوِيًا وَزَنًا وَكَذَا لَا يَصِحُّ إِلَّا اسْتِقْرَاضُ بِهَا إِلَّا وَزَنًا كَمَا مَرَّ فِي بَابِهِ وَالْغَالِبُ عَلَيْهِ الْغِشُّ مِنْهُمَا فِي حُكْمِ غُرُوضٍ اعْتِبَارًا لِلْغَالِبِ فَصَحَّ بَيْعُهُ بِالْخَالِصِ إِنْ كَانَ الْخَالِصُ أَكْثَرَ مِنَ الْمَغْشُوشِ لِيَكُونَ قَدْرُهُ بِمِثْلِهِ وَالزَّائِدُ بِالْغِشِّ كَمَا مَرَّ وَبِجَنَسِهِ مُتَقَاصِلًا وَزَنًا وَعَدَدًا بِصَرْفِ الْجِنْسِ لِخِلَافِهِ بِشَرْطِ التَّقَابُضِ قَبْلَ الْإِفْتِرَاقِ فِي الْمَجْلِسِ فِي الصُّورَتَيْنِ لِصَرَرِ التَّمْيِيزِ وَإِنْ كَانَ الْخَالِصُ مِثْلَهُ أَيْ مِثْلَ الْمَغْشُوشِ أَوْ أَقَلُّ مِنْهُ أَوْ لَا يُذَرَى فَلَا يَصِحُّ الْبَيْعُ لِلزَّنَا فِي الْأَوَّلَيْنِ وَلَا خِثَالِهِ فِي الثَّالِثِ وَهُوَ أَيْ الْغَالِبُ الْغِشُّ لَا يَتَعَيَّنُ بِالتَّعْيِينِ إِنْ رَاجَ لِمَنْبِئِهِ حِينَئِذٍ وَإِلَّا يَرْجُحُ تَعَيَّنُ بِهِ كَسَلْعَةٍ وَإِنْ قَبِلَهُ الْبَعْضُ فَكَزَيْفُوفٍ فَيَتَعَلَّقُ الْعَقْدُ بِجَنَسِهِ زَيْنًا إِنْ عَلِمَ الْبَائِعُ بِخَالِهِ وَإِلَّا فَبِجَنَسِهِ جَيِّدًا.

ترجمہ: صحیح ہے اس شخص کا بیچنا جس کے دس درہم قرض ہیں اس سے جس کے لیے درہم ہیں یعنی دائن سے، لہذا مدیون کا دائن سے درہم کے بدلے دینار کا بیچنا جائز ہے بالاتفاق، اس لیے کہ نفس عقد سے مقاصہ صحیح ہو جائے گا، اس لیے کہ ساقط ہونے والے دین میں رہا نہیں ہے یا مدیون کی بیچ ایسے دس درہم کی مطلقاً یعنی اس دین سے خالی کر کے جو اس پر ہے، اگر بائع (مدیون) مشتری کو دینار دے دے اور دونوں دس درہم ثمن دس درہم دین کے بدلے میں گھٹا بھی دے، تو استحساناً جائز ہے، جس میں چاندی غالب ہے وہ چاندی کے حکم میں ہے اور جس میں سونا غالب ہے وہ حکماً سونا ہے اس لیے ان سے خالص سونا چاندی کی بیچ صحیح نہیں ہے، نیز سونا کی سونے سے اور چاندی کی چاندی سے بیچ جائز نہیں ہے، مگر وزن سے برابر کر کے، ایسے ہی ان دونوں کو قرض میں لینا صحیح نہیں ہے، مگر وزن کر کے، جیسا کہ ربا کے بیان میں گذر چکا، ان دونوں میں ملا ہوا غالب ہو، تو وہ سامان کے حکم میں ہے غالب کا اعتبار کرتے ہوئے، لہذا خالص سے اس کی بیچ صحیح ہے، اگر خالص مغشوش سے زیادہ ہوتا کہ اصل اصل کے برابر ہو جائے اور زیادہ ملاوٹ کے، جیسا کہ گذر چکا، اور اس کی جنس سے کمی زیادتی کی ساتھ وزن کر کے اور گن کر، جنس کو اس کی جنس کے خلاف پھیر کر، اس شرط کے ساتھ کہ دونوں صورتوں میں، جدا ہونے سے پہلے مجلس میں قبضہ کر لیں، اور اگر خالص مغشوش کے برابر یا اس سے کم یا نہیں جانتا، تو پہلی دو صورتوں میں ربا اور تیسری صورت میں ربا کا احتمال ہونے کی وجہ سے صحیح نہیں ہے، اور وہ یعنی غش غالب متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا ہے اس کی ثمنیت کا رواج ہو جانے کے وقت اور اگر اس کی ثمنیت کا رواج نہیں ہوا ہے تو متعین ہو جائے گا، جیسے کپڑا اور اگر بعض لوگوں میں ثمنیت کا رواج ہے اور بعض میں نہیں، تو وہ

کوئی درہم کی طرح ہے، تو عقد کوئی درہم کی جنس سے متعلق ہوگا، اگر ہائع اس کا حال جانتا ہو اور اگر نہ جانتا ہو، تو عمدہ جنس سے متعلق ہوگا۔

وصح بیع من علیہ الخ: درہم قرض لیے گئے، مدیون نے درہم ادا کرنے بجائے درہم کے بدلے وٹا نیر دینا وٹا نیر ادا کر دے، تو یہ بیع ہے اور یہ بیع صرف کی ایک شکل ہے، اس لیے اس کو یہاں بیان فرمایا ہے۔

وَصَحَّ الْمُبَايَعَةُ وَالِاسْتِقْرَاضُ بِمَا يَبْرُجُ مِنْهُ عَمَلًا بِالْعَرَفِ لِمَا لَا نَصَّ فِيهِ، لِمَا رَاجَ وَزَنَا فِيهِ
أَوْ غَدَا فِيهِ أَوْ بِهِمَا فَبِكُلِّ مِنْهُمَا وَالْمُقَسَاوِي عِشَّةً وَفَضْلَةً وَذَهَبُهُ كَالْغَالِبِ الْفِطْرَةِ وَالذَّهَبِ
فِي تَبَايَعٍ وَاسْتِقْرَاضٍ فَلَمْ يَجْزِ إِلَّا بِالْوِزْنِ إِلَّا إِذَا أَشَارَ إِلَيْهِمَا كَمَا فِي الْخُلَاصَةِ وَ أَمَا فِي
الصَّرْفِ فَكَغَالِبِ عِشٍّ فَيَصْبَحُ بِالْإِغْتِبَارِ الْمَارِ اشْتَرَى شَيْئًا بِهِ بِغَالِبِ الْبِشِّ وَهُوَ نَافِقٌ أَوْ
بِقُلُوسٍ نَافِقَةٍ فَكَسَدَ ذَلِكَ قَبْلَ التَّسْلِيمِ لِلْبَائِعِ بَطْلَ الْبَيْعِ، كَمَا لَوْ انْقَطَعَتْ عَنْ أَيْدِي النَّاسِ
لِأَنَّهُ كَالْكَسَادِ، وَكَذَا حُكْمُ الدَّرَاهِمِ لَوْ كَسَدَتْ أَوْ انْقَطَعَتْ بَطْلَ وَصَحَّاحَهُ بِقِيَمَةِ الْمَبِيعِ، وَبِهِ
يَفْتَى رَفَقًا بِالنَّاسِ بَخْرٌ وَخَفَافٌ. وَحَدُّ الْكَسَادِ أَنْ تُتْرَكَ الْمُعَامَلَةُ بِهَا فِي جَمِيعِ الْبِلَادِ فَلَوْ
رَاجَتْ فِي بَعْضِهَا لَمْ يَبْطُلْ - بَلْ يَتَخَيَّرُ الْبَائِعُ لِتَغْيِيرِهَا وَ حَدُّ الْإِنْقِطَاعِ عَدَمُ وَجُودِهِ فِي السُّوقِ
وَإِنْ وَجَدَ فِي أَيْدِي الصَّيَّارِفَةِ وَ فِي الْبُيُوتِ كَذَا ذَكَرَهُ الْعَيْنِيُّ وَابْنُ الْمَلِكِ بِالْعَطْفِ خِلَافًا لِمَا
فِي نُسَخِ الْمُصَنِّفِ وَقَدْ عَزَاهُ لِلْهَدَايَةِ، وَلَمْ أَرَهُ فِيهَا، وَاللَّهُ أَعْلَمُ وَفِي الْبَزَائِيَةِ لَوْ رَاجَتْ قَبْلَ
فُسْخِ الْبَائِعِ الْبَيْعَ عَادَ جَائِزٌ لِعَدَمِ انْفِسَاخِ الْعَقْدِ بِلَا فُسْخٍ، وَعَلَيْهِ فَقَوْلُ الْمُصَنِّفِ بَطْلَ
الْبَيْعِ: أَيْ ثَبَتَ لِلْبَائِعِ وَلَايَةُ فُسْخِهِ، وَاللَّهُ الْمُؤَفَّقُ وَ قَيَّدَ بِالْكَسَادِ، لِأَنَّهُ لَوْ نَقَصَتْ قِيَمَتُهَا
قَبْلَ الْقَبْضِ فَالْبَيْعُ عَلَى خَالِهِ إِجْمَاعًا وَلَا يَتَخَيَّرُ الْبَائِعُ وَ عَكْسُهُ وَلَوْ غَلَتْ قِيَمَتُهَا وَازْدَادَتْ
فَكَذَلِكَ الْبَيْعُ عَلَى خَالِهِ، وَلَا يَتَخَيَّرُ الْمُشْتَرِي وَيُطَالَبُ بِنَقْدِ ذَلِكَ الْعِيَارِ الَّذِي كَانَ وَقَعَ
وَقْتُ الْبَيْعِ فَتُخ، وَقَيَّدَ بِقَوْلِهِ قَبْلَ التَّسْلِيمِ، لِأَنَّهُ لَوْ بَاعَ دَلَالًا وَكَذَا فَضُولِي مَتَاعٍ الْغَيْرِ بِغَيْرِ
إِذْنِهِ بِدَرَاهِمٍ مَعْلُومَةٍ وَاسْتَوْفَاهَا فَكَسَدَتْ قَبْلَ دَفْعِهَا إِلَى رَبِّ الْمَتَاعِ لَا يَفْسُدُ الْبَيْعُ لِأَنَّ حَقَّ
الْقَبْضِ لَهُ عَيْنِيٌّ وَغَيْرُهُ. وَصَحَّ الْبَيْعُ بِالْقُلُوسِ النَّافِقَةِ وَإِنْ لَمْ تُعَيَّنْ كَالدَّرَاهِمِ وَبِالْكَاسِدَةِ لَا
حَتَّى يَبْعَثَهَا كَسَلَعٍ وَيَجِبُ عَلَى الْمُسْتَقْرِضِ رَدُّ مِثْلِ أَفْلَسِ الْقَرْضِ وَإِذَا كَسَدَتْ وَأَوْجَبَ
مُحَمَّدٌ قِيَمَتَهَا يَوْمَ الْكَسَادِ وَعَلَيْهِ الْفَقْوَى بَزَائِيَّةٌ - وَفِي النَّهْرِ وَتَأْخِيرُ صَاحِبِ الْهَدَايَةِ
ذَلِيلُهُمَا ظَاهِرٌ فِي اخْتِيَارِ قَوْلِهِمَا.

ترجمہ: صحیح ہے بیع کرنا اور قرض لینا اس چیز سے، جو ملاوٹ میں سے رائج ہو، عرف پہ عمل کرتے ہوئے، ان چیزوں میں جن میں نص نہیں ہے، اس لیے اگر وزن رائج ہے، تو وزن کا اعتبار ہوگا، عدد رائج ہے، تو عدد کا اعتبار ہوگا، اور اگر دونوں رائج

ہیں، تو دونوں کا اعتبار ہوگا، اور جس میں ملاوٹ اور اصل سونا چاندی برابر ہوں وہ بیع اور قرض میں غالب سونے چاندی کی طرح ہے، اس لیے بغیر وزن کے جائز ہے، الایہ کہ دونوں کی طرف اشارہ کر دیا ہو، جیسے خالص درہم و دنانیر میں، بہر حال صرف غش غالب کی طرح ہے، تو گزرے ہوئے کے اعتبار سے صحیح ہے (اس لیے) اس سے (غالب غش) کوئی چیز خریدی اور وہ کھوٹا ہو گیا یا گھوٹے سکے سے اور وہ حوالہ کرنے سے پہلے خراب ہو گئے، تو بیع باطل ہو گئی، جیسا کہ اگر لوگوں کے ہاتھوں سے منقطع ہو جائے، تو وہ خراب کی طرح ہے، ایسے ہی درہم کا حکم ہے، اور اگر خراب یا منقطع ہو گئے، تو باطل ہے؛ لیکن صاحبین نے بیع کی قیمت کے ساتھ بیع کو جائز قرار دیا ہے، اور لوگوں کی سہولت کے لیے اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ بحر اور حقائق میں ہے، کساد کی حد یہ ہے کہ لوگ ہر شہر میں اس کے ذریعے معاملہ کرنا چھوڑ دے، اس لیے اگر بعض شہروں میں رائج ہو، تو باطل نہ ہوگی، اور بائع کو اس کے اختیار کرنے کا اختیار ہوگا، اور انقطاع کی حد یہ ہے کہ بازار میں نہ پایا جائے، اگرچہ صرافوں کے ہاتھ یا گھروں میں ہو، ایسے ہی عینی اور ابن ملک نے عطف کے ساتھ ذکر کیا ہے، اس کے خلاف جو مصنف کے نسخے میں ہے، جیسے انہوں نے ہدایہ کے حوالے سے لکھا ہے؛ لیکن میں نے ہدایہ میں اس کو نہیں دیکھا، اللہ ہی بہتر جانتے ہیں، بزازیہ میں ہے کہ اگر بائع کے بیع فسخ کرنے سے پہلے رواج لوٹ آئے، تو جواز لوٹ آئے گا، بغیر فسخ کے عقد فسخ ہونے کی وجہ سے، لہذا مصنف کا قول ”بطل البیع“ کا مطلب ہے کہ بائع کے لیے فسخ ولایت ثابت ہے، اللہ ہی توفیق دے، اور کساد کی قید اس لیے لگائی کہ اگر اس کی قیمت کم ہو جائے قبضہ کرنے سے پہلے، تو بالا جماع بیع علی حالہ باقی رہے گی اور بائع کو اختیار نہ ہوگا اور اس کا الٹا کہ اگر قیمت بڑھ گئی یا زیادہ ہو گئی، تو اسی طرح بیع علی حالہ باقی رہے گی اور مشتری کو اختیار نہ ہوگا اور اس سے ان ہی متعینہ درہم ادا کرنے کے لیے کہا جائے گا، جو بیع کے وقت تھے، جیسا کہ فتح میں ہے، اپنے قول قبل التسليم سے مقید کیا، اس لیے کہ اگر دلال ایسے فضولی نے دوسرے کا سامان، اس کی اجازت کے بغیر ان متعین درہم کے بدلے اور اس نے (دلال یا فضولی نے) انہیں لے بھی لیے اور وہ رب المتاع کو دینے سے پہلے خراب ہو گئے، تو بیع فاسد نہ ہوگی، اس لیے کہ قبضہ کا حق اسی کا ہے، جیسا کہ عینی وغیرہ میں ہے صحیح ہے بیع رائج سکے سے، اگرچہ وہ متعین نہ ہوں، جیسے درہم، بیکار سکوں سے صحیح نہیں ہے، یہاں تک کہ متعین کر لے، جیسے کپڑا اور بیکار ہو جانے کی صورت میں، مدیون پر لازم ہے کہ قرض میں لیے گئے پیسے کی مثل واپس کرے اور امام محمد نے خراب ہونے والے دن کی قیمت واجب کی ہے، جیسا کہ بزازیہ اور نہر میں ہے، اور صاحب ہدایہ کا صاحبین کی دلیل مؤخر کرنا، ان دونوں حضرات کے قول کو اختیار کرنا ظاہر ہوتا ہے۔

ملاوٹی سکے میں برابری کا طریقہ
وصح المبیعة والاستقراض الخ: ملاوٹی سکے ہیں ان کے ذریعے سے بیع یا قرض کا معاملہ کرنے کی صورت میں برابر کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ اگر عرف میں ان کو وزن کر کے برابر کیا جاتا ہے، تو وزن کر کے برابر کرنا لازم ہے؛ لیکن اگر عرف میں گن کر برابر کرنے کا رواج ہے، تو گن کر برابر کیا جائے گا اور اگر دونوں طرح سے برابر کیا جاتا ہے، ان دونوں طریقوں میں سے جس طریقے سے برابر کرنا چاہے برابر کر لے کافی ہے۔

اَشْتَرَى شَيْئًا بِبَنْصَفِ دِرْهَمٍ مِثْلًا فُلُوسٍ صَحَّ بِلَا بَيَانٍ عَدَدِهَا لِلْعِلْمِ بِهِ وَعَلَيْهِ فُلُوسٌ تُبَاعُ
بِبَنْصَفِ دِرْهَمٍ، وَكَذَا بِثُلْثِ دِرْهَمٍ أَوْ رُبْعِهِ، وَكَذَا لَوْ اَشْتَرَى بِدِرْهَمٍ فُلُوسًا أَوْ بِدِرْهَمَيْنِ فُلُوسًا

جَارَ عِنْدَ الثَّانِي، وَهُوَ الْأَصَحُّ لِلْعَرَفِ كَافِي.

ترجمہ: مثلاً نصف درہم کے پیسے سے کوئی چیز خریدی، تو صحیح ہے عدد بیان کیے بغیر، عدد معلوم ہونے کی وجہ سے اور مشتری پر اس قدر فلس واجب ہیں، جو نصف درہم میں بیچے جاتے ہیں، ایسے ہی ٹلٹ اور ربع درہم میں، ایسے ہی اگر ایک درہم یا دو درہم کے پیسے سے کوئی چیز خریدی، تو امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور یہی اصح ہے عرف کی وجہ سے، جیسا کہ کافی میں ہے۔

اشتری شیئاً بالخی: مثال کے طور پر سو روپے کا نوٹ دے کر بیس روپے کا سامان خریدتا ہے، تو صحیح ہے اور مشتری پر بیس روپے لازم ہوں گے۔

بڑے نوٹ دے کر کم سامان خریدنا

وَمَنْ أَعْطَى صَنِيفِيًا دِرْهَمًا كَبِيرًا فَقَالَ أَعْطَيْتَنِي بِهِ نِصْفَ دِرْهَمٍ فَلَوْسًا بِالنِّصْبِ صِفَةُ نِصْفٍ وَنِصْفًا مِنَ الْفِصَّةِ صَغِيرًا إِلَّا حَبَّةٌ صَحَّ وَتَكُونُ النِّصْفُ إِلَّا حَبَّةٌ بِمِثْلِهِ وَمَا بَقِيَ بِالْفُلُوسِ، وَلَوْ كَرَّرَ لَفُظَ بِنِصْفٍ بَطَلَ فِي الْكُلِّ لِلزُّوْمِ الرَّبَا. وَبِمَا تَقَرَّرَ ظَهَرَ أَنَّ الْأَمْوَالَ ثَلَاثَةٌ الْأَوَّلُ ثَمَنٌ بِكُلِّ حَالٍ وَهُوَ الثَّقَدَانِ صَحْبَتُهُ الْبَاءُ أَوْ لَا، فَوَيْلَ بِجَنْسِهِ أَوْ لَا وَالثَّانِي مَبِيعٌ بِكُلِّ حَالٍ كَالثَّيَابِ وَالذُّوَابِ وَالثَّلَاثُ ثَمَنٌ مِنْ وَجْهِ مَبِيعٍ مِنْ وَجْهِ كَالْمِثْلِيَّاتِ فَإِنْ اتَّصَلَ بِهَا الْبَاءُ فَثَمَنٌ وَإِلَّا فَمَبِيعٌ. وَأَمَّا الْفُلُوسُ فَإِنْ رَاجَعَتْ فَكُتْمٌ وَإِلَّا فَكُسْلَعٌ وَالثَّمَنُ مِنْ حُكْمِهِ عَدَمُ اشْتِرَاطِ وَجُودِهِ فِي مِلْكِ الْعَاقِدِ عِنْدَ الْعَقْدِ وَعَدَمُ بَطْلَانِهِ أَيْ الْعَقْدِ بِهَلَاكِه أَيْ الثَّمَنِ وَيَصِحُّ الْإِسْتِئْذَالُ بِهِ فِي غَيْرِ الصَّرْفِ وَالسَّلَمِ لَا فِيهِمَا وَحُكْمُ الْمَبِيعِ خِلَافُهُ أَيْ الثَّمَنِ فِي الْكُلِّ فَيُشْتَرَطُ وَجُودُ الْمَبِيعِ فِي مِلْكِهِ وَهَكَذَا. وَمِنْ حُكْمَيْهِمَا وَجُوبُ التَّسَاوِي عِنْدَ الْمُقَابَلَةِ بِالْجَنْسِ فِي الْمُقَدَّرَاتِ كَمَا تَقَرَّرَ.

ترجمہ: جس نے صرف کو کامل درہم دے کر کہا مجھے آدھے درہم کے پیسے دیجیے اور آدھا چاندی کا چھوٹا ٹکڑا اگر ایک دانا، تو بیچ صحیح ہے اور ایک دانا سے کم والا حصہ اس کی مثل کے مقابل ہوگا اور ما بقیہ فلس کے مقابل اور اگر لفظ نصف کو مقرر کر کہا، تو ربا لازم آنے کی وجہ سے سب میں بیچ باطل ہے۔

جو ثابت ہوا اس سے ظاہر ہوا کہ اموال تین قسم پر ہیں، (۱) ہر حال میں ثمن ہے اور وہ سونا اور چاندی ہیں، با جا رہ آئے کہ نہ آئے جنس کے ساتھ ہوں کہ بغیر جنس کے (۲) ہر حال میں مبیع ہے، جیسے کپڑا اور چوپائے (۳) ایک حیثیت سے ثمن ہے اور ایک حیثیت سے مبیع ہے، جیسے مثلیات، اگر ان کے ساتھ مل جائے، تو ثمن ہے ورنہ مبیع، بہر حال پیسے، اگر رائج ہوں، تو ثمن کی طرح ہیں، ورنہ سامان کی طرح، ثمن کا حکم، عقد کے وقت عاقد کی ملکیت میں ہونا شرط نہیں ہے اور اس کے یعنی ثمن کے ہلاک ہونے کی وجہ سے باطل نہیں ہوتا ہے، اور صرف وسلم کے علاوہ میں ثمن کو بدل کر دینا صحیح ہے اور مبیع کا حکم اس کے یعنی ثمن کے خلاف ہے تمام صورتوں میں، لہذا عقد کے وقت عاقد کی ملکیت میں مبیع کا ہونا شرط ہے، ایسے ہی مکملات اور موزونات میں جنس کے ساتھ تبادلے میں لازم برابری کا بھی ہے۔

وبما تقرر ظہر ان الاموال ثلاثة الخ: اموال کی تین قسمیں ہیں (۱) ثمن جیسے سونا اور چاندی (۲) بیع جیسے ان دونوں کے علاوہ دوسرے سامان کپڑے جانور وغیرہ (۳) من وجہ ثمن اور من وجہ بیع، جیسے کرکسی، موجودہ زمانے میں دنیا کے اندر جو کرنسیاں رائج ہیں یہ ثمن کے درجے میں ہیں؛ لیکن اگر ان کا رواج ختم ہو جاتا ہے، تو یہی کرنسیاں بیع کے درجے میں آجائیں گی، جیسے ہندوستان میں پچاس پیسے یا اس سے نیچے کے سکے۔

کتاب الکفالة

مَنَاسَبَتُهَا لِلْبَيْعِ لِكَوْنِهَا فِيهِ غَالِبًا وَلِكَوْنِهَا بِالْأَمْرِ مَعَاوَضَةً انْتِهَاءً هِيَ لُغَةُ الضَّمِّ، وَخَكِي ابْنُ الْقَطَاعِ كَفَّلْتُهُ وَكَفَّلْتُ بِهِ وَعَنْهُ وَتَثْلِيثُ الْفَاءِ. وَشَرَعًا ضَمُّ ذِمَّةِ الْكَفِيلِ إِلَى ذِمَّةِ الْأَصِيلِ فِي الْمُطَالَبَةِ مُطْلَقًا بِنَفْسٍ أَوْ بِدَيْنٍ أَوْ عَيْنٍ كَمَغْصُوبٍ وَنَحْوِهِ كَمَا سَيَجِيءُ؛ لِأَنَّ الْمُطَالَبَةَ نَعْمَ ذَلِكَ وَمَنْ عَرَفَهَا بِالضَّمِّ فِي الدِّينِ إِنَّمَا أَرَادَ تَعْرِيفَ نَوْعِ مِنْهَا وَهُوَ الْكَفَالَةُ بِالْمَالِ؛ لِأَنَّهُ مَحَلُّ الْخِلَافِ وَبِهِ يُسْتَعْنَى عَمَّا ذَكَرَهُ مُنْذَرًا خُسْرُو

ترجمہ: بیع سے اس کی مناسبت ہے، اس لیے کہ اس میں اکثر کفالت ہوتی ہے، نیز معاوضہ آخر کار امر سے ہونے کی وجہ سے یہ لغت میں ضم یعنی ملانا ہے اور ابن القطاع نے کفلتہ، کفلت بہ، عنہ اور فا کی تثلیث کے ساتھ بیان کیا ہے، اور ثمرنا: مطالبہ حق میں کفیل کے ذمے کو اصيل سے ملانا ہے، مطلقاً مطالبہ ذات کا ہو، خواہ دین کا یا پھر عین کا، جیسا کہ مغصوب وغیرہ، جیسا کہ آرہا ہے، اس لیے کہ مطالبہ ان تینوں کو عام ہے اور جن حضرات نے اس کی تعریف ضم فی الدین کے ساتھ کی ہے، انھوں نے ان میں سے ایک کی تعریف کا ارادہ کیا ہے اور وہ کفالت بالمال ہے، اس لیے کہ یہی جائے اختلاف ہے اور مصنف کی اس تعریف سے اس تفصیل کی ضرورت نہیں، جس کا تذکرہ ملاحضہ کرنے کی ضرورت ہے۔

مناسبت

مناسبتہا للبیع الخ: بیع میں عموماً کفالت کی ضرورت پڑتی ہے، اسی لیے بیع کے معا کفالت کو بیان کیا ہے۔

لغوی معنی: ہی لغة الضم: کفالت کے لغوی معنی ضم یعنی ملانے کے ہیں۔

اصطلاحی معنی: وشرعاً الخ: اصطلاح شرع میں، مطالبہ حق میں، کفیل کے ذمے کو اصيل سے ملانے کا نام کفالت ہے۔

وَرَكْنُهَا إِيجَابٌ وَقَبُولٌ بِالْأَلْفَاظِ الْآتِيَةِ وَلَمْ يَجْعَلِ الثَّانِي رَكْنًا وَشَرَطَهَا كَوْنُ الْمَكْفُولِ بِهِ نَفْسًا أَوْ مَالًا مَقْدُورَ التَّسْلِيمِ مِنَ الْكَفِيلِ فَلَمْ تَصِحَّ بِحَدِّ وَقَوْدٍ فِي الدِّينِ كَوْنُهُ صَحِيحًا قَائِمًا لَا سَاقِطًا بِمَوْتِهِ مُفْلِسًا، وَلَا ضَعِيفًا كَبَدَلِ كِتَابَةِ وَنَفَقَةِ زَوْجَةٍ قَبْلَ الْحُكْمِ بِهَا، فَمَالَيْسَ دَيْنًا بِالْأُولَى نَهَرُ

ترجمہ: کفالت کا رکن ایجاب اور قبول ہے، الفاظ آئندہ سے اور امام ابو یوسف نے دوسرے کو رکن قرار نہیں دیا ہے، اس کی شرط یہ ہے کہ مکفول بہ مقدور التسليم ہو خواہ نفس ہو کہ مال، لہذا حد اور قصاص میں کفالت صحیح نہیں ہے اور دین میں، اس کا صحیح قائم ہونا ہے، مدیون کے مفلسی کی حالت میں مرنے کی وجہ سے ساقط نہ ہو اور نہ ضعیف ہو، جیسے بدل کفالت اور قاضی کے حکم سے پہلے بیوی کا نفقہ، لہذا جو چیز دین نہیں ہے، اس میں بدرجہ اولی کفالت نہیں ہے، جیسا کہ نہر میں ہے۔

کفالت کا رکن

رکنہا ایجاب الخ: کفالت کا رکن ایجاب اور قبول ہے، حضرت امام ابو یوسفؒ کے نزدیک صرف ایجاب رکن ہے قبول رکن نہیں ہے، فتویٰ حضرات طرفین کے قول پر ہے ”نقل المصنف عن الطرسوسی ان الفتویٰ علی قولہما و اختارہ الشیخ قاسم، حیث نقل اختیار ذلک عن اہل الترجیح کالمحبوبی والنسفی وغیرہما و اقرہ الرہلی، و ظاہر ”الہدایۃ“ ترجیحہ لتأخیرہ دلیلہما و علیہ المتون“ (الدر المختار مع رد المحتار ۷/ ۵۹۲)

وَحُكْمُهَا لِرُؤْمِ الْمُطَالَبَةِ عَلَى الْكَفِيلِ بِمَا هُوَ عَلَى الْأَصِيلِ نَفْسًا أَوْ مَالًا وَأَهْلُهَا مَنْ هُوَ أَهْلٌ لِلتَّبَرُّعِ فَلَا تَنْفُذُ مِنْ صَبِيٍّ وَلَا مَجْنُونٍ إِلَّا إِذَا اسْتَدَانَ لَهُ وَلِيُّهُ وَأَمْرُهُ أَنْ يَكْفُلَ الْمَالَ عَنْهُ فَتَصِحُّ وَيَكُونُ إِذْنًا فِي الْأَدَاءِ مُحِيطٌ، وَمُقَادَةُ أَنْ الصَّبِيِّ يُطَالَبُ بِهَذَا الْمَالِ بِمُوجِبِ الْكَفَالَةِ وَلَوْلَاهَا لَطُولِبَ الْوَلِيُّ نَهَرًا، وَلَا مِنْ مَرِيضٍ إِلَّا مِنَ الثُّلُثِ، وَلَا مِنْ عَبْدٍ وَلَوْ مَأْذُونًا فِي التَّجَارَةِ، وَيُطَالَبُ بَعْدَ الْعِنَقِ إِلَّا إِنْ أَذِنَ لَهُ الْمَوْلَى، وَلَا مِنْ مُكَاتِبٍ وَلَوْ بِإِذْنِ الْمَوْلَى. وَالْمُدْعَى وَهُوَ الدَّائِنُ مَكْفُولٌ لَهُ وَالْمُدْعَى عَلَيْهِ وَهُوَ الْمَذِينُ مَكْفُولٌ عَنْهُ وَيُسَمَّى الْأَصِيلُ أَيْضًا وَالنَّفْسُ أَوْ الْمَالُ الْمَكْفُولُ مَكْفُولٌ بِهِ وَمَنْ لَرِمْتُهُ الْمُطَالَبَةُ كَفِيلٌ وَدَلِيلُهَا الْإِجْمَاعُ وَسَنَدُهُ قَوْلُهُ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - الزَّعِيمُ غَارِمٌ وَتَرَكَّهَا أَخَوْتُ. مَكْتُوبٌ فِي التَّوْرَةِ: الزَّعَامَةُ أُولُهَا مَلَامَةٌ، وَأَوْسَطُهَا نَدَامَةٌ، وَآخِرُهَا غَرَامَةٌ مُجْتَبَى. وَكَفَالَةُ النَّفْسِ تَنْعَقِدُ بِكَفَلَتِ بِنَفْسِهِ وَنَحْوِهَا مِمَّا يُعَبَّرُ بِهِ عَنْ بَدَنِهِ كَالطَّلَاقِ، وَقَدْ مَنَّا ثَمَّةً أَنَّهُمْ لَوْ تَعَارَفُوا إِطْلَاقَ الْيَدِ عَلَى الْجُمْلَةِ وَقَعَ بِهِ الطَّلَاقُ فَكَذَا فِي الْكَفَالَةِ فَتَنَحَّ وَبِجُزْءِ شَائِعٍ كَكَفَلَتِ بِنَفْسِهِ أَوْ زُبْنِهِ

ترجمہ: اور کفالت کا حکم کفیل پر اس مطالبہ کا لازم ہونا ہے، جو اصل پر تھا، نفس کے اعتبار سے یا مال کے اعتبار سے، اس کا اہل وہ ہے جو تبرع کا اہل ہے، لہذا مجنون سے منعقد نہ ہوگی اور نہ ہی بچے سے، الا یہ کہ بچے کی طرف سے اس کے ولی نے قرض لے کر بچے کو حکم دیا کہ میرے مال کا ضامن ہو جا، تو صحیح ہے اور یہ ادائیگی کے معاملے میں اجازت ہوگی، جیسا کہ محیط میں ہے، اس کا فائدہ یہ ہے کہ کفالت کی وجہ سے صبی سے اس مال کا مطالبہ کیا جائے گا، ورنہ تو ولی سے مطالبہ ہوتا، جیسا کہ نہر میں ہے، مریض (وفات) سے نہیں، مگر ثلث مال میں اور نہ غلام سے اگرچہ وہ ماذون فی التجارۃ ہو، البتہ آزادی کے بعد اس سے مطالبہ کیا جائے گا، الا یہ کہ آقا نے اس کو مالک بننے کی اجازت دی ہو اور نہ مکاتب سے، اگرچہ آقا کی اجازت سے ہو، مدعی یعنی دائن مکفول لہ ہے، مدعی علیہ یعنی مدیون مکفول عنہ ہے، اسے اصل بھی کہا جاتا ہے اور نفس و مال مکفول بہ ہے اور جن سے مطالبہ لازم ہوتا ہے وہ کفیل ہے، کفالت کی دلیل اجماع ہے، جس کی سند حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا قول ”الزعم غارم“ ہے، اس کے ترک میں زیادہ احتیاط ہے، تو رات میں لکھا ہوا ہے، کفالت شروع میں ملامت ہے، درمیان میں ندامت ہے اور اخیر میں غرامت (ڈنڈ دینا) ہے، جیسا کہ مجتبیٰ میں ہے اور کفالت نفس منعقد ہوتی ہے، کفالت نفسہ کہنے سے، ایسے ہی ہر وہ لفظ جس سے بدن انسانی مراد لیتے ہیں، جیسے طلاق میں اور ہم نے وہاں بیان کیا ہے کہ اگر کسی قوم میں ہاتھ کا اطلاق پورے بدن

میں ہونا متعارف ہو، تو اس سے طلاق واقع ہو جائے گی، لہذا ایسے ہی کفالت میں، جیسا کہ فتح میں ہے، کفالت صحیح ہے جزوے شائع سے، جیسے میں کفیل بنا آدمی یا رافع کا۔

کفالت کا حکم و حکمها الخ: کفالت کا حکم یہ ہے کہ اصل یعنی مدیون سے جو مطالبہ تھا وہ اب مدیون سے نہ کر کے کفیل سے کیا جائے گا۔

کفالت کے لیے اہلیت و اهلها من هو اهل التبرع: کفیل بننے کے لیے شرط یہ ہے کہ وہ عاقل، بالغ اور آزاد ہو، لہذا مجنون، نابالغ اور غلام کفیل نہیں بن سکتا ہے، اس لیے کہ کفالت تبرع کے قبیل سے ہے اور ان کو تبرع کا حق نہیں ہے، بچے اور غلام اس وقت کفیل بن سکتے ہیں جب بچے کے ولی یا غلام کے مولیٰ خاص طور پر کفیل بننے کی اجازت دے دیں۔

کفالت کا ثبوت و دليلها الاجماع الخ: کفالت کا ثبوت قرآن، حدیث اور اجماع سے ہے، وقد استدلل في الفتح لشرعيتها بقوله تعالى "و لمن جاء به حمل بعير و انا به زعيم" (رد المحتار ۷/ ۵۵۸)

و تَنَعَّدُ بِضَمْنِهِ أَوْ عَلَيَّ أَوْ عِنْدِي أَوْ أَنَا بِهِ زَعِيمٌ أَوْ كَفِيلٌ أَوْ قَبِيلٌ بِهِ أَيْ بِفُلَانٍ، أَوْ غَرِيمٍ، أَوْ حَمِيلٍ بِمَعْنَى مَحْمُولٍ بِدَائِعٍ وَ تَنَعَّدُ بِقَوْلِهِ أَنَا ضَامِنٌ حَتَّى تَجْتَمِعَا أَوْ حَتَّى تَلْتَقِيَا وَيَكُونُ كَفِيلًا إِلَى الْغَايَةِ تَتَارُخَانِيَّةً. وَقِيلَ لَا تَنَعَّدُ لِغَدَمِ بَيَانِ الْمَضْمُونِ بِهِ أَهْوَى نَفْسٍ أَوْ مَالٍ، كَمَا نَقَلَهُ فِي الْخَانِيَّةِ عَنِ الثَّانِي. قَالَ الْمُصَنَّفُ: وَالظَّاهِرُ أَنَّهُ لَيْسَ الْمَذْهَبُ، لَكِنَّهُ اسْتَنْبَطَ مِنْهُ فِي فَتَاوِيهِ أَنَّهُ لَوْ قَالَ الطَّالِبُ ضَمَنْتُ بِالْمَالِ، وَقَالَ الضَّامِنُ إِنَّمَا ضَمَنْتُ بِنَفْسِهِ لَا يَصِحُّ. ثُمَّ قَالَ: وَيَتَّبِعِي أَنَّهُ إِذَا اعْتَرَفَ أَنَّهُ ضَمِنَ بِالنَّفْسِ أَنْ يُؤَاخَذَ بِإِقْرَارِهِ فَرَأَجَعَهُ كَمَا لَا تَنَعَّدُ فِي قَوْلِهِ أَنَا ضَامِنٌ أَوْ كَفِيلٌ لِمَعْرِفَتِهِ عَلَى الْمَذْهَبِ، خِلَافًا لِلثَّانِي بِأَنَّهُ لَمْ يَلْتَزِمِ الْمُطَالِبَةُ بَلْ الْمَعْرِفَةُ. وَاخْتَلَفَ فِي أَنَا ضَامِنٌ لِتَعْرِيفِهِ أَوْ عَلَى تَعْرِيفِهِ وَالْوَجْهُ اللَّزُومُ فَتَحٌ، كَأَنَّا ضَامِنٌ لَوَجْهِهِ؛ لِأَنَّهُ يُعْبَرُ بِهِ عَنِ الْجُمْلَةِ بِسَرَّاجٍ، وَفِي مَعْرِفَةِ فُلَانٍ عَلَيَّ يَلْزَمُهُ أَنْ يَدُلَّ عَلَيْهِ خَانِيَّةً وَلَا يَلْزَمُ أَنْ يَكُونَ كَفِيلًا نَهَرٌ.

ترجمہ: کفالت منعقد ہوتی ہے میں اس کا ضامن ہوں یا مجھ پر ہے یا میری ہے یا میرے پاس ہے یا میں اس کا کفیل ہوں، فلاں کا قبیل ہوں یا غریم یا حمیل ہوں سے، جیسا کہ بدائع میں ہے اور کفالت منعقد ہوتی ہے "انا ضامن حتی تجتمعا او حتی يلتقيا" کہنے سے نیز وہ غایت تک کفیل ہوگا، جیسا کہ تاتارخانیہ میں ہے اور کہا گیا کہ کفالت کا مضمون بیان کرنے کے وجہ سے منعقد نہ ہوگا کہ وہ نفس ہے یا مال، جیسا کہ اس کو خانیہ میں امام ابو یوسف سے نقل کیا ہے، مصنف علام نے کہا کہ ظاہر ہے کہ یہ مذہب نہیں ہے؛ لیکن صاحب تاتارخانیہ نے اپنے فتاویٰ میں اس سے استنباط کیا ہے کہ اگر طالب کہے کہ تو نے مال کی ضمانت لی ہے اور ضامن کہے کہ میں نے نفس کی ضمانت لی ہے، تو ضمانت صحیح نہیں ہے، پھر کہا کہ مناسب یہ ہے کہ جب اس نے ضمانت بالنفس کا اعتراف کیا، تو اقرار کی وجہ سے مواخذہ ہونا چاہیے، اس لیے تلاش کرنا چاہیے، جیسے "انا ضامن او کفیل لمعرفته" کہنے سے

کفالت منعقد نہیں ہوتی ہے، مذہب کے مطابق، امام ابو یوسف کے خلاف، اس لیے کہ قائل نے مطالبہ کا التزام نہیں کیا؛ بل کہ تعارف کا کیا، اختلاف کیا ”الاضامن لصعيفه او على تعريفه“ میں اور ظاہریہ ہے کہ کفالت لازم ہو، جیسا کہ فتح میں ہے، جیسے میں اس کے چہرے کا ضامن ہوں، اس لیے کہ چہرے سے پورا جسم مراد ہوتا ہے جیسا کہ سراج میں ہے اور ”معرفة فلان على“ میں اس پر لازم ہے کہ بتادے، جیسا کہ خانیہ میں ہے، اس سے لازم نہیں آتا کہ وہ کفیل ہے، جیسا کہ نہر میں ہے۔

و تمنع بضمنته الخ: یہاں وہ الفاظ بتلائے گئے ہیں جن سے کفالت منعقد ہو جاتی ہے، وہ الفاظ کیا کفالت کے الفاظ کیا ہیں ترجمے میں دیکھ لیے جائیں۔

وَإِذَا كَفَّلَ إِلَى ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ مَفْلًا كَانَ كَفِيلًا بَعْدَ الثَّلَاثَةِ أَيْضًا أَبَدًا حَتَّى يُسَلِّمَهُ لِمَا فِي الْمَلَقَطِ وَشَرَحَ الْمَجْمَعُ لَوْ سَلَّمَهُ لِلْحَالِ بَرِيٍّ وَإِنَّمَا الْمُدَّةُ لِتَأْخِيرِ الْمُطَالَبَةِ، وَلَوْ زَادَ وَأَنَا بَرِيٌّ بَعْدَ ذَلِكَ لَمْ يَصِرْ كَفِيلًا أَصْلًا فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ، وَهِيَ الْحِيلَةُ فِي كِفَالَةِ لَا تَلْزَمُ دُرَّرَ وَأَشْبَاهَهُ. قُلْتُ: وَنَقَلَهُ فِي لِسَانِ الْحُكَّامِ عَنْ أَبِي اللَّيْثِ وَأَنْ عَلَيْهِ الْفَتْوَى. ثُمَّ نَقَلَ عَنِ الْوَاقِعَاتِ أَنَّ الْفَتْوَى أَنَّهُ يَصِيرُ كَفِيلًا أَهْلًا. لَكِنْ تَقْوَى الْأَوَّلِ بِأَنَّهُ ظَاهِرُ الْمَذْهَبِ فَتَنَبَّهُ وَلَا يُطَالَبُ بِالْمَكْفُولِ بِهِ فِي الْحَالِ فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ وَبِهِ يُفْتَى وَصَحَّحَهُ فِي السَّرَاجِيَةِ وَفِي الْبَزَازِيَّةِ: كَفَّلَ عَلَى أَنَّهُ مَتَى أَوْ كُلَّمَا طَلَبَ فَلَهُ أَجْرُ شَهْرٍ صَحَّحْتُ، وَلَهُ أَجَلُ شَهْرٍ مُنْذُ طَلَبَهُ فَإِذَا تَمَّ الشَّهْرُ فَطَالَبَهُ لَوْمَ التَّسْلِيمِ وَلَا أَجَلَ لَهُ ثَانِيًا ثُمَّ قَالَ كَفَّلَ عَلَى أَنَّهُ بِالْخِيَارِ عَشْرَةَ أَيَّامٍ أَوْ أَكْثَرَ صَحَّ بِخِلَافِ الْبَنِيْعِ؛ لِأَنَّهُ مَبْنَاهَا عَلَى التَّوَسُّعِ

ترجمہ: اور جب کوئی مثال کے طور پر تین دن کا کفیل بنا، تو وہ تین دن کے بعد بھی ہمیشہ کفیل ہوگا، یہاں تک کہ ادا کر دے، جیسا کہ ملحقہ میں ہے اور شرح الجمع میں ہے اگر فی الحال ادا کر دے، تو بری ہو جائے گا اور مدت تو مطالبہ مؤخر کرنے کی وجہ سے ہے اور اگر زیادہ کیا کہ میں تین دن کے بعد بری ہوں، تو وہ اصلاً کفیل نہیں ہے ظاہری روایت کے مطابق یہ کفالت میں ایک حیلہ ہے، جس کی وجہ سے لازم نہیں ہوتی ہے، جیسا کہ درر اور اشباہ میں ہے، میں کہتا ہوں کہ صاحب اشباہ نے اس کو (لسان الحکام) میں ابو الیث سے نقل کیا ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے، پھر واقعات سے نقل کیا ہے کہ فتویٰ اس پر ہے کہ وہ کفیل ہو جاتا ہے؛ لیکن پہلا قوی ہونا ہے، اس لیے وہ ظاہری مذہب ہے، جیسا کہ قنیہ میں ہے (تین دن والی کفالت میں) مکفول بہ سے فی الحال مطالبہ نہیں کیا جائے گا، ظاہری روایت کے مطابق، اسی پر فتویٰ ہے، سراجیہ میں اسی قول کو صحیح قرار دیا ہے، بزازیہ میں ہے کہ ایک شخص کفیل بنا اس شرط پر کہ جس وقت اور جب جب مطالبہ کرے گا، اس کے لیے ایک مہینے کی مدت ہوگی، تو کفالت صحیح ہے اور اس کے لیے طلب کے وقت سے ایک مہینے کی مدت ہوگی، لہذا جب مہینہ پورا ہو کر پھر اس سے مطالبہ کیا، تو حوالہ کرنا لازم ہے اور اس کے لیے دوسری مرتبہ مدت نہیں ملے گی، پھر بزازیہ میں کہا کہ وہ کفیل ہو اس شرط پر کہ اس کو دس دن یا زیادہ کا خیار ہے، تو صحیح ہے، بخلاف بیع کے، اس لیے کہ کفالت کی بنیاد توسع پر ہے۔

وإذا كفّل إلى ثلاثة أيام الخ: کسی شخص نے یہ کہا میں تین دن تک کفیل ہوں، تو اس کی یہ تین دن کی شرط باطل ہو جائے گی اور وہ قرض نہ ادا کرنے تک کفیل مانا جائے گا، الا یہ کہ وہ اس کی صراحت کر دے کہ میں تین دن تک کفیل ہوں اس کے بعد نہیں، تو وہ کفیل نہیں ہوگا، اس لیے کہ سرے سے وہ کفیل بنا ہی نہیں "لَا يَصِيرُ كَفِيلًا بَعْدَ الْمُدَّةِ لِنَفْسِهِمَا الْكِفَالَةُ فِيهِ صَرِيحًا وَلَا فِي الْخَالِ عَلَى مَا ذَكَرْنَا فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ ظَهْرِيَّةً." (رد المحتار ۷/۵۶۴)

وَأِنْ شَرَطَ تَسْلِيمَهُ فِي وَقْتٍ بَعَيْنِهِ أَخْضَرَهُ فِيهِ إِنْ طَلَبَهُ كَذِبَيْنِ مُؤَجَّلٍ حَلٍّ فَإِنْ أَخْضَرَهُ فِيهَا وَلَا خَبَسَهُ الْحَاكِمُ حِينَ يَظْهَرُ مَطْلُهُ، وَلَوْ ظَهَرَ عَجْزُهُ ابْتِدَاءً لَا يَخْسِبُهُ عَيْنِي فَإِنْ غَابَ أَهْلُهُ مُدَّةً ذَهَابِهِ وَإِيَابِهِ وَلَوْ لِدَارِ الْحَرْبِ عَيْنِي وَابْنُ مَلِكٍ وَ لَوْ لَمْ يَعْلَمْ مَكَانَهُ لَا يُطَالَبُ بِهِ لِأَنَّهُ عَاجِزٌ إِنْ ثَبِتَ ذَلِكَ بِتَصَدِيقِ الطَّالِبِ زَيْلَعِي. زَادَ فِي الْبَحْرِ أَوْ بَيِّنَةٍ أَقَامَهَا الْكَفِيلُ مُسْتَدِلًّا بِمَا فِي الْقُنْيَةِ: غَابَ الْمَكْفُولُ عَنْهُ فَلِلدَّائِنِ مُلَازِمَةُ الْكَفِيلِ حَتَّى يُخْضَرَهُ؛ وَحِيلَةُ دَفْعِهِ أَنْ يَدْعِيَ الْكَفِيلُ عَلَيْهِ أَنْ خَصَمَكَ غَائِبٌ غَيْبَةً لَا تُذَرَى فَبَيَّنَ لِي مَوْضِعَهُ، فَإِنْ بَرَهَنَ عَلَى ذَلِكَ تَنْدَفِعَ عَنْهُ الْخُصُومَةُ، وَلَوْ اخْتَلَفَا، فَإِنَّ لَهُ خُرْجَةً لِلتَّجَارِ مَعْرُوفَةً أَمَرَ الْكَفِيلُ بِالذَّهَابِ إِلَيْهِ وَلَا خَلْفَ أَنَّهُ لَا يَذَرِي مَوْضِعَهُ، ثُمَّ فِي كُلِّ مَوْضِعٍ قُلْنَا بِذَهَابِهِ إِلَيْهِ لِلطَّالِبِ أَنْ يَسْتَوْثِقَ بِكَفِيلٍ مِنَ الْكَفِيلِ لِنَلَا يَغِيبَ الْآخَرُ

ترجمہ: اور اگر شرط لگائی مکفول بہ کو وقت متعین میں حوالہ کرنے کی، تو اس وقت میں اس کا حاضر کرنا حلال ہے، اگر اس کا مطالبہ کرے، جیسے دین مؤجل، لہذا اگر اس نے مکفول بہ کو اسی وقت میں حاضر کر دیا، (تو ٹھیک ہے) ورنہ حاکم اس کو قید کرے، اگر اس سے ٹال مٹول کرنا ظاہر ہو اور اگر شروع سے ہی اس کا عاجز ہونا ظاہر ہو تو قید نہ کرے، جیسا کہ عینی میں ہے، اگر مکفول بہ غائب ہو، تو کفیل کو آنے جانے کی مدت تک مہلت ہوگی، اگر چہ دار الحرب میں ہو، جیسا کہ عینی اور ابن ملک نے صراحت کی ہے، اور اگر کفیل مکفول بہ کا پتہ نہیں جانتا ہے، تو اس سے مطالبہ نہیں کیا جائے گا، اس لیے کہ وہ عاجز ہے یا کفیل کے بینہ قائم کرنے سے ثابت ہو، قنیہ کی عبارت سے استدلال کرتے ہوئے کہ مکفول بہ غائب ہو جائے، تو دائن کے لیے کفیل کو پکڑنا جائز ہے یہاں تک کہ وہ مکفول بہ کو حاضر کر دے، اس کے دور کرنے کا حیلہ یہ ہے کہ کفیل دائن پر دعویٰ کرے کہ آپ کا خصم ایسی جگہ غائب ہو گیا ہے کہ جس کا پتہ معلوم نہیں، لہذا آپ اس کا پتہ بتا دیجئے، اگر وہ اس کو گواہوں سے ثابت کر دیتا ہے، تو اس سے خصومت دور ہو جائے گی اور اگر دونوں میں اختلاف ہو (اس صورت میں ہدایت یہ ہے کہ) اگر مکفول بہ تجارت کے لیے نکلتا ہے اور وہ معروف جگہ ہے، تو کفیل کو وہاں جانے کے لیے کہے، ورنہ وہ قسم کھائے کہ وہ اس کا پتہ نہیں جانتا ہے پھر ہم نے جن مقامات پر کفیل کو جانے کے لیے کہا ہے، دائن کفیل سے دین وصول کرنے میں مستعدی دکھائے، تا کہ دوسرا بھی غائب نہ ہو جائے۔

وَأِنْ شَرَطَ تَسْلِيمَهُ الْخ: کفیل نے قرض دینے کے لیے ایک وقت متعین کر دیا تھا، وہ وقت ابھی آیا نہیں تھا کہ دائن نے قرض کا مطالبہ کر دیا، تو ضمانت دینے کے لیے وقت متعین کرنا

اس کا یہ مطالبہ درست ہے اور کفیل اس کے اس مطالبہ پر مکفول بہ فوراً ادا کر دے، تو جائز ہے، جیسے قرض کے معاملے میں کہ دائن مدیون سے کبھی بھی دین کا مطالبہ کر سکتا ہے۔

فان غاب الخ: مکفول بہ غائب ہو گیا اور یہ معلوم ہے کہ مکفول بہ کہاں ہے، تو وہاں جا کر مکفول بہ لانے کی مدت تک کفیل کو مہلت دی جائے گی؛ لیکن اگر مکفول بہ کا کوئی اتا پتہ نہیں ہے، تو کفیل کے عاجز ہو جانے کی وجہ سے اس سے مطالبہ نہیں کیا جائے گا۔

مکفول بہ غائب ہو جانے کی صورت میں

وَيَبْرَأُ الْكَفِيلُ بِالنَّفْسِ بِمَوْتِ الْمَكْفُولِ بِهِ وَلَوْ عَبْدًا أَرَادَ بِهِ دَفْعَ تَوَهُيمٍ أَنَّ الْعَبْدَ مَالٌ، فَإِذَا تَعَذَّرَ تَسْلِيمُهُ لَزِمَهُ قِيَمَتُهُ، وَمَسْجِيءٌ مَا لَوْ كَفَلَ بِرَقَبَتِهِ وَبِمَوْتِ الْكَفِيلِ وَقِيلَ يُطَالِبُ وَارِثُهُ بِإِخْضَارِهِ سِرَاجٌ لَا بِمَوْتِ الطَّالِبِ بَلْ وَارِثِهِ أَوْ وَصِيَّهُ يُطَالِبُ الْكَفِيلَ، وَقِيلَ يَبْرَأُ وَهَبَانِيَّةٌ، وَالْمَذْهَبُ الْأَوَّلُ وَ يَبْرَأُ بِدَفْعِهِ إِلَى مَنْ كَفَلَ لَهُ حَيْثُ أُنِيَ فِي مَوْضِعٍ يُمَكِّنُ مُخَاصَمَتَهُ مَوَاءَ قَبْلَهُ الطَّالِبُ أَوْ لَا وَإِنْ لَمْ يَقُلْ وَقْتُ التَّكْفِيلِ إِذَا دَفَعْتَهُ إِلَيْكَ فَأَنَا بَرِيءٌ وَيَبْرَأُ بِتَسْلِيمِهِ مَرَّةً قَالَ سَلَّمْتَهُ إِلَيْكَ بِجَهَةِ الْكَفَالَةِ أَوْ لَا، إِنْ طَلَبَهُ مِنْهُ وَالْأَوَّلُ فَلَا بُدَّ أَنْ يَقُولَ ذَلِكَ

ترجمہ: کفیل بالنفس مکفول بہ کی موت سے بری ہو جاتا ہے، اگرچہ مکفول بہ غلام ہو، اس سے اس سوال کو دور کرنے کا ارادہ کیا ہے کہ غلام مال ہے؟ لہذا جب اس کو حوالہ کرنا دشوار ہو گیا، تو اس کی قیمت لازم ہے اور یہ صورت آرہی ہے کہ اگر غلام کا کفیل ہوا، اور کفیل کی موت سے اور کہا گیا کہ اس کے وارث سے حاضر کرنے کا مطالبہ کیا جائے گا، جیسا کہ سراج میں ہے، نہ کہ طالب کی مدت سے؛ بل کہ اس کے وارث اور وصی کفیل سے مطالبہ کریں گے نیز کہا گیا کہ بری ہو جائے گا، جیسا کہ وہبانیہ میں ہے اور مذہب اول ہے، کفیل بری ہو جاتا ہے، جہاں مکفول بہ کو حوالہ کرنے سے یعنی جس جگہ اس کو مخاطبت ممکن ہو، خواہ طالب قبول کرے یا نہ کرے، اگرچہ کفیل بننے وقت اس نے یہ نہ کہا ہو کہ جب میں اس کو حوالہ کر دوں گا تو بری ہو جاؤں گا، ایک مرتبہ حوالہ کرنے سے کفیل بری ہو جائے گا، وہ یہ کہے یا کہے کہ میں نے یہ کفالت کی وجہ سے حوالہ کیا، اگر طالب کفیل سے مطالبہ کرے تب ورنہ یہ کہنا ضروری ہے۔

ویرا الکفیل بالنفس الخ: کفیل بالنفس مکفول بہ کے مرجانے کی صورت میں بری ہو جائے گا، اس لیے کہ جس ذات کی اس نے ضمانت لی تھی اس کی موت ہو جانے کی وجہ سے اب وہ اس کو حاضر کرنے سے عاجز ہے، اس لیے وہ ادا کرنے کی ذمہ داری سے بری ہو جائے گا۔

کفالت بالنفس میں مکفول بہ کا مرجانا

وَلَوْ شَرَطَ تَسْلِيمُهُ فِي مَجْلِسِ الْقَاضِي سَلَمَهُ فِيهِ وَلَمْ يَجْزُ تَسْلِيمُهُ فِي غَيْرِهِ بِهِ يُفْتَى فِي زَمَانِنَا لِتَهَاؤُنِ النَّاسِ فِي إِعَانَةِ الْحَقِّ، وَلَوْ سَلَّمَهُ عِنْدَ الْأَمِيرِ أَوْ شَرَطَ تَسْلِيمُهُ عِنْدَ هَذَا الْقَاضِي فَسَلَّمَهُ عِنْدَ قَاضٍ آخَرَ جَازَ بَخَرٌ، وَلَوْ سَلَّمَهُ فِي السَّجْنِ لَوْ سَجَنَ هَذَا الْقَاضِي أَوْ سَجَنَ أَمِيرُ الْبَلَدِ فِي هَذَا الْمَضَرِّ جَازَ ابْنُ مَلِكٍ

ترجمہ: اور اگر شرط لگائی قاضی کی مجلس میں حوالہ کرنے کی، تو وہیں حوالہ کرے، اس لیے کہ دوسری جگہ حوالہ کرنا جائز

نہیں ہے، ہمارے زمانے میں اسی پر فتویٰ ہے، حق کی مدد میں لوگوں کے سستی کرنے کی وجہ سے اور اگر امیر کے پاس حوالہ کیا یا شرط لگائی کہ اس قاضی کے پاس حوالہ کروں گا اور اس نے دوسرے قاضی کے پاس حوالہ کر دیا تو جائز ہے، جیسا کہ بھر میں ہے اور اگر قید خانہ میں حوالہ کیا، اگر اس قاضی کا قید خانہ ہے یا اس شہر میں اس شہر کے امیر کا قید خانہ ہے، تو جائز ہے، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے۔

و لو شرط تسليمه الخ: مكفول بہ کو قاضی کی مجلس میں ادا کرنے کی شرط لگانے کی صورت میں قاضی ہی کی مجلس میں ادا کرنا ضروری ہے، حالات کو دیکھتے ہوئے فتویٰ اسی قول پر ہے۔

قاضی کی مجلس میں ادا کرنے کی شرط لگانا

وَكَذَا يَبْرَأُ الْكَفِيلُ بِتَسْلِيمِ الْمَطْلُوبِ نَفْسَهُ لِحُصُولِ الْمَقْصُودِ وَبِتَسْلِيمِ وَكِيلِ الْكَفِيلِ لِقِيَامِهِ مَقَامَهُ وَرَسُولِهِ إِلَيْهِ لِأَنَّ رَسُولَهُ إِلَى غَيْرِهِ كَالْأَجْنَبِيِّ. وَهِيَ: يُشْتَرَطُ قَبُولُ الطَّالِبِ، وَبِشَرْطِ أَنْ يَقُولَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْ هَؤُلَاءِ سَلَّمْتُ إِلَيْكَ عَنِ الْكَفِيلِ دُرَّرَ. مِنْ كَفَالَتِهِ أَيْ بِحُكْمِ الْكِفَالَةِ عَيْنِي، وَإِلَّا لَا يَبْرَأُ ابْنُ كَمَالٍ فَلْيُحْفَظْ

ترجمہ: ایسے ہی کفیل بری ہو جائے گا، مطلوب خود کو حوالہ کرنے سے، مقصود حاصل ہونے کی وجہ سے، وکیل کفیل کے حوالہ کرنے سے، وکیل کے اس کے قائم مقام ہونے کی وجہ سے اور طالب کی طرف کفیل کے قاصد سے اس لیے کہ کفیل کا قاصد دوسرے کی طرف اجنبی کی طرح ہے اس میں طالب کا قبول کرنا شرط ہے اور ان میں سے ہر ایک کا ”سلمت الیک من الکفیل“ کہنا (بھی) شرط ہے، جیسا کہ درر میں ہے، اس کی کفالت یعنی کفالت کے حکم سے جیسا کہ عینی میں ہے، ورنہ بری نہ ہوگا، جیسا کہ ابن کمال نے صراحت کی ہے، اس کو یاد رکھنا چاہیے۔

و کذا یبرأ الکفیل الخ: کفالت بالنفس میں، اگر مکفول بہ خود کو طالب کے حوالہ کر دے، تو کفیل بری ہو جائے گا، اس لیے کہ مقصود حاصل ہو گیا۔

مکفول بہ خود کو حوالہ کر دے

و بتسليم و وكيل الكفيل الخ: کفیل کے وکیل یا اس کے قاصد نے، مکفول بہ کو حوالہ کر دیا، تو کفیل بری ہو جائے گا شرط یہ ہے کہ ان تینوں صورتوں میں طالب قبول کر لے اور یہ تینوں یعنی مطلوب، وکیل اور قاصد طالب سے یہ کہہ بھی دے کہ میں نے یہ آپ کو کفیل کی کفالت سے ادا کر دیا۔

وکیل یا قاصد کی طرف سے حوالگی

فَإِنْ قَالَ إِنَّ لَمْ أَوْافِ أَيْ آتِي بِهِ غَدًا فَهُوَ ضَامِنٌ لِمَا عَلَيْهِ مِنَ الْمَالِ فَلَمْ يُؤَافِ بِهِ مَعَ قُدْرَتِهِ عَلَيْهِ فَلَوْ عَجَزَ لِحَبْسٍ أَوْ مَرَضٍ لَمْ يَلْزَمُهُ الْمَالُ إِلَّا إِذَا عَجَزَ بِمَوْتِ الْمَطْلُوبِ أَوْ جُنُونِهِ كَمَا أَفَادَهُ بِقَوْلِهِ أَوْ مَاتَ الْمَطْلُوبُ فِي الصُّورَةِ الْمَذْكُورَةِ ضَمِنَ الْمَالُ فِي الصُّورَتَيْنِ لِأَنَّهُ عُلِقَ الْكِفَالَةُ بِالْمَالِ بِشَرْطِ مُتَعَارَفٍ فَصَحَّ وَلَا يَبْرَأُ عَنْ كِفَالَةِ النَّفْسِ لِعَدَمِ التَّنَافِي، فَلَوْ أَبْرَاهُ عَنْهَا فَلَمْ يُؤَافِ بِهِ لَمْ يَجِبِ الْمَالُ لِفَقْدِ شَرْطِهِ، قَيَّدَ بِمَوْتِ الْمَطْلُوبِ؛ لِأَنَّهُ لَوْ مَاتَ الطَّالِبُ طَلَبَ وَارِثُهُ، وَلَوْ مَاتَ الْكَفِيلُ طُولِبَ وَارِثُهُ دُرَّرَ، فَإِنْ دَفَعَهُ الْوَارِثُ إِلَى الطَّالِبِ بَرِيٌّ، وَإِنْ لَمْ

يَذْفَعُهُ حَتَّى مَضَى الْوَقْتُ كَانَ الْمَالُ عَلَى الْوَارِثِ يَعْنِي مِنْ تَرْكَةِ الْمَيِّتِ عَيْنِي.

ترجمہ: اگر کفیل نے کہا اگر میں کل اس کو نہ لے آؤں، تو میں اس کے مال کا ضامن ہوں، تو اگر قدرت کے باوجود نہیں لایا (تو کیا ہوگا؟ اس کو آگے بیان کیا)؛ لیکن اگر وہ قید یا مرض کی وجہ سے عاجز ہو جائے، تو مال لازم نہ ہوگا، الا یہ کہ جب مطلوب کی موت یا اس کے جنون سے عاجز ہو جائے، جیسا کہ مصنف علام نے اس کو اپنے قول میں بیان کیا یا صورت مذکورہ میں مطلوب مر گیا، تو دونوں صورتوں میں مال لازم ہوگا، اس لیے کہ اس نے کفالت کو مال پر معلق کیا، بشرط متعارف کے ساتھ، لہذا صحیح ہے اور کفالت بالنفس سے بری نہ ہوگا، اس لیے کہ تفاوت نہیں ہے، لہذا اگر طالب نے کفیل کو حاضر کرنے سے بری کر دیا جس کی وجہ سے اس نے حاضر نہیں کیا، تو شرط فوت ہونے کی وجہ سے مال واجب نہ ہوگا مطلوب کی موت سے مقید کیا اس لیے کہ اگر طالب مر جائے تو اس کے وارث طلب کریں گے اور اگر کفیل مر جائے، تو اس کے وارث سے مطالبہ کیا جائے گا، جیسا کہ درر میں ہے، لہذا اگر وارث طالب کو دے دیں، تو بری ہو جائے گا؛ اگر نہیں دیا یہاں تک کہ وقت گزر گیا، تو وارث پھر یعنی میت کے ترکے سے مال واجب ہوگا۔

فان قال ان لم اواف الخ: کفیل بالنفس نے کہا کہ اگر میں کل اس کو حاضر نہ کروں، تو مجھ پر اتنا مال ہے اس صورت

کفالت بالنفس میں مال واجب ہونے کی صورت

میں، اگر کفیل قدرت کے باوجود مکفول بہ کو حاضر نہیں کرے گا، تو اس پر مکفول بہ کے عوض میں جو مال اپنے اوپر لازم کیا ہے وہ مال دینا ہوگا، الا یہ کہ مکفول بہ مر جائے یا مجنون ہو جائے، تو اس صورت میں بھی وہ عاجز ہے؛ لیکن یہ عجز من کل وجہ ہے، اس لیے ہر حال میں اس پر مال لازم ہوگا اور وہ عجز جس میں عجز من کل وجہ ثابت نہیں ہوتا ہے؛ بل کہ فی الحال ثابت ہوتا ہے، جیسے مکفول بہ بیمار ہو گیا یا جیل چلا گیا، اس حال میں کفیل عاجز ضرور ہے؛ لیکن یہ عجز ایک وقت تک ہے، مکفول بہ کی صحت یا رہائی کے بعد کفیل حاضر کرنے پر قادر ہو جائے گا، اس لیے ان صورتوں میں مال واجب نہ ہوگا، البتہ موت اور جنون کی صورت میں حوالہ ناممکن ہو گیا ہے، اس لیے ہر حال میں مال ہی لازم ہوگا "ان المراد انهما مثله في سقوط المطالبة في الحال لا من كل وجه"۔ (رد المحتار ۷/ ۵۷۱)

وَلَوْ اخْتَلَفَا فِي الْمَوْافَاةِ وَعَدِمَهَا الْقَوْلُ لِلطَّالِبِ لِأَنَّهُ مُنْكَرُهَا وَ حِينَئِذٍ فَالْمَالُ لَازِمٌ عَلَى الْكَفِيلِ خَائِنَةً. وَفِيهَا: وَلَوْ اخْتَفَى الطَّالِبُ فَلَمْ يَجِدْهُ الْكَفِيلُ نَصَّبَ الْقَاضِي عَنْهُ وَكِيلًا، وَلَا يُصَدَّقُ الْكَفِيلُ عَلَى الْمَوْافَاةِ إِلَّا بِحُجَّةٍ. ادَّعَى عَلَى آخَرَ حَقًّا عَيْنِي أَوْ مِائَةَ دِينَارٍ وَلَمْ يُبَيِّنْهَا أَجِيْدَةً أَمْ زِدِيَّةً أَوْ أَشْرَافِيَّةً لِتَصِحَّ الدَّعْوَى فَقَالَ رَجُلٌ لِلْمُدَّعِي دَعُهُ فَإِنَّا كَفِيلٌ بِنَفْسِهِ وَإِنْ لَمْ أَوْافِكَ بِهِ غَدًا فَعَلَيْهِ أَيْ فَعَلَيْ الْمِائَةِ فَلَمْ يُوَافِ الرَّجُلُ بِهِ غَدًا فَعَلَيْهِ الْمِائَةُ الَّتِي بَيَّنَّهَا الْمُدَّعِي، إِمَّا بِالْبَيِّنَةِ أَوْ بِإِقْرَارِ الْمُدَّعِي عَلَيْهِ، وَتَصِحُّ الْكِفَالَتَانِ؛ لِأَنَّهُ إِذَا بَيَّنَّ التَّحَقُّقَ الْبَيَانَ بِأَصْلِ الدَّعْوَى فَتَبَيَّنَ صِحَّةُ الْكِفَالَةِ بِالنَّفْسِ فَتَرْتَّبَ عَلَيْهَا الْفَائِدَةُ وَالْقَوْلُ لَهُ أَيْ لِلْكَفِيلِ فِي الْبَيَانِ لِأَنَّهُ يَدَّعِي صِحَّةَ الْكِفَالَةِ، وَكَلَامُ السَّرَاجِ يُقَيِّدُ اشْتِرَاطَ إِقْرَارِ الْمُدَّعِي عَلَيْهِ بِالْمَالِ فَلْيَحْزِرْ.

ترجمہ: اور اگر حق دینے یا نہ دینے میں دونوں نے اختلاف کیا، تو طالب کا قول معتبر ہوگا، اس لیے کہ وہ اس کا منکر

ہے اور اس وقت کفیل پر لازم ہوگا، جیسا کہ خانہ میں ہے اور طالب چھپ گیا، جسے کفیل نے نہیں پایا، تو طالب کی طرف قاضی وکیل بنائے گا، گواہی کے بغیر ادائے گی میں کفیل کی تصدیق نہیں کی جائے گی، کسی نے دوسرے پر حق کا دعویٰ کیا، جیسا کہ معنی میں ہے یا سودینار کا؛ لیکن اس نے یہ نہیں بیان کیا کہ عمدہ ہے کہ ردی یا اشرفی، تاکہ دعویٰ صحیح ہو، اتنے میں کسی نے مدعی سے کہا، اس کو چھوڑ دے، میں اس کے نفس کا کفیل ہوں، اگر میں کل اس کو حاضر نہ کروں، تو مجھ پر سودینار ہیں، اگر وہ آدمی کل اس کو حاضر نہ کرے، تو اس پر سودینار ہیں، جن کو مدعی نے بیان کیا ہے، خواہ گواہ سے ہوں یا مدعی علیہ کے اقرار سے اور دونوں کفالت صحیح ہیں، اس لیے کہ جب بیان کر دیا، تو بیان اصل دعویٰ کے ساتھ ملحق ہو کر، کفالت بالنفس کی صحت ظاہر ہو جائے گی، لہذا اس پر دوسری (کفالت بالمال) مرتب ہو جائے گی اور بیان میں کفیل کا قول معتبر ہوگا اس لیے کہ وہ کفالت کی صحت کا مدعی ہے اور سراج کے کلام سے مدعی علیہ کے اقرار کی شرط کا فائدہ ظاہر ہوتا ہے، اس لیے اس کی تنقیح ہونی چاہیے۔

و لو اختلفا فی الموافاة الخ: طالب اور کفیل میں اختلاف ہو گیا، طالب کہتا ہے کہ نہیں دیا ہے اور کفیل کہہ رہا ہے کہ دے دیا ہے، تو

دونوں کے درمیان اختلاف کی صورت میں

طالب کے قول کا اعتبار ہوگا، اس لیے کہ وہ منکر ہے اور گواہ و یحین نہ ہونے کی صورت میں منکر کے قول کا اعتبار ہوتا ہے۔

(لَا يُجْبَرُ الْمُدْعَى عَلَيْهِ عَلَى إِعْطَاءِ الْكَفِيلِ بِالنَّفْسِ فِي دَعْوَى (حَدٍّ وَقَوْدٍ) مُطْلَقًا. وَقَالَ: يُجْبَرُ فِي قَوْدٍ وَحَدٍّ قَذْفٍ وَسَرْقَةٍ كَتَغْزِيرٍ؛ لِأَنَّهُ حَقٌّ آدَمِيٌّ، وَالْمُرَادُ بِالْجَبْرِ الْمُلَازِمَةُ لَا الْحَبْسُ (وَلَوْ أُعْطِيَ) بِرِضَاهُ كَفِيلًا فِي قَوْدٍ وَقَذْفٍ وَسَرْقَةٍ (جَزَاءً) اتِّفَاقًا ابْنُ كَمَالٍ، وَظَاهِرُ كَلَامِهِمْ أَنَّهَا فِي حَقِّهِ تَعَالَى لَا تَجُوزُ نَهْرٌ. قُلْتُ: وَسَيَجِيءُ أَنَّهَا لَا تَصِحُّ بِنَفْسِ حَدٍّ وَقَوْدٍ فَلْيَكُنِ التَّوْفِيقُ (وَلَا حَبْسَ فِيهَا حَتَّى يَشْهَدَ شَاهِدَانِ مَسْتَوِرَانِ أَوْ) وَاحِدٌ (وَعَدْلٌ) يَعْرِفُهُ الْقَاضِي بِالْعَدَالَةِ؛ لِأَنَّ الْحَبْسَ لِلتُّهْمَةِ مَشْرُوعٌ وَكَذَا تَغْزِيرُ الْمُتَّهَمِ بَحْرٌ

فَوَائِدُ: لَا يَلْزَمُ أَحَدًا إِخْضَارُ أَحَدٍ فَلَا يَلْزَمُ الزَّوْجُ إِخْضَارَ زَوْجَتِهِ لِسَمَاعِ دَعْوَى عَلَيْهَا إِلَّا فِي أَرْبَعٍ: كَفِيلُ نَفْسٍ، وَسَجَانُ قَاضٍ، وَالْأَبُ فِي صُورَتَيْنِ فِي الْأَشْبَاهِ وَفِي حَاشِيَتِهَا لِابْنِ الْمُصَنِّفِ مَغْزِيًا لِإِخْكَامَاتِ الْعِمَادِيَّةِ الْأَبُ يُطَالَبُ بِإِخْضَارِهِ طِفْلُهُ إِذَا تَغَيَّبَ وَفِيهَا الْقَاضِي بِأَخْذِ كَفِيلًا بِإِخْضَارِ الْمُدْعَى، وَكَذَا الْمُدْعَى عَلَيْهِ إِلَّا فِي أَرْبَعٍ: مُكَاتَبُهُ، وَمَا ذُوْنُهُ، وَوَصِيِّ، وَوَكِيلٍ إِذَا لَمْ يُنْبِثِ الْمُدْعَى الْوَصَايَةَ وَالْوَكَالَةَ. وَفِي شَرْحِ الْمَجْمَعِ عَنْ مُحَمَّدٍ إِذَا كَانَ الْمُدْعَى عَلَيْهِ مَعْرُوفًا لَا يُجْبَرُ عَلَى الْكَفِيلِ وَلَوْ كَانَ غَرِيبًا لَا يُجْبَرُ اتِّفَاقًا بَلْ حَقُّهُ فِي الْيَمِينِ فَقَطُّ اهْ بِإِبْرَاءِ الْأَصِيلِ يَبْرَأُ الْكَفِيلُ إِلَّا كَفِيلُ النَّفْسِ إِلَّا إِذَا قَالَ لَا حَقَّ لِي قَبْلَهُ وَلَا لِمَوْكَلِّي وَلَا لِيَتِيمٍ أَنَا وَصِيُّهُ وَلَا لَوْفٍ أَنَا مُتَوَلِّيهِ فَحِينَئِذٍ يَبْرَأُ الْكَفِيلُ أَشْبَاهَ

ترجمہ: مدعی علیہ کو مجبور نہیں کیا جائے گا حد اور قصاص کے دعویٰ میں، کفالت بالنفس کو حاضر کرنے میں، مطلقاً اور حضرات صاحبین نے کہا کہ قصاص، حد قذف اور چوری میں، جیسے تعزیر، اس لیے کہ یہ آدمی کا حق ہے اور جبر سے مراد ملازمت ہے، نہ

کہ جس اور اگر مدعی علیہ اپنی مرضی سے حد اور قصاص میں، کفالت دے دے، تو جائز ہے، جیسا کہ ابن کمال نے صراحت کی ہے اور ان کے کلام کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے حق میں جائز نہیں ہے، میں کہتا ہوں کہ آ رہا ہے کہ کفالت نفس حد اور قود میں صحیح نہیں ہے، اس لیے تطبیق ہونی چاہیے، ان دونوں صورتوں میں قید نہیں ہے، یہاں تک کہ دو مستور گواہ گواہی دیں یا ایک عادل جس کی عدالت سے قاضی واقف ہو اس لیے کہ جس تہمت کی وجہ سے شروع ہے، ایسے ہی متہم کی تعزیر شروع ہے، جیسا کہ بحر میں ہے۔

فائدے: کسی پر کسی کو حاضر کرنا لازم نہیں ہے، اس لیے شوہر پر لازم نہیں ہے کہ بیوی کو حاضر کرے، اس پر دعویٰ کی سماعت کے لیے، مگر چار مسائل میں (۱) کفیل بالنفس (۲) قاضی کے داروغہ (۳-۴) اور دو صورتوں میں باب کو، جیسا کہ اشباہ میں ہے ابن مصنف کے حاشیہ علی الاشباہ میں احکام العمداء کے حوالہ سے ہے کہ باپ سے اس کے لڑکے کو حاضر کرنے کے لیے کہا جائے گا، جب وہ غائب ہو جائے، اشباہ میں ہے کہ قاضی مدعی کو حاضر کرنے کے لیے کفیل لے، ایسے ہی مدعی علیہ کو، مگر چار صورتوں میں، مکاتبت، ماذون اور وصیت و وکالت میں، جب کہ مدعی نے وصیت و وکالت ثابت نہ کی ہو، شرح الجمع میں امام محمد سے روایت ہے کہ جب مدعی علیہ مشہور ہو، تو کفالت پر مجبور نہیں کیا جائے گا اور اگر غیر مشہور ہے تو بالاتفاق مجبور نہیں کیا جائے گا؛ بل کہ اس کا حق صرف قسم میں ہے، اصل بری کرنے سے، کفیل بری ہو جائے گا؛ مگر کفیل بالنفس، الایہ کہ طالب کہے کہ میرا اس پر کوئی حق نہیں ہے، نہ ہی میرے موکل کا، نہ اس یتیم کا جس کا میں وصی ہوں اور نہ ہی اس وقف کا جس کا میں متولی ہوں، تو اس وقت کفیل بری ہو جائے گا، جیسا کہ اشباہ میں ہے۔

حدود و قصاص میں کفالت لا یجبر المدعی علیہ الخ: حد و دو قصاص دو طرح کے ہیں ایک یہ کہ ان کا تعلق حق اللہ سے ہو چاہے حد زنا و شرب خمر ان میں تو کفیل بننا صحیح نہیں ہے، دوسرا یہ کہ ان کا تعلق حق العباد سے ہو، جیسے حد سرکہ اس دوسری قسم کے حد اور قصاص میں کوئی کفیل بننا چاہے، تو بن سکتا ہے اور یہاں اسی دوسری قسم کو بیان کیا گیا ہے، ”فلیکن التوفیق ای فلیکن ظاہر کلامہم المذکور توفیقاً بین ما ذکرہ المصنف من انه لو اعطی کفیلاً برضاه جاز و بین ما سیجنی یحمل ما هنا علی حقوق العباد و ما سیجنی علی حقوقہ تعالیٰ“ (رد المحتار ۷/ ۵۷۶) ”اما لو کفل بنفس من علی الحد تصح لکن هذا فی الحدود التي فیها للعباد حق لحد القذف، بخلاف الحدود الخالصة کما تقدم بیانه“ (رد المحتار ۷/ ۵۸۹)

وَأَمَّا كَفَالَةُ الْمَالِ فَتَصِحُّ وَلَوْ الْمَالُ مَجْهُولًا بِهِ إِذَا كَانَ ذَلِكَ الْمَالُ دَيْنًا صَحِيحًا إِلَّا إِذَا كَانَ الدَّيْنُ مُشْتَرَكًا كَمَا سَيَجِيءُ؛ لِأَنَّ قِسْمَةَ الدَّيْنِ قَبْلَ قَبْضِهِ لَا تَجُوزُ ظَهْرِيَّةٌ وَإِلَّا فِي مَسْأَلَةِ النِّفْقَةِ الْمُقَرَّرَةِ فَتَصِحُّ مَعَ أَنَّهَا تَسْقُطُ بِمَوْتِ وَطَلَاقِ أَشْبَاهِ، وَكَأَنَّهُمْ أَخَذُوا فِيهَا بِالْإِسْتِحْسَانِ لِلْحَاجَةِ لَا بِالْقِيَاسِ وَإِلَّا فِي بَدَلِ السَّعَايَةِ عِنْدَهُ بَرَايَةً، وَكَأَنَّهُ الْحَقَّ يَبْدَلُ الْكِتَابَةَ وَإِلَّا فَهُوَ لَا يَسْقُطُ؛ لِأَنَّهُ لَا يَقْبَلُ التَّعْجِيزَ، فَيُلْغَزُ: أَيُّ دَيْنٍ صَحِيحٍ وَلَا تَصِحُّ الْكَفَالَةُ بِهِ، وَأَيُّ دَيْنٍ ضَعِيفٍ وَتَصِحُّ بِهِ

ترجمہ: کفالت بالمال صحیح ہے، اگرچہ مال مجہول ہو، اس شرط کے ساتھ کہ دین صحیح ہو، مگر جب دین مشترک ہو، جیسا

کہ آرہا ہے، اس لیے کہ قبضہ کرنے سے پہلے دین کی تقسیم جائز نہیں ہے، جیسا کہ ظہیر یہ میں ہے مگر نفقہ مقررہ کے مسئلے میں صحیح ہے، مدت اور طلاق سے ساقط ہو جانے کے باوجود، جیسا کہ اشباہ میں ہے، گویا کہ حضرات فقہائے کرام نے اس مسئلے میں استحسان سے دلیل پکڑی ہے، نہ کہ قیاس سے اور بدل سعاہ میں امام اعظم کے نزدیک (کفالت) صحیح نہیں ہے، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے، گویا کہ انھوں نے اس کو بدل کتابت کے ساتھ ملحق کر کے (دین صحیح قرار دیا) ورنہ تو ساقط نہیں ہوتا ہے، اس لیے کہ یہ تعبیر کو قبول نہیں کرتا ہے، لہذا بطور پہیلی کے پوچھتے ہیں کہ کون ایسا دین ہے جو صحیح ہے، لیکن کفالت صحیح نہیں ہے اور کون سادین ضعیف ہے؛ لیکن اس میں کفالت صحیح ہے۔

کفالت بالمال واما کفالت المال الخ: دین صحیح میں کفالت بالمال صحیح ہے، اگرچہ مال مجہول ہو۔

وَالَّذِينَ الصَّحِيحُ هُوَ مَا لَا يَسْقُطُ إِلَّا بِالْأَذَاءِ أَوْ الْإِثْرَاءِ وَلَوْ حُكْمًا بِفَعْلٍ يَلْزَمُهُ سَقُوطُ الدَّيْنِ فَيَسْقُطُ دَيْنُ الْمَهْرِ بِمُطَاوَعَتِهَا لِابْنِ الزَّوْجِ لِلْإِثْرَاءِ الْحُكْمِيِّ ابْنُ كَمَالٍ فَلَا تَصِحُّ بِبَدْلِ الْكِتَابَةِ لِأَنَّهُ لَا يَسْقُطُ بِذَوْنِهَا بِالشَّغْعِيزِ، وَلَوْ كَفَّلَ وَأَدَّى رَجَعَ بِمَا أَدَّى بَخْرًا، يَغْنِي لَوْ كَفَّلَ بِأَمْرِهِ، وَسَيَجِيءُ قَيْدُ آخَرُ بِكَفَلْتِ مُتَعَلِّقٍ بِتَصَحُّعٍ عَنْهُ بِأَلْفِ مِثَالِ الْمَعْلُومِ

ترجمہ: دین صحیح وہ ہے، جو ادا کرنے یا بری کرنے سے ہی ساقط ہو، اگر حکماً ہو، ایسے فعل سے جس سے دین کا ساقط ہونا لازم آئے، لہذا مہر کا قرض ساقط ہو جائے گا، شوہر کے لڑکے سے وطی کرانے سے، حکماً معاف ہونے کی وجہ سے جیسا کہ ابن کمال نے صراحت کی ہے، لہذا بدل کتابت میں کفالت صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ یہ ان دونوں کے بغیر تعبیر سے ساقط ہو جاتا ہے؛ لیکن اگر کسی نے کفیل ہو کر ادا کر دیا، تو اس سے لے لے، جو اس نے ادا کیا ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، یعنی اگر مکاتب کے حکم سے کفیل بنا ہے اور دوسری قید آرہی ہے۔

دین صحیح والدين الصحيح الخ: دین صحیح وہ ہے، جو صرف ادا یا بری کرنے سے ہی ساقط ہوتا ہے۔

بدل کتابت میں کفالت؟ فلا تصح ببدل الكتابة: بدل کتابت چوں کہ غلام کے ادا کرنے سے عاجز ہونے کی صورت میں ساقط ہو جاتا ہے، جس کی بنیاد پر یہ دین ضعیف ہے اور دین ضعیف میں کفالت صحیح نہیں ہے، اس لیے بدل کتابت میں کفالت صحیح نہیں ہے۔

مال معروف کی مثال بكفالت متعلق الخ: یہ دین صحیح کی مثال ہے، جس میں کفالت درست ہے۔

وَمَثَلُ الْمَجْهُولِ بِأَرْبَعَةِ أَمْثَلَةٍ بِمَا لَكَ عَلَيْهِ، وَبِمَا يُدْرِكُكَ فِي هَذَا الْبَيْعِ وَهَذَا يُسَمَّى ضَمَانِ الدَّرَكِ وَبِمَا بَايَعْتَ فَلَانًا فَعَلَيَّ وَكَذَا قَوْلُ الرَّجُلِ لِامْرَأَةٍ الْغَيْرِ كَفَلْتُ لَكَ التَّفَقَّةَ أَبَدًا مَا دَامَتْ الزَّوْجِيَّةُ خَائِبَةً فَلْيُحْفَظْ. وَمَا غَضَبَكَ فَلَانٌ فَعَلَيَّ مَا هُنَا شَرْطِيَّةٌ أَيْ إِنْ بَايَعْتَهُ فَعَلَيَّ لَا مَا اشْتَرَيْتَهُ لِمَا سَيَجِيءُ أَنَّ الْكَفَالََةَ بِالْمَبِيعِ لَا تَجُوزُ، وَشَرْطُ فِي الْكُلِّ الْقَبُولُ: أَيْ وَلَوْ دَلَالَةً، بِأَنْ بَايَعَهُ أَوْ غَضَبَ مِنْهُ لِلْحَالِ نَهَرَ، وَلَوْ بَاعَ ثَانِيًا لَمْ يَلْزَمْ الْكَفِيلُ إِلَّا فِي كَلْمَا، وَقِيلَ يَلْزَمُ

إِلَّا فِي إِذَا وَعَلَيْهِ الْقَهْشَتَانِي وَالشُّرْبِلَالِي فَلْيَحْفَظْ. وَلَوْ رَجَعَ عَنْهُ الْكَفِيلُ قَبْلَ الْمُبَايَعَةِ مَحْ.
بِخِلَافِ الْكَفَالَةِ بِالذُّوْبِ وَبِخِلَافِ: مَا غَضَبَكَ النَّاسُ أَوْ مَنْ غَضَبَكَ مِنَ النَّاسِ أَوْ بَايَعَكَ أَوْ
قَتَلَكَ أَوْ مَنْ غَضَبْتَهُ أَوْ قَتَلْتَهُ فَأَنَا كَفِيلُهُ فَإِنَّهُ بَاطِلٌ، كَقَوْلِهِ مَا غَضَبَكَ أَهْلُ هَذِهِ الدَّارِ فَإِنَّ
ضَامِنَهُ فَإِنَّهُ بَاطِلٌ حَتَّى يُسَمِّيَ إِنْسَانًا بِعَيْنِهِ

ترجمہ: مصنف غلام نے مجبُول کی چار مثالیں بیان کی ہیں (۱) میں کفیل بنا تیرے اس مال کا جو اس پر ہے (۲) میں کفیل ہوں، اس مال کا جو تجھے دینا پڑے، اس بیع میں، اس کو حمان الدرک کہا جاتا ہے (۳) جو تو نے فلاں کو بیچا ہے وہ مجھ پر ہے، ایسے ہی کسی آدمی کا دوسرے کی بیوی سے کہنا کہ جب تک تیرا نکاح ہے، تب تک تیرے نفقہ کا میں کفیل ہوں، جیسا کہ خانیہ میں ہے، اس کو یاد رکھنا چاہیے (۴) اس شخص نے جو تیرا مال غصب کیا ہے، وہ مجھ پر ہے، تیسری اور چوتھی مثال میں ماثریہ ہے، یعنی اگر تو اس کے ہاتھ بیچے گا، تو وہ مجھ پر ہے، نہ کہ جو تو خریدے، اس لیے کہ آ رہا ہے کہ کفالت بالبیع جائز نہیں ہے اور ہر ایک میں قبول کرنا شرط ہے، یعنی اگرچہ دلالت ہو، اس طور پر کہ اس نے اس سے بیع کی ہو یا غصب کیا ہو فی الحال، جیسا کہ نہر میں ہے، اور اگر دوسری مرتبہ بیع کی، تو کفیل پر لازم نہیں ہے؛ مگر کھلا کے ساتھ کہنے میں اور دوسرا قول یہ ہے کہ لازم ہے؛ مگر اذا میں اسی پر قہستانی اور شربلالی ہیں، اس لیے اس کو یاد رکھنا چاہیے اور اگر کفیل بیع کرنے سے پہلے کفالت سے رجوع کر لے، تو صحیح ہے، بخلاف لفظ ذوب سے کفالت کے۔ اور بخلاف ”ما غصبک الناس او من غصب من الناس او بايَعک او قتلک او من غصبته او قتلته فانا کفيله“ اس لیے کہ یہ باطل ہے، جیسے کسی شخص کا قول ”ما غصبک اهل هذه الدار فانا ضامنہ“ یہ بھی باطل ہے، یہاں تک کہ کسی معین انسان کا نام لے۔

و مثل المجهول الخ: مصنف غلام نے مال مجبُول کی ان چار مثالوں کو پیش کیا ہے، جن میں کفالت صحیح ہے، اس لیے ان چار صورتوں میں صرف مال مجبُول ہے، باقی کفیل اور مکفُول لہ معروف ہیں، اس لیے کفالت صحیح ہو جائے گی اور شارح غلام نے جو مثالیں دی ہیں ان میں کہیں مکفُول عنہ مجبُول ہے اور کہیں مکفُول لہ، اسی لیے کفالت درست نہیں ہے، ”وقد ذكر الشارح ست مسائل ففي الاولى جهالة المكفول عنه وفي الثانية والثالثة والرابعة جهالة المكفول بنفسه وفي الخامسة والسادسة جهالة المكفول له“۔ (رد المحتار ۷/۵۸۵)

مال مجبُول کی مثالیں

(أَوْ غُلِّقَتْ بِشَرْطٍ صَرِيحٍ مُلَاتِمٍ) أَيْ مُوَافِقٍ لِلْكَفَالَةِ بِأَحَدِ أُمُورٍ ثَلَاثَةٍ: بِكَوْنِهِ شَرْطًا لِلزُّوْمِ
الْحَقِّ (نَحْوُ) قَوْلِهِ (إِنْ اسْتَحَقَّ الْمَبِيعُ) أَوْ جَحَدَكَ الْمُودِعُ أَوْ غَضَبَكَ كَذَا أَوْ قَتَلَكَ أَوْ قَتَلَ
ابْنَكَ أَوْ صَدِّكَ فَعَلَيْ الدِّيَةِ وَرَضِيَ بِهِ الْمَكْفُولُ جَازًا، بِخِلَافِ إِنْ أَكَلْتَكَ سَبْعَ (أَوْ) شَرْطًا
(لِإِمْكَانِ الْإِسْتِيفَاءِ نَحْوُ إِنْ قَدِمَ زَيْدٌ) فَعَلَيْ مَا عَلَيْهِ مِنَ الدِّينِ، وَهُوَ مَعْنَى قَوْلِهِ (وَهُوَ) أَيْ
وَالْحَالُ أَنْ زَيْدًا (مَكْفُولٌ عَنْهُ) أَوْ مُضَارِبُهُ أَوْ مُودِعُهُ أَوْ غَاصِبُهُ جَازَتْ الْكَفَالَةُ الْمُتَعَلِّقَةُ
بِقُدُومِهِ لِتَوْسِيلِهِ لِلْأَدَاءِ (أَوْ) شَرْطًا (لِتَعَذُّرِهِ) أَيْ الْإِسْتِيفَاءِ (نَحْوُ إِنْ غَابَ زَيْدٌ عَنِ الْمِصْرِ)
فَعَلَيْ وَأَمْلَتْهُ كَثِيرَةً، فَهَذِهِ جُمْلَةُ الشُّرُوطِ الَّتِي يَجُوزُ تَغْلِيْقُ الْكَفَالَةِ بِهَا

ترجمہ: (کفالت صحیح ہے) کفالت کے موافق شرط صریح کے ساتھ معلق کرنے کی صورت میں، تین چیزوں میں سے ایک کے ساتھ اس طور پر کہ لزوم حق کے لیے شرط ہو، جیسے کفیل کا قول کہ اگر بیع کا مستحق نکلے، یا امین امانت سے انکار کرے، یا تجھ سے غصب کر لے یا تجھے یا تیرے لڑکے کو یا تیرے شکار کو قتل کر دے، تو مجھ پر دیت ہے اور مکفول لہ اس سے راضی ہو، تو جائز ہے، بخلاف اس کے کہ اگر تجھ کو درندہ کھا جائے (تو میں ضامن ہوں) یا امکان استیفاء کے لیے شرط ہو، جیسے اگر زید آئے گا تو اس پر والا قرض مجھ پر ہے اور یہی مطلب ہے مصنف علام کے اس قول کا کہ وہ یعنی زید مکفول عنہ یا اس کا مضارب یا اس کا امین یا اس کا غاصب ہے، لہذا اس کی آمد پر ادائے گی متعلق ہونے کی وجہ سے کفالت جائز ہے یا شرط ہو استیفاء دین معذور ہونے کی وجہ سے جیسے زید اگر شہر سے غائب ہو جائے، تو دین مجھ پر ہے اور معذور کی مثالیں بہت ہیں — یہ وہ شرطیں ہیں، جن کے ساتھ کفالت کو معلق کرنا جائز ہے۔

کفالت کو موافق شرط کے ساتھ معلق کرنا او علق بـ بشرط الخ: کفالت کو ایسی شرط کے ساتھ معلق کرنا، جو اس کے موافق یعنی ادائیگی کے لیے معاون ہو، تو جائز ہے، اس لیے کہ ان شرطوں سے کسی بھی فریق کو کوئی نقصان نہیں ہے "والاصل فيه قوله تعالى ولمن جاء به حمل بعير وانا به زعيم"۔

(ہدایہ مع الفتح ۷/۱۸۳)

وَلَا تَصِحُّ إِنْ عَلَّقْتَ بِغَيْرِ مُلَائِمٍ نَحْوُ إِنْ هَبَّتِ الرِّيحُ أَوْ جَاءَ الْمَطَرُ لِأَنَّهُ تَغْلِيْقٌ بِالْخَطَرِ فَتَبْطُلُ وَلَا يُلْزَمُ الْمَالُ وَمَا فِي الْهَدَايَةِ سَهْوٌ كَمَا حَرَّرَهُ ابْنُ الْكَمَالِ، نَعَمْ لَوْ جَعَلَهُ أَجَلًا صَحْتُ وَلَزِمَ الْمَالُ لِلْحَالِ فَلْيُحْفَظْ

ترجمہ: کفالت صحیح نہیں ہے، اگر غیر موافق شرط کے ساتھ معلق کرے، جیسے اگر ہوا چلے یا بارش ہو، اس لیے کہ یہ خطرے کے ساتھ تعلیق ہے، لہذا باطل ہو کر مال لازم نہ ہوگا اور جو ہدایہ میں ہے وہ سہو ہے، جیسا کہ ابن کمال نے لکھا ہے، البتہ اگر شرط غیر موافق کو مدت قرار دے، تو کفالت صحیح ہو کر مال لازم ہوگا، اس کو یاد رکھنا چاہیے۔

کفالت کو مخالف شرط کے ساتھ معلق کرنا ولا تصح الخ: کفالت کو مخالف شرط یعنی ایسی شرط کے ساتھ معلق کرنا جو سب لزوم میں سے نہیں ہے، تو کفالت باطل ہے، اس لیے کہ جب لازم ہی نہیں ہو رہا ہے، تو ایک فریق کے ساتھ دھوکہ ہو رہا ہے اور دھوکہ ممنوع ہے اس لیے کفالت ہی نہ ہوگی۔

وَلَا تَصِحُّ أَيْضًا بِجَهَالَةِ الْمَكْفُولِ عَنْهُ فِي تَغْلِيْقٍ وَإِضَافَةٍ لَا تَخْيِيرٍ كَقُلْتُ بِمَا لَكَ عَلَى فُلَانٍ أَوْ فُلَانٍ فَتَصِحُّ، وَالتَّغْيِينُ لِلْمَكْفُولِ لَهُ؛ لِأَنَّهُ صَاحِبُ الْحَقِّ

ترجمہ: نیز کفالت صحیح نہیں ہے مکفول عنہ کی جہالت سے تعلیق اور اضافت میں، نہ تخیر میں، جیسے میں کفیل ہوا تیرے اس مال کا جو فلاں یا فلاں پر ہے، تو صحیح ہے، اس لیے صاحب حق ہونے کی وجہ سے مکفول لہ کو متعین کرنے کا حق ہے۔

مکفول عنہ مجہول ہونا ولا تصح الخ: مکفول عنہ اگر مجہول ہے، تو کفالت صحیح نہیں ہے؛ البتہ ایک صورت اس سے مستثنیٰ ہے کہ مکفول عنہ غیر متعین ہیں؛ لیکن کم ہیں، کم ہونے کی صورت متعین کرنا آسان ہے، جیسے

مکفول عنہ غیر متعین دو ہیں، تو ان دونوں میں سے ایک کو متعین کرنے کا اختیار مکفول لہ کو ملے گا، اس لیے کہ وہ صاحب حق ہے۔

وَلَا بِجَهَالَةِ الْمَكْفُولِ لَهُ وَبِهِ مُطْلَقًا، نَعَمْ لَوْ قَالَ: كَفَلْتُ رَجُلًا أَعْرِفُهُ بِوَجْهِهِ لَا بِاسْمِهِ جَارًا، وَأَيُّ رَجُلٍ أَتَى بِهِ وَخَلَفَ أَنَّهُ هُوَ بَرٌّ بِزَارِيَّةٍ. وَفِي السَّرَاجِيَّةِ قَالَ لِصَيفِهِ وَهُوَ يَخَافُ عَلَى ذَاتِهِ مِنَ الذَّنْبِ إِنْ أَكَلَ الذَّنْبَ حِمَارَكَ فَأَنَا ضَامِنٌ فَأَكَلَهُ الذَّنْبُ لَمْ يَضْمَنْ نَحْوُ مَا ذَابَ أَيُّ مَا نَبَتْ لَكَ عَلَى النَّاسِ أَوْ عَلَى أَحَدٍ مِنْهُمْ فَعَلَيْ مِثَالٍ لِلأَوَّلِ، وَنَحْوُهُ مَا بَايَعْتَ بِهِ أَحَدًا مِنَ النَّاسِ مُعَيَّنُ الْفَتَوَى أَوْ مَا ذَابَ عَلَيْكَ لِلنَّاسِ أَوْ لِأَحَدٍ مِنْهُمْ عَلَيْكَ فَعَلَيْ مِثَالٍ لِلثَّانِي

ترجمہ: کفالت صحیح نہیں ہے، مکفول لہ اور مکفول پہ کی جہالت سے مطلقاً؛ البتہ اگر کہے میں ایسے آدمی کا کفیل ہوں، جس کو چہرے سے پہچانتا ہوں؛ لیکن نام سے نہیں جانتا، تو کفالت جائز ہے اور جس آدمی کو لا کر قسم کھائے کہ یہ وہی آدمی ہے، تو بری ہو جائے گا، جیسا کہ بزازیہ میں ہے اور سراجیہ میں ہے کہ ایسے مہمان سے کہنا جو اپنی سواری پر بھیڑیے سے ڈرتا ہے؛ اگر تیرے گدھے کو بھیڑیا کھا جائے، تو میں ضامن ہوں، اگر گدھے کو بھیڑیا کھا جائے، تو ضامن نہ ہوگا، جیسے تیرا جو دین لوگوں پر ثابت ہو یا کسی شخص پر وہ مجھ پہ ہے، یہ پہلے (مسئلے) کی (مکفول عنہ مجہول ہونے کی) مثال ہے، اور جیسے لوگوں میں سے تو جس سے بیع کرے (وہ مجھ پر ہے) جیسا کہ معین الفتی میں ہے، یا جو تجھ پر لوگوں کا ثابت ہو یا ان میں سے کسی کا تجھ پر وہ مجھ پہ ہے، یہ دوسرے (مسئلے) کی مثال ہے۔

وَلَا بِجَهَالَةِ الْمَكْفُولِ لَهُ: مکفول لہ اگر مجہول ہے اور کفالت تعلیق کی صورت میں ہو کہ اضافت کی صورت میں یا تعجیز کی صورت میں ہر حال میں کفالت باطل ہے؛ البتہ شرکت مفاوضہ کی کفالت مکفول لہ مجہول ہونے کی صورت میں بھی صحیح ہو جاتی ہے، اس لیے کہ مذکورہ صورت میں مکفول لہ کا ثبوت صراحتاً نہیں؛ بل کہ ضمناً ہوتا ہے۔ ”یستثنیٰ منه الکفالة فی شركة المفاوضة فانها تصح مع جهالة المكفول له لثبوتها ضمناً لا صریحاً“ (رد المحتار ۷/۵۸۹)

وَبِهِ: مکفول بہ سے مراد یہاں نفس ہے، نہ کہ مال، اس لیے کہ پیچھے یہ بات آچکی ہے کہ جہالت مال کی صورت میں بھی کفالت صحیح ہے ”و المراد هنا النفس لا المال لما تقدم من ان جهالة المال غير مانعة من صحة الكفالة“ (رد المحتار ۷/۵۸۹)

وَلَا يَصِحُّ بِنَفْسٍ حَدٍّ وَقِصَاصٍ لِأَنَّ التِّيَابَةَ لَا تَجْرِي فِي الْعُقُوبَاتِ وَلَا بِحَمْلِ ذَاتَةٍ مُعَيَّنَةٍ مُسْتَأْجَرَةً لَهُ وَخِدْمَةٍ عَبْدٍ مُعَيَّنٍ مُسْتَأْجَرٍ لَهَا أَيُّ لِلْخِدْمَةِ؛ لِأَنَّهُ يَلْزَمُ تَغْيِيرُ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ، بِخِلَافِ غَيْرِ الْمُعَيَّنِ لَوْ جُوبِ مُطْلَقِ الْفِعْلِ لَا التَّسْلِيمِ

ترجمہ: حد اور قصاص میں کفالت بالنفس صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ عقوبات میں نیابت جاری نہیں ہوتی ہے، کفالت صحیح نہیں ہے، معین جانور کی بار برداری کی، جس کو کرایہ پر لیا ہے اور نہ معین غلام کی خدمت کی، جس کو اجرت یعنی خدمت کے لیے لیا ہے، اس لیے کہ اس میں معقود علیہ کا بدلنا لازم آتا ہے، بخلاف غیر معین کے، مطلقاً کام لازم ہونے کی وجہ سے نہ کہ تسلیم۔

ولا یصح الخ: یہی عنوان پیچھے گزرا ہے، وہاں دیکھ لیا جائے۔

حدود و قصاص میں کفالت

ولا یحمل دابة الخ: کرایہ پر لینے کی دو صورتیں ہیں (۱) ایک یہ جو چیز کرایہ میں لی جا رہی ہے وہ متعین ہے مثال کے طور پر یہ گاڑی اس صورت میں، تو کفالت صحیح نہیں ہے،

کرایہ کی چیزوں پر کفالت

اس لیے کہ کفیل اس گاڑی کو حاضر کرنے سے عاجز ہے، اس لیے لامحالہ اس کو دوسری گاڑی حاضر کرنی پڑے گی اور دوسری گاڑی حاضر کرنے کی صورت میں مقبوضہ بدل گیا، اس تغیر سے بچنے کے لیے متعین چیز کو کرایہ پر لینے کی صورت میں کفالت صحیح نہیں ہوگی، البتہ اگر کرایہ پہ لی جانے والی چیز غیر متعین ہے، تو وہاں کفالت صحیح ہے، اس لیے کہ اس صورت میں مقبوضہ مقبوضہ علیہ نہیں ہے؛ بل کہ اصل مقصد کام ہے۔

وَلَا بِمَبِيعٍ قَبْلَ قَبْضِهِ وَمَرْهُونٍ وَأَمَانَةٍ بِأَعْيَانِهَا، فَلَوْ بِتَسْلِيمِهَا صَحَّ فِي الْكُلِّ ذَرَرٌ، وَرَجَحَهُ الْكَمَالُ فَلَوْ هَلَكَ الْمُسْتَأْجِرُ مَثَلًا لَا شَيْءَ عَلَيْهِ كَكَفِيلِ النَّفْسِ

ترجمہ: کفالت صحیح نہیں ہے بیع کی قبضہ کرنے سے پہلے اور عین مرہون و امانت کی؛ لیکن اگر حوالہ کی ضمانت ہو، تو ہر ایک میں صحیح ہے، جیسا کہ درر میں ہے، اس کو کمال نے رائج قرار دیا ہے، لہذا اگر کرایہ پر لی گئی چیز ضائع ہو جائے مثال کے طور پر، تو کفیل پر کچھ نہیں ہے، جیسے کفالت بالنفس میں۔

ولا بمبیع الخ: مشتری نے بیع پہ ابھی قبضہ نہیں کیا ہے اور اس بیع کا اگر کوئی کفیل بنا چاہے، تو یہ کفالت صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ اس کی مالیت خود اصل یعنی بائع پر لازم نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر قبل القبض بیع ضائع ہو جائے، تو بیع فسخ ہو جائے گی، ایسا نہیں ہے کہ اس کی جگہ دوسری بیع لازم ہوگی، البتہ بائع کے ذمے ہے کہ ثمن واپس کر دے۔

قبل القبض بیع کی ضمانت

وَصَحَّ أَيْضًا لَوِ الْمَكْفُولُ بِهِ ثَمَنًا لِكُونِهِ دَيْنًا صَحِيحًا عَلَى الْمُشْتَرِي إِلَّا أَنْ يَكُونَ صَبِيًّا مَخْجُورًا عَلَيْهِ فَلَا يَلْزَمُ الْكَفِيلَ تَبَعًا لِلْأَصْلِ خَائِنَةً وَكَذَا لَوْ مَقْضُوبًا أَوْ مَقْبُوضًا عَلَى سَوِّمِ الشَّرَاءِ إِنْ سَمِيَ الثَّمَنُ وَإِلَّا فَهُوَ أَمَانَةٌ كَمَا مَرَّ وَمَبِيعًا فَاسِدًا وَبَدَلَ صَلَاحٍ عَنْ دَمٍ وَخَلْعٍ وَمَهْرٍ خَائِنَةً، وَالْأَصْلُ أَنَّهَا تَصِحُّ بِالْأَعْيَانِ الْمَضْمُونَةِ بِنَفْسِهَا لَا بِغَيْرِهَا وَلَا بِالْأَمَانَاتِ

ترجمہ: نیز کفالت صحیح ہے مکفول بہ کے ثمن ہونے کی صورت میں، اس کے مشتری پر دین صحیح ہونے کی وجہ سے، الا یہ کہ مشتری بچہ یا مجبور ہو، تو اس وقت کفیل پر لازم نہیں ہے، اصل کی پیروی کرتے ہوئے، جیسا کہ خانیہ میں ہے، ایسے ہی مقبوض اور خریداری کے ارادے سے قبضہ کرنے کی صورت میں، اگر ثمن متعین ہو گیا ہو، ورنہ کفالت صحیح نہیں ہے اس لیے کہ امانت ہے (اور امانت میں کفالت نہیں) جیسا کہ گذر چکا اور کفالت صحیح ہے بیع فاسد، بدل صلح عن الدم، خلع اور مہر میں، جیسا کہ خانیہ میں ہے، قاعدہ یہ ہے کہ کفالت اعیان مضمونہ بنفسہا کی کفالت صحیح ہے، نہ کہ غیر ہا و امانت کی۔

وصح ایضا الخ: ثمن کی کفالت صحیح ہے، یعنی اگر مشتری نے ابھی ثمن ادا نہیں کیا ہے، تو اس کی کفالت لی جاسکتی ہے، اس لیے کہ ثمن مشتری پر دین صحیح ہے اور دین صحیح میں کفالت صحیح ہے، اس لیے یہاں بھی

ثمن کی ضمانت

وَلَا يَحِلُّ ذِكْرُهُ بِتَوَعُّدِهَا بِلَا قَبُولِ لِطَالِبٍ أَوْ نَائِيهِ وَلَوْ قُضِيَ فِي مَجْلِسِ الْعَقْدِ وَجُوزَتْهَا
لَهُمْ بِلَا قَبُولٍ وَبِهِ يَقْتَضِي مُرَرَّ وَبَرَّازِيَّةً، وَأَقْرَهُ فِي الْبَحْرِ، وَبِهِ قَالَتْ الْأَنْثَمَةُ الثَّلَاثَةُ، لَكِنْ نَقَلَ
نُصْنَكُ عَنْ نَصْرُمُوسِي أَنَّ الْقَتَوِيَّ عَلَى قَوْلِهِمَا وَاخْتَارَهُ الشَّيْخُ قَاسِمٌ، هَذَا حُكْمُ الْإِنْشَاءِ
يُؤْتِي نَهْوً عَنْهَا بِأَنَّ قَوْلَ أَنَا كَفَيْلٌ بِمَالِ فُلَانٍ عَلَى فُلَانٍ خَالَ غِيَّةِ الطَّالِبِ أَوْ كَفَلَ وَارِثُ
نَهْوً لِمَنْ عِنْدَهُ بِأَمْرِهِ بِأَن يَقُولَ الْمَرِيضُ لِوَارِثِهِ تَكْفُلْ عَنِّي بِمَا عَلَيَّ مِنَ الدَّيْنِ فَكْفُلْ بِهِ
عَنْ عَمَةِ النُّعْمَانِ صَحَّ فِي الصُّورَتَيْنِ بِلَا قَبُولِ اتِّفَاقًا امْتِخَانًا؛ لِأَنَّهَا وَصِيَّةٌ، فَلَوْ قَالَ
بِأَخِي أَنَّهُ يَصْخُ، وَقِيلَ يَصْخُ شَرْحُ مَجْمَعٍ. وَفِي الْفَتْحِ الصَّحَّةُ أَوْجَهُ، وَحَقَّقَ أَنَّهَا كَفَالَةٌ لَكِنْ
بَرَّةٌ عَنْهُ تَوَقُّعُهَا عَلَى الْمَالِ، وَلَوْ لَهُ مَالٌ غَائِبٌ هَلْ يُؤْمَرُ الْغَرِيمُ بِانْتِظَارِهِ أَوْ يُطَالَبُ الْكَفِيلُ
بِهِ رُبَّمَا وَيَسْتَعْيِي عَلَى أَنَّهُ وَصِيَّةٌ أَنْ يَنْتَظَرَ لَا عَلَى أَنَّهَا كَفَالَةٌ، وَقَيَّدْنَا بِأَمْرِهِ؛ لِأَنَّ تَبَرُّعَ الْوَارِثِ
بِصَدَقَتِهِ فِي غِيَّتِهِ لَا يَصْخُ وَرَوَى الْحَسَنُ الصَّحَّةَ، وَلَوْ ضَمِنَتْهُ بَعْدَ مَوْتِهِ صَحَّ مِرَاجٌ وَلَعَلَّهُ
قَوْلُ شَيْئٍ لِمَا مَرَّ نَهْوً. وَفِي الْبَرَّازِيَّةِ: اخْتَلَفَا فِي الْإِخْبَارِ وَالْإِنْشَاءِ فَالْقَوْلُ لِلْمُخْبِرِ

ترجمہ: کفالت کی دونوں قسمیں طالب یا اس کے نائب کے مجلس عقد میں قبول کیے بغیر صحیح نہیں ہے، اگرچہ قبول
کرنے والے فضولی ہو اور امام ابو یوسف نے بغیر قبول کے جائز کہا ہے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ درر اور بزاز یہ میں ہے، بحر
میرزا کو ثبت رکھا ہے اور حضرات ائمہ ثلاثہ نے یہی کہا ہے؛ لیکن مصنف نے (اپنی شرح میں) طرسوی سے نقل کیا ہے کہ فتویٰ
عزت طرغین کے قول پر ہے، شیخ قاسم نے اسی کو اختیار کیا ہے، یہ حکم انشاء ہے، اور اگر اس طور پر کفالت کی خبر دی کہ فلاں کا
غلام پر جوہل ہے میں کفیل ہوں، طالب کے غائبانے میں، یا کفیل بن مال دار مریض کا وارث اس طور پر کہ مریض اپنے وارث
سے کہے کہ میری طرف سے اس دین کا کفیل بن جا جو مجھ پر ہے، چنانچہ وہ قرض خواہوں کے غائبانے میں کفیل ہو گیا، تو
بیوں صورتوں میں بالاتفاق استحساناً صحیح ہے، اس لیے کہ یہ وصیت ہے اور اگر اجنبی سے کہا، تو صحیح نہیں ہے اور کہا گیا کہ صحیح ہے،
میرزا کہ شرح مجمع میں ہے اور فتح میں ہے کہ صحت زیادہ واضح ہے اور ثابت کیا ہے کہ یہ کفالت ہے، (وصیت نہیں ہے)؛ لیکن اس
پر اعتراض ہوتا ہے کہ پھر یہ مال پر موقوف کیوں ہے؟ اور اگر مریض کا مال غائب ہو، تو کیا قرض خواہ کو انتظار کرنے کے لیے
بجائے گا، یا کفیل سے مطالبہ کرے؟ میں نے اس کو کسی کتاب میں نہیں دیکھا، مناسب یہ ہے کہ انتظار کرے۔

صحت کفالت کے لیے قبول کی اہمیت

ولا تصح الكفالة بنوعيهما الخ: کفالت میں قبول کی کیا اہمیت ہے؟ تشریح
کتاب کے شروع میں عنوان ”کفالت کارکن“ کے تحت دیکھی جاسکتی ہے۔

وَلَا تَصِحُّ بِدَيْنٍ مَاقِطٍ وَلَوْ مِنْ وَارِثٍ عَنْ مَيِّتٍ مُفْلِسٍ إِلَّا إِذَا كَانَ بِهِ كَفِيلٌ أَوْ زَهْنٌ مِعْرَاجٍ.
أَوْ ظَهَرَ لَهُ مَالٌ فَتَصِحُّ بِقَدْرِهِ ابْنُ مَلِكٍ، أَوْ لِحَقِّهِ دَيْنٌ بَعْدَ مَوْتِهِ فَتَصِحُّ الْكِفَالَةُ بِهِ، بِأَن حَضَرَ
بِرَّاءَ عَلَى الطَّرِيقِ فَتَلَفَ بِهِ شَيْءٌ بَعْدَ مَوْتِهِ لَزِمَهُ ضَمَانُ الْمَالِ فِي مَالِهِ وَضَمَانُ النَّفْسِ عَلَى

عَاقِلَتِهِ لِبُتُوبِ الدِّينِ مُسْتَنْدًا إِلَى وَقْتِ السَّبَبِ وَهُوَ الْحَفَرُ الثَّابِتُ حَالَ قِيَامِ الدُّمَةِ بَخْرٍ، وَهَذَا عِنْدَهُ وَصَحَّحَاهَا مُطْلَقًا وَبِهِ قَالَتِ الثَّلَاثَةُ، وَلَوْ تَبَرَّعَ بِهِ أَحَدٌ صَحَّ إِجْمَاعًا

ترجمہ: کفالت صحیح نہیں ہے، ایسے دین میں جو مفلس کی موت سے ساقط ہو جائے، اگرچہ کفالت وارث کی طرف سے ہو، الا یہ کہ اس کی زندگی میں (کوئی) کفیل ہو جائے یا رہن کی صورت ہو، جیسا کہ معراج میں ہے، یا اس کا مال ظاہر ہو جائے، تو مال کے بقدر میں کفالت صحیح ہے، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے، یا اس کی موت بعد دین لاحق ہو، تو اس کی کفالت صحیح ہے، اس طور پر کہ راستے (۱) میں کنواں کھودوایا اور اس کی موت کے بعد، اس کے ذریعے سے کوئی چیز ضائع ہوگئی، تو مال کا ضمان اس کے مال سے اور جان کا ضمان اس کے عاقلہ پر لازم ہے، دین کے مستند طور پر سبب کے وقت تک ثابت ہونے کی وجہ سے اور وہ کنواں کھودنا ہے، جو ذمہ کے ثابت ہونے کے وقت تک قائم ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، یہ حضرت امام اعظم کے نزدیک ہے اور حضرات صاحبین نے مطلقاً کفالت کو صحیح قرار دیا ہے، یہی ائمہ ثلاثہ نے کہا ہے، اگر کوئی بطور تبرع کفالت کرے، تو بالا جماع صحیح ہے۔

میت مفلس کی کفالت ولا تصح بدین ساقط الخ: مدیون کی ایسی حالت میں موت ہوئی کہ اس نے نہ ہی مال چھوڑا اور نہ ہی زندگی میں اس کا کفیل بنا، ایسی صورت میں قضاء اس کا دین ساقط ہو جائے گا اور قرض خواہ کو مطالبہ سے دست برداری کے علاوہ کوئی چارہ نہیں ہے ایسی حالت میں، اگر کوئی شخص اس امید پر کفیل بنتا ہے کہ اس کے وارثین سے وصول کر لیں گے، تو اس کا کفیل بننا صحیح نہیں ہے، البتہ اگر وہ تبرع کرنا چاہے، تو تبرع کر سکتا ہے۔

وَلَا تَصِحُّ كِفَالَةُ الْوَكِيلِ بِالثَّمَنِ لِلْمُؤَكَّلِ فِيمَا لَوْ وَكَّلَ بَيْنَهُ؛ لِأَنَّ حَقَّ الْقَبْضِ لَهُ بِالْأَصَالَةِ فَيَصِيرُ ضَامِنًا لِنَفْسِهِ وَمُقَادُّهُ أَنَّ الْوَصِيَّ وَالنَّاطِرَ لَا يَصِحُّ ضَمَانُهُمَا الثَّمَنَ عَنِ الْمُشْتَرِي فِيمَا بَاعَهُ؛ لِأَنَّ الْقَبْضَ لَهُمَا وَلِذَا لَوْ أَبْرَأَهُ عَنِ الثَّمَنِ صَحَّ وَضَمِنَا

ترجمہ: وکیل کی کفالت صحیح نہیں ہے، موکل کے اس ثمن میں، جس چیز کو بیچنے کے لیے اس کو وکیل بنایا ہے، اس لیے کہ حقیقۃً قبضے کا اختیار اسی کو ہے، گویا کہ وہ اپنی ذات کا ضامن ہوا، اس کا فائدہ یہ ہے کہ وصی اور ناظر کا، مشتری کی طرف سے اس چیز کے ثمن کا ضامن بننا صحیح نہیں ہے، جس کو ان دونوں نے مشتری کے ہاتھ بیچا ہے، اس لیے کہ قبضے کا حق ان ہی دونوں کا ہے؛ البتہ اگر یہ دونوں مشتری کو ثمن سے بری کر دیں، تو صحیح ہے اور یہ دونوں ثمن کے ذمہ دار ہوں گے۔

(۱) راستہ سے مراد دوسرے کی ملکیت ہے، "المراد به الحفر في غير ملكه" (رد البحار ۷/ ۵۹۵)

کس وکیل کی کفالت صحیح نہیں ہے؟ ولا تصح كفالة الوكيل الخ: ایک آدمی نے کسی شخص کو کچھ بیچنے کے لیے وکیل بنایا، وکیل بننے کے بعد اس وکیل نے موکل کے فرمان کے مطابق بیچ کی،

بیچ تو کر دی؛ لیکن ثمن نہیں مل سکا، موکل پریشان، نوبت کفالت تک کی آگئی، اس حالت میں، اگر یہ بیچ کا وکیل خود اس ثمن کا کفیل بننا چاہے، تو نہیں بن سکتا ہے، اس لیے کہ اس صورت میں اس کا خود اپنی ذات کے لیے کفیل بننا لازم آئے گا اور اپنی ذات کے لیے کفیل بننا صحیح نہیں ہے۔

وَلَا تَصِحُّ كَفَالَةُ الْمُضَارِبِ لِزَبِّ الْمَالِ بِهِ أَيْ بِالثَّمَنِ لِمَا مَرَّ؛ وَلِأَنَّ الثَّمَنَ أَمَانَةٌ عِنْدَهُمَا
فَالضَّمَانُ تَغْيِيرٌ لِحُكْمِ الشَّرْعِ

ترجمہ: صحیح نہیں ہے مضارب کی کفالت رب المال کے لیے اس میں یعنی ثمن میں اس دلیل کی وجہ سے، جو گذر چکی، نیز ثمن دونوں (وکیل اور مضارب) کے پاس امانت ہے، لہذا کفیل ہونا شریعت کے حکم کو بدل ڈالنا ہے۔
مضارب کا کفیل بننا وَلَا تَصِحُّ كَفَالَةُ الْمُضَارِبِ الْخ: مضارب اگر اسی معاملے میں رب المال کے لیے کفیل بننا چاہے، تو نہیں بن سکتا، اس لیے کہ اسی صورت میں خود اپنی ذات کے لیے کفیل بننا لازم آئے گا، جو صحیح نہیں ہے، نیز ثمن وکیل اور مضارب دونوں کے ہاتھ میں امانت ہے اور امانت میں کفالت نہیں ہے۔

وَلَا تَصِحُّ لِلشَّرِيكِ بِدَيْنٍ مُشْتَرِكٍ مُطْلَقًا وَلَوْ بِإِذْنٍ؛ لِأَنَّهُ لَوْ صَحَّ الضَّمَانُ مَعَ الشَّرِكَةِ يَصِيرُ ضَامِنًا لِنَفْسِهِ وَلَوْ صَحَّ فِي حِصَّةٍ صَاحِبِهِ يُؤَدِّي إِلَى قِسْمَةِ الدَّيْنِ قَبْلَ قَبْضِهِ وَذَا لَا يَجُوزُ،
نَعَمْ لَوْ تَبَرَّعَ جَارَ كَمَا لَوْ كَانَ صَفَقَتَيْنِ.

ترجمہ: تمام دین مشترک میں، اپنے شریک کے لیے کفالت صحیح نہیں ہے، اگرچہ شرکت ارث کی وجہ سے ہو، اس لیے کہ اگر کفالت شرکت کے باوجود صحیح ہو، تو وہ اپنی ذات کا کفیل ہوگا اور اگر صرف شریک کے حصے میں ہو، تو قبضہ سے پہلے دین کی تقسیم لازم آئے گی، جو جائز نہیں ہے، البتہ اگر تبرع کرے، تو جائز ہے، جیسا کہ اگر دو عقد ہو جائیں۔

دین مشترک میں کفالت وَلَا تَصِحُّ لِلشَّرِيكِ الْخ: دین مشترک میں اپنے شریک کے لیے کفیل بننا صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ اس صورت میں بھی خود اپنی ذات کے لیے کفیل بننا لازم آتا ہے، جو جائز نہیں ہے۔

وَلَا تَصِحُّ الْكَفَالَةُ بِالْعَهْدَةِ لِاشْتِبَاهِ الْمُرَادِ بِهَا وَلَا بِالْخُلَاصِ أَيْ تَخْلِيصِ مَبِيعٍ يَسْتَحِقُّ لِعَجْزِهِ عَنْهُ، نَعَمْ لَوْ ضَمِنَ تَخْلِيصَهُ وَلَوْ بِشِرَاءٍ إِنْ قَدَرَ وَإِلَّا فَيُرَدُّ الثَّمَنُ كَانَ كَالدَّرَكِ عَيْنِيَّ.
فَائِدَةٌ: مَتَى أَدَّى بِكَفَالَةٍ فَاسِدَةٍ رَجَعَ كَصَحِيحِهِ جَامِعُ الْفُصُولَيْنِ. ثُمَّ قَالَ: وَنَظِيرُهُ لَوْ كَفَلَ بِبَدَلِ الْكِتَابَةِ لَمْ يَصِحَّ فَيَرْجِعُ بِمَا أَدَّى إِذَا خَسِبَ أَنَّهُ مُجَبَّرٌ عَلَى ذَلِكَ لِضَمَانِهِ السَّابِقِ وَأَقَرُّهُ الْمُصَنِّفُ فَلْيُحْفَظْ.

ترجمہ: دستاویز کی کفالت صحیح نہیں ہے، اس کی مراد میں اشتباہ ہونے کی وجہ سے اور نہ خلاص کی یعنی مستحق شدہ بیع کی مثل دینے کی، اس سے عاجز ہونے کی وجہ سے؛ البتہ اگر اس کی مثل دینے کا ضامن ہوا، اگرچہ خرید کر دے قادر ہونے کی صورت میں، ورنہ اس کا ثمن واپس کر دے، گویا کہ یہ درک کی طرح ہے؛ جیسا کہ عینی میں ہے۔

فائدہ: کفیل نے کفالت فاسدہ میں طالب کو دے دیا، تو وہ مدیون سے، بعد میں لے لے، جیسے کفالت صحیح میں، جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے، پھر انھوں نے کہا کہ اس کی نظیر یہ ہے کہ اگر، بدل کتابت کا کفیل ہوا، تو صحیح نہیں ہے، لہذا مکاتب سے واپس لے لے اس کو جو اس نے دیا ہے، جب وہ گمان کرے کہ ضمانت سابقہ کی وجہ سے وہ اس پر مجبور ہے، نیز مصنف علام نے اس کو اپنی شرح میں ثابت رکھا ہے، اس لیے اس کو یاد رکھنا چاہیے۔

دستاويز کی كفالت

ولا يصح الكفالة الخ: "عہدہ" سے مراد دستاويز ہے، اگر کوئی شخص دستاويز کی كفالت لیتا ہے، تو یہ صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ کفیل ایسی چیز کی كفالت لے رہا ہے، جسے ادا کرنے پر وہ قادر نہیں ہے، چوں کہ اس پہ مکمل طور پر بائع کا قبضہ ہے، جسے دینے کے لیے بائع تیار نہیں ہے، جس کی وجہ سے کفیل حوالہ کرنے پر قادر نہیں ہے، اس لیے کہ دستاويز بائع کے قبضے میں ہے اور بعینہ اس دستاويز کی حوالگی سے کفیل عاجز ہے، اس لیے اس صورت میں كفالت صحیح نہیں ہے؛ البتہ اگر یہ عجز کی صورت باقی نہ رہے، تو كفالت صحیح ہے، "قلت: فلو فسرھا بالدرك صح كما لو اشترى اطلاقها عليه في العرف لزوال المانع" (رد المحتار ۷/۵۹۶)

وَلَوْ كَفَلَ بِأَمْرِهِ أُنَى بِأَمْرِ الْمَطْلُوبِ بِشَرْطِ قَوْلِهِ عَنِّي أَوْ عَلَيَّ أَنَّهُ عَلَيَّ وَهُوَ غَيْرُ صَبِيٍّ وَعَبْدٍ مَخْجُورَيْنِ ابْنُ مَلِكٍ رَجَعَ عَلَيْهِ بِمَا أَدَّى إِنْ أَدَّى بِمَا ضَمِنَ وَإِلَّا فِيمَا ضَمِنَ، وَإِنْ أَدَّى أَزْدًا لِمَلِكِهِ الدِّينَ بِالْأَدَاءِ فَكَانَ كَالطَّالِبِ، وَكَمَا لَوْ مَلَكَهُ بِهَبَةٍ أَوْ إِرْثٍ عَيْنِي وَإِنْ بَغِيرِهِ لَا يَرْجِعُ لَتَبَرُّعِهِ إِلَّا إِذَا أَجَازَ فِي الْمَجْلِسِ فَيَرْجِعُ عِمَادِيَّةً، وَحِيلَةُ الرَّجُوعِ بِلَا أَمْرِ يَهْبُهُ الطَّالِبُ الدِّينَ وَيُؤَكِّلُهُ بِقَبْضِهِ وَلَوْ الْبَحِيَّةَ.

ترجمہ: اور اگر کفیل بنا اس کے یعنی مطلوب کے حکم سے اس شرط کے ساتھ کہ اس نے کہا میری طرف سے یا جو مجھ پر ہے (اسی کا) اور وہ صبی و عبد مجبور نہیں ہے، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے، تو کفیل اس سے بعد میں لے لے، جو اس نے ادا کیا ہے، اگر وہ وہی ادا کرے، جس کا ضامن ہوا ہے، ورنہ جس میں ضامن ہوا ہے، اگرچہ ردی ادا کرے، ادا کرنے کی وجہ سے دین کا مالک ہونے کی وجہ سے، گویا کہ وہ طالب کی طرح ہے، اور جیسا کہ وہ ہبہ یا ارث کے ذریعے مالک ہو جائے، اور اگر اس کے حکم کے بغیر ہو، تو بعد میں واپس نہ لے، اس کی طرف سے تبرع ہونے کی وجہ سے، الا یہ کہ مطلوب مجلس میں كفالت کو منظور کر لے، تو واپس لے لے، جیسا کہ عمادیہ میں ہے، بغیر امر کے کفیل بننے کی صورت میں رجوع کا حیلہ یہ ہے کہ طالب کفیل کو اپنا دین ہبہ کر دے یا قبضہ کرنے کا وکیل بنا دے، جیسا کہ والواجیہ میں ہے۔

مطلوب کی اجازت کے بغیر کفیل بننا ولو كفَلَ بِأَمْرِهِ الخ: مطلوب کی اجازت اور اس کی رضامندی سے کفیل بننے کی صورت میں کفیل بعد میں مکفول عنہ سے رجوع کر سکتا ہے؛ لیکن اگر کوئی شخص صراحتاً یا دلالتاً مکفول عنہ کی طرف سے منظوری کے بغیر کفیل بن جاتا ہے، تو اس کی طرف سے تبرع ہے، جس کی وجہ سے بعد میں وہ مکفول عنہ سے واپس نہیں لے سکتا ہے۔

وَلَا يَطَالِبُ كَفِيلٌ أَصِيلًا بِمَا لَ قَبْلَ أَنْ يُؤَدِّيَ الْكَفِيلُ عَنْهُ لِأَنَّهُ تَمَلَّكَهُ بِالْأَدَاءِ، نَعَمْ لِلْكَفِيلِ أَخْذُ رَهْنٍ مِنَ الْأَصِيلِ قَبْلَ أَدَائِهِ خَائِيَةً فَإِنْ لَوِزِمَ الْكَفِيلُ لَازِمَةً أُنَى بِلَازِمٍ هُوَ الْأَصِيلُ أَيْضًا حَتَّى يُخْلَصَهُ وَإِذَا حَبَسَهُ لَهُ حَبْسُهُ هَذَا إِذَا كَفَلَ بِأَمْرِهِ وَلَمْ يَكُنْ عَلَى الْكَفِيلِ لِلْمَطْلُوبِ دَيْنٌ مِثْلُهُ وَإِلَّا فَلَا مَلَاذِمَةَ وَلَا حَبْسَ سِرَاجٍ. وَفِي الْأَشْبَاهِ أَدَاءُ الْكَفِيلِ يُوجِبُ بَرَاءَتَهُمَا لِلطَّالِبِ إِلَّا إِذَا أَحَالَهُ الْكَفِيلُ عَلَى مَذْيُونِهِ وَشَرَطَ بَرَاءَةَ نَفْسِهِ فَقَطْ

ترجمہ: کفیل اکیل سے، مکفول عنہ کو ادا کرنے سے پہلے مال کا مطالبہ نہیں کرے گا، اس لیے کہ اس کی ملکیت ادا کرنے سے ہوتی ہے؛ البتہ کفیل کے لیے جائز ہے کہ ادا کرنے سے پہلے، اکیل سے لے کر رہن رکھے، جیسا کہ خانہ میں ہے، اگر کفیل پکڑا جائے، تو وہ اکیل کو بھی پکڑے، یہاں تک کہ اس کو چھوڑ دے اور جب کفیل کو قید کرے، تو کفیل کے لیے جائز ہے کہ اکیل کو قید کر لے، یہ اس صورت میں ہے کہ جب کفیل بنا ہوا اکیل کے حکم سے اور کفیل پر مطلوب کا دین اس کے برابر نہ ہو، ورنہ نہ پکڑنا ہے اور نہ ہی قید ہے، جیسا کہ سراج میں ہے، اشباہ میں ہے: کفیل کی طرف سے طالب کو مل جانا دونوں کی برأت کا موجب ہے، الا یہ کہ کفیل اپنے مدیون کو حوالہ کرے اور صرف اپنی ذات کی برأت کی شرط لگا دے۔

کفیل کے مطالبے کا وقت ولا یطالب کفیل الخ: کفیل جب مکفول لہ کو ادا کر دے، اس کے بعد ہی مکفول عنہ سے مال کا مطالبہ کر سکتا ہے، ادا کرنے سے پہلے کفیل مکفول عنہ سے پہلے مطالبہ نہیں کر سکتا ہے، اس لیے کہ ادا کرنے کے بعد ہی وہ مالک ہوا ہے اور وہ مالک ہو گیا، تو وہ خود طالب کے حکم میں ہے، اس لیے اب وہ مطالبہ کر سکتا ہے۔

وَبَرَّئِ الْكَفِيلُ بِأَدَاءِ الْأَصِيلِ إِجْمَاعًا إِلَّا إِذَا بَزَهَنَ عَلَى أَذَانِهِ قَبْلَ الْكَفَالَةِ فَيَنْزِعُ فَقَطْ كَمَا لَوْ خَلَفَ بَخْرًا. وَلَوْ أَبْرَأَ الطَّالِبُ الْأَصِيلَ أَوْ أَخَّرَ عَنْهُ أَيْ أَجَّلَهُ بَرَّئِ الْكَفِيلُ تَبَعًا لِلْأَصِيلِ إِلَّا كَفِيلَ النَّفْسِ كَمَا مَرَّ وَتَأَخَّرَ الدَّيْنُ عَنْهُ تَبَعًا لِلْأَصِيلِ إِلَّا إِذَا صَالَحَ الْمُكَاتَبُ عَنْ قَتْلِ الْعَمْدِ بِمَالٍ ثُمَّ كَفَلَهُ إِنْسَانٌ ثُمَّ عَجَزَ الْمُكَاتَبُ تَأَخَّرَتْ مُطَابَبَةُ الْمُصَالِحِ إِلَى عِتْقِ الْأَصِيلِ، وَلَهُ مُطَابَبَةُ الْكَفِيلِ الْآنَ أَشْبَاهَ وَلَا يَنْعَكِسُ لِعَدَمِ تَبَعِيَّةِ الْأَصْلِ لِلْفَرْعِ نَعَمْ لَوْ تَكْفَّلَ بِالْحَالِ مُوَجَّلًا تَأَجَّلَ عَنْهُمَا؛ لِأَنَّ تَأْجِيلَهُ عَلَى الْكَفِيلِ تَأْجِيلٌ عَلَيْهِمَا، وَفِيهِ يُشْتَرَطُ قَبُولُ الْأَصِيلِ الْإِبْرَاءَ وَالتَّأْجِيلَ لَا الْكَفِيلَ إِلَّا إِذَا وَهَبَهُ أَوْ تَصَدَّقَ عَلَيْهِ دُرَّرَ.

قلت: وفي فتاوى ابن نجيم: أَجَّلُهُ عَلَى الْكَفِيلِ يَتَأَجَّلُ عَلَيْهِمَا، وَعَزَاهُ لِلْحَاوِي الْقُدْسِيِّ فَلْيُحْفَظْ وَفِي الْقُنْيَةِ: طَالِبُ الدَّائِنِ الْكَفِيلُ فَقَالَ لَهُ اصْبِرْ حَتَّى يَجِيءَ الْأَصِيلُ فَقَالَ لَا تَعْلُقْ لِي عَلَيْهِ إِنَّمَا تَعْلُقِي عَلَيْكَ هَلْ يَبْرَأُ؟ أَجَابَ نَعَمْ، وَقِيلَ لَا وَهُوَ الْمُخْتَارُ. وَإِذَا حَلَّ الدَّيْنُ الْمُوَجَّلُ عَلَى الْكَفِيلِ بِمَوْتِهِ لَا يَحِلُّ عَلَى الْأَصِيلِ فَلَوْ أَذَاهُ وَارِثُهُ لَمْ يَرْجِعْ لَوْ الْكَفَالَةُ بِأَمْرِهِ إِلَّا إِلَى أَجَلِهِ خِلَافًا لِزُفَرٍ كَمَا لَا يَحِلُّ الْمُوَجَّلُ عَلَى الْكَفِيلِ اتِّفَاقًا إِذَا حَلَّ عَلَى الْأَصِيلِ بِهِ أَيْ بِمَوْتِهِ، وَلَوْ مَاتَ خَيْرُ الطَّالِبِ دُرَّرَ صَالِحٌ أَحَدُهُمَا رَبَّ الْمَالِ عَنِ الْفِ الدَّيْنِ عَلَى نِصْفِهِ مَثَلًا بَرَّئًا إِلَّا أَنَّ الْمَسْأَلَةَ مُرْتَبِعَةٌ، فَإِذَا شَرَطَ بَرَاءَتَهُمَا أَوْ بَرَاءَةَ الْأَصِيلِ أَوْ سَكَتَ بَرَّئًا، وَإِذَا شَرَطَ بَرَاءَةَ الْكَفِيلِ وَخَدَهُ كَانَتْ فُسْخًا لِلْكَفَالَةِ لَا إِسْقَاطًا لِأَصْلِ الدَّيْنِ فَيَنْزِعُ هُوَ وَخَدَهُ عَنْ خَمْسِمِائَةٍ دُونَ الْأَصِيلِ فَتَبْقَى عَلَيْهِ الْأَلْفُ فَيَرْجِعُ عَلَيْهِ الطَّالِبُ بِخَمْسِمِائَةٍ وَالْكَفِيلُ بِخَمْسِمِائَةٍ لَوْ بِأَمْرِهِ، وَلَوْ صَالَحَ عَلَى جَنْسٍ آخَرَ رَجَعَ بِالْأَلْفِ كَمَا مَرَّ. صَالِحُ الْكَفِيلِ الطَّالِبُ عَلَى شَيْءٍ لِيَبْرِئَهُ عَنِ الْكَفَالَةِ لَمْ يَصَحَّ الصَّلْحُ وَلَا يَجِبُ الْمَالُ عَلَى الْكَفِيلِ خَانِيَّةً،

وَهُوَ بِإِطْلَاقِهِ يَعْمُ الْكَفَالَةُ بِالْمَالِ وَالنَّفْسِ بَخْرًا. قَالَ الطَّالِبُ لِلْكَفِيلِ بَرْنْتُ إِلَيَّ مِنَ الْمَالِ الَّذِي كَفَلْتُ بِهِ رَجَعَ الْكَفِيلُ بِالْمَالِ عَلَى الْمَطْلُوبِ إِذَا كَانَتْ الْكَفَالَةُ بِأَمْرِهِ لِإِقْرَارِهِ بِالْقَبْضِ، وَمُقَادَةُ بَرَاءَةِ الْمَطْلُوبِ لِلطَّالِبِ لِإِقْرَارِهِ كَالْكَفِيلِ وَفِي قَوْلِهِ لِلْكَفِيلِ بَرْنْتُ إِلَيَّ أَوْ أَبْرَأْتُكَ لَا رُجُوعَ كَقَوْلِهِ أَنْتَ فِي حِلٍّ؛ لِأَنَّهُ إِبْرَاءٌ لَا إِقْرَارٌ بِالْقَبْضِ خِلَافًا لِأَبِي يُوسُفَ فِي الْأَوَّلِ أَيْ بَرْنْتُ فَإِنَّهُ جَعَلَهُ كَالْأَوَّلِ أَيْ إِلَى قِيلَ، وَهُوَ قَوْلُ الْإِمَامِ، وَاخْتَارَهُ فِي الْهِدَايَةِ، وَهُوَ أَقْرَبُ الْإِحْتِمَالَيْنِ فَكَانَ أَوَّلَى نَهْزٍ مَغْزِيًّا لِلْعِنَايَةِ، وَأَجْمَعُوا عَلَى أَنَّهُ لَوْ كَتَبَهُ فِي الصُّلْحِ كَمَا إِقْرَارًا بِالْقَبْضِ عَمَلًا بِالْعَرْفِ وَهَذَا كُلُّهُ مَعَ غَيْبَةِ الطَّالِبِ وَمَعَ حَضَرَتِهِ يَرْجِعُ إِلَيْهِ فِي الْبَيَانِ لِمُرَادِهِ اتِّفَاقًا؛ لِأَنَّهُ الْمُجْمَلُ وَمِثْلُ الْكَفَالَةِ الْحَوَالَةِ.

ترجمہ: کفیل بری ہو جائے گا اصل (مکفول عنہ) کے ادا کر دینے سے بالا جماع، الایہ کہ کفالت سے پہلے ادائیگی، کو (گواہوں سے) ثابت کر دے، تو صرف اصل بری ہوگا، جیسا کہ اس کے قسم کھانے کی صورت میں، بحر اور اگر طالب اصل کو بری کر دے، یا اس سے مدت مؤخر کر دے، تو اصل کے تابع ہو کر کفیل بری ہو جائے گا، الایہ کہ نفس کا کفیل ہو، جیسا کہ گذر چکا اور اصل کے تابع ہو کر دین کفیل سے مؤخر ہوگا، الایہ کہ مکاتب نے (قصاص) قتل عمد کو مال کے عوض میں صلح کی، پھر کوئی آدمی اس مکاتب کا کفیل بنا؛ لیکن وہ مکاتب (ادا کرنے سے) عاجز ہو گیا، تو صلح کرنے والے (مقتول کے وارث) کا مطالبہ، مکاتب کے آزاد ہونے تک مؤخر ہو جائے گا اور وارث کا کفیل سے مطالبہ کرنا فی الحال جائز ہے، جیسا کہ اشباہ میں ہے اور اس کا الٹا نہیں ہوگا اصل فرع کے تابع نہ ہونے کی وجہ سے؛ البتہ اگر فی الحال کفیل بنا مدت مقرر کر کے، تو دونوں سے مدت مؤخر ہو جائے گی، اس لیے کہ کفیل کو مہلت دینا دونوں کے لیے مہلت ہے اور اشباہ میں ہے کہ ابراء اور تاجیل کی صورت میں اصل کا قبول کرنا شرط ہے، نہ کہ کفیل کا، الایہ کہ جب کفیل کو ہبہ کر لے یا صدقہ کرے، جیسا کہ درر میں ہے۔

میں کہتا ہوں کہ ابن نجیم میں ہے کہ کفیل کے لیے مہلت دونوں کے لیے مہلت ہے اور انھوں نے اس کو حاوی قدی کی طرف منسوب کیا ہے، لہذا اس کو یاد رکھنا چاہیے۔ قنیه میں ہے کہ مکفول لہ نے کفیل سے مطالبہ کیا، چنانچہ کفیل نے کہا صبر کیجیے یہاں تک کہ مکفول عنہ آگیا، تو مکفول لہ نے مکفول عنہ سے کہا اس سے (کفیل سے) میرا کوئی تعلق نہیں ہے، تعلق صرف تجھ سے ہے تو کیا کفیل بری ہو جائے گا؟ جواب دیا کہ ہاں نیز کہا گیا کہ نہیں اور یہی مختار ہے۔

اور جب دین مؤجل کفیل پر اس کی موت کی وجہ سے (فی الحال) واجب ہو جائے، تو اصل پر (فی الحال) واجب نہیں ہوتا ہے، لہذا اگر کفیل کے وارث نے (فی الحال) ادا کر دیا، تو (ابھی) واپس نہیں لے گا، اگر کفالت اس کے حکم سے ہے، البتہ مدت پر لے سکتا ہے، امام زفر کے خلاف، جیسے دین مؤجل اصل کی موت کی صورت میں، کفیل پر فی الحال واجب نہیں ہوتا ہے، اگر دونوں (اصل اور کفیل) مرجائیں، تو طالب کو اختیار ہوگا، جیسا کہ درر میں ہے، دونوں (اصل یا کفیل) میں سے ایک نے طالب سے ایک ہزار دین کی آدھے (مثلاً پانچ سو) پر صلح کی، تو دونوں بری ہو جائیں گے، مگر یہ مسئلہ چار صورتوں پر (مشتمل) ہے (۱) جب شرط لگائے دونوں کی برأت کی، (۲) اصل کی برأت کی، (۳) یا خاموش رہے، (۴) اور جب صرف کفیل کی

برأت کی شرط لگائے، تو یہ کفالت کے لیے فسخ ہے، نہ اصل دین کے لیے اسقاط، لہذا پانچ سو سے صرف کفیل بری ہوگا نہ کہ اصل، جس کی وجہ سے اصل پر ایک ہزار باقی ہے، لہذا طالب اس سے پانچ سو لے گا اور کفیل سے پانچ سو، اگر ضمانت اصل کے حکم سے ہو، اور اگر اصل نے دوسری جنس پر صلح کی، تو کفیل (اصل سے) ایک ہزار لے لے، جیسا کہ گذر چکا۔

کفیل نے طالب سے کسی چیز پر صلح کی تاکہ وہ کفالت سے بری کر دے، تو صلح صحیح نہیں ہے اور کفیل پر مال (بھی) واجب نہیں ہے اور یہ اطلاق کی بنیاد پر کفالت بالمال والنفس (دونوں) کو عام ہے، جیسا کہ بحر میں ہے۔

طالب نے کفیل سے کہا تو میری طرف سے اس مال سے بری ہے، جس کا تو کفیل ہے، تو کفیل اصل سے مال لے گا، جب کفالت، اس کے حکم سے ہو، اصل کے اقرار قبضہ کرنے کی وجہ سے اس کا فائدہ مطلوب کا بری کرنا طالب کو (مطالبہ سے) اس کے اقرار کی وجہ سے، کفیل کے مانند ہے۔

کفیل کے لیے اصل کے قول ”برئت بلا الی او برأتک“ میں کفیل کے لیے رجوع کا حق نہیں ہے، جیسے اصل کا قول ”انت فی حل“ اس لیے کہ صرف ابراء ہے نہ کہ اقرار قبضہ، امام ابو یوسف کے خلاف پہلی (صورت) یعنی ”برئت“ میں اس لیے کہ انھوں نے اس کو پہلی (صورت) کی طرح قرار دیا ہے، یعنی ”الی“ کہا گیا کہ یہ امام اعظم کا قول ہے، ہدایہ میں اسی کو اختیار کیا ہے اور یہ دونوں احتمالات کے قریب ہے، لہذا یہ اولیٰ ہے، جیسا کہ نہر میں عنایہ کے حوالے سے ہے، حضرات فقہاء اس بات پر متفق ہیں کہ اگر طالب لفظ برأت کو اقرار نامہ میں لکھ دے، تو یہ قبضہ کا اقرار ہے، عرف پر عمل کرتے ہوئے، یہ سب طالب کی غیر موجودگی میں ہے اور اس کی موجودگی میں بالاتفاق اس کی مراد متعین کرنے کے لیے کہا جائے گا، اس لیے کہ مجمل ہے اور کفالت کی طرح حوالہ ہے۔

ابو بکر الخ: کسی نے ایک آدمی کی کفالت لی، ابھی کفیل نے دین ادا نہیں کیا تھا کہ اس سے پہلے ہی اصل (مکفول عنہ) نے خود ادا کر دیا، تو کفیل بری ہو جائے گا، اس لیے کہ مقصود حاصل ہو گیا۔

ابو ابراہیم الطالب الخ: کفیل نے ابھی دین ادا نہیں کیا تھا کہ طالب (مکفول لہ) نے اصل (مکفول عنہ) کو بری کر دیا، تو کفیل بھی بری ہو جائے گا، اس لیے کہ برأت کی صورت میں

اصل (مدیون) پر دین باقی نہیں رہا، تو فرع (کفیل) پر بھی دین باقی نہیں رہے گا، چوں کہ فرع اصل کے تابع ہوا کرتی ہے۔

ابو ابراہیم الخ: کفیل نے دین کو ایک مدت میں ادا کرنے کی کفالت لی تھی، وہ مدت ابھی آئی نہ تھی کہ کفیل کی موت ہو گئی، اس صورت میں کفیل پر دین فی الحال ادا کرنا لازم ہو جاتا ہے؛ لیکن اصل

پر فی الحال واجب نہیں ہوتا ہے، اس لیے اگر کفیل کے ورثاء نے فی الحال دین ادا کر دیا، تو یہ لوگ اصل سے فی الفور مطالبہ نہیں کر سکتے؛ بل کہ مدت پر ہی مطالبہ کریں گے۔

ابو ابراہیم الخ: کفیل نے ابھی دین ادا نہیں کیا تھا کہ اصل کی موت ہو گئی، اس موت کی وجہ سے اصل پر دین فی الفور لازم ہو گئی اور چوں کہ یہ اصل ہے، اس اصالت کی وجہ سے کفیل پر بھی فی

الفور لازم ہو جائے گی، اس لیے کہ وہ فرع ہے، جو اصل کے تابع ہوگی، اس لیے طالب کو اختیار ہوگا، ان دونوں میں سے، جس سے چاہے، مطالبہ کرے۔

ایک کو بری کرنا صالح احدهما الخ: رب المال (مکفول لہ) نے کفیل یا مکفول عنہ کے کہنے پر یا بغیر کہے ہی دین کا کچھ حصہ اگر معاف کر دیتا ہے، تو یہ دونوں سے معاف ہو جائے گا، اس لیے کہ جس دین سے معاف کر رہا ہے، اس کا سرا اصل سے جڑا ہوا ہے، گویا کہ اصل کا دین معاف کیا اور جب اصل سے معاف ہو گیا، تو کفیل سے بھی معاف ہو جائے گا، اس لیے کہ کفیل اصل کے تابع ہے، الا یہ کہ معافی کے وقت اس بات کی صراحت کر دے کہ صرف کفیل کے حصے سے معاف کر رہا ہے، تو صرف کفیل کے حصے سے معاف ہوگا، نہ کہ اصل کے حصے سے، اس لیے کہ جب اس بات کی صراحت کر دی کہ کفیل کے حصے کو معاف کر رہا ہے، تو اب اصل کے حصے کی معافی نہیں ہوگی اس لیے کہ اصل کفیل کے تابع نہیں ہوتا ہے۔

مال دے کر کفالت سے بری ہونا صالح الکفیل الطالب الخ: ایک آدمی کفیل بننے کا تو بن گیا؛ لیکن یہ سودا، اس کو مہنگا لگ رہا ہے، ایسی صورت حال میں وہ یہ چاہ رہا ہے کہ طالب (مکفول لہ) کو کچھ دے کر اس بات پر راضی کر لیں کہ وہ اس کو (کفیل کو) کفالت سے بری کر دے اور مطالبہ کفیل سے کرنے کے بجائے، مدیون سے کرنا شروع کر دے، یہ جائز نہیں ہے، اس لیے کہ یہ رشوت کی ایک صورت ہے۔

(وَيَبْطُلُ تَغْلِيْقُ الْبَرَاءَةِ مِنَ الْكَفَالَةِ بِالْشَّرْطِ) الْغَيْرِ الْمُلَائِمِ عَلَى مَا اخْتَارَهُ فِي الْفَتْحِ وَالْمِعْرَاجِ وَأَقْرَهُ الْمُصَنَّفُ هُنَا. وَالْمُتَفَرِّقَاتُ: لَكِنْ فِي النَّهْرِ ظَاهِرُ الزَّيْلَعِيِّ وَغَيْرِهِ تَرْجِيْحُ الْإِطْلَاقِ قَيْدَ بِكَفَالَةِ الْمَالِ؛ لِأَنَّ فِي كَفَالَةِ النَّفْسِ تَفْصِيْلًا مَبْسُوطًا فِي الْخَانِيَّةِ.

ترجمہ: کفالہ میں برأت کو شرط غیر موافق کے ساتھ معلق کرنا باطل ہے، اس بنیاد پر جسے فتح القدیر اور معراج میں اختیار کیا ہے، نیز مصنف علام نے یہاں اور متفرقات میں ثابت رکھا ہے؛ لیکن نہر میں ہے کہ زیلعی وغیرہ کے ظاہری کلام سے، اطلاق کی ترجیح معلوم ہوتی ہے، مصنف علام نے کفالت بالمال کی قید لگائی ہے، اس لیے کہ کفالت بالنفس میں تفصیل ہے، جو خانیہ میں مذکور ہے۔

غیر مفید شرط کے ساتھ برأت کو معلق کرنا وبطل تعليق البراءة الخ: ”الغیر الملائم“ سے مراد وہ شرطیں ہیں جن سے طالب کو کوئی فائدہ نہیں ہے، ایسی غیر مفید شرط کے ساتھ مشروط کر کے اگر کفالت کی برأت کو معلق کرتا ہے، تو یہ شرطیں باطل ہوں گی اور کفالت اپنی جگہ باقی رہے گی، ”ثم رأيت بخط بعض العلماء على نسخة قديمة من شرح المجمع مانصه: معناه ان الكفالة جائزة والشرط باطل“۔ (رد المحتار ۷/۶۰۸)

لَا يَسْتَرِدُّ أَصِيلٌ مَا أَدَّى إِلَى الْكَفِيلِ بِأَمْرِهِ لِيَذْفَعَهُ لِلطَّالِبِ وَإِنْ لَمْ يُعْطِهِ طَالِبُهُ وَلَا يَعْمَلْ نَهْيُهُ عَنِ الْأَدَاءِ لَوْ كَفِيلًا بِأَمْرِهِ وَإِلَّا عَمِلَ؛ لِأَنَّهُ حِينَئِذٍ يَمْلِكُ الْإِسْتِزْدَادَ بَخْرًا، وَأَقْرَهُ الْمُصَنَّفُ لَكِنَّهُ قَدَّمَ قَبْلَهُ مَا يُخَالِفُهُ فَلْيَحْزَرْ

ترجمہ: اصل واپس نہ لے اس (مال) کو جو اس نے ایسے کفیل کو دیا ہے، جس کو اپنے حکم سے کفیل بنایا ہے، تاکہ وہ اس مال کو طالب کے حوالے کر لے، اگرچہ وہ طالب کو نہ دے اور کفیل ادا سے روکنے پر عمل نہیں کرے گا، اگر کفیل اس کے حکم سے ہے، ورنہ عمل کرے گا، اس لیے کہ اس وقت وہ واپس لینے کا مالک ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، نیز مصنف علام نے، اپنی شرح

میں اس کو ثابت رکھا ہے؛ لیکن اس سے پہلے جو مقدم کیا ہے وہ اس کے مخالف ہے، اس لیے تحقیق ہونی چاہیے۔

مدت سے پہلے کفیل کو مال دے دینا

لا یسترد اصل الخ: ابھی ادائے گی کی مدت آئی نہیں تھی کہ اصل (مکفول) نے کفیل کو مال دیا تاکہ وہ مکفول کو اداء کر دے، ایسی صورت میں اگر

کفیل مال ادا نہیں کر رہا ہے، تو اس کو ادا کرنے پر مجبور نہیں کر سکتے اور نہ ہی اس مال کو مکفول عنہ کفیل سے واپس لے سکتا ہے، اس لیے کہ کفیل پر دین کو فی الحال ادا کرنا لازم نہیں ہے؛ بل کہ جب ادا کرنے کا وقت آئے گا، تب ادا کرنا لازم ہے، اس لیے وقت سے پہلے اس کو مجبور نہیں کر سکتے، نیز کفالت کی نوبت تو اس وقت آتی ہے جب اصل ادا نہیں کرتا ہے، بڑی مشکل میں تو قبضے میں آیا، اس لیے اس کو واپس نہیں کیا جائے، یہ اس صورت میں ہے کہ جب اصل کے حکم سے کفیل بنا ہے؛ لیکن اگر کوئی شخص تبرعا از خود کفیل بنا تھا، اس کو اصل نے مال دے دیا ہے، تو اصل اس مال کو واپس لے سکتا ہے، اس لیے کہ اس صورت میں کفیل پر دین نہ ہونے کی وجہ سے ادائے گی لازم نہیں ہے؛ بل کہ وہ مال اس کے قبضے میں محض امانت ہے اور امانت واپس لی جاسکتی ہے۔

وَإِنْ رِبْعُ الْكَفِيلِ بِهِ طَابَ لَهُ لِأَنَّهُ نَمَاءٌ مِلْكِهِ حَيْثُ قَبْضُهُ عَلَى وَجْهِهِ الْإِقْبِضَاءِ، فَلَوْ عَلَى وَجْهِهِ الرِّسَالَةِ فَلَا لِمَحْضِهِ أَمَانَةٌ خِلَافًا لِلثَّانِي وَنُدْبَ رَدُّهُ عَلَى الْأَصِيلِ إِنْ قَضَى الدَّيْنُ بِنَفْسِهِ دُرَّرَ فِيمَا يَتَعَيَّنُ بِالتَّعَيُّنِ كَحِنْطَةٍ لَا فِيمَا لَا يَتَعَيَّنُ كَنُقُودٍ فَلَا يُنْدَبُ، وَلَوْ رَدُّهُ هَلْ يَطِيبُ لِلْأَصِيلِ الْأَشْبَةُ نَعَمْ وَلَوْ غَنِيًّا عِنَايَةً.

ترجمہ: اگر کفیل (مکفول بہ سے) نفع کمائے، تو اس کے لیے وہ جائز ہے، اس لیے کہ یہ قبضے کے بعد اس کی ملکیت میں زیادتی ہے، بشرطیکہ لازم کرنے کے طور پر ہو، لہذا اگر سفارت کے طور پر ہو، تو نہیں، محض امانت ہونے کی وجہ سے، امام ابو یوسف کے خلاف اور کفیل کے لیے مستحب ہے کہ (منافع) اصل کو دے دے، جب وہ از خود قرض ادا کرے، جیسا کہ درر میں ہے، (نیز) اس صورت میں، جس میں مال متعین کرنے سے متعین ہو جاتا ہو، جیسے گہوں، اس میں نہیں، جس میں متعین نہ ہوتا ہو، جیسے نقود، لہذا دینا مستحب نہیں ہے، اگر دے دے، تو کیا اصل کے لیے جائز ہے؟ جائز کے زیادہ مشابہ ہے، اگرچہ مال دار ہو، جیسا کہ عنایہ میں ہے۔

مکفول بہ سے کفیل کا منافع کمانا

وان ربح الكفيل الخ: ابھی ادائے گی کی مدت نہیں آئی تھی کہ مکفول عنہ نے کفیل کو ادا کرنے کے لیے مال دے دیا، ابھی ادائے گی کا چوں کہ وقت آیا نہیں تھا، کفیل

نے اس مذکورہ مال سے نفع کما لیا، تو اس کے لیے وہ نفع جائز ہے، اس لیے کہ یہ نفع خود اس کی ملکیت سے حاصل ہوا ہے، یہ اس صورت میں ہے کہ جب اصل کی مرضی سے کفیل بنا ہے؛ لیکن اگر اصل کی مرضی کے بغیر از خود کفیل بنا ہے، اور وہ نفع اس کے لیے جائز نہیں ہے، اس لیے کہ وہ محض امانت ہے اور امانت میں تصرف صحیح نہیں ہے؛ لیکن اگر مکفول بہ عین ہے، تو کفیل کے لیے مستحب یہ ہے کہ مال مذکور سے حاصل ہونے والا نفع اصل کو دے دے؛ لیکن اگر نقود میں سے ہے، تو حاصل ہونے والے نفع کا واپس کرنا، مستحب بھی نہیں ہے، اس لیے کہ جس عین سے اس نے نفع کمایا ہے وہ متعین ہونے کی وجہ سے نفع کا تعلق اس کے ساتھ جڑا ہوا ہے، اس لیے کفیل استحباباً وہ نفع اصل کو دے دے؛ لیکن مکفول بہ نقود ہونے کی صورت میں چوں کہ وہ غیر

متعین ہے، اس لیے نفع کا تعلق اس کے ساتھ نہیں ہو سکا، اس لیے مستحب بھی نہیں ہے، مزید تفصیل کے لیے کتاب البیوع میں دیکھئے ”نفع کا حکم“۔

أَمَرَ الْأَصِيلُ كَفِيلَهُ بِبَيْعِ الْعَيْنِ بِنِجَالِ الرِّيحِ نَسِيئَةً لِّبَيْعِهَا الْمُسْتَقْرَضُ بِأَقْلٍ لِّقَضِي دَيْنَهُ، اخْتَرَعَهُ أَكْلَةُ الرِّبَا، وَهُوَ مَكْرُوهٌ مَذْمُومٌ شَرْعًا لِمَا فِيهِ مِنَ الْإِعْرَاضِ عَنْ مَبْرُةِ الْإِقْرَاضِ فَفَعَلَ الْكَفِيلُ ذَلِكَ فَالْمَبِيعُ لِلْكَفِيلِ وَزِيَادَةُ الرِّيحِ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ الْعَاقِدُ وَلَا شَيْءَ عَلَى الْأَمْرِ لِأَنَّهُ إِمَّا ضَمَانُ الْخُسْرَانِ أَوْ تَوَكِيلٌ.

ترجمہ: اصیل نے اپنے کفیل کو عین یعنی عین کو ادھار نفع کے ساتھ بیچنے کے لیے کہا، تاکہ مدیون کم قیمت میں بیچے تاکہ اس کا دین ادا ہو جائے، اس کو سود خوروں نے ایجاد کیا ہے، جو شرعاً مکروہ مذموم ہے، اس لیے کہ اس میں قرض دینے کے احسان سے روگردانی ہے، چنانچہ کفیل نے بیچ کی، تو بیچ کفیل کے لیے ہے اور نفع کی زیادتی اسی پر ہے، اس لیے کہ وہ عاقد ہے اور آمر پر کچھ نہیں ہے، اس لیے کہ یہ یا تو نقصان کا ضمان ہے یا مجہول کی توکیل ہے اور یہ باطل ہے۔

کفیل کو عین بیچنے کے لیے کہنا امر الاصل الخ: اس کی صورت یہ ہے کہ اصیل نے کفیل سے کہا کہ تو کوئی سامان، مدیون کے ہاتھ زیادہ قیمت میں بیچ دے، اس نے مدیون کے ہاتھ زیادہ قیمت میں بیچ دیا، اب اصیل نے اسی سامان کو مدیون سے کم قیمت میں خرید کر کفیل کے ہاتھ اسی قیمت میں بیچ دیا، جس قیمت میں اس نے خریدا تھا، اس صورت میں کفیل کے پاس وہ سامان بھی پہنچ گیا اور پیسہ بھی بیچ گیا، اب جو پیسہ کفیل کے پاس بچا ہے وہ پیسے اصیل کو دے دے، یہ صورت ہے، چنانچہ اگر کفیل نے اصیل کے کہنے پر ایسا کر لیا، تو بیچ کفیل کی ہوگی اور اس نے پہلی مرتبہ جتنی قیمت میں بیچ بیچی ہے، اس کا حق دار کفیل ہے، اصیل اس سے بقیہ قیمت نہیں لے سکتا ہے، اس لیے کہ یا تو ضمان خسران ہے، یا مجہول کی توکیل ہے اور دونوں صورتیں باطل ہیں۔

كَفَّلَ عَنْ رَجُلٍ بِمَا ذَابَ لَهُ أَوْ بِمَا قَضَى لَهُ عَلَيْهِ أَوْ بِمَا لَزِمَهُ لَهُ عِبَارَةُ الدَّرَرِ: لَزِمَ بِلَا ضَمِيرٍ. وَفِي الْهِدَايَةِ وَهَذَا مَاضٍ أُرِيدَ بِهِ الْمُسْتَقْبَلُ كَقَوْلِهِ: أَطَالَ اللَّهُ بَقَاءَكَ فَغَابَ الْأَصِيلُ فَبَرَهَنَ الْمُدَّعِي عَلَى الْكَفِيلِ أَنَّ لَهُ عَلَى الْأَصِيلِ كَذَا لَمْ يُقْبَلْ بُرْهَانُهُ حَتَّى يَخْضُرَ الْغَائِبُ فَيَقْضِي عَلَيْهِ، فَيَلْزِمُهُ تَبَعًا لِلْأَصِيلِ. وَإِنْ بَرَهَنَ أَنَّ لَهُ عَلَى زَيْدٍ الْغَائِبِ كَذَا مِنَ الْمَالِ وَهُوَ أَيْ الْحَاضِرُ كَفِيلٌ قَضَى بِالْمَالِ عَلَى الْكَفِيلِ فَقَطُّ وَلَوْ زَادَ بِأَمْرِهِ قَضَى عَلَيْهِمَا فَلِلْكَفِيلِ الرُّجُوعُ؛ لِأَنَّ الْمَكْفُولَ بِهِ هُنَا مَالٌ مُطْلَقٌ فَأَمَّا كُنْ إِثْبَاتُهُ بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ وَهَذِهِ حِيلَةٌ لِإثْبَاتِ الدَّيْنِ عَلَى الْغَائِبِ، وَلَوْ خَافَ الطَّالِبُ مَوْتَ الشَّاهِدِ يَتَوَاضَعُ مَعَ رَجُلٍ وَيَدَّعِي عَلَيْهِ مِثْلَ هَذِهِ الْكِفَالَةِ فَيَقْرِئُ الرَّجُلَ بِالْكَفَالَةِ وَيُنْكِرُ الدَّيْنُ فَيَبْرَهُنَ الْمُدَّعِي عَلَى الدَّيْنِ فَيَقْضِي بِهِ عَلَى الْكَفِيلِ وَالْأَصِيلِ ثُمَّ يُبْرِئِ الْكَفِيلَ فَيَبْقَى الْمَالُ عَلَى الْغَائِبِ وَكَذَا الْحَوَالَةُ، وَتَمَامُهُ فِي الْفَتْحِ وَالْبَحْرِ.

ترجمہ: ایک آدمی ایسے شخص کی طرف سے کفیل ہوا، جو دین اس پر ثابت ہے، یا قاضی نے جس کا فیصلہ کیا ہے، یا جو

مال اس کو لازم ہے، درر کی عبارت میں ”لزم“ بغیر ضمیر کے ہے اور ہدایہ میں ہے کہ یہ (ذاب اور قضی) ماضی ہیں؛ لیکن ان سے مستقبل مراد ہے، جیسے اس کا قول اطلال اللہ بقاء ک۔ (ضمانت مذکورہ کے بعد) اصل غائب ہو گیا، اور مدعی نے، کفیل کے خلاف ثابت کر دیا کہ اس کے اصل پر اتنا قرض ہے، تو اس کی گواہی قبول نہ ہوگی، یہاں تک کہ غائب (اصل) حاضر ہو جائے تب اس پر فیصلہ ہو کر کفیل پر لازم ہوگا، اصل کے تابع ہو کر اور اگر ثابت کیا کہ اس کے غائب زید پر اتنا قرض ہے اور یہ بعض موجود (فخص) کفیل ہے، تو صرف کفیل پر مال ادا کرنے کا حکم ہوگا، اور اگر زیادہ کیا کہ یہ غائب کے حکم سے کفیل ہے، تو دونوں پر مال ادا کرنے کا حکم ہوگا، لہذا کفیل کو رجوع کا حق ہے، اس لیے کہ یہاں مکفول بہ (دعوائے مطلق کے مطابق) مال مطلق ہے، لہذا اس کا ثابت کرنا ممکن ہے، بخلاف پہلے مسئلے کے، یہ دین کو غائب پر ثابت کرنے کا ایک حیلہ ہے اور اگر طالب گواہوں کے مرنے سے ڈرے، تو وہ کسی آدمی کو تیار کر کے، اس پر ایسی کفالت کا دعویٰ کرے اور وہ آدمی کفالت کا اقرار کرے؛ لیکن دین کا اقرار کرے، تو مدعی دین پر گواہ لائے گا، جس کے مطابق قاضی کفیل اور اصل کے خلاف فیصلہ کرے گا، بعد میں مدعی کفیل کو بری کر دے، تو مال غائب پر باقی رہے گا، ایسے ہی حوالہ اور اس کی تمام بحث فتح اور بحر میں ہے۔

اصل کا غائب ہونا

کفل عن رجل بما ذاب الخ: یہاں مسئلے کی دو صورتیں ہیں ایک میں مدعی نے پہلے کفالت کو ثابت کیا بعد میں دین کو ثابت کیا، اس صورت میں دین ثابت ہونے سے پہلے ہی کفالت ثابت ہوئی ہے، اس لیے کفالت کا اعتبار نہ ہوگا، اور دوسری صورت میں پہلے دین کو ثابت کیا، اس کے بعد کفالت کو ثابت کیا ہے، اس لیے کفالت کا اعتبار ہوگا، اسی کو حضرات شراح عظام مال مقید اور مال مطلق سے تعبیر کرتے ہیں ”لان المكفول به هنا مال مطلق و دعوى المدعى مطلقة ايضا فصحت فقبلت البينة لانها بناء على صحة الدعوى بخلاف ما قبلها لان المكفول به هناك مال مقيد يكون وجوبه بعد الكفالة“ (فتح القدير ۷/ ۲۱۵)

كَفَالَتُهُ بِالْذَرَكِ تَسْلِيمٌ مِنْهُ لِمَبِيعٍ كَشْفَعَةٍ فَلَا دَعْوَى لَهُ كَتَبَ شَهَادَتُهُ فِي صَلَاحٍ كَتَبَ فِيهِ بَاعَ مَلِكُهُ أَوْ بَاعَ بَيْعًا نَافِذًا بَاتًا فَإِنَّهُ تَسْلِيمٌ أَيْضًا، كَمَا لَوْ شَهِدَ بِالْبَيْعِ عِنْدَ الْحَاكِمِ قَضَى بِهَا أَوَّلًا لَا يَكُونُ تَسْلِيمًا كَتَبَ شَهَادَتُهُ فِي صَلَاحٍ بَيْعٍ مُطْلَقٍ عَمَّا ذَكَرَ أَوْ كَتَبَ شَهَادَتُهُ عَلَى إِقْرَارِ الْعَاقِدَيْنِ لِأَنَّهُ مُجَرَّدُ إِخْبَارٍ فَلَا تَنَاقُضَ وَلَمْ يَذْكَرْ الْخْتَمُ؛ لِأَنَّهُ وَقَعَ اتِّفَاقًا بِإِغْتِبَارِ عَادَتِهِمْ.

ترجمہ: جیسے کفالت بالدرک، کفیل کی جانب سے بیع کے لیے مقبول ہوگا، جیسے شفعہ، تو اس کا دعویٰ مسوع نہیں ہے، جیسے اس کی گواہی بیع نامہ پہ لکھ دی گئی، تو یہ بھی مقبول ہے، جیسے اگر حاکم کے پاس بیع کی گواہی دے خواہ حاکم اس کے مطابق فیصلہ کرے یا نہ کرے، اپنی شہادت مذکورہ قیود سے خالی بیع نامہ لکھی، تو مقبول نہیں ہے یا اپنی شہادت عاقدین کے اقرار پر لکھی (تو مقبول نہیں ہے) اس لیے کہ صرف اخبار ہے، لہذا کوئی تناقض نہیں ہے، مصنف علام نے اگھوٹھی کو ذکر نہیں کیا، اس لیے کہ (بعض کتابوں میں اس کا ذکر) اتفاقا ہوا ہے، اس زمانے کے لوگوں کا اعتبار کرتے ہوئے۔

کفالت بالدرک

کفالتہ بالدرک: بیع پہ استحقاق کے وقت، اس کے ثمن کی کفالت لینے کا نام ”کفالت بالدرک“ ہے۔

قَالَ الْكَفِيلُ ضَمِنْتُ لَكَ إِلَى شَهْرٍ وَقَالَ الطَّالِبُ هُوَ خَالَ قَالَ قَوْلُ لِلضَّامِنِ لِأَنَّهُ يُنَكِّرُ الْمَطَالِبَةَ وَعَكْسُهُ أَيْ الْحُكْمُ الْمَذْكُورُ فِي قَوْلِهِ لَكَ عَلَيَّ مِائَةَ إِلَى شَهْرٍ مَثَلًا إِذَا قَالَ الْآخَرُ وَهُوَ الْمُقَرَّرُ لَهُ حَالَةٌ لِأَنَّ الْمُقَرَّرَ لَهُ يُنَكِّرُ الْأَجَلَ، وَالْحِجْلَةُ لِمَنْ عَلَيْهِ دَيْنٌ مُؤَجَّلٌ وَخَافَ الْكَفِيلُ أَوْ خُلُولَهُ بِإِقْرَارِهِ أَنْ يَقُولَ أَهْوَى خَالَ أَوْ مُؤَجَّلٌ؟ فَإِنْ قَالَ خَالَ أَنْكَرَهُ وَلَا خَرَجَ عَلَيْهِ زَيْلَعِي.

ترجمہ: کفیل نے کہا کہ میں تیرا ایک مہینے میں دینے کا کفیل ہوں اور طالب نے کہا کہ تو فی الحال دینے کا کفیل ہے تو کفیل کا قول معتبر ہوگا، اس لیے کہ وہ مطالبے کا منکر ہے، اور اس کا الٹا ہوگا یعنی حکم مذکور اس کے قول ”لک علی مائة الى شهر“ مثلاً اذا قال الآخر وهو المقرر له حالة“ میں، اس لیے کہ مقررہ مدت کا انکار کرتا ہے اور مدیون مؤجل جب مہوٹ سے یا اپنے اقرار سے فی الحال لازم ہونے سے ڈرے، تو اس کے لیے حیلہ یہ ہے کہ وہ (مدیون) کہے کہ تیرا دین مجھ پہ فی الحال (واجب الادا) ہے یا مدت پر، اگر وہ کہے کہ فی الحال تو مدیون اس کا انکار کر دے اور اس پر کوئی حرج بھی نہیں ہے، جیسا کہ زلیعی میں ہے۔

قال الكفيل ضمنت الخ: کفیل کہہ رہا ہے کہ ایک مہینے میں ادا کرنے کی شرط کے ساتھ میں نے کفالت کی ہے اور طالب کہہ رہا ہے کہ نہیں فی الحال ادا کرنے کی بات ہے، اس صورت میں کفیل کی بات کا اعتبار ہوگا، اس لیے کہ وہ فی الحال مطالبہ کا منکر ہے اور یمین و بینہ نہ ہونے کی صورت میں منکر کے قول کا اعتبار ہوتا ہے۔

مدت میں اختلاف ہو جانا

وَلَا يُؤْخَذُ ضَامِنُ الدَّرَكِ إِذَا اسْتَحَقَّ الْمَبِيعُ قَبْلَ الْقَضَاءِ عَلَى الْبَائِعِ بِالثَّمَنِ إِذَا بِمُجَرَّدِ الْإِسْتِحْقَاقِ لَا يَنْتَقِضُ الْبَيْعُ عَلَى الظَّاهِرِ كَمَا مَرَّ.

ترجمہ: کفیل بالدرك ماخوذ نہیں ہوگا، جب بیع کا مستحق نکل آئے، بائع پر ثمن کا فیصلہ ہونے سے پہلے، اس لیے محض استحقاق سے بیع ختم نہیں ہوتی ہے، ظاہری روایت کے مطابق، جیسا کہ گذر چکا۔

ولا يؤخذ الدرك الخ: کفیل بالدرك، بیع پہ دوسرے کا استحقاق ثابت ہوتے ہی ماخوذ نہ ہوگا؛ بل کہ پہلے بائع کو ثمن ادا کرنے کے لیے کہا جائے گا، جب بائع کے خلاف فیصلہ ہو جائے گا، تب کفیل بالدرك سے مطالبہ شروع ہوگا، اس لیے کہ فیصلہ ہونے سے پہلے خود اصل پر ثمن کا واپس کرنا لازم نہیں ہے، تو کفیل پر بھی لازم نہ ہوگا اور جب لازم نہیں ہوا ہے، تو مطالبہ بھی ممنوع ہے۔

کفیل بالدرك کب ماخوذ ہوگا؟

وَصَحَّ ضَمَانُ الْخَرَاجِ أَيْ الْمُؤَظَّفِ فِي كُلِّ سَنَةٍ وَهُوَ مَا يَجِبُ عَلَيْهِ فِي الدَّيْنَةِ بِقَرِينَةِ قَوْلِهِ وَالرَّهْنُ بِهِ إِذَا الرَّهْنُ بِخَرَاجِ الْمُقَاسَمَةِ بَاطِلٌ نَهَرَ عَلَى خِلَافِ مَا أَطْلَقَهُ فِي الْبَحْرِ، وَتَجْوِيزُ الزَّيْلَعِيِّ الرَّهْنُ فِي كُلِّ مَا تَجُوزُ بِهِ الْكِفَالَةُ بِجَامِعِ التَّوْتُّقِ مَنْقُوضٌ بِالدَّرَكِ لِجَوَازِ الْكِفَالَةِ بِهِ دُونَ الرَّهْنِ وَكَذَا النَّوَائِبُ وَلَوْ بِغَيْرِ حَقِّ كِبَايَاتِ زَمَانِنَا فَإِنَّهَا فِي الْمَطَالِبَةِ كَالدُّيُونِ بَلْ فَوْقَهَا، حَتَّى لَوْ أُخِذَتْ مِنَ الْأَكْثَارِ فَلَهُ الرُّجُوعُ عَلَى مَالِكِ الْأَرْضِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى صَدَرُ الشَّرِيعَةِ وَأَقَرَّهُ الْمُصَنِّفُ وَابْنُ الْكَمَالِ، وَقَيَّدَهُ شَمْسُ الْأَيْمَةِ بِمَا إِذَا أَمَرَهُ بِهِ طَائِعًا، فَلَوْ مُكْرَهًا

فِي الْأَمْرِ لَمْ يُغْتَبَرْ لِمَا أَمَرَهُ بِالرُّجُوعِ ذِكْرُهُ الْأَكْمَلُ. وَقَالُوا: مَنْ قَامَ بِتَوَازُعِهَا بِالْعَدْلِ أَجَرَ، وَعَلَيْهِ فَلَا يَفْسُقُ حَيْثُ عَدَلَ وَهُوَ نَادِرٌ. وَفِي وَكَالَةِ الْبَرَاذِيرَةِ: قَالَ لِرَجُلٍ خَلَصْنِي مِنْ مُصَادَرَةٍ الْوَالِي أَوْ قَالَ الْأَسِيرُ ذَلِكَ فَخَلَصَهُ رَجَعَ بِمَا شَرَطَ عَلَى الصَّحِيحِ. قُلْتُ: وَهَذَا يَقَعُ فِي دِيَارِنَا كَثِيرًا، وَهُوَ أَنَّ الصُّوْنَانِيَّ يُنْسِكُ رَجُلًا وَيَخْبِسُهُ فَيَقُولُ لِآخَرِ خَلَصْنِي فَيُخَلِّصَهُ بِمَبْلَغٍ: فَحِينَئِذٍ يَرْجِعُ بِغَيْرِ شَرَطٍ الرَّجُوعِ بَلْ بِمَجَرَّدِ الْأَمْرِ فَتَدَبَّرْ، كَذَا بِخَطِّ الْمُصَنِّفِ عَلَى هَامِشِهَا فَلْيُحْفَظْ (وَالْقِسْمَةُ) أَيِ النَّصِيبِ مِنَ النَّائِبَةِ، وَقِيلَ هِيَ النَّائِبَةُ الْمُؤَظَّفَةُ، وَقِيلَ غَيْرُ ذَلِكَ، وَأَيُّمَا مَا كَانَ فَالْكَفَالَةُ بِهَا صَحِيحَةٌ صَدُرَ الشَّرِيعَةُ.

ترجمہ: صحیح ہے خراج کا ضمان، جو ہر سال مقصود ہوتا ہے اور وہ وہ ہے جو کاشت کاروں کے ذمے کسی قرینے کی بنیاد پر واجب ہوتا ہے، ان کا قول ”و الرهن به“ اس لیے کہ خراج مقاسمہ کارہن باطل ہے، جیسا کہ نہر میں ہے، اس کے برخلاف جس کو بحر میں مطلق رکھا ہے، زیلیعی کا ”جامع التوثق“ کے حوالے سے ہر اس چیز میں رہن کو جائز قرار دینا جن میں کفالت جائز ہے، (یہ دعویٰ) درک سے ٹوٹ جاتا ہے، اس میں کفالت جائز ہونے کی وجہ سے نہ کہ رہن، ایسے ہی نوائب کا ضمان، اگرچہ ظلم ہو، جیسے ہمارے زمانے کے مظالم، اس لیے کہ یہ مطالبے میں دیون کی طرح ہیں؛ بل کہ اس سے بھی بڑھ کر، یہاں تک کہ اگر بٹائی دار سے لے لیا گیا، اس کو زمین مالک سے واپس لینے کا حق ہے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ صدر الشریعہ، مصنف اور ابن الکمال نے اس کو ثابت رکھا ہے، اور شمس اللائمہ نے اس کو اس کے ساتھ مقید کیا ہے کہ جب ضامن کو ضمانت کا حکم راضی سے دیا ہے؛ لیکن اگر مجبور ہو کر دیا ہے، تو واپسی کے حکم کا اعتبار نہ ہوگا، اس کو اکمل الدین نے ذکر کیا ہے، فقہاء نے کہا ہے کہ جو مال تقسیم کرنے میں انصاف کرے وہ ماجور ہے، اس بنیاد پر جب تک وہ انصاف کرے فاسق نہیں کہا جائے گا اور ایسا (آدمی) کم ہے، بزازیہ کی کتاب الوکالت میں ہے کہ کسی آدمی نے کہا کہ مجھ کو والی کے مصادرہ سے چھڑائیے یا قیدی نے ایسا ہی کہا، چنانچہ اس کو چھڑالیا، چھڑانے والا بلا شرط کے (اخراجات) اس سے لے گا، صحیح قول کے مطابق میں کہتا ہوں کہ یہ صورت ہمارے دیار میں بہت واقع ہوتی ہے اور وہ یہ کہ صوباشی کسی آدمی کو پکڑ کر قید کر لیتا ہے، چنانچہ وہ دوسرے سے کہتا ہے کہ مجھے رہا کرائیے، چنانچہ وہ پیسے سے رہا کراتا ہے، اور اس وقت بغیر کسی شرط کے اس سے واپس لیتا ہے؛ بل کہ صرف حکم کرنے سے، لہذا غور کرنا چاہیے، ایسا ہی مصنف علام کی تحریر میں، بزازیہ کے حاشیہ پہ ہے، اس کو یاد رکھنا چاہیے، اور نائبہ میں سے قسمت یعنی حصے کا ضمان صحیح ہے، کہا گیا کہ یہ نائبہ مؤظفہ ہے اور کہا کہ دوسرے ہیں، جو بھی ہو، اس کی کفالت صحیح ہے، جیسا کہ صدر الشریعہ نے صراحت کی ہے۔

وصح ضمان الخراج الخ: خراج اصطلاح میں اس زرعی ٹیکس کا نام ہے، جو بنیادی طور پر اسلامی مملکت کی غیر مسلم رعایا پر عشر کی جگہ لگایا جاتا ہے؛ اگر کوئی آدمی اس خراج کا ضمان لے، تو لینا صحیح ہے۔

خراج میں ضمان

قَالَ رَجُلٌ لِآخَرَ أَسْلَمْتُ هَذَا الطَّرِيقَ فَإِنَّهُ أَمِنٌ فَسَلَّكَ وَأَخَذَ مَالَهُ لَمْ يَضْمَنْ، وَلَوْ قَالَ إِنْ كَانَ مَخُوفًا وَأَخَذَ مَالَكَ فَأَنَا ضَامِنٌ وَالْمَسْأَلَةُ بِحَالِهَا ضَمِنَ هَذَا وَارِدٌ عَلَى مَا قَدَّمَهُ بِقَوْلِهِ وَلَا تَصِحُّ بِجَهَالَةِ الْمَكْفُولِ عَنْهُ كَمَا فِي الشَّرْهُنْبَلَالِيَّةِ، وَالْأَصْلُ أَنَّ الْمَغْرُورَ إِنَّمَا يَرْجِعُ عَلَى الْغَارِ إِذَا

حَصَلَ الْغُرُورُ فِي ضَمَنِ الْمَعَاوَضَةِ، أَوْ ضَمَنِ الْغَارِ صِفَةِ السَّلَامَةِ لِلْمَغْرُورِ نَصًا دُرَرًا، وَتَمَامُهُ فِي الْأَشْبَاهِ وَمَرَّ فِي الْمُرَابَحَةِ.

ترجمہ: ایک آدمی نے دوسرے سے کہا اس راستے میں چل، اس لیے کہ اس میں امن ہے، چنانچہ وہ اس راستے میں چلا؛ لیکن اس کا مال چھین لیا گیا، تو وہ (کہنے والا) ضامن نہ ہوگا، اور اگر ڈر ہے اور تیرا مال چھین لیا گیا، تو میں ضامن ہوں، تو یہ شخص ضامن ہوگا، اس پر اعتراض ہوتا ہے کہ مصنف علام کے قول سے کہ مکفول عنہ کی جہالت کی صورت میں کفالت صحیح نہیں ہے، جیسا کہ شربلہ علیہ میں ہے، قاعدہ یہ ہے کہ دھوکہ کھانے والا اس صورت میں دھوکہ دینے والے سے واپس لیتا ہے، جب دھوکہ عقد معاوضہ کے ضمن میں ہو، یا دھوکہ دینے والا شئی مغرور کی صفت سلامتی کی بصراحت ضمانت لے، اس کی پوری بحث اشباہ میں ہے، نیز مراجعہ میں گزر چکا ہے۔

قال رجل لآخر الخ: ایک آدمی نے دوسرے سے کہا کہ اس راستے میں چل، اس کے کہنے کے مطابق وہ آدمی، اس راستے میں چل پڑا؛ لیکن اس کا نقصان ہو گیا، تو ایسی صورت میں کہنے والا ضامن نہ ہوگا، اس لیے کہ جس کو کہا گیا ہے، وہ خود سمجھ کر فیصلہ کر سکتا تھا، اس نے ایسا نہ کر کے بلا سوچے سمجھے محض کہنے سے ہی دوسرے کی بات پر چل پڑا، اس کا ذمہ دار وہ خود ہے، نیز پرخطر راستے میں عام طور پر مال لوٹ لیا جاتا ہے، اس لیے کہنے والا ضامن نہ ہوگا، الا یہ کہ کہنے والا اس بات کی صراحت کر دے کہ میں بہر حال میں ضامن ہوں، تو کہنے والا ضامن ہوگا، اس صورت میں بھی ضمانت صحیح نہیں ہونی چاہیے تھی، اسی لیے کہ مکفول بہ مجہول ہے؛ لیکن کہنے والے میں زجر اضمامن مان لیا گیا ہے۔

فُرُوعُ: ضَمَانُ الْغُرُورِ فِي الْحَقِيقَةِ هُوَ ضَمَانُ الْكَفَالَةِ. لِلْكَفِيلِ مَنَعُ الْأَصِيلِ مِنَ السَّفَرِ لَوْ كَفَالَتْهُ حَالَةً لِيُخَلِّصَهُ مِنْهَا بِأَدَاءٍ أَوْ إِنْزَاءٍ، وَفِي الْكَفِيلِ بِالنَّفْسِ يَرُدُّهُ إِلَيْهِ كَمَا فِي الصُّغْرَى: أَي لَوْ بِأَمْرِهِ. مَنْ قَامَ عَنْ غَيْرِهِ بِوَاجِبٍ بِأَمْرِهِ رَجَعَ بِمَا دَفَعَ وَإِنْ لَمْ يَشْتَرِطْهُ كَالْأَمْرِ بِالْإِنْفَاقِ عَلَيْهِ وَبِقَضَاءِ دَيْنِهِ إِلَّا فِي مَسَائِلَ أَمْرِهِ بِتَغْوِيضٍ عَنْ هَيْبَتِهِ وَيِطَاعِمٍ عَنْ كَفَارَتِهِ وَبِأَدَاءٍ عَنْ زَكَاةِ مَالِهِ وَبِأَنْ يَهَبَ قُلَانًا عَنِّي أَلْفًا فِي كُلِّ مَوْضِعٍ يَمْلِكُ الْمَدْفُوعُ إِلَيْهِ الْمَالُ الْمَدْفُوعَ إِلَيْهِ مُقَابَلًا بِمِلْكٍ مَالٍ، فَإِنَّ الْمَأْمُورَ يَرْجِعُ بِمَا شَرِطَ وَإِلَّا فَلَا، وَتَمَامُهُ فِي وَكَالَةِ السَّرَاجِ، وَالْكُلُّ مِنَ الْأَشْبَاهِ وَفِي الْمُلْتَظُّطِ. الْكَفِيلُ لِلْمُخْتَلَعَةِ بِمَالِهَا عَلَى الزَّوْجِ مِنَ الدِّينِ لَا يَبْرَأُ بِتَجَدُّدِ النِّكَاحِ بَيْنَهُمَا. ثُبُوتُ غَابٍ عَنْ دَلَالٍ لَا ضَمَانَ عَلَيْهِ، وَلَوْ غَابَ عَنْ صَاحِبِ الْخَانُوتِ وَقَدْ سَاوَمَ وَاتَّفَقَا عَلَى الثَّمَنِ فَعَلَيْهِ قِيمَةُ الثَّوْبِ، وَلَوْ طَافَ بِهِ الدَّلَالُ ثُمَّ وَضَعَهُ فِي خَانُوتٍ فَهَلَكَ ضَمِنَ الدَّلَالُ بِالْإِتِّفَاقِ، وَلَا ضَمَانَ عَلَى صَاحِبِ الْخَانُوتِ عِنْدَ الْإِمَامِ؛ لِأَنَّهُ مُودِعُ الْمَوْدِعِ. دَلَالٌ مَعْرُوفٌ فِي يَدِهِ ثُوبٌ تَبَيَّنَ أَنَّهُ مَسْرُوقٌ فَقَالَ رَدَدْتُ عَلَى الَّذِي أَخَذْتُ مِنْهُ بَرِيءٌ، وَلَوْ قَالَ طَالِبٌ غَرِيمِي فِي مِصْرَ كَذَا فَإِذَا أَخَذْتُ مَالِي فَلَكَ عَشْرَةٌ مِنْهُ، يَجِبُ أَجْرُ الْمِثْلِ لَا يُزَادُ

عَلَى عَشْرَةِ مُلْتَطَقًا. وَأَفْتِنَتْ بِأَنَّ ضَمَانَ الدَّلَالِ وَالسَّمْسَارِ الثَّمَنَ لِلْبَائِعِ بَاطِلٌ؛ لِأَنَّهُ وَكِيلٌ بِالْأَجْرِ. وَذَكَرُوا أَنَّ الْوَكِيلَ لَا يَصِحُّ ضَمَانُهُ؛ لِأَنَّهُ يَصِيرُ عَامِلًا لِنَفْسِهِ فَلْيُحَرِّزْ اهـ.

توجہ: غرر کا ضمان حقیقت میں، کفالت کا ضمان ہے، کفیل کو اختیار ہے کہ اصل کو سفر سے روکے، اگر فی الحال ادا کرنے کی کفالت ہو، تاکہ وہ ادا یا ابراء کے ذریعے اس سے چھٹکارا پائے اور کفالت بالنفس میں اصل کو اس کے (مکفول بہ کے) پاس لے آئے جیسا کہ صغریٰ میں ہے، یعنی کفالت اصل کے حکم سے ہو، جس شخص نے دوسرے پر واجب مال کو اس کے کہنے پر ادا کر دیا، تو وہ دیا ہوا مال واپس لے لے، اگرچہ واپسی کی شرط نہ لگائی ہو، جیسے نفقہ اور دین ادا کرنے کا حکم کرنا، مگر چار مسئلوں میں (۱) شئی موہوب کا عوض دینے کا حکم دوسرے سے کیا، (۲) اپنے کفارے کے عوض میں کھانا کھلانے کے لیے کہہ دیا، (۳) اپنے مال کی زکوٰۃ ادا کرنے کے لیے کہہ دیا، (۴) دوسرے سے کہا میری طرف سے فلاں کو ایک ہزار ہبہ کر دے، جس جگہ مدفوع الیہ مال مدفوع کا مالک ہو جائے، مال کی ملکیت کے مقابلے میں، تو مامور بلا شرط کے واپس لے گا، ورنہ نہیں، اس کی پوری بحث سراج کی کتاب الوکالت میں ہے اور یہ فروعات اشباہ کے حوالے سے ہیں خلعہ کرنے والی کا کفیل، ان دونوں کے تجدد نکاح کرنے کی وجہ سے، عورت کے اس مال سے بری نہیں ہوگا، جو شوہر پر دین کی صورت میں ہے، دلال سے کپڑا غائب ہو گیا، تو اس پر ضمان نہیں ہے اور اگر دوکاندار سے غائب ہو جائے، حالاں کہ بھاؤ کر کے دونوں ثمن پر متفق ہو گئے تھے، تو دوکاندار پر تاوان نہیں ہے، اس لیے کہ وہ امانت دار ہے، مشہور دلال کے ہاتھ میں موجود کپڑے کے بارے میں ظاہر ہو گیا کہ چوری کا ہے، پھر اس نے کہا کہ جس کا تھا، اس کو واپس کر دیا، تو وہ بری ہو جائے گا، اگر دائن نے کہا میرا دیون فلاں شہر میں ہے، جب تو اس کو پکڑ لے، تو تیرے لیے دس ہیں، تو اجر مثل واجب ہوگا، جو دس سے زیادہ نہ ہو، جیسا کہ ملحقہ میں ہے میں نے فتویٰ دیا ہے کہ دلال اور سمسار کا بائع کے ثمن کا ضامن ہونا، باطل ہے، اس لیے کہ وہ اجر کا وکیل ہے اور فقہاء نے ذکر کیا ہے کہ وکیل کا ضامن بنتا صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ وہ خود اپنی ذات کا وکیل ہو جائے گا، اس کو تحقیق کر کے لکھنا چاہیے۔

کفیل کا اختیار اصل پر للكفيل منع الاصيل الخ: کفالت ایسی ہے کہ جس میں فی الفور دین ادا کرنے کی بات کہی گئی ہے، تو کفیل کو یہ اختیار ہے کہ اصل کو سفر سے روک دے، تاکہ وہ فوری طور پر دین ادا کر کے، اپنی ذمہ داری سے سبک دوش ہو جائے۔

فَائِدَةٌ: ذَكَرَ الطَّرْسُوسِيُّ فِي مُؤَلَّفٍ لَهُ أَنَّ مُصَادَرَةَ السُّلْطَانِ لِأَرْتَابِ الْأَمْوَالِ لَا تَجُوزُ إِلَّا لِعَمَالٍ بَيْنَ الْمَالِ، مُسْتَدِلًّا بِأَنَّ عُمَرَ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - صَادَرَ أَبَا هُرَيْرَةَ اهـ وَذَلِكَ حِينَ اسْتَعْمَلَهُ عَلَى الْبَحْرَيْنِ ثُمَّ عَزَلَهُ وَأَخَذَ مِنْهُ اثْنَيْ عَشَرَ أَلْفًا ثُمَّ دَعَاهُ لِلْعَمَلِ فَأَبَى رَوَاهُ الْحَاكِمُ وَغَيْرُهُ. وَأَرَادَ بِعَمَالٍ بَيْنَ الْمَالِ خِدْمَتَهُ الَّذِينَ يَجْبُونَ أَمْوَالَهُ، وَمِنْ ذَلِكَ كَتَبَتْهُ إِذَا تَوَسَّعُوا فِي الْأَمْوَالِ؛ لِأَنَّ ذَلِكَ دَلِيلٌ عَلَى خِيَانَتِهِمْ وَيُلْحَقُ بِهِمْ كَتَبَةُ الْأَوْقَافِ وَنُظَارُهَا إِذَا تَوَسَّعُوا وَتَعَاطَوْا أَنْوَاعَ اللَّهْوِ وَبَنَاءَ الْأَمَاكِينِ فَلِلْحَاكِمِ أَخْذُ الْأَمْوَالِ مِنْهُمْ وَعَزْلُهُمْ، فَإِنْ عَرَفَ خِيَانَتَهُمْ فِي وَقْفٍ مُعَيَّنٍ رَدَّ الْمَالَ إِلَيْهِ وَإِلَّا وَضَعَهُ فِي بَيْتِ الْمَالِ نَهَرَ وَبَخَرَ. وَفِي التَّلْخِيصِ: لَوْ كَفَّلَ

الْحَالُ مُؤَخَّلًا تَأَخَّرَ عَنِ الْأَصِيلِ وَلَوْ قَرْضًا؛ لِأَنَّ الدَّيْنَ وَاحِدٌ. قُلْتُ: وَقَدْ مَنَّا أَنَّهَا جِيلَةٌ تَأْجِيلُ الْقَرْضِ وَسَيَجِيءُ أَنَّ لِلْمَذْيُونِ السَّفَرَ قَبْلَ خُلُوقِ الدَّيْنِ، وَلَيْسَ لِلدَّائِنِ مَنَعُهُ وَلَكِنْ يُسَافِرُ مَنَعُهُ فَإِذَا حَلَّ مَنَعُهُ لِيُوفِيَهُ. وَاسْتَحْسَنَ أَبُو يُوسُفَ أَخَذَ كَفِيلَ شَهْرًا لِامْرَأَةٍ طَلَبَتْ كَفِيلًا بِالنَّفَقَةِ لِسَفَرِ الزَّوْجِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى، وَقَاسَ عَلَيْهِ فِي الْمَحِيطِ بَقِيَّةَ الدَّيُونِ لَكِنَّهُ مَعَ الْفَارِقِ كَمَا فِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَةِ لِلشَّرْنَبَلَايَ، لَكِنْ فِي الْمَنْظُومَةِ الْمُخْبِيَةِ:

لَوْ قَالَ مَذْيُونِي مُرَادُهُ السَّفَرُ ☆ وَأَجَلَ الدَّيْنِ عَلَيْهِ مَا اسْتَقَرَّ
وَطَلَبَ التَّكْفِيلَ قَالُوا يَلْزَمُ ☆ عَلَيْهِ إِعْطَاءُ كَفِيلٍ يَغْلَمُ
لَوْ حَبَسَ الْكَفِيلُ قَالُوا جَازَ لَهُ ☆ إِذَا أَرَادَ حَبْسَ مَنْ قَدْ كَفَلَهُ
لِأَنَّهُ قَدْ كَانَ ذَا الْأَجَلِ ☆ حَبَسَ فَلْيُجَازِهِ بِفِعْلِهِ
ثُمَّ الْكَفِيلُ إِنْ يَمُتْ قَبْلَ الْأَجَلِ ☆ لَا شَكَّ أَنَّ الدَّيْنَ فِي ذَا الْحَالِ حَلٌّ
عَلَيْهِ فَالْوَارِثُ إِنْ أَذَاهُ لَمْ ☆ يَرْجِعْ بِهِ مِنْ قَبْلِ مَا التَّأْجِيلُ ثُمَّ

ترجمہ: فائدہ: طرسوی نے اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے کہ بادشاہ کا مال داروں پر حرجانہ لگانا جائز نہیں ہے؛ مگر بیت

المال کے عاملین پر، استدلال کرتے ہوئے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو ہریرہ پر حرجانہ عائد کیا تھا، یہ اس وقت کی بات ہے، جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو بحرین کا عامل مقرر کیا تھا، پھر ان کو معزول کر کے ان سے بارہ ہزار لیے، پھر ان کو عامل بنانا چاہا؛ لیکن انھوں نے منع کر دیا، اس کو حاکم وغیرہ نے روایت کیا ہے، انھوں نے بیت المال کے عمال سے اس کے ان خادموں کو مراد لیا ہے، جو مال وصول کرتے ہیں، ان میں سے منشی بھی ہیں، جب مال میں زیادتی ظاہر کریں، اس لیے کہ یہ مال میں خیانت کی دلیل ہے، ان ہی کے ساتھ اوقاف کے منشی اور نگران ملحق ہیں، جب کہ وہ عمارت بنوانے میں زیادتی اور لہو و لعب میں فضول خرچی کریں، تو حاکم کو ان کے مال ضبط کرنے اور معزول کا اختیار ہے، اگر ان کی خیانت متعین وقف میں ظاہر ہو، تو اسی وقف میں مال دے دیا جائے گا، ورنہ بیت المال میں، جیسا کہ نہر اور بحر میں ہے، تلخیص میں ہے کہ اگر دین حال کا مدت مکرر کر کے کفیل ہو تو اصل سے (بھی) مؤخر ہو جائے گا اگرچہ قرض ہو، اس لیے کہ دین ایک (ہی) ہے، میں کہتا ہوں کہ پہلے بیان کیا ہے کہ یہ قرض کو مؤخر کرنے کا حیلہ ہے، عن قریب آ رہا ہے کہ دین کی مدت آنے سے پہلے مدیون کو سفر کا اختیار ہے دائن کو روکنے کا حق نہیں ہے؛ لیکن (نگرانی کے لیے) اس کے ساتھ سفر کر سکتا ہے؛ البتہ جب وقت ہو جائے، تو وصول کرنے کے لیے روکنے کا حق ہے، امام ابو یوسف کے نزدیک استحساناً اس عورت کے لیے ایک مہینے کا کفیل بننا جائز ہے، جس نے شوہر کے سفر میں جانے کی صورت میں نفقہ کے کفیل کا مطالبہ کیا، اسی پر فتویٰ ہے، اور محیط میں بقیہ دیون کو اسی پر قیاس کیا ہے؛ لیکن قیاس مع الفارق ہے، جیسا کہ شرنبلالی کی شرح وہبانیہ میں ہے؛ منظومہ محسیہ میں ہے، صاحب دین نے کہا میرے مدیون کی مراد سفر ہے اور دین کی مدت کا اس پر مستقر نہیں، صاحب دین نے کفیل کا مطالبہ کیا، تو فقہاء نے کہا کہ مشہور کفیل کا متعین کرنا اس پر لازم ہے، اگر صاحب دین کفیل کو قید کرے، تو فقہاء نے کہا کہ اس کے لیے جائز ہے، اس شرط کے ساتھ کہ جب مکفول عنہ کو قید کرنے کا ارادہ رکھے، اس لیے کہ یہ اسی

کی وجہ سے ہوا ہے، لہذا وہ اپنے فعل سے اس کا بدلہ دے، پھر اگر کفیل مدت آنے سے پہلے مرجائے، تو اس میں کوئی شک نہیں کہ دین فی الحال لازم ہو جائے گا؛ لہذا وارث اگر ادا کر دیں، تو وارث کو مدت آنے سے پہلے (قرض) لینے کا حق نہیں ہے۔

ذکر الطرسوسی الخ: حکومت اگر حرجانہ عائد کرے، تو یہ بیت المال کے ذمہ داران اور ملازمین پر کر سکتی ہے، اس لیے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایسا کیا ہے، نیز ان لوگوں کے ہاتھ میں خزانہ ہے، اس لیے خیانت کا قوی امکان ہے، عام لوگوں پر حرجانہ عائد کرنا صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ ان لوگوں کی رسائی خزانے تک ہے ہی نہیں، تو خیانت کیسے کر سکتے ہیں اور جب خیانت نہیں کی ہے، تو حرجانہ بھی صحیح نہیں ہے۔

حکومت کی طرف سے حرجانہ

باب كفالة الرجلین

ذَيْنَ عَلَيْهِمَا لِأَخَرٍ بِأَنْ اشْتَرَيَا مِنْهُ عَبْدًا بِمِائَةِ وَكَفَلَ كُلُّ عَنْ صَاحِبِهِ بِأَمْرِهِ جَارًا وَلَمْ يَرْجِعْ عَلَى شَرِيكِهِ إِلَّا بِمَا آدَاهُ زَائِدًا عَلَى النِّصْفِ لِرُجْحَانٍ جِهَةً الْأَصَالَةِ عَلَى النَّيَابَةِ؛ وَلِأَنَّهُ لَوْ رَجَعَ بِنِصْفِهِ لَأَدَّى إِلَى الدَّوْرِ دَوْرًا

ترجمہ: دو آدمی پہ دوسرے کا اس طور پر دین ہے کہ دونوں نے ایک آدمی سے سو میں ایک غلام خریدا اور دونوں میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کا اس کی اجازت سے کفیل بنا، تو جائز ہے اور اپنے شریک سے واپس نہ لے؛ مگر یہ کہ جو نصف سے زیادہ ادا کیا ہے، اصالت کی جہت نیابت پر غالب ہونے کی وجہ سے، نیز اگر نصف میں واپس لے گا، تو دور لازم آئے گا، جیسا کہ درر میں ہے۔

دو آدمی کا آپس میں کفیل بننا

ان میں ایک آدھا ثمن دے گا اور دوسرا آدھا، ابھی ثمن ادا نہیں کیا تھا کہ ان دونوں نے ایک دوسرے کے ثمن کو اپنے ذمے لے لے، تو جائز ہے۔

وَأِنْ كَفَلَا عَنْ رَجُلٍ بِشَيْءٍ بِالتَّعَاقُبِ بِأَنْ كَانَ عَلَى رَجُلٍ ذَيْنَ فَكَفَلَ عَنْهُ رَجُلَانِ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بِجَمِيعِهِ مُنْفَرِدًا ثُمَّ كَفَلَ كُلٌّ مِنَ الْكَفِيلَيْنِ عَنْ صَاحِبِ بِأَمْرِهِ بِالْجَمِيعِ، وَبِهَذِهِ الْقِيُودِ خَالَفتِ الْأُولَى فَمَا آدَى أَحَدُهُمَا رَجَعَ بِنِصْفِهِ عَلَى شَرِيكِهِ لِكُنْ الْكُلَّ كَفَالَةً هُنَا أَوْ يَرْجِعُ إِنْ شَاءَ بِالْكُلِّ عَنِ الْأَصِيلِ لِكُنْ كَفَلَ بِالْكُلِّ بِأَمْرِهِ وَإِنْ أَبْرَأَ الطَّالِبُ أَحَدَهُمَا أَخَذَ الطَّالِبُ الْكَفِيلَ الْآخَرَ بِكُلِّهِ بِحُكْمِ كَفَالَتِهِ.

ترجمہ: اگر دو آدمی ایک آدمی کی طرف سے کفیل ہوئے، تعاقب کے طریقے پر، اس طور پر کہ ایک آدمی پر دین تھا، چنانچہ دو آدمی کفیل ہوئے، پھر ان دونوں میں ہر ایک علاحدہ، علاحدہ پورے دین کے ضامن ہوئے پھر کفیلوں میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کی اجازت سے آپس میں پورے دین کے ضامن ہوئے، ان قیود سے پہلے مسئلے سے الگ ہو گیا، لہذا ان دونوں میں سے جو ادا کرے گا، اس کا آدھا اپنے ساتھی سے لے گا، یہاں ہر ایک کفیل ہو جانے کی وجہ سے اور اگر چاہے، تو کل اصل سے لے لے، اس لیے کہ وہ اصل کے حکم سے کل کا کفیل ہے، اگر طالب ان میں سے ایک کو بری کر دے، تو دوسرے سے کل دین لے لے، اس کے کفیل بننے کے مطابق۔

وان كفلا عن رجل الخ: ایک آدمی کی طرف سے دو آدمی کا کفیل بننا جائز ہے۔

ایک آدمی کی طرف سے دو آدمی کا کفیل بننا

وَلَوْ افْتَرَقَ الْمُفَاوِضَانِ وَعَلَيْهِمَا دَيْنٌ اخَذَ الْغَرِيمُ اَيُّ شَاءَ مِنْهُمَا بِكُلِّ الدَّيْنِ لِتَضَمُّنِهَا الْكِفَالَةَ كَمَا مَرَّ وَلَا رُجُوعَ عَلَى صَاحِبِهِ حَتَّى يُؤَدَّى أَكْثَرُ مِنَ النِّصْفِ لِمَا مَرَّ. كَتَّابُ عَبْدِيهِ كِتَابَةً وَاحِدَةً وَكَفَّلَ كُلٌّ مِنَ الْعَبْدَيْنِ عَنْ صَاحِبِهِ صَحْخَ اسْتِخْسَانًا وَحِينَئِذٍ فَمَا آدَى أَحَدُهُمَا رَجَعَ عَلَى صَاحِبِهِ بِنِصْفِهِ لَا سِتَوَائِيهِمَا. وَلَوْ اعْتَقَ الْمُؤَلَى أَحَدُهُمَا وَالْمَسْأَلَةُ بِحَالِهَا صَحْخَ وَآخَذَ اَيُّ شَاءَ مِنْهُمَا بِحِصَّةٍ مَنْ لَمْ يَغْتَقِ الْمُعْتَقُ بِالْكَفَالَةِ وَالْآخَرُ بِالْأَصَالَةِ فَإِنْ أَخَذَ الْمُعْتَقُ رَجَعَ عَلَى صَاحِبِهِ لِكِفَالَتِهِ وَإِنْ أَخَذَ الْآخَرُ لَا لِأَصَالَتِهِ. وَإِذَا كَفَّلَ شَخِصٌ عَنْ عَبْدٍ مَالًا مَوْصُوفًا بِكُؤُوبِهِ لَمْ يَظْهَرْ فِي حَقِّ مَوْلَاهُ بَلْ فِي حَقِّهِ بَعْدَ عِتْقِهِ كَمَا لَزِمَهُ بِإِقْرَارِهِ أَوْ اسْتِقْرَاضٍ أَوْ اسْتِهْلَاكِ وَدِيْعَةٍ فَهُوَ أَيْ الْمَالُ الْمَذْكُورُ خَالٍ وَإِنْ لَمْ يُسَمَّهِ أَيْ الْخُلُوعَ لِخُلُوعِهِ عَلَى الْعَبْدِ وَعَدَمَ مُطَالَبَتِهِ لِعُسْرَتِهِ، وَالْكَفِيلُ غَيْرُ مُغْسِرٍ وَيَرْجِعُ بَعْدَ عِتْقِهِ لَوْ بِأَمْرِهِ، وَلَوْ كَفَّلَ مُؤَجَّلًا تَأْجَلَ كَمَا مَرَّ.

ترجمہ: اگر دو شریک مفادض اس حال میں جدا ہوئے کہ ان دونوں پر دین تھا، تو قرض خواہ ان دونوں میں سے جس سے چاہے کل دین لے لے، مفادضہ کفالت کے ساتھ متضمن ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ گذر چکا اور اپنے ساتھی سے واپس نہیں لے گا، الا یہ کہ آدھا سے زیادہ ادا کر دے، اس دلیل کی وجہ سے جو گذر چکی، آقا نے ایک ساتھ اپنے دو غلام کو مرکاتب بنایا اور دونوں غلاموں میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کا کفیل بن جائے، تو استحسانا صحیح ہے، لہذا اس وقت ان دونوں میں سے جو ادا کیا ہے، اپنے ساتھی سے اس کا آدھا لے لے، دونوں برابر ہونے کی وجہ سے اور اگر آقا نے ان میں سے ایک کو آزاد کر دیا اور مسئلہ اسی حال میں ہے، تو صحیح ہے اور آقا ان دونوں میں سے جس سے چاہے، اپنے اس حصے کو لے لے جسے آزاد نہیں کیا ہے، عتق سے کفالت کی بنیاد پر اور دوسرے سے اصالت کی بنیاد پر، اگر معتق سے مواخذہ کیا، تو وہ (معتق) اپنے ساتھی سے لے لے کفالت کی وجہ سے، اور اگر دوسرے سے لے لیا، تو وہ واپس نہ لے اصالت کی وجہ سے جب کوئی آدمی غلام کا کفیل ہو، ایسے مال کا جس کا دین ہونا آقا کے حق میں ظاہر نہیں؛ بل کہ وہ آزادی کے بعد غلام کے حق میں ہے، جیسے مال لازم ہو جائے غلام پر اس کے اقرار یا استقراض یا ودیعت کے ہلاک کرنے سے، تو مال مذکور فی الحال ادا کرنا لازم ہے، اگر چہ فی الحال کی قید نہ لگائی ہو، غلام پر فی الحال لازم ہونے کی وجہ سے اور غلام سے مطالبہ تنگ دست کی وجہ سے نہ تھا؛ لیکن کفیل تنگ دست نہیں ہے، اگر غلام کے حکم سے کفیل بنا ہے، تو آزادی کے بعد واپس لے گا، اور اگر مدت مقرر کر کے کفیل بنا ہے، تو فی الحال ادا کرنا لازم نہیں، جیسا کہ گذر چکا۔

ولو افترق المفادضان الخ: پونجی، نفع، نقصان اور تصرف میں دونوں شریک اگر برابر ہوں، تو یہ شریک مفادضت ہے، ”اما ان تشترط المساواة في المال و بحه و تصرفه و نفعه و ضرره او

شریک مفادض

لافان شرط ذلك فهو المفادضة“ (فتح القدیر ۶/۱۵۵)

ادْعَى شَخِصٌ رَقَبَةً عَبْدٌ فَكَفَّلَ بِهِ رَجُلٌ فَمَاتَ الْعَبْدُ الْمَكْفُولُ قَبْلَ تَسْلِيمِهِ فَبَرَهَنَ الْمُدْعَى

أَنَّهُ كَانَ لَهُ ضَمَنَ الْكَفِيلِ قِيَمَتَهُ لِحَوَازِهَا بِالْأَعْيَانِ الْمَضْمُونَةِ كَمَا مَرَّ. وَلَوْ ادَّعَى عَلَى عَبْدٍ مَالًا فَكَفَلَ بِنَفْسِهِ أَيْ بِنَفْسِ الْعَبْدِ رَجُلٌ فَمَاتَ الْعَبْدُ بَرِيَ الْكَفِيلُ كَمَا فِي الْحُرِّ. وَلَوْ كَفَلَ عَبْدٌ غَيْرُ مَذْيُونٍ مُسْتَعْرِقٍ عَنْ سَيِّدِهِ بِأَمْرِهِ جَازًا؛ لِأَنَّ الْحَقَّ لَهُ فَإِذَا عَتَقَ فَأَذَاهُ أَوْ كَفَلَ سَيِّدُهُ عَنْهُ بِأَمْرِهِ فَأَذَاهُ وَلَوْ بَعْدَ عِتْقِهِ لَمْ يَزَجِعْ وَاحِدٌ مِنْهُمَا عَلَى الْآخَرِ لِإِنْعِقَادِهَا غَيْرَ مُوجِبَةٍ لِلرُّجُوعِ؛ لِأَنَّ كُلًّا مِنْهُمَا لَا يَسْتَوْجِبُ دَيْنًا عَلَى الْآخَرِ فَلَا تَنْقَلِبُ مُوجِبَةً لَهُ بَعْدَ ذَلِكَ كَمَا لَوْ كَفَلَ رَجُلٌ عَنْ رَجُلٍ بِغَيْرِ أَمْرِهِ فَبَلَغَهُ فَأَجَازَ الْكَفَالَةَ لَمْ تَكُنْ الْكَفَالَةُ مُوجِبَةً لِلرُّجُوعِ لِمَا قُلْنَا وَ قَالُوا فَابْنَةُ كَفَالَةِ الْمَوْلَى عَنْ عَبْدِهِ وَجُوبُ مُطَالَبَتِهِ، بِإِقْيَاءِ الدَّيْنِ مِنْ سَائِرِ أَمْوَالِهِ، وَفَائِدَةُ كَفَالَةِ الْعَبْدِ عَنْ مَوْلَاهُ تَعْلُفُهُ أَيْ الدَّيْنِ بِرَقَبَتِهِ وَهَذَا لَمْ يُشَيْئُهُ الْمُصَنِّفُ مَتْنًا فِي شَرْحِهِ. وَاللَّهُ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.

ترجمہ: کسی آدمی نے ایک غلام کی گردن کا دعویٰ کیا، دوسرا آدمی اس کا کفیل ہوا؛ لیکن حوالہ کرنے سے پہلے وہ غلام مر گیا، اور مدعی نے گواہوں سے ثابت کر دیا کہ وہ غلام اس کا تھا، تو کفیل غلام کی قیمت کا ضامن ہوگا، اعیان مضمونہ میں کفالت جائز ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ گذر چکا، اور اگر غلام پر مال کا دعویٰ کیا اور کوئی غلام کے نفس کا کفیل ہو گیا، پھر غلام مر گیا، تو کفیل بری ہو جائے گا، جیسا کہ حر کی کفالت کے بارے میں گذر چکا، اور اگر ایسا غلام جو مستغرق بالدين نہیں ہے، وہ آقا کا اس کی اجازت سے کفیل ہو گیا، تو جائز ہے، اس لیے کہ آقا کا اس پر حق ہے، پھر جب وہ آزاد ہوا، جب اس نے ادا کیا اس کا آقا اس کی طرف سے اس کی اجازت سے کفیل بنا، پھر غلام نے آزاد کیا، اگرچہ آزادی کے بعد ہو، تو ان میں سے کوئی دوسرے سے واپس نہیں لے گا، کفالت کے رجوع غیر موجب ہو کر منعقد ہونے کی وجہ سے، اس لیے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک دوسرے پر دین واجب نہیں کر سکتا ہے، لہذا اس کے بعد کفالت واجب نہیں کرے گی، جیسا کہ اگر کوئی شخص کسی کا کفیل بنا اس کی اجازت کے بغیر، پھر اس کو خبر ملی اور اس نے کفالت کو جاری کر دیا، تو کفالت رجوع کے لیے موجب نہیں ہوگی، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے کہا، فقہاء نے کہا ہے کہ غلام کی طرف سے آقا کی کفالت کا فائدہ (غلام کے علاوہ) آقا کے تمام مال سے دین ادا کرنے کے مطالبے کی راہ ہم وار کرنا ہے، اور غلام کا مولا کی طرف سے کفالت کا فائدہ، اس کے دین کو اپنی گردن سے متعلق کرنا ہے، اور اس کو مصنف غلام نے اپنی شرح میں بطور متن کے ثابت نہیں کیا ہے، اللہ تعالیٰ کی ذات پاک ہے وہی زیادہ اچھا جانتا ہے۔

ادعی رقبته عبد الخ: ایک آدمی نے دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا ہے، اتنے میں دوسرا آدمی اس کا کفیل ہو گیا ابھی معاملہ جوں کا توں تھا کہ اس غلام کی موت ہو گئی، اس کے بعد مدعی نے گواہوں کے ذریعے سے ثابت کر دیا کہ واقعی غلام اسی کا ہے، تو کفیل پر اس غلام کی قیمت لازم ہوگی، اس لیے کہ غلام بمعنی اموال میں سے ایک مال ہے اور قیمتی اموال جب ضائع ہو جاتے ہیں تو قیمت لازم ہوتی ہے، اس لیے غلام کی قیمت لازم ہوگی۔

کتاب الحوالہ

هِيَ لَغَةُ النَّفْلِ، وَشَرْعًا: نَقْلُ الدَّيْنِ مِنْ ذِمَّةِ الْمُجِيلِ إِلَى ذِمَّةِ الْمُحْتَالِ عَلَيْهِ وَهَلْ تَوْجِبُ

الْبَرَاءَةُ مِنَ الَّذِينَ الْمُصْطَحِ نَعْمَ لَفَتْحٍ. الْمَذْيُونُ مُحِيلٌ وَالذَّالِبُ مُخْتَالٌ وَمُخْتَالٌ لَهُ وَمُخْتَالٌ
وَمُخْتَالٌ لَهُ وَيُزَادُ خَامِسٌ وَهُوَ عَوِيلٌ لَفَتْحٍ. وَمَنْ يَفْتَلِّهَا مُخْتَالٌ عَلَيْهِ وَمُخْتَالٌ عَلَيْهِ فَالْفَرْقُ
بِالصَّلَةِ وَقَدْ تُخَذَفُ مِنَ الْأَوَّلِ وَالْمَالِ مُخَالٌ بِهِ

ترجمہ: یہ لغت میں منتقل کرنا ہے، اور شرعاً محیل کے ذمے سے دین کو مختال علیہ کے ذمے منتقل کرنا اور کیا، دین سے برأت لازم ہے؟ صحیح ہاں ہے، جیسا کہ فتح میں ہے، مدیون محیل ہے اور دائن مختال، مختال لہ، محال، محال لہ اور مزید پانچواں حویل ہے، جیسا کہ فتح میں ہے اور جو قبول کرے وہ مختال علیہ و محال علیہ ہے، لہذا فرق صلے سے ہے اور بسا اوقات پہلے سے صلہ حذف ہو جاتا ہے اور مال محال بہ ہے۔

مناسبت کفالہ اور حوالہ میں مناسبت یہ ہے کہ ان دونوں میں میں اصیل پر واجب شدہ چیز دوسرے پر واجب ہو جاتی ہے؛ لیکن چوں کہ کفالہ کے احکام وسیع ہیں کہ وہ عین اور دین دونوں کو شامل ہیں، اس لیے کفالہ کو مقدم کیا اور حوالہ میں صرف دین سے بحث ہوتی ہے جس کی وجہ سے اس کے احکام مقدمے مختصر ہیں، اس لیے حوالہ کو مؤخر کیا اور دہا بعد الکفالة لانہا لا تختص بالدين ولا تشمل العين بخلاف الكفالة "قہستانی" ومناسبة اقترانہما ان فی کل التزام "لوطاوی علی ص ۳/۴۴۷)
لغوی معنی: حوالہ کے لغوی معنی منتقلی کے ہیں۔

اصطلاحی معنی: ایک شخص سے دوسرے شخص کے ذمے دین منتقل کر دینے کا نام حوالہ ہے۔

وَالْحَوَالَةُ شَرْطٌ لِّصِحَّتِهَا رِضَا الْكُلِّ بِلَا خِلَافٍ إِلَّا فِي الْأَوَّلِ وَهُوَ الْمُحِيلُ فَلَا يَشْتَرَطُ عَلَى الْمُخْتَارِ شَرْطُ بِلَالِيَّةٍ عَنِ الْمَوَاهِبِ. بَلْ قَالَ ابْنُ الْكَمَالِ: إِنَّمَا شَرْطُهُ الْقُدُورِيُّ لِلرَّجُوعِ عَلَيْهِ فَلَا اخْتِلَافَ فِي الرَّوَايَةِ، لَكِنْ اسْتَظْهَرَ الْأَكْمَلُ أَنَّ ابْتِدَاءَهَا إِنْ مِنَ الْمُحِيلِ شَرْطُ ضَرُورَةٍ، وَإِلَّا لَا وَارَادَ بِالرِّضَا الْقَبُولَ، فَإِنَّ قَبُولَهَا فِي مَجْلِسِ الْإِيجَابِ شَرْطٌ لِإِنْعِقَادِ بَحْثٍ عَنِ الْبِدَائِعِ. لَكِنْ فِي الدَّرَرِ وَغَيْرِهَا: الشَّرْطُ قَبُولُ الْمُخْتَالِ أَوْ نَائِبِهِ وَرِضَا الْبَاقِيْنَ لَا حُضُورُهُمَا، وَأَقْرَهُ الْمُصَنِّفُ.

ترجمہ: اور حوالہ اس کے صحیح ہونے کے لیے سب کا راضی ہونا شرط ہے، مگر پہلے یعنی محیل میں، اس لیے کہ مختار قول کے مطابق شرط نہیں ہے، جیسا کہ مواہب کے حوالے سے شربلا لہ میں ہے؛ بل کہ ابن الکمال نے کہا کہ قدوری نے صرف رجوع جائز ہونے کے لیے رضائے محیل کی شرط لگائی ہے، لہذا روایت میں کوئی اختلاف نہیں ہے؛ لیکن اکمل الدین نے ظاہر کیا ہے کہ حوالہ کی ابتداء اگر محیل کی طرف سے ہو، تو ضرورت شرط ہے ورنہ نہیں اور رضا سے مراد مقبول ہے، اس لیے کہ حوالہ کو ایجاب کی مجلس میں قبول کرنا انعقاد کے لیے شرط ہے، جیسا کہ بحر میں بدائع کے حوالے سے ہے؛ لیکن درر وغیرہ میں ہے کہ مختال یا اس کے نائب کا قبول کرنا شرط ہے اور باقی کا راضی ہونا نہ کہ ان دونوں کا موجود ہونا، اس کو مصنف علام نے (اپنی شرح میں) ثابت رکھا ہے۔

حوالہ کی شرط والحوالة شرط لصحتها الخ: حوالہ میں تین آدمی ہوتے ہیں ایک مدیون جسے محیل دوسرا دائن جسے محال اور تیسرا دین کی ادائے گی کی ذمہ داری لینے والا جسے محال علیہ کہتے ہیں حوالہ صحیح ہونے کے لیے ان تینوں کا راضی ہونا شرط ہے، اس لیے کہ پہلا جو مدیون ہے بعض مرتبہ غیرت کی بنیاد پر خود پر لازم چیز کو از خود ادا کرنا چاہتا ہے اور دوسرے

کتاب الحوالہ

کا احسان لینا پسند نہیں کرتا ہے، دوسرا جو محال ہے، اس کا حق دوسرے کی طرف منتقل ہو رہا ہے، بعض دفعہ آدمی چاہتا ہے کہ میرا حق کسی اور کی طرف منتقل نہ ہو اور تیسرا جو محال علیہ ہے، جس پر کسی کا حق لازم ہو رہا ہے، جو بلا رضا کے لازم نہیں ہوتا ہے، اس لیے ان تینوں کی رضامندی ضروری ہے۔

وَتَصِحُّ فِي الدِّينِ الْمَعْلُومُ لَا فِي الْعَيْنِ زَادَ فِي الْجَوْهَرَةِ: وَلَا فِي الْحُقُوقِ انْتَهَى. وَبِهِ عُرِفَ أَنَّ حَوَالَةَ الْغَازِي بِحَقِّهِ مِنْ غَنِيمَةٍ مُخْرَزَةٍ لَا تَصِحُّ، وَكَذَا حَوَالَةُ الْمُسْتَحِقِّ بِمَعْلُومِهِ فِي الْوَقْفِ عَلَى النَّاطِرِ نَهَرَ. ثُمَّ قَالَ بَعْدَ وَرَقَتَيْنِ: وَهَذَا فِي الْحَوَالَةِ الْمُطْلَقَةِ ظَاهِرٌ، وَأَمَّا الْمُقَيَّدَةُ، فَفِي الْبَحْرِ أَنَّ مَالَ الْوَقْفِ فِي يَدِ النَّاطِرِ يَنْبَغِي أَنْ يَصِحَّ كَالْإِحَالَةِ عَلَى الْمَوْدِعِ، وَإِلَّا لَا لِأَنَّهَا مُطَالَبَةٌ انْتَهَى. وَمُقْتَضَاهُ صِحَّتُهَا بِحَقِّ الْغَنِيمَةِ، وَعِنْدِي

ترجمہ: حوالہ دین معلوم میں صحیح ہے نہ کہ عین میں، جو ہرہ میں زیادہ کیا کہ حقوق میں حوالہ صحیح نہیں ہے، بات پوری ہوئی، اس سے معلوم ہوا کہ غنیمت محرزہ میں سے غازی کے حق کا حوالہ صحیح نہیں ہے، ایسے ہی وقف کے ملازم کا اپنی معلوم تنخواہ کو ناظر کے حوالے کرنا (صحیح نہیں ہے) جیسا کہ نہر میں ہے، پھر دو ورق کے بعد انھوں نے کہا کہ یہ حکم حوالہ مطلقہ میں ظاہر ہے بہر حال مقیدہ میں، تو بحر میں ہے کہ اگر مال ناظر کے قبضے میں ہے، تو مناسب یہ ہے کہ صحیح ہو، جیسے امین کو حوالہ کر دینا، ورنہ نہیں اس لیے کہ یہ مطالبہ ہے (اور مطالبہ ناظر سے صحیح نہیں) بات ختم ہوئی، اس کا تقاضہ ہے کہ غنیمت کے حق میں حوالہ صحیح ہو، میرے نزدیک اس میں تردد ہے۔

وَتَصِحُّ فِي الدِّينِ الْمَعْلُومُ الْخ: دین وہ بھی معلوم میں حوالہ صحیح ہے، دین مجہول اور عین میں حوالہ صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ حوالہ میں انتقال سے مراد انتقال شرعی ہے اور یہ دین میں ہوتا ہے، عین میں نہیں، اس لیے کہ عین میں انتقال حسی ہوتا ہے، اس لیے صرف دین معلوم میں حوالہ صحیح ہے، دین مجہول اور عین میں حوالہ صحیح نہیں ہے۔

کن چیزوں میں حوالہ صحیح ہے

وَبَرِيءُ الْمُجِيلِ مِنَ الدِّينِ وَالْمُطَالَبَةِ جَمِيعًا بِالْقَبُولِ مِنَ الْمُخْتَالِ لِلْحَوَالَةِ. وَلَا يَرْجِعُ الْمُخْتَالُ عَلَى الْمُجِيلِ إِلَّا بِالتَّوَيِّ الْقَصْرِ وَيُمَدُّ: هَلَاكُ الْمَالِ لِأَنَّ بَرَاءَتَهُ مُقَيَّدَةٌ بِسَلَامَةِ حَقِّهِ، وَقَيَّدَةُ فِي الْبَحْرِ بِأَنَّ لَا يَكُونُ الْمُجِيلُ هُوَ الْمُخْتَالُ عَلَيْهِ ثَانِيًا وَهُوَ بِأَخَذِ أَمْرَيْنِ أَنْ يَجْعَلَ الْمُحَالَ عَلَيْهِ الْحَوَالَةَ وَيُخْلَفَ وَلَا بَيِّنَةَ لَهُ أَيْ لِمُخْتَالٍ وَمُجِيلٍ أَوْ يَمُوتَ الْمُحَالَ عَلَيْهِ مُقْبِلًا بَعْدَ عَيْنٍ وَدَيْنٍ وَكُفِيلٍ وَقَالَ بِهِمَا وَبَانَ فَلَسَهُ الْحَاكِمُ.

ترجمہ: مجیل دین اور مطالبہ دونوں سے بری ہو جائے گا، مختال کے حوالہ قبول کرنے سے اور مختال مجیل سے مطالبہ نہیں کرے گا، مگر ہلاکت کی صورت میں ”التوی“ قصر اور مد دونوں طرح پڑھا گیا ہے، یعنی مال کی ہلاکت اس لیے کہ مجیل نے برأت مختال کے سلامتی حق کے ساتھ مقید تھی (جو فوت ہو گئی) اور بحر میں مقید کیا ہے کہ وہی مجیل دوسری بار مختال علیہ نہ ہو گیا: وہ (ہلاکت) دو طرح سے ثابت ہوتی ہے، ایک یہ کہ محال علیہ حوالہ کا انکار کر کے قسم کھالے اور ان کے پاس (مجیل و مختال کے

کشف الاسرار اور ترجمہ شرح در مختار اردو (جلد چہارم) ۳۷۱

پاس) گواہ بھی نہ ہوں یا محال علیہ مفلسی کی حالت میں مرجائے یعنی بغیر عین، دین اور کفیل کے اور صاحبین نے کہا کہ حاکم اس کو مفلس قرار دے دے۔

محیل کا فائدہ و بروی المحیل من الدین الخ: حوالہ میں محیل کو یہ فائدہ ہوتا ہے کہ وہ دین اور مطالبہ دونوں سے کلی طور پر بری ہو جاتا ہے اور ادائے گی کی ساری ذمہ داری محال علیہ پر آ جاتی ہے، محال اب اسی سے مطالبہ کرے گا، مگر دو صورتیں ایسی ہیں کہ ان میں جو بھی صورت پیش آجائے محال محیل سے مطالبہ کر سکتا ہے، ایک یہ کہ محال علیہ دین کا انکار کر دے اور دوسری صورت یہ ہے کہ وہ مفلسی کی حالت میں مرجائے، اس لیے کہ دین کا حوالہ قرض وصول ہونے کی امید پر کیا گیا تھا اور انکار یا مفلسی کی حالت میں محال علیہ کی موت سے وصولی کی امید ختم ہو گئی اس لیے اب محال کے لیے اصل مدیون (محیل) مطالبہ کرنا جائز ہو جائے گا۔

وَلَوْ اخْتَلَفَا فِيهِ أَيُّ فِي مَوْتِهِ مُفْلِسًا، وَكَذَا فِي مَوْتِهِ قَبْلَ الْأَدَاءِ أَوْ بَعْدَهُ فَالْقَوْلُ لِلْمُحْتَالِ مَعَ يَمِينِهِ عَلَى الْعِلْمِ لِمُسْبَكِهِ بِالْأَصْلِ وَهُوَ الْعُسْرَةُ زَنَلَعِي وَقِيلَ الْقَوْلُ لِلْمُحِيلِ بِيَمِينِهِ فَتَح.

ترجمہ: اور اگر دونوں نے اختلاف کیا اس میں یعنی اس کے مفلسی کی حالت میں مرنے میں، ایسے ہی اس کی موت میں ادا سے پہلے یا بعد میں، تو قسم کے ساتھ محال کے قول کا اعتبار ہوگا، اس کے اصل سے تمسک کرنے کی وجہ سے اور وہ تنگ دست ہے جیسا کہ ذیلی میں ہے نیز کہا گیا ہے کہ قسم کے ساتھ محیل کے قول کا اعتبار ہوگا، جیسا کہ فتح میں ہے۔

دونوں میں اختلاف ہو جانا و لو اختلفا فيه الخ: اور اگر محیل اور محال کے درمیان اس بارے میں اختلاف ہو جائے کہ محال علیہ مفلسی کی حالت میں مرا ہے کہ کچھ چھوڑ کر یا یہ کہ وہ دین ادا کرنے کے بعد مرا ہے یا پہلے، تو محال کی بات کا اعتبار ہوگا، اس لیے کہ وہ اصل یعنی تنگ دستی کا مدعی ہے۔

طَالِبُ الْمُخْتَالِ عَلَيْهِ الْمُحِيلُ بِمَا أَيُّ بِمَثَلِ مَا أَخَالَ بِهِ مُدْعِيًا قَضَاءَ ذَنْبِهِ بِأَمْرِهِ فَقَالَ الْمُحِيلُ إِنَّمَا أَخَلْتُ بِذَيْنِ ثَابِتٍ لِي عَلَيْكَ لَمْ يَقْبَلْ قَوْلُهُ بَلْ ضَمِنَ الْمُحِيلُ مِثْلَ الذَّيْنِ لِلْمُخْتَالِ عَلَيْهِ لِإِنْكَارِهِ وَقَبُولِ الْحَوَالَةِ لَيْسَ إِقْرَارًا بِالذَّيْنِ لِصِحَّتِهَا بِذُونِهِ. وَإِنْ قَالَ الْمُحِيلُ لِلْمُخْتَالِ أَخَلْتُكَ عَلَى فَلَانٍ بِمَعْنَى وَكُلْتُكَ لِتَقْبِضَهُ لِي فَقَالَ الْمُخْتَالُ بَلْ أَخَلْتَنِي بِذَيْنِ لِي عَلَيْكَ فَالْقَوْلُ لِلْمُحِيلِ لِأَنَّهُ مُنْكَرٌ وَلَفْظُ الْحَوَالَةِ يُسْتَعْمَلُ فِي الْوَكَالَةِ.

ترجمہ: محال علیہ نے محیل سے اس مال کے مثل کا مطالبہ کیا، جس کا محیل نے حوالہ کیا تھا، اس دعویٰ کے ساتھ کہ اس نے اس کا دین اس کی اجازت سے ادا کیا ہے، تو محیل نے کہا کہ میں نے تو اس دین کا حوالہ کیا تھا، جو تجھ پر میرا ثابت تھا، تو محیل کے قول کا اعتبار نہ ہوگا؛ بل کہ محیل محال علیہ کے قرض کی مثل کا ضامن ہے، محال علیہ کے انکار کی وجہ سے اور حوالہ کا قبول کرنا دین کا اقرار نہیں ہے، دین کے بغیر حوالہ صحیح ہونے کی وجہ سے، اور اگر محیل نے محال سے کہا کہ میں نے فلاں کا قرض تیرے حوالہ کیا تھا، یعنی وکیل بنایا تھا، تاکہ تو میرے لیے اس سے ادا کرے، تو محال نے کہا؛ بل کہ تو نے اس دین کو میرے حوالے کیا تھا، جو تجھ پر تھا، تو محیل کے قول کا اعتبار ہوگا، اس لیے کہ وہ منکر ہے، نیز لفظ حوالہ وکالت کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔

محتاج علیہ نے طلب کیا؛ لیکن محیل مکر گیا

طالب المحتال علیہ الخ: محتال علیہ نے محیل کی اجازت سے قرض ادا کرنے کے بعد محیل سے دین کا مطالبہ کیا؛ لیکن محیل بہانا بازی کرتا ہے، تو اس کی بات کا اعتبار نہ ہو کر، اس پر لازم ہے کہ محتال علیہ کو قرض ادا کر دے، اس لیے کہ محتال علیہ منکر ہے اور منکر کے قول کا اعتبار ہوتا ہے۔

أَحَالَهُ بِمَا لَهُ عِنْدَ زَيْدٍ حَالَ كَوْنِهِ وَدَيْعَةً بِأَن أُوْدِعَ رَجُلًا أَلْفًا ثُمَّ أَحَالَ بِهَا غَرِيمَهُ صَحَّ فَإِنْ هَلَكَتِ الْوَدِيعَةُ بَرِيءُ الْمُوْدِعِ وَعَادَ الدَّيْنُ عَلَى الْمُحِيلِ الْخَوَالَةُ مُقَيَّدَةٌ بِهَا بِخِلَافِ الْمُقَيَّدَةِ بِالْمَغْضُوبِ فَإِنَّهُ لَا يَبْرَأُ؛ لِأَنَّ مِثْلَهُ يَخْلُفُهُ. وَتَصِحُّ أَيْضًا بِدَيْنٍ خَاصٍّ فَصَارَتْ الْخَوَالَةُ الْمُقَيَّدَةُ ثَلَاثَةَ أَقْسَامٍ، وَحُكْمُهَا أَنْ لَا يَمْلِكَ الْمُحِيلُ مُطَالَبَةَ الْمُحْتَئِلِ عَلَيْهِ وَلَا الْمُحْتَئِلُ عَلَيْهِ دَفْعَهَا لِلْمُحِيلِ، مَعَ أَنَّ الْمُحْتَئِلَ أَسْوَأُ لِرِغْمَاءِ الْمُحِيلِ بَعْدَ مَوْتِهِ، بِخِلَافِ الْخَوَالَةِ الْمُطْلَقَةِ كَمَا بَسَطَهُ خُشْرُو وَغَيْرُهُ.

ترجمہ: کسی نے اپنے اس مال کا حوالہ کیا، جو زید کے پاس امانت تھا، اس طور پر کہ کسی آدمی کو بطور امانت کے ہزار روپے دیے پھر اس کو اپنے قرض خواہ کے لیے حوالہ کر دیا، تو صحیح ہے، اب اگر امانت ہلاک ہو جائے، تو امین بری ہو جائے گا اور دین محیل پر لوٹ آئے گا، اس لیے کہ حوالہ امانت کے ساتھ مقید تھا، بخلاف غصب کے ساتھ مقید ہونے کے، اس لیے کہ (مال مغضوب میں حوالہ کی صورت میں) محتال علیہ بری نہیں ہوتا ہے، اس لیے کہ اس کا مثل اس کے قائم مقام ہے، نیز صحیح ہے حوالہ دین خاص میں، لہذا حوالہ مقیدہ تین قسم پر ہے۔ حوالہ مقیدہ کا حکم یہ ہے کہ محیل محتال علیہ سے مطالبہ کا مالک نہیں ہے اور نہ ہی محتال علیہ محیل کے حوالہ کرنے کا مختار ہے، باوجود اس کے کہ محتال محیل کی موت کے بعد اس کے (دوسرے) قرض خواہوں کے برابر ہے، بخلاف حوالہ مطلقہ کے جیسا کہ خسرو وغیرہ نے اس کی تفصیل کی ہے۔

امانت میں حوالہ

احال بماله الخ: مثلاً زید کی امانت تھی عمرو کے پاس نیز زید بکر کا مقروض تھا، اب بکر نے زید سے کہا کہ عمرو کے پاس جو تیری امانت ہے، میں اسی میں سے قرض وصول کر لیتا ہوں، اور اس کی جانکاری عمرو کو بھی مل گئی، ابھی عمرو نے زید کی جانب سے قرض ادا نہیں کیا تھا کہ وہ امانت ہلاک ہو گئی، تو عمرو حوالہ سے بری ہو جائے گا اور بکر کا قرض دوبارہ زید کی طرف لوٹ آئے گا، اس لیے کہ دین کی ادائے گی امانت کے ساتھ مقید تھی اب امانت رہی نہیں، تو عمرو پر ادا کرنا بھی لازم نہیں رہا، اس لیے کہ امانت میں ضمان نہیں ہے، تو لامحالہ قرض پھر زید کی طرف لوٹ جائے گا اور اب وہی ادا کرے گا نہ کہ عمرو۔

بَاعَ بِشَرْطٍ أَنْ يُحِيلَ عَلَى الْمُشْتَرِي بِالْثَمَنِ غَرِيمًا لَهُ أَيْ لِلْبَائِعِ بَطْلٌ وَلَوْ بَاعَ بِشَرْطٍ أَنْ يَخْتَالَ بِالْثَمَنِ صَحَّ لِأَنَّهُ شَرْطٌ مُلَائِمٌ كَشَرْطِ الْجَوْدَةِ بِخِلَافِ الْأَوَّلِ.

ترجمہ: اس شرط کے ساتھ بیچا کہ بائع مشتری کو اپنے قرض دار کے ذریعے ثمن حوالہ کرے گا، تو باطل ہے اور اگر اس شرط کے ساتھ بیچ کی کہ بائع خود ثمن کا حوالہ قبول کرے گا، تو صحیح ہے، اس لیے کہ حوالہ قبول کرنا شرط ملائم ہے، جیسے جودت کی شرط بخلاف اول کے۔

حوالہ کی شرط کے ساتھ بیع

باع بشرط ان یحیل الخ: بیع کے باطل ہونے کی وجہ یہ ہے کہ، بیع اس شرط کی مقتضی نہیں ہے، نیز اس میں بائع کا فائدہ ہے، جب بیع باطل ہوئی، تو حوالہ بھی باطل ہو جائے گا،

بخلاف دوسری صورت کے، اس لیے کہ وہ شرط عقد کے مناسب ہے ”بطل ای البیع ای فسد لانه شرط لا یقتضیہ العقد فیہ نفع للبائع“ درر۔ ای وبطلت الحوالۃ التی فی ضمنہ“ (رد المحتار ۸/۱۵)

أَدَّى الْمَالَ فِي الْحَوَالَةِ الْفَاسِدَةِ فَهُوَ الْخِيَارُ: إِنْ شَاءَ رَجَعَ عَلَى الْمُخْتَالِ الْقَابِضِ، وَإِنْ شَاءَ رَجَعَ عَلَى الْمُحِيلِ وَكَذَا فِي كُلِّ مَوْضِعٍ وَرَدَ الْإِسْتِخْقَاقُ بَزَائِيَةً وَفِيهَا: وَمِنْ صُورِ فُسَادِ الْحَوَالَةِ مَا لَوْ شَرِطَ فِيهَا الْإِعْطَاءَ مِنْ ثَمَنِ دَارِ الْمُحِيلِ مَثَلًا لِعَجْزِهِ عَنِ الْوَفَاءِ بِالْمُلْتَزِمِ. نَعَمْ لَوْ أَجَازَ جَارَ كَمَا لَوْ قَبِلَهَا الْمُخْتَالُ عَلَيْهِ بِشَرِطِ الْإِعْطَاءِ مِنْ ثَمَنِ دَارِهِ، وَلَكِنْ لَا يُجْبَرُ عَلَى الْبَيْعِ، وَلَوْ بَاعَ يُجْبَرُ عَلَى الْأَدَاءِ. وَلَا يَصِحُّ تَأْجِيلُ عَقْدِهَا فَلَوْ قَالَ ضَمِنْتُ بِمَا لَكَ عَلَى فُلَانٍ عَلَى أَنْ أُحِيلَكَ بِهِ عَلَى فُلَانٍ إِلَى شَهْرِ انْصِرَفَ التَّأْجِيلُ إِلَى الدَّيْنِ لِأَنَّهُ لَا يَصِحُّ تَأْجِيلُ عَقْدِ الْحَوَالَةِ بَخَرٍ عَنِ الْمُحِيلِ. وَكَرِهْتُ السَّفْتَجَةَ بِضَمِّ السَّيْنِ وَتُفْتَحُ وَفَتْحُ الثَّاءِ، وَهِيَ إِفْرَاضٌ لِسُقُوطِ خَطَرِ الطَّرِيقِ، فَكَأَنَّهُ أَحَالَ الْخَطَرَ الْمُتَوَقَّعَ عَلَى الْمُسْتَقْرِضِ فَكَانَ فِي مَعْنَى الْحَوَالَةِ وَقَالُوا: إِذَا لَمْ تَكُنِ الْمَنْفَعَةُ مَشْرُوطَةً وَلَا مُتَعَارَفَةً فَلَا بَأْسَ.

ترجمہ: محال علیہ نے فاسدہ میں مال ادا کر دیا، تو اس کو اختیار ہے اگر چاہے تو قبضہ کرنے والے محال سے لے لے

اور اگر چاہے، تو محیل سے لے لے، ایسے ہی ہر اس جگہ میں جہاں، استحقاق ظاہر ہو جائے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، حوالہ فاسدہ کی صورتوں میں سے یہ ہے کہ حوالہ میں محیل کے گھر کے ثمن سے دینے کی شرط لگا دے؛ لیکن بیع پر مجبور نہ کرے، اگر وہ بیع دے، تو ادا پر مجبور کیا جائے گا۔

عقد حوالہ کی تاخیر صحیح نہیں ہے، اس لیے اگر کہا کہ میں تیرے اس مال کا ضامن ہوا، جو فلاں پر ہے، اس شرط کے ساتھ کہ تیرے مال کو فلاں شخص پر ایک ماہ بعد حوالہ کروں گا، تو یہ تاخیر دین کی طرف لوٹ آئے گی، اس لیے کہ عقد حوالہ میں تاخیر صحیح نہیں ہے، جیسا کہ بحر میں محیط کے حوالے سے ہے۔

سفتجہ مکروہ ہے ”سین“ پر پیش وزیر اور ”تائی“ پر زبر، یہ قرض دینا ہے راستے کے خطرے کو ختم کرنے کے لیے، دیا کہ متوقہ خطرے کو مستقرض پر حوالہ کیا، چنانچہ یہ حوالہ کے معنی میں ہے، نیز فقہاء نے کہا ہے کہ منفعت مشروطہ اور متعارف نہ ہو، تو کوئی حرج نہیں ہے۔

حوالہ فاسدہ میں مال ادا کر دیا

ادی المال فی الحوالۃ الفاسدۃ الخ: محال علیہ نے حوالہ فاسدہ میں محال کو مال

دے دیا، تو اب اس کو اختیار ہے کہ بعد میں جس سے چاہے، اپنے مال کا بدلہ وصول

کر لے، محال سے اس لیے کہ جب حوالہ صحیح نہیں ہوا ہے، تو محال علیہ کا دیا ہوا مال اس کے قبضے میں امانت کی طرح ہے اور امانت کا واپس لینا جائز ہے، اور محیل سے اس لیے کہ اس کی وجہ سے تو وہ اس میں گرفتار ہوا ہے، اس لیے اس سے بھی وصول کر سکتا ہے۔

سفتجہ کی صورت

و کوہت السفتجة الخ: اس کی صورت یہ ہے کہ مثلاً کوئی آدمی سعودیہ میں ریال قرض دے اور کہے کہ ہندوستان میں فلاں شخص کو یہ قرض واپس کر دینا اور قرض لینے والا اس کو قبول بھی کر لے، تو یہ مکروہ ہے، اس لیے کہ قرض دینے والا راستے کے خطرات سے محفوظ ہو گیا اور قرض لینے والا راستے کے خطرات کا ذمہ دار ہو گیا، قرض دینے والے کو فائدہ ہو رہا ہے، جو سود کی ایک قسم ہے اس لیے یہ صورت ممنوع ہونے کی وجہ سے مکروہ ہے، یہ شرط اور عرف کی صورت میں ممنوع ہے؛ لیکن اگر بلا شرط کے ایک آدمی سے قرض لے کر اس قرض کو دوسری جگہ یا دوسرے آدمی سے ادا کر دے تو جائز ہے، اس لیے کہ ممکن ہے کہ دوسرا آدمی اچھے طریقہ سے ادا کرے۔

فَرَعٌ: فِي التَّهْرِ وَالْبَحْرِ عَنْ صَرْفِ الْبِزَازِيَّةِ وَلَوْ أَنَّ الْمُسْتَقْرِضَ وَهَبَ مِنْهُ الزَّائِدَ لَمْ يَجْزِهِ مَشَاعٌ يَحْتَمِلُ الْقِسْمَةَ. وَلَوْ تَوَكَّلَ الْمُحِيلُ عَلَى الْمُحْتَالِ بِقَبْضِ دَيْنِ الْحَوَالَةِ لَمْ يَصَحَّ وَلَوْ شَرَطَ الْمُحْتَالُ الضَّمَانَ عَلَى الْمُحِيلِ صَحَّ وَيُطَالَبُ أَيُّ شَاءَ الْحَوَالَةِ بِشَرْطِ عَدَمِ بَرَاءَةِ الْمُحِيلِ كَقَالَةِ خَانِيَّةٍ وَفِيهَا عَنِ الثَّانِي: لَوْ غَابَ الْمُحَالُ عَلَيْهِ ثُمَّ جَاءَ الْمُحَالُ وَادَّعَى جُحُودَهُ الْمَالِ لَمْ يُصَدَّقْ وَإِنْ بَرَّهَنَ الْمَشْهُودَ عَلَيْهِ غَائِبٌ، فَلَوْ حَاضِرًا وَجَحَدَ الْحَوَالَةَ وَلَا بَيِّنَةً كَانَ الْقَوْلُ لَهُ وَجُعِلَ جُحُودُهُ فَسُخَا.

فَرَعٌ: الْأَبُ أَوْ الْوَصِيُّ إِذَا اخْتَالَ بِمَالِ الْيَتِيمِ فَإِنْ كَانَ خَيْرًا لِلْيَتِيمِ بَأَن كَانَ الثَّانِي أَمْلًا صَحَّ سِرَاجِيَّةٌ وَإِلَّا لَمْ يَجْزُ كَمَا فِي مُضَارَبَةِ الْجَوْهَرَةِ. قُلْتُ: وَمُفَادُهُمَا عَدَمُ الْجَوَازِ لَوْ تَسَاوَيَا أَوْ تَقَارَبَا، وَبِهِ جَزَمَ فِي الْخَانِيَّةِ وَالْوُجْهَ لَهُ لِأَنَّهُ جِينِدٌ اشْتَغَالَ بِمَا لَا يُفِيدُ، وَالْعُقُودُ إِنَّمَا شَرِعَتْ لِلْفَائِدَةِ. انْتَهَى وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

ترجمہ: نہر اور بحر میں بزازیہ کے باب الصرف کے حوالہ سے ہے کہ اگر مدیون نے اس میں سے زائد ہبہ کیا، تو جائز نہیں ہے، اس لیے کہ یہ جز و شائع ہے، جو قسمت کا احتمال رکھتا ہے، اور اگر محیل محتال کی طرف سے حوالہ کا دین قبضہ کرنے کے لیے وکیل ہوا، تو صحیح نہیں ہے اور اگر محتال محیل پر تاوان کی شرط لگائے، تو صحیح ہے اور (محیل و محتال علیہ میں سے) جس سے چاہے مطالبہ کرے، اس لیے کہ حوالہ محیل کے عدم برأت کی شرط کے ساتھ کفالہ ہے، جیسا کہ خانیہ میں ہے اور خانیہ میں امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ اگر محال علیہ غائب ہو جائے، پھر محتال نے آکر محتال علیہ کے مال سے انکار کا دعویٰ کرے، تو اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی اگر یہ وہ گواہوں سے ثابت کر دے، اس لیے کہ مشہور (محال علیہ) غائب ہے اس لیے کہ اگر وہ حاضر (بھی) ہو اور ایسی صورت میں حوالہ کا انکار کرے کہ گواہ نہیں ہے، تو اس کا قول معتبر ہوگا اور اس کا انکار کرنا فسخ ہوگا۔

فروع: باب اور وصی یتیم کے مال میں جب حوالہ قبول کرے، اگر وہ یتیم کے حق میں بہتر ہو، اس طور پر کہ دوسرا (محال علیہ) محیل سے زیادہ مال دار ہو، جیسا کہ سراجیہ میں ہے، ورنہ صحیح نہیں ہے، جیسا کہ جوہرہ کی کتاب المضاربہ میں ہے، اس شرط کا فائدہ جائز نہ ہونا ہے، اگر دونوں برابر ہوں یا دونوں متقارب ہوں، خانیہ میں اسی پر یقین کیا ہے اور دلیل کا یہی تقاضہ ہے، اس لیے کہ دونوں کی برابری کی صورت میں بے فائدہ چیز کے ساتھ مشغول ہونا لازم آئے گا، حالاں کہ معاملات فائدے کے لیے

م شروع ہیں، بات ختم ہوئی، اللہ ہی بہتر جانتا ہے۔

مدیون کی طرف سے ہبہ فی النہر والبحر الخ: شارح علام فرماتے ہیں کہ مقروض نے دائن کو بطور ہدیہ ایسی چیز دی، جس کی تبعیض سے شئی موبوبہ کو کو بیقضاء نہیں ہے، تو یہ جائز نہیں ہے اور تبعیض سے نقصان ہے، تو جائز ہے، اس لیے کہ یہ ہبہ مشاع ہے جس میں قابل تقسیم چیز اہم چیز ہونے کی صورت میں سودمان کر موقوف قرار دیا ہے؛ لیکن جس کی تبعیض سے نقصان ہے، اس کو ایک معمولی سامان مانا ہے جس کی کوئی خاص حقیقت نہیں، اس لیے وہ سود میں شامل نہیں ہے، تو جائز ہے "فلو كانت الدراهم لا یفرھا التبعیض لا یجوز لانھا ہبۃ المشاع فیما یحتمل القسمة ولو یفرھا جاز وتكون ہبۃ المشاع فیما یقسم"۔ (رد المحتار ۸/۱۸)

کتاب القضاء

نظام قضاء بہت پرانا نظام ہے اور مذہب اسلام اس کا شروع ہی سے حامی رہا ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت داؤد علیہ السلام کو خلیفہ بنایا، تو نظام قضاء بھی ان کے حوالے کیا تھا (۱)؛ لیکن مرور زمانہ، لوگوں کی بے راہ روی اور ہوا پرستی نے، اس وسیع نظام کی چولیس ہلا کر رکھ دیں اور حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بعثت کے وقت، اس با عظمت نظام کا تصور دور دور تک نہ تھا، آپ نے اس نظام کو بھی چست اور درست کیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے، اس کو ایک محکمے کی شکل دے کر اس کا دائرہ بہت وسیع کر دیا۔

اسلام کا نظام قضا بہت صاف شفاف رہا ہے، یہی وجہ ہے کہ اسلام ایک مقدمے کے اندر قضا در قضا نہیں ہے اس لیے کہ وہاں شخصیت کی بالادستی رشوت خوری کے تصور سے بالاتر ہو کر ٹھوس ثبوتوں کی بنیاد پر قانون کی زبان میں، فیصلہ سنایا جاتا ہے وہاں ایسا نہیں ہے کہ کچھ لوگ عدالت کے ارد گرد منڈلاتے رہتے ہیں اور فریقین میں سے ہر ایک، ان ہی لوگوں میں کچھ کو چند سکے میں لے کر کرایہ کے ٹٹو کی طرح استعمال کر کے، جھوٹی گواہی دلو کر مقدمہ جیتنے کی، سعی لا حاصل کرتے ہیں نیز عدالت کے دلاء فریقین کو جھوٹ بولنے پر مجبور بھی کرتے ہیں، اس لیے کہ جرائم، تو بے شمار ہیں اور جمہوری دفعات محدود، مظلوم ایسے جرم کا شکار ہوا ہے کہ اس کے مطابق کوئی دفعہ ہے ہی نہیں، ایسی صورت میں مظلوم کا بیان مریج مسالہ لگا کر ایسا تیار کیا جاتا ہے کہ دفعات کے مطابق ہو کر مقدمے میں جان پڑ جائے، کہنے دیجیے، بچا غریب ایک مقدمہ کرنے جاتا ہے، تو وکیل دو چار مقدمے کر دیتا ہے اور ایسی پیٹی پڑھاتا ہے کہ غریب بچا ردام وکیل میں آ جاتا ہے لوگوں کے احوال بدل گئے، دیانت نہیں رہی، اسی لیے نوبت یہاں تک پہنچی؛ لیکن اسلامی قانون میں دیانت کا قیع عنصر موجود ہے، اس لیے وہاں اس کی نوبت نہیں آتی ہے؛ اگر آتی بھی ہے تو بہت کم "وان هذا النظام قد احتیج الیہ لفساد احوال الناس وتعقد القضا یا ولذلک یوجد هذا النظام فی تاریخ القضاء الاسلامی۔ و لکن لیس معنی ذلک ان نظام تعدد القضاۃ مصادم للشریعة الاسلامی۔ وان نظام تعدد القضاۃ وان لم یکن معمولاً بہ فی العصور الماضیۃ من تاریخ الاسلام و لکن توجد هناك نصوص من الفقہاء تدل علی جوازہ"۔ (مکمل فتح الملبم ۲/۵۴۳)

”ساڑھے بارہ ہزار مقدمات میں صرف تیرہ مقدمات کی اپیل (سرکاری) عدالتوں میں کی گئی، لیکن الحمد للہ ان

مقدمات میں بھی جہاں عدالتوں کے سامنے قاضی شریعت کا فیصلہ سامنے لایا گیا، قاضی کے فیصلے بحال رہے۔“

(قضاء کی شرعی اور تاریخی اہمیت ۴۳)

اس بارے میں ہدایت یہ ہے کہ پہلے قاضی کا فیصلہ اگر قرآن، حدیث یا اجماع امت کے خلاف ہو، تو دوسرا قاضی اس فیصلے کو توڑے گا ورنہ وہ پہلا فیصلہ بحال رہے گا، البتہ اگر وہ فیصلہ اجتہاد کی بنیاد پر ہے، تو دوسرا قاضی پہلے قاضی کے فیصلے کو نہیں توڑے گا، ”لم المجتہد فیہ لا یكون مخالفا مما ذکرنا من الكتاب و السنة المشہورة و الاجماع فاذا حکم حاکم بخلاف ذلک و رفع الی آخر لم یفذل بل یبطله حتی لو نفذہ ثم رفع الی قاض ثالث نقض لانه باطل و ضلال و الباطل لا یجوز علیہ الاعتماد“ (فتح القدیر ۷/ ۳۰۵)

(۱) ”بماؤدانا جعلناک خلیفۃ فی الارض للاحکم بین الناس بالحق ولا تتبع الہوی فیضلک عن سبیل اللہ“ (ص/ ۲۶)

یہ تو اس صورت کی بات ہے کہ جہاں مسلمانوں کے امیر ہو وہ قاضیوں کا تقرر کرتے ہوں اور اسلامی ہدایت کے مطابق نظام قضاء چل رہا ہو؛ لیکن جہاں نہ امیر ہے اور نہ ہی امیر بنانے کی لوگوں میں رجحان ہے، ایسے بگڑے ہوئے صورت حال میں نظام قضاء ایک نازک موڑ پہ کھڑا ہے اور ارباب فکر و فتاویٰ یہ سوچنے پہ مجبور ہیں کہ اس حال میں کیا کیا جائے، اس لیے کہ قاضی مقرر کرنے کا حق اصل میں امیر المؤمنین کو ہے، اس قاضی القضاء کو ہے جسے امیر المؤمنین نے قاضی بحال کرنے کا اختیار دے رکھا ہے؛ لیکن قابل غور بات یہ ہے کہ دنیا کے اکثر ممالک میں نظام قضاء مفقود ہے، حالاں کہ یہ ایک ایسا فریضہ ہے جس سے مفر کی منجائش نہیں ہے، اس لیے کہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھی حکم دیا گیا کہ لوگوں کے نزاعات کا فیصلہ باری تعالیٰ کے اتارے ہوئے قانون کے مطابق کریں۔

وَ اَنزَلْنَا اِلَیْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِّمَا بَدَّيْنٰ يَدَیْهِ مِنَ الْكِتَابِ وَ مُهَيِّئًا عَلَیْهِ فَاٰحُكُم بَیْنَهُمْ بِمَا اَنزَلَ اللّٰهُ وَ لَا تَتَّبِعْ اَهْوَاءَهُمْ عَمَّا جَاءَكَ مِنَ الْحَقِّ۔ (المائدہ ۴۸)

ترجمہ: اور تجھ پر اتاری ہم نے کتاب سچی تصدیق کرنے والی سابقہ کتابوں کی اور ان کے مضامین پر نگہبان، سوتو حکم کر ان میں موافق اس کے، جو اتارا اللہ نے اور ان کی خوشی پر مت چل، چھوڑ کر سیدھا راستہ، جو تیرے پاس آیا۔
نیز مسلمانوں کو حکم دیا گیا کہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حاکمیت کو تسلیم کریں اور ان کے فیصلے کے سامنے بہ رضا و رغبت سر تسلیم خم کر دیں۔

فَلَا وَ رَبِّكَ لَا یُؤْمِنُوْنَ حَتّٰی یُحْكَمُوْكَ فِیْمَا شَجَرَ بَیْنَهُمْ ثُمَّ لَا یُجِدُوْا فِیْ اَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَیْتَ وَ یُسَلِّمُوْا تَسْلِیْمًا۔ (النساء ۶۵)

ترجمہ: سو قسم ہے تیرے رب کی وہ مومن نہ ہوں گے یہاں تک کہ تجھ کو ہی منصف بنائیں اس جھگڑے میں، جو ان میں اٹھے پھر نہ پاویں اپنے جی میں تنگی تیرے فیصلے سے اور قبول کریں خوشی سے۔
مسلمانوں کو ہدایت ہے کہ باری تعالیٰ، حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام اور اولی الامر کی اطاعت کریں اور اپنے

نواہات کو اللہ اور رسول کی طرف لوٹائیں اللہ اور آخرت پہ ایمان کا یہی تقاضہ ہے اور اسی میں صلاح و فلاح ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا. (النساء: ۵۹)

ترجمہ: اے ایمان والو! حکم مانو اللہ کا اور حکم مانو رسول کا اور حاکموں کا جو تم میں سے ہوں، پھر اگر جھگڑا ہو کسی چیز میں، تو اس کو رجوع کرو اللہ اور رسول کی طرف، اگر یقین رکھتے ہو اللہ پر اور قیامت کے دن پر یہ بات اچھی ہے اور اس کا انجام بہت بہتر ہے۔

اس لیے مسلمانوں کو جب اللہ اور رسول کے فیصلے کی طرف بلایا جائے، تو ان کی ذمہ داری ہے کہ سمع و طاعت کے ساتھ ساتھ عملی نمونہ پیش کریں، یہی لوگ کام یاب اور کام ران ہیں۔

إِنَّمَا كَانَ قَوْلَ الْمُؤْمِنِينَ إِذَا دُعُوا إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ أَنْ يَقُولُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ. (النور: ۵)

ترجمہ: ایمان والوں کی بات یہی تھی کہ جب ان کو اللہ اور رسول کی طرف بلائے فیصلہ کرنے کو ان میں، تو کہیں کہ ہم نے سن لیا اور حکم مان لیا اور وہ لوگ کہ ان ہی کا بھلا ہے۔

ان احکامات کی بڑی وقعت و اہمیت ہے، یہی وجہ ہے کہ قضائے شرعی سے روگردانی کرنے والوں کے بارے میں قرآن کریم کے اندر بڑے سخت کلمات موجود ہیں۔

وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ. (المائدہ: ۴۴)

ترجمہ: اور جو کوئی حکم نہ کرے اس کے موافق، جو اللہ نے اتارا سو وہی لوگ ہیں کافر۔

وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ. (المائدہ: ۴۵)

ترجمہ: اور جو کوئی حکم نہ کرے اس کے موافق، جو اللہ نے اتارا سو وہی لوگ ہیں ظالم۔

وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ. (المائدہ: ۴۷)

ترجمہ: اور جو کوئی حکم نہ کرے اس کے موافق، جو اللہ نے اتارا سو وہی لوگ ہیں نافرمان۔

اسی لیے ایک طرف ایمان کا دعویٰ اور دوسری طرف اللہ اور رسول کے قوانین سے روگردانی کو قرآن کریم نے بڑے سخت الفاظ میں مذمت کی ہے۔

أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ يَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ آمَنُوا بِمَا نُزِّلَ إِلَيْكَ وَمَا نُزِّلَ مِنْ قَبْلِكَ يُرِيدُونَ أَنْ يَتَّخِذُوا إِلَى الظَّالِمِينَ وَقَدْ أُمِرُوا أَنْ يَكْفُرُوا بِهِ وَيُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُضِلَّهُمْ ضَلَالًا بَعِيدًا. (النساء: ۶۰)

ترجمہ: کیا تو نے نہ دیکھا ان کو، جو دعویٰ کرتے ہیں کہ ایمان لائے ہیں اس پر، جو اتراتی تیری طرف اور جو اتراتی تھی سے پہلے چاہتے ہیں کہ قبضہ لے جائیں شیطان کی طرف اور حکم ہو چکا ہے ان کو کہ اس کو نہ مانیں اور شیطان چاہتا ہے کہ ان کو بہکا کر دور جا ڈالے۔

ان احکامات کے ذریعے باہمی نزاعات میں، قانون الہی کو فیصلہ قرار دینے کا مطالبہ صرف ان مسلمانوں سے نہیں ہے، جو دارالاسلام میں رہتے ہوں؛ بل کہ یہ مطالبہ دنیا کے تمام مسلمانوں سے ہے، خواہ وہ کسی بھی ملک یا خطہ ارض میں رہتے ہوں، اکثریت میں ہوں کہ اقلیت میں، اس لیے تمام مسلمانوں کا فریضہ ہے کہ وہ اپنے نزاعات کا فیصلہ اور تصفیہ کرانے کے لیے نظام قضاء قائم کریں اور قاضی کے فیصلوں کو بسر و چشم قبول کریں، مسلمانوں کے جذبہ ایمانی اور قانون الہی کے احترام کا یہی تقاضہ ہے یہی وجہ ہے کہ ہندوستان جیسے آزاد ملک میں قاضی شریعت کے پاس قوتِ قاہرہ نہ ہونے کے باوجود دارالقضاء کے فیصلوں کو مسلمان تو مانتے ہی ہیں، یہاں کی سرکاری عدالتیں بھی تسلیم کرتی ہیں اور یہی مقصود ہے، بانی مسلم پرسنل لا بورڈ حضرت مولانا منت اللہ صاحب رحمائی رقم طراز ہیں ”اب تک دارالقضاء امارت شریعہ سے ساڑھے بارہ ہزار مقدمات کا فیصلہ کیا جا چکا ہے، ہر شخص کے لیے یہ جز باعث مسرت ہوگی کہ قاضی کے فیصلوں کو مدعی و مدعا علیہ نے دلی مسرت کے ساتھ حق تعالیٰ کا حکم سمجھ کر قبول کیا باوجود کہ امارت شریعہ دارالقضاء کے پاس کوئی دنیاوی قوتِ قاہرہ نہیں ہے؛ لیکن ہمارے پاس سب سے بڑی طاقت جو فیصلوں کو قبول کراتی ہے، وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول پر ایمان اور خدا کے احکام اور محمد رسول اللہ ﷺ کی تعلیمات کی سچائی پر یقین کامل ہے اور اسے ذریعہ نجات سمجھنا ہے“ ”أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا“ (النساء ۵۹) ان ساڑھے بارہ ہزار مقدمات میں صرف تیرہ مقدمات کی اپیل عدالتوں میں کی گئی، لیکن الحمد للہ ان مقدمات میں بھی جہاں عدالتوں کے سامنے قاضی شریعت کا فیصلہ سامنے لایا گیا، قاضی کے فیصلے بحال رہے۔ (قضاء کی شرعی اور تاریخی اہمیت ۴۴/۴۳)

ہندوستان کے ماحول میں آج گاؤں درگاؤں بچے ہوئے ہیں اور وہ لوگ پنچایت کے نام سے گاؤں اور سماج کے لوگ فیصلہ کرتے ہیں اور ان فیصلوں کو فریقین اکثر مان لیتے ہیں؛ لیکن اس میں خرابی یہ ہے کہ بعض مرتبہ فیصلے بڑے غلط صادر ہو جاتے ہیں، قرآن اور حدیث کے صریح خلاف، تو ان کو کیوں نہ دارالقضاء سے جوڑ دیا جائے، تاکہ فیصلہ غلط کے بجائے صحیح ہو اور شریعت کے مطابق فیصلہ ہونے کی وجہ سے لوگ ہارنے کے باوجود جیتا ہوا محسوس کریں۔

مسلمانوں کی زندگی میں خاص کر ان کے معاشرتی مسائل میں بہت سے ایسے امور ہیں جن کا فیصلہ قاضی ہی کے ذریعہ ہو سکتا ہے، مثلاً اگر حرمت مصاہرت کی صورت پیدا ہو جائے یا نکاح کے بعد رضاعت کا علم ہو اور ان دونوں صورتوں میں شوہر از دواجی تعلقات ختم کرنے پر تیار ہو یا عورت خیار بلوغ کا حق استعمال کرنا چاہے یا مفقود الخیر شخص کی بیوی اپنا نکاح ختم کرنا چاہے تو ان تمام شکلوں اور ان کے علاوہ کچھ دوسری شکلوں میں بھی اس کے سوا کوئی چارہ کار نہیں کہ قاضی کا فیصلہ حاصل کیا جائے ورنہ معاشرہ بدترین گناہوں کا گھر بن جائے گا، ظاہر ہے کہ ایسے حالات میں قضاء کا قیام ایک ناگزیر ضرورت قرار پاتا ہے جس کے بغیر شریعت کا قیام ممکن نہیں اسی لیے ہر مسلم معاشرہ پر نظام قضاء کا قیام فرض اور ضروری ٹھہرا۔

دور حاضر میں مسلمانوں کی کم از کم ایک تہائی تعداد ان ملکوں میں آباد ہے جہاں زمام اقتدار دوسروں کے ہاتھ میں ہے اور مسلمان اقلیت کی حیثیت میں وہاں آباد ہیں ان میں سے بعض ممالک (مثلاً ہندوستان) کے مسلمانوں کی تعداد بہت سے مسلم اکثریتی ممالک کے مسلمانوں کی تعداد سے کہیں زیادہ ہے، کیا مسلمانوں کی اتنی غیر معمولی تعداد کے لیے اس بات کی گنجائش ہے

کہ وہ لوگ اسلام کے عدالتی نظام کی خوبیوں اور برکتوں سے محروم رہیں اور اپنے نزاعات کا تصفیہ کرنے کے لیے قضائے شرعی کا نظام قائم نہ کریں، جس شخص کی بھی کتاب و سنت، مقاصد شریعت اور فقہاء کی تصریحات پر نظر ہوگی وہ بلا تامل یہی جواب دے گا کہ اسلام کے نظام عدل سے محرومی اور نظام قضاء سے روگردانی کسی ملک کے مسلمانوں کے لیے جائز نہیں۔

قاضی مقرر کرنے کے طریقے جہاں اسلامی حکومت ہے، وہاں تو امیر المؤمنین یا قاضی القضاۃ قاضیوں کا تقرر کریں گے اور جن ممالک میں، زمام اقتدار مسلمانوں کے ہاتھ میں نہ رہے، وہاں نصب قاضی کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں، اول یہ کہ اگر حکومت نے کسی مسلمان کو ذمہ دار بنادیا کہ وہ قاضیوں کا تقرر کرے، (۲) حکومت نے کسی مسلمان کو قاضی بحال کرنے کا ذمہ دار نہیں بنایا، تو پھر مسلمانوں پر شرعی فریضہ ہے کہ وہ خود باہمی اتفاق سے ایک امیر منتخب کر لیں، تاکہ وہ امیر قاضیوں کا تقرر کریں (۳) خدا نہ خواستہ مسلمان اپنے میں سے کسی امیر کے انتخاب میں ناکام رہیں، تو مختلف شعبہ ہائے زندگی کے بااثر مسلمانوں کی ذمہ داری ہے کہ وہ اپنے علاقے میں کسی معتمد عالم دین کو قاضی مقرر کر لیں، جن کی پشت پناہی منتخب کرنے والے لوگ (ارباب حل و عقد) کریں گے، اس لیے کہ جب ان کو امیر مقرر کرنے کا حق ہے، تو کسی کو قاضی مقرر کر دیں گے، تو ان کا یہ تقرر بھی صحیح ہوگا "اذاولی الکافر علیہم قاضیا ورضیہ المسلمون صحت تولیتہ بلاشبہ تأمل ثم ان الظاهر ان البلاد التي ليست تحت حكم سلطان بل لهم امير منهم مستقل بالحكم عليهم بالتغلب او باتفاقهم عليه يكون ذلك الامير في حكم السلطان فيصح منه تولية القاضي عليهم"۔ (رد المحتار ۷/ ۴۴)

اس طریقے کو اگر فروغ دیا جائے، تو میرے خیال سے جمہوری عدالتوں کا حال وہ نہ ہوتا، جو آج ہے، وکیلوں کی کارکردگی، ایپلوں پر اپیل اور کچھ عدالت کی اپنی روش کی بنیاد پر مقدمات کا ایک لامتناہی سلسلہ زیر التوا ہے، حالاں کہ اسلامی عدالت میں وہ پیچیدگیاں نہیں ہیں، جن کی وجہ سے مقدمات کی سماعت کے لیے تاریخ در تاریخ کی نوبت آئے، اس بنیاد پر اس کو فروغ ملنا چاہیے؛ لیکن دور کاوٹوں کی وجہ سے اس کو فروغ نہیں مل رہا ہے ایک یہ کہ سماج میں جو لوگ اپنا کچھ بھی اثر و رسوخ رکھتے ہیں، جس کی بنیاد پر وہ بیچ کی حیثیت سے التاسیدھا فیصلہ کرتے رہتے ہیں، وہ دیکھ رہے ہیں کہ اگر چہ چپے پہ نظام قضاء قائم ہو گیا، تو ان کا الوسیدھا نہیں ہو سکے گا، یہی وجہ ہے کہ بیچ سے علماء کا وجود یکسر ختم کیے ہوئے ہیں دوسری طاقت اسلام مخالفین کی ہے، ان کو یقین ہے کہ اگر نظام قضاء قائم ہو گیا، تو قانون الہی کو غلبہ حاصل ہو جائے گا اور ہم بے کار ہو کر رہ جائیں گے، یہی وجہ ہے کہ نظام قضاء کی مخالفت میں بیان بازیاں ہوتی ہیں، حالاں کہ یہاں، تو صرف اور صرف حق و انصاف کی بنیاد پر فیصلہ ہوتا ہے؛ لیکن جہاں پیسے اور نادانی کی بنیاد پر آئے دن غلط سلط فیصلے ہوتے ہیں وہاں کے بارے میں کوئی ایک لفظ بھی بولنے کے لیے تیار نہیں ہے، شرعی نظام کو تو رحمت غیر مترقبہ اور امداد غیبی سمجھ کر بسر و چشم قبول کرنا چاہیے، چوں کہ اسی میں سب کا صلاح و فلاح ہے۔

لَمَّا كَانَ أَكْثَرُ الْمُنَازَعَاتِ يَقَعُ فِي الدِّيُونِ وَالْبَيَاعَاتِ أَغْقَبَهَا بِمَا يَقْطَعُهَا هُوَ بِالْمَدِّ وَالْقَصْرِ لُغَةُ الْحُكْمِ وَشَرْعًا فَضْلُ الْخُصُومَاتِ وَقَطْعُ الْمُنَازَعَاتِ وَقِيلَ غَيْرُ ذَلِكَ كَمَا بَسَطَ فِي الْمَطُولَاتِ. وَأَرْكَانُهُ سِتَّةٌ عَلَى مَا نَظَّمَهُ ابْنُ الْغَرَسِيِّ بِقَوْلِهِ:

أَطْرَافُ كُلِّ قَضِيَّةٍ حُكْمِيَّةٌ ☆ سِتُّ يَلُوحُ بَعْدَهَا التَّحْقِيقُ حُكْمٌ

وَمَخْکُومٌ بِهِ وَلَهُ وَمَخْکُومٌ عَلَيْهِ وَحَاکِمٌ وَطَرِيقٌ

ترجمہ: اکثر جھگڑے دیون اور بیاعات میں واقع ہوتے ہیں، اسی لیے مصنف علام نے ان کے بعد اس کو بیان کیا جس سے جھگڑے ختم ہوتے ہیں، وہ (قضائی) مد اور قصر کے ساتھ بمعنی حکم ہے اور شرعاً فصل خصومات اور قطع منازعات ہے، اس کے علاوہ (دوسرے معانی) کہے گئے ہیں، جیسا کہ مطولات میں تفصیل کی ہے قضاء کے ارکان چھ ہیں، جن کو ابن الغرس نے اپنے قول میں پروردیا ہے کہ: قضیہ حکمیہ کے اطراف چھ ہیں، جو تحقیق کے بعد ظاہر ہوتی ہیں (۱) حکم (۲) محکوم بہ (۳) محکوم لہ (۴) محکوم علیہ (۵) حاکم (۶) قضاء کا طریقہ۔

لما کان اکثر المنازعات الخ: جھگڑے عموماً دیون و بیاعات میں واقع ہوتے ہیں، اس لیے مصنف علام نے ان کے بعد قضاء کو بیان کیا، تاکہ جھگڑوں کا پتلا رہ سکے۔

مناسبت

لغوی معنی: هو بالمداخ: قضاء کے لغوی معنی آتے ہیں فیصلہ کرنا۔

اصطلاحی معنی: و شرعاً فصل الخصومات الخ: مخصوص انداز میں فصل خصومات اور قطع منازعات کا نام

قضاء ہے۔

قضاء کے چھ ارکان ہیں (۱) قاضی (۲) مقضی بہ (جس بنیاد پر فیصلہ کیا جائے) (۳) مقضی لہ (جس کا حق دوسرے پر ثابت ہو) (۴) مقضی علیہ (یعنی جس پر دوسرے کا حق ثابت ہو) (۵) قضاء کا طریقہ (۶) فیصلہ۔

قضاء کے ارکان

وَأَهْلُهُ أَهْلُ الشَّهَادَةِ أَيْ أَذَانُهَا عَلَى الْمُسْلِمِينَ كَذَافِي الْحَوَاشِي السَّعْدِيَّةِ وَيَرُدُّ عَلَيْهِ أَنَّ الْكَافِرَ يَجُوزُ تَقْلِيدُهُ الْقَضَاءَ لِيَحْكُمَ بَيْنَ أَهْلِ الذِّمَّةِ ذَكَرَهُ الزَّيْلَعِيُّ فِي التَّحْكِيمِ. وَشَرَطَ أَهْلِيَّتَهَا شَرْطُ أَهْلِيَّتِهِ فَإِنَّ كُلًّا مِنْهُمَا مِنْ بَابِ الْوِلَايَةِ وَالشَّهَادَةِ أَقْوَى؛ لِأَنَّهَا مُلْزِمَةٌ عَلَى الْفَاضِي وَالْقَضَاءُ مُلْزِمٌ عَلَى الْخَصْمِ فَلِذَا قِيلَ: حُكْمُ الْقَضَاءِ يُسْتَقَى مِنْ حُكْمِ الشَّهَادَةِ ابْنُ كَمَالٍ

ترجمہ: قضاء کے لائق وہ ہے، جو گواہ یعنی مسلمانوں کے خلاف گواہی دینے کے لائق ہو، جیسا کہ حواشی سعدیہ میں ہے، اس پر اعتراض ہوتا ہے کہ کافر کو قاضی بنانا جائز ہے، تاکہ وہ ذمیوں کے درمیان فیصلہ کریں، اس کو زیلیعی نے تحکیم میں ذکر کیا ہے، اور اہلیت شہادت کی شرط وہ ہے جو اہلیت قضاء کی شرط ہے، اس لیے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک ولایت کے باب سے ہے؛ بل کہ شہادت اقویٰ ہے، اس لیے کہ شہادت قاضی کو مجبور کرتی ہے اور قضاء خصم پر لازم ہے، اسی لیے کہا گیا ہے کہ قاضی کا حکم شہادت کے حکم سے مرتب ہے، جیسا کہ ابن کمال میں ہے۔

واہلہ اہل الشہادۃ: عہدہ قضاء پر ایسے شخص کو مامور کرنا چاہیے، جو مسلمان ہو، عاقل و بالغ اور عادل ہو فاسق نہ ہو، احکام شرعیہ سے واقف ہو، دیکھنے، سننے اور بولنے کی طاقت رکھتا ہو نیز وہ آزاد بھی ہو، ”و

قاضی کی اہلیت

حاصلہ: ان شروط الشہادۃ من الاسلام والعقل والبلوغ والحریۃ وعدم العمی“ (رد المحتار ۸/۲۴)

وَالْفَاسِقُ أَهْلُهُا فَيَكُونُ أَهْلُهُ لَكِنَّهُ لَا يَقْلُدُ وَجُوبًا وَيَأْتُمُّ مُقْلَدُهُ كَقَابِلِ شَهَادَتِهِ، بِهِ يُفْتَى، وَقِيْدُهُ فِي الْقَاعِدِيَّةِ بِمَا إِذَا غَلَبَ عَلَى ظَنِّهِ صِدْقُهُ فَلْيَحْفَظْ دُرَرًا. وَاسْتَشْنَى الثَّانِي الْفَاسِقَ ذَا الْجَاهِ

وَالْمُرُوءَةُ فَإِنَّهُ يَجِبُ قَبُولُ شَهَادَتِهِ بِزَائِدَةٍ قَالَ فِي النَّهْرِ وَعَلَيْهِ فَلَا يَأْتُمُ أَيْضًا بِتَوَلِّيَتِهِ الْقَضَاءُ
خَيْثُ كَانَ كَذَلِكَ إِلَّا أَنْ يُفَرَّقَ بَيْنَهُمَا انْتَهَى. قُلْتُ: سَيَجِيءُ تَضْعِيفُهُ فَرَاغِهِ وَفِي مَعْرُوضَاتِ
الْمُفْتِي أَبِي السُّعُودِ لَمَّا وَقَعَ التَّسَاوِي فِي قَضَاةِ زَمَانِنَا فِي وُجُودِ الْعَدَالَةِ ظَاهِرًا وَزِدِ الْأَمْرِ
بِتَقْدِيمِ الْأَفْضَلِ فِي الْعِلْمِ وَالذِّيَانَةِ وَالْعَدَالَةِ.

ترجمہ: فاسق شہادت کا اہل ہے، لہذا وہ قضاء کا اہل ہے؛ لیکن وجوبی طور پر اس کو قاضی نہ بنائے، نیز اس کو قاضی بنانے والا گنہگار ہوگا، جیسے فاسق کی گواہی قبول کرنے والا گنہگار ہوتا ہے، اسی پر فتویٰ ہے قاعدہ یہ میں، اس کے ساتھ مقید کیا ہے کہ جب قاضی کے گمان میں اس کا سچ ہونا غالب ہو جائے، اس کو یاد رکھنا چاہیے، جیسا کہ درر میں ہے، امام ابو یوسف نے صاحب جاہ اور مروت کو مستثنیٰ کیا ہے، اس لیے کہ اس کی شہادت قبول کرنا واجب ہے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، نہر میں کہا، اس پر عمل کرتے ہوئے فاسق کو قاضی بنانے کی صورت میں گنہگار بھی نہیں ہوگا، الا یہ کہ امام ابو یوسف ان دونوں کے درمیان فرق کرتے ہیں، بات پوری ہوئی، میں کہتا ہوں اس قول کو ضعیف کرنے کا بیان آنے والا ہے، لہذا اس کی طرف رجوع کرنا چاہیے، مفتی ابو السعود کی معروضات میں ہے کہ جب ہمارے زمانے میں، قاضیوں کی علامت ظاہری میں برابری واقع ہوئی، تو (سلطان کی طرف سے) علم و دیانت اور عدالت میں افضل کو مقدم کرنے کا حکم صادر ہوا۔

فاسق کو قاضی بنانا

وَالْفَاسِقُ أَهْلُهُ: عِبْدَةُ قَضَاءٍ بَرٍّ أَهْتَمَّ بِالشَّانِ هُوَ، اس لیے اس عہدے کے لیے ایسے شخص کا انتخاب ہو، جو ادلیہ شرعیہ، قضیہ سابقہ اور لوگوں کے عرف سے واقفیت کے ساتھ، ساتھ ذہانت و فطانت اور دیانت سے معمور ہو، تاکہ مقدمے کی تہہ تک پہنچ کر انصاف کے مطابق فیصلہ کر سکے، ”لَا نَوْلَايَةَ الْقَضَاءَ لِمَا كَانَتْ أَعْمَالُ أَكْمَلُ مِنَ وَلَايَةِ الشَّهَادَةِ أَوْ مَرَبَّةٍ عَلَيْهَا“ (عنایہ مع الفتح ۷/ ۲۵۳) تاہم اگر کسی فاسق کو قاضی بنا دے، تو اس کا فیصلہ نافذ العمل ہوگا؛ البتہ فاسق انسان کو قاضی بنانے والا گنہگار ہوگا ”فَالْوَجْهُ تَنْفِيزُ قَضَاءِ كُلِّ مَنْ وَلَاهُ السُّلْطَانُ ذُو شَوْكَةٍ وَأَنْ كَانَ جَاهِلًا فَاسِقًا وَهُوَ ظَاهِرُ الْمَذْهَبِ عِنْدَنَا— وَلَكِنْ لَا يَنْبَغِي أَنْ يُلْقَدَ“۔ (فتح القدیر ۷/ ۲۵۳)

وَالْعَدُوُّ لَا يُقْبَلُ شَهَادَتُهُ عَلَى عَدُوِّهِ إِذَا كَانَتْ دُنْيَوِيَّةً وَلَوْ قَضَى الْقَاضِي بِهَا لَا يَنْفَعُ، ذَكَرَهُ يَعْقُوبُ بَاشَا فَلَا يَصِحُّ قَضَاؤُهُ عَلَيْهِ لِمَا تَقَرَّرَ أَنَّ أَهْلَهُ أَهْلُ الشَّهَادَةِ قَالَ وَبِهِ أَفْتَى مُفْتِي مِصْرَ شَيْخُ الْإِسْلَامِ أَمِينُ الدِّينِ بْنُ عَبْدِ الْعَالِ قَالَ وَكَذَا سَجِلُ الْعَدُوِّ لَا يُقْبَلُ عَلَى عَدُوِّهِ. ثُمَّ نَقَلَ عَنْ شَرْحِ الْوَهْبَائِيَةِ أَنَّهُ لَمْ يَرِ نَقْلُهَا عِنْدَنَا وَيَنْبَغِي النَّفَازُ لَوِ الْقَاضِي عَدْلًا وَقَالَ ابْنُ وَهْبَانَ بَخْنًا إِنْ يَعْلَمُهُ لَمْ يَجُزْ وَإِنْ بِشَهَادَةِ الْعَدُولِ بِمَخْضَرٍ مِنَ النَّاسِ جَازَ أَه. قُلْتُ: وَاعْتَمَدَهُ الْقَاضِي مُحِبُّ الدِّينِ فِي مَنْظُومَتِهِ فَقَالَ:

وَلَوْ عَلَى عَدُوِّهِ قَاضٍ حَكَمَ ☆ إِنْ كَانَ عَدْلًا صَحَّ ذَاكَ وَانْبَرَمَ
وَاخْتَارَ بَعْضُ الْعُلَمَاءِ وَقَصَّلاً ☆ وَإِنْ كَانَ بِالْعِلْمِ قَضَى لَنْ يُقْبَلَ
وَإِنْ يَكُنْ بِمَخْضَرٍ مِنَ الْمَلَا ☆ وَبِشَهَادَةِ الْعَدُولِ قَبْلًا

قُلْتُ: لَكِنْ نَقَلَ فِي الْبَحْرِ وَالْعَيْنِيِّ وَالْمُصَنَّفِ وَغَيْرِهِمْ عِنْدَ مَسْأَلَةِ التَّقْلِيدِ مِنَ الْجَائِزِ عَنِ النَّاصِحِيِّ فِي تَهْذِيبِ أَدَبِ الْقَاضِي لِلْخَصَّافِ أَنَّ مَنْ لَمْ تَجْزُ شَهَادَتُهُ لَمْ يَجْزُ قَضَاؤُهُ وَمَنْ لَمْ يَجْزُ قَضَاؤُهُ لَا يُعْتَمَدُ عَلَى كِتَابِهِ اهـ، وَهُوَ صَرِيحٌ أَوْ كَالصَّرِيحِ فِيمَا اعْتَمَدَهُ الْمُصَنَّفُ كَمَا لَا يَخْفَى فَلْيُعْتَمَدْ، وَبِهِ أَفْتَى مُحَقِّقُ الشَّافِعِيَّةِ الرَّمْلِيُّ وَمِنْ خَطِّهِ نَقَلْتُ أَنَّهُ قَضَى عَلَيْهِ ثُمَّ أَثْبَتَ أَنَّهُ بَطَلَ قَضَاؤُهُ فَلْيُحْفَظْ. وَفِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ لِلشَّرْنَبَلَايِيِّ ثُمَّ إِنَّمَا تَبَيَّنَ الْعَدَاوَةُ بِنَحْوِ قَذْفٍ وَجَرْحٍ وَقَتْلٍ وَلِيٍّ لَا بِمُخَاصَمَةٍ، نَعَمْ هِيَ تَمْنَعُ الشَّهَادَةَ فِيمَا وَقَعَتْ فِيهِ الْمُخَاصَمَةُ كَشَهَادَةِ وَكِيلٍ فِيمَا وَكَّلَ فِيهِ وَوَصِيِّ وَشَرِيكِ.

ترجمہ: دشمن کی گواہی دشمن کے خلاف قبول نہیں کی جائے گی، جب کہ دنیوی ہو اور اگر قاضی نے دشمن کی گواہی کی بنیاد پر فیصلہ کیا تو نافذ نہ ہوگا، اس کو یعقوب پاشا نے ذکر کیا ہے، لہذا دشمن کا فیصلہ دشمن کے خلاف صحیح نہیں ہوگا، اس لیے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ جو گواہی کا اہل ہے وہ قضاء کا اہل ہے، مصنف نے (اپنی شرح میں) کہا ہے کہ مصر کے مفتی شیخ الاسلام امین الدین ابن عبدالعال نے یہی فتویٰ دیا، انھوں نے کہا، ایسے ہی دشمن کی تحریر دشمن کے خلاف قبول نہیں کی جائے گی پھر مصنف علام نے (اپنی شرح میں) شرح وہبانیہ سے نقل کیا کہ میرے خیال میں اس کی نقل نہیں دیکھی گئی، مناسب یہ ہے کہ قاضی عادل ہو تو فیصلہ نافذ ہو، ابن وہبان نے تفصیل کرتے ہوئے کہا کہ اگر قاضی کا فیصلہ اپنی جانکاری کی بنیاد پر ہو، تو جائز نہیں ہے اور اگر عادل گواہوں کی بنیاد پر لوگوں کے سامنے ہو تو جائز ہے، بات ختم ہوئی، میں کہتا ہوں کہ قاضی محب الدین نے اس پر اعتماد کرتے ہوئے اپنے مظلوم کلام میں کہا ہے، اور اگر قاضی نے اپنے دشمن کے خلاف فیصلہ دیا، اگر قاضی عادل ہے، تو یہ فیصلہ صحیح ہو کر اٹل رہے گا، بعض علماء نے تفصیل کرتے ہوئے اس کو پسند کیا کہ اگر قاضی اپنی جانکاری کی بنیاد پر فیصلہ دے، تو قبول نہیں ہے اور عادل گواہوں کی بنیاد پر لوگوں کے سامنے ہو، تو جائز ہے۔

میں کہتا ہوں کہ لیکن صاحب نحر، یعنی، زلیعی اور مصنف وغیرہ نے ظالم بادشاہ کی جانب سے قاضی مقرر کرنے کے مسئلے کے پاس ناصحی سے نقل کیا ہے کہ خصاف کی تہذیب ادب القاضی میں ہے کہ جس کی گواہی جائز نہیں، اس کا فیصلہ بھی جائز نہیں اور جس کا فیصلہ جائز نہیں، اس کی تحریر پر بھروسہ نہیں، بات پوری ہوئی، مصنف علام نے جس چیز پر اعتماد کیا ہے، وہ صریح ہے یا صریح کی طرح، جیسا کہ پوشیدہ نہیں ہے، اس لیے اعتماد کرنا چاہیے، اور شوافع کے محقق رملی نے اس کا فتویٰ دیا ہے، اس میں سے میں نقل کر رہا ہوں کہ اگر کسی کے خلاف فیصلہ دیا، پھر اس نے دشمنی ثابت کر دی، تو قاضی کا فیصلہ باطل ہو جائے گا، اس کو یاد رکھنا چاہیے، شرنبلالی کی شرح وہبانیہ میں ہے کہ عداوت قذف، زخم اور قتل ولی جیسی چیزوں سے ثابت ہوتی ہے، نہ کہ مخاصمت سے؛ البتہ مخاصمت شہادت کے لیے اس وقت مانع ہوتی ہے جب، اسی مقدمے میں مخاصمت ہو جائے، جیسے اس مقدمے میں وکیل کی گواہی جس میں وہ وکیل ہے، ایسے ہی وصی اور شریک۔

والعدو لا تقبل الخ: قاضی نے ادلیہ شرعیہ اور گواہوں کی بنیاد پر لوگوں کی موجودگی میں اپنے دشمن کے خلاف فیصلہ دے، تو یہ نافذ العمل ہوگا؛ لیکن اگر قاضی اپنی معلومات کو بنیاد

دشمن کے خلاف فیصلہ دینا

ناکر بغیر گواہ طلب کیے، فیصلہ دے دے، تو یہ فیصلہ نافذ العمل نہ ہوگا۔

وَالْفَاسِقُ لَا يَصْلَحُ مُفْتِيًا لِأَنَّ الْفَتَوَى مِنْ أُمُورِ الدِّينِ، وَالْفَاسِقُ لَا يَقْبَلُ قَوْلُهُ فِي الدِّيَانَاتِ ابْنُ
مَلِكٍ زَادَ الْعَيْنِيُّ وَاخْتَارَهُ كَثِيرٌ مِنَ الْمُتَأَخِّرِينَ وَجَزَمَ بِهِ صَاحِبُ الْمَجْمَعِ فِي مَتْنِهِ وَلَهُ فِي شَرْحِهِ
عِبَارَاتٌ بَلِيغَةٌ وَهُوَ قَوْلُ الْأُئِمَّةِ الثَّلَاثَةِ أَيْضًا وَظَاهِرُ مَا فِي التَّخْرِيرِ أَنَّهُ لَا يَحِلُّ اسْتِفْتَاؤُهُ اتِّفَاقًا
كَمَا بَسَطَهُ الْمُصَنِّفُ وَقِيلَ نَعَمْ يَصْلَحُ وَبِهِ جَزَمَ فِي الْكُنْزِ؛ لِأَنَّهُ يَجْتَنُّ حَذَارِ نِسْبَةِ الْخَطَا وَلَا
خِلَافَ فِي اشْتِرَاطِ إِسْلَامِهِ وَعَقْلِهِ، وَشَرَطَ بَعْضُهُمْ تَبْقُظَهُ لَا حُرِّيَّتَهُ وَذِكُورَتَهُ وَلُطْفَهُ فَيَصِحُّ
إِفْتَاءُ الْآخَرِ لَا قَضَاؤُهُ

ترجمہ: فاسق آدمی مفتی ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا ہے، اس لیے کہ فتویٰ، امور دینیہ میں سے اور فاسق کی بات
دیانات میں قبول نہیں کی جاتی ہے، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے، عینی نے زیادہ کیا ہے کہ اس کو اکثر متأخرین فقہاء نے
اختیار کیا ہے اور صاحب مجمع نے اپنے متن میں اسی پر یقین کیا ہے اور عینی کی شرح مجمع میں عبارات بلیغہ ہیں، اور یہی حضرات
ائمہ ثلاثہ کا بھی قول ہے اور جو کچھ تحریر میں ہے، اس کا ظاہر یہ ہے کہ فاسق سے مسئلہ پوچھنا بالاتفاق جائز نہیں ہے، جیسا کہ مصنف
نے اپنی شرح میں تفصیل کی ہے، اور کہا گیا ہے کہ جی فاسق قاضی بننے کی صلاحیت رکھتا ہے، اور کنز میں اسی پر یقین کیا ہے، اسی
لیے کہ غلطی کی منسوب ہونے سے وہ بچنے کی کوشش کرتا ہے؛ البتہ اسلام اور عقل کی بشرط میں کوئی اختلاف نہیں ہے اور بعض نے
معاملہ فہمی کی شرط لگائی ہے، نہ کہ آزاد ہونا، مذکر ہونا اور بولنے پر قادر ہونا، لہذا گونگے آدمی کا فتویٰ صحیح ہے، نہ کہ اس کا فیصلہ۔

وَالْفَاسِقُ لَا يَصْلَحُ مُفْتِيًا الْخ: افتاء کے عہدہ جلیلہ پر ایسے آدمی کو مامور کیا جائے، جو نیک، صالح اور
پرہیزگار ہو، فاسق و فاجر نہ ہو، اگر کوئی مفتی فسق و فجور میں مبتلا ہو جائے، تو اس کا فتویٰ دینا، تو فی نفسہ صحیح
ہے؛ لیکن ایسے آدمی کے فتوے پر اعماد مناسب نہیں ہے "وَالْحَاصِلُ: أَنَّهُ لَا يَعْتَمَدُ عَلَى فَتَوَى الْمُفْتَى الْفَاسِقِ مُطْلَقًا۔"

(رد المحتار ۷/۳۰)

وَيُكْتَفَى بِالْإِشَارَةِ مِنْهُ لَا مِنَ الْقَاضِي لِلزُّومِ صِيغَةً مَخْصُوصَةً كَحَكَمْتُ وَأَلْزَمْتُ بَعْدَ دَعْوَى
صَحِيحَةٍ وَأَمَّا الْأَطْرَشُ وَهُوَ مَنْ يَسْمَعُ الصَّوْتَ الْقَوِيَّ فَلَا صَحَّ الصَّحَّةُ بِخِلَافِ الْأَصَمِّ
وَيُفْتَى الْقَاضِي وَلَوْ فِي مَجْلِسِ الْقَضَاءِ وَهُوَ الصَّحِيحُ مَنْ لَمْ يُخَاصِمِ إِلَيْهِ ظَهِيرَةً وَسَيِّضُ

ترجمہ: مفتی کی طرف سے اشارہ کافی ہے، قاضی کی طرف سے نہیں مخصوص صیغہ لازم ہونے کی وجہ سے، جیسے
حکمت الزمت دعویٰ صحیح ہونے کے بعد اور بہر حال اطرش یعنی جو بلند آواز سنتا ہو، اصح یہ ہے کہ (قاضی بنا) صحیح ہے، بخلاف
بہرے کے اور قاضی فتویٰ دے، اگرچہ مجلس قضاء میں اور یہی صحیح ہے، جیسا کہ درر میں ہے، اس شخص کے لیے، جو مدعی بن کر نہ
آئے، جیسا کہ ظہیر یہ میں ہے، نیز قاضی نصیحت (بھی) کر سکتا ہے۔

وَيُكْتَفَى بِالْإِشَارَةِ الْخ: اشارہ سے فتویٰ دینا صحیح ہے؛ لیکن قضاء کے لیے اشارہ کافی نہیں ہے، اس
لیے کہ قضاء کے لیے کچھ مخصوص الفاظ کی ادائے کی ضروری ہے جو اشارے سے پورے نہیں ہو سکتے۔

اشارے سے قضاء

قاضی کا فتویٰ دینا ویفتی القاضی الخ: قاضی مستفتی کو فتویٰ بھی دے سکتا ہے؛ لیکن اگر کوئی آدمی مدعی بن کر آیا ہے، تو اس کو فتویٰ نہ دے۔

وَيَاخُذُ الْقَاضِي كَالْمُفْتِي بِقَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ عَلَى الْإِطْلَاقِ ثُمَّ يَقُولُ أَبِي يُوسُفَ ثُمَّ يَقُولُ مُحَمَّدٌ ثُمَّ يَقُولُ زُفَرٌ وَالْحَسَنُ بْنُ زِيَادٍ وَهُوَ الْأَصَحُّ مَنِةً وَسِرَاجِيَّةً وَعِبَارَةً النَّهْرِ ثُمَّ يَقُولُ الْحَسَنُ فَتَنَبَّهُ وَصَحَّحَ فِي الْخَاوِي اعْتِبَارَ قُوَّةِ الْمَذْهَبِ وَالْأَوَّلُ أَضْبَطُ نَهْرٌ وَلَا يُخَيَّرُ إِلَّا إِذَا كَانَ مُجْتَهِدًا بَلْ الْمُقْلَدُ مَتَى خَالَفَ مُعْتَمَدَ مَذْهَبِهِ لَا يَنْفُذُ حُكْمُهُ وَيُنْقَضُ هُوَ الْمُخْتَارُ لِلْفَتَاوَى كَمَا بَسَطَهُ الْمُصَنِّفُ فِي فِتَاوِيهِ وَغَيْرِهِ، وَقَدْ مَنَّا أَوَّلَ الْكِتَابِ وَسَيَجِيءُ. وَفِي الْقُتُبِ اسْتَأْنِي وَغَيْرِهِ: اَعْلَمَ أَنَّ فِي كُلِّ مَوْضِعٍ قَالُوا الرَّأْيُ فِيهِ لِلْقَاضِي فَإِلْمُرَادُ قَاضٍ لَهُ مَلَكَهَ الْإِجْتِهَادُ انْتَهَى وَفِي الْخُلَاصَةِ وَإِنَّمَا يَنْفُذُ الْقَضَاءُ وَفِي الْمُجْتَهِدِ فِيهِ إِذَا عِلِمَ أَنَّهُ مُجْتَهِدٌ فِيهِ وَإِلَّا فَلَا.

ترجمہ: قاضی مفتی کی طرح، مطلقاً امام ابو حنیفہ کا قول لے، پھر امام ابو یوسف کا قول، پھر امام محمد کا قول، پھر زفر اور حسن بن زیاد کا قول، یہی اصح ہے جیسا کہ سراجیہ اور منیہ میں ہے اور نہر کی عبارت ہے پھر حسن کا قول، جیسا کہ قنیہ میں ہے اور حاوی میں، قوت دلیل کے اعتبار کو صحیح قرار دیا ہے، پہلا قول زیادہ قوی ہے، جیسا کہ نہر میں ہے، اور غیر مجتہد کو اختیار نہیں ہے؛ بل کہ مقتد جب مذہب معتد کے خلاف کرے، تو اس کا حکم نافذ نہیں ہوگا ٹوٹ جائے گا، یہی فتویٰ کے لیے پسندیدہ ہے، جیسا کہ مصنف علام نے اپنے فتاویٰ میں اور دوسرے نے اس کی تفصیل کی ہے، اس کو ہم نے شروع کتاب میں بیان کیا ہے اور عن قریب آ رہا ہے، قہستانی وغیرہ میں ہے، جان لیجیے، فقہاء نے جس جگہ کہا ہے کہ اس میں قاضی کی رائے ہے، اس سے وہ قاضی مراد ہے جسے ملکہ اجتہاد حاصل ہو، بات پوری ہوئی اور مجتہد فیہ مسائل میں قضاء اس وقت نافذ ہوگا، جب قاضی یہ جانتا ہو کہ یہ مسئلہ مجتہد فیہ ہے۔

قاضی کے لیے فیصلہ کا طریقہ ویَاخُذُ الْقَاضِي كَالْمُفْتِي الخ: قاضی کے لیے فیصلہ کا طریقہ یہ ہے کہ قاضی حضرت امام اعظمؒ کے قول کے مطابق فیصلہ دے، ان کی طرف سے کوئی صراحت نہیں ہے، تو امام ابو یوسف کے قول کے مطابق فیصلہ کرے پھر امام محمدؒ کے قول کے مطابق اور ان تینوں حضرات سے صراحت نہ ملے، تو امام زفر اور حسن بن زیاد کے قول کے مطابق فیصلہ دے دے۔ تاہم کچھ ایسے مسائل ہیں جہاں یہ ترتیب ضروری نہیں ہے، جیسے عبادات والے مسئلے میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کے قول کے مطابق فیصلہ ہوگا، اور قضاء کے مسائل میں حضرت امام ابو یوسف کا قول اختیار کیا جائے گا اور ذوی الارحام کے مسائل میں حضرت امام محمد کے قول کو بنیاد بنا کر فیصلہ دیا جائے گا، ”قد جعل العلماء الفتوى على قول الامام الاعظم في العبادات مطلقا وهو الواقع بالاستقراء ما لم يكن عنه رواية كقول المخالف كما في طهارة الماء المستعمل والتيمم فقط عند عدم غير نبيذ التمر كذا في ”شرح المنية“ الكبير لعلی فی بحث التيمم۔ وقد صرحوا بأن الفتوى على قول محمد في جميع مسائل ذوی الارحام وفي قضاء الاشباه والنظائر الفتوى على قول ابی یوسف فيما يتعلق بالقضاء كما في ”القيہ“ و ”البزازیة“ ای لحصول زیادة العلم له به بالتجربة“۔ (رد المحتار ۱/ ۱۷۲)

خلاصہ یہ ہے کہ افتاء و قضاء کے لیے متفق علیہ قول کو اختیار کیا جائے، جن کو ظاہری روایات کہا جاتا ہے، وہاں صراحت نہ ملے، تو مذکورہ بالا ترتیب اختیار کی جائے۔

قاضی مجتہد کے لیے فیصلہ کا طریقہ
ولا یخیر الا اذا كان الخ: مذکورہ بالا ترتیب کی پابندی اس قاضی کے لیے ہے، جو مقلد ہو؛ لیکن اگر کوئی قاضی مجتہد ہے، تو قوت دلیل کی روشنی میں جس قول کے مطابق فیصلہ دے گا، اس کا فیصلہ نافذ العمل ہوگا؛ لیکن اب یہاں کہ ایسے حضرات کا وجود باقی نہیں رہا، اس لیے موجودہ زمانے میں قاضی اور مفتی کے لیے مذکورہ بالا ترتیب کی رعایت کیے بغیر کوئی چارہ نہیں ہے، اس لیے کہ مجتہد کے لیے بے پناہ علم و ادراک کی ضرورت ہے، جس کے حامل علماء نظر نہیں آتے ہیں، اور عربی یا کسی بھی مادری زبان کے ذریعے اسلامیات مطالعہ کرنے والے بعض لوگ اپنے آپ کو مجتہد سمجھ بیٹھتے ہیں وہ لوگ صریح غلطی پہ ہیں، اس لیے کہ وہ لوگ قرآن کی ساتوں قرأتوں سے واقف ہونا، تو دور کی بات ہے، بغیر حرکت والا قرآن اگر ان کے سامنے رکھ دیا جائے، تو ایک قرأت کے مطابق بھی نہیں پڑھ سکتے، جناب والا کا مبلغ علم یہ ہے؛ لیکن ہیں مجتہد۔

وَإِذَا اخْتَلَفَ مُفْتَيَانِ فِي جَوَابِ حَادِثَةٍ أَخَذَ بِقَوْلِ أَفْقَهُمَا بَعْدَ أَنْ يَكُونَ أَوْرَعَهُمَا سِرَاجِيَّةً وَفِي الْمُلْتَقَطِ وَإِذَا أَشْكَلَ عَلَيْهِ أَمْرٌ وَلَا رَأْيَ لَهُ فِيهِ شَاوَرَ الْعُلَمَاءَ وَنَظَرَ أَحْسَنَ أَقَاوِيلِهِمْ وَقَضَى بِمَا رَأَاهُ صَوَابًا لَا بَغْيَ لَهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ غَيْرُهُ أَقْوَى فِي الْفِقْهِ وَوُجُوهُ الْاجْتِهَادِ فَيَجُوزُ تَرْكُ رَأْيِهِ بِرَأْيِهِ ثُمَّ قَالَ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مُجْتَهِدًا فَعَلَيْهِ تَقْلِيدُهُمْ وَاتَّبَاعُ رَأْيِهِمْ فَإِذَا قَضَى بِخِلَافِهِ لَا يَنْفُذُ حُكْمُهُ.

ترجمہ: کسی نئے مسئلے میں دو مفتی کے درمیان اختلاف ہو جائے، تو ان دونوں میں سے افقہ کا قول لیا جائے گا، اس کے بعد جو ان میں زیادہ پرہیزگار ہیں، جیسا کہ سراجیہ میں ہے اور ملقط میں ہے، جب کوئی مسئلہ مشکل ہو جائے اور اس میں اس قاضی کی کوئی رائے نہ ہو، تو علماء سے مشورہ کرے، ان کے بہترین قولوں پہ نظر رکھے اور جس قول کو صحیح جانے، اس کے مطابق فیصلہ کرے، اس کے بغیر نہیں، الا یہ کہ دوسرا درجہ اجتہاد پر فائز ہونے کی وجہ سے فقہ میں زیادہ قوی ہو، تو اس کی رائے کی وجہ سے اپنی رائے کو چھوڑنا جائز ہے، پھر انھوں نے کہا، اگر قاضی مجتہد نہ ہو، تو اس پر مجتہد کی تقلید اور ان کی رائے کی اتباع لازم ہے، لہذا جب ان کے خلاف فیصلہ کرے، تو فیصلہ نافذ نہ ہوگا۔

جب دو قاضیوں میں اختلاف ہو جائے
کسی نئے مسئلے میں دو قاضیوں کے درمیان اختلاف ہو جائے، تو ان کے لیے ہدایت یہ ہے کہ علماء سے مشورہ کریں اور جو رائے زیادہ مناسب ہو، اس کے مطابق فیصلہ کرے۔

الْمَصْرُ شَرْطُ لِنَفَازِ الْقَضَاءِ فِي ظَاهِرِ الرَّوَايَةِ، وَفِي رَوَايَةِ النَّوَائِرِ لَا يَنْفُذُ فِي الْقَرَى وَفِي عَقَارٍ لَا فِي وَلَا فِي عَلَى الصَّحِيحِ خُلَاصَةٌ وَبِهِ يُفْتَى بِرَازِيَّةٍ. أَخَذَ الْقَضَاءُ بِرِشْوَةِ السُّلْطَانِ أَوْ لِقَوْمِهِ وَهُوَ عَالِمٌ بِهَا أَوْ بِشَفَاعَةِ جَامِعِ الْقُصُولَيْنِ وَفَتَاوَى ابْنِ نُجَيْمٍ أَوْ ارْتَشَى هُوَ أَوْ أَغْوَانَهُ

بِعِلْمِهِ شُرْبُ نَبْلَالِيَّةٍ وَحَكْمٌ لَا يَنْفَعُ حُكْمُهُ وَمِنْهُ مَا لَوْ جَعَلَ لِمَوْلِيهِ مَبْلَغًا فِي كُلِّ شَهْرٍ يَأْخُذُهُ مِنْهُ وَيُقَوِّضُ إِلَيْهِ قَضَاءَ نَاحِيَةٍ فَتَأْوِي الْمُصَنَّفِ لَكِنْ فِي الْفَتْحِ وَمَنْ قُلَّدَ بِوَاسِطَةِ الشُّفْعَاءِ كَمَنْ قُلَّدَ اخْتِسَابًا وَمِثْلُهُ فِي الْبَزَازِيَّةِ بِزِيَادَةٍ وَإِنْ لَمْ يَحِلَّ الطَّلَبُ بِالشُّفْعَاءِ وَلَوْ كَانَ عَدْلًا فَفَسَقَ بِأَخْذِهَا أَوْ بغيرِهِ وَخَصَّهَا؛ لِأَنَّهَا الْمَعْظَمُ اسْتَحَقَّ الْعَزْلَ وَجُوبًا وَقِيلَ يَنْعَزِلُ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى ابْنُ الْكَمَالِ وَابْنُ مَلَكٍ. وَفِي الْخُلَاصَةِ عَنِ النَّوَادِرِ لَوْ فَسَقَ أَوْ ارْتَدَّ أَوْ عَمِيَ ثُمَّ صَلَحَ أَوْ أَبْصَرَ فَهُوَ عَلَى قَضَائِهِ وَأَمَّا إِنْ قَضَى فِي فِسْقِهِ وَنَحْوِهِ فَبَاطِلٌ وَاعْتَمَدَهُ فِي الْبَحْرِ وَفِي الْفَتْحِ اتَّفَقُوا فِي الْإِمَارَةِ وَالسُّلْطَانَةِ عَلَى عَدَمِ الْإِنْعِزَالِ بِالْفِسْقِ؛ لِأَنَّهَا مَبْنِيَّةٌ عَلَى الْقَهْرِ وَالْغَلْبَةِ لَكِنْ فِي أَوَّلِ دَعْوَى الْخَانِيَّةِ الْوَالِي كَالْقَاضِي فَلْيُحْفَظْ

ترجمہ: فیصلہ نافذ ہونے کے لیے شہر شرط ہے، ظاہری روایت کے مطابق اور نوادر کی روایت میں ہے کہ نہیں، لہذا دیہات اور اس زمین میں جہاں اس کی ولایت نہیں ہے، فیصلہ نافذ ہوگا، صحیح قول کے مطابق، جیسا کہ خلاصہ میں ہے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے۔

قاضی نے عہدہ قضاء بادشاہ کو یا اس کے عملے کو رشوت دے کر حاصل کیا، حالاں کہ قاضی اس کو جانتا ہے یا سفارش سے (عہدہ قضاء کو) حاصل کیا، جیسا کہ جامع الفصولین اور فتاویٰ ابن نجیم میں ہے یا قاضی یا اس کے کارندوں نے قاضی کی جانکاری میں رشوت لی، جیسا کہ شرنبلالیہ میں ہے، ایسی صورت میں قاضی فیصلہ دے، تو اس کا فیصلہ نافذ نہیں ہوگا، اسی حکم میں وہ قاضی ہے، جو قاضی بنانے والے کے لیے ہر مہینے میں پیسہ متعین کر دے کہ وہ اس سے لے لیا کرے اور کسی علاقے کا قاضی بنادے؛ لیکن فتح میں ہے، جو سفارش سے قاضی ہوا وہ بذریعہ احتساب کے قاضی ہونے کی طرح ہے اور اسی طرح بزازیہ میں ہے؛ لیکن اتنا زیادہ ہے کہ سفارش سے قضاء کا طلب حلال نہیں ہے اور اگر وہ عادل ہے، تو رشوت لینے یا دوسرے جرائم کی وجہ سے فاسق ہو جائے گا اور رشوت کی تخصیص کی اس لیے کہ اہم ہے، وہ مستحق عزل ہے وجوبی طور پر اور کہا گیا کہ وہ از خود معزول ہو جائے گا، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ ابن الکمال اور ابن الملک نے صراحت کی ہے، خلاصہ میں نوادر کے حوالے سے ہے کہ اگر قاضی فاسق، مرتد یا اندھا ہو گیا، پھر نیک ہو گیا، یاد کیھنے لگا، تو وہ عہدہ قضاء پر بحال رہے گا اور فسق وغیرہ کے زمانے میں فیصلے دیے ہیں وہ باطل ہے، اس پر بحر میں اعتماد کیا ہے اور فتح میں ہے کہ فقہاء نے اتفاق کیا ہے کہ امارت و سلطنت میں معزول نہ کیا جائے، اس لیے کہ امارت و سلطنت کی بنیاد قہر اور غلبہ پر ہے؛ لیکن خانیہ کی کتاب الدعویٰ کے شروع میں ہے کہ والی قاضی کی طرح ہے اس کو یاد رکھنا چاہیے۔

قضاء کے لیے شہر المصر شرط لنفاذ القضاء الخ: صحیح بات یہ ہے کہ قضاء کے لیے شہر شرط نہیں ہے؛ بل کہ مفتی بہ قول یہ ہے کہ دیہات میں بھی قضاء کا نفاذ ہو جاتا ہے ”فی البحر و لا یشرط المصر علی ظاہر الروایة فالقضاء بالسواد صحیح و بدیفتی کذا فی البزازیة“ (رد المحتار ۸/۳۴)

رشوت کے ذریعے عہدہ قضاء حاصل کرنا اخذ القضاء برشوة الخ: رشوت دے کر عہدہ قضاء حاصل کرنا یا رشوت لے کر کوئی قاضی فیصلہ کرے، تو یہ ٹھیک نہیں ہے، اگر کسی نے ایسا کر لیا، تو

حقیقت میں اس کا فیصلہ نافذ تو نہیں ہونا چاہیے؛ لیکن چوں کہ اب ایسے قاضی نہیں رہے، اس لیے بدرجہ مجبوری یہ موقف اپنایا گیا کہ رشوت دے کر عہدہ قضاء حاصل کرنے والے یا رشوت لے کر فیصلہ دینے والے قاضی کا فیصلہ نافذ العمل ہے ”وقد مر عن صاحب النہر فی ترجیح ان الفاسق اهل للقضاء انه لو اعتبر العدالة لانسد باب القضاء فكذا يقال هنا“ (رد المحتار ۸/۳۶)

وَيَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ مُؤْتَوًّا بِهِ فِي عَفَافِهِ وَعَقْلِهِ وَصَلَاحِهِ وَفَهْمِهِ وَعِلْمِهِ بِالسُّنَّةِ وَالْأَثَارِ وَوُجُوهِ الْفِقْهِ وَالْإِجْتِهَادِ شَرْطُ الْأَوَّلِيَّةِ لِتَعَدُّهِ عَلَى أَنَّهُ يَجُوزُ خُلُوعُ الزَّمَنِ عَنْهُ عِنْدَ الْأَكْثَرِ نَهْرٌ فَصَحَّ تَوَلِيَّتُهُ الْعَامِّيَّ ابْنَ كَمَالٍ وَيَحْكُمُ بِفَتْوَى غَيْرِهِ لَكِنْ فِي إِيْمَانِ الْبَزَازِيَّةِ الْمُفْتِي يَفْتِي بِالدِّيَانَةِ وَالْقَاضِي يَقْضِي بِالظَّاهِرِ دَلٌّ عَلَى أَنَّ الْجَاهِلَ لَا يُمْكِنُهُ الْقَضَاءُ بِالْفَتْوَى أَيْضًا فَلَا بُدَّ مِنْ كَوْنِ الْحَاكِمِ فِي الدِّمَاءِ وَالْفُرُوجِ عَالِمًا دِينًا كَالْكِبَرِيَّتِ الْأَخْمَرِ وَأَيُّنَ الْكِبَرِيَّتِ الْأَخْمَرُ وَأَيُّنَ الْعِلْمِ (وَمِثْلُهُ) فِيمَا ذَكَرَ الْمُفْتِي وَهُوَ عِنْدَ الْأُصُولِيِّينَ الْمُجْتَهِدُ أَمَّا مَنْ يَحْفَظُ أَقْوَالَ الْمُجْتَهِدِ فَلَيْسَ بِمُفْتٍ وَفَتْوَاهُ لَيْسَ بِفَتْوَى بَلْ هُوَ نَقْلُ كَلَامٍ كَمَا بَسَطَهُ ابْنُ الْهَمَامِ

ترجمہ: مناسب یہ ہے کہ قاضی عزت و عقل، صلاح و فہم، علم بالسنة والآثار اور وجہ فقہ میں معتمد ہو، اور اجتہاد اولیت کی شرط ہے، اجتہاد معذور ہونے کی وجہ سے، اس لیے غیر مجتہد کو قاضی بنانا جائز ہے، مجتہد سے زمانہ خالی ہونے کی وجہ، اکثر علماء کے نزدیک، جیسا کہ نہر میں ہے، لہذا عام آدمی کو قاضی بنانا صحیح ہے، جیسا کہ ابن کمال نے صراحت کی ہے کہ وہ دوسرے کے فتوے پر عمل کرے؛ لیکن بزازیہ کی کتاب الایمان میں ہے کہ مفتی دیانت پر فتویٰ دیتا ہے اور قاضی ظاہر کے مطابق فیصلہ کرتا ہے، یہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ جاہل کے لیے دوسرے کے فتوے پر عمل کرنا ممکن بھی نہیں ہے، لہذا فوج داری اور نسب کے مقدمات میں قاضی کا عالم اور دین دار ہونا ضروری ہے، اور علم و دیانت سرخ یا قوت کی طرح ہے اور کہاں سرخ یا قوت اور کہاں علم، اور اسی طرح یعنی مذکورہ بالا اوصاف میں مفتی ہے اور اصولیین کے نزدیک مفتی (اصل میں) مجتہد ہے؛ بہر حال جو مجتہد کے اقوال یاد کر لے وہ مفتی نہیں ہے اور اس کا فتویٰ فتویٰ نہیں ہے؛ بل کہ وہ کلام کی نقل ہے، جیسا کہ ابن الہمام نے اس کی تفصیل کی ہے۔

قاضی کے اوصاف

وَيَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ مُؤْتَوًّا بِخ: قاضی کے اوصاف یہ ہیں کہ قاضی عزت و عفت، عقل و فہم، تقویٰ و طہارت، علم و عمل اور معاملہ سمجھی میں معتمد ہو، یہ تو قاضی کے اوصاف ہیں، اگر کوئی جاہل آدمی قاضی بن جائے، تو اس کے لیے ہدایت یہ ہے کہ کسی مفتی سے پوچھ کر فیصلہ کرے اور جن مسائل میں جرح و بحث کے بعد فیصلہ کی نوبت آتی ہے، ایسے مسائل میں مفتی کے لیے ہدایت ہے کہ قاضی سے جرح کر لے، اس کے بعد قضاء کے ضابطے کے مطابق فتویٰ دے۔

وَلَا يَطْلُبُ الْقَضَاءُ بِقَلْبِهِ وَلَا يَسْأَلُهُ بِلِسَانِهِ فِي الْخُلَاصَةِ طَالِبُ الْوَلَايَةِ لَا يُؤَلَّى إِلَّا إِذَا تَعَيَّنَ عَلَيْهِ الْقَضَاءُ أَوْ كَانَتْ التَّوَلِيَّةُ مَشْرُوطَةً لَهُ أَوْ ادَّعَى أَنَّ الْعَزَلَ مِنَ الْقَاضِي الْأَوَّلِ بِغَيْرِ جُنْحَةٍ نَهْرٌ قَالَ: وَاسْتَحَبَّ الشَّافِعِيُّ وَالْمَالِكِيُّ طَلَبَ الْقَضَاءِ لِخَامِلِ الذِّكْرِ لِنَشْرِ الْعِلْمِ وَيَخْتَارُ الْمُقَلِّدُ الْأَقْدَرُ وَالْأَوَّلَى بِهِ وَلَا يَكُونُ قَطًّا غَلِيظًا جَبَّارًا عَنِيدًا لِأَنَّهُ خَلِيفَةُ رَسُولِ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - وَفِي إِطْلَاقِ اسْمِ خَلِيفَةِ اللَّهِ خِلَافٌ تَنَازُخَانِيَّةٌ.

ترجمہ: نہ دل سے قضاء کی خواہش کرے اور نہ ہی زبان سے سوال کرے، خلاصہ میں ہے کہ ولایت کے طلب گار کو قاضی نہ بنایا جائے، الا یہ کہ قضاء اس کے لیے متعین ہو جائے یا ولایت (وقف) اس کے لیے مشروط ہو یا (معزول شدہ قاضی نے) دعویٰ کیا کہ قاضی اول کی طرف سے معزولی (میرے) تصور کے بغیر ہے، جیسا کہ نہر میں ہے، شوافع اور مالکیہ نے گم نام عالم کے لیے قضاء کی طلب کو مستحب کہا ہے تاکہ وہ علم کی اشاعت کر سکے، امیر ایسے شخص کو قاضی بنائے، جو قادر اور فائق ہو، ایسے شخص کو قاضی نہ بنائے، جو بد اخلاق، سخت، ظالم اور حق کا مخالف ہو، اس لیے کہ وہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خلیفہ ہے اور خلیفہ اللہ کہنے میں اختلاف ہے، جیسا کہ تا تاریخانیہ میں ہے۔

عہدے کی طلب ولا يطلب القضاء الخ: ایک آدمی اگر نیک نیتی سے یہ سمجھے کہ فلاں منصب کا میں اہل ہوں اور دوسروں سے یہ کام اچھی طرح بن نہ پڑے گا، تو مسلمانوں کی خیر طلبی اور نفع رسانی کی غرض سے، اس کی خواہش یا درخواست کر سکتا ہے اور اگر حسب ضرورت اپنے بعض خصال حسنہ اور اوصاف حمیدہ کا تذکرہ کرنا پڑے، تو یہ ناجائز مدح سرائی میں داخل نہیں، عبدالرحمن بن سمرہؓ کی ایک حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ جو شخص از خود امارت طلب کرے، تو اس کا بار اسی کے کندھوں پر ڈال دیا جاتا ہے (غیبی اعانت مددگار نہیں ہوتی) یہ اس وقت ہے جب طلب کرنا محض نفس پروری اور جاہ پسندی وغیرہ اغراض کی بنا پر ہو۔ (تفسیر عثمانی ۳۲۱)

وَكُرْهُ تَحْرِيمًا التَّقْلِيدُ أَيْ أَخَذُ الْقَضَاءِ لِمَنْ خَافَ الْخَيْفَ أَيْ الظُّلْمَ أَوْ الْعَجْزَ يَكْفِي أَخَذَهُمَا فِي الْكُرَاهَةِ ابْنُ كَمَالٍ وَإِنْ تَعَيَّنَ لَهُ أَوْ أَمِنَهُ لَا يُكْرَهُ فَتَحَ ثُمَّ إِنْ انْخَصَرَ فُرُضَ عَيْنًا وَإِلَّا كِفَايَةً بَخَرٌ وَالتَّقْلِيدُ رُخْصَةٌ أَيْ مُبَاحٌ وَالتَّوَكُّ عَزِيمَةٌ عِنْدَ الْعَامَّةِ بَزَائِيَّةٌ فَلَا أَوْلَى عَدَمُهُ

ترجمہ: اس شخص کے لیے قاضی بننا مکروہ تحریمی ہے، جیسے ظلم کرنے یا عاجز ہو جانے کا اندیشہ ہو، ان میں سے ایک کراہت کے لیے کافی ہے، جیسا کہ ابن کمال نے اس کی صراحت کی ہے اور اگر اس کے لیے عہدہ قضاء متعین ہو جائے یا وہ (خدا شات سے) مامون ہو، تو مکروہ نہیں ہے، جیسا کہ فتح میں ہے پھر اگر عہدہ قضاء (کسی شخص پر) منحصر ہو جائے، تو (قبول کرنا) فرض عین ہے، نہ کہ کفایہ، جیسا کہ بحر میں ہے، قاضی بننا رخصت یعنی مباح ہے اور نہ بننا عزیمت ہے، اکثر فقہاء کے نزدیک، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے، لہذا قبول نہ کرنا اولیٰ ہے۔

ظالم و عاجز کے لیے قضاء و کورہ تحریمًا التقلید الخ: جس شخص کو یہ اندیشہ ہو کہ انصاف نہیں کر سکے گا، یا فیصلہ کرنے سے عاجز ہے، ایسے شخص کے لیے قاضی بننا مکروہ تحریمی ہے؛ لیکن ایسے شخص کو متعین کر دے، تو اب قاضی بننا مکروہ نہیں ہے؛ بل کہ اگر اس شخص کے علاوہ کوئی اور دوسرا آدمی ایسا نہیں ہے کہ جس کو قاضی بنایا جائے صرف یہی شخص ہے، جسے حکومت نے قاضی متعین کر دیا، تو اب اس شخص کے لیے مذکورہ بالا خدشات کے باوجود قاضی بننا فرض ہے؛ البتہ وہ اپنے اندر تبدیلی کرنے کی کوشش کرے "وعلیہ ضبط نفسه" (رد المحتار ۸/۴۲)

وَيُخْرَمُ عَلَى غَيْرِ الْأَهْلِ الدُّخُولُ فِيهِ قَطْعًا مِنْ غَيْرِ تَرُدُّدٍ فِي الْحُرْمَةِ فَيَبْهِي الْأَحْكَامُ الْخَمْسَةَ

رَفَعَ قَضَاءُ الْبَاغِي إِلَى قَاضِي الْعَدْلِ نَفْذًا، وَقِيلَ لَا وَهْدَ جَزْمِ النَّاصِحِي

غیر اہل کا قاضی بننا

قاضی مقرر کرنے کا حق

ذو اليَدِ بِالْإِقْرَارِ لِلْغَيْرِ ثُمَّ أَقْرَأَ بِتَسْلِيمِ الْقَاضِي إِلَيْهِ فَاقْرَأَ الْقَاضِي

قید خانہ میں محبوس (قیدیوں) کے حال پہ نظر کرے، بہر حال جو بادشاہ کے قید خانہ میں مقید ہیں، ان کے احوال پہ نظر کرنا بادشاہ کی

ذمہ داری ہے، لہذا جن کے لیے سزا لازم ہے، ان کو سزا دے ورنہ چھوڑ دے، قید خانہ میں رات کسی کو نہ رہنے دے؛ مگر وہ شخص جو خون ریزی میں مطلوب ہو، جس قیدی کے پاس مال نہ ہو اس کا خرچ بیت المال پر ہے، جیسا کہ بحر میں ہے جو شخص حق کا اقرار کرے یا بینہ سے ثابت ہو جائے، تو اس کو قید کرنا لازم ہے، اس کو مسکین نے ذکر کیا ہے اور کہا گیا کہ حق لازم کر دے، ورنہ (قیدی پر کوئی حق ثابت نہ ہو سکے تو) قاضی اپنی صواب دید کے مطابق اعلان کر دے، پھر اس کو ضمانت بالنفس کی بنیاد پر چھوڑ دے؛ اگر وہ ضمانت دینے سے انکار کرے، تو ایک مہینے تک (کہ فلاں قیدی پر جس کا حق ہو وہ ثابت کرے) اعلان کر کے اس کو چھوڑ دے قاضی اموال و دیعت اور محاصل وقف میں بینہ یا صاحب قبضہ کے اقرار کی بنیاد پر فیصلہ کرے اور عہدہ قضاء پر فائز قاضی معزول کے قول پر عمل نہ کرے، اس کے عام آدمی کے ساتھ ملحق ہونے کی وجہ سے (اگر اس کو گواہ قرار دیجیے تو) ایک آدمی کی گواہی معتبر نہیں خصوصاً اپنے فعل کے لیے، جیسا کہ درر میں ہے خصوصاً کا فائدہ اس کی گواہی کو رد کرنا ہے، اگرچہ دوسرے گواہ کے ساتھ ہو، جیسا کہ نہر میں ہے، میں کہتا ہوں؛ لیکن قاری ہدایہ نے اس کی گواہی کے قبول کا فتویٰ دیا ہے اور ابن نجیم نے جس کی اتباع کی ہے، اس لیے خبردار رہنا چاہیے؛ اے یہ کہ صاحب قبضہ یہ اقرار کرے کہ قاضی معزول نے اموال و دیعت اور محاصل وقف، اس کو دیے ہیں، تو ان دونوں (صورتوں) میں قاضی معزول کی بات معتبر ہوگی، مگر یہ کہ صاحب قبضہ پہلے دوسرے کے لیے اقرار کرے پھر یہ بتائے کہ قاضی سابق نے اس کو یہ دیے ہیں اور قاضی دوسرے کے لیے اقرار کرے، تو وہ مال مقررہ اول کو دے دیا جائے گا اور مقررہ اس مال کی قیمت (اگر قیمتی ہے) یا مثل کا ضامن ہوگا، قاضی کے دوسرے کے لیے اقرار کرنے کی وجہ سے، لہذا موجود اس عوض کو لے کر قاضی کے مقررہ کو دے دے۔

قاضی کا کام

فاذا تقلد الخ: جب کوئی آدمی قاضی بن جائے، تو اس کے لیے یہ ہدایت ہے کہ قاضی سابق کے رجسٹر کو دیکھے اور جتنے قیدی ان کی تحویل میں تھے، ان کے احوال کو دیکھے، اقرار یا گواہوں سے جرم ثابت ہو جائے، تو قید ہی میں رکھے؛ لیکن اگر ان دونوں طریقوں سے جرم ثابت نہ ہو سکے، تو قاضی اپنی صواب دید کے مطابق اعلان کرائے، اگر فلاں قیدی پر کسی کا دعویٰ ہو، تو وہ عدالت آکر ثابت کرے، اس اعلان کے باوجود کوئی اس قیدی کے خلاف دعویٰ ثابت کرنے کے لیے نہ آئے، تو اس قیدی سے کفالت بالنفس لے کر اس کو چھوڑ دے؛ اگر یہ کفالت نہ دے، تو ایک مہینے اعلان کرنے کے بعد اس کو چھوڑ دے، بلا کسی وجہ کے اس کو قید خانہ میں نہ رکھے۔

وَيَقْضِي فِي الْمَسْجِدِ وَيَخْتَارُ مَسْجِدًا فِي وَسْطِ الْبَلَدِ تَيْسِيرًا لِلنَّاسِ وَيَسْتَذِيرُ الْقِبْلَةَ كَخَطِيبٍ وَمُدْرَسٍ خَائِيَّةٍ وَأُخْرَى الْمُخْضِرِ عَلَى الْمُدَّعِي هُوَ الْأَصَحُّ بَخْرٌ عَنِ الْبَزَازِيَّةِ وَفِي الْخَائِيَّةِ عَلَى الْمُتَمَرِّدِ وَهُوَ الصَّحِيحُ وَكَذَا السُّلْطَانُ وَالْمُفْتِي وَالْفَقِيهَ أَوْ فِي دَارِهِ وَيَأْذُنُ عُمُومًا.

ترجمہ: قاضی مسجد میں فیصلہ کرنے اور لوگوں کی سہولت کے لیے اس مسجد کو اختیار کرے، جو شہر کے بیچ میں ہو اور خطیب و مدرس کی طرح قبلہ کی طرف پیٹھ کرے، جیسا کہ خانیہ میں ہے، حاضر کرنے والے کی اجرت مدعی پر ہے، یہی اصح ہے، جیسا کہ بحر میں بزازیہ کے حوالے سے ہے اور خانیہ میں ہے کہ متروک پر ہے یہ صحیح ہے، ایسے ہی بادشاہ، مفتی اور فقیہ مدرس اور اپنے گھر میں، جب کہ سب کو آنے کی اجازت ہو۔

مسجد میں قضاء

و یقضى فی المسجد الخ: قاضی کے لیے فصل خصوصیات کے لیے مسجد میں بیٹھنا بہتر ہے، یہی نصوص سے ثابت ہے، نیز مسجد کے احرام میں لوگوں کے جھوٹ بولنے کا امکان کم ہے، یہی رائے مالکیہ اور حنابلہ کی بھی ہے؛ لیکن حضرات شوافع کا کہنا ہے کہ مساجد میں مجالس قضاء کا انعقاد مناسب نہیں ہے، اس لیے کہ بعض مرتبہ فریق بن کر مشرک بھی آجاتے ہیں، جو قرآن کی رو سے نجس ہیں، نیز آنے والوں میں حائضہ بھی ہوتی ہیں، جن کا مسجد میں داخلہ ممنوع ہے۔ ان دونوں دلیلوں کی توجیہ یہ کی جاتی ہے کہ شرک اعتقاداً نجس ہیں اس لیے ان کا مسجد میں داخل ہونا ممنوع نہیں ہے، اب رہی بات حائضہ کی، تو یہ بوقت مجبوری اپنے وکیل یا نائب کو بھیج سکتی ہے۔ (و المسجد الجامع أولى لأنه أشهر) ثم الذی تقام فیہ الجماعات وإن لم تصل فیہ الجمعة۔ قال فخر الإسلام: هذا إذا كان الجامع فی وسط البلد، أما إذا كان فی طرف منها فلا لزیادة المشقة علی أهل الشقة المقابلة له، فالأولی أن یختار مسجداً فی وسط البلد و فی السوق، و یجوز أن یحکم فی بیتہ و حیث کان إلا أن الأولى ما ذکرنا، و بقولنا قال أحمد و مالک فی الصحیح عنه (و قال الشافعی: یکره الجلوس فی المسجد للقضاء لأنه) أى القضاء (یحضره المشرک و هو نجس بالنص) قال تعالیٰ: إنما المشرکون نجس فلا یقربوا المسجد (و الحائض و هی ممنوعة عن دخوله) و لأن المساجد بنیت للصلاة و الذکر، و الخصومات تقترن بالمعاصی کثیراً من الیمین الغموس و الکذب فی الدعاوی (و لنا) ما فی الصحیحین من حدیث اللعان من حدیث سهل بن سعد، و فیہ (فتلاعنا فی المسجد و أنا شاهد) و لابد من کون أحدهما کاذباً حائثاً فی یمین غموس، و فی الصحیحین أيضاً ان کعب بن مالک (أنه تقاضی ابن أبی حذر دینا کان له علیه فی المسجد فارتفعت أصواتها حتی سمعهما رسول الله ﷺ و هو فی بیتہ فخرج إليهما حتی کشف سجف حجرته فنادی: یا کعب، فقال: لیبک یا رسول الله، فأشار بیده أن ضع الشطر من دینک، قال کعب: قد فعلت یا رسول الله، قال: قم فاقضه) و أخرج الطبرانی مسنداً إلى ابن عباس قال (بينا رسول الله ﷺ یخطبنا یوم الجمعة إذا أتى رجل فتخطی الناس حتی قرب إلیه فقال: یا رسول الله أقم علی الحد، فقال: اجلس فجلس، ثم قام الثانية فقال: یا رسول الله أقم علی الحد، فقال اجلس فجلس ثم قال الثالثة فقال یا رسول الله أقم علی الحد، قال و ما حدک؟ قال: أتیت امرأة حراماً، فقال ﷺ لعلی و ابن عباس و زید ابن حارثة و عثمان بن عفان رضی الله عنهم انطلقوا به فاجلدوه و لم یکن تزوج، فقیل یا رسول الله ألا تجلد التی خبث بها، فقال له رسول الله ﷺ: من صاحبک؟ قال: فلانة فدعاها ثم سألها، فقالت: یا رسول الله کذب علی و الله إني لا أعرفه، فقال ﷺ: من شاهدک؟ فقال: یا رسول الله مالی شاهد، فأمر به فجلد حد الفرية ثمانین جلدة) و أما أن الخلفاء الراشدين كانوا یجلسون فی المساجد لفصل الخصومات فنقل بالمعنی: یعنی وقع منهم هذا، و لا یکاد یشک فی أن عمر و عثمان رضی الله عنهما وقع لهما ذالک او من تتبع السیر رأی من ذالک شیئاً: فی البخاری لا عن عمر عند منبر رسول الله ﷺ۔ و أسند الإمام أبو بکر الرازی إلى الحسن أنه رأی عثمان قضی فی المسجد و ذکر القصة فی ذلک، فما قیل إنه غریب مبنی علی أن المراد رواية هذا اللفظ، و لیس كذلك۔ و فی الطبقات لابن سعد بسنده إلى ربیعة بن أبی عبد الرحمن أنه رأی أبا بکر بن محمد بن عمرو بن حزم یقضى فی المسجد عند

القبر، وکان علی القضاء بالمدينة فی ولاية عمر ابن عبد العزيز و أسند إلى سعید بن مسلم بن بابک۔ قال: رأيت سعد بن إبراهيم بن عبد الرحمن بن عوف يقضي في المسجد و كان قد ولي قضاء المدينة۔ و إلى محمد بن عمر قال: لما ولي أبو بكر بن محمد بن عمرو بن حزم إمرة المدينة لعمر بن عبد العزيز و لی أبا طولة القضاء بها فكان يقضي في المسجد، قال: أبو طولة ثقة يروي عن أنس ابن مالك۔ و إلى إسماعيل بن أبي خالد قال: رأيت شريحا يقضي في المسجد، و إلى الأسود بن شيبان قال: رأيت الشعبي و هو يومئذ قاضي الكوفة يقضي في المسجد، و كل قضاء صدر من هؤلاء كان بين السلف مشهورا و فيهم الصحابة و التابعون و لم يروا إنكاره عن أحد۔ و أما الحديث الذي ذكره المصنف (إنما بنيت المساجد لذكر الله و الحكم) فلم يعرف، و إنما أخرج مسلم حديث الأعرابي الذي قام يبول في المسجد فقال أصحاب رسول الله ﷺ (مه مه، فقال ﷺ: لا تزرموه دعوه فتركوه حتى بال، ثم دعاه رسول الله ﷺ فقال: إن هذه المساجد لا تصلح لشيء من هذا البول و القدر، و إنما هي لذكر الله تعالى و الصلاة و قراءة القرآن، قال: و أمر رجلا من القوم فدعا بدلو من ماء فشنه عليه) و أما نجاسة المشرك ففي الاعتقاد۔ (فتح القدیر ۷/ ۶۹، ۷۰، ۷۱)

وَبَرْدٌ هَدِيَّةٌ التَّنْكِيرُ لِلتَّقْلِيلِ ابْنُ كَمَالٍ: وَهِيَ مَا يُعْطَى بِلاَ شَرْطٍ إِعَانَةً بِخِلَافِ الرِّشْوَةِ ابْنُ مَلِكٍ وَلَوْ تَأَذَّى الْمُهْدِي بِالرَّدِّ يُعْطِيهِ مِثْلَ قِيَمَتِهَا خُلَاصَةً وَلَوْ تَعَذَّرَ الرَّدُّ لِعَدَمَ مَعْرِفَتِهِ أَوْ بُعْدِ مَكَانِهِ وَضَعَهَا فِي بَيْتِ الْمَالِ وَمِنْ خُصُوصِيَّاتِهِ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - أَنَّ هَدَايَاهُ لَهُ تَتَارَخَانِيَّةٌ مُفَادُهُ أَنَّهُ لَيْسَ لِلْإِمَامِ قَبُولُ الْهَدِيَّةِ وَإِلَّا لَمْ تَكُنْ خُصُوصِيَّةً وَفِيهَا يَجُوزُ لِلْإِمَامِ وَالْمُفْتِي وَالْوَاعِظُ قَبُولُ الْهَدِيَّةِ؛ لِأَنَّهُ إِنَّمَا يُهْدَى إِلَى الْعَالِمِ لِعِلْمِهِ بِخِلَافِ الْقَاضِي إِلَّا مِنْ أَرْبَعِ السُّلْطَانِ وَالْبَاشَا أَشْبَاهَ وَنَحْوِ قَرِيبِهِ الْمَخْرَمِ أَوْ مِمَّنْ جَرَتْ عَادَتُهُ بِذَلِكَ بِقَدْرِ عَادَتِهِ وَلَا خُصُومَةٌ لَهُمَا دُرَرٌ

ترجمہ: قاضی ہدیہ نہ لے، ہدیہ نکرہ لائے ہیں کم کو بتانے کے لیے، جیسا کہ ابن کمال نے صراحت کی ہے، ہدیہ وہ ہے، جو اعانت کی غرض سے بلا شرط دیا جائے، رشوت کے خلاف، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے اور اگر نہ لینے کی صورت میں ہدیہ دینے والے کو تکلیف ہو، تو قاضی اس کی قیمت کے بقدر دے دے، جیسا کہ خلاصہ میں ہے اور اگر عدم معرفت یا مہدی کا مکان دور ہونے کی وجہ سے ہدیہ واپس کرنا دشوار ہو، تو اس کو بیت المال میں جمع کر دے اور یہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خصوصیات میں سے ہے کہ آپ کے ہدایہ آپ کی ملکیت میں ہوتے تھے، جیسا کہ تارخانیہ میں ہے، اس کا فائدہ یہ ہے کہ ہدیہ قبول کرنا امیر کے لیے جائز نہیں ہے، ورنہ تو یہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خصوصیت نہ ہوگی، تا تارخانیہ میں ہے کہ امیر، مفتی اور واعظ کے لیے ہدیہ قبول کرنا جائز ہے، اس لیے کہ (بسا اوقات) عالم کو علم کی وجہ سے ہدیہ دیا جاتا ہے، قاضی کے خلاف؛ مگر چار سے (قاضی ہدیہ لے سکتا ہے) (۱) سلطان (۲) نائب سلطان، جیسا کہ اشباہ اور بحر میں ہے (۳) اپنے قریبی محرم (۴) پہلے سے جس کو ہدیہ دینے کی عادت ہو، اس کی عادت کے بقدر، اس شرط کے ساتھ کہ ان دونوں کا مقدمہ نہ ہو۔

قاضی کے لیے ہدیہ و ہدیہ الخ: قاضی کے لیے عام لوگوں سے ہدیہ لینا جائز نہیں ہے، وہ صرف چار طرح کے لوگوں سے ہدیہ لے سکتا ہے، ایک امیر دوسرے نائب امیر، تیسرے اپنے قریبی رشتہ دار یعنی محرم پوتھا وہ شخص ہے، جو اس قاضی کو عہدہ قضاء پر فائز ہونے سے پہلے ہی سے ہدیہ دیا کرتا تھا، تو اب بھی اس سے ہدیہ لینا جائز ہے، اس شرط کے ساتھ کہ اپنے قریبی رشتہ دار اور پہلے سے ہدیہ دینے والے کا قاضی کے پاس کوئی مقدمہ نہ ہو، اگر ان دونوں میں سے کسی نے قاضی کے پاس مقدمہ اتر کر رکھا ہے، تو پھر ان کی طرف سے قاضی کا ہدیہ قبول کرنا جائز نہیں ہے؛ البتہ قاضی کے علاوہ دوسرے علمائے کرام جو دین کے مختلف کاموں میں لگے ہوئے ہیں، ان کے عہدے کی رعایت میں نہیں؛ بل کہ ان کے علم و فضل اور صلاحیت سے متاثر ہو کر، اگر ان کو کوئی ہدیہ دے، تو ان کے لیے ہدیہ قبول کرنا جائز ہے "و لا يلحق بالقاضي فيما ذكر المفتي و الواعظ و المعلم القرآن و العلم لانهم ليس لهم اهلية الالتزام، و الاولى في حقهم ان كانت الهدية لاجل ما يحصل منهم من الافتاء و الوعظ و التعليم عدم القبول ليكون علمهم خالصا لله تعالى و ان اهدى اليهم تحبا و تودا لعلهم و صلاحهم فلا ولي القبول" (رد المحتار ۵۰/۸)

(و) يَرُدُّ إِجَابَةً (دَعْوَةَ خَاصَّةٍ وَهِيَ الَّتِي لَا يَتَّخِذُهَا صَاحِبُهَا لَوْلَا حُضُورُ الْقَاضِي) وَلَوْ مِنْ مَخْرَمٍ وَمُعْتَادٍ وَقِيلَ: هِيَ كَالْهَدِيَّةِ وَفِي السَّرَاجِ وَشَرْحِ الْمَجْمَعِ وَلَا يُجِيبُ دَعْوَةَ خَصْمٍ وَغَيْرِ مُعْتَادٍ وَلَوْ عَامَّةً لِلتَّهْمَةِ

ترجمہ: قاضی دعوتِ خاص کو قبول نہ کرے دعوتِ خاص وہ ہے کہ اگر قاضی نہ آئے، تو داعی اس تقریب کو منعقد نہ کرے؛ اگر چہ محرم یا معتاد کی طرف سے ہو نیز کہا گیا کہ یہ ہدیہ کی طرح ہے، سراج اور شرح مجمع میں ہے کہ قاضی خصم اور غیر معتاد کی دعوت قبول نہ کرے، اگر چہ دعوتِ عام ہو، تہمت کی وجہ سے۔

قاضی کے لیے دعوت و یرد اجابة دعوة خاصة الخ: قاضی کا قریبی رشتہ دار یا معتاد قاضی کی دعوت کرے وہ دعوتِ خاص ہو کہ عام دونوں صورتوں میں قاضی کے لیے دعوت قبول کرنا جائز ہے؛ البتہ یہ خیال رہے کہ معتاد کی طرف سے اس کی پہلی عادت سے زیادہ دعوت قبول نہ کرے؛ لیکن ان دونوں قسموں کے علاوہ عام لوگ قاضی کی دعوت کریں اور وہ عام دعوت ہے، تو قاضی کے لیے مناسب یہ ہے کہ ایسی دعوت میں شریک نہ ہو؛ اگر وہ شریک ہو جائیں، تو کوئی حرج بھی نہیں ہے؛ لیکن اگر خصم میں سے کوئی دعوت کرے یا عام آدمی میں سے کوئی دعوت خاص کرے یعنی قاضی کی وجہ سے ہی وہ تقریب منعقد ہو رہی ہے، تو ان دونوں طرح کی دعوت کا قاضی کے لیے قبول کرنا جائز نہیں ہے۔

وَيَشْهَدُ الْجَنَازَةَ وَيَعُوذُ الْمَرِيضَ إِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُمَا وَلَا عَلَيْهِمَا دَعْوَى شَرْئِيَّةٍ عَنِ الْبَرَّهَانِ وَيُسَوِّي وَجُوبًا بَيْنَ الْخَصْمَيْنِ جُلُوسًا وَإِقْبَالًا وَإِشَارَةً وَنَظَرًا وَيَمْتَنِعُ مِنْ مُسَارَاةٍ أَحَدِهِمَا وَالْإِشَارَةُ إِلَيْهِ وَرَفْعُ صَوْتِهِ عَلَيْهِ وَالضَّحْكُ فِي وَجْهِهِ وَكَذَا الْقِيَامُ لَهُ بِالْأُولَى وَضِيافَتُهُ نَعْمَ نُوْ فَعَلْ ذَلِكَ مَعَهُمَا مَعًا جَارَ نَهْرٍ وَلَا يَمْنَحُ فِي مَجْلَسِ الْحُكْمِ مُطْلَقًا وَلَوْ لَغَيْرِهِمَا لَذَهَابِهِ بِمَهَابَتِهِ وَلَا يُلْقَنُ حُجَّتَهُ وَعَنْ الثَّانِي لَا بَأْسَ بِهِ عَيْنِي وَلَا يُلْقَنُ الشَّاهِدَ شَهَادَتَهُ وَالتَّحْسَنَةُ أُنُو

يُوسُفَ فِيمَا لَا يَسْتَفِيدُ بِهِ زِيَادَةً عِلْمٍ وَالْفَتَوَى عَلَى قَوْلِهِ فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِالْقَضَاءِ لِزِيَادَةِ تَجَرُّبَتِهِ،
بَرَّازِيَّةً فِي الْوُلُوجِيَّةِ، حُكْمِي أَنَّ أَبَا يُوسُفَ وَقْتُ مَوْتِهِ قَالَ: اللَّهُمَّ إِنَّكَ تَعْلَمُ أَنِّي لَمْ أَمِلْ إِلَى
أَحَدٍ الْخَصْمَيْنِ حَتَّى بِالْقَلْبِ إِلَّا فِي خُصُومَةٍ نَصْرَانِيٍّ مَعَ الرَّشِيدِ لَمْ أَسُو بَيْنَهُمَا وَقَضَيْتُ
عَلَى الرَّشِيدِ ثُمَّ بَكَى اه، قُلْتُ: وَمُقَادَةُ أَنَّ الْقَاضِي يَقْضِي عَلَى مَنْ وَلَاهَ وَفِي الْمُلْتَقَى
وَيَصِحُّ لِمَنْ وَلَاهَ وَعَلَيْهِ وَسَيَجِيءُ

ترجمہ: قاضی جنازہ میں شریک ہوے اور مریض کی عیادت کرے، اگر ان دونوں کے لیے یا ان دونوں پر دعویٰ نہ ہو، جیسا کہ شربلالیہ میں برہان کے حوالے سے ہے، قاضی کے لیے واجب ہے کہ خصمین کے درمیان بیٹھنے، متوجہ ہونے، اشارہ کرنے اور دیکھنے میں برابری کرے، ان میں سے ایک سے سرگوشی کرنا، ایک کی طرف اشارہ کرنا، ایک طرف پر آواز بلند کرنا اور ایک کے سامنے ہنسنا قاضی کے لیے ممنوع ہے، ایسے ہی بدرجہ اولیٰ ایک کے لیے کھڑا ہونا اور ایک کی ضیافت کرنا؛ البتہ اگر دونوں کی ساتھ میں ضیافت کرے، تو جائز ہے، جیسا کہ نہر میں ہے، قاضی مجلس قضاء میں مذاق نہ کرے مطلقاً، اگرچہ دوسرے سے ہو، اس سے رعب ختم ہونے کی وجہ سے، قاضی ان میں سے ایک کو دلیل نہ بتلائے، امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ کوئی حرج نہیں ہے، جیسا کہ عینی میں ہے اور قاضی گواہ کو شہادت کی تلقین نہ کرے، اس کو امام ابو یوسف نے پسند کیا ہے، اس شہادت میں جس میں گواہ کو (گواہی دینے کی) زیادہ جائز کاری نہ ہو اور قضاء سے متعلق مسائل میں امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ہے ان کو زیادہ تجربہ ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے — والواجبہ میں بیان کیا ہے کہ امام ابو یوسف نے موت کے وقت دعاء کی کہ اے اللہ تو جانتا ہے میں خصمین میں سے ایک کی طرف مائل نہیں ہوا، حتیٰ کے دل سے بھی؛ مگر ہارون رشید کے ساتھ ایک نصرانی کی خصومت میں، میں نے ان دونوں کے درمیان برابری نہیں کی اور ہارون رشید کے خلاف فیصلہ کر دیا، پھر وہ روئے، بات پوری ہوئی، اس کا فائدہ یہ ہے کہ قاضی اس بادشاہ کے خلاف (بھی) فیصلہ دے سکتا ہے، جس نے اس کو قاضی بنایا ہے اور ملتقی میں ہے کہ فیصلہ قاضی بنانے والے کے حق میں اور خلاف میں صحیح ہے، جیسا کہ آرہا ہے۔

قاضی کا جنازہ میں شریک ہونا و يشهد الجنازة الخ: کچھ لوگ ہیں جن کو شریعت کی طرف سے نماز جنازہ پڑھانے کا حق ملا ہوا ہے، ان میں سے ایک قاضی بھی ہے، نیز وہاں یہ تفصیل نہیں ہے کہ قاضی اس طرح کی میت کی نماز جنازہ پڑھائے گا اور اس طرح کی میت کی نماز جنازہ نہیں پڑھائے گا، اس سے واضح اشارہ ملتا ہے کہ قاضی کو ہر طرح کی میت (خواہ اس کا مقدمہ اس قاضی کے عدالت میں ہو کہ نہ ہو) کی نماز جنازہ میں شریک ہو کر حق ولایت حاصل ہونے کی وجہ سے نماز جنازہ پڑھا سکتا ہے؛ لیکن در مختار کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ جس میت کا مقدمہ قاضی کی عدالت میں درج ہو، وہ قاضی اس میت کی نماز جنازہ میں شریک نہ ہو؛ مگر در مختار میں موجود تفصیل (ان لم یکن لهما ولا علیہما دعویٰ) کی طرح دیگر کتب متداولہ میں وضاحت سے احقر کو نہیں مل سکا وہاں تو حکم عام ہے کہ حدیث شریف کی بنیاد پر قاضی ہر طرح کے جنازے میں شریک ہو سکتا ہے۔ ”ولا بأس بان يشهد القاضي الجنازة ويعود المريض فقد كان النبي ﷺ والخلفاء الراشدون رضوان الله عليهم بعده يفعلون ذلك و لان هذا من حق المسلم قال النبي ﷺ

للمسلم على المسلم ستة حقوق و ذكر في الجملة ان يشيع جنازته و يعودہ اذا مرض و لا يمتنع عليه القيم بحقوق الناس عليه بسبب القضاء“ (المبسوط للرخسى ۸۱/۱۵) اسی طرح کی عبارت بدائع الصنائع (۲۵۱/۵) اور مختصر الفتح (۲۷۴/۷) میں ہے۔ بتایہ میں ہے ”قال ای القدوری فی مختصرہ و يشهد ای القاضی الجنازة و يعود المريض لا ر ذلك ای المذكور من شهود الجنازة و عبادة المريض من حقوق المسلمين لانه امر مندوب اليه و ليس فيه تهمة ايضاً“ (البنایہ ۲۷/۸) — حضرت علامہ طحاوی نے درمختار کی یہ تفصیل سامنے ہونے کے باوجود حکم عام لکھا ہے کہ قاضی ہر طرح کے جنازے میں شریک ہو سکتا ہے، اس لیے کہ قاضی کو یہ حق حدیث شریف کی وجہ سے ملا ہوا ہے، جو قضاء کی وجہ سے ساقط نہ ہوگا۔ ”و يشهد الجنازة الخ، لما رواه البخاري في كتاب الادب من حديث ابي ايوب الانصاري رضى الله عنه تعالى قال سمعت رسول الله ﷺ يقول للمسلم على اخيه ست خصال ان ترك شيئا منها فقد ترك حقاً واجباً لا فيه بسلم عليه اذا القيه و يجيبه اذا دعاه و يشتمه اذا عطش و يعودہ اذا مرض و يحضره اذا مات و يتصحه اذا استنصحه يعني و حق المسلم لا يسقط بالقضاء لكن لا يطيل مكثه في ذلك الزمان“ (طحاوی علی المذہب ۱۸۲/۳) علامہ ابن الہمام وغیرہ کی رائے یہ ہے کہ قاضی خصمین کے جنازے میں، تو شریک ہو سکتا ہے؛ لیکن خصمین میں سے کوئی مریض نہ جائے، تو اس کی عیادت کے لیے قاضی نہ جائے، ”ان لم یکن لهما ولا علیهما دعوی الذی فی الفتح وغیرہ الاقصر علی ذکر المريض“ (رد المحتار ۵۲/۸)

فُرُوعٌ: فِي الْبَدَائِعِ مِنْ جُمْلَةِ آدَبِ الْقَاضِي أَنَّهُ لَا يُكَلِّمُ أَحَدَ الْخَصْمَيْنِ بِلِسَانٍ لَا يَعْرِفُهُ الْآخَرُ. وَفِي التَّارِخَانِيَّةِ: وَالْأَخَوُطُ أَنْ يَقُولَ لِلْخَصْمَيْنِ أَحْكُمْ بَيْنَكُمَا حَتَّى إِذَا كَانَ فِي الثَّقَلِيدِ خَلَلٌ يَصِيرُ حُكْمًا بِتَخَكُّمِهِمَا. فَضَى بِحَقِّ ثُمَّ أَمَرَهُ السُّلْطَانُ بِالِامْتِنَانِ بِمَخْضَرٍ مِنَ الْعُلَمَاءِ لَمْ يَلْزِمَهُ بَرَأَزِيَّةٌ. طَلَبَ الْمُقْضِي عَلَيْهِ نُسْخَةَ السُّجْلِ وَمِنَ الْمُقْضَى لَهُ لِيَعْرِضَهُ عَلَى الْعُلَمَاءِ أَهْوُ صَحِيحٌ أَمْ لَا، فَاُمْتَنَعَ أَلْزَمَهُ الْقَاضِي بِذَلِكَ، جَوَاهِرُ الْفَتَاوَى وَفِي الْفَتْحِ مَتَى أَمَكْنَ إِقَامَةَ الْحَقِّ بِلَا إِبْغَارٍ صُدُورِ كَانَ أَوْلَى. وَهَلْ يَقْبَلُ قَصَصُ الْخُصُومِ إِنْ جَلَسَ لِلْقَضَاءِ لَا، وَإِلَّا أَخَذَهَا وَلَا يَأْخُذُ بِمَا فِيهَا إِلَّا إِذَا أَقْرَأَ بِلَفْظِهِ صَرِيحًا.

ترجمہ: بدائع الصنائع میں ہے کہ قاضی کے آداب میں سے یہ ہے کہ قاضی خصمین میں سے کسی سے، اس کی زبان میں بات نہ کرے کہ دوسرا نہ سمجھ سکے، تارخانیہ میں ہے کہ خصمین کے لیے ”احکم بینکمما“ کہنا احوط ہے، تاکہ جب قاضی بنانے میں خلل ہو، تو ان دونوں کے حکم بنانے کی وجہ سے حکم ہو جائے گا، قاضی نے حق کے مطابق فیصلہ کیا، پھر سلطان نے قاضی کو حکم دیا کہ علماء کی موجودگی میں از سر نو فیصلہ کیا جائے، تو یہ قاضی کے لیے ضروری نہیں ہے، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے، بارنے والے نے جیتنے والے سے رجسٹر کی نقل مانگی، تاکہ علماء کو دیکھائے کہ یہ فیصلہ صحیح ہے یا نہیں؛ لیکن جیتنے والے نے منع کر دیا، تو قاضی نقل دینے پر جیتنے والے کو مجبور کرے، جیسا کہ جواہر الفتاویٰ میں ہے، فتح میں ہے کہ جب حق کا قائم کرنا سینوں میں کینہ ڈالے بغیر ہو، تو یہ طریقہ اول ہے، اور کیا قاضی خصم کا قصہ قبول کرے؟ جواب یہ ہے کہ اگر قضاء کے لیے بیٹھ گیا ہے، تو قبول نہ کرے ورنہ قبول

کرے اور جو وہ بیان کرے، اس کو نہ پکڑے، مگر یہ کہ جس کو وہ لفظ صریح سے اقرار کرے۔

فی البدائع الخ: قاضی کے آداب میں سے یہ ہے کہ وہ ایک فریق سے ایسی زبان قاضی کس زبان میں بات کرے؟ میں بات نہ کرے، جسے دوسرا فریق نہ سمجھتا ہو۔

فصل في الحبس

هُوَ مَشْرُوعٌ بِقَوْلِهِ تَعَالَى {أَوْ يُنْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ} وَحَبْسٍ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - رَجُلًا بِالتَّهْمَةِ فِي الْمَسْجِدِ وَأَخَذَتْ السَّجَنَ عَلَيَّ - رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ - بَنَاهُ مِنْ قَصَبٍ وَسَمَاءٍ نَافِعًا فَتَقَبَّهُ اللَّصُوصُ فَبَنَى غَيْرَهُ مِنْ مَدَرٍ وَسَمَاءٍ مُخَيَّسًا بِفَتْحِ الْيَاءِ وَتُكْسَرُ مَوْضِعُ التَّخْيِيسِ وَهُوَ التَّذْلِيلُ وَفِيهِ يَقُولُ عَلَيَّ - رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ - وَأَخَذَتْ السَّجَنَ عَلَيَّ - رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ - بَنَاهُ مِنْ قَصَبٍ وَسَمَاءٍ نَافِعًا فَتَقَبَّهُ اللَّصُوصُ فَبَنَى غَيْرَهُ مِنْ مَدَرٍ وَسَمَاءٍ مُخَيَّسًا بِفَتْحِ الْيَاءِ وَتُكْسَرُ مَوْضِعُ التَّخْيِيسِ وَهُوَ التَّذْلِيلُ وَفِيهِ يَقُولُ عَلَيَّ - رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ -

أَلَا تَرَانِي كَيْسًا مُكَيَّسًا ☆ بَنَيْتُ بَعْدَ نَافِعٍ مُخَيَّسًا

حَصْنًا حَصِينًا وَأَمِينًا كَيْسًا

ترجمہ: یہ فصل جس کے بیان میں ہے یہ اللہ تعالیٰ کے قول ”اوینفو من الارض“ سے مشروع ہے، نیز حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایک آدمی کو تہمت کی وجہ سے مسجد میں قید کیا تھا، قید خانہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایجاد کیا ہے، جسے انھوں نے بانس سے بنا کر اس کا نام نافع رکھا؛ لیکن چوروں نے اس میں نقب لگایا، تو انھوں نے مٹی کے ڈھیلوں سے دوسرا گھر بنا کر اس کا نام ”مخیس“ رکھا، یاء پر فتح کے ساتھ اور کسرہ (بھی) ہے، مخیس یعنی تذلیل کہ جگہ، اس سلسلے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کہتے تھے، کیا تو مجھ کو نہیں جانتا غیر عاقل کو عاقل بنانے والا، میں نے نافع کے بعد مخیس بنانا، مضبوط قلعہ اور اس پر عقل مند امین (بٹھایا)

جو مشروع بقولہ تعالیٰ الخ: قید کرنا کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور اجماع امت سے ثابت ہے؛ لیکن یہ اس صورت میں ہے کہ جب جرم ثابت ہو جائے اور حق نہ ملنے کی بنیاد پر مظلوم مجرم کو قید کرنے کا مطالبہ کرے، خواہ مخواہ شبہ یا فرضی مقدمہ بنا کر جیل خانہ میں ڈال کر سڑانے کا طریقہ، کوئی اچھا طریقہ نہیں ہے ”اذا ثبت الحق عند القاضي و طلب صاحب الحق حبس غريمه فلا يخلوا اما ان يثبت بالاقرار او بالنية فان كان الاول لم يعجل بالحبس و امره بدفع ما عليه لان الحبس جزاء المماطلة فلا بد من ظهورها۔۔۔ وان كان الثاني حبسه كما سبق لظهور المماطلة بانكاره“ (عنايہ مع الفتح ۷/۲۷۸)

صِفَتُهُ أَنْ يَكُونَ بِمَوْضِعٍ لَيْسَ بِهِ فِرَاشٌ وَلَا وَطَاءٌ لِيُضْجَرَ فَيُوقَى وَمُقَادَةُ أَنَّهُ لَوْ جِئَ لَهُ بِهِ مُنْعَ مِنْهُ وَلَا يُمَكِّنُ أَحَدٌ أَنْ يَدْخُلَ عَلَيْهِ لِلاِسْتِئْثَانِ إِلَّا أَقَارِبُهُ وَجِيرَانُهُ لِاخْتِيَاغِهِ لِلْمُشَاوَرَةِ وَلَا يُمْكِنُ عِنْدَهُ طَوِيلًا وَمُقَادَةُ أَنْ زَوْجَتُهُ لَا تُحْبَسُ مَعَهُ لَوْ هِيَ الْحَابِسَةُ لَهُ وَهُوَ الظَّاهِرُ، وَفِي

الْمُلْتَقَى يُنْكَحُ مِنْ وَطْءٍ جَارِيَةٍ لَوْ فِيهِ خَلْوَةٌ

ترجمہ: اس کی صفت یہ ہے کہ ایسی جگہ ہو، جہاں نہ فرش ہو اور نہ ہی سونے کے لیے بستر، تاکہ وہ تکلیف کی وجہ سے قرض ادا کر دے، اس کا فائدہ یہ ہے کہ اگر اس کے لیے بستر لایا جائے تو روک دیا جائے، مگر لگانے کے لیے اس کے پاس کسی کو نہ جانے دے، مگر اس کے رشتہ دار اور پڑوسی، ان سے مشورہ کرنے کی ضرورت ہونے کی وجہ سے یہ لوگ قیدی کے پاس نہیں نہ ٹھہرے، اس کا فائدہ یہ ہے کہ اس کی بیوی کو اس کے ساتھ مقید نہ کرے، اگرچہ وہی قید کروانے والی ہو، ظاہری قول کے مطابق اور ملتقی میں ہے کہ جاریہ سے وطی کرنے کی قدرت دی جائے، اگر قید خانے میں خلوت ہو۔

قیدی سے ملاقات صفتہ ان یكون الخ: قیدی کو ایسی جگہ قید رکھا جائے، جو سخت ہو، جہاں نرم بستر نہ ہو اور دوسرے لوگ قیدی کا دل بہلانے کے لیے اس کے پاس نہ آئے؛ البتہ پڑوسی اس کے رشتہ دار اور دیگر قیدی سے ملاقات کر سکتے ہیں اس لیے کہ بعض مرتبہ مشورہ کرنا یا ضروری کام بھی ہوتا ہے۔

وَلَا يَخْرُجُ لِجُمُعَةٍ وَلَا جَمَاعَةٍ وَلَا يَخُجُّ فَرَضٍ فَغَيْرُهُ أُولَى وَلَا لِحَضُورِ جَنَازَةٍ وَلَوْ كَانَ بِكَيْفٍ زَلَيْعٍ وَفِي الْخُلَاصَةِ يَخْرُجُ بِكَيْفٍ الْجَنَازَةُ أَصُولُهُ وَفُرُوعُهُ وَلَا غَيْرُهُمْ وَعَلَيْهِ الْقَسْوَى. وَلَوْ مَرَضٌ مَرَضًا أَضْنَاهُ وَلَمْ يَجِدْ مَنْ يَخْدُمُهُ يَخْرُجُ بِكَيْفٍ وَإِلَّا لَا يَخْرُجُ لِمُعَالَجَةِ وَكَسْبٍ قِيلَ وَلَا يَتَكَسَّبُ فِيهِ، وَلَوْ لَهُ ذُبُونٌ خَرَجَ لِلْخَاصِمِ ثُمَّ يُخْبَسُ خَائِيَةً.

ترجمہ: قیدی جمعہ اور جماعت کے لیے نہ نکلے اور نہ ہی حج فرض کے لیے، لہذا اس کے علاوہ کے لیے بدرجہ اولیٰ، جنازہ میں شریک ہونے کے لیے نہ نکلے، اگرچہ کفیل کے ذریعے سے ہو، جیسا کہ زلیعی میں ہے اور خلاصہ میں ہے کہ کفیل کے ذریعے سے اصول و فروع کے جنازہ میں (شریک ہونے کے لیے) نکل سکتا ہے، ان کے علاوہ کے لیے نہیں، اسی پر فتویٰ ہے اور اگر شدید بیمار ہو کر صاحب فراش ہو گیا اور وہ کسی خدمت کرنے والے کو پاتا (بھی) نہیں، تو کفیل کے ذریعے سے نکل سکتا ہے ورنہ نہیں، اسی پر فتویٰ ہے، علاج اور کماتی کے لیے نہ نکلے؛ بل کہ قید خانہ میں بھی نہ کمائے اور اگر اس کے قرض ہو، تو محاسمت کے لیے نکلے، پھر قید کر لیا جائے، جیسا کہ خانیہ میں ہے۔

قیدی کے لیے ممنوعات ولا یخرج لجمعة الخ: قیدی کو جمعہ، جماعت اور حج کے لیے نکلنے کی اجازت نہیں ہے، اسی طرح سے عام لوگوں کے جنازے میں شرکت کی اجازت نہیں ہے؛ البتہ قیدی اپنے اصول و فروع کے جنازے میں ضمانت پر جاسکتا ہے، نیز وہ علاج کے لیے نہ نکلے؛ لیکن اگر قید خانے ہی میں صاحب فراش ہو گیا ہے اور وہاں اس کی کوئی خدمت کرنے والا ہے نہیں، تو قید خانے سے نکل سکتا ہے؛ لیکن شدید مریض کے باوجود قید خانے ہی میں اس کی تیمارداری کا مناسب نظم ہو جائے، تو اب اس شدید بیماری کی وجہ سے بھی قید خانہ سے نہیں نکل سکتا ہے۔

وَلَا يُضْرَبُ الْمَخْبُوسُ إِلَّا فِي ثَلَاثَةٍ: إِذَا امْتَنَعَ عَنْ كَفَّارَةِ ظَهَارٍ وَالْإِنْفَاقِ عَلَى قَرِيبِهِ وَالْقَسَمِ بَيْنَ بَسَائِهِ بَعْدَ وَغْظِهِ وَالضَّابِطُ مَا يَفُوتُ بِالتَّأْخِيرِ لَا إِلَى خَلْفِ أَهْبَاءٍ، قُلْتُ: وَيَزَادُ مَا فِي التَّوْبَانِيَةِ:

وَإِنْ فَرَّ يُضْرَبُ دُونَ قَيْدٍ تَأْذِيبًا ☆ وَتَطْلِينُ بَابِ الْحَبْسِ فِي الْعَنْتِ يُذَكَّرُ

ترجمہ: قیدی کو نہ مارے، مگر تین صورتوں میں (۱) کفارہ ظہار ادا نہ کرے (۲) اپنے قریبی (رشتہ داروں) پر خرچ نہ کرے (۳) اپنی بیویوں کے درمیان انصاف نہ کرے، سمجھانے کے باوجود۔ قاعدہ یہ ہے کہ جو حق تاخیر سے فوت ہو جائے اور دوسری چیز قائم مقام (بھی) نہ ہو سکے (تو مارا جائے گا) جیسا کہ اشباہ میں ہے، میں کہتا ہوں کہ زیادہ کیا جائے، جو وہابیہ میں ہے کہ اگر قیدی بھاگے، تو ادب دینے کے لیے مارا جائے بیڑی ڈالے بغیر اور سرکشی کی صورت میں مٹی سے دروازہ بند کرنا مذکور ہے۔

قیدی کو مارنا ولا يضرب المحبوس الخ: وہ حقوق جن کی ادائیگی کی تاخیر سے دوسرے کو نقصان ہو اور کوئی ایسی چیز بھی ہو کہ ان حقوق کی قائم مقامی کر سکے، جیسے کفارہ ظہار، اس میں تاخیر کرنے سے عورت کے لیے پریشانی ہے، جن کا نفقہ واجب ہے ان کے اخراجات اس میں ٹال مٹول کرنے سے رشتہ داروں کے لیے پریشانی کا باعث ہے، ایسے ہی چند بیوی ہونے کی صورت میں ہر ایک کے درمیان انصاف نہیں کرتا ہے اور وقت گزرنے کی صورت میں ان کے حقوق بھی ضائع ہو جائیں گے ایسی بگڑی ہوئی صورت میں قیدی کو مار کر ان حقوق کی ادائیگی کے لیے مجبور کرنے کی اجازت ہے، نیز قیدی بھاگے، تو اس کو بھی مار سکتے ہیں، تاکہ یہ دوسرے قیدی کے لیے باعث عبرت ہو، ان کے علاوہ جرم قبول دانے، پریشان کرنے اور انتقامی جذبے سے دوچار ہو کر قیدیوں کی مار کٹائی سراسر ظلم اور انسانیت سوز حرکت ہے۔

وَلَا يُغْلَى إِلَّا إِذَا خَافَ فِرَازَهُ فَيَقْيَدُ أَوْ يُحَوِّلُ لِسِجْنِ اللَّصُوصِ وَهَلْ يُطَيَّنُ الْبَابُ؟ الرَّأْيُ فِيهِ لِلْقَاضِي بَرَّازِيَّةٌ وَلَا يُجَرَّدُ وَلَا يُؤَاجَرُ وَعَنِ الثَّانِي يُؤَجَرُهُ لِقَضَاءِ دَيْنِهِ وَلَا يُقَامُ بَيْنَ يَدَيْ صَاحِبِ الْحَقِّ إِهَانَةً لَهُ وَلَوْ كَانَ بَسَلًا لَا قَاضِيَّ فِيهَا لَا زَمَهُ لَيْلًا وَنَهَارًا حَتَّى يَأْخُذَ حَقَّهُ جَوَاهِرُ الْفَتَاوَى. وَتَعْيِينُ مَكَانِهِ أَيْ مَكَانَ الْحَبْسِ عِنْدَ عَدَمِ إِرَادَةِ صَاحِبِ الْحَقِّ لِلْقَاضِي إِلَّا إِذَا طَلَبَ الْمُدْعَى مَكَانًا آخَرَ فَيُجِيبُهُ لِذَلِكَ قُنْيَةً وَأَفْتَى الْمُصَنِّفُ تَبَعًا لِقَارِئِ الْهَدَايَةِ بِأَنَّ الْعِبْرَةَ فِي ذَلِكَ لِصَاحِبِ الْحَقِّ لَا لِلْقَاضِي اه، وَفِي النَّهْرِ: يَنْبَغِي أَنْ لَا يُجَابَ لَوْ طَلَبَ حَبْسَهُ فِي مَكَانِ اللَّصُوصِ وَنَحْوِهِ.

ترجمہ: گلے میں طوق نہ ڈالے، مگر یہ کہ جب قیدی کے بھاگ جانے کا اندیشہ ہو، تو اس کو بیڑی پہنا دے یا چوروں کے قید خانے میں منتقل کر دے اور کیا دروازے کو مٹی سے بند کر دے؟ قاضی کو اختیار ہے، جیسا کہ برزازیہ میں ہے، قیدی کو ننگا نہ کیا جائے، نہ مزدوری کرائی جائے، امام ابو یوسفؒ سے مروی ہے کہ مزدوری کرائی جائے، اس کا قرض ادا کرنے کے لیے اور قیدی کو ذلیل کرنے کے لیے صاحب حق کے سامنے کھڑا نہ کرے اور اگر صاحب حق ایسے شہر کا ہے جہاں قاضی نہیں ہے، تو رات دن اس کا پیچھا کرے، یہاں تک کہ اپنا حق لے لے، جیسا کہ جواہر الفقہ میں ہے، قید خانہ کی تعیین صاحب حق کے ارادہ ظاہر نہ کرنے کی صورت میں، قاضی کے اختیار میں ہے؛ مگر جب مدعی دوسرے جیل کا مطالبہ کرے، تو قاضی اس کو مان لے، جیسا کہ قنیہ میں ہے اور مصنف علامؒ نے قاریؒ ہدایہ کی اتباع میں فتویٰ دیا کہ اس سلسلے میں صاحب حق کا اعتبار ہے، نہ کہ قاضی کا، بات پوری ہوئی، نہر

میں ہے کہ مناسب یہ ہے کہ اگر مدعی چوروں یا دوسرے لوگوں کے قید خانہ میں مقید کرنے کا مطالبہ کرے، تو قبول نہ کیا جائے۔
ولا یغل الخ: عام حالات میں قیدی کو بیڑی نہ پہنائی جائے؛ البتہ اگر بھاکتے ہوئے پکڑا جائے، یا قیدی کو بیڑی پہنانا بھاگنے کا اندیشہ ہو، تو ایسے قیدی کو بیڑی پہنائی جاسکتی ہے۔

فَرَعٌ: فِي الْبَحْرِ عَنِ الْمُحِيطِ وَيُجْعَلُ لِلنِّسَاءِ سِجْنٌ عَلَى حِدَةٍ نَفِيًّا لِلْفِتْنَةِ. وَإِذَا ثَبَتَ الْحَقُّ لِلْمُدْعِي وَلَوْ دَانِقًا وَهُوَ سُدُسُ دِرْهَمٍ بَيِّنَةٌ عَجَلُ حَبْسَهُ بِطَلَبِ الْمُدْعِي لِظُهُورِ الْمَطْلِ بِانْكَارِهِ وَإِلَّا بَيِّنَةٌ بَلٍ بِإِقْرَارِ لَمْ يُعَجَّلْ حَبْسَهُ بَلٍ يَأْمُرُهُ بِالْأَدَاءِ فَإِنْ أَبَى حَبْسَهُ، وَعَكْسَهُ السَّرْخَسِيُّ وَسَوَى بَيْنَهُمَا فِي الْكَنْزِ وَالذَّرَرِ وَاسْتَحْسَنَهُ الزَّيْلَعِيُّ، وَالْأَوَّلُ مُخْتَارُ الْهِدَايَةِ وَالْوَقَايَةِ وَالْمَجْمَعِ، قَالَ فِي الْبَحْرِ وَهُوَ الْمَذْهَبُ عِنْدَنَا اهـ. قُلْتُ: وَفِي مُنْيَةٍ لَوْ ثَبَتَ بَيِّنَةٌ يُحْبَسُ فِي أَوَّلِ مَرَّةٍ وَبِالْإِقْرَارِ يُحْبَسُ فِي الثَّانِيَةِ وَالثَّلَاثَةِ دُونَ الْأُولَى فَلْيَكُنِ التَّوْفِيقُ

ترجمہ: بحر میں محیط کے حوالے سے ہے کہ فتنے کے سد باب کے لیے عورت کے لیے علاحدہ قید خانہ بنایا جائے اور جب مدعی کا حق ثابت ہو جائے، اگرچہ ایک دانق ہو اور وہ درہم کا چھٹا حصہ ہے، بینہ سے، تو مدعی کے مطالبہ کے مطابق، اس کو جلدی قید کرے، اس کے انکار کی وجہ سے ٹال مٹول ظاہر ہونے کی وجہ سے اور اگر اس کے اقرار سے ثابت ہو، تو اس کو قید کرنے میں جلدی نہ کرے؛ بل کہ اس کو ادا کرنے کے لیے کہا جائے، اگر وہ انکار کرے، تو اس کو قید کر لے، سرخسی نے اس کا الٹا کہا ہے، کنز اور نے ان دونوں صورتوں کے درمیان برابری کی ہے، جسے زیلعی نے پسند کیا ہے صاحب ہدایہ، وقایہ اور مجمع نے پہلے قول کو اختیار کیا ہے اور بحر میں کہا ہے کہ ہمارے نزدیک یہی مذہب ہے، بات پوری ہوئی، میں کہتا ہوں کہ منیہ میں ہے کہ اگر بینہ سے ثابت ہو، تو پہلی مرتبہ میں قید کر لے اور اقرار کی صورت میں دوسری اور تیسری مرتبہ میں قید کرے، نہ پہلی مرتبہ میں، اب تطبیق ہوگی۔

عورت کے لیے قید خانہ فی البحر عن المحيط الخ: عورت کو قید خانے میں مردوں کے ساتھ نہ رکھے، اس لیے کہ یہ طریقہ فتنے کا باعث ہو سکتا ہے؛ بل کہ عورتوں کے لیے الگ قید خانے بنائے جائیں۔

واذا ثبت الحق الخ: مدعی کا حق ثابت ہونے کے لیے دو طریقے ہیں ایک یہ کہ مدعی اپنا حق گواہوں کے ذریعے سے ثابت کرے، اس صورت میں حق ثابت ہونے کے باوجود اگر مدعی علیہ حق دینے سے انکار کرتا ہے، تو اسے فوراً قید کر لیا جائے گا؛ لیکن اگر حق مدعی علیہ کے اقرار سے ثابت ہو اور وہ فی الحال ادا نہیں کر پارہا ہے؛ بل کہ وہ مہلت مانگتا ہے، تو اسے مہلت دی جائے گی اور فی الحال قید نہیں کیا جائے گا، جب وہ اس مہلت والی مدت میں ادا نہ کرے، تو اس کو اب قید کیا جائے گا، اس لیے کہ مہلت کے باوجود ادا نہ کرنا، اس کی طرف سے ٹال مٹول کا صدور ہوا جس کی سزا قید ہے۔

وَيُحْبَسُ الْمَدْيُونُ فِي كُلِّ دَيْنٍ هُوَ بَدَلُ مَالٍ أَوْ مُلتَزِمٌ بِعَقْدٍ، دُرَّرَ وَمَجْمَعٌ وَمُلْتَقَى مِثْلُ الثَّمَنِ وَلَوْ لِمَنْفَعَةٍ كَالْأَجْرَةِ وَالْقَرْضِ وَلَوْ الدَّمِيَّ وَالْمَهْرَ الْمُعَجَّلَ وَمَا لَزِمَهُ بِكِفَالَةٍ وَلَوْ بِالذَّرَكِ أَوْ كِفِيلِ الْكِفِيلِ وَإِنْ كَثُرُوا، بَرَايَةُ؛ لِأَنَّهُ التَّزَمَهُ بِعَقْدٍ كَالْمَهْرِ هَذَا وَهُوَ الْمُعْتَمَدُ خِلَافًا لِقِسْوَى قَاضِي

خَانَ لِتَقْدِيمِ الْمُتُونِ وَالشُّرُوحِ عَلَى الْفَتَاوَى بَخَرٌ فَلْيُحْفَظْ. نَعَمْ عَدُّهُ فِي الْإِخْتِيَارِ لِبَدَلِ الْخُلْعِ
هَذَا خَطًا، فَتَبَّهْ وَزَادَ الْقَلَابِسِيُّ أَنَّهُ يُخْبَسُ أَيْضًا فِي كُلِّ عَيْنٍ تَسْلِيمُهَا كَالْعَيْنِ الْمَغْصُوبَةِ لَا يُخْبَسُ
فِي غَيْرِهِ أَيْ غَيْرِ مَا ذَكَرَ وَهُوَ تَسْعُ صُورٌ: بَدَلُ خُلْعٍ وَمَغْصُوبٍ وَمُتَلَفٍ وَدَمٍ عَمْدٍ وَعَتَقٍ خَطِّ
شَرِيكِ وَأَرْضٍ جَنَائِيَةٍ وَنَفَقَةٍ قَرِيبٍ وَزَوْجَةٍ وَمُؤَجَّلٍ مَهْرٍ، قُلْتُ: ظَاهِرُهُ وَلَوْ بَعْدَ طَلَاقٍ وَفِي
نَفَقَاتِ الْبَرْزَانِيَّةِ يَثْبُتُ الْيَسَارُ بِالْإِخْبَارِ هُنَا بِخِلَافِ سَائِرِ الدُّيُونِ، لَكِنْ أَفْتَى ابْنُ نُجَيْمٍ بِأَنَّ
الْقَوْلَ لَهُ بِمَمْنِهِ مَا لَمْ يَثْبُتْ غِنَاهُ فَرَأَجَعَهُ وَلَوْ اخْتَلَفَ فَقَالَ الْمَذْيُونُ: لَيْسَ بَدَلُ مَالٍ وَقَالَ الدَّائِنُ
إِنَّهُ لَمْ يَمْنَعْ مَتَاعٌ فَالْقَوْلُ لِلْمَذْيُونِ مَا لَمْ يُبْزِهِنَّ رَبُّ الدَّائِنِ طَرَسُوسِي بَخْنًا وَأَقْرَهُ فِي النَّهْرِ.

ترجمہ: مدیون مقید کیا جائے گا ہر اس دین میں جو مال کا عوض ہو یا عقد سے لازم کیا ہو، جیسا کہ درر، مجمع اور ملتقی میں
ہے، جیسے ثمن، اگرچہ منفعت کی وجہ سے ہو جیسے اجرت، قرض اگرچہ ذمی کا ہو، مہر معجل اور ہر وہ قرض، جو کفالت سے لازم ہو، اگرچہ
کفالت بالدراک یا کفیل الکفیل سے ہو، اگرچہ زیادہ ہو، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، اس لیے کہ کفیل نے عقد کی وجہ سے مہر کی طرح
یہی معتمد ہے، قاضی خان کے فتوے کے خلاف، متن و شرح فتاویٰ پر مقدم ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ بحر میں ہے، اس کو یاد رکھنا
چاہیے اور صاحب اختیار کا، بدل خلع کو مدعی کی بات مانے جانے والے مسائل میں شمار کرنا خطا ہے، لہذا آگاہ رہنا چاہیے، قلانی
نے زیادہ کیا ہے کہ (مدعی علیہ کو) ہر اس عین میں بھی مقید کیا جائے، جسے حوالہ کرنے پر وہ قادر ہو، جیسے عین مغصوبہ ان کے علاوہ یعنی
مذکور شدہ صورتوں کے علاوہ میں قید نہ کرے، جن کی نو صورتیں ہیں (۱) بدل خلع (۲) بدل مغصوب (۳) تلف شدہ شی کا بدل (۴)
دم عمد کا بدل (۵) شریک کا حصہ آزاد کر دینے کا بدل (۶) جنایت کی دیت (۷) رشتہ داروں کا نفقہ (۸) بیوی کا نفقہ اور مہر مؤجل،
میں کہتا ہوں اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگرچہ طلاق کے بعد ہو اور بزازیہ کے نفقات میں ہے کہ کشادہ دستی، نفقات میں محض خبر دینے سے
ثابت ہو جاتی ہے، بخلاف تمام دیون کے؛ لیکن ابن نجیم نے فتویٰ دیا ہے کہ تنگ دست کا قول، اس کی قسم کھانے سے معتبر ہوتا ہے،
جب تک کشادہ دستی ثابت نہ ہو جائے، لہذا اسی کی طرف مراجعت کرنی چاہیے اور اگر دونوں میں اختلاف ہو جائے، چنانچہ
مدیون نے کہا کہ (مجھ پر) کسی مال کا بدل نہیں ہے اور دائن کہتا ہے کہ متاع کا ثمن ہے، تو مدیون کا قول معتبر ہوگا، جب تک صاحب
دین گواہوں سے ثابت نہ کر دے طرطوسی نے اس کو تفصیل سے لکھا ہے، جسے نہر میں ثابت رکھا ہے۔

و یحبس المذیون الخ: دین ایسا ہو کہ فی الفور واجب الادا ہیں، نیز مدیون ادا کرنے میں
ٹال مٹول بھی کر رہا ہو اور مدعی نے قاضی کی عدالت میں دین ثابت کر کے قاضی سے
مدیون کو قید کرنے کا مطالبہ بھی کر ڈالا، تو اس صورت میں مدیون کو قید کیا جائے گا۔ وہ دیون، جو فی الفور واجب الادا ہوتے ہیں
چار ہیں (۱) مال کا بدلہ جیسے ثمن (۲) قرض (۳) مہر معجل (۴) جو کفالت سے لازم کیا ہو، باقی وہ دیون یا مالی معاوضہ جو فی الفور
واجب الادا نہیں ہوتے، ان کی وجہ سے مدیون کو قید نہیں کیا جائے گا، اس لیے کہ جب فی الفور واجب الادا ہی نہیں ہے جس کی
وجہ سے ٹال مٹول نہیں پائی گئی اور جب ٹال مٹول نہیں پائی گئی، تو قید کرنا بھی صحیح نہیں ہے۔

فَرْعٌ: لَا يُخْبَسُ فِي دَيْنٍ مُؤَجَّلٍ، وَكَذَا لَا يُمْنَعُ مِنَ السَّفَرِ قَبْلَ حُلُولِ الْأَجَلِ وَإِنْ بَعُذِرَ لَهُ

السُّفْرُ مَعَهُ، فَإِذَا حَلَّ مَنَعَهُ حَتَّى يُوفِيَهُ بَدَائِعُ، وَقَدَّمْنَاهُ فِي الْكَفَالَةِ إِنْ أَدْعَى الْمَدْيُونُ الْفَقْرَ إِذْ الْأَصْلُ الْعُسْرَةُ إِلَّا أَنْ يُبْرِهَنَ غَرِيمُهُ عَلَى غِنَاهُ أَيْ عَلَى قُدْرَتِهِ عَلَى الْوَفَاءِ وَلَوْ بِاقْتِرَاضٍ أَوْ بِتَقَاضِي غَرِيمِهِ فَيُخْبِسُهُ حِينَئِذٍ بِمَا رَأَى وَلَوْ يَوْمًا، وَهُوَ الصَّحِيحُ بَلْ فِي شَهَادَاتِ الْمُتَلَقِّطِ قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ: إِذَا كَانَ الْمُغْسِرُ مَعْرُوفًا بِالْعُسْرَةِ لَمْ أَخْبِسْهُ، وَفِي الْخَائِنَةِ وَلَوْ فَقَرُهُ ظَاهِرًا سَأَلَ عَنْهُ عَاجِلًا وَقِيلَ بَيِّنْتُهُ عَلَى إِفْلَاسِهِ وَخَلَّى سَبِيلَهُ نَهَرَ، وَفِي الْبِرْزَانِيَّةِ قَالَ الْمَدْيُونُ خَلَّفَهُ أَنَّهُ مَا يَعْلَمُ أَنِّي مُغْسِرٌ أَجَابَهُ الْقَاضِي، فَإِنْ خَلَفَ حَبْسَهُ بِطَلْبِهِ وَإِنْ تَكَلَّ خَلَاءَهُ وَأَقْرَأَهُ الْمُصَنِّفُ وَغَيْرُهُ. قُلْتُ: قَدَّمْنَا أَنَّ الرَّأْيَ لِمَنْ لَهُ مَلَكَهُ الْاجْتِهَادُ فَتَنَّبَهُ ثُمَّ بَعْدَ حَبْسِهِ بِمَا يَرَاهُ لَوْ خَالَهُ مُشْكِلًا عِنْدَ الْقَاضِي وَإِلَّا عَمِلَ بِمَا ظَهَرَ بِخَرٍّ، وَاعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ سَأَلَ عَنْهُ اخْتِطَاطًا لَا وَجُوبًا وَمِنْ جِرَائِهِ وَيَكْفِي عَذْلٌ بِغَيْبَةِ دَائِنٍ، وَأَمَّا الْمُسْتَوْرُ فَإِنْ وَافَقَ قَوْلُهُ رَأْيَ الْقَاضِي عَمِلَ بِهِ وَإِلَّا لَا، أَنْفَعُ الْوَسَائِلُ بَحْثًا وَلَا يُشْتَرَطُ خَضْرَةُ الْخَصْمِ وَلَا لَفْظُ الشَّهَادَةِ إِلَّا إِذَا تَنَازَعَا فِي الْيَسَارِ وَالْإِغْسَارِ فَهُسْتَانِي. قُلْتُ: لَكِنَّهَا بِالْإِغْسَارِ لِلنَّفْيِ وَهِيَ لَيْسَتْ بِحُجَّةٍ؛ وَلِذَا لَمْ يَجِبِ السُّؤَالُ، أَنْفَعُ الْوَسَائِلُ فَتَنَّبَهُ فَإِنْ لَمْ يَظْهَرْ لَهُ مَالٌ خَلَاءَهُ بِلاَ كَفِيلٍ إِلَّا فِي ثَلَاثِ مَالٍ يَتِيمٍ وَوَقَفَ وَإِذَا كَانَ الدَّائِنُ غَائِبًا ثُمَّ لَا يَخْبِسُهُ ثَانِيًا لَا لِلأَوَّلِ وَلَا لِغَيْرِهِ حَتَّى يُثْبِتَ غَرِيمُهُ غِنَاهُ بِرِزَانِيَّةٍ وَفِي الْقُنْيَةِ بَرَهَنَ الْمُخْبُوسُ عَلَى إِفْلَاسِهِ فَأَرَادَ الدَّائِنُ إِطْلَاقَهُ قَبْلَ تَفْلِيصِهِ فَعَلَى الْقَاضِي الْقَضَاءُ بِهِ حَتَّى لَا يُعِيدَهُ الدَّائِنُ ثَانِيًا.

ترجمہ: دین مؤجل میں مدیون مقید نہیں کیا جائے گا، ایسے ہی مدت آنے سے پہلے اس کو سفر سے روکا نہیں جائے گا؛ البتہ دائن اس کے ساتھ سفر کر سکتا ہے، جب مدت آجائے، تو اس کو سفر سے روک سکتا ہے، یہاں تک کہ وہ دین ادا کر دے جیسا کہ بدائع میں ہے، اس کو ہم نے کفالہ میں مقدم کیا ہے، (دین مؤجل میں) اگر مدیون تنگ دستی کا دعویٰ کرے، اس لیے کہ وہ اصل ہے، الا یہ کہ صاحب دین اس کی مال داری یعنی ادائے کی پر قادر ہونا ثابت کر دے، اگرچہ (قدرت) قرض لینے یا اپنے مقروض سے تقاضہ کی صورت میں ہو، تو اس وقت قاضی کی صواب دید کے مطابق قید کیا جائے گا، اگرچہ ایک دن ہو، یہی صحیح ہے؛ بل کہ ملحقہ کی کتاب الشہادات میں ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے کہا کہ جب تنگ دست تنگ دستی کے ساتھ مشہور ہو، تو میں اس کو قید نہ کروں اور خانہ میں ہے کہ اور اگر اس کا فقر ظاہر ہو، تو اس کے فقر کے بارے میں جلدی لوگوں سے پوچھے اور اس کے افلاس پر گواہی قبول کر کے اس کو چھوڑ دے، جیسا کہ نہر میں ہے، بزازیہ میں ہے کہ مدیون نے قاضی سے کہا کہ آپ مدعی سے قسم لیجیے کہ وہ میری مفلسی کے بارے میں نہیں جانتا ہے، تو قاضی اس کو قبول کر لے اگر مدعی قسم کھالے، تو مدیون کو مدعی کے مطالبے پر قید کر لے اور اگر مدعی قسم کھانے سے انکار کرے، تو مدیون کو چھوڑ دے، اس کو مصنف وغیرہ نے ثابت رکھا ہے، میں کہتا ہوں کہ ہم نے پہلے بیان کیا ہے کہ اس کی رائے کا اعتبار ہوگا، جسے اجتہاد کا ملکہ حاصل ہو، اس لیے آگاہ رہنا چاہیے، پھر قید کے بعد قید کی

مدت میں، قیدی کے ظاہری حال پر عمل کرے، جیسا کہ بحر میں ہے، اسی پر مصنف، علام نے بھروسہ کیا ہے اور اگر اس کا حال قاضی پر مشکل ہو جائے، تو اس کے حال کے بارے میں احتیاطاً پڑوسیوں سے پوچھنے نہ کہ وجوہاً، دائن کے عدم موجودگی میں ایک مادل کی گواہی کافی ہے، بہر حال مستور الحال کی گواہی، اگر اس کی گواہی قاضی کے رائے کے مطابق ہو، تو عمل کرے، ورنہ نہ کرے، جیسا کہ نفع الوسائل میں تفصیلاً ہے مدعی کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے اور نہ ہی لفظ شہادت سے (خبر دینا شرط) ہے، الا یہ کہ جب دونوں تنگ دستی اور کشادہ دستی میں تنازعہ کریں، جیسا کہ قہستانی میں ہے، میں کہتا ہوں کہ تنگ دستی کی گواہی نفی کی گواہی ہے، جو حجت نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ اس کے حال کا پتہ لگانا واجب نہیں ہے، جیسا کہ نفع الوسائل میں ہے، آگاہ رہنا چاہیے۔۔۔۔۔ قیدی کا اگر مال ظاہر نہ ہو، تو اس کو چھوڑ دے بغیر کفیل کے، مگر تین صورتوں میں (۱) یتیم کے مال (۲) وقف کے مال (۳) اور دائن غائب ہو جانے کی صورت میں (جب افلاس کی بنیاد پر قید سے چھوٹ گیا) تو دوبارہ اس کو قید نہ کرے، پہلے مدعی اور نہ دوسرے کے لیے، یہاں تک کہ اس کا دائن اس کو مال دار نہ ثابت کر دے، جیسا کہ کہ بزاز یہ میں ہے قنیہ میں ہے کہ محبوس نے اپنے افلاس پر گواہی پیش کی؛ لیکن قاضی کے اس کو مفلس قرار دینے سے پہلے دائن نے اس کو چھوڑ دینے کا ارادہ کیا، تو قاضی پر لازم ہے کہ اس کے مفلس ہونے کا فیصلہ دے دے، تاکہ دائن اس کو دوبارہ قید نہ کرادے۔

دین مؤجل میں قید کا حکم لا یحبس فی دین مؤجل الخ: دین مؤجل میں مدیون کو مقید نہیں کیا جائے گا، اس لیے کہ قید تو مال مثول کی صورت میں کیا جاتا ہے اور دین مؤجل میں چوں کہ ادائے گی کی مدت آنے سے پہلے مال مثول کی صورت نہیں پائی جاتی ہے، اس لیے دین مؤجل میں مدیون کو ادائے گی کی مدت آنے سے پہلے قید نہیں کیا جائے گا۔

فَرَعٌ: أَخْضَرَ الْمَخْبُوسُ الدِّينَ وَغَابَ رَبُّهُ يُرِيدُ تَطْوِيلَ خَبْسِهِ إِنْ عَلِمَهُ وَقَدَرَهُ أَخَذَهُ أَوْ كَفِيلًا وَخَلَاهُ، خَائِيَةً وَفِي الْأَشْبَاهِ لَا يَجُوزُ إِطْلَاقُ الْمَخْبُوسِ إِلَّا بِرِضَا خَصْمِهِ إِلَّا إِذَا ثَبَتَ إِغْسَارُهُ أَوْ أَخْضَرَ الدِّينَ لِلْقَاضِي فِي غَيْبَةِ خَصْمِهِ. وَلَوْ قَالَ مَنْ يُرَادُ خَبْسُهُ أَبِيْعُ عَرْضِي وَأَقْضِي دِينِي أَجَلُهُ الْقَاضِي يَوْمَيْنِ أَوْ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ وَلَا يَخْبِسُهُ لِأَنَّ الثَّلَاثَةَ مُدَّةٌ ضَرَبَتْ لِإِبْلَاءِ الْأَعْدَارِ وَلَوْ لَهُ عَقَارٌ يَخْبِسُهُ أَيْ لِيَبِيعَهُ وَتَقْضِي الدِّينَ الَّذِي عَلَيْهِ وَلَوْ بِشَمَنْ قَلِيلٍ بِرَازِيَةٍ وَسَيَجِيءُ تَمَامُهُ فِي الْحَبْرِ وَلَمْ يَمْنَعْ غَرَمَاءُ عَنْهُ عَلَى الظَّاهِرِ فَيَلْزِمُونَهُ نَهَارًا لَا لَيْلًا إِلَّا أَنْ يَكْتَسِبَ فِيهِ وَيَسْتَأْجِرَ لِلْمَرْأَةِ مَرَّةً ثَلَاثَ مِائَةٍ.

ترجمہ: قیدی نے مال حاضر کیا؛ لیکن صاحب دین غائب ہو گیا، تاکہ اس کو زیادہ دن تک قید میں رکھے، اگر قاضی دین اور اس کی مقدار کو جانتا ہے، تو لے لے، مدیون سے ضامن لے کر اس کو چھوڑ دے، جیسا کہ خانیہ میں ہے اور اشباہ میں ہے کہ مدعی کی رضامندی کے بغیر قیدی کو چھوڑنا جائز نہیں ہے، مگر جب کہ اس کا تنگ دست ہونا ثابت ہو جائے یا دین حاضر کر دے، تو مدعی کی عدم موجودگی میں قاضی کے لیے جائز ہے کہ (مدعی علیہ) کو چھوڑ دے۔ جسے قید کرنے کا ارادہ کیا گیا ہے، اس نے کہا

کہ میں اپنی جائداد بیچ کر دین ادا کرتا ہوں، تو اس کو قاضی دو، تیس دن کی مہلت دے گا اور اس کو قید نہیں کرے گا، اس لیے کہ تین دن کی مدت، اعذار کی آزمائش کے لیے مقرر ہوئے ہیں اور اگر اسی کی زمین ہو، تو اس کو قید کرے تاکہ اس زمین کو بیچ کر وہ اس دین کو ادا کرے، جو اس پر ہے، اگرچہ کم قیمت میں ہو، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، اس کی پوری بحث کتاب الحجر میں آ رہی ہے۔ نہ روکے جائیں دائن کو مدیون سے، ظاہری قول کے مطابق، لہذا دن میں وہ مدیون کا پیچھا کریں گے، نہ کہ رات میں، الا یہ کہ وہ رات میں کما تا ہو، عورت مدیونہ کے لیے دوسری عورت اجرت میں لے، تاکہ وہ اس کے ساتھ لگی رہے، جیسا کہ قنیہ میں ہے۔

دائن غائب ہو جائے

احضر المحبوس الدين الخ: مدیون نے دین ادا کرنے کے لیے مال حاضر کیا؛ لیکن دائن یہ سوچ کر کہ اس کو اور قید میں رکھا جائے، مال لینے کے بجائے وہ خود غائب ہو گیا، ایسی صورت میں، اگر قاضی دین کی مقدار کو جانتا ہے، تو دین لے لے اور اگر دین کی مقدار کو نہیں جانتا ہے تو اس قیدی کو ضمانت پر چھوڑ دے۔

فَرَعٌ: لَوْ اخْتَارَ الْمَطْلُوبُ الْحَبْسَ وَالطَّالِبُ الْمُلَازِمَةَ فَفِي حَجْرِ الْهَدَايَةِ يُخَيَّرُ الطَّالِبُ إِلَّا لَضَرَرَ، وَكَفَلَهُ فِي الْبَزَايَةِ الْكَفِيلُ بِالنَّفْسِ وَلِلطَّالِبِ مُلَازِمَتُهُ بِمَا أَمَرَ قَاضٍ لَوْ مُقَرًّا بِحَقِّهِ. وَلَا يُقْبَلُ بُرْهَانُهُ عَلَى إِفْلَاسِهِ قَبْلَ حَبْسِهِ لِقِيَامِهَا عَلَى النَّفْسِ وَصَحْحَةُ عَزْمِي زَادَهُ وَصَحْحُ غَيْرِهِ قَبُولُهَا وَالْمَعْوَلُ عَلَيْهِ رَأْيُهُ كَمَا مَرَّ فَإِنْ عَلِمَ إِعْسَارُهُ قَبْلُهَا وَإِلَّا لَا نَهَرَ فَلْيُحْفَظْ وَبَيِّنَةُ بَسَارِهِ أَحَقُّ مِنْ بَيِّنَةِ إِعْسَارِهِ بِالْقَبُولِ لِأَنَّ الْبَسَارَ عَارِضٌ وَالْبَيِّنَاتُ لِلْإِثْبَاتِ. نَعَمْ لَوْ بَيَّنَّ سَبَبَ إِعْسَارِهِ وَشَهِدُوا بِهِ فَتَقَدَّمَ لِإِثْبَاتِهَا أَمْرًا عَارِضًا فَتَحَّ بِحَقِّهَا وَاعْتَمَدَهُ فِي النَّهْرِ وَفِي الْقَنِيَةِ وَإِنْ لَمْ يَبَيِّنُوا مِقْدَارَ مَا يَمْلِكُ قُبُلْتُ وَإِلَّا لَمْ يُمَكِّنْ قَبُولُهَا؛ لِأَنَّهَا قَامَتْ لِلْمَحْبُوسِ وَهُوَ مُنْكَرٌ وَالْبَيِّنَةُ مَتَى قَامَتْ لِلْمُنْكَرِ لَا تُقْبَلُ وَأَبَدَ حَبْسِ الْمَوْسِرِ لِأَنَّهُ جَزَاءُ الظُّلْمِ قُلْتُ: وَسَيَجِيءُ فِي الْحَجْرِ أَنَّهُ يُبَاعُ مَالُهُ لِدَيْنِهِ عِنْدَهُمَا وَبِهِ يُفْتَى وَحِينَئِذٍ فَلَا يَتَأَبَّدُ حَبْسُهُ فَتَبَيَّنَ.

ترجمہ: اگر مطلوب حبس اور طالب ملازمت اختیار کرے، تو ہدایہ کی کتاب الحجر میں ہدایت یہ ہے کہ طالب کو اختیار دیا جائے گا، مگر ضرر کی صورت میں (اختیار نہ ہوگا) بزازیہ میں اس کو کفالت بالنفس پر مجبور کیا ہے اور طالب کو حکم قاضی کے بغیر (بھی) ملازمت کا حق ہے، اگر وہ طالب کے حق کا مقرر ہے، مدیون کے قید ہونے سے پہلے، اس کے افلاس پر، اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، نفی غنی پر گواہی قائم ہونے کی وجہ سے، عزمی زادہ نے اسی کو صحیح کہا ہے اور دوسروں نے قبول کرنے کو صحیح قرار دیا ہے، اس بارے میں معتمد قاضی کی رائے ہے، جیسا کہ گذر چکا، لہذا قاضی اگر اس کے افلاس کو جانتا ہے، تو گواہی قبول کرے، ورنہ نہیں، جیسا کہ نہر میں ہے، اس کو یاد رکھنا چاہیے، کشادہ دستی کی گواہی، تنگ دستی کی گواہی کے مقابلے قبول کرنے میں حق ہے، اس لیے کہ مال داری شئی عارض ہے اور گواہان ثابت کرنے کے لیے ہیں؛ البتہ اگر مدیون خود کے مفلس ہو جانے کا سبب بیان کرے اور اس پر گواہ (بھی) لائے، تو یہ قبول ہونے میں مقدم ہوگا، گواہوں کے ذریعے امر عارض ثابت ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ فتح میں تفصیل سے ہے اور نہر میں اس پر اعتماد کیا ہے قنیہ میں ہے کہ گواہ محبوس کی مقدار کو بیان نہ کرے، تو گواہی قبول ہوگی، ورنہ قبول نہ ہوگی، اس لیے کہ گواہی محبوس کے حق میں قائم ہوتی ہے، حالاں کہ وہ منکر ہے اور گواہی جب منکر کے حق

میں قائم ہو، تو قبول نہ ہوگی، مال دار مدیون کو ہمیشہ قید میں رکھا جائے گا، اس لیے کہ یہ ظلم کا بدلہ ہے، میں کہتا ہوں کہ کتاب الحجر میں آ رہا ہے کہ صاحبین کے نزدیک محبوس کا مال اس کا دین ادا کرنے کے لیے بیچا جائے گا، اسی پر فتویٰ ہے، تو اس وقت ہمیشہ قید میں نہیں رہے گا، لہذا آگاہ رہنا چاہیے۔

قید کرنے میں جب اختلاف ہو جائے

لو اختار المطلوب الحبس الخ: مدیون یہ کہہ رہا ہے کہ مجھے قید کر لیا جائے؛ لیکن دائن یہ کہہ رہا ہے کہ اس کو قید نہ کیا جائے، میں اس کی اس وقت تک نگرانی کروں گا، جب تک کہ یہ قرض ادا نہ کر دے، اس صورت میں دائن کو اختیار ہے، اگر چاہے، تو اس کی نگرانی کرے، اگر چاہے، تو اس کو قید کر دے، اس شرط کے ساتھ کہ نگرانی کرنے میں مدیون کو پریشانی نہ ہو، اگر مدیون کو پریشانی ہے، تو پھر قید ہی کیا جائے گا۔

وَلَا يُحْبَسُ لِمَا مَضَى مِنْ نَفَقَةِ زَوْجَتِهِ وَوَلَدِهِ إِذَا ادَّعَى الْفَرْقَ وَإِنْ قَضَى بِهَا؛ لِأَنَّهَا لَيْسَتْ بِذَلِّ مَالٍ وَلَا لَزِمَتْهُ بِعَقْدِ عَلَى مَا مَرَّحَتْ لَوْ تَزَهَّتْ عَلَى يَسَارِهِ حُبْسُ بَطْلِبِهَا بَلْ يُحْبَسُ إِذَا تَزَهَّتْ عَلَى يَسَارِهِ بَطْلِبِهَا كَمَا لَوْ أَبِي أَنْ يُنْفِقَ عَلَيْهِمَا أَوْ عَلَى أَصُولِهِ وَفُرُوعِهِ فَيُحْبَسُ إِيَّاهُ لَهْمُ بَخْرٍ. قُلْتُ: وَهَلْ يُحْبَسُ لِمَخْرَمِهِ لَوْ أَبِي؟ لَمْ أَرَهُ وَظَاهِرُ تَقْيِيدِهِمْ لَا لَكِنْ مَا مَرَّ عَنِ الْأَشْبَاهِ لَا يُضْرَبُ الْمَخْبُوسُ إِلَّا فِي ثَلَاثٍ يَفْقِدُهُ فَتَأَمَّلْ عِنْدَ التَّوَيِّ وَتَسْجِيءُ حُبْسُ الْوَلِيِّ بِدَيْنِ الصَّغِيرِ

ترجمہ: قید نہیں کیا جائے گا، جیسا کہ گذر چکا، بیوی اور اولاد کے نفقہ کی وجہ سے، جب وہ فقر کا دعویٰ کرے، اگرچہ قاضی نفقہ ادا کرنے کا فیصلہ دے دے، اس لیے کہ نفقہ بدل مال نہیں ہے اور نہ ہی وہ عقد کی وجہ سے لازم ہوا ہے، جیسا کہ گذر چکا؛ البتہ عورت اگر اس کے مال دار ہونے پر گواہ قائم کر دے، تو عورت کے مطالبے کے مطابق قید کیا جائے گا؛ بل کہ شوہر محبوس کیا جائے گا جب بیوی اس کے مال دار ہونے کو گواہ سے ثابت کر دے، اس کے مطالبے پر، جیسا کہ اگر شوہر بیوی بچوں یا اصول و فروع پر خرچ کرنے سے انکار کر دے، تو اس کو قید کیا جائے گا، ان سب کو جلانے کے لیے، جیسا کہ بحر میں ہے، میں کہتا ہوں کیا آدمی کو قید کیا جائے گا، محرم کو نفقہ نہ دینے کی صورت میں میں نے اس کو نہیں پایا، ان قیود کا ظاہر یہ ہے کہ قید نہ کیا جائے؛ لیکن اشباہ کے حوالے سے جو گذرا ہے کہ محبوس کو نہ مارا جائے، مگر تین صورتوں میں اس کا فائدہ یہ ہے کہ قید کیا جائے، اس لیے فتویٰ دیتے وقت غور کر لیا جائے، عن قریب آ رہا ہے ولی کو قید کرنا صغیر کے دین کی وجہ سے۔

ولا يحبس لما مضى الخ: شوہر واقعاً فقیر ہے وہ فقر کی وجہ سے بیوی بچوں کے نفقہ کا انتظام نہیں کر پا رہا ہے، تو اس کو قید نہیں کیا جائے گا، اگر قاضی اس کو قید کرنے کا فیصلہ سنا دے؛

نفقہ کی وجہ سے قید کرنا

لیکن اگر وہ مال دار ہے اور مال داری کے باوجود بیوی بچوں یا دوسرے رشتہ داروں کا نفقہ نہیں دے رہا ہے، تو اس کو قید کیا جائے گا "اما اذا امتنع من الانفاق عليه فانه يحبس و كذا كل من و حبت عليه النفقة فابي عن الانفاق ابا كان او اما او

جدا" (فتح القدیر ۷/ ۲۸۵)

لَا يُحْبَسُ أَصْلٌ وَإِنْ عَلَا فِي دَيْنٍ فَرْعُهُ بَلْ يَقْضِي الْقَاضِي دَيْنَهُ مِنْ عَيْنِ مَالِهِ أَوْ قِيَمَتِهِ، وَالصَّحِيحُ عِنْدَهُمَا بَيْعُ عَقَارِهِ كَمَنْقُولِهِ بَخْرٌ فَلْيُحْفَظْ. وَلَا يَسْتَخْلِفُ قَاضٍ نَائِبًا إِلَّا إِذَا فُوضَ

إِلَيْهِ صَرِيحًا كَوَلٍ مَنْ شِئْتَ أَوْ دَلَالَةً كَجَعَلْتُكَ قَاضِي الْقَضَاةِ، وَالدَّلَالَةُ هُنَا أَقْوَى؛ لِأَنَّ فِي التَّصْرِيحِ الْمَذْكُورِ يَمْلِكُ الْإِسْتِخْلَافَ لَا الْعَزْلَ وَفِي الدَّلَالَةِ يَمْلِكُهُمَا كَقَوْلِهِ وَلَمْ مَنْ شِئْتَ وَاسْتَبْدَلَ أَوْ اسْتَخْلَفَ مَنْ شِئْتَ فَإِنَّ قَاضِي الْقَضَاةِ هُوَ الَّذِي يَتَصَرَّفُ فِيهِمْ مُطْلَقًا تَقْلِيدًا وَعَزْلًا بِخِلَافِ الْمَأْمُورِ بِإِقَامَةِ الْجُمُعَةِ فَإِنَّهُ يُسْتَخْلَفُ بِلَا تَفْوِضٍ لِلِإِذْنِ دَلَالَةً، ابْنُ مَلِكٍ وَغَيْرُهُ وَمَا ذَكَرَهُ مُنْذَرًا خُسْرُو قَالَ فِي الْبَخْرِ لَا أَصْلَ لَهُ وَإِنَّمَا هُوَ فَهْمٌ فَهْمُهُ مِنْ بَعْضِ الْعِبَارَاتِ، وَقَدْ مَرَّ فِي الْجُمُعَةِ. نَائِبُ الْقَاضِي الْمُفَوَّضِ إِلَيْهِ الْإِسْتِثْنَاءُ فَقَطْ لَا الْعَزْلَ نَائِبٌ عَنِ الْأَصْلِ وَهُوَ السُّلْطَانُ وَحِينَئِذٍ فَلَا يَمْلِكُ أَنْ يَعْزِلَهُ الْقَاضِي بِغَيْرِ تَفْوِضٍ مِنْهُ لِلْعَزْلِ أَيْضًا كَوَكِيلٍ وَكُلٍّ وَكَذَا لَا يَنْعَزِلُ أَيْضًا بِعَزْلِهِ وَلَا بِمَوْتِهِ وَلَا بِمَوْتِ السُّلْطَانِ بَلْ بِعَزْلِهِ زُبُلَعِي وَعَيْنِي وَابْنُ مَلِكٍ وَغَيْرُهُمْ فِي الْوَكَالَةِ، وَاعْتَمَدَهُ فِي الدَّرَرِ وَالْمُلْتَقَى وَفِي الْبَرَاذِنَةِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى، وَتَمَامُهُ فِي الْأَشْبَاهِ وَفِي فَنَاوَى الْمُصَنَّفِ، وَهَذَا هُوَ الْمُعْتَمَدُ فِي الْمَذْهَبِ لَا مَا ذَكَرَهُ ابْنُ الْغَرَسِيِّ لِمُخَالَفَتِهِ لِلْمَذْهَبِ وَنَائِبٌ غَيْرُهُ أَيْ غَيْرِ الْمُفَوَّضِ إِلَيْهِ إِنْ قَضَى عِنْدَهُ أَوْ فِي غَيْبَتِهِ وَاجْزَاةُ الْقَاضِي صَحَّ قَضَاؤُهُ لَوْ أَهْلًا بَلْ لَوْ قَضَى قُضُولِي أَوْ هُوَ فِي غَيْرِ نَوْبَتِهِ وَاجْزَاةُ جَازَ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ حُصُولَ رَأْيِهِ بِخَرِّ قَالَ وَبِهِ عَلِمَ دُخُولُ الْقُضُولِيِّ فِي الْقَضَاءِ.

فَرَعُ: فِي الْأَشْبَاهِ وَالْمَنْظُومَةِ الْمُجِيبَةِ لَوْ قُوضَ لِعَبْدٍ فَقُوضَ لِغَيْرِهِ صَحَّ لَوْ حَكَمَ بِنَفْسِهِ لَمْ يَصِحَّ وَلَوْ عَتَقَ فَقَضَى صَحَّ بِخِلَافِ صَبِيٍّ بَلَغَ.

ترجمہ: اصل کو قید نہیں کیا جائے گا اور پر تک فرع کے دین میں؛ بل کہ قاضی فرع کا دین، اصل کے عین مال یا اس کی قیمت سے ادا کرے اور صاحبین کے نزدیک اصل کے عقار کی بیع صحیح ہے، اس کے منقول کی طرح، جیسا کہ بحر میں ہے، اس کو یاد رکھنا چاہیے قاضی کسی نائب کو خلیفہ مقرر نہ کرے، الا یہ کہ بادشاہ اس کو یہ اختیار صراحتاً دے دے جیسے تو جس کو چاہے ولی بنا لے یا دلالت جیسے میں نے آپ کو قاضی القضاۃ بنایا اور دلالت یہاں زیادہ قوی ہے، اس لیے کہ صراحت مذکور میں قاضی خلیفہ بنانے کا مالک ہے معزول کرنے کا مختار نہیں ہے؛ لیکن دلالت کی صورت میں دونوں کا مختار ہے، گویا کہ بادشاہ نے کہا آپ جس کو چاہیں بدلے اور جس کو چاہیں خلیفہ بنائیے، اس لیے کہ قاضی القضاۃ وہ ہے، جو ان میں مطلقاً تصرف کرے قاضی بنانے اور معزول کرنے میں، بخلاف اس آدمی کے جو مامور ہے جمعہ پڑھانے پر، وہ بلا تفویض کے خلیفہ بنا سکتا ہے، دلالت اجازت ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ ابن ملک وغیرہ نے صراحت کی ہے اور جو ملا خسرو نے ذکر کیا ہے بحر میں کہا کہ اس کی کوئی اصل نہیں ہے، یہ تو بعض عبارت سے ان کی فہم ہے، جو جمعہ کے بیان میں گزر چکا ہے قاضی کا نائب جسے صرف نائب بنانے کا اختیار ہے، نہ کہ معزول کرنے کا (اس لیے کہ) وہ تو اصل یعنی سلطان کی طرف سے نائب ہے، اس وقت سلطان کی طرف سے معزول کرنے کا اختیار ملے بغیر قاضی نائب کو معزول کرنے کا مختار نہیں ہے، اس وکیل کی طرح ہے جس نے وکیل بنایا، ایسے ہی معزول نہیں ہوگا قاضی کے معزول سے بھی، اس کی موت سے اور نہ ہی سلطان کی موت سے؛ بل کہ سلطان کی طرف سے معزولی سے ہی معزول ہوگا،

جیسا کہ ذیل میں، یعنی، ابن ملک وغیرہ نے کتاب الوکالت میں صراحت کی ہے، درر ملتقی میں اسی پر اعتماد کیا ہے اور بزاز یہ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے، اس کی پوری بحث اشباہ اور مصنف علام کے فتاویٰ میں ہے، یہی قول مذہب میں معتمد ہے، نہ کہ جس کو ابن الفرس نے ذکر کیا ہے، مذہب کے مخالف ہونے کی وجہ سے قاضی مذکور یعنی جس کو سلطان کی طرف سے نائب بنانے کا اختیار نہیں ہے، اس کا نائب، اگر قاضی کے سامنے فیصلہ کرے یا اس کی عدم موجودگی میں اور قاضی اس فیصلے کو جائز رکھے، تو اس کا فیصلہ صحیح ہے، اگر اہل ہو؛ بل کہ اگر فضولی نے فیصلہ کیا یا قاضی نے خود اپنی باری کے ایام کے علاوہ دن میں فیصلہ کیا اور اس فیصلے کو جائز رکھا، تو جائز ہے، اس لیے کہ مقصود قاضی کی رائے کا حاصل ہونا ہے، جیسا کہ بحر میں ہے (جو یہاں موجود ہے) اس سے قضاء میں فضولی کا داخل ہونا سمجھا گیا۔

اشباہ اور منظومہ محاسبہ میں ہے کہ اگر غلام کو قاضی بنایا اور اس نے دوسرے کو قاضی بنادیا، تو صحیح ہے؛ لیکن اگر اس نے خود سے فیصلہ دیا، تو صحیح نہیں ہے اور اگر آزادی کے بعد فیصلہ کرے، تو صحیح ہے، بخلاف صبی کے جب بالغ ہو جائے۔

اصل کو قید کرنا لا یحبس اصل النخ: اصل پہ فرع کا قرض ہے، تو اس قرض کی وجہ سے اصل کو قید نہیں کیا جائے گا؛ بل کہ قاضی اصل کی منقولہ جائداد کو بیچ کر قرض ادا کر دے گا، یہ تو مصالحت کی ایک صورت تھی؛ لیکن اگر اصل کے پاس منقولہ جائداد نہیں ہے، تو فرع اب صبر کرے، اس لیے کہ قید کرنا یہ سزا ہے اور والدین کو اُف کہنا بھی حرام ہے، تو قید کرنا، تو بدرجہ اولیٰ حرام ہوگا "و لا یتحق الوالد عقوبة لا جل الولد لان التأییف لما حرم کان الحبس حراما لانه فوقه" (فتح القدیر ۲۸۳/۷)

وَإِذَا رُفِعَ إِلَيْهِ حُكْمٌ قَاضٍ خَرَجَ الْمُحَكَّمُ وَدَخَلَ الْمَيْتُ وَالْمَغْرُورُ وَالْمُخَالَفُ لِرَأْيِهِ لِأَنَّهُ نَكْرَةٌ فِي سِيَاقِ الشَّرْطِ فَتَعَمُّ فَافْهَمَ آخَرَ قَيْدٍ اتَّفَاقِيٍّ إِذْ حُكِمَ نَفْسِهِ قَبْلَ ذَلِكَ كَذَلِكَ ابْنُ كَمَالٍ نَقَلَهُ أَيْ أَلْزَمَ الْحُكْمَ وَالْعَمَلَ بِمُقْتَضَاهُ لَوْ مُجْتَهِدًا فِيهِ عَالِمًا بِاخْتِلَافِ الْفُقَهَاءِ فِيهِ فَلَوْ لَمْ يَعْلَمْ لَمْ يَجْزِ قَضَاؤُهُ وَلَا يُمْضِيهِ الثَّانِي فِي ظَاهِرِ الْمَذْهَبِ زَيْلَعِيٍّ وَعَيْنِيٍّ وَابْنِ كَمَالٍ، لَكِنْ فِي الْخُلَاصَةِ وَيُفْتَى بِخِلَافِهِ وَكَأَنَّهُ تَنْسِيرٌ فَلْيُحْفَظْ بَعْدَ دَعْوَى صَاحِبَةِ مَنْ خَصِمَ عَلَى خَصْمٍ حَاضِرٍ وَإِلَّا كَانَ إِفْتَاءً فَيَحْكُمُ بِمَذْهَبِهِ لَا غَيْرُ، بَخَرُ. وَسَيَجِيءُ آخِرَ الْكِتَابِ وَأَنَّهُ إِذَا ارْتَابَ فِي حُكْمِ الْأَوَّلِ لَهُ طَلَبُ شُهُودِ الْأَصْلِ قَالَ وَبِهِ عُرِفَ أَنَّ تَنَافِيذَ زَمَانِنَا لَا تُغْتَبَرُ لِتَرْكِ مَا ذَكَرَهُ وَقَدْ تَعَارَفُوا فِي زَمَانِنَا الْقَضَاءَ بِالْمُوجِبِ وَهُوَ عِبَارَةٌ عَنِ الْمَعْنَى الْمُتَعَلِّقِ بِمَا أُضِيفَ إِلَيْهِ فِي ظَنِّ الْقَاضِي شَرْعًا مِنْ حَيْثُ إِنَّهُ يَقْضِي بِهِ فَإِذَا حَكَمَ حَنْفِيٌّ بِمُوجِبِ بَيْعِ الْمُدَبَّرِ كَانَ مَعْنَاهُ الْحُكْمُ بِطُلَانِ الْبَيْعِ وَلَوْ قَالَ الْمُؤْتَقُ وَحَكَمَ بِمُقْتَضَاهُ لَا يَصِحُّ؛ لِأَنَّ الشَّيْءَ لَا يَفْتَضِي بِطُلَانِ نَفْسِهِ وَبِهِ ظَهَرَ أَنَّ الْحُكْمَ بِالْمُوجِبِ أَعْمُ نَهْزُ

ترجمہ: اور جب مرافعہ ہو قاضی کی طرف دوسرے قاضی کے فیصلے کا قاضی کی قید سے محکم (بیچ) نکل گیا؛ لیکن قاضی میت، قاضی معزول اور وہ قاضی داخل ہے جس نے اپنی رائے کی مخالفت کی ہے، اس لیے کہ قاضی سیاق شرط میں نکرہ ہے، لہذا

عام ہوگا، اس کو سمجھ لینا چاہیے، دوسرے قاضی کی قید اتفاق ہے، اس لیے کہ مراجعہ سے پہلے اس کا حکم ایسا ہی ہے، جیسا کہ ابن کمال نے صراحت کی ہے، تو اس حکم کو نافذ کرے اور اس کے مقتضاء پر عمل کرے اگر وہ فیصلہ مجتہد فیہ ہو، اس صورت میں کہ قاضی فقہاء کے اختلاف سے واقف ہو؛ لیکن اگر وہ واقف نہ ہو، تو اس کا فیصلہ کرنا جائز نہیں ہے اور نہ ہی قاضی ثانی اس کو جاری رکھے، ظاہر ی مذہب میں، جیسا کہ زیلعی، عینی اور ابن کمال نے صراحت کی ہے؛ لیکن خلاصہ میں ہے کہ اس کے خلاف فتویٰ دیا گیا ہے، گویا کہ آسانی کے لیے یہ صورت اختیار کی گئی ہے، لہذا اس کو یاد رکھنا چاہیے، ایک خصم کے دعویٰ صحیح کے بعد دوسرے خصم کی موجودگی میں، ورنہ وہ افتاء ہوگا، لہذا اپنے مذہب کے مطابق حکم دے، نہ کہ غیر مذہب کے مطابق، جیسا کہ بحر میں ہے، آخری کتاب میں آرہا ہے کہ جب قاضی ثانی کو پہلے قاضی کے حکم پہ شک ہو، تو اصل گواہ طلب کرنے کا حق ہے، صاحب بحر کہتے ہیں کہ اس سے جان لیا گیا کہ ہمارے زمانے کے تنفیذات، شرائط مذکورہ چھوڑ دینے کی وجہ سے معتبر نہیں ہوں گی، ہمارے زمانے میں موجب کی بنیاد پر فیصلہ کرنا رائج ہو گیا ہے اور وہ (موجب) نام ہے اس معنی متعلق کا جو شرعاً مضاف ہے موجب کی طرف قاضی کے گمان میں، اس حیثیت سے کہ قاضی اسی بنیاد پر فیصلہ کرتا ہے، لہذا اگر قاضی حنفی نے بیع مدبر کے موجب کا حکم دیا، تو اس کا مطلب بطلان بیع کا حکم ہے اور اگر موثق (قاضی کے کاتب) نے کہا اور مدبر کے مقتضاء کا حکم دیا، تو صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ کوئی اپنی ذات کے بطلان کا مقتضی نہیں ہوتا ہے۔

و اذا رفع اليه حكم قاض الخ: ایک قاضی کے فیصلے کے بعد دوسرے قاضی کے پاس مقدمہ دوسرے قاضی کے پاس لے جانا

پاس تین صورتیں ہوں گی (۱) یہ کہ قاضی اول کا فیصلہ اصول شرعیہ کے مطابق ہوگا (۲) یہ کہ قاضی اول کا فیصلہ اصول شرعیہ کے خلاف ہوگا (۳) یہ کہ مسئلہ مجتہد فیہ تھا، اختلاف سے واقفیت کے باوجود اس نے اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ دے دیا، پہلی صورت میں قاضی اول کا فیصلہ باقی رکھا جائے گا، دوسری صورت میں قاضی ثانی قاضی اول کا فیصلہ توڑ کر اصول شرعیہ کے مطابق فیصلہ دے گا، تیسری صورت میں حضرات ائمہ ثلاثہ کے درمیان اختلاف ہے، قاضی اول نے اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ دیا خواہ جان کر دے یا بھولے سے، مذہب کے خلاف فیصلہ ہو گیا ان دونوں صورتوں میں حضرت امام اعظم کے نزدیک قاضی اول کا فیصلہ نافذ ہوگا، اس لیے کہ قاضی اول نے جو مذہب کے خلاف فیصلہ دیا ہے، اس کو اس رائے پر یقین نہیں تھا، اس لیے اس نے دوسری رائے کے قائم کر کے فیصلہ دیا اس لیے اس کا فیصلہ نافذ ہوگا، لیکن حضرات صاحبین کے نزدیک دونوں صورتوں میں قاضی اول کا فیصلہ نافذ نہ ہوگا؛ بل کہ قاضی ثانی اس فیصلے کو توڑ دے گا، اس لیے کہ قاضی اول نے ایسا فیصلہ دیا ہے، جو خود اسی کی نظر میں غلط ہے، اس لیے کہ اسی کا فیصلہ نافذ نہ ہوگا؛ بل کہ قاضی ثانی قاضی اول کا فیصلہ توڑ دے گا، اسی پر فتویٰ ہے ”وقال ابو يوسف و محمد رحمهما الله لا ينفذ لانه قضى بما هو خطأ عنده فيعمل به بزعمة قال المصنف و عليه الفتوى“ (التأني مع الخ: ۷/ ۲۰۵)

إِلَّا مَا عَرِيَ عَنْ ذَلِيلٍ مُّجْمَعٍ أَوْ خَالَفَ كِتَابًا لَمْ يَخْتَلَفْ فِي تَأْوِيلِهِ السَّلَفُ كَمَثْرُوكِ تَسْمِيَةِ أَوْ سُنَّةٍ مَشْهُورَةٍ كَتَخْلِيلِ بِلَا وَطَاءٍ لِمُخَالَفَتِهِ حَدِيثِ الْعُسَيْلَةِ الْمَشْهُورِ أَوْ إِجْمَاعًا كَحِلِّ الْمُتَعَةِ لِإِجْمَاعِ الصَّحَابَةِ عَلَى فُسَادِهِ وَكَبْنِيعِ أُمِّ وَلَدٍ عَلَى الْأَظْهَرِ وَقِيلَ يَنْفُذُ عَلَى الْأَصَحِّ.

توجہ: مگر یہ کہ (فیصلہ) دلیل سے خالی ہو، جیسا کہ مجمع میں یا قاضی اول کا فیصلہ کتاب اللہ کے خلاف ہو، جس کی تاویل میں ملت نے اختلاف نہ کیا ہو، جیسے متروک التسمیہ یا سنت مشہورہ کے خلاف ہو، جیسے (مطلقہ ثلاثہ کو) بغیر طہی کے حلال کر دینا حدیث عسیلہ مشہورہ کی مخالفت کی وجہ سے یا اجماع کے خلاف ہو جیسے متعہ کو حلال قرار دے دینا، اسی کے فساد پر صحابہ کا اجماع ہونے کی وجہ سے اور جیسے ام ولد کی بیع اظہر قول کے مطابق اور کہا گیا کہ نافذ ہے اصح قول کے مطابق۔

بلا دلیل فیصلہ دینا الاماعری عن الدلیل الخ: قاضی اول نے بلا دلیل فیصلہ دیا اور یہ فیصلہ قاضی ثانی کے پاس پہنچا تو قاضی ثانی اس فیصلے کو توڑ کر دلیل کی بنیاد پر دوسرا فیصلہ دے۔

وَمِنْ ذَلِكَ مَا لَوْ قَضَى بِشَاهِدٍ وَيَعِينِ الْمُدْعَى لِمُخَالَفَتِهِ لِلْحَدِيثِ الْمَشْهُورِ الْبَيِّنَةِ عَلَى مَنْ ادَّعَى وَالْيَمِينِ عَلَى مَنْ أَنْكَرَ أَوْ بِقِصَاصٍ بِتَعْيِينِ الْوَلِيِّ وَاحِدًا مِنْ أَهْلِ الْمَحَلَّةِ أَوْ بِصِخَّةِ نِكَاحِ الْمُتَعَةِ أَوْ الْمُؤَقَّتِ أَوْ بِصِخَّةِ بَيْعٍ مُعْتَقِ الْبَغْضِ أَوْ بِسُقُوطِ الدَّيْنِ بِمُضِيِّ سِنِينَ أَوْ بِصِخَّةِ طَلَاقِ الدُّوْرِ وَبَقَاءِ النُّكَاحِ كَمَا مَرَّ فِي بَابِهِ وَقَضَاءِ عَبْدٍ وَصِيِّ مُطْلَقًا وَقَضَاءِ كَافِرٍ عَلَى مُسْلِمٍ أَبَدًا وَنَحْوِ ذَلِكَ كَالْتَفْرِيقِ بَيْنَ الزَّوْجَيْنِ بِشَهَادَةِ الْمَرْضُوعَةِ لَا يَنْفُذُ فِي الْكُلِّ وَعَدُّ بَيْنَهَا فِي الْأَشْبَاهِ نَيْفًا وَأَرْبَعِينَ، وَذَكَرَ فِي الدُّرَرِ لِمَا يَنْفُذُ سَبْعَ صُورٍ مِنْهَا لَوْ قَضَتْ الْمَرْأَةُ بِحَدِّ وَقُودٍ وَسَيِّجِيءٍ مَثَلًا خِلَافًا لِمَا ذَكَرَهُ الْمُصَنِّفُ شَرْحًا وَالْأَصْلُ أَنَّ الْقَضَاءَ يَصِحُّ فِي مَوْضِعِ الْإِخْلَافِ لَا الْخِلَافِ، وَالْفَرْقُ أَنَّ لِلْأَوَّلِ دَلِيلًا لَا الثَّانِي وَهَلْ اخْتِلَافُ الشَّافِعِيِّ مُعْتَبَرٌ الْأَصَحُّ نَعَمْ صَدَرُ الشَّرِيعَةِ.

توجہ: اسی میں سے اگر فیصلہ دیا ایک گواہ اور مدعی کی قسم کی بنیاد پر حدیث مشہور ”البینۃ علی من ادعی والیمین علی من انکر“ کے مخالف ہونے کی وجہ سے یا قصاص کا حکم دیا ولی کے متعین کر دینے کی وجہ سے محلے میں سے کسی ایک شخص کے خلاف یا نکاح حتم یا موقت کی صحت کا فیصلہ دیا، یا غلام معتق البعض کی صحت بیع کا فیصلہ کیا، یا چند سال گزر جانے کی بنیاد پر سقوط دین کا فیصلہ دیا، یا طلاق دور کی صحت اور بقائے نکاح کا فیصلہ دیا، جیسا کہ نکاح کے باب میں گذر چکا، غلام اور بچے کا فیصلہ مطلقاً اور کافر کا فیصلہ مسلمان کے خلاف ہمیشہ اور اسی طرح جیسے مرضعہ کی گواہی کی بنیاد پر زوجین کے درمیان تفریق، ان تمام صورتوں میں (قاضی اول کا فیصلہ) نافذ نہیں ہوگا، اشباہ میں ان کی تعداد چالیس سے زیادہ شمار کی ہے، درر میں فیصلہ نافذ نہ ہونے کی سات صورتیں ذکر کی ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے کہ اگر عورت حد و قصاص کا فیصلہ کرے، یہ مسئلہ عن قریب آئے گا، اس کے برخلاف جس کو مصنف علام نے اپنی شرح میں ذکر کیا ہے، قاعدہ یہ ہے کہ قضاء اختلاف کی صورت میں نافذ ہے، خلاف کی صورت میں نافذ نہیں ہے اور فرق یہ ہے کہ اختلاف دلیل کی بنیاد پر ہوتا ہے نہ کہ خلاف اور کیا حضرت امام شافعی کا اختلاف معتبر ہے اصح یہ ہے کہ معتبر ہے، جیسا کہ صدر الشریعہ نے صراحت کی ہے۔

ومن ذلك ما لو قضى الخ: مذکورہ بالا عبارت میں ان صورتوں کو بتایا گیا ہے جن صورتوں میں قاضی کا فیصلہ نافذ نہیں ہوتا ہے، اس لیے ان صورتوں میں

قاضی کے وہ فیصلے جو نافذ نہیں ہوتے

قاضی کا فیصلہ اصول شرعیہ اور ضابطہ قضاء کے خلاف ہے۔

يَوْمَ الْمَوْتِ لَا يَدْخُلُ تَحْتَ الْقَضَاءِ بِخِلَافِ يَوْمِ الْقَتْلِ فَلَوْ بَرَّهَنَ عَلَى مَوْتِ أَبِيهِ فِي يَوْمٍ كَذَا ثُمَّ بَرَّهَنَتْ امْرَأَةً أَنَّ الْمَيِّتَ نَكَحَهَا بَعْدَ ذَلِكَ قَضَى بِالنِّكَاحِ وَلَوْ بَرَّهَنَ عَلَى قَتْلِهِ فِيهِ فَبَرَّهَنَتْ أَنَّ الْمَقْتُولَ نَكَحَهَا بَعْدَهُ لَا تُقْبَلُ وَكَذَا جَمِيعُ الْعُقُودِ وَالْمَذَائِنِ إِلَّا فِي مَسْأَلَةِ الزَّوْجَةِ الَّتِي مَعَهَا وَلَدٌ فَإِنَّهُ تُقْبَلُ بَيِّنَتُهَا بِتَارِيخِ مُنَاقِضٍ لِمَا قَضَى الْقَاضِي بِهِ مِنْ يَوْمِ الْقَتْلِ أَشْبَاهَ وَاسْتَنَى مُحْشُوها مِنَ الْأَوَّلِ مَسَائِلَ مِنْهَا ادَّعِيَاهُ مِيرَاثًا فَلِأَسْبَقِيهِمَا تَارِيخًا. بَرَّهَنَ الْوَكِيلُ عَلَى وَكَالَتِهِ وَحَكَمَ بِهَا فَادَّعَى الْمَطْلُوبُ مَوْتَ الطَّالِبِ صَحَّ الدَّفْعُ. بَرَّهَنَ أَنَّهُ شَرَاهُ مِنْ أَبِيهِ مُنْذُ سَنَةٍ وَبَرَّهَنَ ذُو الْيَدِ عَلَى مَوْتِهِ مُنْذُ سَنَتَيْنِ لَمْ تُسْمَعْ وَقِيلَ تُسْمَعْ وَسِرُّهُ أَنَّ الْقَضَاءَ بِالْبَيِّنَةِ عِبَارَةٌ عَنِ رَفْعِ النَّزَاعِ، وَالْمَوْتُ مِنْ حَيْثُ إِنَّهُ مَوْتُ لَيْسَ مَحَلًّا لِلنِّزَاعِ لِيَرْتَفَعَ بِإثْبَاتِهِ بِخِلَافِ الْقَتْلِ فَإِنَّهُ مِنْ حَيْثُ هُوَ مَحَلُّ النَّزَاعِ كَمَا لَا يَخْفَى.

ترجمہ: موت کا دن قضاء کے تحت داخل نہیں ہوگا، بخلاف یوم القتل کے، لہذا اگر کسی نے اپنے باپ کے مرنے کو کسی دن میں ثابت کر دیا، پھر کسی عورت نے یہ ثابت کر دیا کہ میت نے اس کے بعد، اس سے نکاح کیا ہے، تو ثبوت نکاح کا فیصلہ دیا جائے گا، اور اگر کسی دن میں باپ کے قتل ہونے پر گواہ لایا، پھر عورت نے ثابت کر دیا کہ مقتول نے مجھ سے اس کے بعد نکاح کیا ہے، تو عورت کی بات نہیں مانی جائے گی، ایسے ہی تمام عقود و دیون، مگر اس زوجہ کے مسئلے میں، جس کے ساتھ لڑکا ہے، اس لیے کہ اس عورت کے گواہ قبول ہوں گے اس تاریخ کے ساتھ جو ٹکرا رہی ہے قاضی کے یوم القتل والے فیصلے کے ساتھ، اشیاء کے محشیوں نے پہلے (یوم الموت) سے چند مسائل کو مستثنیٰ کیا ہے، ان میں سے یہ ہے کہ دو آدمیوں نے میراث کا دعویٰ کیا، تو ان دونوں میں سے میراث اس کی ہوگی جس کی تاریخ آگے ہو، وکیل نے اپنی وکالت کو گواہ سے ثابت کر دیا اور قاضی نے ثبوت وکالت کا فیصلہ دے دیا، پھر مدیون نے دائن کے مرنے کا دعویٰ کیا، تو دفع صحیح ہے (وکیل اب مطالبہ نہیں کر سکتا ہے) مدعی نے گواہ سے ثابت کر دیا کہ اس نے اس سامان کو صاحب قبضہ کے باپ سے ایک سال پہلے خریدا ہے اور صاحب قبضہ نے گواہ سے ثابت کر دیا کہ اس کا باپ دو سال پہلے مر چکا ہے، تو اس کی بات نہیں سنی جائے گی، اور کہا گیا ہے کہ سنی جائے گی، (دونوں میں فرق کا) راز یہ ہے کہ گواہ کے ذریعے فیصلہ دینے کا مطلب نزاع کو ختم کرنا ہے اور موت من حیث الموت محل نزاع نہیں، تاکہ اس کو (موت کو) ثابت کر کے رفع کی جائے، بخلاف قتل کے، اس لیے کہ وہ من حیث القتل محل نزاع ہے، جیسا کہ پوشیدہ نہیں ہے۔

قضاء میں فطری موت کی حیثیت

یوم الموت لا یدخل تحت القضاء الخ: فطری موت کی تاریخ کو فیصلہ کے لیے بنیاد نہیں بنا سکتے ہیں، اس لیے کہ فطری موت محل نزاع نہیں ہے؛ البتہ قتل کی تاریخ کو فیصلہ کے لیے بنیاد بنا سکتے ہیں، اس لیے کہ یہ محل نزاع ہے۔

وَيَنْفُذُ الْقَضَاءُ بِشَهَادَةِ الزُّوْرِ ظَاهِرًا وَبَاطِنًا حَيْثُ كَانَ الْمَحَلُّ قَابِلًا وَالْقَاضِي غَيْرَ عَالِمٍ بِزُورِهِمْ فِي الْعُقُودِ كَبَيْعٍ وَنِكَاحٍ وَالْفُسُوحِ كَالْقَالَةِ وَطَلَاقٍ لِقَوْلِ عَلِيٍّ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - لَيْتَكَ الْمَرْأَةُ

شَاهِدَاكَ زَوْجَاكِ وَقَالَا وَزَفَرُ وَالثَّلَاثَةُ ظَاهِرًا فَقَطَّ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى شَرْبِلَالِيَّةٌ عَنِ الْبَرْهَانِ
بِخِلَافِ الْأَمْلَاكِ الْمُرْسَلَةِ أَيِ الْمُطْلَقَةِ عَنْ ذِكْرِ سَبَبِ الْمِلْكِ ظَاهِرًا فَقَطَّ إِجْمَاعًا لِتَزَاحُمِ
الْأَسْبَابِ حَتَّى لَوْ ذَكَرْنَا سَبَبًا مُعَيَّنًا فَعَلَى الْخِلَافِ إِنْ كَانَ سَبَبًا يُمَكِّنُ إِنْشَاؤَهُ وَإِلَّا لَا يَنْفُذُ
اتِّفَاقًا كَالْإِزْنِ، وَكَمَا لَوْ كَانَتْ الْمَرْأَةُ مُحَرَّمَةً بِنَحْوِ عِدَّةٍ أَوْ رِدَّةٍ وَكَمَا لَوْ عَلِمَ الْقَاضِي بِكُذِبِ
الشُّهُودِ حَيْثُ لَا يَنْفُذُ أَصْلًا كَالْقَضَاءِ بِالْيَمِينِ الْكَاذِبَةِ زَنْلَعِي وَنِكَاحِ الْفَتْخِ.

ترجمہ: جھوٹی گواہی سے قضاء نافذ ہو جاتی ہے ظاہر اور باطن میں، اس حیثیت سے کہ قبول کرنے کے لائق ہو، نیز ان کے جھوٹ کو نہ جانتا ہو عقود میں جیسے بیع اور نکاح اور فسوخ جیسے اقالہ اور طلاق، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قول ”شاہداک زوجاک“ کی وجہ سے صاحبین، زفر اور ائمہ ثلاثہ نے کہا کہ صرف ظاہر قضاء نافذ ہوگی، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ شربلالیہ میں برہان کے حوالے سے ہے، بخلاف املاک مرسلہ یعنی وہ املاک جن میں سبب ملک کے ذکر کی ضرورت نہیں، ان میں بالاجماع صرف ظاہر قضاء نافذ ہوگی، اسباب کی زیادتی کی وجہ سے، یہاں تک کہ اگر کسی سبب کو ذکر کیا، جس کا (قضاء کے ذریعے) پیدا کرنا ممکن ہو، ورنہ (باطن) میں بالاتفاق نافذ نہیں ہوگا، جیسے ارث، اور جیسے عورت (ناکح) پر عدت یا ردت کی وجہ سے حرام ہو اور جیسے قاضی نے گواہوں کے جھوٹے ہونے کو جان لیا، تو اصلاً قضاء نافذ نہ ہوگی، جیسے جھوٹی قسم سے فیصلہ (نافذ نہیں ہوتا ہے) جیسا کہ زیلنی اور فتح کی کتاب النکاح میں ہے۔

وینفذ القضاء بشهادة الزور الخ: مدعی نے جھوٹی گواہی پیش کر کے اپنے حق میں فیصلہ کر لیا، تو ایسی صورت میں شیء مملوکہ دو طرح کے ہوں گی، ایک یہ کہ اس کی ملکیت کا سبب معلوم ہوگا دوسری یہ کہ اس کی ملکیت کا سبب معلوم نہ ہوگا، اگر ایسی چیز ہے، جس کی ملکیت کا سبب معلوم ہے، تو حضرت امام اعظمؒ کے نزدیک قضاء ظاہر اور باطن دونوں طرح سے نافذ ہوگی؛ البتہ صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک صرف ظاہر نافذ ہوگی نہ کہ باطن، اس لیے کہ جھوٹ ظاہر اجمت ہے نہ کہ باطن، لہذا قضاء بھی ایسے ہی نافذ ہوگی، اس لیے کہ فیصلہ دلیل کے مطابق نافذ ہوتی ہے، حضرت امام اعظمؒ کی دلیل مذکورہ بالا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قول ہے، اس لیے کہ مذکورہ بالا فیصلہ جھوٹی گواہی کی بنیاد پر ہوا تھا، جس کا علم نہیں ہو سکا تھا، تو اس عورت نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مطالبہ کیا کہ اس مرد سے آپ میرا نکاح دوبارہ کرو دیجئے، تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس عورت کا مطالبہ ٹھکرا دیا، جس سے پتا چلا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا وہ فیصلہ ظاہر اور باطن دونوں طرح سے نافذ تھا، اسی لیے انھوں نے عورت کے مطالبے پر دھیان نہیں دیا، اگر وہ فیصلہ صرف ظاہر نافذ ہوتا، تو وہ اس عورت کے مطالبے پر ضرور دھیان دیتے۔ ”قال محمد رحمه الله في الاصل بلغنا عن علي كرم الله وجهه ان رجلا اقام عنده بينة على امرأة انه تزوجها فانكرت فقضاه بالمرأة فقالت انه لم يتزوجني فاما اذا قضيت على فجدد نكاحي فقال لا اجدد نكاحك الشاهدان زوجاك“ قال وبهذا نأخذ فلو لم ينعقد النكاح بينهما باطنا بالقضاء لما امتنع من تجديد العقد عند طلبها ورغبة الزوج فيها“۔ (رد المحتار: ۸/۹۵)

(قَضَى فِي مُجْتَهَدٍ فِيهِ بِخِلَافِ رَأْيِهِ) أَيِ مَذْهَبِهِ مُجْتَمِعٌ وَإِنْ كَمَالَ (لَا يَنْفُذُ مُطْلَقًا) نَاسِيًا أَوْ

عَامِدًا عِنْدَهُمَا وَالْأُيُمَةُ الثَّلَاثَةُ (وَبِهِ يَفْتَى) مَجْمَعٌ وَوَقَايَةٌ وَمُلْتَقَى وَقِيلَ بِالنَّفَادِ يَفْتَى. وَفِي
 شَرْحِ الْوَهْبَانِيَةِ لِلشُّرْبِلَالِيِّ قُضِيَ مَنْ لَيْسَ مُجْتَهِدًا كَحَقِيقَةِ زَمَانِنَا بِخِلَافِ مَذْهَبِهِ عَامِدًا لَا
 يَنْفُذُ اتِّفَاقًا، وَكَذَا نَاسِيًا عِنْدَهُمَا وَلَوْ قِيَدَهُ السُّلْطَانُ بِصَحِيحِ مَذْهَبِهِ كَزَمَانِنَا تَقَيَّدَ بِلَا خِلَافٍ
 لِكُونِهِ مَغْزُولًا عَنْهُ انْتَهَى، وَقَدْ غَيَّرَتْ بَيْتَ الْوَهْبَانِيَةِ فَقُلْتُ:

وَلَوْ حَكَمَ الْقَاضِي بِحُكْمِ مُخَالَفٍ ☆ لِمَذْهَبِهِ مَا صَحَّ أَصْلًا يُسْطَرُّ.

قُلْتُ: وَأَمَّا الْأَمِيرُ فَمَتَى صَادَفَ فَصْلًا مُجْتَهِدًا فِيهِ نَفَذَ أَمْرَهُ كَمَا قَدْ مَنَاهُ عَنْ سِرِّ التَّارِخَانِيَةِ
 وَغَيْرِهَا فَلْيُحْفَظْ.

ترجمہ: قاضی نے مجتہد فیہ مسئلے میں اپنی رائے یعنی اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ دیا، جیسا کہ مجمع میں ہے اور ابن
 کمال نے صراحت کی ہے تو مطلقاً فیصلہ نافذ نہ ہوگا، خواہ بھولے سے یا جان بوجھ کر فیصلہ کرے صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے
 نزدیک، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ مجمع، وقایہ اور ملتقی میں ہے اور کہا گیا ہے کہ نفاذ پر فتویٰ دیا گیا ہے، شربلالیہ کی شرح الوہبانیہ
 میں ہے غیر مجتہد حنفی قاضی نے اپنے مذہب کے خلاف جان بوجھ کر فیصلہ دیا، تو بالاتفاق اس کا فیصلہ نافذ نہیں ہوگا، ایسے ہی بھول کر
 (دیا گیا فیصلہ) صاحبین کے نزدیک نافذ نہیں ہوگا، اور اگر سلطان نے قضاء کو اپنے صحیح مذہب کے ساتھ مقید کیا ہے، جیسے ہمارے
 زمانے میں تو قضاء بلا خلاف مقید ہوگی، مذہب کے خلاف کرنے کا اختیار نہ ہونے کی وجہ سے، بات پوری ہوئی، میں نے وہبانیہ
 کے شعر کو بدل دیا ہے، چنانچہ میں نے کہا: اگر قاضی اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کرے، تو فیصلہ اصلاح نہیں ہے، اس کو لکھ کر
 رکھنا چاہیے، میں کہتا ہوں بہر حال امیر کا حکم تو جب مجتہد فیہ کے باب سے ملے گا تو اس کا حکم نافذ ہوگا، جیسا کہ ہم نے اس کو
 تارخانیہ کی کتاب السیر وغیرہ کے حوالے سے پہلے بیان کیا ہے، اسی کو یاد رکھنا چاہیے۔

قاضی اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ دے

قضی فی مجتہد فیہ الخ: قاضی نے اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ دیا
 خواہ جان کر دے یا بھولے سے مذہب کے خلاف فیصلہ ہو گیا، ان دونوں
 صورتوں میں حضرت امام اعظم کے نزدیک ایسا فیصلہ بھی نافذ ہو جائے گا، اس لیے کہ قاضی نے جو مذہب کے خلاف فیصلہ دیا ہے،
 اس کو اس رائے پر یقینی نہیں تھا، اس لیے اس نے دوسری رائے قائم کر کے فیصلہ دیا، اس لیے اس کا فیصلہ نافذ ہوگا؛ لیکن حضرات
 صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ان دونوں صورتوں میں قاضی کا فیصلہ نافذ نہیں ہوگا، اس لیے کہ قاضی نے ایسا فیصلہ دیا ہے جو خود
 اس کی نظر میں غلط ہے، اس لیے اس کا فیصلہ نافذ نہ ہوگا، اسی پر فتویٰ ہے ”وقال ابو یوسف و محمد رحمہما اللہ لا ینفذ لانه
 قضی بما هو خطأ عنده فیعمل به بزعمه قال المصنف و علیہ الفتوی“ (العناية مع الفتح: ۷/ ۳۰۵)، ”و الوجه فی هذا
 الزمان ان یفتی بقولہما لان التارک لمذہبه عمداً لا یفعله الا لہوی باطل لا لقصد جمیل و اما الناس فلان المقلد
 ماقلده الا لیحکم بمذہبه لا بمذہب غیره“ (رد المحتار: ۸/ ۹۸)

وَلَا يَقْضِي عَلَى غَائِبٍ وَلَا لَهُ أَيْ لَا يَصِحُّ بَلْ وَلَا يَنْفُذُ عَلَى الْمُفْتَى بِهِ بَخْرٌ إِلَّا بِحُضُورِ نَائِبِهِ
 أَيْ مَنْ يَقُومُ مَقَامَ الْغَائِبِ حَقِيقَةً كَوَكِيلِهِ وَوَصِيَّهِ وَمُتَوَلِّيِ الْوَقْفِ أَفَادَ بِالِاسْتِثْنَاءِ أَنَّ الْقَاضِي

إِنَّمَا يَخْصُمُ عَلَى الْغَائِبِ وَالْمَيِّتِ لَا عَلَى الْوَكِيلِ وَالْوَصِيِّ فَيَكْتُبُ فِي السَّجْلِ أَنَّهُ حَكَمَ عَلَى الْمَيِّتِ وَعَلَى الْغَائِبِ بِخَضْرَاءٍ وَكَيْلِهِ وَبِخَضْرَاءٍ وَصِيِّهِ، جَامِعُ الْفُصُولَيْنِ، وَأَفَادَ بِالْكَافِ عَدَمَ الْخَضْرِ فَإِنَّ أَحَدَ الْوَرَثَةِ كَذَلِكَ يَنْتَصِبُ خَصْمًا عَنِ الْبَاقِينَ، وَكَذَا أَحَدُ شَرِيكِي الدِّينِ وَأَجْنَبِيٍّ بِيَدِهِ مَالُ الْيَتِيمِ وَبَعْضُ الْمَوْقُوفِ عَلَيْهِمْ أَيْ لَوْ الْوَقْفُ ثَابِتًا كَمَا مَرَّ فِي بَابِهِ أَوْ نَائِبُهُ شَرْعًا كَوَصِيِّ نَصَبَهُ الْقَاضِي خَرَجَ الْمُسَخَّرُ كَمَا سَيَجِيءُ أَوْ حُكْمًا بِأَنْ يَكُونَ مَا يَدَّعِي عَلَى الْغَائِبِ سَبَبًا لَا مَحَالَةً، فَلَوْ شَرَى أَمَةٌ ثُمَّ ادَّعَى أَنَّ مَوْلَاهَا زَوَّجَهَا مِنْ فَلَانٍ الْغَائِبِ وَأَرَادَ رَدَّهَا بِغَيْبِ الزَّوْجِ لَمْ يَقْبَلْ لِاخْتِمَالِ أَنَّهُ طَلَّقَهَا وَزَالَ الْغَيْبُ، ابْنُ كَمَالٍ لِمَا يَدَّعِي عَلَى الْخَاضِرِ مِثَالُهُ كَمَا إِذَا ادَّعَى دَارًا فِي يَدِ رَجُلٍ وَتَرَاهُ الْمُدَّعِي عَلَى ذِي الْيَدِ أَنَّهُ الْمُشْتَرِي الدَّارَ مِنْ فَلَانٍ الْغَائِبِ فَحَكَمَ الْحَاكِمُ عَلَى ذِي الْيَدِ الْخَاضِرِ كَانَ ذَلِكَ حُكْمًا عَلَى الْغَائِبِ أَيْضًا حَتَّى لَوْ خَضَرَ وَأَنْكَرَ لَمْ يُعْتَبَرْ؛ لِأَنَّ الشَّرَاءَ مِنَ الْمَالِكِ سَبَبُ الْمِلْكِيَّةِ لَا مَحَالَةَ وَلَهُ صُورٌ كَثِيرَةٌ ذَكَرَ مِنْهَا فِي الْمُجْتَبَى تِسْعًا وَعِشْرِينَ.

ترجمہ: غائب کے خلاف فیصلہ نہ دے اور نہ ہی اس کے موافق، یعنی فیصلہ صحیح نہیں ہے؛ بل کہ مفتی بہ قول کے مطابق نافذ نہیں ہوگا، جیسا کہ بحر میں ہے؛ مگر اس کے نائب کی موجودگی میں یعنی جو غائب کی قائم مقامی کرے، (نائب حقیقتاً ہو) جیسے اس کا وکیل، وصی اور وقف کا متولی (مصنف علام نے وکیل و وصی کو) مستثنیٰ کر کے یہ فائدہ پہنچایا کہ قاضی غائب اور میت پر حکم کرتا ہے، نہ کہ وکیل و وصی پر، لہذا قاضی رجسٹر میں لکھے کہ میں نے میت اور غائب پر فیصلہ دیا، اس کے وصی اور اس کے وکیل کی موجودگی میں، جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے، اور مصنف علام نے کاف سے فائدہ پہنچایا (ان تین پر) منحصر نہ ہونے کا، اس لیے کہ وارثین میں سے ایک شخص باقی کی طرف سے خصم ہو جاتا ہے، اسی طرح دین کے دو شریکوں میں سے ایک اجنبی (خصم ہو جاتا ہے) جس کے ہاتھ میں یتیم کا مال ہے اور جس کو وقف کیا ہے، ان میں سے کوئی باقی کی طرف سے (خصم ہو جاتا ہے) یعنی اگر وقف ثابت ہو، جیسا کہ کتاب الوقف میں گذر چکا ہے یا اس کے شرعاً نائب کی موجودگی میں جیسے وہ وصی جس کو قاضی نے متعین کیا ہو، اس سے مسخر نکل گیا، جیسا کہ آرہا ہے، یا حکماً نائب کے سامنے، اس طور پر کہ جس سبب کا غائب پر دعویٰ کیا گیا ہے وہ بلا احتمال سبب ہے، لہذا اگر کسی نے باندی خریدی، پھر اس نے دعویٰ کیا کہ مولیٰ نے اس کا نکاح فلاں غائب سے کر دیا ہے اور اس نے نکاح کے عیب کی وجہ سے اس باندی کو واپس کر دینے کا ارادہ کیا تو اس کا دعویٰ مقبول نہ ہوگا اس احتمال کی وجہ سے کہ فلاں غائب نے اس کو طلاق دے دی ہے، جس کی وجہ سے عیب زائل ہو گیا جیسا کہ ابن کمال نے صراحت کی ہے جب حاضر پر دعویٰ کرے، اس کی مثال جیسے دعویٰ کیا اس گھر کا جو کسی آدمی کے قبضے میں ہے اور مدعی بنے صاحب قبضہ کے خلاف گواہ لا کر ثابت کر دیا کہ اس (مدعی) نے اس گھر کو فلاں غائب سے خریدا ہے، چنانچہ حاکم نے موجود صاحب قبضہ کے خلاف فیصلہ کیا تو یہ فیصلہ حکماً غائب پر بھی (نافذ) ہوگا، حتیٰ کہ اگر غائب نے حاضر ہو کر کہا کہ میں نے نہیں بیچا ہے تو معتبر نہ ہوگا اس لیے کہ مالک سے خریدا نہ لا محالہ ملکیت کا سبب ہے، اس کی بہت زیادہ صورتیں ہیں، ان میں سے مجتبیٰ میں انتیس ذکر کی ہیں۔

لا یقضی علی غائب الخ: فریقین میں سے کوئی غائب ہو تو قاضی فیصلہ نہ کرے، اگر قاضی غائب کے خلاف فیصلہ دینا نے فیصلہ دے دیا تو ایسا فیصلہ نافذ نہ ہوگا، ہاں اگر غائب فریق کی طرف سے کوئی ایسا آدمی ہے جو اسی کی قائم مقامی کر سکے تو اس صورت میں قاضی کا فیصلہ نافذ ہوگا۔

وَلَوْ كَانَ مَا يَدْعِي عَلَى الْغَائِبِ شَرْطًا لِمَا يَدْعِيهِ عَلَى الْحَاضِرِ كَمَا إِذَا ادَّعَى مَوْلَاهُ أَنَّهُ عَلَّقَ عِنَقَهُ بِتَطْلِيْقِ زَوْجَةٍ زَنَدٍ وَتَزَهَنَ عَلَى التَّطْلِيْقِ بِغَيْبَةِ زَنَدٍ لَا يُقْبَلُ فِي الْأَصَحِّ إِذَا كَانَ فِيهِ إِبْطَالُ حَقِّ الْغَائِبِ فَلَوْ لَمْ يَكُنْ كَمَا إِذَا عَلَّقَ طَلَّاقُ امْرَأَتِهِ بِدُخُولِ زَنَدٍ الدَّارِ يُقْبَلُ لِعَدَمِ ضَرَرِ الْغَائِبِ. وَمِنْ حِيلِ اثْبَاتِ الْعِنَقِ عَلَى الْغَائِبِ أَنْ يَدْعِيَ الْمَشْهُودُ عَلَيْهِ أَنَّ الشَّاهِدَ عَبْدَ فُلَانٍ فَبَرَهَنَ الْمُدْعِي أَنَّ مَالِكَةَ الْغَائِبِ أَعْتَقَهُ تُقْبَلُ وَمِنْ حِيلِ الطَّلَاقِ حِيلَةُ الْكَفَالَةِ بِمَهْرٍ مُعَلَّقَةٍ بِطَلَّاقِهَا وَدَعَا كِفَالَتِهِ بِنَفَقَةِ الْعِدَّةِ مُعَلَّقَةٍ بِالطَّلَاقِ وَمَنْ أَرَادَ أَنْ لَا يَزْنِيَ فَحِيلَتُهُ مَا فِي دَعْوَى الْبَرَّازِيَّةِ. ادَّعَى عَلَيْهَا أَنَّ زَوْجَهَا الْغَائِبَ طَلَّقَهَا وَانْقَضَتْ عِدَّتُهَا وَتَزَوَّجَهَا فَأَقْرَئَتْ بِزَوْجِيَّةِ الْغَائِبِ وَأَنْكَرَتْ طَلَّاقَهُ فَبَرَهَنَ عَلَيْهَا بِالطَّلَاقِ يَقْضَى عَلَيْهَا أَنَّهَا زَوْجَةُ الْحَاضِرِ وَلَا يَخْتَّاجُ إِلَى إِعَادَةِ الْبَيِّنَةِ إِذَا حَضَرَ الْغَائِبُ.

ترجمہ: اور اگر غائب پر دعویٰ کیا ہے وہ شرط ہے اس دعویٰ کی جو حاضر پر کیا ہے، جیسا کہ غلام نے مولیٰ کے خلاف دعویٰ کیا کہ اس نے میری آزادی، زوجہ زید کی تطلیق پر معلق کی ہے اور اس نے زید کی عدم موجودگی میں تطلیق پر گواہ قائم کر دیے تو صحیح قول کے مطابق قبول نہ ہوگا، اس لیے کہ اس میں غائب کے حق کو باطل کرنا ہے، لہذا اگر غائب کا حق باطل نہ ہو، جیسے جب اپنی بیوی کی طلاق کو زید کے گھر میں داخل ہونے پر معلق کیا تو قبول ہوگا، غائب کو نقصان نہ ہونے کی وجہ سے، غائب کے خلاف اثبات عتق کے حیلوں میں سے یہ ہے کہ مشہود علیہ یہ دعویٰ کرے شاہد فلاں (غائب) کا غلام ہے، چنانچہ مدعی نے گواہ سے ثابت کر دیا کہ اس کے غائب مالک نے اس کو آزاد کر دیا ہے تو قبول ہوگا، طلاق کے حیلوں میں اس مہر کی کفالت کا حیلہ ہے، جو عورت کی طلاق پر معلق ہے، نفقہ، عدت کی کفالت کا دعویٰ طلاق پر معلق ہے اور جس شخص نے زنا نہ کرنے کا ارادہ کیا اس کا حیلہ وہ ہے جو برزازیہ میں ہے کہ کسی عورت پر دعویٰ کیا کہ اس کے غائب شوہر نے اس کو طلاق دے دی ہے اور اس کی عدت بھی پوری ہو چکی ہے اور اس مرد نے اس عورت سے نکاح کر لیا؛ لیکن عورت نے غائب کی زوجیت کا اقرار کرتے ہوئے، طلاق کا انکار کیا، لیکن اس مرد نے گواہ سے طلاق کو ثابت کر دیا تو قاضی فیصلہ کرے کہ یہ حاضر کی بیوی ہے اور جب غائب آجائے تو بینہ دوہرانے کی ضرورت نہیں ہے۔

ولو كان ما يدعي على الغائب الخ: مدعی نے موجود مدعی علیہ پر ایسا دعویٰ کیا، تو کسی غائب پر معلق ہے، اس صورت میں اگر شخص غائب کا نقصان ہے، تو دعویٰ مسوع نہ ہوگا؛ لیکن اگر ایسا دعویٰ ہے جس سے شخص غائب کو کوئی نقصان نہیں ہے تو دعویٰ مسوع ہوگا، مثال ترجمہ میں دیکھی جاسکتی ہے۔

وَلَوْ قَضَى عَلَى الْغَائِبِ بِلَا نَائِبٍ يَنْفَذُ فِي أَظْهَرِ الرِّوَايَتَيْنِ عَنْ أَصْحَابِنَا ذَكَرَهُ مُنْأَى خُسْرُو فِي بَابِ خِيَارِ الْعَيْبِ وَقِيلَ لَا يَنْفَذُ وَرَجَحَهُ غَيْرُ وَاحِدٍ، وَفِي الْمُنْيَةِ وَالْبَرَّازِيَّةِ وَمَجْمَعِ الْفَتَاوَى

وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى وَرَجَحَ فِي الْفَتْحِ تَوَقُّفَهُ عَلَى إِمضاء قَاضٍ آخَرَ وَفِي الْبَحْرِ وَالْمُعْتَمَدُ أَنَّ الْقَضَاءَ عَلَى الْمُسَخَّرِ لَا يَجُوزُ إِلَّا لِضَرُورَةٍ وَهِيَ فِي خَمْسِ مَسَائِلَ اشْتَرَى بِالْخِيَارِ فَتَوَارَى اخْتَفَى الْمَكْفُولُ لَهُ. خَلَفَ لِيُوفِيَنَّهُ الْيَوْمَ فَتَغَيَّبَ الدَّائِنُ. جَعَلَ أَمْرَهَا بِيَدِهَا إِنْ لَمْ تَصِلْ نَفَقَتُهَا فَتَغَيَّبَ. الْخَامِسَةُ إِذَا تَوَارَى الْخَصْمُ فَلِمْتَأَخَّرُونَ أَنَّ الْقَاضِيَّ يُنصَّبُ وَكَيْلًا فِي الْكُلِّ وَهُوَ قَوْلُ الثَّانِي خَانِيَّةً. قُلْتُ: وَنَقَلَ شُرَاحُ الْوَهْبَانِيَّةِ عَنْ شَرْحِ أَدَبِ الْقَاضِي أَنَّهُ قَوْلُ الْكُلِّ وَأَنَّ الْقَاضِيَّ يَنْجِمُ بَيْنَهُ مَدَّةٌ يَرَاهَا ثُمَّ يُنصَّبُ الْوَكِيلُ.

ترجمہ: اور اگر قاضی نے غائب پر فیصلہ دیا بغیر نائب کے تو نافذ ہوگا احناف کے نزدیک اظہر الروايتين میں، جس کو ملاحضہ کرنے خیار العیب کے باب میں ذکر کیا ہے اور کہا گیا ہے کہ نافذ نہیں ہوگا اس کو بہت لوگوں نے رائج قرار دیا ہے جیسا کہ منیہ، بزاز یہ اور مجمع الفتاویٰ میں ہے، اسی پر فتویٰ ہے، اور فتح میں دوسرے قاضی کے جاری کرنے پر موقوف ہونے کو ترجیح دی ہے، بحر میں ہے کہ معتمد یہ ہے کہ قضاء علی المسخر جائز نہیں ہے، مگر ضرورت کی بنیاد پر اور وہ پانچ مسائل ہیں: (۱) یہ کہ کسی نے شرط خیار پر خریدا؛ لیکن بائع چھپ گیا (۲) مکفول لہ غائب ہو گیا (۳) مدیون نے قسم کھائی کہ آج قرض ادا کر دوں گا؛ لیکن وہ غائب ہو گیا (۴) شوہر نے بیوی کو اس شرط پر طلاق کا اختیار دیا کہ اگر تجھے نفقہ نہ پہنچے؛ لیکن بیوی غائب ہو گئی (۵) خصم چھپ جائے تو متاخرین نے یہ رائے قائم کی ہے کہ قاضی تمام صورتوں میں وکیل مقرر کرے، یہ حضرت امام ابو یوسف کا قول ہے جیسا کہ خانیہ میں ہے، میں کہتا ہوں کہ وہ ہانیہ کے شارحین نے ادب القاضی کی شرح سے نقل کی ہے کہ یہ سب کا قول ہے، نیز قاضی اس کے گھر میں مہر لگوائے جتنے دنوں کی مناسب سمجھے، پھر وکیل متعین کرے۔

غائب پر دیا گیا فیصلہ ولو قضی علی غائب بلا نائب الخ: اصحاب فن نے اس عبارت کے دو مطلب لیے ہیں ایک یہ کہ اس عبارت سے اپنے مذہب کا حکم بیان کرنا مقصود ہے، اگر یہ مطلب ہے تو صحیح بات یہ ہے کہ اس قول پر فتویٰ نہیں ہے؛ اس لیے کہ یہ بات پیچھے گزر چکی ہے کہ احناف کے یہاں بالاتفاق قضاء علی الغائب بلا نائب نافذ نہیں ہوتی ہے۔ دوسرا مطلب یہ لیا گیا ہے کہ اس عبارت سے ان حضرات کے مذہب کا حکم بیان کیا گیا ہے جو لوگ قضاء علی الغائب بلا نائب کے قائل ہیں، یعنی جو لوگ قاضی علی الغائب کے قائل ہیں، اگر قاضی غائب پر فیصلہ دے دے تو ان کے یہاں فیصلہ نافذ ہوگا کہ نہیں؟ ”والحاصل انه لا خلاف عندنا في عدم جواز القضاء على الغائب وانما الخلاف في انه لو قضی به من یری جوازہ هل ینفذ بدون تنفیذ او لا بد من امضاء قاض آخر؟“ (رد المحتار: ۸/۱۰۶)

وَلَا يَبْعُ التَّرَكَّةُ الْمُسْتَعْرِقَةَ بِالْذَّيْنِ لِلْقَاضِي لَا لِلْوَرَثَةِ لِغَدَمِ مَلِكِهِمْ حَيْثُ كَانَ الدَّيْنُ لِغَيْرِهِمْ يُفْرِضُ الْقَاضِي مَالَ الْوَقْفِ وَالْغَائِبِ وَاللُّقْطَةَ وَالْيَتِيمَ مِنْ مَلِيٍّ مُؤْتَمَنِ حَيْثُ لَا وَصِيٍّ وَلَا مَنْ يَقْبَلُهُ مُضَارَبَةً وَلَا مُسْتَعْلًا يَشْتَرِيهِ، وَلَهُ أَخْذُ الْمَالِ مِنْ أَبِي مُبْدَرٍ وَوَضْعُهُ عِنْدَ عَدْلٍ، فُنْيَةُ وَبُكْتُ الصِّلَ نَذْبًا لِيَحْفَظَهُ لَا يُفْرِضُ الْآبُ وَلَوْ قَاضِيًا؛ لِأَنَّهُ لَا يَقْضِي لَوْلَدِهِ وَلَا الْوَصِيُّ وَلَا الْمُنْقَطُ فَإِنْ أَقْرَضُوا لِعَجْزِهِمْ عَنِ التَّخْصِيلِ بِخِلَافِ الْقَاضِي وَيُسْتَشْنَى إِقْرَاضُهُمْ

لِلضَّرُورَةِ كَحَرْقٍ وَنَهَبٍ فَيَجُوزُ اتِّفَاقًا بَخْرٌ وَمَتْنٌ جَازٌ لِلْمُلْتَقِطِ التَّصَدُّقُ فَإِنْ قَرَضَ أُولَى وَلَوْ
قَضَى بِالْجَوْرِ فَالْغَرْمُ عَلَيْهِ فِي مَالِهِ إِنْ مُتَعَمِّدًا وَأَقْرَبُ بِهِ أَيْ بِالْعَمْدِ وَلَوْ خَطَا فَالْغَرْمُ عَلَى
الْمَقْضِيِّ لَهُ دُرُزٌّ وَفِي الْمِنَحِ مَعْرِضًا لِلْسَّرَاجِ قَالَ مُحَمَّدٌ: لَوْ قَالَ تَعَمَّدْتَ الْجَوْرَ انْعَزَلَ عَنْ
الْقَضَاءِ وَفِيهِ عَنْ أَبِي يُوسُفَ إِذَا غَلَبَ جَوْرُهُ وَرِشْوَتُهُ رُدَّتْ قَضَايَاهُ وَشَهَادَتُهُ

ترجمہ: مستغرق بالدين کا ترکہ بیچنے کی ولایت قاضی کو ہے نہ کہ وارثین کو، وارثین کو ملکیت حاصل نہ ہونے کی وجہ سے، جب کہ دین دوسرے کا ہو، قاضی وقف، غائب، لفظ اور یتیم کے مال کو امانت دار مال دار کو قرض دے، اس شرط کے ساتھ کہ نہ وصی ہو، نہ ایسا آدمی، جو مضاربیت کے طور پر قبول کرے اور نہ مستقل ہو جس کو قاضی خرید لے، قاضی کو اختیار ہے فضول خرچ باپ سے مال لے کر کسی عادل کے پاس رکھنے کا، جیسا کہ قنیہ میں ہے، اقرار نامہ لکھوانا مستحب ہے تاکہ قرض یاد رہے، باپ قرض نہ دے، اگرچہ قاضی ہو، اس لیے کہ اپنے لڑکے کے لیے فیصلہ نہیں دے سکتا ہے، نہ ہی وصی اور ملحق قرض دے، یہ لوگ اگر قرض دیں گے تو ضامن ہوں گے، تحصیل سے عاجز ہونے کی وجہ سے، بخلاف قاضی کے اور جہاں ان کے قرض دینے کو مستثنیٰ کیا ہے وہ ضرورت کی وجہ سے ہے، جیسے جلنے اور لوٹ (کے خوف سے) لہذا بالاتفاق جائز ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، نیز ملحقہ کے لیے صدقہ کر دینا جائز ہے، تو قرض دینا بدرجہ اولیٰ (جائز ہے) قاضی نے جان بوجھ کر ناجائز فیصلہ کیا اور اس کا اقرار بھی کیا تو تاوان قاضی پر ہے اس کے مال سے اور اگر غلطی سے ناجائز فیصلہ ہو گیا ہے تو تاوان اس پر ہے جس کے حق میں فیصلہ دیا ہے جیسا کہ درر میں ہے، منہج میں سراج کے حوالے سے ہے کہ امام محمد نے کہا اگر قاضی کہے کہ میں نے جان بوجھ کر ظلم کیا ہے تو قضاء سے معزول ہو جائے گا، اس میں امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ جب قاضی کا ظلم اور اس کی رشوت غالب ہو جائے تو اس کی قضاء اور شہادت مردود ہے۔

ترکہ میں قاضی کا اختیار ولایۃ بیع التركة الخ: میت پہ قرض ترکہ سے زیادہ ہے اور وارثین میں قرض کی ادائیگی پر اتفاق نہیں ہو سکا، ایسی صورت میں قاضی کو یہ اختیار ہے کہ ترکہ بیچ کر قرضہ خواہوں کو قرض ادا کر دے؛ لیکن اگر وارثین خود قرض ادا کرنے کے لیے تیار ہیں تو پھر ترکہ فروخت کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

فُرُوعُ: الْقَضَاءُ مُظْهِرٌ لَا مُثَبِّتٌ وَيَتَخَصَّصُ بِزَمَانٍ وَمَكَانٍ وَخُصُومَةٍ حَتَّى لَوْ أَمَرَ السُّلْطَانُ
بَعْدَ سَمَاعِ الدَّعْوَى بَعْدَ خَمْسَةِ عَشَرَ سَنَةً فَسَمِعَهَا لَمْ يَنْفُذْ. قُلْتُ: فَلَا تُسْمَعُ إِلَّا بَعْدَهَا
إِلَّا بِأَمْرِ إِلَّا فِي الْوَقْفِ وَالْإِرْثِ وَوُجُودِ غُذْرِ شَرْعِيٍّ وَبِهِ أَفْتَى الْمُفْتِي أَبُو السُّعُودِ فَلْيُحْفَظْ أَمْرُ
السُّلْطَانِ إِنَّمَا يَنْفُذُ إِذَا وَافَقَ الشَّرْعَ وَإِلَّا فَلَا أَشْبَاهَ مِنَ الْقَاعِدَةِ الْخَامِسَةِ وَقَوَائِدَ شَتَّى، فَلَوْ
أَمَرَ قَضَاتُهُ بِتَخْلِيفِ الشُّهُودِ وَجَبَ عَلَى الْعُلَمَاءِ أَنْ يَنْصَحُوهُ وَيَقُولُوا لَهُ لَا تُكَلِّفْ قَضَاتَكَ
إِلَى أَمْرِ يَلْزَمُ مِنْهُ سَخَطُكَ أَوْ سَخَطُ الْخَالِقِ تَعَالَى. قَضَاءُ الْبَاشَا وَكِتَابَتُهُ إِلَى الْقَاضِي جَائِزٌ إِنْ
لَمْ يَكُنْ قَاضٍ مُؤَلَّى مِنَ السُّلْطَانِ. الْحَاكِمُ كَالْقَاضِي إِلَّا فِي أَرْبَعِ عَشْرَةَ مَسْأَلَةً ذَكَرْنَاهَا فِي
شَرْحِ الْكَنْزِ يَعْنِي فِي الْبَخْرِ.

ترجمہ: قضاء ظاہر کرنے والی ہے نہ کہ ثابت کرنے والی، قضاء زمان، مکان اور خصومت کے ساتھ خاص ہے، یہاں

تک کہ اگر سلطان نے پندرہ سال کے بعد دعویٰ نہ سننے کا حکم کیا، لیکن قاضی نے سن لیا تو نافذ نہ ہوگا، میں کہتا ہوں اب پندرہ سال بعد دعویٰ نہ سنے مگر سلطان کے حکم سے، مگر وقف، ارث اور عذر شرعی پائے جانے کی صورت میں، مفتی ابوالسعود نے اسی کا فتویٰ دیا ہے، لہذا اس کو یاد رکھنا چاہیے، سلطان کا حکم اس صورت میں نافذ ہوگا جب شریعت کے موافق ہو، ورنہ نافذ نہ ہوگا، جیسا کہ اشاہ کے پانچویں قاعدے اور فوائد شتی میں ہے، اگر سلطان قاضیوں کو گواہوں سے قسم لینے کا حکم کرے، تو علماء پر واجب ہے کہ سلطان کو نصیحت کرے اور کہے کہ آپ اپنے قاضیوں کو ایسی بات پر مجبور نہ کیجئے کہ جس سے آپ کی یا اللہ تعالیٰ کی ناراضگی لازم آئے، ہاشا کا فیصلہ اور قاضی کی طرف اس کا خط جائز ہے، اگر سلطان کی طرف سے قاضی، قاضی متعین نہ ہو، اور پنج قاضی کی طرح ہے، مگر چودہ مسلوں میں، جن کو ہم نے کنز کی شرح یعنی بحر میں ذکر کیا ہے۔

القضاء مظهر لا مثبت: حق تو پہلے سے ثابت ہوتا ہے، لہذا قضاء کے ذریعے سے اس حق کو ثابت کرنے کی ضرورت نہیں ہے، بل کہ قضاء کے ذریعے اس حق کو ظاہر کر دینا ہے۔

قضاء کی حیثیت

وَفِي الْفَصْلِ الْأَوَّلِ مِنْ جَامِعِ الْفُصُولَيْنِ الْقَاضِي بِتَأْخِيرِ الْحُكْمِ يَأْتُمُّ وَيُعَزَّرُ وَيُعْزَلُ وَفِي الْأَشْبَاهِ لَا يَجُوزُ لِلْقَاضِي تَأْخِيرُ الْحُكْمِ بَعْدَ وُجُودِ شَرَائِطِهِ إِلَّا فِي ثَلَاثٍ: لِرَبِّيةٍ، وَلِرَجَاءِ صُلْحٍ أَقَارِبٍ وَإِذَا اسْتَمَهَلَ الْمُدْعَى. لَا يَصِحُّ رُجُوعُهُ عَنْ قَضَائِهِ إِلَّا فِي ثَلَاثٍ لَوْ يَعْلَمُهُ أَوْ ظَهَرَ خَطْوُهُ أَوْ بِخِلَافِ مَذْهَبِهِ. فِعْلُ الْقَاضِي حُكْمٌ، فَلَوْ زَوَّجَ الْيَتِيمَةَ مِنْ نَفْسِهِ أَوْ ابْنِهِ لَمْ يَجْز. إِلَّا فِي مَسْأَلَتَيْنِ: إِذَا أَدِنَ الْوَلِيُّ لِلْقَاضِي بِتَزْوِيجِهَا كَانَ وَكَيْلًا، وَإِذَا أُعْطِيَ فَقِيرًا مِنْ وَقْفٍ الْفُقَرَاءُ كَانَ لَهُ إِعْطَاءٌ غَيْرُهُ أَمْرُ الْقَاضِي حُكْمٌ إِلَّا فِي مَسْأَلَةِ الْوَقْفِ الْمَذْكُورَةِ فَأَمْرُهُ فَتْوَى فَلَوْ صَرَفَ بغيرِهِ صَحَّ الْقَاضِي يُحْلَفُ غَرِيمَ الْمَيِّتِ وَلَوْ أَقَرَّ بِهِ الْمَرِيضُ لَا يَقْبَلُ قَوْلُ أَمِينٍ الْقَاضِي أَنَّهُ حَلَفَ الْمُخَدَّرَةُ إِلَّا بِشَاهِدَيْنِ. مَنْ اعْتَمَدَ عَلَى أَمْرِ الْقَاضِي الَّذِي لَيْسَ بِشَرْعِيٍّ لَمْ يَخْرُجْ عَنِ الْعَهْدَةِ اهـ وَقَدْ مَنَّا فِي الْوَقْفِ عَنِ الْمَنْظُومَةِ الْمُحِبَّةِ مَغْرِبًا لِلْمَبْسُوطِ أَنَّ لِلْسلْطَانِ مُخَالَفَةَ شَرْطِ الْوَقْفِ لَوْ غَالِبُهُ قُرَى وَمَزَارِعَ، وَأَنَّهُ يَعْمَلُ بِأَمْرِهِ وَإِنْ غَايَرَ الشَّرْطَ فَلْيُحْفَظْ. قُلْتُ: وَأَجَابَ صُنْعِي أَقْنَدِي بِأَنَّهُ مَتَى كَانَ فِي الْوَقْفِ سَعَةٌ وَلَمْ يُقَصَّرْ فِي آدَاءِ خِدْمَتِهِ لَا يُمْنَعُ فَتَنَةً وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ يُخْبَسُ الْوَلِيُّ بِدَيْنِ الصَّغِيرِ حَتَّى يُوفِيَهُ أَوْ يَظْهَرَ فَقْرُ الصَّغِيرِ قُلْتُ: لَكِنْ قَدَّمَ شَارِحُهَا عَنْ قَاضِي خَانَ أَنَّ الْحُرَّ وَالْعَبْدَ وَالْبَالِغَ وَالصَّبِيَّ فِي الْخَبْسِ سَوَاءٌ فَيَتَأَمَّلْ نَفْيُهُ هُنَا قَالَهُ الشَّرْهُنْبَلَايُ، قَالَ: وَلَيْسَ لِلْقَاضِي الْبَيْعُ مَعَ وُجُودِ أَبِي أَوْ وَصِيِّ وَهِيَ فَائِدَةٌ حَسَنَةٌ. قُلْتُ: وَفِي الْقُنْيَةِ وَمَتَى بَاعَا فَلِلْقَاضِي نَقْضُهُ لَوْ أَصْلَحَ كَمَا نَظَّمَهُ الشَّارِحُ فَضَمَّمْتَهُ لِلْمَتْنِ مُعَيَّرًا لِبَعْضِهِ فَقُلْتُ:

وَلَوْ مُصْلِحًا وَالْأَصْلَحُ النَّقْضُ يُسْطَرُّ

وَصِيٍّ وَلِلتَّائِدِ بَعْضٌ يُصَوَّرُ

وَيُنْقَضُ بَيْعٌ مِنْ أَبِي أَوْ وَصِيِّهِ

وَيُخْبَسُ فِي دَيْنِ عَلَى الطِّفْلِ وَالِدٌ

وَفِي الدِّينِ لَمْ يُخْبَسْ أَبٌ وَمُكَاتَبٌ وَعَبْدٌ لِمَوْلَاهُ كَعَكْسٍ وَمُغْسِرٌ
نَعَمْ لَوْ كَانَ الْعَبْدُ مَذْيُونًا يُخْبَسُ الْمَوْلَى بِدِينِهِ؛ لِأَنَّهُ لِلْغُرَمَاءِ، وَكَذَا يُخْبَسُ بِدِينِ مُكَاتَبِهِ إِلَّا
فِيمَا كَانَ مِنْ خَبَسِ الْكِتَابَةِ فِيهِ عَتَاقِ الْوَهْبَانِيَّةِ:

وَفِي غَيْرِ جَنْسِ الْحَقِّ يُخْبَسُ سَيِّدًا مُكَاتَبُهُ وَالْعَبْدُ فِيهَا مُخَيَّرُ
وَفِي خَجَرِهَا يُخْبَسُ ذُو الْكُتُبِ الصَّحَاحِ الْمُخَرَّرِ عَلَى الدِّينِ إِذَا بِالْكَتَبِ مَا هُوَ مُغْسِرُ
ترجمہ: جامع الفصولین کی پہلی فصل میں ہے کہ قاضی فیصلے کو مؤخر کرنے سے گنہ گار ہوتا ہے، نیز اس کو معزول
کرنے کی سزا دی جائے، اشباہ میں ہے کہ قضاء کی شرائط پائی جانے کے بعد قاضی کے لیے فیصلہ مؤخر کرنا جائز نہیں ہے، مگر تین
مسکلوں میں (۱) شک کی وجہ سے (۲) اقارب کے صلح کرنے کی امید سے (۳) مدعی کے مہلت چاہنے کی امید سے، قاضی کے
لیے فیصلہ سے رجوع کرنا صحیح نہیں ہے، مگر تین صورتوں میں: اگر فیصلہ کیا اپنی جانکاری کی بنیاد پر، یا غلطی ظاہر ہوگئی یا اپنے مذہب
کے خلاف فیصلہ دیا، قاضی کا فعل حکم ہے، لہذا اگر وہ یتیم بچی کا نکاح اپنی ذات سے یا اپنے لڑکے سے کر لیا تو جائز نہیں ہے، مگر دو
مسکلوں میں: (۱) جب ولی قاضی کو یتیم بچی کا نکاح کرنے کی اجازت دیدے، تو قاضی وکیل ہوگا (۲) جب قاضی نے فقراء کے
وقف (کے مال) میں سے کسی فقیر کو دیا تو اس فقیر کو جائز ہے کہ دوسرے کو دے؛ (البتہ دوسرا قاضی اس حکم کو توڑ دے گا) قاضی کا
امر حکم ہے، مگر وقف کے مذکور مسئلے میں، اس لیے کہ اس کا امر فتویٰ ہے، لہذا اگر دوسرے کے لیے خرچ کرے تو صحیح ہے، قاضی
میت کے قرض خواہوں سے قسم لے گا، اگرچہ میت نے مرض الموت میں اقرار کیا تھا، قاضی کے امین کا یہ قول مقبول نہیں ہوگا کہ
اس نے پردہ نشین سے قسم لی ہے، مگر دو گواہوں کے ذریعے، جس شخص نے قاضی کے اس حکم پر اعتماد حاصل کیا جو غیر شرعی ہے تو
بری الذمہ نہیں ہوگا، بات پوری ہوئی، ہم نے کتاب الوقف میں منظومہ محاسبہ سے مبسوط کے حوالے سے نقل کی ہے کہ سلطان کو
واقف کی شرط کی مخالفت کرنے کا حق ہے، اگر وقف کی جائداد دیہات میں اور قابل کاشت ہو، نیز سلطان کے حکم پر عمل کیا
جائے، اگرچہ واقف کی شرط بدل جائے، اس کو یاد رکھنا چاہیے میں کہتا ہوں، جواب دیا صنعتی افندی نے اس طور پر کہ جب وقف
میں گنجائش ہو اور ملازمین امور مفوضہ کی انجام دہی میں کوتاہی نہ کرے، تو ممنوع نہیں ہے، لہذا آگاہ رہنا چاہیے، وہبانیہ میں ہے
کہ ولی کو صغیر کے دین کے عوض قید کیا جائے گا، یہاں تک کہ وہ ادا کر دے یا صغیر کی محتاجگی ظاہر کرے، میں کہتا ہوں: لیکن
وہبانیہ کے شارح (عبدالبر) نے قاضی خاں کے حوالے سے پہلے ذکر کیا ہے آزاد، غلام، بالغ اور صبی قید میں برابر ہیں، اس لیے
غور کرنا چاہیے، یہاں نفی کا قول شرمیلا لیا ہے، شرمیلا نے کہا باپ اور وصی کی موجودگی میں قاضی کو بیع کا حق نہیں ہے اور یہ اچھا
فائدہ ہے، یہ مسئلہ قنیہ میں ہے، جب باپ اور وصی نے بیچا، تو قاضی کو بیع توڑنے کا حق ہے، اگر بیع کا توڑنا صالح ہو، جیسا کہ وہبانیہ
کے شارح نے اس کو نظم کیا ہے، لہذا ہم نے بعض الفاظ بدل کر متن میں ملا دیا اور یوں کہا، باپ اور وصی کی بیع توڑی جائے اگرچہ
یہ دونوں مصلح ہو، اس لیے کہ توڑنا صالح ہے، جیسا کہ لکھا ہوا ہے، بچے کے دین کی وجہ سے باپ اور وصی کو قید کیا جائے اور تادیب کے
لیے بچے کو بعض کے نزدیک، دین کی وجہ سے باپ، مکاتب و غلام اپنے مولیٰ کے دین کی وجہ سے اور اس کا الناء اور مفلس مدیون؛
البتہ اگر غلام دوسرے کا مدیون ہو تو اس کے دین کی وجہ سے مولیٰ محبوب ہوگا، اس لیے کہ غلام کی کمائی میں غرماء کا حق ہے (جسے وہ

لیں) ایسے ہی مولیٰ مکاتب غلام کے دین کی وجہ سے محبوس ہوگا الایہ کہ وہ دین جس کتابت سے ہو، وہابیہ کی کتاب العتاق میں ہے کہ کتابت کی جس کے علاوہ میں مکاتب کے قرض کی وجہ سے مولیٰ مقید ہوگا اور کتابت میں غلام کو اختیار ہوگا، وہابیہ کی کتاب البحر میں ہے کہ صحیح کتابوں کا کاتب دین کی وجہ سے محبوس ہوگا، اس لیے کہ کتابوں کی وجہ سے وہ تنگ دست نہیں ہے۔

و فی الفصل الاول من جامع الخ: اسلامی عدالت کی خصوصیت میں سے یہ ہے کہ وہاں فیصلے میں تاخیر نہیں ہے، چنانچہ قاضی کے لیے یہ ہدایت ہے کہ وہ جلد از جلد مقدمات کو فیصلہ کر دے اور خواہ مخواہ تاریخ پہ تاریخ دے کر فریقین کو پریشان نہ کرے؛ البتہ تین صورتیں ہیں، جن کی بنیاد پر قاضی فیصلے کو مؤخر کر سکتا ہے: (۱) ایک یہ کہ قاضی کو گواہوں پر شک ہو (۲) دوسرا یہ کہ فریقین میں صلح کی امید ہو (۳) یہ کہ مدعی ہی مہلت طلب کرے تو ان صورتوں میں قاضی فیصلے کو مؤخر کر سکتا ہے۔

بَابُ التَّحْکِیْمِ

هُوَ لُغَةً: جَعَلَ الْحُكْمَ فِيمَا لَكَ لِغَيْرِكَ. وَعُرْفًا: تَوَلَّى الْخَصْمَيْنِ حَاكِمًا يَخْكُمُ بَيْنَهُمَا، **ترجمہ:** وہ لغت میں مال کے معاملے میں حکم کو دوسرے کے حوالے کرنا ہے اور عرفاً خصمین کا حکم متعین کرنا، تاکہ وہ ان دونوں کے درمیان فیصلہ کرے۔

لغوی معنی: ہو لغة جعل الحكم الخ: تحکیم کے لغوی معنی کسی کو فیصلہ کرنے کے لیے متعین کرنا۔
اصطلاحی معنی: و عرفاً تولیة الخ: خصمین کا کسی شخص کو اپنے درمیان فیصلہ کرنے کے لیے حاکم مقرر کرنے کا نام تحکیم ہے۔

وَرُكْنُهُ لَفْظُهُ الدَّالُّ عَلَيْهِ مَعَ قُبُولِ الْآخِرِ ذَلِكَ وَشَرْطُهُ مِنْ جِهَةِ الْمُحْكَمِ بِالْكَسْرِ الْعَقْلُ لَا الْحُرِّيَّةُ وَالْإِسْلَامُ فَصَحَّ تَحْکِیْمُ ذِمِّيٍّ دِمِّيًّا وَ شَرْطُهُ مِنْ جِهَةِ الْحَكَمِ بِالْفَتْحِ صِلَاحِيَّتُهُ لِلْقَضَاءِ كَمَا مَرَّ وَبُشْرَطُ الْأَهْلِيَّةِ الْمَذْكُورَةِ وَقْتَهُ أَيْ التَّحْکِیْمِ وَوَقْتُ الْحُكْمِ جَمِيعًا، فَلَوْ حَكَمَا عَبْدًا فَعَتَقَ أَوْ صَبِيًّا فَلَبَّغَ أَوْ دِمِّيًّا فَأَسْلَمَ ثُمَّ حَكَمَ لَا يَنْفَذُ كَمَا هُوَ الْحُكْمُ فِي مُقْلَدٍ يَفْتَحِ اللَّامَ مُشَدَّدَةً بِخِلَافِ الشَّهَادَةِ وَقَدْ مَنَّا أَنَّهُ لَوْ أَسْتَقْضِيَ الْعَبْدُ ثُمَّ عَتَقَ فَقَضَى صَحَّ وَعِزَّاهُ سَعْدِي أَفْنَدِي لِلْمُبْتَغَى.

ترجمہ: اس کا رکن وہ لفظ ہے جو تحکیم پر دلالت کرے، دوسرے کے قبول کرنے کی شرط کے ساتھ، تحکیم کی طرف سے شرط یہ ہے کہ وہ عاقل ہو، نہ کہ آزاد اور مسلمان (آزادی اور اسلام شرط نہیں ہے) لہذا ذمی کو ذمی کے لیے حکم بنانا صحیح ہے، اور محکم کی طرف سے اس کی شرط یہ ہے کہ وہ قضاء کی صلاحیت رکھتا ہو جیسا کہ گذر چکا ہے، اہلیت مذکورہ تحکیم اور فیصلہ دونوں وقتوں میں شرط ہے، لہذا اگر دونوں نے غلام کو حکم بنایا پھر وہ آزاد ہو گیا یا بچکے کو حکم بنایا پھر وہ بالغ ہو گیا یا ذمی کو حکم بنایا پھر اس نے اسلام قبول کیا اور فیصلہ دیا تو فیصلہ نافذ نہیں ہوگا، جیسا کہ قاضی مقرر کرنے میں یہی حکم ہے، بخلاف شہادت کے، ہم نے پہلے بیان کیا ہے کہ اگر غلام کو قاضی بنایا اور اس نے آزاد ہو کر فیصلہ دیا، تو فیصلہ صحیح ہے، سعدی افندی نے اس قول کو معنی کی طرف منسوب کیا ہے۔

تحکیم کا رکن

ورد کلمہ لفظ الدال علیہ الخ: کسی شخص کو حکم بنانے کا رکن یہ ہے کہ حکم بناتے وقت ایسا اتفاق استعمال کیے جائیں جو تحکیم پر دلالت کرے نیز دوسرا راضی ہو۔

حکم بنانے والے کے لیے شرط

وشرط من جهة المحکم الخ: حکم بنانے والے کے لیے شرط یہ ہے کہ وہ عقل مند ہو، اس کا آزاد یا مسلمان ہونا شرط نہیں ہے، اس لیے کہ بعض مرتبہ عبد مازون، مکاتب اور ذمی کو اس کی ضرورت پڑ جاتی ہے کہ وہ کسی کو حکم بنائیں اگر یہ لوگ کسی کو حکم بنائیں تو حکم بنانا صحیح ہے۔

حکم کے لیے شرط

وشرط من جهة المحکم: جس شخص کو حکم بنایا جا رہا ہے، اس کے لیے شرط یہ ہے کہ وہ قاضی بننے کی صلاحیت رکھتا ہو، بل کہ حکم کی شرطیں سخت ہیں، اس لیے کہ اگر کسی غلام یا کافر کو قاضی بنادیا اور ان دونوں نے آزادی یا اسلام قبول کرنے کے بعد فیصلہ دیا، تو وہ فیصلہ نافذ ہے؛ لیکن حکم غلام کا فیصلہ آزادی کے بعد بھی نافذ نہیں ہے

”وہل تجری هذه الرواية في المحکم؟ لم اره والظاهر لا“ (ردالمحتار: ۸/۱۲۶)

حَكَمًا رَجُلًا مَعْلُومًا اِذَا لَوْ حَكَمًا اَوَّلَ مَنْ يَدْخُلُ الْمَسْجِدَ لَمْ يَخْزُ اِجْمَاعًا لِلْجِهَالَةِ فَحَكَمَ

بَيْنَهُمَا بَيِّنَةً اَوْ اِقْرَارٍ اَوْ نُكُولٍ وَرَضِيَ بِحُكْمِهِ صَحَّ لَوْ فِي غَيْرِ حَدِّ وَقُوْدٍ وَدِيَّةٍ عَلٰى عَاقِلَةٍ

الْأَصْلُ أَنَّ حُكْمَ الْمُحَكَّمِ بِمَنْزِلَةِ الصُّلْحِ وَهَذِهِ لَا تَخْوَزُ بِالصُّلْحِ فَلَا تَخْوَزُ بِالتَّحْكِيمِ

ترجمہ: دونوں نے شخص معلوم کو حکم بنایا، اس لیے کہ اگر (اس طور پر) حکم بنایا کہ جو شخص پہلے مسجد میں داخل ہوگا تو جائز نہیں ہے جہالت کی وجہ سے، چنانچہ حکم (معلوم) نے ان دونوں کے درمیان بینہ، اقرار یا انکار کی بنیاد پر فیصلہ دیا اور وہ دونوں اس حکم سے راضی ہو گئے، تو فیصلہ صحیح ہے، اگر فیصلہ حد، قصاص اور دیت علی عاقلہ کے علاوہ میں ہو، قاعدہ یہ ہے کہ حکم صلح کے درجے میں ہے اور یہ تینوں چیزیں صلح سے جاری نہیں ہوتی ہیں، لہذا تحکیم جائز نہیں ہے۔

حکما رجلا معلوما الخ: حکم بناتے وقت اس کا خیال رہے کہ کسی شخص معلوم کو حکم بنائے، مجہول آدمی کو حکم نہ بنائے، جیسے اس طرح کہے کہ جو شخص پہلے مسجد میں داخل ہوگا وہ حکم ہے۔

حکم بنانے کا طریقہ

وَيَنْفَرِدُ أَحَدُهُمَا بِنَقْضِهِ أَيْ التَّحْكِيمِ بَعْدَ وَقُوعِهِ كَمَا يَنْفَرِدُ أَحَدُ الْعَاقِدَيْنِ فِي مُضَارَبَةٍ وَشَرِكَةٍ

وَوَكَالَةٍ بِلَا التَّمَاسِ طَالِبٍ فَإِنْ حَكَمَ لِرَمَاهُمَا وَلَا يَنْطُلُ حُكْمُهُ بِعَزْلِهِمَا لِصُدُورِهِ عَنْ وِلَايَةٍ

شَرْعِيَّةٍ وَلَا يَتَعَدَّى حُكْمُهُ إِلَى غَيْرِهِمَا إِلَّا فِي مَسْأَلَةٍ مَا لَوْ حَكَمَ أَحَدُ الشَّرِيكَيْنِ وَغَيْرِهِمَا لَهُ

رَجُلًا فَحَكَمَ بَيْنَهُمَا وَالزَّمَّ الشَّرِيكَ تَعَدَّى لِلشَّرِيكِ الْغَائِبِ لِأَنَّ حُكْمَهُ كَالصُّلْحِ بَخَرٍ فَلَوْ

حَكَمَاهُ فِي غَيْبٍ مَبِيعٍ فَقَضَى بِرَدِّهِ لَيْسَ لِلْبَائِعِ رَدُّهُ عَلَى بَائِعِهِ إِلَّا بِرِضَا الْبَائِعِ الْأَوَّلِ وَالثَّانِي

وَالْمُشْتَرِي بِتَّحْكِيمِهِ فَتَنَحَّيْنَا اسْتِثْنَاءَ الثَّلَاثَةِ يُقْبَدُ صِحَّةُ التَّحْكِيمِ فِي كُلِّ الْمُجْتَهَدَاتِ

كَحُكْمِهِ بِكُنُونِ الْكِنَايَاتِ رَوَاجِعَ وَفَسَخِ الْيَمِينِ الْمُضَافَةِ إِلَى الْمَلِكِ وَغَيْرِ ذَلِكَ لَكِنْ هَذَا مِمَّا

يُعْلَمُ وَيُكْتَمُ وَظَاهِرُ الْهَدَايَةِ أَنَّهُ يُجِيبُ بِلَا يَحِلُّ فَتَأْمَلْ.

ترجمہ: تحکیم واقع ہونے کے بعد فریقین میں ایک کو تحکیم توڑنے کا حق ہے، جیسے بیع مضاربت، شرکت اور وکالت میں

طالب کو کہے بغیر ایک کو توڑنے کا حق ہے، اگر حکم نے فیصلہ کیا، تو ان دونوں پر ماننا لازم ہے، اس لیے کہ حکم کا حکم ان دونوں کے معزول کرنے سے باطل نہیں ہوتا ہے، ولایت شرعی کی بنیاد پر حکم صادر ہونے کی وجہ سے حکم کا حکم ان دونوں کے علاوہ کی طرف متعدی نہیں ہوگا، مگر ایک مسئلے میں، جیسے شریکین میں سے ایک اور قرض خواہ نے کسی آدمی کو حکم بنایا، چنانچہ اس حکم نے ان دونوں کے درمیان فیصلہ کیا اور شریک پر کچھ مال لازم کیا، تو یہ حکم شریک غائب کی طرف بھی متعدی ہوگا، اس لیے کہ اس کا حکم صلح کی طرح ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، اگر بائع ثانی اور مشتری نے بیع میں عیب ہونے کی بنیاد پر کسی کو حکم بنایا اور اس نے بیع واپس کر دینے کا فیصلہ کیا تو بائع ثانی کو حق نہیں ہے کہ بائع اول کو واپس کر دے، مگر بائع اول، بائع ثانی اور مشتری کے اس شخص کی تحکیم پر راضی ہونے کی صورت میں، جیسا کہ فتح میں ہے، پھر تین (حد، قصاص اور دیت علی العاقلہ) کے استثناء سے تمام مجتہدات میں تحکیم کی صحت کا فائدہ دیتا ہے، جیسے کنایات کے رجعی ہونے اور وہ یمین جو ملک کی طرف مضاف ہو اس کے نسخ ہونے کا حکم اور ان کے علاوہ؛ لیکن اس کو جان لیجئے اور چھپا دیجئے، اور ہدایہ کا ظاہر یہ ہے کہ مفتی جواب دے کہ تحکیم جائز نہیں ہے۔

وینفرد احدهما الخ: حکم بنانے کے بعد فریقین میں سے کوئی اگر حکم کو معزول کر دے، تو حکم معزول ہونے سے پہلے پہلے حکم فیصلہ دے دے تو اس فیصلے کو ماننا فریقین پر لازم ہے۔

حکم کو معزول کرنے کا حق

وَصَحَّ اخْبَارُهُ بِاِقْرَارِ أَحَدِ الْخَصْمَيْنِ وَبِعَدَالَةِ الشَّاهِدِ حَالٍ وَلَا يَتِيهِ أَيْ بَقَاءِ تَحْكِيمِهِمَا لَا يَصِحُّ اخْبَارُهُ بِحُكْمِهِ لَا نَقْضَاءَ وَلَا يَتِيهِ. وَلَا يَصِحُّ حُكْمُهُ لِأَبَوْنِهِ وَوَلَدِهِ وَزَوْجَتِهِ كَحُكْمِ الْقَاضِي بِخِلَافِ حُكْمِهِمَا أَيْ الْقَاضِي وَالْمُحَكَّمِ عَلَيْهِمْ حَيْثُ يَصِحُّ كَالشَّهَادَةِ حُكْمًا رَجُلَيْنِ فَلَا بُدَّ مِنْ اجْتِمَاعِهِمَا عَلَى الْمَحْكُومِ بِهِ. وَيُنْضِي الْقَاضِي حُكْمَهُ إِنْ وَافَقَ مَذْهَبَهُ وَإِلَّا أَبْطَلَهُ لِأَنَّ حُكْمَهُ لَا يَرْفَعُ خِلَافًا وَلَيْسَ لَهُ لِلْمُحَكَّمِ تَفْوِضُ التَّحْكِيمِ إِلَى غَيْرِهِ وَحُكْمُهُ بِالْوَقْفِ لَا يَرْفَعُ خِلَافًا عَلَى الصَّحِيحِ خَائِيَةً فَلَوْ رَفَعَ إِلَى مُوَافِقٍ لِمَذْهَبِهِ حُكْمَ ابْتِدَاءٍ بِلِزُومِهِ بِشَرْطِهِ وَلَا يُنْقِضِيهِ لِأَنَّهُ لَمْ يَقَعْ مُعْتَبَرًا. وَالْحَاصِلُ أَنَّهُ كَالْقَاضِي إِلَّا فِي مَسَائِلَ غَدَّ مِنْهَا فِي الْبَحْرِ سَبْعَةٌ عَشَرَ مِنْهَا لَوْ ارْتَدَّ انْعَزَلَ فَإِذَا أَسْلَمَ اخْتِاجَ لِتَحْكِيمٍ جَدِيدٍ بِخِلَافِ الْقَاضِي وَمِنْهَا لَوْ رَدَّ الشَّهَادَةُ لِتَهْمَةٍ فَلْيَغْيِرْ قَبُولُهَا وَيَنْبَغِي أَنْ لَا يَلِي الْحَبْسَ وَلَمْ أَرَهُ وَكَذَا لَمْ أَرِ حُكْمَ قَبُولِهِ الْهَدِيَّةِ وَيَنْبَغِي أَنْ تَجُوزَ إِنْ أَهْدَى إِلَيْهِ وَقْتَ التَّحْكِيمِ.

ترجمہ: صحیح ہے اس کا خبر دینا احدا خصمین کے اقرار کا اور شاہد کی عدالت کا، اس کی ولایت کی حالت میں یعنی اس کی حکمت باقی رہنے کے ساتھ اور اس کی حکمت ختم ہونے کے بعد اخبار نہیں ہے، حکم کا فیصلہ والدین، اولاد اور اپنی بیوی کے حق میں صحیح نہیں ہے، قاضی کے فیصلے کی طرح، بخلاف ان دونوں یعنی قاضی اور حکم کا فیصلہ ان کے خلاف، تو صحیح ہے جیسے گواہی، فریقین نے دو آدمی کو حکم بنایا تو دونوں کا محکوم بہ پر جمع ہونا ضروری ہے، حکم کا فیصلہ مذہب کے مطابق ہو، تو قاضی اس فیصلے کو باقی رکھے ورنہ باطل کر دے، اس لیے کہ حکم کا فیصلہ مجتہدین کے اختلاف کا رافع نہیں ہے، حکم کو یہ اختیار نہیں ہے کہ تحکیم اپنے علاوہ کسی دوسرے

کے حوالے کر دے، حکم کا لزوم وقف کا فیصلہ کرنا، صحیح قول کے مطابق اختلاف کے لیے رافع نہیں ہے، جیسا کہ خانہ میں ہے، اور اگر محکم کے فیصلے کا مرافعہ ہو ایسے قاضی کے پاس جس کے مذہب کے مطابق فیصلہ ہوا ہے تو از سر نو لزوم وقف کا فیصلہ کرے اس کی شرائط کے مطابق، پہلے فیصلے کو جاری نہ کر دے، اس لیے کہ فیصلہ اول معتبر واقع نہیں ہوا ہے۔ خلاصہ یہ کہ محکم قاضی کی طرح ہے مگر چند مسائل میں جن کی تعداد بحر میں سترہ شمار کرائی ہے (۱) اگر محکم مرتد ہو جائے تو معزول ہو جائے گا، لہذا پھر اگر مسلمان ہو جائے، تو تحکیم جدید کا محتاج ہوگا، بخلاف قاضی کے (۲) ان میں سے اگر محکم تہمت کی وجہ سے شہادت کا رد کرے تو دوسرے کو قبول کرنے کا حق ہے (۳) مناسب یہ ہے کہ محکم جس کا متولی نہ ہو، میں نے اس کو مصرح نہیں دیکھا ہے، ایسے ہی ہدیہ قبول کرنے کا حکم نہیں دیکھا، مناسب یہ ہے کہ تحکیم کے وقت اس کو ہدیہ نہ دیا جائے۔

وصح اخبارہ الخ: محکم کو شرعاً چوں کہ ولایت کا درجہ حاصل ہے، اس لیے اس کے تنہا کی خبر معتبر ہوگی؛ البتہ اگر وقت حکمت ختم ہو جائے تو اب وہ رعایا کے درجے میں آ گیا اب اس کی تنہا کی خبر معتبر نہ ہوگی۔

محکم کی اہمیت

باب کتاب القاضی الی القاضی وغیرہ

أَرَادَ بغيره قوله وَالْمَرْأَةُ تَقْضِي إِلَيْهِ الْقَاضِي يَكْتُبُ إِلَى الْقَاضِي فِي كُلِّ حَقٍّ بِهِ يُقْضَى اسْتِخْسَانًا غَيْرَ حَدٍّ وَقَوْدٍ لِلشُّبْهَةِ فَإِنْ شَهِدُوا عَلَى خَصْمٍ حَاضِرٍ حُكْمٌ بِالشَّهَادَةِ وَكُتِبَ بِحُكْمِهِ لِيَحْفَظَ وَكِتَابُ الْحُكْمِ وَهُوَ السَّجِلُّ الْحُكْمِيُّ أَيْ الْحُجَّةُ الَّتِي فِيهَا حُكْمُ الْقَاضِي هَذَا فِي عُرْفِهِمْ وَفِي عُرْفِنَا كِتَابٌ كَبِيرٌ تُضَبَّطُ فِيهِ وَقَائِعُ النَّاسِ وَإِنْ لَمْ يَكُنِ الْخَصْمُ حَاضِرًا لَمْ يَحْكَمْ لِأَنَّهُ حُكْمٌ عَلَى الْغَائِبِ وَكُتِبَ الشَّهَادَةُ إِلَى قَاضٍ يَكُونُ الْخَصْمُ فِي وَلَا يَتَّهِ لِيَحْكَمْ الْقَاضِي الْمَكْتُوبُ إِلَيْهِ بِهَا عَلَى رَأْيِهِ وَإِنْ كَانَ مُخَالَفًا لِرَأْيِ الْكَاتِبِ لِأَنَّهُ ابْتِدَاءُ حُكْمٍ

ترجمہ: مصنف علام نے ”وغیرہ“ سے یہ مراد لی ہے کہ عورت فیصلہ کرے گی حدود اور قصاص کے علاوہ میں۔ قاضی دوسرے قاضی کو خط لکھے ہر طرح کے حقوق میں، اسی پر فتویٰ ہے استخسانا حدود اور قصاص کے علاوہ میں، شبہ کی وجہ سے، لہذا اگر خصم کی موجودگی میں گواہی دیں، تو قاضی شہادت کی بنیاد پر فیصلہ اور اسی حکم کو لکھے، تاکہ محفوظ رہے، حکم کی کتاب وہ حکمی رجسٹر ہے یعنی وہ دلیل ہے جس میں قاضی کے فیصلے ہیں یہ سلف کے عرف میں ہے اور ہمارے عرف میں وہ بڑی کتاب ہے، جس میں لوگوں کے مقدمات لکھے جائیں، اگر خصم حاضر نہ ہو تو فیصلہ نہ کرے، اس لیے کہ یہ قضاء علی الغائب ہے، قاضی گواہی کو ایسے قاضی کے پاس لکھے جس کی ولایت میں خصم ہو، تاکہ مکتوب الیہ قاضی اس تحریر کے ذریعے، اپنے مذہب کے مطابق فیصلہ کرے، اگرچہ لکھنے والے قاضی کی رائے کی مخالف ہو، اس لیے کہ یہ ابتداء حکم ہے۔

عورت کی قضاء اراد بغیرہ الخ: حدود اور قصاص کے علاوہ دوسرے معاملات میں عورت کے فیصلے قابل اعتبار نہیں۔

کتاب القاضی الی القاضی القاضی یکتب الی القاضی الخ: حدود اور قصاص کے علاوہ دوسرے معاملات میں قاضی گواہوں سے گواہی لے کر اس کی تفصیل دوسرے قاضی کو لکھ سکتا ہے اور وہ قاضی اس تحریر کی بنیاد پر فیصلہ دے سکتا ہے خواہ خط لکھنے والے قاضی کی رائے کے مطابق ہو یا مخالف۔

وَهُوَ نَقْلُ الشَّهَادَةِ حَقِيقَةً وَيُسَمَّى الْكِتَابُ الْحُكْمِيُّ وَلَيْسَ بِسَجَلٍ وَقَرَأَ الْكِتَابَ عَلَيْهِمْ أَوْ
أَعْلَمَهُمْ بِمَا فِيهِ وَخَتَمَ عِنْدَهُمْ أَيْ عِنْدَ شُهُودِ الطَّرِيقِ وَسَلَّمَ الْكِتَابَ إِلَيْهِمْ بَعْدَ كِتَابَةِ عُنْوَانِهِ
فِي بَاطِنِهِ وَهُوَ أَنْ يَكْتُبَ فِيهِ اسْمَهُ وَاسْمَ الْمَكْتُوبِ إِلَيْهِ وَشَهْرَتَهُمَا فَلَوْ كَانَ الْعُنْوَانُ عَلَى
ظَاهِرِهِ لَمْ يَقْبَلْ قِيلَ هَذَا فِي عُرْفِهِمْ وَفِي عُرْفِنَا يَكُونُ عَلَى الظَّاهِرِ فَيَعْمَلُ بِهِ وَاتَّكَفَى الثَّانِي
بِأَنْ يُشْهِدَهُمْ أَنَّهُ كِتَابُهُ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى كَمَا فِي الْعَزْمِيَّةِ عَنِ الْكِفَايَةِ وَفِي الْمُتَلَقَّى وَلَيْسَ الْخَبَرُ
كَالْبَيَانِ فَإِذَا وَصَلَ إِلَى الْمَكْتُوبِ إِلَيْهِ نَظَرَ إِلَى خَتَمِهِ أَوَّلًا وَلَا يَقْبَلُهُ أَيْ لَا يَقْرَؤُهُ إِلَّا بِحُضُورِ
الْخَصْمِ وَشُهُودِهِ ، وَلَا بُدَّ مِنْ إِسْلَامِ شُهُودِهِ وَلَوْ كَانَ لِذِمِّيٍّ عَلَى ذِمِّيٍّ لِشَهَادَتِهِمْ عَلَى فِعْلِ
الْمُسْلِمِ إِلَّا إِذَا أَقَرَّ الْخَصْمُ فَلَا حَاجَةَ إِلَيْهِمْ أَيْ الشُّهُودِ بِخِلَافِ كِتَابِ الْأَمَانِ فِي دَارِ
الْخَرْبِ حَيْثُ لَا يَخْتَلُجُ إِلَى بَيِّنَةٍ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمَعْلُومٍ وَفِي الْأَشْبَاهِ: لَا يَعْمَلُ بِالْخَطِّ إِلَّا فِي
مَسْأَلَةِ كِتَابِ الْأَمَانِ وَيُلْحَقُ بِهِ الْبَرَائَاتِ وَدَفْتَرِ بَيَّاعٍ وَصَرَافٍ وَسَمْسَارٍ وَجَوَّزَةِ مُحَمَّدٍ لِرَاوِ
وَقَاضٍ وَشَاهِدٍ إِنْ تَبَيَّنَ بِهِ قِيلَ وَبِهِ يُفْتَى.

ترجمہ: اور وہ حقیقت شہادت کو نقل کرنا ہے اس کا نام کتاب حکمی رکھا جاتا ہے، نہ کہ سجل (خط بھیجنے والا) قاضی خط کو
راستے کے گواہوں کے سامنے پڑھے یا ان کے مضمون سے واقف کرادے، ان کے یعنی راستے کے گواہوں کے سامنے مہر
لگائے اور خط کے اندر اپنا پتہ لکھنے کے بعد گواہوں کے حوالے کر دے اور وہ یہ ہے کہ اپنا اور مکتوب الیہ کا نام لکھے اور ان دونوں کا
عرف (بھی) لہذا اگر پتہ خط کے ظاہر میں ہو تو قبول نہ کرے، کہا گیا ہے کہ یہ سلف کے عرف کے مطابق ہے ہمارے عرف میں
خط کے ظاہر میں پتہ لکھنے کا رواج ہے، لہذا اس پر عمل کیا جائے گا، امام ابو یوسف نے یہ کافی قرار دیا ہے کہ قاضی ان کو گواہ بنا دے
کہ یہ اسی کا خط ہے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ عزمیہ میں کفایہ کے حوالے سے ہے ملتقی میں ہے کہ خبر دیکھنے کی طرح نہیں ہے، خط
جب مکتوب الیہ کو ملے تو پہلے اس کی مہر کو دیکھے اور اس کو قبول نہ کرے یعنی نہ پڑھے، مگر خصم اور گواہوں کی موجودگی میں، راستے
کے گواہوں کے لیے ضروری ہے کہ مسلمان ہوں، اگرچہ وہ خط ذمی کے واسطے ہو دوسرے ذمی کے خلاف (راستے کے گواہوں
کا) مسلم قاضی کے خط پر گواہ ہونے کی وجہ سے، الا یہ کہ مدعی علیہ نے اقرار کیا تو ان کی یعنی گواہوں کی ضرورت نہیں ہے، بخلاف
کتاب الامان کے دار الحرب میں، اس طور پر کہ اس میں گواہ کی ضرورت نہیں ہے، اس لیے کہ وہ ملزم نہیں ہے، اشباہ میں ہے کہ
خط پر عمل نہ کیا جائے، مگر کتاب الامان کے مسئلے میں ملحق ہیں اس کے ساتھ براءت اور بیع، صرف اور سمسارنا، امام محمد نے خط
کو راوی، قاضی اور شاہد کے لیے جائز قرار دیا ہے، جب کہ یقین ہو اور بعضوں نے کہا ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔

وہو نقل الشهادة الخ: کتاب القاضی الی القاضی کا مقصد شہادت کی نقل ہے،
اس لیے قاضی جب کچھ لکھے تو اس خط پر گواہ بنا دے تاکہ یہ گواہ دوسرے

قاضی کو خط دے اور اس بات کی گواہی دے کہ یہ خط فلاں قاضی کا ہے جنہوں نے آپ کے پاس بھیجا ہے۔

وَلَا بُدَّ مِنْ مَسَافَةِ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ بَيْنَ الْقَاضِيَيْنِ كَالشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ عَلَى الظَّاهِرِ وَجَوَّزَهُمَا

الثانی اِنْ یَحِیْتُ لَا یَعُوذُ فِی یَوْمِهِ وَعَلِیْهِ الْفَتْوَى شُرْئِلَالِیَّةٌ وَسِرَاجِیَّةٌ.

ترجمہ: دونوں قاضیوں کے درمیان تین دن کی مسافت ضروری ہے، شہادت علی الشہادت کی طرح ظاہری روایت کے مطابق، امام ابو یوسف نے اس مسافت میں جائز قرار دیا ہے جہاں ایک دن میں واپس نہ ہو سکے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ شرنبلالیہ اور سراجیہ میں ہے۔

کتاب القاضی الی القاضی کی مسافت ولا بد من مسافة الخ: کتاب القاضی الی القاضی کے لیے ظاہری روایت میں ہے کہ تین دن کی مسافت ضروری ہے، اس سے کم مدت میں کتاب القاضی الی القاضی مقبول نہیں ہوگی؛ لیکن حضرت امام ابو یوسفؒ کے رائے یہ ہے کہ ایک دن کی مسافت میں بھی کتاب القاضی الی القاضی مقبول ہوگی، اسی پر فتویٰ ہے حضرت امام ابو یوسفؒ کو قضاء کے باب میں زیادہ تجربہ تھا، اس لیے اس باب میں ان ہی کا قول اختیار کیا گیا ہے۔

وَيَبْطُلُ الْكِتَابُ بِمَوْتِ الْكَاتِبِ وَعَزْلِهِ قَبْلَ وُصُولِ الْكِتَابِ إِلَى الثَّانِي أَوْ بَعْدَ وُصُولِهِ قَبْلَ الْقِرَاءَةِ وَأَجَازُهُ الثَّانِي وَأَمَّا بَعْدُهُمَا فَلَا يَبْطُلُ وَ يَبْطُلُ بِجُنُونِ الْكَاتِبِ وَرِدَّتِهِ وَحَدِّهِ لِقَدْفٍ وَعَمَائِهِ وَفَسْقِهِ بَعْدَ عَدَالَتِهِ لِيُخْرُجَهُ عَنِ الْأَهْلِيَّةِ وَأَجَازُهُ الثَّانِي وَكَذَا بِمَوْتِ الْمَكْتُوبِ إِلَيْهِ وَخُرُوجِهِ عَنِ الْأَهْلِيَّةِ إِلَّا إِذَا عَمَّمَ بَعْدَ تَخْصِيصِ اسْمِ الْمَكْتُوبِ إِلَيْهِ بِخِلَافِ مَا لَوْ عَمَّمَ ابْتِدَاءً وَجَوَّزُهُ الثَّانِي وَ عَلَيْهِ الْعَمَلُ خُلَاصَةً. لَا يَبْطُلُ بِمَوْتِ الْخَصْمِ أَيًّا كَانَ لِقِيَامِ وَارِثِهِ أَوْ وَصِيِّهِ مَقَامَهُ. قُلْتُ: وَكَذَا لَا يَبْطُلُ بِمَوْتِ شَاهِدٍ الْأَصْلِ كَمَا سَيَأْتِي مَثْنًا فِي بَابِهِ خِلَافًا لِمَا وَقَعَ فِي الْخَانِيَّةِ هُنَا فَهُوَ مُخَالِفٌ لِمَا ذَكَرَهُ بِنَفْسِهِ ثَمَّةً فَتَنَّبَهُ.

ترجمہ: خط باطل ہو جائے گا لکھنے والے قاضی کے مرنے یا معزول ہونے سے، دوسرے قاضی کے پاس خط پہنچنے سے پہلے اور پہنچنے کے بعد قرأت سے پہلے، امام ابو یوسف نے اس کو جائز قرار دیا ہے، بہر حال ان دونوں (صورتوں) کے بعد، تو باطل نہیں ہے، کاتب قاضی کے پاگل ہونے، مرتد ہونے، محدود فی القذف ہونے، اندھا ہونے اور عادل کے بعد فاسق ہونے سے خط باطل ہو جاتا ہے، اہلیت سے نکلنے کی وجہ سے، امام ابو یوسف نے جائز قرار دیا ہے، ایسے ہی مکتوب الیہ کے مرنے اور اہلیت سے نکلنے کی صورت میں خط باطل ہو جاتا ہے الا یہ کہ جب مکتوب الیہ کے نام کی تخصیص کے بعد عام رکھے، بخلاف اس کے کہ ابتداء عام رکھے، امام ابو یوسف نے جائز قرار دیا ہے، اسی پر عمل ہے، جیسا کہ خلاصہ میں ہے، خصم کے مرنے سے باطل نہیں ہوگا، خواہ مدعی مرے یا مدعی علیہ وارث یا وصی کے ان کے قائم مقام ہونے کی وجہ سے، ایسے ہی اصل گواہ مرنے کی صورت میں باطل نہیں ہوگا، جیسا کہ اس کے باب کے متن میں آ رہا ہے، اس کے خلاف جو خانیہ میں واقع ہے کہ وہ مخالف ہے اس قول کے جو خود صاحب خانیہ نے وہاں (کتاب الشہادت میں) ذکر کیا ہے، اس لیے آگاہ رہنا چاہیے۔

خط کب باطل ہوتا ہے ویبطل الكتاب الخ: مذکورہ بالا عبارت میں وہ چند صورتیں بیان کی گئی ہیں، جن کی وجہ سے خط باطل ہو جاتا ہے، تفصیل ترجمے میں دیکھی جاسکتی ہے۔

وَ اعْلَمُ أَنَّ الْكِتَابَةَ بِعِلْمِهِ كَالْقَضَاءِ بِعِلْمِهِ فِي الْأَصَحِّ بَخَرٌ فَمَنْ جَوَّزَهَا وَمَنْ لَا فَلَا إِلَّا
 أَنَّ الْمُعْتَمَدَ عَدَمَ حُكْمِهِ بِعِلْمِهِ فِي زَمَانِنَا أَشْبَاهَ وَفِيهَا الْإِمَامُ يَقْضِي بِعِلْمِهِ فِي حَدِّ قَذْفٍ وَقَوْدٍ
 وَتَعْزِيرٍ. قُلْتُ: فَهَلْ الْإِمَامُ قَيِّدٌ كَمَا قَدْ مَنَاهُ فِي الْحُدُودِ؟ لَمْ أَرَهُ لَكِنْ فِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ
 لِلشُّرَنْبِلَالِيِّ وَالْمُخْتَارِ الْآنَ عَدَمَ حُكْمِهِ بِعِلْمِهِ مُطْلَقًا كَمَا لَا يَقْضِي بِعِلْمِهِ فِي الْحُدُودِ
 الْخَالِصَةِ لِلَّهِ تَعَالَى كَرْنَا وَخَمَرٍ مُطْلَقًا غَيْرَ أَنَّهُ يُعْزَرُ مَنْ بِهِ أَثَرُ السُّكْرِ لِلتَّهْمَةِ وَعَنْ الْإِمَامِ إِنَّ
 عِلْمَ الْقَاضِي فِي طَلَاقٍ وَعَتَاقٍ وَغَضَبٍ يُقْبَلُ الْحَيْلُولَةُ عَلَى وَجْهِ الْحُسْنَةِ لَا الْقَضَاءَ.

ترجمہ: جان لیجئے اپنی جانکاری کی بنیاد پر خط، اپنی جانکاری کی بنیاد پر فیصلے کی طرح ہے، اصح قول کے مطابق، لہذا
 جس نے جانکاری کی بنیاد پر فیصلے کو جائز قرار دیا ہے، اس نے اپنی جانکاری کی بنیاد پر خط کو بھی جائز قرار دیا ہے اور جنہوں نے
 نہیں انہوں نے نہیں، مگر معتمد یہ ہے کہ ہمارے زمانے میں اپنی جانکاری کی بنیاد پر دیا گیا فیصلہ قبول نہ ہو، جیسا کہ اشباہ میں ہے
 کہ امام اپنی جانکاری کی بنیاد پر حد قذف، قصاص اور تعزیر فیصلہ کرے گا، میں کہتا ہوں کہ کیا امام قید ہے، جیسا کہ ہم نے اس کو
 کتاب الحدود میں بیان کیا ہے، میں نے اس کو مصرح نہیں دیکھا ہے؛ لیکن شرنبلالیہ کی شرح وہبانیہ میں ہے کہ مختاریہ ہے کہ اب
 امام اپنی جانکاری کی بنیاد پر مطلقاً فیصلہ نہ کرے، جیسے قاضی اپنے علم کی بنیاد پر اللہ تعالیٰ کے خاص حدود جیسے زنا اور خمر میں مطلقاً؛
 البتہ قاضی نشہ کی وجہ سے سزا دیتا ہے، تہمت کی وجہ سے، امام سے منقول ہے کہ قاضی طلاق، عتاق اور غضب میں اپنے علم کی بنیاد
 پر حیلوت ثابت کرتا ہے یہ بطریق احتساب ہے نہ کہ بطریق قضائی۔

وَ اعْلَمُ أَنَّ الْكِتَابَةَ بِعِلْمِهِ الْخ: جیسے اپنی جانکاری کی بنیاد پر قاضی کا دیا گیا فیصلہ نافذ
 نہیں ہوتا ہے، ایسے اگر قاضی اپنی جانکاری کی بنیاد پر خط لکھے اور گواہوں سے
 گواہی نہ لے تو وہ خط بھی معتبر نہیں ہوگا اور اب چوں کہ لوگوں میں وہ دیانت باقی نہیں رہی اس لیے امام کا فیصلہ بھی اس کی
 جانکاری کی بنیاد پر معتبر نہ ہوگا۔

وَلَا يُقْبَلُ كِتَابُ الْقَاضِي مِنْ مُحْكَمٍ بَلْ مِنْ قَاضٍ مُؤَلَّى مِنْ قِبَلِ الْإِمَامِ يَمْلِكُ إِقَامَةَ الْجُمُعَةِ
 وَقِيلَ يُقْبَلُ مِنْ قَاضِي رُسْتَقٍ إِلَى قَاضِي مِصْرٍ أَوْ رُسْتَقٍ وَاعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ وَالْكَمَالُ. كَتَبَ
 كِتَابًا إِلَى مَنْ يَصِلُ إِلَيْهِ مِنْ قَضَاةِ الْمُسْلِمِينَ فَوَصَلَ إِلَى قَاضٍ وَلِيَّ بَعْدَ كِتَابَةِ هَذَا الْمَكْتُوبِ
 لَا يُقْبَلُ لِعَدَمِ وِلَايَتِهِ وَقَدْ الْخَطَابِ جَوَاهِرُ الْفَتَاوَى وَفِيهَا لَوْ جُعِلَ الْخِطَابُ لِلْمَكْتُوبِ إِلَيْهِ
 لَيْسَ لِنَائِيهِ أَنْ يَقْبَلَهُ.

ترجمہ: خط محکم کی طرف سے قبول نہیں کیا جائے گا؛ بل کہ ایسے قاضی کی طرف سے قبول کیا جائے گا جو امامت جمعہ
 کے لیے قاضی کی طرف سے متعین ہو، کہا گیا ہے کہ دیہات کے قاضی کی طرف سے شہر کے قاضی یا دیہات کے قاضی کی جانب
 سے قبول کیا جائے گا، مصنف علام اور کمال نے اسی پر اعتماد کیا ہے، قاضی نے (اس تفصیل سے) خط لکھا کہ مسلم قاضیوں کو پہنچے،
 چنانچہ وہ خط ایسے قاضی کے پاس پہنچا، جو خط لکھنے کے بعد قاضی ہوا ہے تو اس کے حق میں وہ خط مقبول نہیں ہو، خطاب کے وقت

ولایت نہ ہونے کی وجہ سے جیسا کہ جواہر الفقہ میں ہے، جواہر الفقہ میں ہے کہ اگر مکتوب الیہ کی طرف خطاب کو خاص کر دیا تو اس کے نائب کو قبول کرنے کا حق نہیں ہے۔

محکم کا خط محکم کی طرف سے قاضی کو لکھا گیا خط قبول نہیں ہوگا، اس لیے کہ یہ مستقل طور پر قاضی نہیں ہے، بل کہ اس کو قاضی طور پر ایک مقدمہ فیصلہ کرنے کے لیے حکم متعین کیا ہے، اس کی حیثیت قاضی شری کی نہیں ہے، اس لیے محکم کی طرف سے لکھا گیا خط قبول نہیں ہوگا، باقی دوسرے قضاۃ خواہ شہر کے قاضی ہوں کہ دیہات کے، جو امام کی طرف سے متعین ہیں، ان کے خطوط قبول ہوں گے۔ ”الظاهر ان الخلاف مبنی علی الخلاف فی ان المصر هل هو شرط لنفاذ القضاء ام لا؟ کما فی البزازیة فعلى هذا یفتی بقبوله من قاضی رستاق الی قاضی مصر اور رستاق منع و مثله فی شرح المقدسی“۔ (رد المحتار: ۸/۱۳۲)

وَالْمَرْأَةُ تَقْضِي فِي غَيْرِ حَدٍّ وَقَوْدٍ وَإِنْ أَيْمَ الْمُؤَلِّي لَهَا لِيُخْبَرَ الْبُخَارِيُّ لَنْ يُفْلِحَ قَوْمٌ وَلَوْ أَمْرَهُمْ
امْرَأَةً وَتَصْلَحُ نَاطِرَةً لَوْ قَفٍ وَوَصِيَّةٌ لِيَتِيمٍ وَشَاهِدَةٌ فَتُخَّ فَيَصِحُّ تَقْرِيرُهَا فِي النَّظَرِ وَالشَّهَادَةِ فِي
الْأَوْقَافِ وَلَوْ بِلاَ شَرْطٍ وَاقِفٍ بَخْرٌ قَالَ: وَقَدْ أَفْتَيْتُ فِيمَنْ شَرَطَ الشَّهَادَةَ فِي وَقْفِهِ لِغُلَّابٍ ثُمَّ
لَوَلَدِهِ فَمَاتَ وَتَرَكَ بِنْتًا أَنَّهَا تَسْتَحِقُّ وَظِيفَةَ الشَّهَادَةِ وَفِي الْأَشْبَاهِ مِنْ أَحْكَامِ الْأَنْثَى اخْتَارَ فِي
الْمُسَايَرَةِ جَوَازَ كَوْنِهَا نَبِيَّةً لَا رَسُولَةً لِبِنَاءِ خَالِهِنَّ عَلَى السُّنَنِ وَلَوْ قَضَتْ فِي حَدٍّ وَقَوْدٍ فَرُفِعَ إِلَى
قَاضٍ آخَرَ يَرَى جَوَازَهُ فَأَمَضَاهُ لَيْسَ لِعَبْرِهِ إِبْطَالُهُ لِخِلَافِ شَرْيَحِ عَيْنِي وَالْخُنْثَى كَالْأَنْثَى بَخْرٌ

ترجمہ: عورت فیصلہ کرے گی حدود و قصاص کے علاوہ (مقدمات) میں، اگرچہ عورت کو قاضی بنانے والا گنہگار ہوگا، بخاری کی حدیث ”لم یفلح قوم و لو امرهم امرأة“ کی وجہ سے، عورت صلاحیت رکھتی ہے وقف کی ناظم ہونے، یتیم کی وصی ہونے اور گواہ بننے کی، جیسا کہ فتح میں ہے، لہذا عورت کو اوقاف کی نظامت اور شہادت کے لیے تقرر کرنا صحیح ہے، اگرچہ واقف کی شرط کے بغیر ہو، جیسا کہ بحر میں ہے، صاحب بحر نے کہا ہے کہ میں نے فتویٰ دیا ہے اس معاملے کہ ایک آدمی نے کسی متعین شخص کے لیے شہادت کی شرط لگائی، پھر اس کے لڑکے کے لیے اور وہ شخص متعین مر گیا اور اس نے ایک لڑکی چھوڑی ہے، تو وہ لڑکی وظیفہ شہادت کی مستحق ہوگی، اشباہ میں عورت کے احکام میں سے ”مسایرہ“ کے حوالے، نبیہ ہونے کے جواز کو اختیار کیا ہے، نہ کہ رسولہ عورت کی حالت پردے پر مبنی ہونے کی وجہ سے، اور اگر عورت نے حدود و قصاص میں فیصلہ دیا اور یہ فیصلہ ایسے قاضی کے پاس پہنچا جس کے مذہب میں عورت کا فیصلہ حدود و قصاص میں بھی جائز ہے، چنانچہ اس قاضی نے اس فیصلے کو باقی رکھا، تو دوسرے قاضی کو اس کے باطل قرار دینے کا اختیار نہیں ہے، بخلاف قاضی شریح کے جیسا کہ عینی میں ہے، خنثی انثی کی طرح ہے جیسا کہ بحر میں ہے۔

عورت کے فیصلے والمرأة تقضي فی غیر الخ: عورت کو قاضی نہیں بنانا چاہیے؛ لیکن اگر کسی نے عورت کو قاضی بنادیا اور اس عورت نے فیصلے دیئے تو اس کے فیصلے نافذ ہوں گے؛ البتہ اس عورت کے فیصلے حدود و قصاص میں نافذ نہیں ہوں گے اس لیے کہ حدود و قصاص میں عورت کی شہادت معتبر نہیں ہے، جب شہادت ہی معتبر نہیں تو اس کے فیصلے

بھی معتبر نہیں ہوں گے ”و المرأة تقضي في غير حدود وقوداى قصاص لان القضاء يستقى من الشهادة وشهادتها جائزة في غير الحدوداى وغير القود ولذا يجوز قضاء ما فيه عيني“۔ (طحطاوى على الدر: ۳/ ۲۱۳)

وَأَعْلَمُ أَنَّهُ إِذَا وَقَعَ لِلْقَاضِي حَدَثٌ أَوْ لَوْلَدِهِ فَأَنَابَ غَيْرَهُ وَ قَضَى نَائِبُ الْقَاضِي لَهُ أَوْ لَوْلَدِهِ جَارَ قَضَاؤُهُ كَمَا لَوْ قَضَى لِلْإِمَامِ الَّذِي قَلَدَهُ الْقَضَاءُ أَوْ لَوْلَدِ الْإِمَامِ سِرَاجِيَّةً وَفِي الْبَرَازِيَّةِ كُلِّ مَنْ تَقَبَّلَ شَهَادَتَهُ لَهُ وَعَلَيْهِ يَصِحُّ قَضَاؤُهُ لَهُ وَعَلَيْهِ ، خِلَافًا لِلْجَوَاهِرِ وَالْمُلْتَقَطِ فَلْيُحْفَظْ وَيَقْضَى النَّائِبُ بِمَا شَهِدُوا بِهِ عِنْدَ الْأَصْلِ وَعَكْسِهِ وَهُوَ قَضَاءُ الْأَصْلِ بِمَا شَهِدُوا بِهِ عِنْدَ النَّائِبِ فَيَجُوزُ لِلْقَاضِي أَنْ يَقْضِيَ بِتِلْكَ الشَّهَادَةِ بِاخْتَارِ النَّائِبِ وَعَكْسِهِ خُلَاصَةً.

ترجمہ: جان لیجئے کہ جب قاضی کو کوئی معاملہ پیش ہو یا اس کے لڑکے کے لیے اور اس نے کسی کو نائب بنایا، چناں چہ قاضی کے نائب نے فیصلہ دیا قاضی کے لیے یا اس کے لڑکے کے لیے، نائب کا فیصلہ جائز ہے، جیسا کہ اگر قاضی اس امام کے لیے فیصلہ کرے جس نے اس کو قاضی بنایا ہے یا امام کے لڑکے کے لیے، جیسا کہ سراجیہ میں ہے، بزاز یہ میں ہے کہ جس شخص کی گواہی کسی کے حق یا خلاف میں صحیح ہے، اس کا فیصلہ بھی اسی کے مطابق یا مخالف صحیح ہے، بات پوری ہوئی، جواہر اور ملقط کے خلاف، لہذا اس کو یاد رکھنا چاہیے، نائب اصل قاضی کے پاس دی گئی گواہی کی بنیاد پر فیصلہ کر سکتا ہے اور اس کا الٹا یعنی نائب کے پاس دی گئی گواہی کی بنیاد پر اصل قاضی کا فیصلہ کرنا، لہذا اصل قاضی کے لیے جائز ہے کہ اس شہادت پر فیصلہ کرے نائب کے خبر دینے کی وجہ سے اور اس کا الٹا جیسا کہ خلاصہ میں ہے۔

قاضی اپنے مقدمے میں کیا کرے؟ و اعلم انه اذا وقع القاضى الخ: قاضی کو خود کوئی معاملہ درپیش ہو تو اگر ایسا قاضی ہے کہ جس کو نائب بنانے کا حق ہے تو وہ قاضی کسی کو نائب مقرر کر دے، جو اس مبتلا بہ قاضی کا فیصلہ کر دے؛ لیکن اگر وہ قاضی نائب بنانے کا مجاز نہیں ہے تو وہ قاضی سلطان سے رجوع کرے، تاکہ سلطان دوسرے قاضی سے اس کا فیصلہ کرادے۔ ”و الوجه لمن ابتلى بمثل هذا ان يطلب من السلطان الذى ولاه ان يولى قاضيا اخر حتى يختصما اليه فيقضى — قلت: ولعل هذا محمول على ما يكون القاضى مأذونا له بالانابة كما يبدل عليه قوله ”و الوجه الخ“ و الا فلو كان مأذونا كان نائبه نائباً عن السلطان كما مر فى فصل الحبس“۔ (رد المحتار: ۸/ ۴۴-۱۳۵)

فُرُوعٌ: لَا يَقْضِي الْقَاضِي لِمَنْ لَا تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ لَهُ إِلَّا إِذَا وَدَّ عَلَيْهِ كِتَابُ قَاضٍ لِمَنْ لَا تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ لَهُ فَيَجُوزُ قَضَاؤُهُ بِهِ أَشْبَاهَ وَفِيهَا لَا يَقْضِي لِنَفْسِهِ وَلَا لَوْلَدِهِ إِلَّا فِي الْوَصِيَّةِ وَحَرَّ الشُّرْبَلَالِيُّ فِي شَرْحِهِ لِلْوَهْبَانِيَّةِ صِحَّةَ قَضَاءِ الْقَاضِي لِأُمِّ امْرَأَتِهِ وَلَا مَرَأَةَ أَبِيهِ وَلَوْ فِي حَيَاةِ امْرَأَتِهِ وَأَبِيهِ وَأَنَّهُ يَقْضِي فِيمَا هُوَ تَحْتَ نَظَرِهِ مِنَ الْأَوْقَافِ وَزَادَ بَيْتَيْنِ قَالَ: وَيَقْضِي لِأُمِّ الْعَرْسِ خَالَ حَيَاتِهَا ☆ وَعَرَسِ أَبِيهِ وَهُوَ حَيٌّ مُحَرَّرٌ وَنَعْدَ وَفَاةٍ إِنْ خَلَا عَنْ نَصِيْبِهِ ☆ بِمِيرَاثٍ مَقْضِيٍّ بِهِ فَتَبَصَّرُوا

وَيَقْضِي بَوْقَفٍ مُسْتَجَبٍ لِرَبِّهِ ☆ يَوْضِفُ الْقَضَا وَالْعِلْمَ أَوْ كَانَ يَنْظُرُ
ترجمہ: قاضی اس شخص کے حق میں فیصلہ نہ کرے، جس کی گواہی اس قاضی کے حق میں مقبول نہ ہو، الایہ کہ قاضی کے پاس ان لوگوں کے بارے میں خط آجائے جن کی گواہی اس قاضی کے حق میں مقبول نہیں ہے تو ان کے بارے میں فیصلہ کرنا جائز ہے، جیسا کہ اشباہ میں ہے، اشباہ میں ہے کہ قاضی اپنے اور اپنی اولاد کے بارے میں فیصلہ نہ کرے، مگر وصیت کی صورت میں، شرمیلائی نے وہابیہ کی اپنی شرح میں قاضی کا اپنی خوش دامن اور سوتیلی ماں کے حق میں فیصلے کو صحیح قرار دیا ہے، اگرچہ اپنی بیوی اور اپنے والد کی زندگی میں فیصلہ دے، نیز قاضی ان اوقاف میں فیصلہ کر سکتا ہے جو اس کی نظامت میں ہیں، اور شرمیلائی نے دو بیت کا اضافہ کرتے ہوئے کہا: قاضی اپنی خوش دامن کے لیے فیصلہ کر سکتا ہے، اپنی بیوی کی زندگی میں اور سوتیلی ماں کے لیے، حالاں کہ باپ زندہ ہے، جیسا کہ لکھا ہوا ہے، اور وفات کے بعد فیصلہ کر سکتا ہے، اگر میراث میں قاضی کا حصہ نہ ہو، لہذا اس کو دیکھ لیجئے قاضی فیصلہ کرے وقف کے مستحق رعایہ کے لیے، اگر علم و قضاء کی وجہ سے قاضی (خود مستحق ہو) یا قاضی ناظم ہو۔

قاضی کن لوگوں کے حق میں فیصلہ نہ کرے
 لَا يَقْضِي الْقَاضِي لِمَنْ لَا تَقْبَلُ الْخ: قاضی اپنے ان قریبی رشتہ دار کے حق میں فیصلہ نہ کرے جس کی گواہی قاضی کے حق میں قبول نہیں کی جاتی ہے، اس لیے کہ اس صورت میں تہمت کا اندیشہ ہے، اس تہمت سے بچنے کی صورت یہ ہے کہ ان کے حق میں فیصلہ ہی نہ کرے۔

کتاب الشہادات

أَخْرَجَهَا عَنِ الْقَضَاءِ لِأَنَّهَا كَالْوَسِيلَةِ وَهُوَ الْمَقْصُودُ هِيَ لُغَةٌ خَبَرٌ قَاطِعٌ. وَشَرْعًا إِنْخَبَارٌ صَدِيقٌ
 لِإِثْبَاتِ حَقٍّ فَتَحَ. قُلْتُ: فَإِطْلَاقُهَا عَلَى الزُّورِ مَجَازٌ كِطْلَاقِ الْيَمِينِ عَلَى الْغَمُوسِ بِلَفْظِ
 الشَّهَادَةِ فِي مَجْلِسِ الْقَاضِي وَلَوْ بِلا دَعْوَى كَمَا فِي عِنَقِ الْأَمَةِ. وَسَبَبٌ وَجُوبُهَا طَلَبُ ذِي
 الْحَقِّ أَوْ خَوْفُ فَوْتِ حَقِّهِ بِأَنْ لَمْ يَعْلَمْ بِهَا ذُو الْحَقِّ وَخَافَ فَوْتَهُ لَرِمَهُ أَنْ يَشْهَدَ بِلا طَلَبٍ
 فَتَحَ. شَرْطُهَا أَحَدٌ وَعِشْرُونَ شَرْطًا شَرَائِطُ مَكَانِهَا وَاحِدٌ. وَشَرَائِطُ التَّحْمِيلِ ثَلَاثَةُ الْعَقْلِ الْكَامِلِ
 وَقَتِ التَّحْمِيلِ، وَالْبَصَرِ، وَمُعَايَنَةِ الْمَشْهُودِ بِهِ إِلَّا فِيمَا يَثْبُتُ بِالتَّسَامُعِ

ترجمہ: شہادت کو قضاء سے مؤخر کیا، اس لیے کہ یہ وسیلہ کی طرح ہے اور قضاء مقصود ہے، یہ لغت میں یقینی خبر ہے اور شرعاً سچی خبر جو حق ثابت کرنے کے لیے ہو، جیسا کہ فتح میں ہے، میں کہتا ہوں، لہذا جھوٹ پر اس کا اطلاق مجاز ہے، جیسے یمین کا اطلاق غموس پر لفظ شہادت سے قاضی کی مجلس میں، اگرچہ بلا دعویٰ ہو، جیسے باندی کی آزادی میں، اس کے واجب ہونے کا سبب صاحب حق کی درخواست یا صاحب حق کا حق فوت ہونے کا اندیشہ ہے، اس طور پر کہ صاحب حق حق کو نہ جانتا ہو اور شاہد اس حق کے فوت ہونے سے ڈر رہا ہے، تو اس پر لازم ہے کہ بغیر طلب کے گواہی دے، جیسا کہ فتح میں ہے۔ شہادت کی اکیس شرطیں ہیں، اس کی ایک شرط جگہ (مجلس قضائی) کا ہونا ہے، تحمل کی شرطیں تین ہیں: (۱) تحمل کے وقت عقل کامل ہونا، (۲) آنکھ ہونا، (۳) مشہود بہ کو دیکھنا، مگر وہ معاملات جو تسامع سے ثابت ہو۔

اخرها عن القضاء الخ: قضاء مقصود ہے اور شہادت وسیلہ اور چوں کہ مقصود وسیلہ پر مقدم ہوتا ہے اس لیے قضاء کو شہادت پر مقدم کیا۔

شہادت کو مؤخر کرنے کی وجہ

لفوی معنی: ہی لنتہ الخ: شہادت کے لغوی معنی سچی خبر دینے کے ہیں۔

اصطلاحی معنی: شرعاً اخبار صدق الخ: قاضی کی مجلس میں کسی حق کو ثابت کرنے کی غرض سے لفظ گواہی کے

ذریعے سچی خبر دینے کا نام شہادت ہے۔

شرطها احد و عشرون الخ: قضاء کی اکیس شرطیں ہیں، ان میں سے ایک جگہ سے متعلق ہے یعنی شہادت کے لیے شرط یہ ہے کہ شاہد مجلس قضاء میں گواہی دے، اسی کا اعتبار ہوگا، ادھر ادھر بولنے کا کوئی

شہادت کی شرطیں

اعتبار نہیں۔

و شرائط التحمل ثلاثة الخ: تحمل شہادت سے مراد کسی واقعہ کے پیش آنے کے وقت اس کا مشاہدہ کرنا ہے تاکہ بوقت ضرورت بیان دیا جاسکے، تحمل شہادت کی تین شرطیں ہیں: (۱) عقل کامل (۲) بینائی (۳) جس چیز کی گواہی دے رہا ہو اس کو بذات خود دیکھا ہو؛ مگر دس امور ایسے ہیں جن کی گواہی معائنہ کے بغیر شہرت کی بنیاد پر دی جاسکتی ہے، جن کا بیان آگے آ رہا ہے۔

شرائط تحمل

و شرائط الأداء سبعة عشر: عشرة عامة وسبعة خاصة، منها الضبط والولاية فيشترط الإسلام لو المدعى عليه مسلمًا والقُدرة على التمييز بالسمع والبصر بين المدعي والمدعى عليه ومن الشرائط عدم قرابة ولاد أو زوجية أو عداوة دنيوية أو دفع مغرم أو جر مغنم كما ينبغي.

ترجمہ: ادائے شہادت کی سترہ شرطیں ہیں دس عام ہیں اور سات خاص ہیں ان میں سے ایک ضبط ہے، ولایت، لہذا گواہ کے لیے اسلام شرط ہے، اگر مدعی علیہ مسلمان ہو، مدعی اور مدعی علیہ کے درمیان سن کر یا دیکھ کر فرق کرنے پر قادر ہو، ولادت و زوجیت کی رشتہ داری نہ ہو، دنیوی عداوت نہ ہو، دفع تاوان یا حصول منفعت (کا ذریعہ) نہ ہو، جیسا کہ آ رہا ہے۔

و شرائط الاداء الخ: صاحب کتاب نے یہاں تمام شرائط بیان نہیں کی ہیں، ان کا بیان آگے ”باب القبول وعدمہ“ میں آ رہا ہے۔

ادائے شہادت کی شرطیں

وكنها لفظ أشهد لا غير لتضمنه معنى مشاهدة وقسم وإخبار للحال فكأنه يقول: أقسم بالله لقد أطلعت على ذلك وأنا أخبر به وهذه المعاني مفقودة في غيره فتعين، حتى لو زاد فيما أعلم بطل للشك.

ترجمہ: شہادت کا رکن لفظ اشہد ہے، اس لفظ کے علاوہ نہیں، اس کے معنی مشاہدہ، قسم اور اخبار حال کو متضمن ہونے کی وجہ سے، گویا کہ شاہد کہتا ہے میں اللہ کی قسم کھاتا ہوں میں اس پر مطلع ہوں، جس کی میں خبر دے رہا ہوں اور یہ معنی دوسرے الفاظ میں نہیں ہیں، لہذا لفظ ”اشہد“ متعین ہے، یہاں تک کہ اگر شاہد فیما اعلم زیادہ کرے تو شک کی وجہ سے باطل ہے۔

شہادت کا رکن ور کنہا الخ: شہادت کا رکن لفظ ”اشہد“ ہے اس لفظ کے علاوہ کسی اور لفظ سے گواہی دے گا تو گواہی معتبر نہیں ہوگی، اس لیے کہ قسم کے لیے جن معانی کی ضرورت ہے وہ لفظ ”اشہد“ ہی میں موجود ہے، حتیٰ کہ اگر ”شہدت“ سے دے یا ”اشہد“ میں کچھ الفاظ بڑھا دے تو شک کی وجہ سے شہادت معتبر نہیں ہوگی۔

وَحُكْمُهَا وَجُوبُ الْحُكْمِ عَلَى الْقَاضِي بِمُوجِبِهَا بَعْدَ التَّزْكِيَةِ بِمَعْنَى افْتِرَاضِهِ قَوْرًا إِلَّا فِي ثَلَاثٍ قَدْ مَنَّاها فَلَوْ امْتَنَعَ بَعْدَ وُجُودِ شَرَايِطِهَا أَيْمَ لِتَرْكِهِ الْفَرَضَ وَاسْتَحَقَّ الْعَزْلَ لِفَسْقِهِ وَعَوَزَ لَا رَيْبَ كَيْفَ مَا لَا يَجُوزُ شَرْعًا زَيْلَعِيٌّ وَكُفَّرَ إِنْ لَمْ يَزَلِ الْوُجُوبَ أَيْ إِنْ لَمْ يَنْتَقِذْ افْتِرَاضَهُ عَلَيْهِ ابْنُ مَلِكٍ، وَأَطْلَقَ الْكَافِيحِيُّ كُفْرَهُ وَاسْتَظْهَرَ الْمُصَنِّفُ الْأَوَّلُ.

ترجمہ: شہادت کا حکم قاضی پر فیصلے کو واجب کرنا ہے، گواہوں کی وجہ سے، تزکیہ کے بعد، یعنی فیصلے کو فوراً فرض کرنا ہے مگر تین صورتوں میں (صلح اقارب، مدعی کی مہلت یا قاضی کو شک ہونے کی صورت میں) جن کو ہم نے پہلے بیان کیا ہے، لہذا اگر قاضی شہادت کی شرائط پائی جانے کے بعد فیصلہ نہ کرے تو گنہ گار ہوگا، فرض کے ترک کی وجہ سے، فسق کی وجہ سے عزل کا مستحق ہوگا اور قاضی کو تعزیر دی جائے گی غیر شرعی چیز کے مرتکب ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ زیلیعی میں ہے، قاضی اگر وجوب کو نہیں مانتا ہے تو کافر ہو جائے گا یعنی اپنے اوپر اس کی فرضیت کا اعتقاد نہ رکھے جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے کافچی نے (شہادت کے باوجود فیصلہ نہ کرنے والے) قاضی کو مطلقاً کافر کہا ہے؛ لیکن مصنف علام نے قول اول کو قوی قرار دیا ہے۔

شہادت کا حکم و حکمها وجوب الحكم الخ: شہادت ثابت ہو جائے تو قاضی پر لازم ہے کہ اس کے مطابق فیصلہ کر دے، اگر قاضی فیصلہ کرنے سے انکار کرے، تو قاضی گنہ گار، قابل عزل اور مستحق سزا ہے، یہ اس صورت میں ہے کہ قاضی اپنے اوپر فیصلہ کرنا واجب سمجھے؛ لیکن اگر سرے سے ہی فرضیت کا منکر ہو تو کافر قرار دیا جائے گا۔

وَيَجِبُ أَدَاؤها بِالطَّلَبِ وَلَوْ حُكْمًا كَمَا مَرَّ، لَكِنَّ وُجُوبَهُ بِشُرُوطٍ سَبْعَةٍ مَبْسُوطَةٍ فِي الْبَحْرِ وَغَيْرِهِ، مِنْهَا عَدَالَةُ قَاضٍ وَقُرْبُ مَكَانِهِ وَعِلْمُهُ بِقَبُولِهِ أَوْ بِكَوْنِهِ أَسْرَعَ قَبُولًا وَطَلَبُ الْمُدْعِي لَوْ فِي حَقِّ الْعَبْدِ إِنْ لَمْ يُوَجَدْ بَذَلَهُ أَيْ بَدَّلَ الشَّاهِدِ لِأَنَّهَا فَرَضُ كِفَايَةٍ تَتَعَيَّنُ لَوْ لَمْ يَكُنْ إِلَّا شَاهِدَانِ لِتَحْمِلِ أَوْ آدَاءٍ، وَكَذَا الْكَاتِبُ إِذَا تَعَيَّنَ، لَكِنَّ لَهُ أَخَذَ الْأَجْرَةَ لَا لِلشَّاهِدِ، حَتَّى لَوْ أَرَكَبَهُ بِلا عُدْرٍ لَمْ تُقْبَلْ وَبِهِ تُقْبَلُ لِحَدِيثِ أَكْرَمُوا الشُّهُودَ وَجَوَزَ الثَّانِي الْأَكْلَ مُطْلَقًا وَبِهِ يُفْتَى بِخَرٍّ، وَأَقَرَّهُ الْمُصَنِّفُ.

ترجمہ: مدعی کے طلب کے وقت گواہی دینا واجب ہے، اگرچہ حکماً ہو؛ لیکن گواہی دینا سات شرطوں کے ساتھ واجب ہے، جو بحر وغیرہ میں مفصل ہے، ان میں قاضی کی عدالت ہونا اور گواہ کا مکان قریب ہونا ہے، نیز گواہ یہ جانتا ہو کہ قاضی اس کی گواہی قبول یا بہت جلدی کرے گا اور مدعی کا طلب کرنا، اگر حق عبد میں ہو، اس شرط کے ساتھ کہ نہ ملے یعنی گواہ کا بدل، اس لیے کہ گواہی فرض کفایہ ہے، جو تحمل اور ادا کے لیے صرف دو گواہ ہونے کی صورت میں فرض عین ہو جاتا ہے، ایسے ہی کاتب جب متعین ہو؛ لیکن اس کے لیے اجرت لینا جائز ہے، نہ کہ شاہد کے لیے یہاں تک کہ اگر مدعی نے گواہ کو بلا عذر سوار کر لیا، تو گواہی مقبول نہیں ہوگی؛ البتہ

اگر عذر کی حالت میں سوار کیا ہے تو گواہی مقبول ہوگی، ”اکرموا الشہود“ والی حدیث کی وجہ سے، امام ابو یوسف نے گواہوں کو کھانا دینا مطلقاً جائز قرار دیا ہے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ بحر میں ہے جسے مصنف نے (اپنی شرح میں) ثابت رکھا ہے۔

و یجب اداؤھا الخ: صرف دو گواہ ہیں اور یہ آسانی کے ساتھ گواہی دے سکتے ہیں، نیز مدعی گواہی دینے کا مطالبہ بھی کرے تو ایسی صورت میں گواہی دینا واجب ہو جاتا ہے؛ لیکن اگر بہت سارے گواہ ہیں تو چوں کہ ایسی صورت میں گواہی دینا فرض کفایہ ہے، کوئی بھی گواہی دے دے، تو سب کی طرف سے ادا ہو جائے گی، ایسے ہی گواہ تو صرف دو ہی ہیں؛ لیکن یہ دوری یا مرض کی وجہ سے قاضی کی عدالت تک جا نہیں سکتے تو ان پر گواہی دینا واجب نہیں ہے، اس لیے کہ ان کو ضرر کا اندیشہ ہے چوں کہ قرآن کریم میں گواہوں کو پریشان کرنے سے منع کیا گیا ہے ”لَا يُضَارُّ كَاتِبٌ وَلَا شَهِيدٌ“ (البقرة: ۲۸۲)

و یجب الأداء بلا طلب لو الشہادۃ فی حقوق اللہ تعالیٰ وہی کثیرۃ عد منہا فی الأشباہ اربعۃ عشر۔ قال: ومتی آخر شاهد حینۃ شہادۃ بلا عذر فسق فترد کطلاق امرأۃ أی باننا وعین امة وتذیرہا وکذا عتی عتق وتذیرۃ شرخ وھبانیۃ، وکذا الرضاع کما مر فی بابہ، وهل یقبل جرح الشاہد حینۃ؟ الظاہر نعم لکونہ حقاً للہ تعالیٰ أشباہ فبلغت ثمانیۃ عشر، ولین لنا مدعی حینۃ إلا فی الوقف علی المزوج فلیحفظ

ترجمہ: بغیر طلب کے گواہی دینا واجب ہے، اگر گواہی حقوق اللہ سے متعلق ہو اور یہ بہت ہیں، اشباہ میں ان میں سے چودہ شمار کرائے ہیں، کہا شاہد حسبہ جب گواہی بلا عذر موخر کرے تو فاسق ہوگا، لہذا اس کی گواہی مردود ہوگی، جیسے عورت کی طلاق بائن، باندی کی آزادی اور اس کے مدبر ہونے کی، ایسے ہی غلام کی آزادی اور اس کا مدبر ہونا، جیسا کہ شرح وہبانیہ میں ہے، ایسے ہی رضا، جیسا کہ اس کے باب میں گذر چکا اور کیا ثواب کی نیت سے گواہوں میں جرح کرنا مقبول ہے؟ ظاہر ہے کہ ہاں، اس لیے کہ حقوق اللہ ہیں، جیسا کہ اشباہ میں ہے، لہذا یہ اٹھارہ ہو گئے اور ہمارے لیے ضعیف قول کے مطابق مدعی حسبہ صرف وقف میں ہے، لہذا اس کو یاد رکھنا چاہیے۔

و یجب الاداء بلا طلب الخ: حقوق اللہ میں بلا طلب گواہی واجب ہے، اس لیے کہ من حیث المسلمان ہر ایک پر حقوق اللہ کا قیام ضروری ہے، ان میں یہ گواہ بھی ہیں، لہذا ان پر بلا طلب گواہی دینا لازم ہے۔

و سترہا فی الحدود ابرر لحديث من ستر ستر فالأولی الکتمان إلا لمتهتك بحر۔ و الأولی أن یقول الشاہد فی السرقة أخذ إخیاء للحق لا سرق رعایۃ للستر۔

ترجمہ: حدود میں گواہی چھپانا زیادہ اچھا ہے ”من ستر ستر“ والی حدیث کی وجہ سے، لہذا پردہ پوشی بہتر ہے؛ لیکن بے عزت کرنے والے کے حق میں بہتر نہیں ہے، مناسب یہ ہے کہ چوری میں گواہ کہے، اس نے لیا، (یہ نہ کہے کہ) اس نے چوری کی، پردہ پوشی کی رعایت میں۔

شاہد کے لیے ہدایت

وسترھا فی الحدود الخ: ایسے جرائم جن سے حد جاری ہوتی ہے، ان جرائم سے متعلق شاہد کے لیے یہ ہدایت ہے کہ پردہ پوشی کرے، اس لیے کہ حدیث شریف میں پردہ پوشی کا حکم ہے۔

وَنَصَابُهَا لِلزَّانَا أَرْبَعَةُ رِجَالٍ لَيْسَ مِنْهُمْ ابْنُ زَوْجِهَا، وَلَوْ عُلِّقَ عِقْفُهُ بِالزَّانَا وَقَعَ بِرَجُلَيْنِ وَلَا خَدُّ، وَلَوْ شَهِدَا بِعِقْفِهِ ثُمَّ أَرْبَعَةٌ بِرَنَاهُ مُخَصَّنًا فَأَعْتَقَهُ الْقَاضِي ثُمَّ رَجَمَهُ ثُمَّ رَجَعَ الْكُلُّ ضَمِنَ الْأُولَانِ قِيَمَتَهُ لِمَوْلَاهُ وَالْأَرْبَعَةُ دِيْنَتُهُ لَهُ أَيْضًا لَوْ وَارِثَةٌ

ترجمہ: گواہوں کا نصاب زنا میں چار مرد ہیں، ان میں سے کوئی سوتیلا بیٹا نہ ہو اور اگر مولیٰ نے غلام کی آزادی خود زنا کرنے پر معلق کیا ہے، تو دو مرد کی گواہی سے آزادی واقع ہو جائے گی؛ لیکن حد نہیں لگے گی، اگر دو نے غلام کو آزاد کرنے کی گواہی دی، پھر چار مردوں نے غلام کے زنا کرنے اور اس کے محسن ہونے کی گواہی دی، چنانچہ قاضی نے اس کے آزاد ہونے کا فیصلہ دیا، پھر اس کو رجم کیا گیا، پھر ہر ایک نے گواہی سے رجوع کیا، تو پہلے دو مولیٰ کے لیے غلام کی قیمت کا ضامن ہوں گے اور چاروں بھی اس کی دیت کے اگر غلام کے وارث ہوں۔

جہاں چار گواہ ضروری ہیں

وَنَصَابُهَا لِلزَّانَاءِ أَرْبَعَةٌ: زنا ایسا جرم ہے، جس کو ثابت کرنے کے لیے چار گواہ ضروری ہیں، چار مرد جب یہ گواہی دیں کہ ہم نے بیک وقت فلاں کو زنا کرتے ہوئے دیکھا ہے، تب حد زنا جاری ہو سکے گی ورنہ نہیں، نظائر وقرائن کی بنیاد پر زانی کو سزا نہیں دی جاسکتی ہے۔

وَلِبَقِيَةِ الْحُدُودِ وَالْقَوْدِ مِنْهُ إِسْلَامٌ كَافِرٌ ذَكَرَ لِمَالِهَا لِقَتْلِهِ بِخِلَافِ الْأُنْثَى بَخْرٌ وَ مِثْلُهُ رَدَّةٌ مُسْلِمٍ رَجُلَانِ إِلَّا الْمُعْلَقَ فَيَقَعُ وَلَا يُخَدُّ كَمَا مَرَّ

ترجمہ: بقیہ حدود، قصاص، ان میں کافر کے اسلام کی گواہی، اس کے انجام کار قتل ہونے کی وجہ سے ذکر کیا، بخلاف عورت کے، جیسا کہ بحر میں ہے، اسی طرح مسلمان کے مرتد ہونے (میں) دو مرد کی گواہی ہے، دو مرد نہ ہوں تو تعلیق واقع ہوگی نہ کہ حد جیسا کہ گذر چکا۔

جہاں دو مرد کی گواہی ضروری ہے

ولبقية الحدود الخ: بقیہ حدود و قصاص میں دو مرد کی گواہی ضروری ہے، اگر ایک مرد اور دو عورت مل کر کسی ایسے جرم میں گواہی دیں کہ جن میں حد جاری ہو سکتی

ہے، تو گواہی قبول نہ ہوگی اس لیے کہ حدود و قصاص میں عورت کی گواہی معتبر نہیں ہے۔ ”انما لم تقبل شهادة النساء لحديث الزهري مضت السنة من لدن رسول الله ﷺ والخليفين بعده ان لا شهادة للنساء في الحدود و القصاص“۔ (طحاوی علی الدر: ۳/۲۳۰)

وَالْوَلَادَةُ وَاسْتِهْلَالُ الصَّبِيِّ لِلصَّلَاةِ عَلَيْهِ وَلِلْإِثْرِ عِنْدَهُمَا وَالشَّافِعِيُّ وَأَحْمَدُ وَهُوَ أَزْجَحُ فَتَحَ
وَالْبَكَارَةُ وَغَيْبُ النِّسَاءِ فِيمَا لَا يَطْلُعُ عَلَيْهِ الرِّجَالُ امْرَأَةٌ حُرَّةٌ مُسْلِمَةٌ وَالثَّنَائِبُ أَخَوْتُ،
وَالْأَصَحُّ قَبُولُ رَجُلٍ وَاحِدٍ خَلَاصَةً وَفِي الْبُرْجَنْدِيِّ عَنِ الْمُتَّقِطِ أَنَّ الْمُعْلَمَ إِذَا شَهِدَ مُنْفَرِّدًا
فِي خَوَادِثِ الصَّبِيَّانِ تَقْبَلُ شَهَادَتُهُ اهـ فَلْيُحْفَظْ. وَ نَصَابُهَا لِغَيْرِهَا مِنَ الْحُقُوقِ سَوَاءٌ كَانَ

الْحَقُّ مَالًا أَوْ طَهْرَةً كَبْكَا حَ وَطَلَا حَ وَوَكَالَةً وَوَصِيَّةً وَاسْتِجْلَالَ حَ صَبِيٍّ وَلَوْ لِلْإِثْمِ رَجُلَانِ إِلَّا فِي
خَوَادِثِ صِبْيَانِ الْمَكْتَبِ فَإِنَّهُ يُقْبَلُ فِيهَا شَهَادَةُ الْمُعَلِّمِ مُنْفَرِدًا فَهَسْتَانِي عَنْ التَّجْنِيسِ (أَوْ
رَجُلٍ وَامْرَأَتَانِ) وَلَا يُفَرَّقُ بَيْنَهُمَا {فَقَدْ كَرِهَ أَحَدَاهُمَا الْآخَرَى} وَلَا تُقْبَلُ شَهَادَةُ أَرْبَعِ بِلَا رَجُلٍ
إِلَّا أَنْ يَكُنَّ غُرُوحَهُنَّ، وَخَصَّهِنَّ الْأَيْمَةُ الثَّلَاثَةُ بِالْأَمْوَالِ وَتَوَابِعِهَا

ترجمہ: ولادت، بچے کی آواز اس پر نماز پڑھنے کے واسطے اور میراث کے واسطے حضرات صاحبین، شافعی اور امام
احمد کے نزدیک یہی قول زیادہ رائج ہے، جیسا کہ فتح میں ہے، بکارت اور عورت کے وہ عیوب جن پر مرد مطلع نہیں ہو سکتے ایک
مسلمان آزاد عورت کی گواہی کافی ہے اور دو عورتوں میں زیادہ احتیاط ہے اور اصح قول کے مطابق ایک مرد کی گواہی مقبول ہے،
جیسا کہ خلاصہ میں ہے، برجنندی میں ملحقہ کے حوالے سے ہے کہ اگر معلم بچوں کے معاملات میں تنہا گواہی دے، تو اس کی
گواہی مقبول ہے، بات پوری ہوئی اس کو یاد رکھنا چاہیے۔ مذکورہ معاملات کے علاوہ حقوق میں، خواہ وہ حق مال سے متعلق ہو یا
مال کے علاوہ، جیسے نکاح، طلاق، وکالت، وصیت اور بچے کی آواز اگرچہ وراثت کے لیے ہو، دو مرد ہیں یا ایک مرد اور دو عورتیں
ہیں، مگر مکتب کے بچوں کے معاملات میں، تنہا معلم کی گواہی معتبر ہے، جیسا کہ قہستانی میں تجنیس کے حوالے سے ہے، ان دونوں
کے درمیان اللہ تعالیٰ کے قول ”فتذکرا احداہما الاخری“ کی وجہ سے فرق نہیں کیا جائے گا، اسی لیے بغیر مرد کے چار عورتوں
کی گواہی قبول نہیں ہوگی تاکہ ان کو عدالت کا چکر زیادہ نہ لگانا پڑے، ائمہ ثلاثہ کے عورتوں کی گواہی کو اموال اور توابع اموال
کے ساتھ خاص کیا ہے (حقوق غیر مالیہ میں ائمہ ثلاثہ کے نزدیک عورتوں کی گواہی مردوں کے ساتھ مقبول نہیں ہوگی)۔

و للولادة الخ: ولادت، بکارت اور عورتوں کے وہ عیوب جن پر صرف عورتیں
ہی مطلع ہوتی ہیں، ان صورتوں میں صرف ایک عورت کی گواہی کافی ہے۔

و نصابها لغيرها الخ: حدود و قصاص اور وہ معاملات جس پر صرف
عورت ہی مطلع ہوتی ہے، ان کے علاوہ تمام معاملات میں دو

جہاں ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی کافی ہے

مرد یا نہیں تو ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی ضروری ہے اس لیے صرف عورتوں کی گواہی کا اعتبار نہ ہوگا۔

وَلَوْ فِي الْكُلِّ مِنَ الْمَرَاتِبِ الْأَرْبَعِ لَفُظٌ أَشْهَدُ بِلَفْظِ الْمَضَارِعِ بِالْإِجْمَاعِ، وَكُلُّ مَا لَا يُشْتَرَطُ
فِيهِ هَذَا اللَّفْظُ كَطَهَارَةِ مَاءٍ وَرُؤْيَا هَلَالٍ فَهُوَ إِخْبَارٌ لَا شَهَادَةٌ لِقَبُولِهَا وَالْعَدَالَةُ لَوْجُوبِهِ فِي
الْبَيِّنَاتِ: الْعَدْلُ مَنْ لَمْ يُطْعَنْ عَلَيْهِ فِي بَطْنٍ وَلَا فَرْجٍ وَمِنْهُ الْكَذِبُ لِخُرُوجِهِ مِنَ الْبَطْنِ لَا
لِصِحَّتِهِ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ

ترجمہ: چاروں قسموں میں سے ہر ایک میں، لفظ اشہد لازم ہے، یعنی لفظ مضارع سے بالاجماع اور جن میں یہ لفظ شرط
نہیں ہے جیسے طہارت آب اور رؤیت ہلال تو وہ اخبار ہے نہ کہ شہادت، اس کو قبول کرنے کے لیے اور عدالت لازم ہے فیصلہ کو واجب
کرنے کے لیے (گواہ عادل نہیں ہے، تو قاضی پر فیصلہ کرنا واجب نہیں ہے) بیانیج میں ہے کہ عادل وہ شخص ہے، جس پر پیٹ اور شرم
گاہ کے معاملے میں طعن نہ ہو، ان میں سے جھوٹ ہے، پیٹ سے نکلنے کی وجہ سے، صحت کے لیے نہیں، امام شافعی کے خلاف۔

و لزم فی الكل الخ: چاروں صورتوں میں لفظ ”اشہد“ سے گواہی دینا ضروری ہے، لفظ ”اشہد“ کے علاوہ دوسرے الفاظ سے گواہی دے گا تو گواہی کا اعتبار نہ ہوگا۔

عدالت کی اہمیت

گواہ کا نیک اور صالح ہونا ضروری ہے، یعنی گواہ ایسا آدمی ہو جو حدود شرعیہ کی رعایت کرنے والا ہو، اس کو یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ گواہ وہ آدمی بن سکتا ہے جو گناہ کبیرہ سے بچتا ہو اور صفائے پر اصرار نہ کرتا ہو لہذا اگر گواہ ایسا ہے جو گناہ کبیرہ کا مرتکب ہے تو اس کی گواہی کا اعتبار نہیں ہوگا، اس لیے کہ جو شخص گناہ کرتا رہتا ہے اس کے بارے میں یہ بہت ممکن ہے کہ گواہی کے معاملے میں جھوٹ بولے، گواہی کے ذریعے چوں کہ حق کو واضح کرنا ہوتا ہے، اس لیے گواہی دینے کے لیے ایسے شخص کا ہونا ضروری ہے، جو نیک اور صالح ہو، تا کہ سچ کو جھوٹ اور جھوٹ کو سچ نہ کرے، ”قال فی الذخیرۃ و احسن ما قیل فی تفسیر العدالۃ: ان یکون مجتبا للکبائر و لا یکون مصر اعلی الصغائر و یکون صلاحہ اکثر من فسادہ و صوابہ اکثر من خطیئہ“ (ردالمحتار: ۸/ ۱۷۸)

فَلَوْ قَضَيْتَ شَهَادَةً فَاسِقٍ نَفَذَ وَأَتَمَّ فَتَحَ إِلَّا أَنْ يَمْنَعَ مِنْهُ أَيْ مِنَ الْقَضَاءِ بِشَهَادَةِ الْفَاسِقِ الْإِمَامُ
فَلَا يَنْفُذُ لِمَا مَرَّ أَنَّهُ يَتَأَقُّتُ وَيَتَّقِيْدُ بِزَمَانٍ وَمَكَانٍ وَحَادِثَةٍ وَقَوْلٍ مُعْتَمَدٍ حَتَّى لَا يَنْفُذَ قَضَاؤُهُ
بِأَقْوَالٍ ضَعِيفَةٍ وَمَا فِي الْقُنْيَةِ وَالْمُجْتَبَى مِنْ قَبُولِ ذِي الْمُرُوَّةِ الصَّادِقِ فَقَوْلُ الثَّانِي بَخَرُ
وَضَعْفُهُ الْكَمَالُ بِأَنَّهُ تَعْلِيلٌ فِي مُقَابَلَةِ النَّصِّ فَلَا يَقْبَلُ وَأَقْرَهُ الْمُصَنِّفُ.

ترجمہ: فاسق گواہ کی بنیاد پر فیصلہ دے دیا تو نافذ ہو جائے گا؛ لیکن قاضی گناہ گار ہوگا، جیسا کہ فتح میں ہے، الایہ کہ امام قاضی کو فاسق گواہ کی بنیاد پر فیصلہ کرنے سے روک دے، تو نافذ نہیں ہوگا، اس لیے کہ گزر چکا کہ قضاء موقت اور مقید ہوتی ہے، زمان، مکان اور حادثے کے ساتھ اور معتمد قول یہ ہے کہ ضعیف قول کی بنیاد پر فیصلہ نافذ نہیں ہوتا ہے اور جو قنیہ و مجتبیٰ میں سچے صاحب مروت کی شہادت قبول ہونے کی صراحت ہے وہ امام ابو یوسف کا قول ہے، جیسا کہ بحر میں ہے اس کو صاحب فتح نے ضعیف کہا ہے اس لیے کہ یہ نص کے معاملے میں تعلیل ہے، لہذا قبول نہیں ہوگا، جسے مصنف علام نے اپنی شرح میں ثابت رکھا ہے۔

فلو قضی بشہادۃ فاسق الخ: فاسق و فاجر کی گواہی کی بنیاد پر قاضی اگر فیصلہ دے دے تو فیصلہ تو نافذ ہو جائے گا؛ لیکن قاضی گناہ گار ہوگا؛ البتہ ایک صورت ہے کہ فاسق کی گواہی پر دیا گیا فیصلہ بھی نافذ نہیں ہوگا اور وہ یہ کہ امام نے قاضی کو فاسق کی گواہی کی بنیاد پر فیصلہ کرنے سے روک دیا ہے۔

فاسق گواہ کی بنیاد پر فیصلہ

وہی ان علی حاضر یتحتاج الشاہد إلی الإشارۃ إلی ثلاثۃ مواضع أغنی الخصمین والمشہود
بہ لو عینا لا دینا وإن علی غائب کما فی نقل الشہادۃ أو میّت فلا بد لقبولہا من نسبتہ
إلی جدہ فلا یکنفی ذکر اسمہ واسم أبیہ وصناعتیہ إلا إذا کان یعرف بہا أي بالصناعۃ لا
محالۃ بأن لا یشارکۃ فی المصر غیرہ فلو قضی بلا ذکر الجد نفذ فالمتعبر بالتعریف لا
تکثیر الحروف، حتی لو عرف باسمہ فقط أو بلقبہ وخذہ کفی جامع الفصولین وملتقط
ترجمہ: گواہی اگر موجود پر ہے، تو گواہ تین جگہوں میں اشارہ کرنے پر محتاج ہے، یعنی خصمین اور مشہود بہ، اگر عین ہو

نہ کہ دین اور اگر غائب پر ہو، جیسے نقل شہادت یا میت کی گواہی میں تو اس کے قبول کے لیے دادا تک نسب ضروری ہے، لہذا اس کا اس کے باپ کا نام اور پیشہ کا تذکرہ کافی نہیں ہے، الا یہ کہ وہ بلا شرکت غیر پیشہ سے مشہور ہو، اس طور پر کہ شہر میں اس کے علاوہ کوئی دوسرا شریک نہ ہو، لہذا اگر دادا کا تذکرہ کئے بغیر فیصلہ کر دیا تو نافذ ہوگا، اس لیے کہ اعتبار تعارف کا ہے، نہ کہ کثرت حروف، یہاں تک کہ اگر وہ فقط نام سے یا صرف لقب سے جانا جاتا ہے، تو کافی ہے، جیسا کہ جامع الفصولین اور ملخص میں ہے۔

گواہ کے لیے ہدایت

وہی ان علی حاضر الخ: جن سے متعلق گواہی دی جا رہی ہے، ان کی دو حالتیں ہیں ایک یہ کہ موجود ہوں گے یا غائب ہوں گے، اگر موجود ہیں تو ان کی طرف اشارہ بھی کافی ہے، لیکن اگر غائب ہیں تو باپ اور دادا کے نام کے ساتھ ان کا تعارف ضروری ہے، اگر وہ مشہور نہ ہو تب ورنہ وہ جس نام یا جس پیشے سے معروف ہوں، اسی کا تذکرہ کافی ہے۔

وَلَا يَسْأَلُ عَنْ شَاهِدٍ بِلَا طَعْنٍ مِنَ الْخَصْمِ إِلَّا فِي حَدٍّ وَقَوْدٍ، وَعِنْدَهُمَا يَسْأَلُ فِي الْكُلِّ إِنْ جَهِلَ بِحَالِهِمْ بَخْرٌ سِرًّا وَعَلَانًا بِهِ يُفْتَى وَهُوَ اخْتِلَافُ زَمَانٍ لِأَنَّهُمَا كَانَا فِي الْقَرْنِ الرَّابِعِ، وَلَوْ اكْتَفَى بِالسَّرِّ جَازَ مَجْمَعٌ وَبِهِ يُفْتَى سِرَاجِيَّةً. وَكَفَى فِي التَّزْكِيَةِ قَوْلُ الْمُزَكِّي هُوَ عَدْلٌ فِي الْأَصَحِّ لِثُبُوتِ الْحُرِّيَةِ بِالذَّارِ دُرَّرَ يَغْنِي الْأَصْلَ فِيمَنْ كَانَ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ الْحُرِّيَّةُ فَهُوَ بِعَبَارَتِهِ جَوَابٌ عَنِ النَّقْضِ بِالْعَبْدِ وَبِدَلَالَتِهِ عَنِ النَّقْضِ بِالْمَخْدُودِ ابْنُ كَمَالٍ

توجہ: قاضی خصم کی طعن کے بغیر شاہد کی تفتیش نہ کرے، مگر حدود و قصاص میں اور صاحبین کے نزدیک ہر طرح کے مقدمات میں پوچھے، اگر قاضی ان کے احوال سے بے خبر ہو، جیسا کہ بحر میں ہے، پوچھے مخفی اور علانیہ، اسی پر فتویٰ ہے اور یہ زمانے کے اختلاف کی وجہ سے ہے، اس لیے کہ صاحبین چوتھے قرن میں تھے اور اگر قاضی مخفی پر اکتفا کرے، تو جائز ہے، جیسا کہ مجمع میں ہے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ سراجیہ میں ہے۔ تزکیہ میں مزکی کا قول ”ہو عدل“ کہنا کافی ہے، اصح قول کے مطابق، دارالاسلام کی وجہ سے حریت ثابت ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ درر میں ہے، یعنی جو لوگ دارالاسلام میں رہتے ہیں، ان کی اصلیت آزاد ہونا ہے، لہذا یہ جواب صراحتاً غلام ہونے کی نفی کرتا ہے اور دلالتاً محدود فی القذف ہونے کی نفی کرتا ہے۔

قاضی کے لیے ہدایت

ولا يسئل عن شاهد الخ: قاضی کی یہ ذمہ داری ہے کہ وہ گواہوں کے بارے میں صحیح جانکاری حاصل کرے کہ واقعتاً یہ عادل ہیں کہ نہیں، اس کی صورت یہ ہے کہ گواہ کے محلے میں اپنے کارندے بھیج کر صحیح معلومات حاصل کرے؛ لیکن یہ اس صورت میں ہے کہ خصم جب گواہ پہ جرح کر دے، اگر خصم نے گواہ پہ جرح نہیں کی ہے، تو اب گواہ کی عدالت کا پتہ لگانا قاضی کے ذمے میں نہیں ہے؛ البتہ حدود و قصاص کے مقدمات میں مطلقاً قاضی گواہوں کی عدالت کی معلومات حاصل کرے، یہ تو حضرات امام اعظمؒ کے نزدیک ہے؛ لیکن حضرات صاحبین کے نزدیک ہر طرح کے مقدمات میں قاضی کی یہ ذمہ داری ہے کہ گواہوں کی عدالت کی معلومات حاصل کرے، اسی قول پر فتویٰ ہے۔ ”و الفتوی علی قولہما فی هذا الزمان“ (۱۷۹/۸)

وَالْتَعْدِيلُ مِنَ الْخَصْمِ الَّذِي لَمْ يُزَجَّعْ إِلَيْهِ فِي التَّعْدِيلِ لَمْ يَصْلَحْ فَلَوْ كَانَ مِمَّنْ يُزَجَّعُ إِلَيْهِ فِي

التَّعْدِيلِ صَحَّ بَرَأِيَّةٌ، وَالْمُرَادُ بِتَعْدِيلِهِ تَرْكِيبُهُ بِقَوْلِهِ هُمْ عُذُولٌ زَادَ لَكِنَّهُمْ أَخْطَئُوا أَوْ نَسُوا أَوْ
لَمْ يَزِدْ وَأَمَّا قَوْلُهُ صَدَقُوا أَوْ هُمْ عُذُولٌ صَدَقَةٌ فَإِنَّهُ اعْتِرَافٌ بِالْحَقِّ فَيُقْضَى بِإِقْرَارِهِ لَا بِالْبَيِّنَةِ
عِنْدَ الْجُحُودِ اخْتِيَارًا. وَفِي الْبَحْرِ عَنِ التَّهْذِيبِ: يَخْلِفُ الشُّهُودُ فِي زَمَانِنَا لِتَعَدُّرِ التَّرْكِيبَةِ إِذْ
الْمَجْهُولُ لَا يُعْرَفُ الْمَجْهُولَ وَأَقْرَهُ الْمُصَنَّفُ. ثُمَّ نُقِلَ عَنْهُ عَنِ الصَّيْرِفِيَّةِ تَفْوِيضُهُ لِلْقَاضِي
قُلْتُ: وَلَا تَنْسَ مَا مَرَّ عَنِ الْأَشْبَاهِ.

ترجمہ: گواہ کو اس خصم کی طرف سے عادل کہنا، جس سے تعدیل کا مطالبہ نہیں کیا گیا ہے، صحیح نہیں ہے، لہذا اگر اس
کی طرف تعدیل کے لیے رجوع کیا جائے تو صحیح ہے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے خصم کی تعدیل سے مراد اس کے قول ”ہم عدول“
سے گواہ کا ترکیبہ ہے، اس نے ”لکنہم اخطاوا“ زیادہ کیا یا بھول کر زیادہ نہیں کیا، بہر حال خصم کا قول کہ گواہ سچے ہیں، وہ سچے
عادل ہیں، تو یہ حق کا اعتراف ہے، لہذا قاضی اس کے اقرار کی بنیاد پر فیصلہ کرے، نہ کہ گواہ کی بنیاد پر انکار کے وقت، جیسا کہ
اختیار میں ہے، بحر میں تہذیب کے حوالے سے ہے کہ ہمارے زمانے میں ترکیبہ معذور ہونے کی وجہ سے گواہوں سے قسم لی
جائے، اس لیے کہ مجہول مجہول کو نہیں جان سکتا ہے، جسے مصنف علام نے (اپنی شرح میں) ثابت رکھا ہے، پھر صیرفیہ سے نقل کیا
ہے کہ قسم کھانا قاضی کے اختیار میں دے دے میں کہتا ہوں، اس کو نہیں بھولنا چاہیے جو اشباہ سے گزر چکا ہے۔

والتَّعْدِيلُ مِنَ الْخَصْمِ الْخ: قاضی نے مدعی علیہ سے گواہوں کی عدالت کے
بارے میں کچھ نہیں پوچھا ہے، پوچھنے سے پہلے ہی مدعی علیہ گواہوں کی
تصدیق کر دے، تو اس کی تصدیق کا اعتبار نہ ہوگا، اس لیے کہ مدعی علیہ دعویٰ کا انکار کرنے کی وجہ سے وہ خود جھوٹا ہے اور جب وہ
جھوٹا ٹھہرے تو اس کی تصدیق کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔

وَالشَّابِدُ لَهُ أَنْ يَشْهَدَ بِمَا سَمِعَ أَوْ رَأَى فِي مِثْلِ الْبَيْعِ وَلَوْ بِالتَّعَاطِي فَيَكُونُ مِنَ الْمَرْئِي
وَالْإِقْرَارِ وَلَوْ بِالْكِتَابَةِ فَيَكُونُ مَرْئِيًا وَحُكْمُ الْحَاكِمِ وَالْغَضَبِ وَالْقَتْلِ وَإِنْ لَمْ يُشْهَدْ عَلَيْهِ وَلَوْ
مُخْتَفِيًا يَرَى وَجْهَ الْمُقَرَّرِ وَيَفْهَمُهُ وَلَا يَشْهَدُ عَلَى مُحَجَّبٍ بِسَمَاعِهِ مِنْهُ إِلَّا إِذَا تَبَيَّنَ الْقَائِلُ بِأَنْ
لَمْ يَكُنْ فِي الْبَيْتِ غَيْرُهُ، لَكِنْ لَوْ فَسَّرَ لَا تُقْبَلُ دُرُزٌ أَوْ بَرَى شَخْصًا أَيْ الْقَائِلَةَ مَعَ شَهَادَةِ
اثنين بِأَنَّهَا فَلَانَةٌ بِنْتُ فَلَانٍ بَنِ فَلَانٍ وَيَكْفِي هَذَا لِلشَّهَادَةِ عَلَى الْإِسْمِ وَالنَّسَبِ وَعَلَيْهِ
الْفَتْوَى جَامِعُ الْفُصُولَيْنِ.

ترجمہ: گواہ کے لیے جائز ہے کہ وہ گواہی دے اس چیز کی جس کو نے یاد کیے، بیع وغیرہ میں، خواہ بالتعاطی ہو، لہذا
وہ مریات میں سے ہے اور اقرار کا، اگرچہ تحریر کے ذریعے ہو، لہذا یہ (بھی) مریات میں سے ہے، حاکم کے حکم، غصب اور قتل
کی (گواہی دینا جائز ہے) اگر اس پر (اس کو) گواہ نہ بنایا ہو، اگرچہ گواہ چھپا ہو، اس طور پر کہ مقرر کا چہرہ دیکھتا ہو اور سمجھتا ہو،
پردے کے پیچھے سے سننے والا گواہی نہ دے، الا یہ کہ کہنے والا ظاہر ہو جائے، اس طور پر کہ گھر میں کوئی دوسرا نہ ہو؛ لیکن اگر تفسیر

کرے، تو گواہی قبول نہیں ہوگی، جیسا کہ درر میں ہے، یا گواہ کہنے والی عورت کو دو گواہ کے ساتھ دیکھے، اس طور پر کہ یہ فلائی بنت فلاں بن فلاں ہے، یہ عورت کے نام و نسب پر گواہی کے لیے کافی ہے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے۔

گواہ کے لیے ہدایت والشاہد لہ ان یشہد الخ: گواہ کے لیے یہ ہدایت ہے کہ اس نے جس واقعہ کو دیکھا ہے، اسی کی گواہی اور جس واقعہ کو نہیں دیکھا ہے پردے کے پیچھے سے سنا ہے، تو اس کی گواہی نہ دے، الایہ کہ اس کو یقین ہو جائے اس طور پر کہ پردے کے پیچھے صرف بولنے والا ہی تھا، کوئی دوسرا نہیں تھا، تو اس صورت میں گواہی دے سکتے ہیں اور ایک صورت ہے کہ کسی نے تحریر کے ذریعے اقرار کیا، اس تحریر کو جس نے دیکھا ہے وہ بھی اس اقرار کی گواہی دے سکتا ہے، اس لیے کہ یہ بھی مریات کے قبیل سے ہے۔

فَرَعَ: فِي الْجَوَاهِرِ عَنْ مُحَمَّدٍ: لَا يَنْبَغِي لِلْفُقَهَاءِ كَتَبُ الشَّهَادَةِ لِأَنَّ عِنْدَ الْأَذَاءِ يُبْغِضُهُمُ الْمُدْعَى عَلَيْهِ فَيَضُرُّهُ وَإِذَا كَانَ بَيْنَ الْخَطِيئِ بِأَنْ أَخْرَجَ الْمُدْعَى خَطَّ إِقْرَارِ الْمُدْعَى عَلَيْهِ فَانْكَرَ كَوْنَهُ خَطُّهُ فَاسْتَكْتَبَ فَكُتِبَ وَبَيْنَ الْخَطِيئِ مُشَابَهَةً ظَاهِرَةً عَلَى أَنَّهُمَا خَطُّ كَاتِبٍ وَاحِدٍ لَا يَحْكُمُ عَلَيْهِ بِالْمَالِ هُوَ الصَّحِيحُ خَائِيَّةٌ، وَإِنْ أَفْتَى قَارِئُ الْهَدَايَةِ بِخِلَافِهِ فَلَا يُعَوَّلُ عَلَيْهِ، وَإِنَّمَا يُعَوَّلُ عَلَى هَذَا التَّصْحِيحِ لِأَنَّ قَاضِي خَانَ مِنْ أَجْلِ مَنْ يُعْتَمَدُ عَلَى تَصْحِيحَاتِهِ، كَذَا ذَكَرَهُ الْمُصَنِّفُ هُنَا، وَفِي كِتَابِ الْإِقْرَارِ وَاعْتَمَدَهُ فِي الْأَشْبَاهِ، لَكِنْ فِي شَرْحِ الْوَهْبَايَةِ: لَوْ قَالَ هَذَا خَطِّي لَكِنْ لَيْسَ عَلَيَّ هَذَا الْمَالُ، إِنْ كَانَ الْخَطُّ عَلَى وَجْهِ الرِّسَالَةِ مُصَدَّرًا مُعْنَوْنَا لَا يَصَدَّقُ وَيُلْزَمُ بِالْمَالِ وَنَحْوُهُ فِي الْمُلْتَقَطِ وَفَتَاوَى قَارِئِ الْهَدَايَةِ فَرَأَجَعْ ذَلِكَ.

ترجمہ: امام محمد سے جواہر میں مروی ہے کہ اہل علم کے لیے مناسب نہیں ہے کہ گواہی کو لکھے، اس لیے کہ ادائے گواہی کے وقت مدعی علیہ ان (اہل علم) کے اوپر غصہ ہوگا، جو اس کے لیے مضر ہے، اور اگر دو خط کے درمیان اس طور پر کہ مدعی نے مدعی علیہ کے اقرار کا خط نکالا؛ لیکن اس نے انکار کیا، چنانچہ اس سے خط لکھایا، اس نے لکھا، تو دونوں خط کے درمیان واضح مشابہت ہے کہ یہ دونوں ایک ہی کے لکھے ہوئے ہیں تو مدعی علیہ پر مال کا حکم نہیں لگایا جائے گا، یہی صحیح ہے جیسا کہ بزاز یہ میں ہے، اگرچہ قاری ہدایہ نے اس کے خلاف فتویٰ دیا ہے؛ لیکن اس پر اعتماد نہ کر کے اس صحیح پر بھروسہ کیا جائے گا، اس لیے کہ جن حضرات کی تصحیحات پر عمل کیا جاتا ہے، ان میں سے قاضی خاں اجل ہیں، ایسے ہی مصنف علام نے اپنی شرح اور کتاب الاقرار میں ذکر کیا ہے، نیز اشباہ میں اعتماد کیا ہے؛ لیکن شرح وہبانیہ میں ہے کہ یہ خط میرا ہے؛ لیکن یہ مال مجھ پر لازم نہیں، اگر وہ خط بھیجنے کے طور پر صادر ہوا ہے، تو اس کی تصدیق نہ ہو کر مال لازم ہوگا، ایسے ہی ملحقہ اور قاری ہدایہ کے فتویٰ میں ہے، لہذا وہاں رجوع کرنا چاہیے۔

تحریر کی بنیاد پر فیصلہ ایک آدمی کی تحریر بتاتی ہے کہ اس نے تحریری طور پر اقرار کیا ہے؛ لیکن بعد میں وہ انکار کر رہا ہے، تو اس کے انکار کا اعتبار ہوگا اور اس پر کچھ لازم نہیں ہوگا، اس لیے کہ بعض مرتبہ آدمی مشق کے لیے بھی خط لکھتا ہے؛ لیکن اگر اس خط میں ایسے آثار ہیں جو اس بات پر دلالت کرتے ہوں کہ اس نے یہ خط بھیجنے کے لیے ہی لکھا تھا، تو

اس تحریری اقرار کا اعتبار ہو کر اس پر مال لازم ہوگا، اس لیے کہ غائب کو خط لکھنا حاضر کو خطاب کرنے کی طرح ہے۔

وَلَا يَشْهَدُ عَلَى شَهَادَةِ غَيْرِهِ مَا لَمْ يُشْهَدْ عَلَيْهِ وَقِيْدُهُ فِي النَّهْيَةِ بِمَا إِذَا سَمِعَهُ فِي غَيْرِ مَجْلِسِ الْقَاضِي، فَلَوْ فِيهِ جَاَزَ وَإِنْ لَمْ يُشْهَدْ شُرْبُ اللَّيْلَةِ عَنِ الْجَوْهَرَةِ، وَيُخَالَفُهُ تَصْوِيرُ صَدْرِ الشَّرِيعَةِ وَغَيْرِهِ، وَقَوْلُهُمْ لَا بُدَّ مِنَ التَّخْمِيلِ وَقَبُولِ التَّخْمِيلِ وَعَدَمِ النَّهْيِ بَعْدَ التَّخْمِيلِ عَلَى الْأَظْهَرِ، نَعَمْ الشَّهَادَةُ بِقَضَاءِ الْقَاضِي صَحِيْحَةٌ وَإِنْ لَمْ يُشْهَدْهُمَا الْقَاضِي عَلَيْهِ، وَقِيْدُهُ أَبُو يُوسُفَ بِمَجْلِسِ الْقَضَاءِ وَهُوَ الْأَخْوَطُ ذَكَرَهُ فِي الْخُلَاصَةِ.

توجہ: دوسرے کی گواہی پر گواہی نہ دے، جب تک کہ اس پر گواہ نہ بنائے، نہایہ میں اس کو اس کے ساتھ مقید کیا ہے کہ جب اس کو مجلس قضاء کے علاوہ میں سنا ہو، لہذا اگر اس میں سنا ہے تو جائز ہے، اگر دوسرے نے اس کو گواہ نہ بنایا ہو، جیسا کہ شربلائی میں جوہرہ سے ہے، صدر الشریعہ وغیرہ کا خیال اس کے خلاف ہے، فقہاء کا قول گواہ بنانا، گواہ بننے کو قبول کرنا اور گواہ بننے کے بعد انکار نہ کرنا قول اظہر کے مطابق ضروری ہے، قضائے قاضی کی گواہی دینا صحیح ہے، اگرچہ قاضی ان دونوں کو اس پر گواہ نہ بنایا ہو، امام ابو یوسف نے اس کو مجلس قضاء کے ساتھ مقید کیا ہے جو احوط ہے، جس کا تذکرہ خلاصہ میں ہے۔

کسی کی گواہی پر گواہی دینا ولا يشهد على شهادة غيره الخ: اس کی صورت یہ ہے کہ ایک آدمی نے گواہی دی، اس گواہی کو کسی دوسرے شخص نے سنی، تو اب اس دوسرے شخص کے لیے گنجائش نہیں ہے کہ یہ اس کی گواہی دے؛ البتہ اگر گواہ اول اس دوسرے شخص کو اپنی گواہی پر گواہ بنادے اور یہ قبول بھی کر لے، بعد میں انکار بھی نہ کرے تو یہ دوسرا شخص گواہی دے سکتا ہے؛ لیکن گواہ اول کو قاضی کی مجلس میں گواہی دیتے ہوئے دیکھا ہے، تو اس دوسرے شخص کے لیے گنجائش ہے کہ اس کو گواہ بنائے بغیر بھی یہ گواہی دے سکتا ہے، یہ حضرت امام ابو یوسف کی روایت ہے۔

كَفَى عَدْلٌ وَاحِدٌ فِي اثْنَيْ عَشَرَ مَسْأَلَةً عَلَى مَا فِي الْأَشْبَاهِ مِنْهَا إِنْخَبَارُ الْقَاضِي بِإِفْلَاسِ الْمَخْبُوسِ بَعْدَ الْمُدَّةِ لِلتَّزْكِيَةِ أَيْ تَزْكِيَةِ السَّرِّ، وَأَمَّا تَزْكِيَةُ الْعَلَانِيَةِ فَشَهَادَةُ إِجْمَاعًا وَتَرْجَمَةُ الشَّاهِدِ وَالْخَصْمِ وَالرَّسَالَةَ مِنَ الْقَاضِي إِلَى الْمُزَكِّيِّ وَالْإِثْنَانِ أَخْوَطُ، وَجَاَزَ تَزْكِيَةُ عَبْدٍ وَصِيِّ وَوَالِدٍ، وَقَدْ نَظَّمَ ابْنُ وَهْبَانَ مِنْهَا أَحَدَ عَشَرَ فَقَالَ:

وَيُقْبَلُ عَدْلٌ وَاحِدٌ فِي تَقْوِيمِ ☆ وَجَرْحِ وَتَغْدِيلِ وَأَرْشٍ يُقَدَّرُ
وَتَرْجَمَةِ وَالسَّلَامِ هَلْ هُوَ جَيِّدٌ ☆ وَإِفْلَاسِهِ الْإِرْسَالِ وَالْعَيْبِ يَظْهَرُ
وَصَوْمٍ عَلَى مَا مَرَّ أَوْ عِنْدَ عَلِيٍّ ☆ وَمَوْتٍ إِذَا لِلشَّاهِدِينَ يُخْبَرُ.

وَالتَّزْكِيَةُ لِلدَّمِيِّ تَكُونُ بِالْأَمَانَةِ فِي دِينِهِ وَلِسَانِهِ وَبَدَنِهِ وَأَنَّهُ صَاحِبُ يَقْظَةٍ فَإِنْ لَمْ يَعْرِفْهُ الْمُسْلِمُونَ سَأَلُوا عَنْهُ عَدُولَ الْمُشْرِكِينَ اخْتِيَارًا. وَفِي الْمُلْتَقَطِ: عَدْلٌ نَصْرَانِيٌّ ثُمَّ أَسْلَمَ قُبِلَتْ شَهَادَتُهُ، وَلَوْ سَكَرَ الدَّمِيُّ لَا تُقْبَلُ. وَلَا يَشْهَدُ مَنْ رَأَى خَطَأَهُ وَلَمْ يَذْكُرْهَا أَيْ الْحَادِثَةَ كَذَا الْقَاضِي وَالزَّائِي لِمُشَابَهَةِ الْخَطِّ لِلْخَطِّ، وَجَوَازُهُ لَوْ فِي حَوْزِهِ، وَبِهِ نَأْخُذُ بِخَرِّ عَنِ الْمُتَعَفَى

وَلَا يَشْهَدُ أَحَدٌ بِمَا لَمْ يُعَايِنَهُ إِلَّا فِي عَشْرَةِ عَلَى مَا فِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ: مِنْهَا الْعَتَقُ
وَالْوَلَاءُ عِنْدَ الثَّانِي وَالْمَهْرُ عَلَى الْأَصَحِّ بَزَائِيَّةٍ وَ النَّسَبِ وَالْمَوْتِ وَالنِّكَاحِ وَالذَّخُولِ بِزَوْجَتِهِ
وَوِلَايَةِ الْقَاضِي وَأَصْلُ الْوَقْفِ وَقِيلَ وَشَرَائِطُهُ عَلَى الْمُخْتَارِ كَمَا مَرَّ فِي بَابِهِ وَ أَصْلُهُ هُوَ كُلُّ مَا
تَعَلَّقَ بِهِ صِحَّتُهُ وَتَوَقَّفَ عَلَيْهِ وَإِلَّا فَمِنْ شَرَائِطِهِ فَلَهُ الشَّهَادَةُ بِذَلِكَ إِذَا أَخْبَرَهُ بِهَا بِهَذِهِ
الْأَشْيَاءِ مَنْ يَتَّقِ الشَّاهِدُ بِهِ مِنْ خَبَرِ جَمَاعَةٍ لَا يَتَصَوَّرُ تَوَاطُلَهُمْ عَلَى الْكُذِبِ بِلَا شَرْطِ عَدَالَةٍ
أَوْ شَهَادَةِ عَدْلَيْنِ إِلَّا فِي الْمَوْتِ، فَيَكْفِي الْعَدْلُ وَلَوْ أَنْثَى وَهُوَ الْمُخْتَارُ مُلْتَقًى وَفَتْحٌ، وَقِيْدُهُ
شَارِحُ الْوَهْبَانِيَّةِ بِأَنْ لَا يَكُونَ الْمُخْبِرُ مِنْهُمَا كَوَارِثٌ وَمَوْصًى لَهُ

ترجمہ: ایک عادل شخص کی گواہی بارہ مسئلوں میں کافی ہے جیسا کہ اشباہ میں ہے، ان میں سے ایک قاضی کا خبر دینا،
محبوس کے افلاس کی مدت کے بعد (۲) تزکیہ سر کے لیے، بہر حال تزکیہ علانیہ اس کے لیے بالا جماع گواہی ہے (ضابطہ کی)،
(۳) شاہد اور محکم کے حالات کے لیے (۴) قاضی کی طرف سے مزی کو خط پہنچانے کے لیے؛ لیکن دو آدمی میں زیادہ احتیاط
ہے، غلام، بچے اور والد کا تزکیہ جائز ہے بارہ میں گیارہ کو ابن وہبان نے منظم کرتے ہوئے کہا ہے، ایک عادل کی گواہی مقبول
ہے قیمت ٹھہرانے، جرح کرنے، گواہ کی تعدیل، ترجمہ، مسلم فیہ میں کہ وہ جید ہے کہ ردی، افلاس محبوس، قاضی کے خط لے جانے،
عیب ظاہر کرنے اور روزہ رکھوانے میں، جیسا کہ گذر چکا علت (بادل وغیرہ) ہونے کی صورت میں اور جب دونوں شاہد کے
مرنے کی خبر دے، (ان صورتوں میں ایک عادل آدمی کی گواہی معتبر ہے)۔ ذمی کا تزکیہ اس کے دین، زبان اور ہاتھ میں امانت
کے ذریعے ہوتا ہے، نیز وہ بیدار مغز ہو، مسلمان اگر اس کو نہ جانتے ہوں، تو عادل مشرکین سے پوچھ کر معلوم کریں گے، جیسا کہ
اختیار میں ہے، ملحقہ میں ہے کہ نصرانی عادل تھا پھر اس نے اسلام قبول کر لیا تو اس کی گواہی قبول کی جائے گی اور اگر ذمی نشی کی
حالت میں ملا، تو گواہی قبول نہ ہوگی۔ جسے واقعہ یاد نہ ہو وہ اپنی تحریر دیکھ کر گواہی نہ دے، ایسے ہی قاضی اور راوی، ایک تحریر
دوسری تحریر کے مشابہ ہونے کی وجہ سے؛ لیکن صاحبین نے جائز قرار دیا ہے، اگر تحریر اس کی حفاظت میں رہے، اسی قول کو ہم
لیتے ہیں، جیسا کہ بحر میں ہے، مجنہ کی حوالے سے، کوئی بغیر دیکھے ہوئے گواہی نہ دے بالا جماع؛ مگر دس مسئلے میں، جیسا کہ
شرح وہبانیہ میں ہے، ان میں سے عتق و ولاء ہے امام ابو یوسف کے نزدیک اور مہر اصح قول کے مطابق، جیسا کہ بزاز یہ میں
ہے، نسب، موت، نکاح، دخول بالزوجه، ولایت قاضی اور وقف کی اصل، کہا گیا اس کی شرطیں (بھی) مختار قول کے مطابق، جیسا
کہ وقف کے بیان میں گذر چکا۔ وقف کی اصل وہ چیز ہے جس پر وقف کی صحت متعلق ہو اور اس پر موقوف ہو، ورنہ اس کی شرائط
میں سے ہے، لہذا ایک آدمی کا گواہی دینا جائز ہے، جب شاہد کو ان اشیاء کی خبر دے، ایسا آدمی جس پر شاہد کو اعتماد ہے، اس
جماعت میں، جس کا جھوٹ پر متفق ہونا محال ہو، بغیر شرط عدالت کے، یا دو عادل کی شہادت سے، مگر موت میں، چنانچہ اس
میں ایک عادل کی گواہی کافی ہے، اگرچہ عورت ہو، یہی مختار ہے، جیسا کہ ملتقی اور فتح میں ہے، شارح وہبانیہ نے اس قید کے
ساتھ مقید کیا ہے کہ مخبر وارث اور موصی نہ ہو۔

جہاں صرف ایک عادل کی گواہی کافی ہے

کفی عدل واحد الخ: صاحب کتاب نے یہاں ان بارہ مسائل کا تذکرہ کیا ہے جن میں صرف ایک عادل کی گواہی کافی ہے۔

اپنی تحریر پر اعتماد کر کے گواہی دینا

ولا يشهد من رأى خطه الخ: اس کی صورت تو یہ ہے کہ تحریر بھی یاد ہے تو بالاتفاق گواہی دی جاسکتی ہے دوسری صورت یہ ہے کہ تحریر ہے؛ لیکن صاحب تحریر کو وہ واقعہ یاد نہیں ہے، تو حضرت امام اعظمؒ کے نزدیک گواہی نہیں دے سکے؛ لیکن حضرات صاحبین کے نزدیک یہ ہے کہ اگر اس تحریر کی حفاظت ہوئی ہے جس کی وجہ سے وہ دوسرے کے ہاتھ میں نہیں گئی ہے اور صاحب تحریر کو مکمل اعتماد ہے تو اس تحریر کی بنیاد پر گواہی دی جاسکتی ہے اس پر عمل اور فتویٰ ہے۔

وَمَنْ فِي يَدِهِ شَيْءٌ مِثْلُ رَقْعَةٍ وَ يُعْبَرُ عَنْ نَفْسِهِ وَإِلَّا فَهُوَ كَمَتَاعٍ فَلَكَ أَنْ تَشْهَدَ بِهِ أَنَّهُ لَهُ إِنْ وَقَعَ فِي قَلْبِكَ ذَلِكَ أَيْ أَنَّهُ مِلْكُهُ وَإِلَّا لَا وَلَوْ عَائِنَ الْقَاضِي ذَلِكَ جَازَ لَهُ الْقَضَاءُ بِهِ بِنِزَائِيَّةٍ: أَيْ إِذَا ادَّعَاهُ الْمَالِكُ وَإِلَّا لَا. وَإِنْ فَسَّرَ الشَّاهِدُ لِلْقَاضِي أَنَّ شَهَادَتَهُ بِالتَّسَامُعِ أَوْ بِمُعَانِيَةِ الْيَدِ زِدْتُ عَلَى الصَّحِيحِ إِلَّا فِي الْوَقْفِ وَالْمَوْتِ إِذَا فَسَّرَا وَقَالَ فِيهِ أَخْبَرْنَا مَنْ نَشَقُّ بِهِ نَقْبَلُ عَلَى الْأَصَحِّ خُلَاصَةً. بَلْ فِي الْعَزْمِيَّةِ عَنِ الْخَانِيَّةِ: مَعْنَى التَّفْسِيرِ أَنْ يَقُولَا شَهَدْنَا لِأَنَّا سَمِعْنَا مِنَ النَّاسِ، أَمَا لَوْ قَالَا لَمْ نَعَيْنِ ذَلِكَ وَلَكِنَّهُ اشْتَهَرَ عِنْدَنَا جَازَتْ فِي الْكُلِّ وَصَحْحُهُ شَارِحُ الْوَهْبَانِيَّةِ وَغَيْرُهُ اهـ.

ترجمہ: جس شخص کے قبضے میں کوئی چیز ہو، سوائے اس غلام کے جس کی رقیق معلوم ہو، جو اپنی رقیق از خود بیان کر سکتا ہو، ورنہ تو وہ سامان کے حکم میں ہے، لہذا آپ کے لیے جائز ہے کہ آپ گواہی دیں کہ وہ سامان صاحب قبضہ کا ہے، اگر آپ کے دل میں یہ بات واقع ہو کہ مقبوض قابض کی ملک ہے، ورنہ نہیں، اور اگر قاضی نے قبضے کو خود دیکھا ہے تو اس کے لیے جائز ہے کہ اس کا فیصلہ دے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، جب مالک اس کا دعویٰ کرے، ورنہ نہیں، اور اگر گواہ قاضی کے سامنے تفسیر کرے کہ اس کی شہادت سننے یا قبضہ دیکھنے کی وجہ سے ہے تو صحیح قول کے مطابق رد ہو جائے گی، مگر وقف اور موت میں، جب دونوں گواہ تفسیر کرتے ہوئے کہیں کہ ہمیں اس نے خبر دی ہے جس پر اعتماد ہے، تو اصح قول کے مطابق گواہی قبول ہوگی جیسا کہ خلاصہ میں ہے؛ بلکہ عزمیہ میں خانیہ کے حوالے سے ہے کہ تفسیر کا مطلب یہ ہے کہ دونوں گواہ کہیں ہم دونوں گواہی دے رہے ہیں، اس لیے کہ لوگوں سے سنا ہے (تو گواہی مقبول نہیں ہوگی) بہر حال اگر دونوں نے کہا کہ ہم نے اس کو دیکھا نہیں ہے؛ لیکن وہ (واقعہ) ہمارے نزدیک مشہور ہے، تو تمام صورتوں (جن میں سماع کی بنیاد پر) گواہی جائز ہے، اس کو شارح وہبانیہ وغیرہ نے صحیح قرار دیا ہے، اللہ ہی بہتر جانتا ہے۔

صاحب قبضہ کے حق میں گواہی

وَمَنْ فِي يَدِهِ شَيْءٌ الخ: کسی کے قبضے اور استعمال میں کوئی چیز ہے، خواہ وہ منقولہ میں سے ہو کہ غیر منقولہ میں سے، لوگوں نے وہ سامان اس کے قبضے میں دیکھا؛ لیکن پھر پتا چلا کہ وہ سامان کسی دوسرے کے قبضے میں ہے، جس پر پہلے قبضے والے کا دعویٰ ہے کہ یہ میرا سامان ہے تو اب جن لوگوں

نے وہ سامان پہلے مدعی کے پاس دیکھا تھا ان کو یہ حق ہے کہ وہ مدعی کے حق میں گواہی دیں اور وہ سامان مدعی کو مل جائے گا، یہ حکم ان سامانوں سے متعلق ہے جو خود بول نہیں سکتے؛ لیکن اگر کوئی غلام یا باندی ہے جو اپنے اوپر کسی کی ملکیت کا انکار کر سکتے ہیں اگر وہ ضابطے کے مطابق یہ ثابت کر دیں کہ ہم مدعی کے غلام نہیں ہیں تو مدعی کو کچھ نہیں ملے گا؛ لیکن اگر یہ غلام ملکیت کا دفاع نہیں کر سکے تو مدعی کو مل جائیں گے۔

باب القبول و عذمہ

أَيُّ مَنْ يَجِبُ عَلَى الْقَاضِي قَبُولُ شَهَادَتِهِ وَمَنْ لَا يَجِبُ لَا مَنْ يَصِحُّ قَبُولُهَا، أَوْ لَا يَصِحُّ لِصَحَّةِ الْفَاسِقِ مَثَلًا كَمَا حَقَّقَهُ الْمُصَنِّفُ تَبَعًا لِيَعْقُوبَ بَاشَا وَغَيْرِهِ. تُقْبَلُ مِنْ أَهْلِ الْأَهْوَاءِ أَيُّ أَصْحَابِ بَدْعٍ لَا تُكْفَرُ كَجَبْرِ وَقَدَرٍ وَرَفَضٍ وَخُرُوجٍ وَتَشْسِيهِ وَتَغْطِيلٍ، وَكُلٌّ مِنْهُمْ اثْنَتَا عَشْرَةَ فِرْقَةً فَصَارُوا اثْنَتَيْنِ وَسَبْعِينَ إِلَّا الْخَطَائِيَّةَ صِنْفٌ مِنَ الرِّوَاغِضِ يَرَوْنَ الشَّهَادَةَ لِشِيعَتِهِمْ وَلِكُلِّ مَنْ خَلَفَ أَنَّهُ مُحِقٌّ فَرَدُّهُمْ لَا لِيَدْعَتِهِمْ بَلْ لِثُغْمَةِ الْكُذِبِ وَلَمْ يَنْقُ لِمَذْهَبِهِمْ ذِكْرٌ بِخَرٍّ وَ مِنْ الذَّمِّ لَوْ عَذَلًا فِي دِينِهِمْ جَوْهَرَةٌ عَلَى مِثْلِهِ إِلَّا فِي خَمْسِ مَسَائِلَ عَلَى مَا فِي الْأَشْبَاهِ وَتَبْطُلُ بِإِسْلَامِهِ قَبْلَ الْقَضَاءِ، وَكَذَا بَعْدَهُ لَوْ بِعُقُوبَةٍ كَقَوْدٍ بِخَرٍّ وَإِنْ اخْتَلَفَا مِلَّةً كَالْيَهُودِ وَالنَّصَارَى

ترجمہ: یعنی قاضی پر کس کی گواہی قبول کرنا واجب ہے اور کس کی نہیں، یہ مطلب نہیں ہے کہ کس کی گواہی قبول کرنا صحیح ہے اور کس کی صحیح نہیں ہے، فاسق کی صحیح ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ مصنف علام نے (اپنی شرح میں) یعقوب پاشا وغیرہ کی اتباع میں ثابت کیا ہے۔

بدعتیوں کی گواہی قبول ہوگی؛ لیکن ان کو کافر نہیں کہا جائے گا، جیسے جبریہ، قدریہ، رافضی، خارجی، تشبیہ اور تعطیل، ان میں سے ہر ایک کے بارہ فرقے ہیں، چنانچہ بہتر (۷۲) ہو گئے، مگر خطابیہ کی (گواہی) یہ روافض کی ایک قسم ہے جو اپنے مجہین اور جو قسم کھائے کہ میں حق پر ہوں، ان کے لیے گواہی دینا جائز جانتے ہیں، اس لیے ان کی گواہی جھوٹ کا الزام ہونے کی وجہ سے رد ہے نہ کہ بدعتی ہونے کی وجہ سے، اس مذہب کا وجود نہیں رہا جیسا کہ بحر میں ہے۔ ذمی کی گواہی اپنے مذہب والوں پر اگر وہ اپنے مذہب پر عادل ہو، مگر پانچ مسئلوں میں، جیسا کہ اشباہ میں ہے، قبل القضاء (مشہود علیہ کے) اسلام قبول کرنے سے ذمی کی گواہی باطل ہو جاتی ہے، ایسے ہی قضاء کے بعد، اگر عقوبت کی گواہی دی ہے جیسے قصاص، اگرچہ دونوں کا دین الگ الگ ہو جیسے یہودی اور نصرانی۔

ای من یجب علی القاضی الخ: جس شخص میں شہادت کی شرطیں پائی جاتی ہیں، اس کی شہادت قبول کرنا قاضی پر لازم ہے اور جس شخص میں شہادت کی

کس کی گواہی قبول کرنا واجب ہے؟

شرطیں نہیں پائی جاتی ہیں، اس کی شہادت قبول کرنا ضروری نہیں ہے، قاضی اس کی شہادت رد کرنا چاہے تو رد کر سکتا ہے؛ لیکن اگر قاضی اس کی شہادت کو رد نہ کر کے فیصلہ کر دے، تو فیصلہ نافذ ہو جائے گا، البتہ جن کی گواہی سرے سے ہی صحیح نہیں ہے، ان کی گواہی لے کر فیصلہ کرنے کی صورت میں فیصلہ نافذ نہ ہوگا "افاد عنه ان کل شهادة یکون سبب ردھا الفسق اذا قبلھا یصح

بدعتی کی گواہی تقبل من اهل الهواء الخ: بدعتی کی گواہی معتبر ہے، اس لیے کہ بدعت کا تعلق اعتقاد سے ہے اور قاضی باطنی چیزوں کو نہیں دیکھا کرتا ہے؛ البتہ اگر اعتقاد کے ساتھ ان غیر دینی امور کو ظاہری طور پر عمل میں لانے لگے، تو پھر فسق عملی کی بنیاد پر اس بدعتی کی گواہی رد ہو جائے گی ”ولذا قال محمد بقبول شهادة الخوارج اذا اعتقدوا ولم يقاتلوا فاذا قاتلوا ردت شهادتهم لظاهر الفسق بالفعل، والدليل على التخصيص اتفاقنا على قبول رواياتهم للحديث“۔ (فتح القدیر: ۷/۴۱۶)

ذمی کی گواہی ومن الذمی الخ: ذمی کی گواہی اپنے مذہب والے کے حق میں قبول کی جائے گی، اس لیے کہ جو بھی خرابی ہے وہ اعتقاد کی وجہ سے ہے، باقی ظاہری اعمال میں اگر وہ اپنے مذہب کے لحاظ سے عادل ہیں، تو ان کی گواہی قبول کی جائے گی؛ اگرچہ دونوں کا مذہب الگ الگ ہو، اس لیے کہ حضرت نبی علیہ الصلاۃ والسلام نے آپس میں نصاریٰ کی گواہی کو جائز قرار دیا ہے ”لانه عليه الصلاة والسلام اجاز شهادة النصارى بعضهم على بعض“۔ (طحاوی علی الدرر: ۳/۳۴۰)

وَ الذَّمِّي عَلَى الْمُسْتَأْمَنِ لَا عَكْسِهِ وَلَا مُرْتَدٌّ عَلَى مِثْلِهِ فِي الْأَصَحِّ وَتُقْبَلُ مِنْهُ عَلَى مُسْتَأْمَنِ مِثْلِهِ مَعَ اتِّحَادِ الدَّارِ لِأَنَّ اخْتِلَافَ دَارَيْهِمَا يَقْطَعُ الْوِلَايَةَ كَمَا يَمْنَعُ التَّوَارُثُ

ترجمہ: ذمی کی گواہی مستامن پر قبول ہوگی، نہ کہ اس کا الناء اور نہ مرتد کی مرتد پر اصح قول کے مطابق، مستامن کی گواہی مستامن پر قبول ہوگی، اتحاد دار کے ساتھ، اس لیے کہ دونوں کے دار کا مختلف ہونا ولایت کے لیے قاطع ہے جیسے وراثت کے لیے مانع ہے۔

ذمی کی گواہی مستامن کے لیے والذمی علی المستامن الخ: ذمی کی گواہی مستامن پر قبول ہوگی؛ لیکن مستامن کی گواہی ذمی پر قبول نہیں ہوگی اس لیے کہ مستامن کے مقابلے میں ذمی کا درجہ بڑھا ہوا ہے چوں کہ وہ دار الاسلام کا مستقل شہری ہے، یہی وجہ ہے کہ کوئی مسلمان ذمی کو ناحق قتل کر دے، تو قصاصاً اس مسلمان کو قتل کیا جائے گا؛ لیکن مستامن کو قتل کرنے کی صورت میں مسلمان کو قتل نہیں کیا جائے گا۔

وَ تُقْبَلُ مِنْ عَدُوِّ سَبَبِ الدِّينِ لِأَنَّهَا مِنَ التَّدْيِينِ بِخِلَافِ الدُّنْيَوِيَّةِ فَإِنَّهُ لَا يَأْمَنُ مِنَ التَّقُولِ عَلَيْهِ كَمَا سَيَجِيءُ؛ وَأَمَّا الصَّدِيقُ لِصَدِيقِهِ فَتُقْبَلُ إِلَّا إِذَا كَانَتْ الصَّدَاقَةُ مُتَنَاهِيَةً بِخَيْثُ يَتَصَرَّفُ كُلُّ فِي مَالِ الْآخَرِ فَتَأْوِي الْمُصَنَّفَ مَغْزِيًا لِمُعِينِ الْحُكَّامِ وَ مِنْ مُرْتَكِبِ صَغِيرَةٍ بِلَا إِضْرَارٍ إِنْ اجْتَنَبَ الْكِبَائِرَ كُلَّهَا وَغَلَبَ صَوَابُهُ عَلَى صَغَائِرِهِ دُرُزٌ وَغَيْرُهَا قَالَ: وَهُوَ مَعْنَى الْعَدَالَةِ. وَفِي الْخُلَاصَةِ: كُلُّ فِعْلٍ يَرْفُضُ الْمَرْوَةَ وَالْكَرَمَ كَبِيرَةٌ، وَأَقْرَهُ ابْنُ الْكَمَالِ. قَالَ: وَمَتَى ارْتَكَبَ كَبِيرَةً سَقَطَتْ عَدَالَتُهُ

ترجمہ: دین کے سبب سے دشمن کی گواہی قبول کی جائے گی، اس لیے کہ یہ دشمنی دین داری کی وجہ سے، بخلاف دنیوی کے، اس لیے کہ اس میں جھوٹ سے اطمینان نہیں ہے، جیسا کہ آ رہا ہے، بہر حال دوست کی گواہی دوست کے حق میں تو

قبول ہے الایہ کہ دوستی انتہائی درجے کی ہو، اس طور پر کہ ہر ایک دوسرے کے مال میں تصرف کرتے ہوں، جیسا کہ مصنف علام کے فتاویٰ میں معین احکام کے حوالے سے ہے، بغیر اصرار کے گناہ صغیرہ کرنے والے کی گواہی مقبول ہے، اگر تمام کبار سے بچتا ہو اور صواب اس کے صفات پر غالب ہو، جیسا کہ دروغیرہ میں ہے، صاحب درر نے کہا کہ یہی عدالت کا معنی ہے، خلاصہ میں ہے کہ جو کام مروت اور کرم کو چھوڑ دے وہ گناہ کبیرہ ہے، ابن کمال نے اس کو ثابت رکھتے ہوئے کہا کہ جب گناہ کبیرہ کرے گا تو اس کی عدالت ساقط ہو جائے گی۔

بغض فی اللہ کی گواہی و تقبل من عدو بسبب الخ: کسی دینی معاملہ کو لے کر دشمنی ہو گئی تو ایسے دشمن کی گواہی قبول کی جائے گی۔

وَمِنْ أَقْلَفَ لَوْ لَعَذِرَ وَإِلَّا لَا وَبِهِ نَأْخُذُ بَخَرٍ وَإِلَّا سْتَهْزَاءُ بِشَيْءٍ مِنَ الشَّرَائِعِ كُفِّرَ ابْنُ كَمَالٍ وَخَصِيٌّ وَأَقْطَعَ وَوَلَدَ الزَّانَا وَلَوْ بِالزَّانَا خِلَافًا لِمَالِكٍ وَخُنِّي كَانَتْ لَوْ مُشْكِلًا وَإِلَّا فَلَا إِشْكَالَ وَغَيْبٍ لِمَنْعِهِ وَعَكْسُهُ إِلَّا لِثَهْمَةٍ لِمَا فِي الْخُلَاصَةِ شَهَادًا بَعْدَ عِنَقِهِمَا أَنَّ الثَّمَنَ كَذَا عِنْدَ اخْتِلَافٍ بَانِعٍ وَمُشْتَرٍ لَمْ تُقْبَلْ لِحَرْثِ النِّفَعِ بِإِثْبَاتِ الْعِنَقِ وَلَا خِيَةِ وَعَمِّهِ وَمِنْ مُحَرَّمٍ رِضَاعًا أَوْ مُصَاهَرَةً إِلَّا إِذَا امْتَدَّتْ الْخُصُومَةُ وَخَاصَمَ مَعَهُ عَلَى مَا فِي الْقَنِيَةِ. وَفِي الْخِزَانَةِ: تَخَاصَمَ الشُّهُودُ وَالْمُدْعَى عَلَيْهِ تَقْبَلُ لَوْ عُدُولًا

ترجمہ: غیر مختون کی گواہی (مقبول ہے) اگر عذر کی وجہ سے ہو، ورنہ نئی اسی کو ہم لیتے ہیں، جیسا کہ بحر میں ہے، شریعت میں سے کسی چیز کا استہزاء کفر ہے، جیسا کہ ابن کمال نے صراحت کی ہے، خصی اور دست بریدہ کی گواہی (مقبول ہے)، ولد الزنا کی گواہی (مقبول ہے) اگر چہ زنا کی گواہی دے، امام مالک کے خلاف، خنثی مشکل کا حکم عورت کی طرح ہے، ورنہ کوئی اشکال نہیں ہے، غلام کی گواہی آزاد کرنے والے کے حق میں اور اس کا الن (مقبول ہے)؛ لیکن تہمت کی وجہ سے مقبول نہیں ہے، جیسا کہ خلاصہ میں ہے کہ دو غلاموں نے آزادی کے بعد گواہی دی ثمن اتنا تھا، بائع اور مشتری کے اختلاف کے وقت تو مقبول نہیں ہوگی، اثبات آزادی کے لیے منفعت کھینچنے کی وجہ سے، بھائی، چچا، رضاعی اور سرسالی رشتہ داروں کے حق میں گواہی (مقبول ہے)، الایہ کہ جھگڑا مسجد ہو اور شاہد مدعی کے ساتھ مل کر لڑتا ہو، جیسا کہ قنیہ میں ہے اور خزانہ میں ہے کہ شہود اور مدعی علیہ کے لڑنے کے باوجود گواہی مقبول ہے، اگر گواہ عادل ہوں۔

غیر مختون کی گواہی وَمِنْ أَقْلَفَ الخ: کسی مجبوری کی وجہ سے کوئی ختنہ نہیں کروا سکا، تو اس کی گواہی مقبول ہے؛ لیکن اگر اس نے اس سنت کو سستی اور کالی کی وجہ سے چھوڑ دیا ہے تو اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

وَمِنْ كَافِرٍ عَلَى عَبْدٍ كَافِرٍ مَوْلَاةٍ مُسْلِمَةٍ أَوْ عَلَى وَكِيلٍ خَرَّ كَافِرٌ مُوَكَّلُهُ مُسْلِمًا لَا يَجُوزُ عَكْسُهُ لِقِيَامِهَا عَلَى مُسْلِمٍ قُضْدًا وَفِي الْأَوَّلِ ضِمْنَا. وَتُقْبَلُ عَلَى ذِمِّيٍّ مَيْتٍ وَصِيَّةٌ مُسْلِمٍ إِنْ لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ ذَنْبٌ لِمُسْلِمٍ بَخَرٍ. وَفِي الْأَشْبَاهِ: لَا تُقْبَلُ شَهَادَةُ كَافِرٍ عَلَى مُسْلِمٍ إِلَّا تَبَعًا كَمَا مَرَّ أَوْ مَرْوَرَةً فِي مَسْأَلَتَيْنِ: فِي الْإِبْصَاءِ. شَهَدَ كَافِرَانِ عَلَى كَافِرٍ أَنَّهُ أَوْصَى إِلَى كَافِرٍ وَأَخْضَرَ

مُسْلِمًا عَلَيْهِ حَقٌّ لِلْمَيْتِ. وَفِي النَّسَبِ شَهَادًا أَنَّ النَّصْرَانِيَّ ابْنَ الْمَيْتِ فَادَّعَى عَلَى مُسْلِمٍ بِحَقِّ وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ وَوَجْهُهُ فِي الدَّرَرِ

ترجمہ: کافر کی گواہی اس کافر غلام پر (مقبول ہے) جس کا مولیٰ مسلمان ہو یا کافر آزاد وکیل پر، جس کا موکل مسلمان ہو، اس کا عکس جائز نہیں ہے، گواہی قصداً مسلمان کے خلاف قائم ہونے کی وجہ سے اور پہلی (صورت میں) ضمناء، (کافر کی گواہی) قبول کی جائے گی میت ذمی پر، اس کے وحی مسلمان ہونے کی صورت میں، اس شرط کے ساتھ کہ اس میت پر کسی مسلمان کا قرض نہ ہو، جیسا کہ بحر میں ہے، اشباہ میں ہے کہ کافر کی گواہی مسلمان پر قبول نہیں ہوگی، مگر تبعاً، جیسا کہ گذر چکا، یا ضرورتاً دو مسئلوں میں (۱) وصیت کہ دو کافروں نے ایک کافر پر گواہی دی کہ اس نے دوسرے کافر کو وحی بنایا ہے اور اس وحی (کافر) نے ایسے مسلمان کو حاضر کیا جس پر میت کا حق ہے اور (۲) نسب میں کہ دو کافر نے گواہی دی کہ یہ نصرانی میت کا بیٹا ہے اور اس نے کسی مسلم پر میت کے حق کا دعویٰ کیا، یہ استحسانا ہے جس کی وجہ درر میں ہے۔

کافر کی گواہی کافر غلام پر ومن کافر علی عبد کافر الخ: کافر کی گواہی کافر غلام کے حق میں تو مقبول ہے؛ لیکن یہاں ایک خاص صورت ہے اور وہ یہ کہ غلام کافر ہے اور گواہی دینے والے بھی کافر؛ یہ غلام مسلمان کی ملکیت میں ہے، اس لیے غلام پر جو کچھ مال واجب ہو گا وہ سب مسلمان مالک کو دینا ہوگا، اس لیے دیکھا جائے تو حقیقتاً گواہی (کافر کی) مسلمان کے خلاف ہے، جو قبول نہیں ہونی چاہیے؛ لیکن یہ گواہی مسلمان مالک کے خلاف اصالتاً نہیں؛ بل کہ ضمناء ہے، اس لیے مقبول ہے، یہی اگر اس کا الٹا ہو جائے کہ غلام مسلمان ہو آقا کافر اور کوئی کافر غلام کے خلاف گواہی دے تو گواہی مقبول نہیں ہوگی، اس لیے کہ اس صورت میں اصالتاً مسلمان (مسلمان غلام) کے خلاف ایک کافر کی گواہی ہے اور مسلمان کے خلاف کافر کی گواہی مقبول نہیں ہے۔

دو مسئلوں میں کافر کی گواہی؟ ضرورتاً فی مسئلتین: وصیت اور نسب کے مسئلے میں، ایسی صورت پیش آجائے کہ کافر کی گواہی مسلمان کے خلاف ہو تو گواہی قبول کی جائے گی، اس لیے کافر کی موت اور ان کے نکاح کے اوقات میں مسلمان عموماً حاضر نہیں ہوا کرتے ہیں، اس لیے ضرورتاً کافر کی گواہی مسلمان کے خلاف مقبول ہے۔

وَالْعَمَالِ لِلْسُلْطَانِ إِلَّا إِذَا كَانُوا أَعْوَانًا عَلَى الظُّلْمِ فَلَا تُقْبَلُ شَهَادَتُهُمْ لِغَلَبَةِ ظُلْمِهِمْ كَرَيْسِ الْقَرْيَةِ وَالْجَابِي وَالصَّرَافِ وَالْمَعْرِفِينَ فِي الْمَرَائِبِ وَالْعُرَفَاءِ فِي جَمِيعِ الْأَصْنَافِ وَمُخْضِرِ قُضَاةِ الْعَهْدِ وَالْوُكَلَاءِ الْمُفْتَعَلَةِ وَالصَّكَّاكِ وَضُمَّانِ الْجِهَاتِ كَمُقَاطِعَةِ سُوقِ النَّخَّاسِينَ حَتَّى حَلَّ لَعْنُ الشَّاهِدِ لِشَهَادَتِهِ عَلَى بَاطِلٍ فَتَحَّ وَبَخَرُ. وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ: أَمِيرٌ كَبِيرٌ ادَّعَى فَشْهَدَ لَهُ عَمَّالُهُ وَنَوَّابُهُ وَرِعَايَاهُمْ لَا تُقْبَلُ كَشَهَادَةِ الْمُزَارِعِ لِرَبِّ الْأَرْضِ، وَقِيلَ أَرَادَ بِالْعَمَّالِ الْمُخْتَرَفِينَ: أَيُّ بِحَرْفَةٍ لَا نِقَّةَ بِهِ وَهِيَ حَرْفَةُ آبَائِهِ وَأَجْدَادِهِ وَإِلَّا فَلَا مُرُوءَةَ لَهُ لَوْ دَنِيَّةً، فَلَا شَهَادَةَ لَهُ لِمَا عُرِفَ فِي حَدِّ الْعَدَالَةِ فَتَحَّ وَأَقْرَهُ الْمُصَنَّفُ.

سلطان کی طرف سے عمال (کی گواہی مقبول ہے)، مگر یہ کہ جب ظلم پر مدد کرنے والے ہوں، تو غلبہ ظلم کی وجہ سے ان

کی گواہی مقبول نہیں ہوگی (جو عموماً ظلم کرتے ہیں) جیسے زمین دار، خراج جمع کرنے والے، صراف، جہازوں میں (تجاروں کا) تعارف کرانے والے، اہل حرفہ کے رئیسوں، وقت کے قاضیوں کے پاس (اہل مقدمہ کو) حاضر کرنے والے، بناوٹی وکیلوں، قبائلی نوٹیوں، جہات کی ضمانت لینے والے (کی گواہی مقبول نہیں ہے)، جیسے بازار کے جالوروں کی دلالی بطور مقاطعہ لینے والے، یہاں تک کہ شاہد پر لعنت حلال ہے باطل پر گواہی دینے کی وجہ سے، جیسا کہ فتح اور بحر میں ہے۔ وہابیہ میں ہے کہ امیر کبیر نے دعویٰ کیا، چنانچہ امیر کے عمال، توابع یا عمال کی رعایا نے گواہی دی، تو گواہی مقبول نہیں ہوگی، جیسے بٹائی دار کی گواہی زمین مالک کے حق میں قبول نہیں ہوتی ہے، کہا گیا ہے کہ عمال سے مراد پیشہ ور ہیں، یعنی ایسا پیشہ جو ان کے لائق ہے اور وہ آباء و اجداد کا پیشہ ہے؛ لیکن اگر ذلت کا پیشہ ہے تو کوئی مروت نہیں رہی، تو اس کی گواہی قبول نہیں ہوگی جیسا کہ عدالت کی تعریف میں جانا گیا، جیسا کہ فتح میں ہے اور مصنف نے (اپنی شرح) میں ثابت رکھا ہے۔

عمال کی گواہی

جو عاملین سلطان کی طرف سے مقرر ہیں، ان کی گواہی معتبر ہے، اس لیے کہ عامل بن جانے سے عدالت مجروح نہیں ہوتی ہے؛ لیکن یہی عمال ظلم کرنے لگیں تو ان کی گواہی معتبر نہیں ہوگی، اس لیے کہ ظلم کی وجہ سے عدالت مجروح ہوگئی، اسی طرح سے وہ ٹھیکیدار، دلال اور حکومت کے دوسرے کارندے، جو ظلم کرتے ہیں ان کی بھی گواہی معتبر نہیں ہوگی، اس لیے کہ ظلم کی وجہ سے عدالت مجروح ہوگئی "و المراد بالریس ریس القرية وهو المسمى فی بلادنا شیخ البلد و مثله معروفون فی المراكب و المعرفاء فی جمیع الاصناف و ضمان الجهات فی بلادنا لانہم کلہم اعوان علی الظلم"۔ (فتح القدیر: ۷/۴۲۳)

لَا تُقْبَلُ مِنْ أَعْمَىٰ أَيْ لَا يَقْضِي بِهَا، وَلَوْ قَضَىٰ صَحَّ، وَعَمَّ قَوْلُهُ مُطْلَقًا مَا لَوْ عَمِيَ بَعْدَ الْأَدَاءِ قَبْلَ الْقَضَاءِ وَمَا جَازَ بِالسَّمَاعِ خِلَافًا لِلثَّانِي، وَأَفَادَ عَدَمَ قَبُولِ الْآخَرِ مُطْلَقًا بِالْأُولَىٰ. وَفُرُتِدَ وَمَمْلُوكٌ وَلَوْ مَكَاتِبًا أَوْ مُبْعَضًا وَصَبِيٍّ وَمُغْفَلٍ وَمَجْنُونٍ إِلَّا فِي حَالٍ صَحِيحَةٍ إِلَّا أَنْ يَتَحَمَّلَا فِي الرِّقِّ وَالتَّمْيِيزِ وَأَذْيَا بَعْدَ الْخُرْبَةِ وَلَوْ لِمُعْتَبَرٍ كَمَا مَرَّ وَ بَعْدَ الْبُلُوغِ وَكَذَا بَعْدَ إِنْصَارٍ وَإِسْلَامٍ وَتَوْبَةٍ فَسَقِي وَطَلَاقِ زَوْجَةٍ لِأَنَّ الْمُعْتَبَرَ حَالُ الْأَدَاءِ شَرْحُ تَكْمِلَةٍ. وَفِي الْبَخْرِ: مَتَى حَكَمَ بِرَدِّهِ لِعِلَّةٍ ثُمَّ زَالَتْ فَشَهِدَ بِهَا لَمْ تُقْبَلْ إِلَّا أَنْزَعَةُ عَبْدٌ وَصَبِيٌّ وَأَعْمَىٰ وَكَافِرٌ عَلَىٰ مُسْلِمٍ وَإِذْ خَالَ الْكَمَالِ أَحَدَ الزَّوْجَيْنِ مَعَ الْأَنْزَعَةِ سَهْوًا.

ترجمہ: اندھے کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی یعنی اندھے کی گواہی کی بنیاد پر فیصلہ نہیں کیا جائے گا؛ لیکن اگر قاضی فیصلہ کر دے تو صحیح ہے، مصنف علام کا مطلقاً کہنا عام ہے، یہاں تک کہ اگر گواہی کے بعد قضاء سے پہلے اندھا ہو جائے (تو گواہی معتبر نہیں ہے) اس صورت میں بھی جن میں سماع سے گواہی جائز ہے، امام ابو یوسف کے خلاف، اس سے فائدہ ہوا کہ گوئے کی گواہی مطلقاً بدرجہ اولیٰ مقبول نہیں ہے، مرتد اور غلام (کی گواہی مقبول نہیں ہے) اگرچہ مکاتب یا بعض حصہ آزاد کیا ہوا ہو، بچے، مغفل اور مجنون کی گواہی معتبر نہیں ہے؛ مگر یہ کہ (مجنون) صحت کی حالت میں گواہی دے، الا یہ کہ غلامی اور تمیز کی حالت

میں نکل شہادت کریں اور آزادی یا بلوغ کے بعد گواہی دیں، ایسے ہی بیٹائی، اسلام قبول کرنے، فاسق کی توبہ اور زوجہ کی طلاق کے بعد، اس لیے کہ ادا کی حالت کا اعتبار ہے، جیسا کہ تکملہ کی شرح میں ہے اور بحر میں ہے کہ جب قاضی نے کسی علت کی وجہ سے گواہ کے رد کا فیصلہ کر دیا، پھر وہ علت دور ہونے کی وجہ سے اس نے گواہی دی تو گواہی قبول نہیں ہوگی مگر چار میں: غلام، مہمی، اندھا اور کافر کی مسلمان کے خلاف اور کمال کا ان چار کے ساتھ ”احد الزوجین“ کو داخل کرنا سہو ہے۔

اندھے کی گواہی لا تقبل من اعمی الخ: اندھے کی گواہی مقبول نہیں ہے، اس لیے کہ جب وہ دیکھنے پر ہی قادر نہیں ہے تو وہ گواہی کیسے دے گا، حضرات طرفین کے نزدیک، تو یہاں تک ہے کہ بیٹا آدمی اگر فیصلہ ہونے سے پہلے اندھا ہو جائے تو بھی اس کی گواہی کی بنیاد پر فیصلہ نہیں ہو سکتا ہے اس لیے کہ فیصلے کے وقت تک شرائط شہادت کا پایا جانا ضروری ہے جو بعد میں قبل القضاء نہیں پائی گئی، نیز گواہ مشہود علیہ کی طرف اشارہ کرنے کا بھی محتاج ہوتا ہے جو اندھا ہونے کی صورت میں نہیں کر سکتا ہے ”و لانا ان الاداء يفتقر الى التمييز بالاشارة بين المشهود له و المشهود عليه ولا يميز الا اعمى“۔ (رد المحتار: ۸/۱۹۳)

”قال صدر الشريعة و قول ابی یوسف اظهر و هو ترجیح له لكن فيما اذا تحمل و هو بصير و ادى و هو

اعمى و فيما اذا ادى و هو بصير فعمی قبل القضاء“۔ (طحاوی علی الدر: ۳/۲۴۳)

وَمَخْذُودٌ فِي قَذْفِ تَمَامِ الْحَدِّ وَقِيلَ بِالْأَكْثَرِ وَإِنْ تَابَ بِتَكْذِيبِهِ نَفْسَهُ فَتَحَّ، لِأَنَّ الرَّدَّ مِنْ تَمَامِ الْحَدِّ بِالنَّصِّ وَالْإِسْتِثْنَاءِ مُنْصَرِفٌ لِمَا يَلِيهِ وَهُوَ {وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ} إِلَّا أَنْ يُحَدَّ كَافِرًا فِي الْقَذْفِ فَيُسَلِّمَ فَتُقْبَلَ وَإِنْ ضُرِبَ أَكْثَرُهُ بَعْدَ الْإِسْلَامِ عَلَى الظَّاهِرِ بِخِلَافِ عَبْدٍ حَدَّ فَعَتَّقَ لَمْ تُقْبَلْ أَوْ يُقِيمَ الْمَخْذُودُ بَيِّنَةً عَلَى صِدْقِهِ إِمَّا أَرْبَعَةٌ عَلَى زَنَاهُ أَوْ اثْنَيْنِ عَلَى إِقْرَارِهِ بِهِ، كَمَا لَوْ بَرَّهَنَ قَبْلَ الْحَدِّ بِخَرٍّ. وَفِيهِ: الْفَاسِقُ إِذَا تَابَ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ إِلَّا الْمَخْذُودَ بِقَذْفٍ وَالْمَعْرُوفَ بِالْكَذِبِ وَشَاهِدَ الزُّورِ لَوْ عَذْلًا لَا تُقْبَلُ أَبَدًا مُلْتَقَطٌ، لَكِنْ سَيَجِيءُ تَرْجِيحُ قَبُولِهَا.

ترجمہ: اس کی گواہی مقبول نہیں جس کو قذف کی پوری حد لگائی گئی ہے، نیز کہا گیا کہ اکثر حد، اگرچہ اس نے اپنی تکذیب سے توبہ کر لی ہو، جیسا کہ فتح میں ہے، اس لیے کہ پوری حد لگنے والے کی گواہی نص سے مردود ہے اور استثنا اس کی طرف جائے گا، جو اس کے قریب ہے اور وہ ”اولئک ہم الفاسقون“ ہے، الا یہ کہ کافر پر حد قذف جاری ہوئی، پھر اس نے اسلام قبول کر لیا، تو اس کی گواہی قبول کی جائے گی، اگرچہ اکثر حد قبول اسلام کے بعد لگائی جائے، ظاہری روایت کے مطابق، بخلاف غلام کے اس کو حد لگائی گئی پھر وہ آزاد ہو گیا تو گواہی قبول نہیں ہوگی یا محدود فی قذف اپنی صداقت پر گواہی لائے، اس طور پر کہ چار زانی کے زنا پر یا دو اس کے زنا کے اقرار پر، جیسا کہ وہ اگر حد سے پہلے ثابت کر دیتا، جیسا کہ بحر میں ہے، بحر میں ہے کہ جب فاسق توبہ کر لے تو اس کی گواہی قبول ہوگی، مگر محدود فی القذف، معروف بالکذب اور جھوٹی گواہی دینے والے کی، اگرچہ وہ (بعد میں) عادل ہو گیا ہو، (ان تینوں کی گواہی) کبھی قبول نہیں کی جائے گی، جیسا کہ ملحقہ میں ہے؛ لیکن اس کے قبول کی ترجیح آرہی ہے۔

محدود فی القذف کی گواہی

و محدود فی قذف الخ: کسی شخص نے مسلمان پر زنا کی تہمت لگائی، اب اس کی ذمہ داری ہے کہ ضابطے کے مطابق چار عادل کی گواہی سے اس کے زنا کو ثابت کرے، اگر وہ ثابت نہیں کر پاتا ہے تو وہ جھوٹا اور خطرناک قسم کا جھوٹا ہے، اس لیے اس کی گواہی کبھی بھی قبول نہیں کی جائے گی، وہ اگر توبہ بھی کر لے، تو بھی اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، اس لیے کہ قرآن کریم کا یہی حکم ہے ”وَالَّذِينَ يَزْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ لَمْ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدَةً وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا ۚ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ“ (النور: ۴) اس آیت کریمہ میں ”لا تقبلوا لهم شهادة ابداً“ کی قید ہے، اس لیے ایسے خطرناک قسم کے جھوٹوں کی گواہی کبھی بھی قبول نہیں کی جائے گی، البتہ اگر حد جاری ہونے کے بعد بھی اگر وہ اپنی صداقت اس طور پر ثابت کر دیں کہ متہم کردہ کے خلاف چار مرد کی گواہی، یا متہم کردہ کے اقرار زنا پر دو کی گواہی پیش کر دے، تو اس کی یہ علت جاتی رہے گی اور اس کی گواہی اب قبول بھی ہوگی، اس لیے کہ اس صورت میں اس کی صداقت ثابت ہوگئی۔ اور اگر تہمت لگانے والا کافر ہے، اس نے حد جاری ہونے کے بعد اسلام قبول کر لیا تو چوں کہ اسلام کی وجہ سے اس کے تمام گناہ معاف ہو گئے اس لیے اس محدود فی القذف کی گواہی اسلام لے آنے کے بعد قبول کی جائے گی۔ اور یہ جو آیت میں ”الا الذین تابوا من بعد ذلک“ ہے اس سے مراد یہ ہے کہ اگر وہ سچی توبہ کر لے تو اس کا فسق تو زائل ہو جائے گا؛ لیکن گواہی دینے کا حق اب بھی نہیں ملے گا، اس لیے کہ ”من بعد فہق کے بعد ہے، اس لیے اس کا تعلق فسق سے ہے نہ کہ ”لا تقبلوا لهم شهادة ابداً“ سے، اس لیے کہ استثناء جملہ قریبیہ سے ہوتا ہے نہ کہ بعیدہ سے ”الا الذین تابوا ینصرف الی الجملة الاخیره او الی الكل و المسئلة محורה فی الاصول و هی ان الاستثناء اذا تعقب جملا معاطفة هل ینصرف الی الكل او الی الاخرة؟ عندنا الی الاخرة“۔ (فتح القدیر: ۷/ ۴۰۰)

وَمَنْجُونٍ فِي حَدِيثَةٍ تَقَعُ فِي السَّجْنِ وَكَذَا لَا تُقْبَلُ شَهَادَةُ الصَّبِيَّانِ فِيمَا يَقَعُ فِي الْمَلَاعِبِ، وَلَا شَهَادَةُ النِّسَاءِ فِيمَا يَقَعُ فِي الْحَمَامَاتِ وَإِنْ مَسَّتْ الْحَاجَاتُ لِمَنْعِ الشَّرْعِ عَمَّا يَسْتَحِقُّ بِهِ السَّجْنُ وَمَلَاعِبِ الصَّبِيَّانِ وَحَمَامَاتِ النِّسَاءِ، فَكَانَ التَّقْصِيرُ مُضَافًا إِلَيْهِمْ لَا إِلَى الشَّرْعِ بِزَانِيَةٍ وَصُغْرَى وَشُرْبُلَالِيَّةٍ، لَكِنْ فِي الْحَاوِي: تُقْبَلُ شَهَادَةُ النِّسَاءِ وَخَدَهْنِ فِي الْقَتْلِ فِي الْحَمَامِ بِحُكْمِ الدِّيَةِ كَنِي لَا يُهْدَرُ الدَّمُ اه فَلَيتَنَّبَهُ عِنْدَ الْفَتَوَى، وَقَدَّمْنَا قَبُولَ شَهَادَةِ الْمُعْلَمِ فِي حَوَادِثِ الصَّبِيَّانِ.

ترجمہ: جیل میں واقع شدہ حادثے میں قیدی (کی گواہی مقبول نہیں ہوگی) ایسے ہی کھیل کے دوران ہونے والی لڑائی میں بچوں کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی اور نہ حمامات میں واقع شدہ حادثے میں عورت کی، اگرچہ مساج ضروریات میں سے ہے، جس چیز کی وجہ سے قید ہوا ہے، بچوں کے کھیل اور عورتوں کے حمامات سے شریعت کے منع کر دینے کی وجہ سے، گویا کہ کوتاہی ان ہی کی طرف منسوب ہے، نہ کہ شریعت کی طرف، جیسا کہ بزازیہ، صغریٰ اور شربلالیہ میں ہے، لیکن حاوی میں ہے کہ صرف عورت کی گواہی حمام میں کسی کا قتل ہو جانے کی صورت میں قبول کی جائے گی، دیت کو ثابت کرنے کے لیے تاکہ خون ضائع نہ ہو، بات پوری ہوئی،

اس لیے فتویٰ کے وقت متنبہ ہونا چاہیے، ہم نے پہلے بیان کیا ہے کہ بچوں کے حادثات میں معلم کی گواہی قبول کی جائے گی۔

قیدی کی گواہی

و مسجون فی حادثۃ الخ: قیدی کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، اس لیے کہ جب وہ قیدی ہو گیا تو کسی نہ کسی جرم کی وجہ سے مقید ہوا ہے، جس کی وجہ سے اس کی عدالت مجروح ہو گئی تو اب اس کی گواہی مقبول نہیں ہوگی، ایسے ہی کھیل کے میدان میں بچے کی گواہی مقبول نہیں ہوگی اس لیے کہ یہ بھی گواہی دینے کے قابل نہیں ہوئے ہیں؛ البتہ عورت کے بارے میں یہ تفصیل ہے کہ اگر حادثہ قتل ہے تو چوں کہ یہ حادثہ حمام میں ہوا ہے، اس لیے عورت کی گواہی قبول کی جائے گی تاکہ مقتول کا خون ضائع نہ ہو جائے؛ لیکن دوسرے حادثات میں حمام میں نہانے والی عورت کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، اس لیے کہ حمام میں نہانے کا جو رواج ہے اس سے عدالت مجروح ہو جاتی ہے اور اب تو یہ بہت خطرناک صورت اختیار کر گئی ہے لڑکوں کا مخلوط غسل ہوتا ہے۔

وَالزَّوْجَةُ لِزَوْجِهَا وَهِيَ لَهَا وَجَارَ عَلَيْهَا إِلَّا فِي مَسْأَلَتَيْنِ فِي الْأَشْبَاهِ وَلَوْ فِي عِدَّةٍ مِنْ ثَلَاثٍ لِمَا فِي الْقُنْيَةِ طَلَّقَهَا ثَلَاثًا وَهِيَ فِي الْعِدَّةِ لَمْ تَجْزِ شَهَادَتُهَا لَهَا وَلَا شَهَادَتُهَا لَهٗ، وَلَوْ شَهِدَ لَهَا لَمْ تَزَوَّجْهَا بَطَلَتْ خَائِنَةً، فَعَلِمَ مَنَعَ الزَّوْجِيَّةِ عِنْدَ الْقَضَاءِ لَا تَحْمِلُ أَوْ أَدَا.

ترجمہ: بیوی کی گواہی شوہر کے حق میں اور شوہر کی گواہی بیوی کے حق میں قبول نہیں ہے؛ البتہ خلاف میں جائز ہے، مگر دوسٹلوں میں جیسا کہ اشباہ میں ہے، اگرچہ طلاق ثلاثہ کی عدت میں ہو، اس لیے کہ قنیت میں ہے کہ شوہر نے بیوی کو تین طلاق دی اور وہ ابھی عدت میں ہے، تو آپس میں ایک دوسرے کے حق میں گواہی جائز نہیں ہے، اور اگر اس کے حق میں گواہی دے کر اس سے نکاح کر لیا تو گواہی باطل ہو جائے گی، جیسا کہ خانیہ میں ہے تو معلوم ہوا کہ زوجیت کا قضاء کے وقت نہ ہونا ہے، نہ کہ تحمل شہادت یا ادا کے وقت۔

میاں بیوی کا آپس میں گواہ بننا

وَالزَّوْجَةُ لِزَوْجِهَا الخ: بیوی شوہر کے حق میں یا شوہر بیوی کے حق میں گواہی دے، تو یہ گواہی مقبول نہیں ہے، اس لیے کہ ان کے منافع مشترک ہیں؛ البتہ اگر یہ آپس میں ایک دوسرے کے خلاف گواہی دیں تو ان کی گواہی قبول کی جائے گی؛ لیکن دوسٹلے ایسے ہیں جن میں شوہر کی گواہی بیوی کے خلاف قبول نہیں کی جائے گی، ایک زنا کو ثابت کرنے کے لیے تین مردوں کے ساتھ شوہر چوتھے کی حیثیت سے گواہی دے، تو شوہر کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی اور دوسرا مسئلہ حد قذف کی صورت میں۔

وَالْفَرْعُ لِأَصْلِهِ وَإِنْ عَلَا إِلَّا إِذَا شَهِدَ الْجَدُّ لِابْنِ ابْنِهِ عَلَى أَبِيهِ أَشْبَاهَ. قَالَ: وَجَارَ عَلَى أَصْلِهِ إِلَّا إِذَا شَهِدَ عَلَى أَبِيهِ لِأُمِّهِ وَلَوْ بِطَلَاقٍ ضَرَبَهَا وَالْأُمُّ فِي حُكَاكِجِهِ، وَفِيهَا بَعْدَ ثَمَانٍ وَرَقَاتٍ: لَا تُقْبَلُ شَهَادَةُ الْإِنْسَانِ لِنَفْسِهِ إِلَّا فِي مَسْأَلَةِ الْقَاتِلِ إِذَا شَهِدَ بِعَفْوٍ وَلِيٍّ الْمَقْتُولِ فَرَاغَتْهَا وَبِالْعَكْسِ لِلتَّهْمَةِ.

ترجمہ: فرع کی گواہی اصل کے حق میں مقبول نہیں ہے، اگرچہ اوپر تک ہو الا یہ کہ دادا اپنے پوتے کے حق میں اپنے

بیٹے کے خلاف گواہی دے، جیسا کہ اشباہ میں ہے، نیز صاحب اشباہ نے کہا کہ اپنی اصل کے خلاف جائز ہے، مگر جب اپنے باپ کے خلاف ماں کے حق میں گواہی دے، اگرچہ ماں کے سوکن کی طلاق کی (گواہی دے) اس حال میں کہ ماں باپ کے نکاح میں ہے، اشباہ میں آٹھ ورق کے بعد ہے کہ انسان کی گواہی اپنی ذات کے نفع کے لیے مقبول نہیں ہے، مگر اس قاتل کے مسئلے میں جو (توبہ کے بعد) ولی مقتول کے معاف کرنے کی گواہی دے، اس کا الٹا (گواہی مقبول نہیں ہے) تہمت کی وجہ سے۔

اصل کی گواہی فرع کے حق میں اصل کی گواہی فرع کے حق میں اور فرع کی گواہی اصل کے حق میں مقبول نہیں ہے، اس لیے کہ آپس میں ان کی قرابت ہے اور حضرت نبی علیہ الصلاۃ والسلام نے آپس میں قرابت والوں کی گواہی سے منع کیا ہے ”عن عائشة قالت قال رسول الله ﷺ لا تجوز شهادة خائن ولا القانع اهل البيت لهم ولا ظنين في ولاء ولا قرابة“۔

وَسَيِّدُ لِعَبْدِهِ وَمُكَاتِبِهِ وَالشَّرِيكَ لِشَرِيكِهِ فِيمَا هُوَ مِنْ شَرِكْتِهِمَا لِأَنَّهَا لِنَفْسِهِ مِنْ وَجْهِ. فِي الْأُخْبَاءِ: لِلْخَصْمِ أَنْ يَطْعَنَ بِثَلَاثَةِ: بَرِّقٌ وَحَدٌّ وَشَرِكَةٌ. وَفِي فِتَاوَى النَّسَفِيِّ: لَوْ شَهِدَ بَعْضُ أَهْلِ الْقَرْيَةِ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ بِزِيَادَةِ الْخَرَجِ لَا تُقْبَلُ مَا لَمْ يَكُنْ خَرَجُ كُلِّ أَرْضٍ مُعَيَّنًا أَوْ لَا خَرَجَ لِلشَّاهِدِ، وَكَذَا أَهْلُ قَرْيَةٍ شَهِدُوا عَلَى ضَيْعَةٍ أَنَّهَا مِنْ قَرْيَتِهِمْ لَا تُقْبَلُ، وَكَذَا أَهْلُ سِكَّةٍ يَشْهَدُونَ بِشَيْءٍ مِنْ مَصَالِحِهِ لَوْ غَيْرَ نَافِذَةٍ، وَفِي النَّافِذَةِ إِنْ طَلَبَ حَقًّا لِنَفْسِهِ لَا تُقْبَلُ، وَإِنْ قَالَ لَا آخُذُ شَيْئًا تُقْبَلُ وَكَذَا فِي وَقْفِ الْمَدْرَسَةِ انْتَهَى فَلْيُحْفَظْ.

ترجمہ: آقا کی گواہی غلام اور مکاتب کے حق میں اور ایک شریک کی گواہی دوسرے شریک کے حق میں، ان چیزوں کے بارے میں جن میں دونوں مشترک ہیں (گواہی مقبول نہیں ہے) اس لیے کہ اس میں من وجہ اپنی ذات کے لیے گواہی ہے، اشباہ میں ہے کہ خصم کو اختیار ہے کہ گواہی پر تین طرح سے طعن کر سکتا ہے، رقیق، حد قذف اور شرکت کی بنیاد پر، فتاویٰ نسفی میں ہے کہ اگر گاؤں کے بعض لوگوں نے بعض کے خلاف زیادتی خراج کی گواہی دی تو مقبول نہیں ہے، جب تک کہ ہر زمین کا خراج متعین نہ ہو، نیز شاہد کے لیے خراج (میں حصہ) نہ ہو، ایسے ہی گاؤں والوں نے کسی قطعہ ارضی کے بارے میں گواہی دی کہ یہ ہمارے گاؤں کی ہے تو قبول نہیں ہے، ایسے ہی اہل کوچہ اپنے قاعدے کے لیے کسی چیز کی گواہی دیں، اگر کوچہ غیر نافذہ ہو اور نافذہ میں اگر وہ اپنا حق طلب کرے، تو مقبول نہیں ہے اور اگر کہے میں کچھ نہیں لوں گا تو قبول ہے، ایسے ہی مدرسہ کے وقف میں ہے، بات پوری ہوئی، اس کو یاد رکھنا چاہیے۔

آقا کی گواہی غلام کے حق میں وسید لِعَبْدِهِ الخ: آقا کی گواہی غلام کے حق میں، ایسے ہی مشترک سامان کے بارے میں ایک شریک کی گواہی دوسرے شریک کے لیے معتبر نہیں ہے، اس لیے کہ یہ من وجہ اپنی ذات کے لیے گواہی ہے جو صحیح نہیں ہے۔

وَالْأَجِيرُ الْخَاصُّ لِمُسْتَأْجِرِهِ مُسَانَهَةً أَوْ مُشَاهَرَةً أَوْ الْخَادِمُ أَوْ التَّابِعُ أَوْ التَّلْمِيزُ الْخَاصُّ الَّذِي يُعَدُّ ضَرَرُ أَسَاتِذِهِ ضَرَرَ نَفْسِهِ وَنَفْعُهُ نَفْعُ نَفْسِهِ دُرَرًا، وَهُوَ مَعْنَى قَوْلِهِ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ

— لَا شَهَادَةَ لِلْقَانِعِ بِأَهْلِ الْبَيْتِ أَيِ الطَّالِبِ مَعَاشَهُ مِنْهُمْ، مِنَ الْقَنُوعِ لَا مِنَ الْقَنَاعَةِ، وَمُقَادَةُ
قَبُولِ شَهَادَةِ الْمُسْتَأْجِرِ وَالْأُسْتَاذِ لَهُ

ترجمہ: اجیر خاص کی گواہی مستاجر کے لیے (مقبول نہیں ہے) خواہ سالانہ ہو کہ ماہانہ یا خادم یا تابع یا تلمیذ خاص، جو
استاذ کے نقصان کو اپنا نقصان اور استاذ کے فائدے کو اپنا فائدہ شمار کرتا ہو، جیسا کہ درر میں ہے، حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام
کے قول ”لا شہادۃ للقانع باهل البيت“ کا یہی مطلب ہے یعنی جو اپنا معاش گھروالوں سے طلب کرے یہ قنوع سے مشتق ہے
نہ کہ قناعت سے اس کا فائدہ یہ ہے کہ مستاجر اور استاذ کی گواہی مقبول ہے۔

اجیر خاص کی گواہی والاجیر الخاص الخ: اجیر خاص وہ ہے جس کو آدمی ماہانہ یا سالانہ تنخواہ پر رکھے، اس طور پر کہ اس
دوران کسی کسی دن کام نہیں ہو سکے، تو اس کی تنخواہ میں سے نہ کاٹی جائے، اگر ایسا اجیر ہے تو اس کی
گواہی مستاجر کے حق میں قبول نہیں کی جائے گی؛ لیکن اگر مستاجر اجیر کے حق میں گواہی دے تو قبول ہوگی یا نہیں؟ علامہ شامی رقم
طراز ہیں کہ مستاجر کی بھی گواہی اجیر کے حق میں قبول نہیں کی جائے گی۔ ”و مفادہ صرح به فی الفتح جاز ما به لکن فی
التاتارخانیۃ عن الفتاوی الغیائیۃ ولا تجوز شہادۃ المستاجر الاجیر فی حاشیۃ الفتاوی عن المحيط السرخسی
قال ابو حنیفۃ فی المجرّد لا ینبغی للقاضی ان یجیز شہادۃ الاجیر لاستاذہ الاجیر لاستاذہ ولا الاستاذ لاجیرہ۔“
(رد المحتار: ۸/ ۱۹۸)

وَمُخَنَّبٌ بِالْفَتْحِ مَنْ يَفْعَلُ الرَّدِيءَ وَيُوْتِي. وَأَمَّا بِالْكَسْرِ فَالْمُتَكَسِّرُ الْمُتَلَيِّنُ فِي أَعْضَائِهِ وَكَلَامِهِ
خَلْقَةً فَتُقْبَلُ بَخَرٌ. وَمُعْنِيَةٌ وَلَوْ لِنَفْسِهَا لِحُزْمَةٍ رَفَعَ صَوْتَهَا دُرُّزٌ، وَيَنْبَغِي تَفْسِيْدُهُ بِمُدَاوَمَتِهَا
عَلَيْهِ لِيُظْهَرَ عِنْدَ الْقَاضِي كَمَا فِي مُذْمِنِ الشُّرْبِ عَلَى اللَّهْوِ ذِكْرُهُ الْوَابِي وَنَائِحَةٍ فِي مُصِيبَةٍ
غَيْرِهَا بِأَجْرِ دُرُّزٍ وَفَتْحٌ. زَادَ الْعَيْنِيُّ: فَلَوْ فِي مُصِيبَتِهَا تُقْبَلُ وَعَلَّلَهُ الْوَابِي بِزِيَادَةِ اضْطِرَّارِهَا
وَأَنْسَلَابِ صَبْرِهَا وَاخْتِيَارِهَا فَكَانَ كَالشُّرْبِ لِلدَّوَاوِي. وَعَدُوٌّ بِسَبَبِ الدُّنْيَا جَعَلَهُ ابْنُ الْكَمَالِ
عَكْسَ الْفَرْعِ لِأَصْلِهِ فَتُقْبَلُ لَهُ لَا عَلَيْهِ، وَاعْتَمَدَ فِي الْوَهْبَانِيَّةِ وَالْمُحِبِّيَّةِ قَبُولُهَا مَا لَمْ يَفْسُقْ
بِسَبَبِهَا. قَالُوا: وَالْحَقُّ فُسُقٌ لِلنَّهْيِ عَنْهُ. وَفِي الْأَشْبَاهِ فِي تِمَّةِ قَاعِدَةٍ: إِذَا اجْتَمَعَ الْحَرَامُ
وَالْحَلَالُ: وَلَوْ الْعَدَاوَةُ لِلدُّنْيَا لَا تُقْبَلُ سِوَاءَ شَهِدٍ عَلَى عَدُوِّهِ أَوْ غَيْرِهِ لِأَنَّهُ فُسُقٌ وَهُوَ لَا
يَنْجَزُ. وَفِي فَتَاوَى الْمُصَنِّفِ: لَا تُقْبَلُ شَهَادَةُ الْجَاهِلِ عَلَى الْعَالِمِ لِفُسُقِهِ بِتَرْكِ مَا يَجِبُ
تَعَلُّمُهُ شَرْعًا فَحِينَئِذٍ لَا تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ عَلَى مِثْلِهِ وَلَا عَلَى غَيْرِهِ، وَلِلْحَاكِمِ تَغْزِيرُهُ عَلَى تَرْكِه
ذَلِكَ، ثُمَّ قَالَ: وَالْعَالِمُ مَنْ يَسْتَخْرِجُ الْمَعْنَى مِنَ التَّرْكِيبِ كَمَا يَحِقُّ وَيَنْبَغِي.

ترجمہ: مخنث (کی گواہی مقبول نہیں ہے) فتح کے ساتھ وہ ہے جو گھٹیا کام کرے یا لواطت کرائے اور بہر حال
کسرے کے ساتھ، تو وہ جس کا اعضاء اور کلام پیدائشی طور پر نرم ہوں جیسا کہ بحر میں ہے، گانے والی کی (گواہی مقبول نہیں ہے)
اگرچہ اپنی ذات کے لیے ہو رفع صوت اس کے لیے حرام ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ درر میں ہے، مناسب یہ ہے کہ اس کو

مداومت کے ساتھ مقید کیا جائے تاکہ قاضی کے نزدیک ظاہر ہو جائے جیسے کھیل کے وقت پینے میں مداومت شرط ہے، اس کو دوانی نے ذکر کیا ہے، دوسرے کی مصیبت میں نوحہ کرنے والی کی، جیسا کہ درر اور فتح میں ہے، یعنی نے زیادہ کیا ہے کہ اگر نوحہ اپنی مصیبت میں ہو تو گواہی قبول کی جائے گی، اس کو دوانی نے اس کو کثرت اضطراب اور صبر و اختیار سلب ہو جانے کے ساتھ معلول کیا ہے، گویا کہ یہ دوائی کے لیے پینے کے حکم میں ہے۔ بسبب دنیا کے دشمن کی (گواہی مقبول نہیں ہے) ابن کمال نے اس کو فرع لاصل کے النا قرار دیا ہے، لہذا دشمن کے حق میں مقبول ہے، نہ خلاف میں، وہبانیہ اور محسبہ میں اس وقت تک قبول کرنے پر اعتماد کیا ہے جب تک دشمنی فسق کے درجے تک نہ پہنچ گئی ہو، فقہاء نے کہا کہ کینہ فسق ہے، اس سے ممانعت ہونے کی وجہ سے، اشباہ میں قاعدہ ”اجتماع الحلال والحرام“ کے ترمہ میں ہے کہ اگر دنیا کی وجہ سے دشمنی ہو تو اس کی گواہی مقبول نہیں کی جائے گی، خواہ اپنے دشمن کے خلاف دے یا دوسرے کے، اس لیے کہ دیوی دشمنی فسق ہے، جو قبول کے قابل نہیں ہے، مصنف علام کے فتاویٰ میں ہے کہ جاہل کی گواہی عالم پر قبول نہیں کی جائے گی، اس چیز کے ترک سے فاسق ہونے کی وجہ سے جس کا سیکھنا اس پر واجب ہے، لہذا اس وقت اس کی گواہی جاہل وغیرہ کے خلاف قبول نہیں کی جائے گی اور حاکم کو اختیار ہے کہ اس کے ترک پر اس کو مزادے، مصنف علام نے پھر کہا کہ عالم وہ ہے جو ترکیب الفاظ سے معنی کا استخراج کرے، جیسا کہ حق اور مناسب ہے۔

مخنت کی گواہی

ومخنت بالفتح الخ: مخنت وہ ہے جس کی تخلیق نہ مرد کی سی ہو اور نہ ہی عورت جیسی یعنی اس میں نہ ہی مرد ہونے کی واضح علامتیں ہیں اور نہ ہی عورت ہونے کی، ایسی صورت میں اگر اس کی تخلیق عورت کے مشابہ ہے تو عورت کے حکم میں اور اگر مرد کے مشابہ ہے تو مرد کے حکم میں ہے؛ لیکن اگر مرد کے مشابہ ہوتے ہوئے عورت کی چال ڈھال اختیار کر لے تو اس کے لیے چوں کہ (مرد کے مشابہ ہونے کی وجہ سے) عورت کی چال ڈھال اختیار کرنا حرام تھا، اس حرام کے ارتکاب کی وجہ سے، اس کا شمار فاسقین میں ہو گیا، اس لیے اس کی گواہی مقبول نہیں ہوگی۔

وَمُجَازِفٍ فِي كَلَامِهِ أَوْ يَخْلِفُ فِيهِ كَثِيرًا أَوْ اِعْتَادَ شَتَمَ أَوْلَادِهِ أَوْ غَيْرِهِمْ لِأَنَّهُ مَعْصِيَةٌ كَبِيرَةٌ كَتَرَكَ زَكَاةً أَوْ حَجًّا عَلَى رِوَايَةِ فَوْرِئِيَّةٍ أَوْ تَرَكَ جَمَاعَةً أَوْ جُمُعَةً، أَوْ أَكَلَ فَوْقَ شَبَعٍ بِلَا عُذْرٍ، وَخُرُوجَ لِفَرْجَةٍ قُدُومَ أَمِيرٍ وَزُكُوبَ بَخْرٍ وَلُبْسَ خَرِيرٍ، وَبَوَّلَ فِي سُوقٍ أَوْ إِلَى قَبْلَةِ أَوْ شَمْسٍ أَوْ قَمَرٍ أَوْ طُفْلَيْهِ وَمُسَخَّرَةَ وَرَقَاصٍ وَشَتَامَ لِلدَّابَّةِ وَفِي بِلَادِنَا يَشْتُمُونَ بَائِعَ الدَّابَّةِ فَتَحَ وَغَيْرُهُ. وَفِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ: لَا تُقْبَلُ شَهَادَةُ الْبَخِيلِ لِأَنَّهُ لِيُخْلِلَهُ يَسْتَقْصِي فِيمَا يَتَقَرَّضُ مِنَ النَّاسِ فَيَأْخُذُ زِيَادَةً عَلَى حَقِّهِ، فَلَا يَكُونُ عَدْلًا وَلَا شَهَادَةُ الْأَشْرَافِ مِنْ أَهْلِ الْعِرَاقِ لِنَعَصِهِمْ وَنَقْلَ الْمُصَنَّفِ عَنْ جَوَاهِرِ الْفَتَاوَى، وَلَا مَنْ اِنْتَقَلَ مِنْ مَذْهَبِ أَبِي حَنِيفَةَ إِلَى مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ - رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ - وَكَذَا بَائِعُ الْأَكْفَانِ وَالْحَنُوطِ لِتَمَنِّيهِ الْمَوْتَ، وَكَذَا الدَّلَّالُ وَالْوَكِيلُ لَوْ يَأْتِيَانِ النِّكَاحَ، أَمَّا لَوْ شَهِدَ أَنَّهَا امْرَأَتُهُ تُقْبَلُ وَالْحِيلَةُ أَنَّهُ يَشْهَدُ بِالنِّكَاحِ وَلَا يَذْكُرُ الْوَكَالَهَ بَزَائِيَّةً وَتَسْهِيلًا، وَاعْتَمَدَهُ قَذْرِي أَفَنْدِي فِي وَاقِعَاتِهِ، وَذَكَرَهُ الْمُصَنَّفُ فِي إِجَارَةِ مُعِينَةٍ مُغْرِبًا لِلْبَزَائِيَّةِ؛ وَمُلْخَصُهُ أَنَّهُ لَا تُقْبَلُ شَهَادَةُ الدَّلَّالِينَ وَالصَّكَّاكِينَ وَالْمُخَضَّرِينَ وَالْوُكَّالَاءِ الْمُفْتَعَلَةَ

عَلَىٰ أُنْوَابِهِمْ، وَنَحْوُهُ فِي فِتَاوَى مُؤَيَّدٍ زَادَهُ، وَفِيهَا وَصِيٌّ أَخْرَجَ مِنَ الْوَصَايَةِ بَعْدَ قُبُولِهَا لَمْ تَجُزْ شَهَادَتُهُ لِلْمَيِّتِ أَبَدًا، وَكَذَا الْوَكِيلُ بَعْلَمًا أَخْرَجَ مِنَ الْوَكَالَةِ إِنْ خَاصَمَ اتِّفَاقًا، وَإِلَّا فَكَذَلِكَ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ.

ترجمہ: بے تکی بات کرنے والے، زیادہ قسمیں کھانے والے، اپنی اولاد یا دوسروں کو گالی دینے والے (کی گواہی مقبول نہیں ہے) اس لیے کہ یہ گناہ کبیرہ ہے جیسے زکوٰۃ چھوڑنے والے یا حج اس روایت کے مطابق جس میں فی الفور واجب ہے یا جماعت و جمعہ چھوڑنے والے یا بلا عذر آسودہ سے زیادہ کھانے والے، امیر کی آمد پر تفریح کے لیے نکلنے والے، سمندر میں سوار ہونے والے، ریشم پہننے والے، بازار میں یا قبلہ رو یا سورج و چاند کی طرف پیشاب کرنے والے، طفلی، مسخرہ، ناچنے والے اور جانوروں کو گالی دینے والے (کی گواہی مقبول نہیں ہے) ہمارے ملک میں جانور بیچنے والے گالی دیتے ہیں، جیسا کہ فتح وغیرہ میں ہے، شرح و ہبانیہ میں ہے کہ بخیل کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، اس لیے کہ وہ اپنے بخل کی وجہ سے لوگوں سے قرض وصول کرنے میں مبالغہ کرتا ہے، لہذا وہ حق سے زیادہ لینے کی وجہ سے عادل نہیں رہا، اہل عراق کے اشراف کی گواہی مقبول نہیں ہے، متعصب ہونے کی وجہ سے، مصنف غلام نے جو اہر الفتاویٰ سے نقل کیا ہے کہ اس شخص کی گواہی مقبول نہیں جو ابو حنیفہ کے مذہب سے امام شافعی کے مذہب میں چلا جائے، مصنف غلام نے کہا (اپنی شرح میں) ایسے ہی کفن اور مردوں کی خوشبوں بیچنے والا، اس کے موت کی تمنا کرنے کی وجہ سے، ایسے ہی دلال اور وکیل (نکاح) کی گواہی اگر اثبات نکاح کی گواہی ہو، بہر حال اگر اس طور پر گواہی دے یہ فلاں کی بیوی ہے تو قبول کی جائے گی، اس کا حیلہ یہ ہے کہ وہ نکاح کی گواہی دے اور وکالت کا تذکرہ نہ کرے، جیسا کہ بزاز یہ اور تسہیل میں ہے، اس پر قدری آفندی نے اپنے واقعات میں اعتماد کیا ہے، جسے مصنف غلام نے معین کی کتاب الاجارہ میں بزاز یہ کے حوالے سے لکھا ہے، خلاصہ یہ ہے کہ دلالوں، قبائلیہ نوسیوں، خصمین کو (قاضی کی عدالت میں) حاضر کرنے والوں اور پیشہ ور وکیلوں کی گواہی قضا کے باب میں مقبول نہیں ہے، ایسے فتاویٰ مؤید زادہ میں ہے اس میں ہے کہ وصی کو وصایہ قبول کرنے کے بعد وصایہ سے نکال دیا تو اس کی گواہی میت کے حق میں کبھی (بھی) قبول نہیں کی جائے گی، ایسے ہی وکیل کی وکالت کے معزول کرنے کے بعد (مؤکل کے حق میں گواہی مقبول نہیں ہے) اگر اس نے محاصمت کی تو بالاتفاق اور اگر محاصمت نہیں کی، تو امام ابو یوسف کے نزدیک قبول نہیں ہے۔

و مجازف فی کلامہ الخ: بے تکی بات کرنے والے کی بھی گواہی مقبول نہیں ہے، اس لیے کہ جو شخص عام بول چال میں محتاط نہیں ہے وہ گواہی دینے میں بھی محتاط نہیں رہ سکتا، اس لیے اس پر بھروسہ نہیں رہا۔

وَمُذْمِنِ الشَّرْبِ لِغَيْرِ الْخَمْرِ لِأَنَّ بِقَطْرَةٍ مِنْهَا يَرْتَكِبُ الْكَبِيرَةَ فَشَرُّ شَهَادَتِهِ، وَمَا ذَكَرَهُ ابْنُ الْكَمَالِ غَلَطٌ كَمَا خَرَّجَهُ فِي الْبَحْرِ. قَالَ: وَفِي غَيْرِ الْخَمْرِ يُشْتَرَطُ الْإِذْمَانُ لِأَنَّ شُرْبَهُ صَغِيرَةٌ، وَإِنَّمَا قَالَ عَلَى اللَّهِ لِيُخْرِجَ الشَّرْبَ لِلتَّادِي فَلَا يُسْقِطُ الْعَدَالَةَ لِشُبْهَةِ الْإِخْتِلَافِ صَدْرُ الشَّرِيعَةِ وَابْنُ كَمَالٍ وَمَنْ يَلْعَبُ بِالصَّبْيَانِ لِعَدَمِ مُرُوءَتِهِ وَكَذِبِهِ غَالِبًا كَافِي وَالطَّبِيرُ إِلَّا إِذَا

أَمْسَكْهَا لِلاِسْتِثْنَاءِ فَيَتَّحِ إِلَّا أَنْ يَجْزُرَ حَمَامٌ غَيْرُهُ فَلَا لِأَخْلِيهِ لِلْحَرَامِ عَيْنِي وَعَيْنَاةٌ وَالطَّنْبُورُ
وَكُلُّ لَهْوٍ شَنِيعٍ بَيْنَ النَّاسِ كَالطَّنَابِيرِ وَالْمَزَامِيرِ، وَإِنْ يَكُنْ شَنِيعًا نَحْوُ الْخَذَاءِ وَضَرْبِ الْقَصَبِ
فَلَا إِلَّا إِذَا فَحِشَ بِأَنْ يَرْقُصُوا بِهِ خَائِنَةً لِدُخُولِهِ فِي حَدِّ الْكِبَائِرِ بَخْرٌ.

ترجمہ: شراب کے علاوہ دوسرا نشہ برابر استعمال کرنے والے (کی گواہی مقبول نہیں ہے) اس لیے کہ شراب کے ایک قطرے سے مرتکب کبیرہ ہے، لہذا اس کی گواہی مردود ہے اور جو ابن کمال نے ذکر کیا ہے (کہ تھوڑی شراب پینا گناہ کبیرہ نہیں ہے، اس لیے عدالت مجروح نہیں ہوگی، الا یہ کہ وہ برابر ہے) وہ غلط ہے، جیسا کہ بحر میں اس کو لکھا ہے اور ضرر کے علاوہ میں مداومت شرط ہے، اس لیے کہ اس کا پینا گناہ کبیرہ ہے اور مصنف علام نے علی اللہ کو کہا تا کہ دوائی کے لیے شراب پینے والا نکل جائے، لہذا اختلاف کے شبہ کی وجہ سے عدالت ساقط نہیں ہوگی، جیسا کہ صدر الشریعہ اور ابن کمال نے صراحت کی ہے، بچوں کے ساتھ کھیلنے والے کی مروت ختم ہو جانے اور زیادہ جھوٹ ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ کافی میں ہے، پرندوں سے کھیلنے والے کی الایہ کہ چڑیوں کو دفع وحشت کے لیے رکھے تو مباح ہے، البتہ اگر وہ دوسروں کے کبوتر کو پکڑ رکھتا ہو تو گواہی مقبول نہیں ہے، حرام خوری کرنے کی وجہ سے جیسا کہ عینی اور عنایہ میں ہے، طنبور کھیلنے والے اور ہر وہ کھیل جو لوگوں کی نظر میں قبیح ہو جیسے طنابیر و مزامیر اور اگر قبیح نہ ہو جیسے اونٹوں کو گا کر ہانکنا اور لاشی کھیلنا تو یہ مانع شہادت نہیں، الایہ کہ ان میں گناہ ہونے لگے، اس طور پر کہ اس میں لوگ ناچیں، جیسا کہ خانہ میں ہے، کبار کی حد داخل ہونے کی وجہ سے جیسا کہ بحر میں ہے۔

نشہ استعمال کرنے والے کی گواہی و مدمن الشراب الخ: مراد یہ ہے کہ شراب کے علاوہ دوسری نشہ آور چیز استعمال کرنے والے کی گواہی اس صورت میں رد ہوگی جب وہ نشہ آور چیز کو برابر استعمال کرتا ہو لوگ اس کی اس حرکت سے بخوبی واقف ہوں اور کبھی کبھی نشہ کی حالت میں گھر سے باہر بھی نظر آتا ہو، تو ایسے آدمی کی گواہی مردود ہے؛ لیکن اگر غیر شراب میں سے کبھی کبھار پی لیتا ہے مداومت نہیں ہے تو اس کی گواہی مقبول ہے، اس لیے کہ غیر شراب کا پینا گناہ صغیرہ ہے اور گناہ صغیرہ کی بنیاد پر اس کی گواہی مردود ہوگی جو گناہ صغیرہ پر مداومت کرتا ہو؛ البتہ اگر شراب میں سے ایک قطرہ بھی پی لیتا ہے تو اس کی شہادت مردود ہو جائے گی اس لیے کہ شراب کا ایک قطرہ بھی پینا گناہ کبیرہ ہے جو مردود شہادت کے لیے کافی ہے۔

وَمَنْ يُعْنِي لِلنَّاسِ لِأَنَّهُ يَجْمَعُهُمْ عَلَى كَبِيرَةٍ هِدَايَةٍ وَغَيْرِهَا، وَكَلَامُ سَعْدِي أَفْنَدِي يُفِيدُ تَقْيِيدَهُ
بِالْأَجْرَةِ فَتَأْمَلْ. وَأَمَّا الْمُعْنِي لِنَفْسِهِ لِدَفْعِ وَخْشَتِهِ فَلَا بَأْسَ بِهِ عِنْدَ الْعَامَّةِ عِنَايَةً، وَصَحَّاحَهُ
الْعَيْنِي وَغَيْرُهُ. قَالَ: وَلَوْ فِيهِ وَعَظٌ وَحِكْمَةٌ فَجَائِزٌ اتِّفَاقًا، وَمِنْهُمْ مَنْ أَجَارَهُ فِي الْعُرْسِ كَمَا
جَازَ ضَرْبُ الدُّفِّ فِيهِ، وَمِنْهُمْ مَنْ أَبَاحَهُ مُطْلَقًا، وَمِنْهُمْ مَنْ كَرِهَهُ مُطْلَقًا، وَفِي الْبَحْرِ: وَالْمَذْهَبُ
حُرْمَتُهُ مُطْلَقًا فَانْقَطَعَ الْإِخْتِلَافُ، بَلْ ظَاهِرُ الْهِدَايَةِ أَنَّهُ كَبِيرَةٌ وَلَوْ لِنَفْسِهِ وَأَقْرَهُ الْمُصَنِّفُ.
قَالَ: وَلَا تُقْبَلُ شَهَادَةُ مَنْ يَسْمَعُ الْغِنَاءَ أَوْ يَجْلِسُ مَجْلِسَ الْغِنَاءِ. زَادَ الْعَيْنِيُّ: أَوْ مَجْلِسَ

الْفُجُورِ وَالشَّرَابِ وَإِنْ لَمْ يَسْكَزْ لِأَنَّ اخْتِلَاطَهُ بِهِمْ وَتَرْكُهُ الْأَمْرَ بِالْمَعْرُوفِ يُسْقِطُ عِدَالَتَهُ

ترجمہ: جو لوگوں کے لیے گانا گاتا ہو (اس کی گواہی مقبول نہیں) اس لیے کہ وہ لوگوں کو گناہ کبیرہ پر جمع کرتا ہے، جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے سعدی افندی کا کلام اجرت کے ساتھ مقید کرنے کا فائدہ دیتا ہے، لہذا غور کرنا چاہیے، بہر حال جو دفعہ وحشت کے لیے اپنی ذات کے لیے گائے تو عام فقہاء کے نزدیک کوئی حرج نہیں ہے، جیسا کہ عنایہ میں ہے اس کو عینی وغیرہ نے صحیح کہا ہے، نیز عینی نے کہا کہ اگر اس میں نصیحت و حکمت ہو تو جائز ہے بالاتفاق، فقہاء میں بعض وہ ہیں جنہوں نے نکاح کے موقع پر گانے کو جائز کہا ہے جیسے دف کا بجانا جائز ہے، بعض نے اس کو نکاح اور غیر نکاح (دونوں صورتوں) میں مکروہ کہا ہے اور بعض نے مطلقاً جائز کہا ہے، بات پوری ہوئی، بحر میں ہے کہ مطلقاً حرام ہے، اس لیے اختلاف ہی ختم ہو گیا؛ بل کہ ہدایہ کا ظاہری قول یہ ہے کہ گناہ کبیرہ ہے، اگرچہ اپنی ذات کے لیے ہو، مصنف علام نے (اپنی شرح میں اس کو ثابت رکھتے ہوئے) کہا کہ اس شخص کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی جو غناء سنتا ہو، یا غناء کی مجلس میں بیٹھتا ہو، عینی نے زیادہ کیا کہ فاجر اور شرابی کے ساتھ بیٹھنا، اگرچہ شراب نہ پیئے، ان کی ملنے کی وجہ سے اور امر بالمعروف چھوڑنے کی وجہ سے عدالت ساقط ہو جائے گی۔

وَمِنْ يَغْنَى لِلنَّاسِ الْخ: فحش اشعار سننے سنانے کا نام گانا ہے، اس لیے کہ صالح اشعار کا نام گانا نہیں؛ بل کہ کچھ اور ہے، اگر گوئی آدمی گانا گائے خود کے لیے گائے یا دوسروں کو سنائے دونوں صورتوں میں اس کی عدالت مجروح ہو جاتی ہے اس لیے کہ فحش گوئی گناہ ہے۔

گانا گانے والے کی شہادت

أَوْ يَرْتَكِبُ مَا يُحَدِّثُ بِهِ لِلْفُسْقِ، وَمُرَادُهُ مَنْ يَرْتَكِبُ كَبِيرَةً قَالَهُ الْمُصَنِّفُ وَغَيْرُهُ أَوْ يَدْخُلُ الْحَمَامَ بِغَيْرِ إِزَارٍ لِأَنَّهُ حَرَامٌ أَوْ يَلْعَبُ بِنَزْدٍ أَوْ طَابٍ مُطْلَقًا قَامَرَ أَوْ لَا: أَمَّا الشُّطْرُنُجُ فَلِشُبْهَةِ الْإِخْتِلَافِ شَرْطٌ وَاحِدٌ مِنْ سِتٍّ فَلِذَا قَالَ أَوْ يَقَامِرُ بِشَطْرُنُجٍ أَوْ يَتْرُكُ بِهِ الصَّلَاةَ حَتَّى يَفُوتَ وَقْتُهَا أَوْ يَخْلِفُ عَلَيْهِ كَثِيرًا أَوْ يَلْعَبُ بِهِ عَلَى الطَّرِيقِ أَوْ يَذْكُرُ عَلَيْهِ فِسْقًا أَشْبَاهَ أَوْ يُدَاوِمُ عَلَيْهِ ذِكْرَهُ سَعْدِيٌّ أَفَنْدِيٌّ مَغْرِبِيٌّ لِلْكَافِي وَالْمَغْرَاجِ. أَوْ يَأْكُلُ الرِّبَا قَيْدُوهُ بِالشُّهْرَةِ، وَلَا يَخْفَى أَنَّ الْفِسْقَ يَمْنَعُهَا شَرْعًا إِلَّا أَنَّ الْقَاضِيَ لَا يَثْبُتُ ذَلِكَ إِلَّا بَعْدَ ظُهُورِهِ لَهُ فَالْكُلُّ سَوَاءٌ بَحْرٌ فَلْيُحْفَظْ أَوْ يَبُولُ أَوْ يَأْكُلُ عَلَى الطَّرِيقِ وَكَذَا كُلُّ مَا يَخْلُ بِالْمُرُوءَةِ، وَمِنْهُ كَشْفُ عَوْرَتِهِ لِيَسْتَنْجِيَ مِنْ جَانِبِ الْبِرْكََةِ وَالنَّاسِ حُضُورٌ وَقَدْ كَثُرَ فِي زَمَانِنَا فَتَحٌ أَوْ يُظْهِرُ سَبَّ السَّلَفِ لظُهُورِ فِسْقِهِ، بِخِلَافِ مَنْ يُخْفِيهِ لِأَنَّهُ فَاسِقٌ مَسْتَوْرٌ عَيْنِيٌّ، قَالَ الْمُصَنِّفُ: وَإِنَّمَا قَيْدُنَا بِالسَّلَفِ تَبَعًا لِكَلَامِهِمْ؛ وَإِلَّا فَلِأَوَّلَى أَنْ يُقَالَ سَبُّ مُسْلِمٍ لِسُقُوطِ الْعِدَالَةِ بِسَبِّ الْمُسْلِمِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مِنَ السَّلَفِ كَمَا فِي السَّرَاجِ وَالنَّهَائَةِ. وَفِيهَا: الْفَرْقُ بَيْنَ السَّلَفِ وَالْخَلْفِ، أَنَّ السَّلَفَ الصَّالِحَ الصَّدْرُ الْأَوَّلُ مِنَ التَّابِعِينَ مِنْهُمْ أَبُو حَنِيفَةَ - رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ - وَالْخَلْفَ: بِالْفَتْحِ مَنْ بَعْدَهُمْ فِي الْخَيْرِ، وَبِالسُّكُونِ فِي الشَّرِّ بَحْرٌ، وَفِيهِ عَنِ الْعِنَايَةِ عَنْ أَبِي يُوسُفَ: لَا أَقْبَلُ شَهَادَةً مَنْ سَبَّ الصَّحَابَةَ وَأَقْبَلَهَا مِمَّنْ تَبَرَّأَ مِنْهُمْ لِأَنَّهُ يَتَعَقَّدُ دِينًا وَإِنْ كَانَ

عَلَىٰ بَاطِلٍ فَلَمْ يَظْهَرْ فِسْقُهُ بِخِلَافِ السَّابِّ.

ترجمہ: ایسے گناہ کرنے والے (کی گواہی مقبول نہیں) جس کی وجہ سے اس کو حد لگے، فسق کی وجہ سے، اس کا مطلب یہ ہے کہ جو گناہ کبیرہ کرے، اس کو مصنف علام وغیرہ نے کہا ہے، یا بغیر لنگی کے غسل خانے میں داخل ہونے والے کی، اس لیے کہ یہ حرام ہے، نزد یا طاب کھیلنے والے کی (گواہی) مطلقاً (قبول نہیں ہے) اس میں جو اہو کہ نہ ہو، بہر حال شطرنج تو اس میں شبہ اختلاف کی وجہ سے چھ شرطوں میں سے ایک کا ہونا ضروری ہے، اسی لیے مصنف علام نے کہا کہ شطرنج سے بازی لگائے یا نماز چھوڑ دے یہاں تک کہ وقت فوت ہو جائے، یا شطرنج کھیلنے میں قسم بہت کھاتا ہو، راستے میں کھیلتا ہو، کھیلنے کے دوران کلمات فسق بکتا ہو، جیسا کہ اشباہ میں ہے یا ہمیشہ شطرنج کھیلتا ہو، اس کو سعدی افندی نے کافی اور معراج کے حوالے سے نقل کیا ہے، سود کھانے والے کی (گواہی مقبول نہیں) اس کو شہرت کے ساتھ مقید کیا ہے، یہ بات پوشیدہ نہیں ہے کہ فسق شرعاً گواہی کو منع کرتا ہے، مگر یہ کہ قاضی فسق کو ثابت نہیں کرتا، الا یہ کہ قاضی کے نزدیک فسق ظاہر ہو جانے کے بعد، لہذا اتمام گناہ برابر ہیں، جیسا کہ بحر میں ہے، لہذا اس کو یاد رکھنا چاہیے، راستے پہ پیشاب کرنے اور کھانے والے کی (گواہی مقبول نہیں) ایسے ہی ہر وہ حرکت جس سے مروت میں خلل ہو، ان میں سے لوگوں کے سامنے تالاب کے پاس استنجی کے لیے ستر عورت کا کھولنا اور ہمارے زمانے میں یہ حرکت بہت ہے، جیسا کہ فتح میں ہے۔ سلف کو اعلانیہ گالی دینے والے کی (گواہی مقبول نہیں ہے) اس کا فسق ظاہر ہونے کی وجہ سے، بخلاف اس کو جو پوشیدہ طور پر گالی دے، اس لیے کہ اس کا فسق پوشیدہ ہے، جیسا کہ عینی میں ہے، مصنف علام نے (اپنی شرح میں) کہا کہ ہم نے سلف کے ساتھ مقید کیا، فقہاء کے کلام کی اتباع میں، ورنہ بہتر تو یہ تھا کہ کہا جائے مسلمان کو گالی دینا، مسلمان کو گالی دینے کی بنیاد پر عدالت ساقط ہو جانے کی وجہ سے، اگرچہ سلف میں سے نہ ہو، جیسا کہ سراج اور نہایہ میں ہے، نہایہ میں ہے کہ سلف اور خلف میں فرق یہ ہے کہ سلف صالح سے مراد صدر اول کے تابعین مراد ہیں، ان میں سے حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ (بھی) ہیں، خلف (لام پر) فتح کے ساتھ ان کے بعد جو نیک لوگ ہیں اور خلف سکون کے ساتھ شر لوگ مراد ہیں، جیسا کہ بحر میں ہے، بحر میں عنایہ کے حوالے سے امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ میں صحابہ کو گالی دینے والے کی گواہی قبول کرتا ہوں اور جو ان پر تبراً کرتے ہیں ان کی (بھی) اس لیے کہ وہ ایک دین کا معتقد ہے جو ظاہر نہیں ہے، اگرچہ باطل پر ہے، لہذا اس کا فسق ظاہر نہیں ہوا بخلاف گالی دینے والے کے۔

مرتب گناہ کبیرہ کی گواہی اور تکب ما یحد بہ الخ: ایسا گناہ جس پر وعید یا عذاب دوزخ ثابت ہو اس کو گناہ کبیرہ کہتے ہیں، اگر کوئی آدمی اعلانیہ ایسے گناہ کا مرتکب ہے تو اس کی گواہی قبول نہیں ہوگی۔

شَهِدَا أَنْ أُبَيِّمَا أَوْصَىٰ إِلَيْهِمَا أَنْ أَدْعَاهُ صَحَّتْ شَهَادَتُهُمَا اسْتِخْسَانًا كَشَهَادَةِ دَائِنِي الْمَيِّتِ وَمَذْيُونَتِهِ وَالْمُوصَىٰ لَهُمَا وَوَصِيَّتِهِ لِتَالِبٍ عَلَى الْإِبْصَاءِ وَإِنْ أَنْكَرَ لَا لِأَنَّ الْقَاضِيَ لَا يَمْلِكُ إِنْجَارَ أَحَدٍ عَلَى قَبُولِ الْوَصِيَّةِ عَيْنِي كَمَا لَا تُقْبَلُ لَوْ شَهِدَا أَنَّ أُبَيِّمَا الْغَائِبَ وَكُلَّهُ بِقَبْضِ دُيُونِهِ وَادَّعَى الْوَكِيلُ أَوْ أَنْكَرَ وَالْفَرْقُ أَنَّ الْقَاضِيَ لَا يَمْلِكُ نَصْبَ الْوَكِيلِ عَلَى الْغَائِبِ بِخِلَافِ الْوَصِيِّ. شَهِدَ الْوَصِيُّ أَيْ وَصِيِّ الْمَيِّتِ بِحَقِّ الْمَيِّتِ بَعْدَمَا عَزَلَهُ الْقَاضِيَ عَنِ الْوَصَايَةِ وَنَصَّبَ

غَيْرُهُ أَوْ بَعْدَ مَا أَذْرَكَ الْوَرَثَةُ لَا تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ لِلْمَيِّتِ فِي مَالِهِ أَوْ غَيْرِهِ خَاصَمَ أَوْ لَا لِخُلُولِ
الْوَصِيِّ مَحَلِّ الْمَيِّتِ، وَلِذَا لَا يَمْلِكُ عَزْلُ نَفْسِهِ بِلَا عَزْلِ قَاضٍ فَكَانَ كَالْمَيِّتِ نَفْسِهِ فَاسْتَوَى
خِصَامُهُ وَعَدَمُهُ،

ترجمہ: دو بیٹوں نے گواہی دی کہ ان کے باپ نے فلاں شخص کو وصی کیا ہے، اگر وہ شخص وصیت کا دعویٰ کرے تو
استحساناً دونوں کی گواہی قبول ہے، جیسے میت کے دو دامنوں، دو مدیونوں، میت نے جن دو شخصوں کے لیے وصیت کی ہے اور میت
کے دو وصیوں کی گواہی کسی تیسرے کو وصی کرنے میں (مقبول ہے) اور اگر انکار کرے تو مقبول نہیں ہے، اس لیے کہ قاضی کسی کو
وصیت قبول کرنے پر مجبور کرنے کا اختیار نہیں رکھتا، جیسا کہ معنی میں ہے، جیسے گواہی قبول نہیں ہے اگر دو بیٹوں نے گواہی دی کہ ان
کے باپ نے فلاں غائب کو اپنے دین پر قبضہ کرنے کا وکیل بنایا ہے، خواہ وکیل دعویٰ کرے یا انکار کرے (دونوں حالتوں میں
گواہی مقبول نہیں ہے) اور فرق یہ ہے کہ قاضی غائب کی طرف سے وکیل متعین کرنے کا مختار نہیں ہے، بخلاف وصی کے۔ وصی یعنی
میت کے وصی نے گواہی دی میت کے حق میں، قاضی کے وصایہ سے معزول کر کے اس کی جگہ دوسرے کو متعین کرنے کے بعد، یا
وارث کے بالغ ہونے کے بعد تو اس کی گواہی میت کے حق میں مال یا غیر مال میں مقبول نہیں ہے، وصی خاصیت کرے یا نہ کرے،
وصی کے میت کی جگہ اترنے کی وجہ سے، اسی لیے وہ قاضی کی طرف سے معزول کیے بغیر خود کو معزول کرنے کا مالک نہیں ہے، گویا
کہ وصی کی ذات میت کی طرح ہے، لہذا اس کی خصومت اور عدم خصومت برابر ہے۔

باب کے حق میں بیٹے کی گواہی شہدا ان اباهما الخ: اس کی صورت یہ ہے کہ باپ کسی کو وصی بنا کر مر گیا، اب اس
باپ کے بیٹوں نے اس وصیت کے ثبوت میں گواہی دی، اگر وہ وصی دعویٰ کرے تو
بیٹے کی گواہی باپ کے حق میں قبول ہے؛ لیکن اگر وہ وصی دعویٰ نہ کرے تو ان کی گواہی قبول نہیں ہوگی۔

بِخِلَافِ الْوَكِيلِ فَلِذَا قَالَ وَلَوْ شَهِدَ الْوَكِيلُ بَعْدَ عَزْلِهِ لِلْمُوَكَّلِ إِنْ خَاصَمَ فِي مَجْلِسِ الْقَاضِي
ثُمَّ شَهِدَ بَعْدَ عَزْلِهِ لَا تُقْبَلُ اتِّفَاقًا لِلتَّهْمَةِ وَإِلَّا قُبِلَتْ لِعَدَمِهَا خِلَافًا لِلثَّانِي فَجَعَلَهُ كَالْوَصِيِّ
سِرَاجٍ. وَفِي قَسَامَةِ الزَّيْلَعِيِّ: كُلُّ مَنْ صَارَ خَصَمًا فِي حَادِثَةٍ لَا تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ فِيهَا وَمَنْ كَانَ
بِعَرْضِيَّةٍ أَنْ يَصِيرَ خَصَمًا وَلَمْ يَنْتَصِبْ خَصَمًا بَعْدَ تَقْبَلِ وَهَذَا مِنَ الْأَصْلَانِ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِمَا
وَتَمَامُهُ فِيهِ، فَيُذَنَّا بِمَجْلِسِ الْقَاضِي لِأَنَّهُ لَوْ خَاصَمَ فِي غَيْرِهِ ثُمَّ عَزَلَهُ قُبِلَتْ عِنْدَهُمَا كَمَا لَوْ
شَهِدَ فِي غَيْرِ مَا وَكَّلَ فِيهِ وَعَلَيْهِ جَامِعُ الْفَتَاوَى. وَفِي الْبَزَازِيَّةِ: وَكَلَّهُ بِالْخُصُومَةِ عِنْدَ الْقَاضِي
فَخَاصَمَ الْمَطْلُوبَ بِأَلْفٍ دِرْهَمٍ عِنْدَ الْقَاضِي ثُمَّ عَزَلَهُ فَشَهِدَ أَنَّ لِمُوَكَّلِهِ عَلَى الْمَطْلُوبِ مِائَةٌ
دِينَارٍ تَقْبَلُ بِخِلَافِ مَا لَوْ وَكَلَّهُ عِنْدَ غَيْرِ الْقَاضِي وَخَاصَمَ وَتَمَامُهُ فِيهَا. كَمَا قُبِلَتْ عِنْدَهُمَا
خِلَافًا لِلثَّانِي شَهَادَةُ اثْنَيْنِ بَدَيْنِ عَلَى الْمَيِّتِ لِرَجُلَيْنِ ثُمَّ شَهِدَ الْمَشْهُودُ لَهُمَا لِلشَّاهِدَيْنِ بَدَيْنِ
عَلَى الْمَيِّتِ لِأَنَّ كُلَّ فَرِيقٍ يَشْهَدُ بِالذِّينِ فِي الدِّمَةِ وَهِيَ تَقْبَلُ حَقُوقًا شَيْءٌ فَلَمْ تَقْعِ الشَّرَكَةُ لَهُ
فِي ذَلِكَ، بِخِلَافِ الْوَصِيَّةِ بِغَيْرِ عَيْنٍ كَمَا فِي وَصَايَا الْمَجْمَعِ وَشَرْحِهِ وَسَيَجِيءُ ثَمَّةً وَ-

كَشْفَادَةِ وَصِيَّتَيْنِ لِوَارِثٍ كَبِيرٍ عَلَى أَجْنَبِيٍّ فِي غَيْرِ مَالِ الْمَيِّتِ فَإِنَّهَا مَقْبُولَةٌ فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ
كَمَا لَوْ شَهِدَ الْوَصِيَّانِ عَلَى إِقْرَارِ الْمَيِّتِ بِشَيْءٍ مُعَيَّنٍ لِوَارِثٍ بَالِغٍ تُقْبَلُ بِنِزَائِيَّةٍ

ترجمہ: بخلاف وکیل کے، اسی لیے حضرت مصنف علام نے کہا اور اگر وکیل نے مؤکل کی طرف سے معزولی کے بعد گواہی دی، اگر قاضی کی مجلس میں محاصمت کی، پھر عزل کے بعد گواہی دی تو بالاتفاق قبول نہیں ہے، تہمت کی وجہ سے، ورنہ قبول ہے تہمت نہ ہونے کی وجہ سے، امام ابو یوسف کے خلاف، انھوں نے وصی کی طرح قرار دیا، جیسا کہ سراج میں ہے اور زیلعی کی کتاب المقسامہ میں ہے کہ جو کسی حادثہ میں خصم ہو گیا، اس میں اس کی گواہی قبول نہیں ہوگی اور جس کا خصم ہونا متوقع ہے؛ لیکن وہ خصم نہیں ہو تو اس کی گواہی مقبول ہے، یہی دونوں اصول متفق علیہ ہیں، اس کی پوری بحث زیلعی میں ہے، ہم نے مجلس قاضی کے ساتھ مقید کیا، اس لیے کہ اگر دوسری جگہ محاصمت کی پھر اس کو معزول کر دیا تو طرفین کے نزدیک اس کی گواہی قبول ہوگی، جیسا کہ وکیل نے اس مقدمے کے علاوہ میں گواہی دی جس میں وہ وکیل ہوا ہے یا مؤکل کے خلاف گواہی دی تو قبول ہے جیسا کہ جامع الفتاویٰ میں ہے، بزازیہ میں ہے کہ قاضی کے پاس خصومت کا وکیل بنایا، چنانچہ اس نے قاضی کے پاس مدعی علیہ سے ہزار درہم کا محاصمہ کیا، پھر اس کو معزول کر دیا اور اس نے مؤکل کے حق میں گواہی دی کہ اس کے مدعی علیہ پر ہزار دینار ہیں تو اس کی گواہی قبول ہوگی بخلاف اس کے کہ اس کو قاضی کے علاوہ کے پاس وکیل بنایا اور اس کی محاصمت کی، اس کی پوری بحث بزازیہ میں ہے جیسے طرفین کے نزدیک قبول ہے نہ کہ امام ابو یوسف کے دو کی گواہی میت پر دو آدمی کے دین کی، پھر مشہود لہما نے دونوں شاہدوں کے لیے میت پر دین کی گواہی دی، اس لیے کہ ہر فریق ذمے میں دین کی گواہی دے رہا ہے اور ذمہ حقوقی متفرقہ کو قبول کر سکتا ہے، لہذا اس کی اس میں شرکت واقع نہیں ہوئی بخلاف وصیت کے بغیر معین کے، جیسا کہ مجمع اور اس کی شرح کی کتاب الوصایا میں ہے، اس کا ذکر کتاب الوصایا میں آ رہا ہے، جیسے وارث کبیر کے دو وصیوں کی گواہی مال میت کے علاوہ میں اجنبی کے خلاف، تو یہ ظاہری روایت کے مطابق مقبول ہے، جیسے اگر دو وصیوں نے بڑے وارث کے لیے، میت کی طرف سے شےء معین کے اقرار کی گواہی دی، تو قبول ہے جیسا کہ بزازیہ میں ہے۔

وکیل کی گواہی عزل کے بعد ولو شهد الوکیل الخ: وکیل سے مراد یہاں وکیل خصومت ہے یعنی قرض ادا کرنے کا وکیل بنانا اور اس بات کا اختیار دیا کہ قاضی کے پاس محاصمت کی نوبت آئے تو اس سے بھی پہلوتھی نہ کی جائے، چنانچہ اس نے اپنے اختیارات استعمال کرتے ہوئے قاضی کے پاس محاصمت کی، اس کے بعد اس وکیل کو معزول کر دیا تو اس وکیل کی گواہی قبول نہیں ہوگی؛ لیکن اگر محاصمت سے پہلے ہی معزول کر دیا تو اس وکیل کی گواہی مقبول ہوگی۔

وَلَوْ شَهِدَا فِي مَالِهِ أَيْ الْمَيِّتِ لَا خِلَافًا لَهُمَا، وَلَوْ لِصَغِيرٍ لَمْ يَجْزِ اتِّفَاقًا، وَسَيَجِيءُ فِي
الْوَصَايَا كَمَا لَا تُقْبَلُ الشَّهَادَةُ عَلَى جَرْحٍ بِالْفَتْحِ: أَيْ فِسْقٍ مُجَرَّدٍ عَنْ إِبْنَاتٍ حَقَّ اللَّهُ تَعَالَى
أَوْ لِلْعَبْدِ، فَإِنْ تَضَمَّنَتْهُ قُبِلَتْ وَإِلَّا لَا بَعْدَ التَّغْدِيلِ وَ لَوْ قَبْلَهُ قُبِلَتْ أَيْ الشَّهَادَةُ بَلْ الْإِخْبَارُ
وَلَوْ مِنْ وَاحِدٍ عَلَى الْجَرْحِ الْمُجَرَّدِ كَذَا اعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ تَبَعًا لِمَا قَرَّرَهُ صَدْرُ الشَّرِيعَةِ، وَأَقَرَّهُ
مَنْ لَا خُسْرَ وَأَدْخَلَهُ تَحْتَ قَوْلِهِمْ: الدَّفْعُ أَسْهَلُ مِنَ الرَّفْعِ، وَذَكَرَ وَجْهَهُ، وَأَطْلَقَ ابْنُ الْكَمَالِ

رَدَّهَا تَبَعًا لِغَامَةِ الْكُتُبِ، وَذَكَرَ وَجْهَهُ، وَظَاهِرُ كَلَامِ الْوَائِي وَعَزَمِي زَادَهُ الْمَيْلُ إِلَيْهِ، وَكَذَا الْقَهْطَانِي حَيْثُ قَالَ: وَفِيهِ أَنَّ الْقَاضِي لَمْ يَلْتَفِتْ لِهَذِهِ الشَّهَادَةِ وَلَكِنْ يُزَكِّي الشُّهُودَ سِرًّا وَعَلَنًا، فَإِنْ عُدُّوا قَبْلَهَا وَعَزَاهُ لِلْمُضْمَرَاتِ وَجَعَلَهُ الْبُرْجَنْدِيُّ عَلَى قَوْلِهِمَا لَا قَوْلَهُ فَتَنْبَئُهُ مِثْلُ أَنْ يَشْهَدُوا عَلَى شُهُودِ الْمُدَّعِي عَلَى الْجَرْحِ الْمُجَرَّدِ بِأَنَّهُمْ فَسَقَةٌ أَوْ زُنَاةٌ أَوْ أَكَلَةُ الرِّبَا أَوْ شُرْبَةُ الْخَمْرِ أَوْ عَلَى إِقْرَارِهِمْ أَنَّهُمْ شَهِدُوا بِزُورٍ أَوْ أَنَّهُمْ أَجْرَاءُ فِي هَذِهِ الشَّهَادَةِ أَوْ أَنَّ الْمُدَّعِي مُبْطِلٌ فِي هَذِهِ الدَّعْوَى أَوْ أَنَّهُ لَا شَهَادَةَ لَهُمْ عَلَى الْمُدَّعِي عَلَيْهِ فِي هَذِهِ الْحَادِثَةِ فَلَا تُقْبَلُ بَعْدَ التَّعْدِيلِ بَلْ قَبْلَهُ دُرُّرٌ، وَاعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ

ترجمہ: اور اگر دو وصیوں نے اس کے یعنی میت کے مال میں گواہی دی تو مقبول نہیں، بخلاف صاحبین کے اور اگر صغیر لے لیے گواہی دی تو بالاتفاق جائز نہیں ہے، عن قریب وصایا میں آ رہا ہے، جیسے اس جرح یعنی فسق پر گواہی قبول نہیں، جو حق اللہ یا حق العبد ثابت کرنے سے خالی ہو، لہذا اگر اثبات کو متضمن ہو تو گواہی مقبول ہے ورنہ نہیں، (یہ) تعدیل کے بعد ہے اور اگر تعدیل سے پہلے ہو تو گواہی قبول ہے؛ بل کہ یہ اخبار ہے، اگرچہ جرح مجرد پر ایک ہی آدمی کی طرف سے ہو، ایسے ہی اعتماد کیا ہے مصنف علام نے اس کی اتباع کرتے ہوئے جس کو صدر الشریعہ نے ثابت رکھا ہے، نیز ملا خسر و نے اس کو فقہاء کے اس قول کے تحت داخل کیا کہ رفع سے زیادہ آسان ہے، اس کی وجہ بھی ذکر کی اور ابن کمال نے عام کتب کی اتباع کرتے ہوئے مطلقاً اس کی گواہی کو مردود کہا ہے اور اس کی وجہ ذکر کی ہے، وانی اور عزمی زادہ کے ظاہری کلام سے ابن الکمال کے کلام کی طرف مائل ہونا ثابت ہوتا ہے، ایسا ہی قہستانی نے کہا، جیسا کہ نقایہ میں ہے کہ قاضی اس گواہی کی طرف التفات نہ کرے؛ لیکن سر اوعلانیۃ گواہ کا تزکیہ کرے، اگر عادل ہوں تو قبول کرے، اس کو قہستانی نے مضمرات کی طرف منسوب کیا ہے اور برجندی نے (تعدیل کی صورت میں) صاحبین کا قول کہا ہے، نہ کہ حضرت امام کا قول، اس لیے متنبہ رہنا چاہیے، جیسے مدعی کے گواہوں کے خلاف جرح مجرد پر گواہی دے کہ وہ فاسق ہیں یا زنا کیا یا سود کھایا، یا شراب پی، یا ان کے اقرار پر گواہی دیں کہ انھوں نے جھوٹی گواہی دی، انھوں نے اس گواہی میں اجرت لی ہے، یا مدعی اس دعویٰ میں ناحق پر ہے، یا یہ اقرار کہ اس حادثہ میں ان کی گواہی مدعی علیہ کے خلاف نہیں ہے، لہذا تعدیل کے بعد گواہی قبول نہیں ہوگی؛ بل کہ تعدیل سے پہلے، جیسا کہ درر میں ہے اور مصنف علام نے (اپنی شرح میں) اسی پر اعتماد کیا ہے۔

و لو شهدا فی مالہ الخ: دو وصی میت کے مال میں کسی بڑے آدمی کے حق کی گواہی دیں تو حضرت امام اعظمؒ کے نزدیک گواہی قبول نہیں ہوگی اور حضرات صاحبین کے نزدیک قبول ہو جائے گی؛ البتہ دونوں وصی اگر چھوٹے بچے کے لیے گواہی دیں تو بالاتفاق گواہی قبول نہیں ہوگی۔

وَتُقْبَلُ لَوْ شَهِدُوا عَلَى الْجَرْحِ الْمُرَكَّبِ كإِقْرَارِ الْمُدَّعِي بِفَسَقِهِمْ أَوْ إِقْرَارِهِ بِشَهَادَتِهِمْ بِزُورٍ أَوْ بِأَنَّهُ اسْتَأْجَرَهُمْ عَلَى هَذِهِ الشَّهَادَةِ أَوْ عَلَى إِقْرَارِهِمْ أَنَّهُمْ لَمْ يَخْضُرُوا الْمَجْلِسَ الَّذِي كَانَ فِيهِ الْحَقُّ عَيْنِي أَوْ أَنَّهُمْ عَيِّدُ أَوْ مَخْذُودُونَ بِقَذْفٍ أَوْ أَنَّهُ ابْنُ الْمُدَّعِي أَوْ أَبُوهُ عِنَايَةً أَوْ قَاذِفٌ

وَالْمَقْدُوفُ يَدْعِيهِ أَوْ أَنَّهُمْ زَنَوْا وَوَصَفُوهُ أَوْ سَرَقُوا مِنِّي كَذًّا وَبَيِّنُهُ أَوْ شَرَبُوا الْخَمْرَ وَلَمْ يَتَّقَادِمِ الْعَهْدُ كَمَا مَرَّ فِي بَابِهِ أَوْ قَتَلُوا النَّفْسَ عَمْدًا عَيْنِي أَوْ شُرَكَاءُ الْمُدْعَى أَيْ وَالْمُدْعَى مَالٌ أَوْ أَنَّهُ اسْتَأْجَرَهُمْ بِكَذَا لَهَا لِلشَّهَادَةِ وَأَعْطَاهُمْ ذَلِكَ مِمَّا كَانَ لِي عِنْدَهُ مِنَ الْمَالِ وَلَوْ لَمْ يَقُلْهُ لَمْ تُقْبَلْ لِدَعْوَاهُ إِلَّا سِتْنَجَارَ لِغَيْرِهِ وَلَا وَلايَةً لَهُ عَلَيْهِ أَوْ إِنِّي صَالِحْتُهُمْ عَلَى كَذًّا وَدَفَعْتُهُ إِلَيْهِمْ أَيْ رِشْوَةً وَإِلَّا فَلَا صَلَاحَ بِالْمَعْنَى الشَّرْعِيَّةِ، وَلَوْ قَالَ وَلَمْ أَذْفَعُهُ لَمْ تُقْبَلْ عَلَى أَنْ لَا يَشْهَدُوا عَلَيَّ زُورًا وَ قَدْ شَهِدُوا زُورًا وَأَنَا أَطْلُبُ مَا أُعْطِيَتْهُمْ وَإِنَّمَا قُبِلَتْ فِي هَذِهِ الصُّورِ لِأَنَّهَا حَقٌّ لِلَّهِ تَعَالَى أَوْ الْعَبْدِ فَمَسَّتِ الْحَاجَةَ لِإِحْيَائِهَا.

ترجمہ: جرح مرکب پر گواہی دے تو قبول کی جائے گی، جیسے مدعی کا گواہوں کے سلسلے میں فاسق ہونے کا اقرار یا گواہوں کے جھوٹے ہونے کا اقرار یا مدعی کا یہ اقرار کہ گواہوں کو گواہی دینے کے لیے اجرت پر لیا ہے یا گواہوں کا یہ اقرار کہ وہ اس مجلس میں حاضر نہ تھے، جس میں مدعی کا حق تھا، جیسا کہ عینی میں ہے، یا وہ غلام ہیں یا محدود فی القذف ہیں، یا وہ مدعی کے بیٹے یا باپ ہیں، جیسا کہ عنایہ میں ہے، یا شاہد قاذف ہے، مدعی مقدوف ہے، یا گواہوں نے زنا کیا اور اس کی صفت بیان کی، یا گواہوں نے میرا مال چرایا ہے اور مال کی صفت بیان کی، یا شراب پی ہے اور شراب پینے کا زمانہ مقدم نہیں ہوا، جیسا کہ اس کے بیان میں گذر چکا، یا کسی کو جان بوجھ کر مارا ہے، جیسا کہ عینی میں ہے، یا گواہ مدعی کے شریک ہیں اور جس میں دعویٰ ہے وہ مال ہے، یا گواہوں کو مدعی نے اتنی اجرت پر گواہی دینے کے لیے اجرت پر لیا ہے اور ان کو اجرت اس مال میں سے دی ہے جو مدعی کے پاس میرا تھا یہ نہیں کہا تو قبول نہیں ہے دوسرے کے لیے اس کے استجار کا دعویٰ کرنے کی وجہ سے، جس پر اس کو ولایت نہیں ہے، یا میں نے گواہوں سے اتنے مال کے بدلے صلح کی اور میں نے ان کو بطور رشوت کے مال دیا تو شرعاً صلح ثابت نہ ہوگی اور اگر کہا کہ میں نے مال نہیں دیا ہے تو گواہی مقبول نہیں (مال اس شرط پر دیا تھا کہ) میرے خلاف جھوٹی گواہی نہ دیں، حالاں کہ ان سب نے جھوٹی گواہی دی، اس لیے میں ان سے وہ مال طلب کرتا ہوں جو میں نے دیا ہے، ان صورتوں میں گواہی قبول ہوگی، اس لیے کہ یہ یا تو حق اللہ ہے یا حق العبد، لہذا ان دونوں کے احیاء کی ضرورت پڑی۔

جرح مرکب پر گواہی و تقبل لو شہدوا الخ: جرح مرکب سے متعلق اگر مدعی علیہ گواہ پیش کرے تو اس کی گواہی قبول ہوگی۔

شَهِدَ عَدْلٌ فَلَمْ يَبْرَحْ عَنْ مَجْلِسِ الْقَاضِي وَلَمْ يَطْلُ الْمَجْلِسُ وَلَمْ يُكَذِّبْهُ الْمَشْهُودُ لَهُ حَتَّى قَالَ أَوْهَمْتُ أَخْطَأتُ بَعْضَ شَهَادَتِي وَلَا مُنَاقَضَةً قُبِلَتْ شَهَادَتُهُ بِجَمِيعِ مَا شَهِدَ بِهِ لَوْ عَدْلًا وَلَوْ بَعْدَ الْقَضَاءِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى خَائِيَةً وَبَحْرًا. قُلْتُ: لَكِنَّ عِبَارَةَ الْمُتَقَيِّ تَقْتَضِي قَبُولَ قَوْلِهِ أَوْهَمْتُ وَأَنَّهُ يَقْضِي بِمَا بَقِيَ وَهُوَ مُخْتَارُ السَّرْحِ سَيِّ وَغَيْرِهِ، وَظَاهِرُ كَلَامِ الْأَكْمَلِ وَسَعْدِيِّ تَرْجِيحُهُ فَتَنَّبَهُ وَتَبَصَّرَ وَإِنْ قَالَ الشَّاهِدُ بَعْدَ قِيَامِهِ عَنِ الْمَجْلِسِ لَا تُقْبَلْ عَلَى الظَّاهِرِ اخْتِيَاطًا وَكَذَا لَوْ وَقَعَ الْغَلَطُ فِي بَعْضِ الْخُذُودِ أَوْ النَّسَبِ هِدَايَةً بَيِّنَةً أَنَّهُ أَيْ الْمَجْرُوحُ مَاتَ مِنَ الْجُرْحِ أَوَّلَى مِنْ بَيِّنَةِ الْمَوْتِ بَعْدَ الْبُرْءِ وَلَوْ أَقَامَ أَوْلِيَاءُ مَقْتُولٍ بَيِّنَةً عَلَى أَنَّ زَيْدًا جَرَحَهُ وَقَتْلَهُ

وَأَقَامَ زَيْنٌ بَيِّنَةً عَلَى أَنَّ الْمَقْتُولَ قَالَ إِنَّ زَيْنًا لَمْ يَجْرَحْنِي وَلَمْ يَقْتُلْنِي فَبَيِّنَةٌ زَيْنٌ أُولَى مِنْ بَيِّنَةِ
 أَوْلِيَاءِ الْمَقْتُولِ مَجْمُوعُ الْفِتَاوَى. مِنْ يَتِيمٍ بَلَغَ أُولَى مِنْ بَيِّنَةٍ كَوْنِ الْقِيَمَةِ أَيْ قِيَمَةِ مَا اشْتَرَاهُ
 مِنْ وَصِيهِ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ مِثْلَ الثَّمَنِ لِأَنَّهَا تُثَبِّتُ أَمْرًا زَائِدًا وَلِأَنَّ بَيِّنَةَ الْفَسَادِ أَرْجَحُ مِنْ بَيِّنَةِ
 الصَّحَّةِ دُرُزٌ خِلَافًا لِمَا فِي الْوَهْبَانِيَّةِ، أَمَّا بِدُونِ الْبَيِّنَةِ فَالْقَوْلُ لِمُدَّعِي الصَّحَّةِ مُنْبِئَةٌ وَبَيِّنَةٌ كَوْنِ
 الْمُتَصَرِّفِ فِي نَحْوِ تَذْيِيرٍ أَوْ خُلْعٍ أَوْ خُصُومَةٍ ذَا عَقْلٍ أُولَى مِنْ بَيِّنَةِ الْوَرِثَةِ مَثَلًا كَوْنِهِ مَخْلُوطٍ
 بِالْعَقْلِ أَوْ مَجْنُونًا وَلَوْ قَالَ الشُّهُودُ لَا نَذَرِي كَانَ فِي صِحَّةٍ أَوْ مَرَضٍ فَهُوَ عَلَى الْمَرَضِ، وَلَوْ
 قَالَ الْوَارِثُ كَانَ يَهْدِي يُصَدِّقُ حَتَّى يَشْهَدَا أَنَّهُ كَانَ صَحِيحَ الْعَقْلِ بِزَائِدَةٍ وَبَيِّنَةُ الْإِكْرَاهِ فِي
 إِفْرَاقِهِ أُولَى مِنْ بَيِّنَةِ الطُّوعِ إِنْ أُرْخَا وَاتَّخَذَ تَارِيخُهُمَا، فَإِنْ اخْتَلَفَا أَوْ لَمْ يُورَخَا فَبَيِّنَةُ الطُّوعِ
 أُولَى مُلْتَقَطٌ وَغَيْرُهُ، وَاعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ وَابْنُهُ وَعَزَمِي زَادَهُ.

ترجمہ: عادل آدمی نے گواہی دی، ابھی وہ قاضی کی مجلس (ہی) میں تھا، مجلس دراز نہیں ہوئی اور مشہود علیہ نے اس گواہ کو جھٹلایا (بھی) نہیں، یہاں تک کہ گواہ نے کہا میں نے اپنی بعض شہادت میں غلطی کی اور دونوں قولوں میں کوئی ٹکراؤ نہیں ہے، اگر وہ عادل ہے تو اس کی گواہی، گواہی دی گئی تمام چیزوں کے ساتھ قبول کی جائے گی، اگر فیصلہ کے بعد ہوا سی پرفتویٰ ہے، جیسا کہ خانہ اور بحر میں ہے، میں کہتا ہوں؛ لیکن شاہد کا قول ”میں نے غلطی“ کے سلسلے میں ملتقی کی عبارت کا تقاضہ یہ ہے کہ قبول ہو اور مابقیہ کی بنیاد پر فیصلہ ہوگا یہی سرخسی وغیرہ کا مختار ہے اور اکمل وسعدی کا ظاہری کلام اس کی ترجیح پر دلالت کرتا ہے، اسی لیے متنبہ اور ہوشیار رہنا چاہیے، اور اگر شاہد نے مجلس سے جانے کے بعد غلطی کا اقرار کیا تو قبول نہیں ہوگا، جیسا کہ ظاہری روایت میں احتیاطاً ہے، ایسے ہی اگر بعض حدود یا نسب میں غلطی واقع ہو جائے جیسا کہ ہدایہ میں ہے، یہ گواہی کہ زخمی زخم کی وجہ سے مرا ہے، (قبولیت کے اعتبار سے) زیادہ اولیٰ ہے، اس بینہ سے کہ اچھا ہونے کے بعد مرا ہے، مقتول کے اولیاء نے اس پر گواہی قائم کی کہ زید نے اس کو زخمی کر کے قتل کر دیا اور زید نے اس پر گواہی قائم کی کہ مقتول نے کہا تھا کہ زید نے مجھے زخمی نہیں کیا ہے کہ (آنے والی) میری موت کا ذمہ دار ہو، تو زید کا بینہ اولیاء کے مقتول کے بینہ سے اولیٰ ہے جیسا کہ مجمع الفتاویٰ میں ہے، اس یتیم کے غضب کی گواہی جو بالغ ہو گیا اولیٰ ہے اس گواہی سے کہ وصی سے خریدتے وقت اس کی قیمت ثمن کے مثل تھی، اس لیے کہ گواہ امر زائد ثابت کر رہے ہیں۔ نیز فساد کا بینہ صحت کے بینہ سے رائج ہے، جیسا کہ درر میں ہے، اس کے خلاف جو وہابیہ میں ہے، بہر حال بغیر بینہ کے تو طبی صحت کے قول کا اعتبار ہوگا، جیسا کہ منیہ میں ہے، یہ بینہ کہ تدبیر، خلع یا خصوصیت جیسے معاملات میں تصرف کرنے والا ذی عقل تھا اولیٰ ہے، وارثین کے بینہ سے کہ مخلوط العقل یا مجنون تھا، اگر گواہوں نے کہا کہ ہم نہیں جانتے کہ صحت میں تھا کہ مرض میں تو مرض پر محمول ہوگا، وارثین نے کہا کہ بدحواس تھا، تو تصدیق کی جائے گی، یہاں تک کہ گواہی دیں کہ صحیح العقل تھا جیسا کہ بزازیہ میں ہے، اقرار میں اکراہ کا بینہ مقدم ہے اطاعت کے بینہ سے، اگر دونوں نے تاریخ بیان کی اور تاریخ متحد ہوئی اور اگر تاریخ بیان نہیں کی، یا تاریخ مختلف ہوئی تو اطاعت کی گواہی مقدم ہوگی جیسا کہ ملحقہ وغیرہ میں ہے، اس پر مصنف علام، ان کے لڑکے اور عزمی زادہ نے اعتماد کیا ہے۔

گواہی کے بعد بعض امور سے انکار کرنا
 شہد عادل فلم یخرج الخ: عادل آدمی نے گواہی دی، ابھی مجھ سے قصہ اس
 میں تھا اور مدعی علیہ نے اس پر کوئی جرح بھی نہیں کی تھی کہ اس نے یہ قرار
 لیا کہ گواہی دینے میں اس سے کچھ غلطی ہوئی ہے، ان لفظوں کے انہماک کے بعد کہا جائے گا کہ اس کی پہچان کی گواہی اور جرح
 کے بیان میں کوئی خاص فرق تو نہیں ہے، اگر اتفاق ہے تو اس کی پہچان والی گواہی قبول ہوگی اور اگر دونوں بیان میں اختلاف ہو
 جائے تو اس کی گواہی مقبول نہیں ہوگی۔

لزوم: بینة الفساد أولى من بینة الصحة شرخ وھابیة. وفي الأضواء: اختلف المتبايعان
 في الصحة والبطالان فالقول لمن ادعى البطلان. وفي الصحة والفساد لمن ادعى الصحة إلا في
 مسألة الإقالة. وفي التلطف اختلفا في البيع والزمن فالبيع أولى. اختلفا في البتات والوفاء
 فالوفاء أولى استحضاراً شهادة فاصرة ينتمها غيرهم ثقل كان شهدا بالذار بلا ذكر أنها في
 يد الخصم لشهد به آخران أو شهدا بالملك بالمخدود وآخران بالمخدود أو شهدا على
 الاسم والنسب ولم يعرفا الرجل بعينه لشهد آخران أنه النفسى به ذر. شهد واحد فقال
 الباقون: نحن نشهد كشهاديه لم ثقل حتى يتكلم كل شاهد بشهادته وعليه الفتوى.
 شهادة النفي المتواتر مقبولة. الشهادة إذا بطلت في البعض بطلت في الكل إلا في عيب
 بين مسلمين ونصراني لشهد نصرانيان عليهما بالحق قبلت في حق النصراني فقط أشباه.
 قلت: وزادة محشيتها خمسة أخرى مغزاة للبرازية.

ترجمہ: فساد کا بینہ صحت کے بینہ پر مقدم ہے، جیسا کہ شرخ وھابیہ میں ہے اور اشباہ میں ہے کہ متعقدین نے صحت
 وبطالان میں اختلاف کیا تو مدعی بطلان کے قول کا اعتبار ہوگا اور صحت وفساد میں مدعی صحت کا، مگر اقلہ کے مسئلے میں، محقق میں
 ہے کہ بیع اور رہن میں اختلاف کیا تو بیع مقدم ہوگی، اختلاف کیا بیع کے لازم ہونے اور بیع وفاق میں، تو استحساناً بیع وہ مقدم ہوگا،
 شہادت قاصرہ کو دوسرے گواہوں نے پوری کر دی، تو قبول ہوگی، جیسے دو گواہوں نے گواہی دی کسی کے گھر کی، اس کا ذکر کئے بغیر
 کہ خصم کے قبضے میں ہے؛ لیکن دوسروں نے اس کی گواہی دی، دو شخصوں نے ملک فی الحدود کی گواہی دی اور دوسروں نے حدود
 کی، یا دو آدمی نے اسم و نسب کے ساتھ گواہی دی؛ لیکن اس متعین آدمی کو نہیں جانتا ہے؛ لیکن دوسروں نے گواہی دی کہ مسمیٰ یہی
 ہے جیسا کہ درر میں ہے، ایک نے گواہی دی اور باقی نے کہا کہ ہم سب اس کی گواہی کی طرح گواہی دیتے ہیں تو قبول نہیں ہوگا
 یہاں تک کہ ہر شاہد اپنی شہادت کے ساتھ بولے، نفی متواتر کی شہادت مقبول ہے، شہادت جب بعض میں باطل ہوتی ہے تو کل
 میں باطل ہو جاتی ہے، مگر ایسے غلام میں جو مسلم اور نصرانی کے درمیان مشترک ہو، چنانچہ دو نصرانیوں نے دونوں (مسلم و
 نصرانی) کے خلاف آزاد کرنے کی گواہی دی، تو صرف نصرانی کے حق میں قبول ہوگی جیسا کہ اشباہ میں ہے، میں کہتا ہوں اشباہ کے
 محشیوں نے اور پانچ (صورتوں) کا برازیہ کے حوالے سے زیادہ کیا ہے، بات پوری ہوئی۔

بَابُ الْاِخْتِلَافِ فِي الشَّهَادَةِ

مَبْنَىٰ هَذَا الْبَابِ عَلَىٰ أَصُولٍ مُّقَرَّرَةٍ مِنْهَا أَنَّ الشَّهَادَةَ عَلَىٰ حُقُوقِ الْعِبَادِ لَا تُقْبَلُ بِلاَ دَعْوَىٰ، بِخِلَافِ حُقُوقِهِ تَعَالَىٰ. وَمِنْهَا أَنَّ الشَّهَادَةَ بِأَكْثَرِ مِنَ الْمُدَّعَىٰ بَاطِلَةٌ، بِخِلَافِ الْأَقْلِ لِلاتِّفَاقِ فِيهِ. وَمِنْهَا أَنَّ الْمَلِكَ الْمَطْلُوقَ أَزِيدُ مِنَ الْمُقَيَّدِ لِثُبُوتِهِ مِنَ الْأَصْلِ وَالْمَلِكُ بِالسَّبَبِ مُقْتَصِرٌ عَلَىٰ وَقْتِ السَّبَبِ. وَمِنْهَا مُوَافَقَةُ الشَّهَادَتَيْنِ لَفْظًا وَمَعْنَىٰ، وَمُوَافَقَةُ الشَّهَادَةِ الدَّعْوَىٰ مَعْنَىٰ فَقَطْ وَسَيَتَّضِحُ. تَقَدُّمُ الدَّعْوَىٰ فِي حُقُوقِ الْعِبَادِ شَرْطٌ قَبُولُهَا لِتَوْفُّقِهَا عَلَىٰ مُطَابَقَتِهِمْ وَلَوْ بِالتَّوَكُّلِ، بِخِلَافِ حُقُوقِ اللَّهِ تَعَالَىٰ لَوْجُوبِ إِقَامَتِهَا عَلَىٰ كُلِّ أَحَدٍ فَكُلُّ أَحَدٍ خَصَمٌ فَكَأَنَّ الدَّعْوَىٰ مَوْجُودَةٌ فَإِذَا وَافَقَتْهَا أَيْ وَافَقَتِ الشَّهَادَةُ الدَّعْوَىٰ قَبِلَتْ وَإِلَّا ثَوَافِقُهَا لَا تُقْبَلُ وَهَذَا أَحَدُ الْأَصُولِ الْمُتَقَدِّمَةِ فَلَوْ ادَّعَىٰ مَلِكًا مُّطْلَقًا فَشَهِدَا بِهِ بِسَبَبٍ كَشْرَاءٍ أَوْ إِزْبٍ قَبِلَتْ لِكُونِهَا بِالْأَقْلِ مِمَّا ادَّعَىٰ فَتَطَابَقَا مَعْنَىٰ كَمَا مَرَّ وَعَكْسُهُ بِأَنَّ ادَّعَىٰ بِسَبَبٍ وَشَهِدَا بِمُطْلَقٍ لَا تُقْبَلُ لِكُونِهَا بِالْأَكْثَرِ كَمَا مَرَّ. قُلْتُ: وَهَذَا فِي غَيْرِ دَعْوَىٰ إِزْبٍ وَنَتَاجٍ وَشَرَاءٍ مِنْ مَجْهُولٍ كَمَا بَسَطَهُ الْكَمَالُ، وَاسْتَنْتَىٰ فِي الْبَحْرِ ثَلَاثَةَ وَعِشْرِينَ.

ترجمہ: یہ باب چند اصول مقررہ پر مبنی ہے ان میں سے ایک یہ کہ حقوق العباد میں بغیر دعویٰ کے گواہی قبول نہیں ہوگی، بخلاف حقوق اللہ کے، ان میں سے یہ کہ مدعی سے زیادہ گواہی باطل ہے، بخلاف اقل کے، اس میں اتفاق ہونے کی وجہ سے، ان میں سے یہ کہ ملک مطلق زیادہ ہے ملک مقید سے، مطلق کا ثبوت اصل سے ہونے کی وجہ سے اور ملک مقید وقت السبب کے ساتھ مقصور ہے، ان میں سے دونوں شہادتوں کا لفظ اور معنی متفق ہونا ضروری ہے اور شہادت دعویٰ کا صرف معنی میں، اس کو ہم آگے واضح کریں گے حقوق العباد میں۔ گواہی قبول ہونے کے لیے دعویٰ شرط ہے، حقوق بندوں کے مطالبے پر موقوف ہونے کی وجہ سے، اگرچہ وکیل کے ذریعے ہو، بخلاف حقوق اللہ کے ہر شخص پر اقامت واجب ہونے کی وجہ سے، گویا کہ ہر آدمی خصم ہے، لہذا اگر ملک مطلق کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے شرا یا ارث کے سبب کے ساتھ گواہی دی تو قبول ہے، شہادت دعویٰ سے کم ہونے کی وجہ سے، لہذا معنی مطابقت ہے جیسا کہ گذر چکا اور اس کا الٹا اس طور پر کہ سبب کا دعویٰ کیا اور مطابق کی گواہی دی تو قبول نہیں ہوگی، زیادتی کی گواہی ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ گذر چکا، میں کہتا ہوں یہ ارث، نتاج اور مجہول آدمی سے خریدنے کے علاوہ کے دعویٰ میں ہے، جیسا کہ کمال نے اس کی تفصیل کی ہے اور بحر میں تیس صورتوں کو مستثنیٰ کیا ہے۔

حقوق العباد میں دعویٰ کی حیثیت تقدم الدعوى الخ: قبول شہادت کے لیے حقوق العباد میں دعویٰ کا مقدم ہونا ضروری ہے، اس لیے کہ حقوق العباد کے ثبوت کے لیے مطالبہ (دعویٰ) ضروری ہے اور جب دعویٰ نہیں ہے تو شہادت چہ معنی دارد؛ حقوق اللہ میں ایسا نہیں ہے، وہاں ہر آدمی خصم ہے، اس لیے وہ خصم کو متعین کرنے کی ضرورت نہیں ہے، صرف گواہ کی ضرورت ہے۔

وَكَمَا تَجِبُ مُطَابَقَةُ الشَّهَادَتَيْنِ لَفْظًا وَمَعْنَىٰ إِلَّا فِي اثْنَتَيْنِ وَأَرْبَعِينَ مَسْأَلَةً مَبْسُوطَةً فِي الْبَحْرِ

وَزَادَ ابْنُ الْمُصَنِّفِ فِي حَاشِيَتِهِ عَلَى الْأَشْبَاهِ ثَلَاثَةَ عَشَرَ أُخَرَ تَرَكَّتْهَا خَشْيَةَ التَّطْوِيلِ بِطَرِيقِ
الْوَضْعِ لَا التَّضْمَنِ، وَاتَّخَفَا بِالْمُوَافَقَةِ الْمَعْنَوِيَّةِ وَبِهِ قَالَتِ الْأَيْمَةُ الثَّلَاثَةُ وَلَوْ شَهِدَ أَحَدُهُمَا
بِالنِّكَاحِ وَالْآخَرُ بِالتَّزْوِيجِ قُبِلَتْ لِاتِّحَادِ مَعْنَاهُمَا كَذَا الْهَبَةِ وَالْعَطِيَّةِ وَنَحْوَهُمَا، وَلَوْ شَهِدَ
أَحَدُهُمَا بِالْفِ بِلِ الْآخَرُ بِالْفَيْنِ أَوْ مِائَةٍ وَمِائَتَيْنِ أَوْ طَلْقَةٍ وَطَلَقَتَيْنِ أَوْ ثَلَاثِ رُدَّتْ لِاخْتِلَافِ
الْمَعْنَيْنِ كَمَا لَوْ ادَّعَى غَضَبًا أَوْ قَتْلًا فَشَهِدَ أَحَدُهُمَا بِهِ وَالْآخَرُ بِالْإِقْرَارِ بِهِ لَمْ تُقْبَلْ، وَلَوْ
شَهِدَا بِالْإِقْرَارِ بِهِ قُبِلَتْ. وَكَذَا لَا تُقْبَلُ فِي كُلِّ قَوْلٍ جُمِعَ مَعَ فِعْلٍ بِأَنْ ادَّعَى الْفَا فَشَهِدَ
أَحَدُهُمَا بِالذَّفْعِ وَالْآخَرُ بِالْإِقْرَارِ بِهَا لَا تُسْمَعُ لِلْجَمْعِ بَيْنَ قَوْلٍ وَفِعْلٍ قُنِيَّةً، إِلَّا إِذَا اتَّخَدَا
لَفْظًا كَشَهَادَةِ أَحَدِهِمَا بِبَيْعٍ أَوْ قَرْضٍ أَوْ طَلَاقٍ أَوْ عِتَاقٍ وَالْآخَرُ بِالْإِقْرَارِ بِهِ فَتُقْبَلُ لِاتِّحَادِ
صِيغَةِ الْإِنْشَاءِ وَالْإِقْرَارِ، فَإِنَّهُ يَقُولُ فِي الْإِنْشَاءِ بَعْتُ وَاقْتَرَضْتُ وَفِي الْإِقْرَارِ كُنْتُ بَعْتُ
وَاقْتَرَضْتُ فَلَمْ يَمْنَعْ الْقَبُولُ، بِخِلَافِ شَهَادَةِ أَحَدِهِمَا بِقَتْلِهِ عَمْدًا بِسَيْفٍ وَالْآخَرُ بِهِ بِسِكِّينٍ
لَمْ تُقْبَلْ لِعَدَمِ تَكَرُّرِ الْفِعْلِ بِتَكَرُّرِ الْآلَةِ مُحِيطٌ وَشُرُوبُ اللَّيَّةِ وَتُقْبَلُ عَلَى الْفِ فِي شَهَادَةِ
أَحَدِهِمَا بِالْفِ وَالْآخَرُ بِالْفِ وَمِائَةٍ إِنْ ادَّعَى الْمُدَّعَى الْأَكْثَرَ لَا الْأَقْلَ إِلَّا أَنْ يُؤَفَّقَ بِاسْتِيفَاءِ
أَوْ إِبْرَاءِ ابْنِ كَمَالٍ، وَهَذَا فِي الدِّينِ وَفِي الْعَيْنِ تُقْبَلُ عَلَى الْوَاحِدِ كَمَا لَوْ شَهِدَ وَاحِدٌ أَنَّ
هَذَيْنِ الْعَبْدَيْنِ لَهُ وَآخَرُ أَنَّ هَذَا لَهُ قُبِلَتْ عَلَى الْعَبْدِ الْوَاحِدِ الَّذِي اتَّفَقَا عَلَيْهِ اتِّفَاقًا دُرَّرَ. وَفِي
الْعَقْدِ لَا تُقْبَلُ مُطْلَقًا سَوَاءً كَانَ الْمُدَّعَى أَقْلَ الْمَالَيْنِ أَوْ أَكْثَرَهُمْ عَزَمِي زَادَهُ. ثُمَّ فَرَعَ عَلَى
هَذَا الْأَصْلِ بِقَوْلِهِ فَلَوْ شَهِدَ وَاحِدٌ بِشِرَاءِ عَبْدٍ أَوْ كِتَابَتِهِ عَلَى الْفِ وَآخَرُ بِالْفِ وَخَمْسِمِائَةٍ
رُدَّتْ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ اثْبَاتُ الْعَقْدِ، وَهُوَ يَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ الْبَدَلِ فَلَمْ يَتِمَّ الْعَدَدُ عَلَى كُلِّ
وَاحِدٍ وَمِثْلُهُ الْعِنَقُ بِمَالٍ وَالصَّلْحُ عَنْ قَوْدٍ وَالرَّهْنُ وَالْخُلْعُ إِنْ ادَّعَى الْعَبْدُ وَالْقَاتِلُ وَالرَّاهِنُ
وَالْمَرْأَةُ لَفٍّ وَنَشْرُ مُرْتَبٍ إِذَا مَقْصُودُهُمْ اثْبَاتُ الْعَقْدِ كَمَا مَرَّ وَإِنْ ادَّعَى الْآخَرُ كَالْمَوْلَى مَثَلًا
فَكَدَّغَوَى الدِّينَ إِذَا مَقْصُودُهُمُ الْمَالُ فَتُقْبَلُ عَلَى الْأَقْلِ إِنْ ادَّعَى الْأَكْثَرَ كَمَا مَرَّ.

ترجمہ: ایسے ہی شہادتیں کا لفظاً اور معنی مطابقت ضروری ہے، مگر بیا لیس مسئلوں میں، جو بحر میں پھیلے ہوئے ہیں اور
ابن المصنف نے اشباہ کے اپنے حاشیے میں تیرہ کا اضافہ کیا ہے، میں نے ان کو تطویل کے ڈر سے چھوڑ دیا، وضع کے طریقے پر، نہ
کہ تفسیر کے طور پر اور صاحبین نے موافقت معنوی پر اکتفا کیا اور یہی ائمہ ثلاثہ کہتے ہیں، گواہوں میں سے ایک نے نکاح کی
گواہی دی اور دوسرے نے تزویج کی، تو دونوں کے معنی متحد ہونے کی وجہ سے قبول ہے، ایسے ہی ہبہ اور عطیہ وغیرہ، اور اگر
دونوں میں سے ایک نے ایک ہزار کی گواہی دی اور دوسرے نے دو ہزار کی، یا ایک سوا اور دوسو کی، یا ایک طلاق اور دو تین طلاق
کی، تو معنی کے اختلاف کی وجہ سے گواہی رد ہو جائے گی، جیسا کہ اگر غصب یا قتل کا دعویٰ کیا، چنانچہ ایک نے غصب کی گواہی
دی اور دوسرے نے اقرار قتل کی، تو قبول نہیں ہوگی اور اگر دونوں اقرار قتل کی گواہی دیں تو قبول ہے، ایسے ہی ہر اس قول میں گواہی

مقبول نہیں جس کو فعل کے ساتھ جمع کیا، اس طور پر کہ ایک ہزار کا دعویٰ کیا چنانچہ ایک نے دینے کی گواہی دی اور دوسرے نے اقرار کی تو قول و فعل کے درمیان جمع ہونے کی وجہ سے یہ شہادت مسموع نہیں ہوگی جیسا کہ قنیہ میں ہے الا یہ کہ لفظاً متحد ہو جیسے ان میں سے ایک کی گواہی، بیع، طلاق، قرض یا عتاق کے بارے میں اور دوسرے کی (گواہی) اقرار سے متعلق تو قبول ہوگی، صیغہ انشاء اور اقرار متحد ہونے کی وجہ سے، اس لیے کہ وہ انشاء میں بعت و افتراض کہتا ہے اور اقرار میں کنت بعت و افتراض، لہذا قبول کے لیے مانع نہیں ہے، بخلاف دونوں گواہوں میں سے ایک کی گواہی تلواری سے جان بوجھ کر قتل کرنے کی اور دوسرے کی چھری سے تو گواہی مقبول نہیں ہوگی، اس لیے کہ تکرار آلہ سے فعل مکرر نہیں ہوتا ہے جیسا کہ محیط اور شریلا لہ میں ہے، قبول ہے ایک ہزار پر ان میں سے ایک کی ایک ہزار کی گواہی اور دوسرے کی گیارہ سو کی گواہی کی صورت میں، اگر مدعی زیادہ کا دعویٰ کرے نہ کہ کم کا، الا یہ کہ مدعی استیفاء یا ابراء سے برابر کر دے، جیسا کہ ابن کمال میں ہے، یہ دین میں ہے اور عین میں ایک پر گواہی مقبول ہے، جیسے ایک نے گواہی دی کہ یہ دونوں غلام مدعی کے ہیں اور دوسرے نے کہ یہ اس کا ہے، تو اس ایک غلام میں گواہی قبول ہوگی، جس میں دونوں متفق ہیں جیسا کہ درر میں ہے، اثبات عقد میں مطلقاً گواہی قبول نہیں ہوگی مدعی کم کا دعویٰ کرے یا زیادہ کا، جیسا کہ عزمی زارہ نے صراحت کی ہے، پھر اس اصول پر اپنے قول سے متفرع کیا کہ اگر ایک نے غلام کو خریدنے یا ایک ہزار کے عوض مکاتب بنانے کی گواہی دی اور دوسرے نے پندرہ سو پر، تو گواہی رد ہو جائے گی، اس لیے کہ مقصود عقد کو ثابت کرنا ہے جو عوض کے بدلے سے مختلف ہو جاتا ہے، لہذا ہر ایک پر عدد نام نہیں ہوئی، بیع کے مانند مال کے عوض عتق، قصاص کے عوض عتق، رہن اور خلع ہے، اگر غلام، قاتل، راہن اور عورت نے دعویٰ کیا۔ اس لیے کہ ان کا مقصود عقد کو ثابت کرنا ہے، جیسا کہ گذر چکا، اور اگر دوسرا یعنی مولیٰ مثال کے طور پر دعویٰ کرتا ہے تو اس کا دعویٰ دین کی طرح ہے اس لیے کہ ان کا مقصود مال ہے، اقل پر قبول ہوگا، اگر اکثر کا دعویٰ کرے جیسا کہ گذر چکا۔

و کذا یجب مطابقة الشہادتین الخ: گواہی دینے میں دونوں شاہدوں کے کلام میں موافقت
شہادتوں میں اتفاق
ضروری ہے، دونوں گواہوں کے الفاظ میں اختلاف ہو جائے اور دونوں کے معانی بھی
الگ الگ ہیں تو ایسی گواہی قبول نہیں ہوگی، اس لیے کہ اس اختلاف سے سمجھا جائے گا کہ واقعے کی صحیح تصویر کشی نہیں کی جا رہی ہے۔

وَالْإِجَارَةُ كَالْبَيْعِ لَوْ فِي أَوَّلِ الْمُدَّةِ لِلْحَاجَةِ لِإثْبَاتِ الْعَقْدِ وَكَالَّذِينَ بَعْدَهَا لَوْ الْمُدَّعِي الْمَوْجَزُ،
وَلَوْ الْمُسْتَأْجِرَ فَدَعَا عَقْدَ اتِّفَاقًا وَصَحَّ النِّكَاحُ بِالْأَقْلَى أَيْ بِالْفِ مَطْلَقًا اسْتِخْسَانًا خِلَافًا
لَهُمَا وَلَزِمَ فِي صِحَّةِ الشَّهَادَةِ الْجَزْءُ بِشَهَادَةِ إِزْبَ بِأَنْ يَقُولَا مَاتَ وَتَرَكَهُ مِيرَاثًا لِلْمُدَّعِي إِلَّا أَنْ
يَشْهَدَا بِمِلْكِهِ عِنْدَ مَوْتِهِ أَوْ يَدِهِ أَوْ يَدِ مَنْ يَقُومُ مَقَامَهُ كَمُسْتَأْجِرٍ وَمُسْتَعِيرٍ وَغَاصِبٍ وَمُودِعٍ
فَيُغْنِي ذَلِكَ عَنِ الْجَزْءِ، لِأَنَّ الْأَيْدِيَّ عِنْدَ الْمَوْتِ تَنْقَلِبُ يَدَ مِلْكٍ بِوَاسِطَةِ الصَّمَانِ، فَإِذَا ثَبَتَ
الْمِلْكُ ثَبَتَ الْجَزْءُ ضَرُورَةً وَلَا بُدَّ مَعَ الْجَزْءِ الْمَذْكُورِ مِنْ بَيَانِ سَبَبِ الْوَرَاثَةِ وَبَيَانِ أَنَّهُ أَخُوهُ
لِأَبِيهِ وَأُمِّهِ أَوْ لِأَحَدِهِمَا وَنَحْوِ ذَلِكَ ظَهِيرَةٌ، وَبَقِيَ شَرْطُ ثَالِثٍ وَهُوَ قَوْلُ الشَّاهِدِ لَا وَارِثَ أَوْ
لَا أَعْلَمُ لَهُ وَارِثًا غَيْرَهُ وَزَابِعٌ، وَهُوَ أَنْ يُذَكِّرَ الشَّاهِدُ الْمَيِّتَ وَإِلَّا فَبَاطِلَةٌ لِعَدَمِ مُعَايَنَةِ السَّبَبِ

ذَكَرَهُمَا الْبَرَّازِيُّ وَذَكَرَ اسْمَ الْمَيِّتِ لَيْسَ بِشَرْطٍ وَإِنْ شَهِدَا يَدَ حَيٍّ سَوَاءً قَالَا مَذْ شَهْرٍ أَوْ لَا
رُدَّتْ لِقِيَامِهَا بِمَجْهُولٍ لِيَتَوَعَّ يَدَ الْحَيِّ بِخِلَافٍ مَا لَوْ شَهِدَا أَنَّهَا كَانَتْ مِلْكَهُ أَوْ أَقَرَّ الْمُدَّعَى
عَلَيْهِ بِذَلِكَ أَوْ شَهِدَ شَاهِدَانِ أَنَّهُ أَقَرَّ أَنَّهُ كَانَ فِي يَدِ الْمُدَّعَى دَفَعَ لِلْمُدَّعَى لِمَعْلُومِيَةِ الْإِقْرَارِ،
وَجَهَالَةُ الْمُقَرَّرِ بِهِ لَا تُبْطِلُ الْإِقْرَارَ: وَالْأَصْلُ أَنَّ الشَّهَادَةَ بِالْمِلْكِ الْمُنْقَضِي مَقْبُولَةٌ لَا بِالْيَدِ
الْمُنْقَضِيَةِ لِيَتَوَعَّ يَدَ لَا الْمِلْكِ بَرَّازِيَّةً، وَلَوْ أَقَرَّ أَنَّهُ كَانَ يَدِ الْمُدَّعَى بِغَيْرِ حَقٍّ هَلْ يَكُونُ
إِقْرَارًا لَهُ بِالْيَدِ؟ الْمُفْتَى بِهِ: نَعَمْ جَائِعُ الْفُصُولَيْنِ.

ترجمہ: اجارہ پکلی مدت میں بیع کی طرح ہے، اثبات عقد کی ضرورت کی وجہ سے اور مدت کے بعد دین کی طرح ہے،
موجز اور مستجر دونوں مدعی ہیں تو بالاتفاق عقد کا دعویٰ ہے، ایک ہزار سے کم (دعویٰ) کے ساتھ نکاح صحیح ہے، مطلقاً (مدعی زوج ہو
کہ زوجہ، اہل کا ہو کہ اکثر کا) استسنا صاحبین کے خلاف، (میراث کی) گواہی کی صحت کے لیے لازم ہے کہ گواہان جو میراث کو
بیان کرے، اس طور پر کہ مورث مرا ہے اور اس نے مدعی کے لیے میراث چھوڑی ہے، الا یہ کہ دونوں گواہ موت کے وقت اس کی
ملکیت، قبضہ یا قائم مقام کے قبضہ کی گواہی دیں جیسے مستاجر، عاریت میں لینے والا، غاصب یا امانت دار، لہذا یہ جرمیراث کے
مذکور سے بے نیاز کرنے والے ہیں، اس لیے کہ موت کے وقت قبضہ، ضمان کے واسطے سے ملکیت کا قاعدہ دیتا ہے، لہذا جب
ملکیت ثابت ہوگئی تو لازماً جراثبت ہو جائے گا اور جرمذکور میں سے سبب وراثت کا بیان کرنا ضروری ہے کہ وارث میت کا حقیقی
بھائی ہے یا سوتیلہ وغیرہ ذلک، جیسا کہ ظہیر یہ میں ہے، تیسری شرط یہ ہے کہ شاہد کہے کہ مدعی کے علاوہ اس کا کوئی وارث نہیں ہے یا
میں نہیں جانتا، چوتھی شرط یہ ہے کہ گواہ نے میت کو دیکھا ہو، ورنہ نہ دیکھنے کے سبب سے گواہی باطل ہے، ان دونوں کو برزازیہ نے
ذکر کیا ہے، میت کے نام کا ذکر کرنا شرط نہیں ہے اور اگر دونوں گواہوں نے زندہ آدمی کے قبضے کی گواہی دی اور کہا ایک مہینے سے
قبضہ ہے یا مہینے کا تذکرہ نہیں کیا تو گواہی رد ہو جائے گی، امر مجہول پر گواہی قائم ہونے کی وجہ سے، اس لیے کہ زندہ آدمی کے قبضہ کی
مختلف صورتیں ہوتی ہیں بخلاف اس کے کہ اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ یہ مدعی کی ملکیت ہے، یا مدعی علیہ نے اقرار کیا کہ یہ مدعی
کا ہے، یا دو گواہوں نے گواہی دی کہ مدعی علیہ نے اقرار کیا ہے کہ یہ مدعی کے قبضے میں تھا، تو وہ مدعی کو دے دیا جائے گا اقرار معلوم
ہونے کی وجہ سے اور مقربہ کی جہالت اقرار کو باطل نہیں کر سکے گی، قاعدہ یہ ہے کہ ملک کی شہادت قبولیت کا تقاضہ کرتی ہے، نہ کہ
قبضے کی شہادت، قبضے کی مختلف صورتیں ہونے کی وجہ سے نہ کہ ملک کی، جیسا کہ برزازیہ میں ہے، مدعی علیہ نے اقرار کیا کہ یہ مدعی کے
قبضے میں تاحق تھا، تو کیا یہ مدعی کے قبضے کا اقرار ہوگا، منشی بہ یہ ہے کہ ہاں، جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے۔

والاجارة كالبيع الخ: اجارہ شروع میں بیع کی طرح ہے اور انعقاد کے بعد دین کی طرح ہے، اس لیے کہ اب
انعقاد کی ضرورت نہیں ہے، وہاں تو اب مال (اجرت) منسود ہے۔

اجارہ کا حکم

فَرُوعُ: شَهِدَا بِالْأَيْدِ وَقَالَ أَحَدُهُمَا قَضَى خَمْسَمِائَةٍ قُبِلَتْ بِالْأَيْدِ إِذَا شَهِدَ مَعَهُ آخَرُ، وَلَا
يَشْهَدُ مَنْ عَلِمَهُ حَتَّى يَقَرَّ الْمُدَّعَى بِهِ. شَهِدَا بِسَرِقَةٍ بَقَرَةٍ وَاخْتَلَفَا فِي لَوْنِهَا قُطِعَ خِلَافًا لِهَئِمَّا
وَأَسْتَظْهَرَ صَدْرُ الشَّرِيعَةِ قَوْلَهُمَا، وَهَذَا إِذَا لَمْ يَذْكُرِ الْمُدَّعَى لَوْنَهَا ذِكْرَهُ الزَّيْلَعِيُّ. ادَّعَى

الْمَذْبُوثُ الْإِيصَالُ مُتَّفَقًا وَشَهِدًا بِهِ مُطْلَقًا أَوْ جُمْلَةً لَمْ تُقْبَلْ وَهَبَائِيَّةٌ. شَهِدًا فِي ذَنْبِ الْحَيِّ
بِأَنَّهُ كَانَ عَلَيْهِ كَذَا تُقْبَلُ إِلَّا إِذَا سَأَلَهُمَا الْخَصْمُ عَنْ بَقَائِهِ الْآنَ فَقَالَا لَا نَذْرِي، وَفِي ذَنْبِ
الْمَيِّتِ لَا تُقْبَلُ مُطْلَقًا حَتَّى يَقُولَا مَاتَ وَهُوَ عَلَيْهِ بَخْرٌ. قُلْتُ: وَيُخَالِفُهُ مَا فِي مُعِينِ الْحُكَّامِ
مِنْ ثُبُوتِهِ بِمُجَرَّدِ بَيَانِ سَبَبِهِ وَإِنْ لَمْ يَقُولَا مَاتَ وَعَلَيْهِ ذَنْبٌ أَهْ وَالْإِخْتِصَاطُ لَا يَخْفَى. اذْهَبْ
مِلْكًا فِي الْمَاضِي وَشَهِدًا بِهِ فِي الْخَالِ لَمْ تُقْبَلْ فِي الْأَصَحِّ كَمَا لَوْ شَهِدَا بِالْمَاضِي أَيْضًا
جَامِعُ الْقُصُولَيْنِ.

ترجمہ: دو گواہوں نے ایک ہزار کی گواہی دی اور ایک گواہ نے کہا کہ (مدعی علیہ نے) پانچ سو ادا کیے ہیں تو ہزار
والوں کی گواہی قبول کی جائے گی، الا یہ کہ اس ایک کے ساتھ کوئی دوسرا گواہ ہو، اپنی جانکاری کی بنیاد پر گواہی دے، یہاں تک
کہ مدعی اس کا اقرار کرے، گائے چوری کرنے کی گواہی دی؛ لیکن اس کے رنگ بیان کرنے میں اختلاف ہو گیا تو اس کا ہاتھ کام
جائے گا، صاحبین کے خلاف، صدر الشریعہ نے صاحبین کے قول کو ظاہری روایت کہا ہے، یہ اس صورت میں ہے کہ جب مدعی نے
رنگ کا تذکرہ نہ کیا ہو، اس کو زیلعی نے ذکر کیا ہے، مدیون نے قسط و اردین وصول ہونے کا دعویٰ کیا اور شاہدوں نے مطلقاً یا ایک
بارگی کی گواہی دی تو قبول نہیں ہوگی، جیسا کہ وہابیہ میں ہے، زندہ آدمی کے دین کے بارے میں گواہی دی، اس طور پر کہ اس پہ
اس کا قرض ہے، تو مقبول ہے، الا یہ کہ مدعی علیہ نے گواہوں سے اب تک دین باقی رہنے کے بارے میں پوچھا تو گواہوں نے کہا
کہ ہم نہیں جانتے (تو گواہی مقبول نہیں) دین میت کے سلسلے میں گواہی مطلقاً مقبول نہیں، الا یہ کہ گواہان کہیں کہ وہ دین کی
حالت میں مرا ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، میں کہتا ہوں کہ اس کی مخالفت کرتا ہے، جو معین احکام میں ہے کہ سبب دین کے مجرد بیان
سے ثابت ہو جاتا ہے، اگرچہ گواہوں نے ”مات و علیہ دین“ نہ کہا ہو، بات پوری ہوئی، احتیاط غنی نہیں، (بحر کے قول میں
احتیاط ہے) مدعی نے ماضی میں ملکیت کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے فی الحال ملک کی گواہی دی، تو گواہی قبول نہیں ہے، اصح قول
کے مطابق، جیسا کہ اگر گواہان ماضی کی بھی گواہی دیں جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے۔ بات پوری ہوئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بَابُ الشَّهَادَةِ عَلَى الشَّاهِدِ

هِيَ مَقْبُولَةٌ وَإِنْ كَثُرَتْ اسْتِحْسَانًا فِي كُلِّ حَقٍّ عَلَى الصَّحِيحِ إِلَّا فِي خَدِّ وَقَوْدٍ لِسَقُوطِهِمَا
بِالشُّبْهَةِ وَجَازَ الْإِشْهَادُ مُطْلَقًا، لَكِنْ لَا تُقْبَلُ إِلَّا بِشَرْطِ تَعَذُّرِ حُضُورِ الْأَصْلِ بِتَوْبِ أَيْ مَوْتِ
الْأَصْلِ، وَمَا نَقَلَهُ الْقُهُسْتَانِيُّ عَنْ قَضَاءِ النَّهَائِيَةِ فِيهِ كَلَامٌ فَإِنَّهُ نَقَلَهُ عَنِ الْخَائِيَةِ عَنْهَا، وَهُوَ
خَطَأٌ وَالصَّوَابُ مَا هُنَا أَوْ مَرَضٍ أَوْ سَفَرٍ وَانْتَفَى الثَّانِي بِغَيْبَتِهِ بِخَيْثُ يَتَعَذَّرُ أَنْ يَبِيتَ بِأَهْلِهِ،
وَاسْتَحْسَنَهُ غَيْرُ وَاحِدٍ. وَفِي الْقُهُسْتَانِيِّ وَالسَّرَاجِيَّةِ، وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى وَأَقْرَهُ الْمُصَنِّفُ أَوْ كَوْنُ
الْمَرْأَةِ مُخَذَّرَةً لَا تُخَالِطُ الرِّجَالَ وَإِنْ خَرَجَتْ لِحَاجَةٍ وَحَمَامٍ قُنِيَّةً. وَفِيهَا لَا يَجُوزُ الْإِشْهَادُ
لِسُلْطَانٍ وَأَمِيرٍ، وَهَلْ يَجُوزُ لِمَخْبُوسٍ إِنْ مِنْ غَيْرِ حَاكِمِ الْخُصُومَةِ، نَعَمْ ذَكَرَهُ الْمُصَنِّفُ فِي
الْوَكَاةِ وَقَوْلُهُ عِنْدَ الشَّهَادَةِ عِنْدَ الْقَاضِي قَيْدٌ لِلْكُلِّ لِإِطْلَاقِ جَوَازِ الْإِشْهَادِ لَا الْأَدَاءِ كَمَا مَرَّ

(و) بِشَرْطِ شَهَادَةِ عَدَدِ نَصَابٍ وَلَوْ رَجُلًا وَامْرَأَتَيْنِ، وَمَا فِي الْحَاوِي غَلَطٌ بَخَرٌ عَنْ كُلِّ أَصْلٍ وَلَوْ امْرَأَةً لَا تَغَايِرُ فَرَعْنِي هَذَا وَذَلِكَ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ.

ترجمہ: شہادت علی الشہادت مقبول ہے، استحسانا اگرچہ زیادہ ہو ہر طرح کے حق میں، صحیح قول کے مطابق، مگر حد اور قصاص میں، ان دونوں کے شبہ کی وجہ سے ساقط ہو جانے کی وجہ سے، اشہاد مطلقا جائز ہے، مگر مقبول نہیں ہے، الا یہ کہ موت کی وجہ سے اصل گواہ کی حاضری معذور ہو یعنی اصل گواہ مر جائے اور جو ہستانی نے نہایت کی کتاب التضاء کے حوالے سے نقل کیا ہے، اس میں کلام ہے، اس لیے کہ انھوں نے خانیہ سے نقل کیا ہے جو غلط ہے اور صحیح وہ ہے جو یہاں ہے یا مرض و سفر کی وجہ سے (اصل گواہ حاضر ہونے سے معذور ہو) امام ابو یوسف نے اصل گواہ کے غائب ہونے پر انکشاف کیا ہے، اس طور پر کہ اس کا اپنے گھر والوں کے ساتھ رات گزارنا معذور ہو، اس قول کو بہت علماء نے پسند کیا ہے، جیسا کہ ہستانی اور سراجیہ میں ہے، اسی پر فتویٰ ہے، جسے مصنف علام نے (ابنی شرح میں) ثابت رکھا ہے، یا عورت مردوں کے اختلاط سے ذرتی ہو، اگرچہ حاجت و حمام کے لیے نکلتی ہو، جیسا کہ قنیہ میں ہے، قنیہ میں ہے کہ سلطان اور امیر کے لیے دوسرے کو گواہ بنانا جائز نہیں ہے، اور کیا محبوس کے لیے اشہاد جائز ہے؟ اگر حاکم کے علاوہ خصومت نے قید کیا ہے، تو جائز ہے، اس کو مصنف علام نے کتاب الوکالت میں ذکر کیا ہے، اور مصنف علام کا قول قاضی کے پاس گواہی دیتے وقت ہر ایک کے لیے قید ہے، جواز اشہاد مطلق ہونے کی وجہ سے نہ کہ ادا جیسا کہ گذر چکا، شہادت علی الشہادت میں نصاب کی تعداد شرط ہے، اگرچہ ایک مرد اور دو عورتیں ہوں اور جو حاوی میں ہے وہ غلط ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، ہر اصل سے، اگرچہ عورت ہو نہ مغائر ہو تا اس اصل کی دو فرغ کا، یہ حضرت امام شافعی کے خلاف ہے۔

شہادت علی الشہادت ہی مقبولة الخ: شہادت ایک عبادت ہے، اس لیے قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ اس میں نیابت جائز نہیں ہونی چاہیے؛ لیکن بعض مرتبہ لوگوں کے حقوق ضائع ہونے کا قوی اندیشہ ہو جاتا ہے، جس کی وجہ سے استحسانا شہادت علی الشہادت کو جائز قرار دیا ہے، تاکہ لوگوں کے حقوق ضائع نہ ہوں۔

(و) كَيْفِيَّتُهَا أَنْ يَقُولَ الْأَصْلُ مُخَاطَبًا لِلْفَرْعِ وَلَوْ ابْنَهُ بَخَرٌ (أَشْهَدُ عَلَى شَهَادَتِي أَنِّي أَشْهَدُ بِكَذَا) وَيَكْفِي سَكُوتُ الْفَرْعِ، وَلَوْ رَدَّهُ ارْتِدَّ قُنْيَةً، وَلَا يَنْبَغِي أَنْ يَشْهَدَ عَلَى شَهَادَةٍ مَنْ لَيْسَ بِعَدْلٍ عِنْدَهُ حَاوِي (وَيَقُولُ الْفَرْعُ أَشْهَدُ أَنْ فَلَانَا أَشْهَدَنِي عَلَى شَهَادَتِهِ بِكَذَا وَقَالَ لِي أَشْهَدُ عَلَى شَهَادَتِي بِذَلِكَ) هَذَا أَوْسَطُ الْعِبَارَاتِ وَفِيهِ خَمْسُ شِبَابِ، وَالْأَقْصَرُ أَنْ يَقُولَ أَشْهَدُ عَلَى شَهَادَتِي بِكَذَا وَيَقُولُ الْفَرْعُ أَشْهَدُ عَلَى شَهَادَتِهِ، وَكَذَا فَتَوَى السَّرَخْسِيُّ وَغَيْرُهُ ابْنُ كَمَالٍ وَهُوَ الْأَصَحُّ كَمَا فِي الْقَهْطَنَانِي عَنْ الرَّاهِدِيِّ.

ترجمہ: اس کی کیفیت یہ ہے کہ اصل فرغ کو مخاطب کر کے کہے، اگرچہ اس کا لڑکا ہو، جیسا کہ بحر میں ہے کہ تو میری شہادت پر شاہد ہو کہ میں ایسی گواہی دیتا ہوں، فرغ کا خاموش رہنا کافی ہے؛ لیکن اگر وہ رد کرے، تو رد ہو جائے گا، جیسا کہ قنیہ میں ہے، مناسب نہیں ہے کہ فرغ ایسے شخص کی شہادت پر گواہی دے، تو اس کی نظر میں عادل نہیں ہے، جیسا کہ حاوی میں ہے

فرع کہے میں گواہی دیتا ہوں اس پر کہ فلاں شاہد نے مجھ کو اپنی شہادت پر شاہد بنایا ہے اور اس نے کہا کہ تو میری شہادت پر اس طرح گواہی دینا، یہ اوسط عبارات ہے اور اس میں پانچ چیزیں ہیں، اس سے مختصر یہ ہے کہ اصل کہے میری گواہی پر اس طرح گواہی دے اور فرع کہے کہ میں اپنی گواہی پر اس طرح گواہی دیتا ہوں، اسی پر سرخسی وغیرہ کا فتویٰ ہے، جیسا کہ ابن کمال نے صراحت کی ہے، یہی اصح ہے جیسا کہ قہستانی میں زاہدی کے حوالے سے ہے۔

و کیفیتہا ان یقول الاصل الخ: شہادت علی الشہادت کا طریقہ یہ ہے کہ اصل شاہد شہادت علی الشہادت کا طریقہ جس کو شاہد بنائے اس کو مخاطب کر کے کہے میں تجھ کو اپنی شہادت پر گواہ بناتا ہوں، اس نے سن کر اس کی تردید نہیں کی، تو اب وہ گواہ بن گیا وہ اب عدالت میں اس طرح گواہی دے کہ فلاں نے مجھے اپنی شہادت پر شاہد بنایا ہے جس کی میں گواہی دیتا ہوں۔

وَيَكْفِي تَعْدِيلُ الْفَرْعِ لِأَصْلِهِ إِنْ عُرِفَ الْفُرُوعُ بِالْعَدَالَةِ وَإِلَّا لَزِمَ تَعْدِيلُ الْكُلِّ كَمَا يَكْفِي تَعْدِيلُ أَحَدِ الشَّاهِدَيْنِ صَاحِبَةً فِي الْأَصَحِّ لِأَنَّ الْعَدْلَ لَا يَتَّهَمُ بِمِثْلِهِ وَإِنْ سَكَتَ الْفَرْعُ عَنْهُ نَظَرَ الْقَاضِي فِي خَالِهِ وَكَذَا لَوْ قَالَ لَا أَعْرِفُ عَلَى الصَّحِيحِ شُرُوبًا لَيْلِيَّةً وَشَرَحَ الْمَجْمَعُ، وَكَذَا لَوْ قَالَ لَيْسَ بِعَدْلٍ عَلَى مَا فِي الْقَهْصَتَيْنِ عَنِ الْمُحِيطِ فَتَنَّبَهُ.

ترجمہ: فرع کا عادل ہونا اصل کے لیے کافی ہے، اگر فروع معروف بالعدالت ہوں، ورنہ سب کی تعدیل ضروری ہے، جیسے دو گواہوں میں سے ایک کی تعدیل دوسرے کے لیے کافی ہے، اصح قول کے مطابق، اس لیے کہ ایک عادل دوسرے عادل سے متہم نہیں ہوتا ہے اور اگر فرع عدالت بیان کرنے سے سکت ہو، تو قاضی اصل کے حال کو دیکھے، یہی حکم ہے، اگر فرع کہے کہ میں اصل کے حال کو نہیں جانتا، جیسا کہ شربلا لیلہ اور شرح الجمع میں ہے، اور یہی حکم ہے اگر فرع کہے کہ اصل عادل نہیں ہے، جیسا کہ قہستانی میں محیط کے حوالے سے ہے، اس لیے آگاہ رہنا چاہیے۔

فرع کی عدالت و یکفی تعدیل الفرع الخ: شہادت علی الشہادت میں فرع کی عدالت ثابت ہو جائے تو اب شہادت قبول کی جائے گی، اصل کی عدالت جاننے کی ضرورت نہیں ہے؛ البتہ اگر فرع کی جانب سے ہی اصل کے بارے میں شک و شبہ ہونے لگے، تو پھر اصل گواہ کی بھی تعدیل کی جائے گی۔

وَتَبْطُلُ شَهَادَةُ الْفَرْعِ بِأُمُورٍ بَنَفِهِمْ عَنِ الشَّهَادَةِ عَلَى الْأَظْهَرِ خِلَاصَةً وَسَيَجِيءُ مَثْنًا مَا يُخَالِفُهُ، وَيُخْرُجُ أَصْلُهُ عَنْ أَهْلِيَّتِهَا كَفَسْقٍ وَخَرَسٍ وَعَمَى وَبِإِنْكَارِ أَصْلِهِ الشَّهَادَةُ كَقَوْلِهِمْ مَا لَنَا شَهَادَةٌ أَوْ لَمْ نَشْهَدْهُمْ أَوْ أَشْهَدْنَاهُمْ وَغَلِطْنَا، وَلَوْ سُئِلُوا فَسَكَتُوا قُبِلَتْ خِلَاصَةً. شَهَادَةٌ عَلَى شَهَادَةِ اثْنَيْنِ عَلَى فَلَانَةٍ بِنْتِ فَلَانَ الْفُلَانِيَّةِ وَقَالَا أَخْبَرَانَا بِمَعْرِفَتِهَا وَجَاءَ الْمُدْعَى بِامْرَأَةٍ لَمْ يَعْرِفَا أَنَّهَا هِيَ قِيلَ لَهُ هَاتِ شَاهِدَيْنِ أَنَّهَا هِيَ فَلَانَةٌ وَلَوْ مُقَرَّرَةً وَمِثْلُهُ الْكِتَابُ الْحُكْمِيُّ وَهُوَ كِتَابُ الْقَاضِي إِلَى الْقَاضِي لِأَنَّهُ كَالشَّهَادَةِ عَلَى الشَّهَادَةِ، فَلَوْ جَاءَ الْمُدْعَى بِرَجُلٍ لَمْ يَعْرِفَاهُ كَلَّفَ إِبْنَاتِ أَنَّهُ هُوَ وَلَوْ مُقَرَّرًا لِاحْتِمَالِ التَّزْوِيرِ بَخَرٍّ، وَيَلْزَمُ مُدْعَى الْإِشْتِرَاكِ الْبَيَانُ كَمَا

بَسْطَةُ قَاضِي خَانَ وَلَوْ قَالَا فِيهِمَا التَّمِيمَةُ لَمْ تَجْزِ حَتَّى يَنْسُبَاهَا إِلَى فَخِذِهَا كَجَذِّهَا، وَيَكْفِي
بَسْطُهَا لِزَوْجِهَا، وَالْمَقْصُودُ الْإِعْلَامُ أَشْهَدُهُ عَلَى شَهَادَتِهِ ثُمَّ نَهَاةً عَنْهَا لَمْ يَصِحَّ أَيُّ نَهْيَةٍ،
فَلَهُ أَنْ يَشْهَدَ عَلَى ذَلِكَ دُرُزٌ وَأَقْرَهُ الْمُصَنِّفُ هُنَا، لَكِنَّهُ قَدَّمَ تَرْجِيحَ خِلَافِهِ عَنِ الْخُلَاصَةِ.

ترجمہ: فرع کی شہادت باطل ہو جاتی ہے چند امور سے، فرع کو گواہی سے روک دینے سے، اظہر قول کے مطابق،
جیسا کہ خلاصہ میں ہے اور متن میں آرہا ہے، جو اس کے مخالف ہے اور اصل کے اہلیت قضاء سے نکل جانے کی وجہ سے، جیسے
ناسق، گونگا، یا اندھا ہو گیا اور اصل کا شہادت سے انکار کرنے سے، جیسے اصل کا قول کہ ہم گواہ نہیں ہیں یا ہم نے گواہ نہیں بنایا
ہے، ہم نے ان کو گواہ بنایا؛ لیکن غلط اور اگر اصل سے فرع کی گواہی کے بارے میں پوچھا گیا اور اس نے خاموشی اختیار کی، تو
فرع کی گواہی قبول ہے، جیسا کہ خلاصہ میں ہے، دو شخصوں نے گواہی دی، دو آدمیوں کی گواہی پر فلائی بنت فلاں، فلاں قبیلے کی،
نیز دونوں فرع نے کہا کہ اصل نے ہمیں اس کا تعارف کرایا ہے، مدعی نے ایک عورت کو حاضر کیا؛ لیکن فرع اس عورت کو نہیں
جانتے یہ وہی عورت ہے تو مدعی سے کہا جائے گا کہ دو گواہ لائیے کہ یہ وہی عورت ہے، اگرچہ عورت اقرار کرے کہ میں وہی عورت
ہوں، اسی کے مانند ہے ”کتاب حکمی“ یعنی ایک قاضی کا خط دوسرے قاضی کے پاس، اس لیے کہ وہ شہادت علی الشہادت کی طرح
ہے، اس لیے کہ مدعی نے ایسے شخص کو حاضر کیا جسے وہ دونوں نہیں جانتے تو مدعی کو یہ ثابت کرنے کے لیے کہا جائے گا کہ یہ وہی
شخص ہے، اگرچہ وہ اقرار کرے، جھوٹ کے احتمال کی وجہ سے، جیسا کہ بحر میں ہے، مدعی کے لیے بیان میں اشتراک ضروری
ہے، جیسا کہ قاضی خان نے اس کی تفصیل کی ہے اور دونوں فرع نے عورت کو تمیمیہ کی طرف منسوب کیا، تو جائز نہیں ہے یہاں تک
کہ اس کو قبیلہ خاصہ کی طرف منسوب نہ کرے، اس کو شوہر کی طرف منسوب کرنا کافی ہے، اس لیے کہ مقصود تعارف ہے، اپنی
گواہی پر گواہ بنایا، پھر اس کو گواہی سے منع کر دیا، تو اس کو منع کرنا صحیح نہیں ہے، لہذا اس کو یہ اختیار ہے کہ اس پر گواہی دے، جیسا
کہ درر میں ہے اور مصنف نے یہاں اسی کو ثابت رکھا ہے؛ لیکن گزر چکا کہ اس کے خلاف کو ترجیح ہے، خلاصہ کے حوالے سے۔

فرع کی شہادت کب باطل ہوتی ہے؟

و تبطل شہادۃ الفرع الخ: چند صورتیں ہیں، جن سے فرع کی شہادت
باطل ہو جاتی ہے، ان میں سے ایک یہ ہے کہ اصل فرع کو شہادت سے منع کر
دے، تو اب فرع گواہی نہیں دے سکتا ہے اور جو آگے دوسرا قول نقل کیا گیا ہے کہ اصل کے منع کرنے کے باوجود فرع گواہی دے سکتا
ہے، یہ قول اظہر کے خلاف ہے۔ ”ما یخالفہ وہو خلاف الاظہر“ (رد المحتار: ۸/۲۲۹) باقی صورتیں ترجمے میں دیکھی جاسکتی ہیں۔

كَافِرَانِ شَهِدَا عَلَى شَهِادَةِ مُسْلِمَيْنِ لِكَافِرٍ عَلَى كَافِرٍ لَمْ تُقْبَلْ كَذَا شَهِادَتُهُمَا عَلَى الْقَضَاءِ
لِكَافِرٍ عَلَى كَافِرٍ؛ وَتُقْبَلُ شَهِادَةُ رَجُلٍ عَلَى شَهِادَةِ أَبِيهِ وَعَلَى قَضَاءِ أَبِيهِ فِي الصَّحِيحِ دُرُزٌ
خِلَافًا لِلْمُلْتَقَطِ. شَهِدَ بِزُورٍ بِأَنْ أَقَرَّ عَلَى نَفْسِهِ وَلَمْ يَدَّعِ سَهْوًا أَوْ غَلْطًا كَمَا حَرَّرَهُ ابْنُ
الْكَمَالِ، وَلَا يُمْكِنُ إِبْنَاتُهُ بِالْبَيِّنَةِ لِأَنَّهُ مِنْ بَابِ النَّفْيِ عَزَّزَ بِالتَّشْهِيرِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى سِرَاجِيَّةٌ،
وَزَادَ ضَرْبَهُ وَحَبَسَهُ مَجْمَعٌ. وَفِي الْبَحْرِ: وَظَاهِرُ كَلَامِهِمْ أَنَّ لِلْقَاضِي أَنْ يُسَحِّمَ وَجْهَهُ إِذَا رَأَاهُ
سِيَاسَةً، وَقِيلَ إِنَّ رَجَعَ مُصِرًّا ضَرْبَ إِجْمَاعًا، وَإِنْ تَابًا لَمْ يُعَزَّزْ إِجْمَاعًا، وَتَفْوِيضُ مُدَّةٍ تَوْبَتِهِ

لِرَأْيِ الْقَاضِي عَلَى الصَّحِيحِ لَوْ فَاسِقًا، وَلَوْ عَدْلًا أَوْ مَسْتُورًا لَا تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ أَبَدًا. قُلْتُ:
وَعَنِ الثَّانِي تُقْبَلُ، وَبِهِ يُفْتَى عَيْنِي وَغَيْرُهُ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

ترجمہ: دو کافروں نے دو مسلمانوں کی شہادت پر کسی کافر کے حق میں کسی کافر کے خلاف گواہی دی، تو قبول نہیں ہے، ایسے ہی دو کافروں کی گواہی قاضی کے حکم سے ایک کافر کے حق میں دوسرے کافر کے خلاف، اور کسی آدمی کی گواہی اس کے باپ کی گواہی یا اس کے باپ کے حکم کی بنیاد پر قبول ہے، صحیح قول کے مطابق، جیسا کہ درر میں ہے، ملحقہ کے خلاف، جس کے باپ میں یہ ظاہر ہو جائے کہ اس نے جھوٹی گواہی دی اس طور پر کہ اس نے جھوٹ کا اقرار کیا اور سہو و غلطی کا دعویٰ نہیں کیا، جیسا کہ ابن کمال نے اس کو تحریر کیا ہے، اس کو بینہ سے بھی ثابت کرنا ممکن نہیں ہے، اس لیے کہ یہ نفی کے باب سے ہے، اس کو تشہیر کی سزا دی جائے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ سراجیہ میں ہے اور صاحبین نے اس کو مارنا اور قید کرنا زیادہ کیا ہے، جیسا کہ مجمع میں ہے، بحر میں ہے کہ فقہاء کا ظاہری کلام یہ ہے کہ اگر قاضی سیاسی طور پر مصلحت دیکھے تو اس کا منہ کالا کرے، کہا گیا کہ اگر وہ مصر ہو کر رجوع کرے تو اس کو بالاتفاق مارا جائے اور اگر وہ توبہ کر لے، تو نہ مارا جائے اجماعاً، جھوٹے گواہی کی توبہ کی مدت قاضی کی رائے پر ہے، صحیح قول کے مطابق، اگر وہ فاسق ہے؛ لیکن اگر وہ عادل ہے تو اس کی گواہی کبھی بھی قبول نہیں ہوگی، میں کہتا ہوں کہ حضرت امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ اس کی بھی گواہی قبول ہے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ عینی وغیرہ میں ہے۔

کافران شہدا الخ: مسلمان نے اپنی شہادت پر کافر کو گواہ بنایا اور دونوں کافر گواہ نے کافر کے حق میں دوسرے کافر کے خلاف گواہی دی، تو بھی قبول نہیں ہے، اس لیے کہ اس صورت میں بھی مسلمان پر کافر کی ولایت ثابت ہوتی ہے۔ ”قوله لم تقبل لعل وجه عدم القبول ای فیہما لما فیہ من ثبوت ولایۃ الکافر علی المسلم شرنبلالیۃ“۔ (طحاوی علی الدرر: ۳/۲۶۰)

بَابُ الرَّجُوعِ عَنِ الشَّهَادَةِ

هُوَ أَنْ يَقُولَ رَجَعْتُ عَمَّا شَهِدْتُ بِهِ وَنَخَوُهُ، فَلَوْ أَنْكَرَهَا لَا يَكُونُ رُجُوعًا وَ الرَّجُوعُ شَرْطُهُ
مَجْلِسُ الْقَاضِي وَلَوْ غَيْرَ الْأَوَّلِ لِأَنَّهُ فُسِّخَ أَوْ تَوْبَةُ وَهِيَ بِحَسَبِ الْجِنَايَةِ كَمَا قَالَ - عَلَيْهِ
الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - السِّرُّ بِالسَّرِّ وَالْعَلَانِيَةُ بِالْعَلَانِيَةِ فَلَوْ ادَّعَى الْمَشْهُودُ عَلَيْهِ رُجُوعَهُمَا عِنْدَ
غَيْرِهِ وَبَرَّهَنَ أَوْ أَرَادَ يَمِينَهُمَا لَا يَقْبَلُ لِفَسَادِ الدَّعْوَى، بِخِلَافِ مَا لَوْ ادَّعَى وَقُوعَهُ عِنْدَ قَاضٍ
وَتَضْمِينَهُ إِيَّاهُمَا مُلْتَقًى أَوْ بَرَّهَنَ أَنََّّهُمَا أَقْرَأَا بِرُجُوعِهِمَا عِنْدَ غَيْرِ الْقَاضِي قَبْلَ وَجْعِلْ إِنْ شَاءَ
لِلْحَالِ ابْنُ مَلِكٍ فَإِنْ رَجَعَا قَبْلَ الْحُكْمِ بِهَا سَقَطَتْ وَلَا ضَمَانَ وَعُزِّرَ وَلَوْ عَنْ بَعْضِهَا لِأَنَّهُ
فُسِّقَ نَفْسُهُ جَامِعُ الْفُضُولَيْنِ وَبَعْدَهُ لَمْ يَفْسَخِ الْحُكْمُ مُطْلَقًا لِتَرْجِيحِهِ بِالْقَضَاءِ

ترجمہ: رجوع عن الشہادت یہ ہے کہ وہ کہے میں نے اس چیز سے رجوع کیا، جس کی میں نے گواہی دی ہے، اور اس طرح سے، لہذا اگر شاہد نے شہادت سے انکار کیا، تو یہ رجوع نہیں ہوگا، رجوع کے لیے مجلس قضاء شرط ہے، اگرچہ دوسرے قاضی کے پاس ہو، اس لیے کہ یہ فسخ یا توبہ ہے اور یہ گناہ کے مطابق ہوتی ہے، جیسا کہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہے کہ مخفی

گناہ کی مخفی توبہ ہے اور علانیہ گناہ کی علانیہ توبہ ہے، لہذا اگر مدعی علیہ نے دعویٰ کیا کہ دونوں شاہدوں نے غیر قاضی کے پاس رجوع کیا ہے اور اسی کو گواہوں سے ثابت کر دیا یا گواہوں سے قسم لینے کا ارادہ کیا تو قبول نہیں ہوگا، دعویٰ فاسد ہونے کی وجہ سے بخلاف اس کے اگر دعویٰ کرے کسی قاضی کے پاس رجوع کا اور ان دونوں سے ضمان لینے کا، جیسا کہ ملتقی میں ہے، یا اس پر گواہ لائے کہ ان دونوں نے غیر قاضی کے پاس رجوع کیا ہے، تو مقبول ہوگا اور سمجھا جائے گا کہ ان دونوں نے ابھی (قاضی کے پاس) رجوع کیا، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے، اگر گواہان نے قاضی کے فیصلے سے پہلے گواہی سے رجوع کی تو گواہی ساقط ہوگی اور کوئی ضمان نہیں ہوگا؛ البتہ سزا دے، اگرچہ بعض گواہی سے رجوع ہو، اس لیے کہ رجوع کر کے شاہد نے اپنے آپ کو فسق کے ساتھ منسوب کیا، جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے اور فیصلے کے بعد مطلقاً حکم نہیں توڑا جائے گا، قضاء سے راجح ہو جانے کی وجہ سے۔

رجوع عن الشہادت

هو ان يقول رجعت الخ: گواہی دینے کے بعد اگر گواہ اپنی گواہی سے قاضی کی مجلس میں فیصلہ صادر ہونے سے پہلے پہلے رجوع کرے تو اس کا رجوع معتبر ہوگا، اس کو سزا بھی دی جائے گی؛ لیکن اگر فیصلہ صادر ہونے کے بعد شہادت سے رجوع کرے، تو اس کا رجوع کرنا اب معتبر نہیں ہوگا۔

بِخِلَافِ ظُهُورِ الشَّاهِدِ عِنْدًا أَوْ مَخْذُودًا فِي قَذْفٍ فَإِنَّ الْقَضَاءَ يَنْبَطِلُ وَيُرَدُّ مَا أَخَذَ وَتَلَزَمَ الدِّيَةُ لَوْ قِصَاصًا، وَلَا يَضْمَنُ الشُّهُودُ لِمَا مَرَّ أَنَّ الْحَاكِمَ إِذَا أَخْطَأَ فَالْغُرْمُ عَلَى الْمُقْضِي لَهُ شَرْحُ تَكْمِلَةٍ

ترجمہ: بخلاف اس کے کہ گواہ غلام یا محدود فی القذف ہو، اس لیے کہ قضاء اس صورت میں باطل ہو جاتی ہے، اس لیے مقضیٰ لو واپس کر دے اس چیز کو جو اس نے لیا ہے اور ولی مقتول پر دیت لازم ہے اگر قصاص کا فیصلہ ہوا ہو اور گواہان ضامن نہیں ہوں گے، اس لیے کہ گذر چکا ہے کہ جب قاضی فیصلہ کرنے میں غلطی کرے تو تاوان مقضیٰ لو پر ہے، جیسا کہ شرح تكملة میں ہے۔

رجوع کرنے والا شاہد غلام ہو؟

بخلاف ظهور الشاهد الخ: گواہوں نے فیصلہ کے بعد رجوع کیا تو یہ رجوع ناقابل اعتبار ہوگا؛ لیکن اگر فیصلہ کے بعد رجوع کرنے والے گواہ کے بارے میں یہ ثابت ہو جائے کہ غلام ہیں، یا محدود فی القذف ہیں، تو اب جو فیصلہ ہوا ہے وہ ٹوٹ جائے گا، اس لیے کہ جن کی گواہی کی بنیاد پر فیصلہ ہوا ہے، ان کی گواہی ہی نہیں تھی۔

وَضَمِنَا مَا أَتْلَقَاهُ لِلْمَشْهُودِ عَلَيْهِ لِتَسْبِيهِمَا تَعْدِيًا مَعَ تَعَدُّرِ تَضْمِينِ الْمُبَاشِرِ لِأَنَّهُ كَالْمُلْحَا إِلَى الْقَضَاءِ قَبْضَ الْمُدْعَى الْمَالِ أَوْ لَا بِهِ يُفْتَى بِخَرٍّ وَبِزَارِيَّةٍ وَخِلَاصَةٍ وَخِزَانَةِ الْمُفْتَيْنِ، وَقِيْدُهُ فِي الْوَقَايَةِ وَالْكَنْزِ وَالْدَّرَرِ وَالْمُلْتَقَى بِمَا إِذَا قَبْضَ الْمَالِ لِعَدَمِ الْإِتْلَافِ قَبْلَهُ، وَقِيلَ إِنَّ الْمَالُ عَيْنًا فَكَالْأَوَّلِ، وَإِنْ دَيْنًا فَكَالثَانِي وَأَقْرَأَ الْقَهْطَنَانِي. وَالْعِبْرَةُ فِيهِ لِمَنْ بَقِيَ مِنَ الشُّهُودِ لَا لِمَنْ رَجَعَ فَإِنْ رَجَعَ أَحَدُهُمَا ضَمِنَ النُّصْفَ، وَإِنْ رَجَعَ أَحَدُ ثَلَاثَةٍ لَمْ يَضْمَنْ، وَإِنْ رَجَعَ آخَرُ ضَمِنَا النُّصْفَ، وَإِنْ رَجَعَتْ امْرَأَةٌ مِنْ رَجُلٍ وَامْرَأَتَيْنِ ضَمِنَتْ الرُّنْعَ، وَإِنْ رَجَعَتَا فَالنُّصْفَ، وَإِنْ رَجَعَ ثَمَانٍ نِسْوَةٍ مِنْ رَجُلٍ وَعَشْرٍ نِسْوَةٍ لَمْ يَضْمَنْ، فَإِنْ رَجَعَتْ أُخْرَى ضَمِنَ الثُّلُثُ رُبْعَهُ لِبَقَاءِ

ثَلَاثَةُ أَزْنَاعِ النَّصَابِ فَإِنْ رَجَعُوا فَالْغُزْمُ بِالْأَسَدَاسِ وَقَالَ عَلَيْهِنَ النَّصْفُ كَمَا لَوْ رَجَعْنَ فَقَطْ.
وَلَا يَضْمَنُ رَاجِعٌ فِي النِّكَاحِ شَهِدَ بِمَهْرٍ مِثْلَهَا أَوْ أَقَلَّ إِذِ الْإِتْلَافُ بِعَوَضٍ كَلَّا إِتْلَافٍ وَإِنْ زَادَ
عَلَيْهِ ضَمِنَ مَا لَوْ هِيَ الْمُدَّعِيَّةُ وَهُوَ الْمُنْكَرُ عَزْمِي زَادَ.

ترجمہ: دونوں گواہ ضامن ہوں گے، مشہود علیہ کے اس مال کا جس کو تلف کیا ہے، اس لیے کہ یہ دونوں تعدی کی راہ سے تلف کے سبب واقع ہوئے، نیز مباشر (قاضی) کو ضامن بنانا معذور ہونے کی وجہ سے، اس لیے کہ قاضی تو فیصلہ دینے پر مجبور ہے، مدعی نے مال پر قبضہ کیا ہو کہ نہ کیا ہو، جیسا کہ بحر، بزاز یہ، خلاصہ اور خزانۃ المفتیین میں ہے اور وقایہ، کنز، درر اور ملتی میں اس کے ساتھ مقید کیا ہے کہ جب مال پر قبضہ کر لیا ہو، مال پر قبضہ سے پہلے ضائع نہ ہونے کی وجہ سے، کہا گیا ہے کہ اگر مال عینی ہو تو اول کی طرح ہے اور اگر دین ہو تو دوسرے کی طرح ہے، اس کو قہستانی نے ثابت رکھا ہے، ضمان میں اعتبار ان گواہوں کا ہے جو باقی رہ گئے ہوں، نہ ان گواہوں کا جنہوں نے رجوع کیا ہے، لہذا اگر دونوں میں سے ایک نے رجوع کیا ہے تو آدھا ضمان دے اور اگر تین میں سے ایک نے رجوع کیا تو ضمان نہ دے اور اگر دوسرے نے بھی رجوع کر لیا تو دونوں آدھے کے ضامن ہوں گے اور اگر ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی میں ایک عورت نے رجوع کیا، تو ربع کی ضامن ہوگی اور اگر دونوں عورتوں نے رجوع کر لیا تو آدھے کی ضامن ہوں گی اور اگر ایک مرد اور دس عورتوں کی گواہی میں آٹھ عورتوں نے رجوع کیا تو کوئی ضامن نہ ہوگا، لہذا اگر نویں نے بھی رجوع کر لیا تو نو عورتیں ربع کی ضامن ہوگی، نصاب میں سے تین چوتھائی باقی رہنے کی وجہ سے اور اگر سب نے رجوع کیا تو تاوان سدس کے حساب سے ہے اور صاحبین نے کہا کہ عورتوں پر نصف ہے، جیسا کہ صرف عورتیں رجوع کریں (تو ان پر نصف ہے)، نکاح کی گواہی رجوع کرنے والے ضمان نہیں دیں گے خواہ مہر مثل کی گواہی دی ہو یا اس سے کم کی، اس لیے کہ عوض کی صورت میں اتلاف، اتلاف نہ کرنے کی طرح ہے اور اگر مہر مثل سے زیادہ کی گواہی دی، تو دونوں گواہ زیادتی کے ضامن ہوں گے، اگر عورت نکاح کی مدعیہ ہے اور مرد منکر ہے، جیسا کہ عزمی زادہ میں ہے۔

وَضَمِنَا مَا اتْلَفَاهُ الْخ: گواہی دی، فیصلہ بھی ہو گیا، اس کے بعد گواہوں نے گواہی سے رجوع کیا، تو **ضامن کون ہوگا؟** اب چوں کہ فیصلہ تو بدلائیں جائے گا، اس لیے اس فیصلے کی وجہ سے مدعی علیہ کا جو نقصان ہوا ہے، اس نقصان کی پرتی رجوع کرنے والے گواہان کریں گے، اس لیے کہ نقصان کے اصل ذمہ دار شہادت سے رجوع کرنے والے گواہان ہی ہیں۔

وَلَوْ شَهِدَا بِأَصْلِ النِّكَاحِ بِأَقَلِّ مِنْ مَهْرٍ مِثْلَهَا فَلَا ضَمَانَ عَلَى الْمُعْتَمِدِ لِتَعَدُّرِ الْمُثَائِلَةِ بَيْنَ الْبُضْعِ وَالْمَالِ بِخِلَافِ مَا لَوْ شَهِدَا عَلَيْهَا بِقَبْضِ الْمَهْرِ أَوْ بَعْضِهِ ثُمَّ رَجَعَا ضَمِنَا لَهَا لِإِتْلَافِهِمَا الْمَهْرَ وَضَمِنَا فِي الْبَيْعِ وَالشِّرَاءِ مَا نَقَصَ عَنْ قِيَمَةِ الْمَبِيعِ لَوْ لِشَهَادَةِ عَلَى الْبَائِعِ أَوْ زَادَ لَوْ الشَّهَادَةُ عَلَى الْمُشْتَرِي لِلْإِتْلَافِ بِلَا عَوَضٍ، وَلَوْ شَهِدَا بِالْبَيْعِ وَبِنَقْدِ الثَّمَنِ، فَلَوْ فِي شَهَادَةٍ وَاحِدَةٍ ضَمِنَا الْقِيَمَةَ، وَلَوْ فِي شَهَادَتَيْنِ ضَمِنَا الثَّمَنَ عَيْنِي.

ترجمہ: اور اگر اصل نکاح کی گواہی دی مہر مثل سے کم پر تو معتمد قول کے مطابق ضمان نہیں ہے، شرم گاہ اور مال کے

درمیان مماثلت معذور ہونے کی وجہ سے، بخلاف اس کے کہ عورت کے خلاف گواہی دی مہر پر قبضہ کرنے کی، پھر گواہوں نے رجوع کیا، تو گواہ ضامن ہوں گے، ان دونوں کے مہر ضائع کرنے کی وجہ سے، بیع و شراء میں دونوں گواہ (گواہی سے رجوع کرنے کی صورت میں) ضامن ہوں گے، جو بیع کی قیمت کم ہوگئی ہے، اگر گواہی بائع کے خلاف تھی یا جو قیمت زیادہ ہوئی ہے، اگر گواہی مشتری کے خلاف تھی، بغیر عوض کے ضائع کرنے کی وجہ سے، دونوں نے بیع اور نقد ثمن کی گواہی دی، اگر ایک ہی گواہی میں ہے تو قیمت کے ضامن ہوں گے اور اگر دو شہادتوں میں ہے تو ثمن کے ضامن ہوں گے جیسا کہ عینی میں ہے۔

مہر کی گواہی دے کر رجوع کرنا

ولو شهد باصل النکاح الخ: نکاح میں گواہوں نے مہر کے سلسلے میں گواہی دی اس کے بعد رجوع کر لیا، تو اب دیکھا جائے گا کہ وہ مہر ”مہر مثل“ سے کم ہے یا برابر اگر کم یا برابر ہے، تو کسی پر کوئی ضمان نہ ہوگا؛ لیکن اگر وہ مہر ”مہر مثل“ سے زیادہ ہے تو دونوں گواہ جنھوں نے گواہی دینے کے بعد گواہی سے رجوع کر لیا ہے وہ اس زیادتی کے ذمہ دار ہوں گے، باقی مہر مثل کے برابر شوہر کے ذمے ہوگا۔

وَلَوْ شَهِدَا عَلَى الْبَائِعِ بِالْبَيْعِ بِالْقَيْنِ إِلَى سَنَةٍ وَقِيمَتُهُ أَلْفٌ، فَإِنْ شَاءَ ضَمِنَ الشَّهَوْدُ قِيمَتَهُ خَالًا، وَإِنْ شَاءَ أَخَذَ الْمُشْتَرِي إِلَى سَنَةٍ وَأَيَّامًا اخْتَارَ بَرِيءَ الْآخَرِ وَتَمَامُهُ فِي خِزَانَةِ الْمُفْتِيَيْنِ وَفِي الطَّلَاقِ قَبْلَ وَطْءٍ وَخَلْوَةٍ ضَمِنَا نِصْفَ الْمَالِ الْمُسَمَّى أَوْ الْمُتَعَةِ إِنْ لَمْ يُسَمَّ وَلَوْ شَهِدَا أَنَّهُ طَلَّقَهَا ثَلَاثًا وَآخِرَانِ أَنَّهُ طَلَّقَهَا وَاحِدَةً قَبْلَ الدُّخُولِ ثُمَّ رَجَعُوا فَضَمَّانَ نِصْفِ الْمَهْرِ عَلَى شُهُودِ الثَّلَاثِ لَا غَيْرَ لِلْخُرْمَةِ الْغَلِيظَةِ وَلَوْ بَعْدَ وَطْءٍ أَوْ خَلْوَةٍ فَلَا ضَمَانَ وَلَوْ شَهِدَا بِالطَّلَاقِ قَبْلَ الدُّخُولِ وَآخِرَانِ بِالْدُّخُولِ ثُمَّ رَجَعُوا ضَمِنَ شُهُودُ الدُّخُولِ ثَلَاثَةً أَرْبَاعَ الْمَهْرِ وَشُهُودُ الطَّلَاقِ رُبْعَهُ اخْتِيَارًا.

ترجمہ: اور اگر دو گواہوں نے بائع کے خلاف دو ہزار میں بیچنے کی گواہی دی ایک سال کی مدت پر حالاں کہ اس کی قیمت ایک ہزار ہے، بائع اگر چاہے تو فی الحال والی قیمت گواہوں سے بطور ضمان لے لے اور اگر چاہے تو مشتری ایک سال پر (دو ہزار کا) مطالبہ کرے، دونوں میں سے بائع جس کو اختیار کرے گا دوسرا بری ہو جائے گا، اس کا پورا بیان خزانۃ المفتیین میں ہے، طلاق میں وطی و خلوت سے پہلے آدھے مال مسمیٰ کے ضامن ہوں گے، یا متعہ میں اگر متعین نہ ہو اور اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ شوہر نے اپنی بیوی کو تین طلاق دی اور دوسروں نے گواہی دی کہ ایک طلاق دی ہے دخول سے پہلے پھر رجوع کر لیا تو تین طلاق کی گواہی دینے والے آدھے مہر کے ضامن ہوں گے، حرمت غلیظہ کو ثابت کرنے کی وجہ سے دوسرے نہیں اور اگر وطی یا خلوت کے بعد تو کسی پر ضمان نہیں ہے، اور اگر دو گواہوں نے دخول سے پہلے طلاق کی گواہی دی اور دوسروں نے دخول کے بعد پھر رجوع کیا تو دخول کی گواہی دینے والے تین ربع (پون) مہر کے ضامن ہوں گے اور (صرف) طلاق کی گواہی دینے والے ایک ربع کے (ضامن ہوں گے) جیسا کہ اختیار میں ہے۔

وَلَوْ شَهِدَا بِعَنْقٍ فَرَجَعَا ضَمِنَا الْقِيَمَةَ لِمَوْلَاهُ مُطْلَقًا وَلَوْ مُعْسِرَيْنِ لِأَنَّهُ ضَمَّانُ إِتْلَافٍ وَالْوَلَاءُ لِلْمُعْتَقِ لِعَدَمِ تَحَوُّلِ الْعَنْقِ إِلَيْهِمَا بِالضَّمَّانِ فَلَا يَتَحَوَّلُ الْوَلَاءُ هِدَايَةً وَفِي التَّذْيِيرِ ضَمْنًا مَا

نَقَصَهُ وَهُوَ ثُلُثُ قِيَمَتِهِ، وَلَوْ مَاتَ الْمَوْلَى عَتَقَ مِنَ الثُّلُثِ وَلَزِمَهُمَا بَقِيَّةُ قِيَمَتِهِ، وَتَمَامُهُ فِي الْبَحْرِ وَفِي الْكِتَابَةِ يَضْمَنَانِ قِيَمَتَهُ كُلَّهَا، وَإِنْ شَاءَ اتَّبَعَ الْمُكَاتِبُ وَلَا يَعْتَقُ حَتَّى يُؤَدِّيَ مَا عَلَيْهِ إِلَيْهِمَا وَتَصَدَّقًا بِالْفَضْلِ وَالْوَلَاءِ لِمَوْلَاهُ، وَلَوْ عَجَزَ عَادَ لِمَوْلَاهُ وَرَدَّ قِيَمَتَهُ عَلَى الشُّهُودِ وَفِي الْإِسْتِيلَادِ يَضْمَنَانِ نَقْصَانِ قِيَمَتِهَا بِأَنْ تُقَوَّمَ قِنَّةً وَأَمْ وَلَدٌ لَوْ جَازَ بَيْنَهُمَا فَيَضْمَنَانِ مَا بَيْنَهُمَا فَإِنْ مَاتَ الْمَوْلَى عَتَقَتْ وَضَمِنَا بَقِيَّةَ قِيَمَتِهَا أَمَةً لِلْوَرَثَةِ وَتَمَامُهُ فِي الْعِنْيِ وَفِي الْقِصَاصِ الدِّيَّةُ فِي مَالِ الشَّاهِدَيْنِ وَوَرِثَاهُ وَلَمْ يَقْتَصَا لِعَدَمِ الْمُبَاشَرَةِ، وَلَوْ شَهِدَا بِالْعَفْوِ لَمْ يَضْمَنَا لِأَنَّ الْقِصَاصَ لَيْسَ بِمَالٍ اخْتِيَارَ وَضَمِنَ شُهُودُ الْفَرْعِ بِرُجُوعِهِمْ لِإِضَافَةِ التَّلَفِ إِلَيْهِمْ لَا شُهُودَ الْأَصْلِ بِقَوْلِهِمْ بَعْدَ الْقَضَاءِ لَمْ تُشْهِدِ الْفُرُوعُ عَلَى شَهَادَتِنَا أَوْ أَشْهَدْنَاهُمْ وَغَلِطْنَا وَكَذَّابًا لَوْ قَالُوا رَجَعْنَا عَنْهَا لِعَدَمِ إِتْلَافِهِمْ وَلَا الْفُرُوعُ لِعَدَمِ رُجُوعِهِمْ وَلَا اعْتِبَارَ بِقَوْلِ الْفُرُوعِ بَعْدَ الْحُكْمِ كَذَبَ الْأَصُولُ أَوْ غَلِطُوا فَلَا ضَمَانَ، وَلَوْ رَجَعَ الْكُلُّ ضَمِنَ الْفَرْعُ فَقَطَّ

ترجمہ: دو گواہوں نے غلام کے آزاد کرنے کی گواہی دی، پھر گواہی سے رجوع کیا تو مطلقاً مولیٰ کے لیے ضامن ہوں خواہ گواہ تنگ دست ہوں، اس لیے کہ یہ اطلاق کا ضمان ہے اور ولاء آزاد کرنے والے کا ہے، ضمان کی وجہ سے آزادی گواہی کی طرف نہ پھرنے کی وجہ سے، لہذا ولاء نہیں پھرے گی، جیسا کہ ہدایہ میں ہے اور تدبیر میں اس حصے کے ضامن ہوں گے جو کم ہوا ہے اور وہ اس کی قیمت کی تہائی ہے، اگر مولیٰ مرجائے تو اس کے ثلث مال سے آزاد ہوگا اور باقی قیمت دونوں پر لازم ہوگی، اس کی پوری بحث بحر میں ہے، بدل کتابت میں دونوں گواہ پوری قیمت کے ضامن ہوں گے اور اگر چاہے تو مولیٰ مکاتب غلام سے وصول کرے اور مکاتب غلام آزاد نہ ہوگا، جب تک کہ وہ دونوں گواہوں کو وہ نہ دے دے جو اس پر ہے اور دونوں گواہ زائد کو خیرات کرے ولاء آزاد کرنے والے کے لیے ہے، اگر مکاتب غلام بدل کتابت ادا کرنے سے عاجز ہو تو مولیٰ کی طرف لوٹ آئے اور مولیٰ گواہوں کو قیمت دے دے، استیلا کی صورت میں دونوں گواہ نقصان شدہ قیمت کے ضامن ہوں گے، اس طور پر کہ لونڈی اور ام ولد کی قیمت متعین کی جائے گی اگر اس کی بیع جائز ہو، ان دونوں کے درمیان جو قیمت ہوگی، اس کے ضامن ہوں گے، اگر مولیٰ مرجائے تو آزاد ہو جائے گی اور دونوں گواہ ام ولد کی بقیہ قیمت کا ضمان وارثین کو دیں، اس کی پوری بحث عینی میں ہے، قصاص میں گواہوں کے مال سے دیت ہوگی (اور اگر یہ گواہ) وارث ہیں، تو محروم نہیں ہوں گے، ان سے قصاص نہیں لیا جائے گا، اس لیے کہ انھوں نے اس کو قتل نہیں کیا ہے اور اگر معافی کی گواہی دیں تو ضامن نہیں ہوں گے، اس لیے کہ قصاص مال نہیں ہے، جیسا کہ اختیار میں ہے، فرع گواہ ضامن ہوگا رجوع کرنے کی وجہ سے، اس لیے کہ تلف کی اضافت ان ہی کی طرف ہے، نہ کہ اصل گواہ کی طرف، اصل گواہ ضمان نہ دیں گے قضاء کے بعد یہ کہنے کی صورت میں کہ ہم نے فروع کو گواہ نہیں بنایا ہے یا ہم نے ان کو گواہ بنا کر غلطی کی، ایسے ہی ضمان نہ دیں گے، اگر اصل گواہ نے کہا کہ ہم نے رجوع کیا اس لیے کہ انھوں نے ضائع نہیں کیا ہے اور نہ ہی فروع اس لیے کہ انھوں نے رجوع نہیں کیا ہے، فیصلے کے بعد فروع کے اس قول کا کوئی اعتبار نہیں کہ اصل نے جھوٹ کہا تھا یا انھوں نے غلطی کی تھی، ان پر ضمان بھی نہیں ہے اور اگر سب نے رجوع کیا تو صرف فرع پر ضمان ہے۔

وَضَمِنَ الْمُزَكُّونَ وَلَوْ الدِّيَةَ بِالرُّجُوعِ عَنِ التَّزْكِيَةِ مَعَ عِلْمِهِمْ بِكُونِهِمْ عَبِيدًا خِلَافًا لَهُمَا أَمَّا مَعَ الْخَطَا فَلَآ إِجْمَاعًا بَخَرٍ وَضَمِنَ شُهُودُ التَّغْلِيْقِ قِيَمَةَ الْفَنِّ وَنِصْفَ الْمَهْرِ لَوْ قَبْلَ الدُّخُولِ لَآ شُهُودُ الْإِحْصَانِ لِأَنَّهُ شَرْطٌ، بِخِلَافِ التَّزْكِيَةِ لِأَنَّهَا عِلَّةٌ وَالشَّرْطُ وَلَوْ وَخَذَهُمْ عَلَى الصَّحِيحِ عَيْنِي. قَالَ: وَضَمِنَ شَاهِدًا الْإِيْقَاعَ لَا التَّفْوِيْضَ لِأَنَّهُ عِلَّةٌ وَالتَّفْوِيْضَ سَبَبٌ أَهـ.

ترجمہ: مزکی ضمان دیں، اگرچہ دیت کا ہو تزکیہ سے رجوع کرنے کی صورت میں، یہ جانتے ہوئے کہ گواہ غلام ہے، صاحبین کے خلاف، بہر حال غلطی کی صورت میں تو بالا جماع ضمان نہیں ہے جیسا کہ بحر میں ہے، تعلیق کے گواہ ضمان دیں قیمت غلام کی اور نصف مہر کی، اگر دخول سے پہلے ہو، احصان کے گواہ ضمان نہیں دیں گے اس لیے کہ وہ شرط ہے بخلاف تزکیہ کے یہ علت ہے، شرط کے گواہ ضمان نہ دی صحیح قول کے مطابق، اگرچہ تنہا ہو، جیسا کہ عینی میں ہے، عینی نے کہا ایقاع کے گواہ ضامن ہوں گے، نہ کہ تفویض کے، اس لیے کہ ایقاع علت ہے اور تفویض سبب ہے۔ بات پوری ہوئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الوکالة

مُنَاسَبَتُهُ أَنْ كَلَّأَ مِنَ الشَّاهِدِ وَالْوَكِيلِ سَاعَ فِي تَحْصِيلِ مُرَادٍ غَيْرِهِ

ترجمہ: شہادت سے اس کی مناسبت یہ ہے کہ شاہد اور وکیل میں سے ہر ایک دوسرے کی مراد کو حاصل کرنے میں کوشش کرتا ہے۔

مناسبتہ ان کلا الخ: وکالت کی شہادت سے مناسبت یہ ہے کہ جس طرح سے شہادت میں شاہد دوسرے (مشہود) کو حق دلانے کی کوشش کرتا ہے، ایسے ہی وکالت میں وکیل دوسرے کے لیے کوشش کرتا ہے۔

مناسبت

التَّوَكُّلُ صَحِيحٌ بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ، قَالَ تَعَالَى {فَاتَّبِعُوا أَحَدَكُمْ يَوْمَ رِقْمِكُمْ} - وَوَكَّلَ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - حَكِيمُ بْنُ حِزَامٍ بِشِرَاءِ أَضْحِيَّةٍ، وَعَلَيْهِ الْإِجْمَاعُ، وَهُوَ خَاصٌّ وَعَامٌّ كَانَتْ وَكَيْلِي فِي كُلِّ شَيْءٍ عَمَّ الْكُلَّ حَتَّى الطَّلَاقَ قَالَ الشَّهِيدُ: وَبِهِ يُفْتَى، وَخَصَّهُ أَبُو اللَّيْثِ بِغَيْرِ طَلَاقٍ وَعَتَاقٍ وَوَقْفٍ، وَاعْتَمَدَهُ فِي الْأَشْبَاهِ، وَخَصَّهُ قَاضِي خَانَ بِالْمُعَاوَضَاتِ، فَلَا يَلِي الْعِنَقَ وَالتَّبَرُّعَاتِ وَهُوَ الْمَذْهَبُ كَمَا فِي تَنْوِيرِ الْبَصَائِرِ وَزَوَاهِرِ الْجَوَاهِرِ، وَسَيَجِيءُ أَنَّ بِهِ يُفْتَى، وَاعْتَمَدَهُ فِي الْمُلْتَقَطِ فَقَالَ: وَأَمَّا الْهَبَاتُ وَالْعَتَاقُ فَلَا يَكُونُ وَكِيلاً عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ. وَفِي الشَّرْئِئِلَالِيَّةِ: وَلَوْ لَمْ يَكُنْ لِلْمُوَكَّلِ صِنَاعَةٌ مَعْرُوفَةٌ فَلَا وَكَالَهَ بَاطِلَةٌ

ترجمہ: غیر کو وکیل بنانا قرآن و حدیث سے صحیح ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”اب تم اپنے میں سے ایک کو اپنا روپیہ دے کر بھیجو“ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حکیم بن حزام کو اپنا اضحیہ خریدنے کے لیے وکیل بنایا تھا؛ نیز اس پر اجماع ہے، توکیل عام بھی ہے اور خاص بھی، جیسے (توکل کا قول کہ) تو ہر چیز میں میرا وکیل ہے، تو یہ ہر چیز کو عام ہے، یہاں تک کہ طلاق کو، شہید نے کہا اسی پر فتویٰ ہے، فقیہ ابواللیث نے طلاق، عتاق اور وقف کے علاوہ کے ساتھ خاص کیا ہے، جس پہ اشباہ میں اعتماد کیا

ہے اور قاضی خاں نے معاوضات کے ساتھ خاص کیا ہے؛ لہذا اعتق اور تبرعات شامل نہیں ہوں گے یہی مذہب ہے، جیسا کہ ترمذی، البصائر اور زواہر الجواہر میں ہے، عن قریب میں آرہا ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے، جس پر ملحقہ میں اعتماد کیا ہے، چنانچہ انہوں نے کہا کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہبات اور عتاق میں وکیل نہیں ہوگا، امام محمدؒ کے خلاف شریکالیہ میں ہے کہ اگر مؤکل کا کوئی مشہور پیش نہ ہو، تو وکالت باطل ہے۔

التوکیل صحیح الخ: وکالت کا ثبوت قرآن کریم، احادیث رسول ﷺ اور اجماع امت سے ہے، جیسا کہ حضرت شارح علامہ نے اس کی صراحت کی ہے۔

وکالت کا ثبوت

وہو خاص و عام الخ: وکالت کا دائرہ بہت وسیع ہے، حتیٰ کہ ایک آدمی وکیل بن کر اپنے مؤکل کے لیے ہر طرح کے معاملات، معاوضات اور مالی عبادات میں وکالت کر سکتا ہے، بس حدود و قصاص میں وکالت نہیں کر سکتا ہے، اس لیے کہ حدود و قصاص شبہ سے ساقط ہو جایا کرتے ہیں تجوز الوکالۃ بالخصومة فی سائر الحقوق لما قدمنا من الحاجة اذ ليس كل احد يهتدي الى وجوه الخصومات — الا في الحدود و القصاص — لانها في الحدود و القصاص تندري بالشبهات۔ (ہدایہ الخ: ۷/ ۵۰۳)

وکالت کا دائرہ

وَهُوَ إِقَامَةُ الْغَيْرِ مَقَامَ نَفْسِهِ تَرْفُهَا أَوْ عَجْزًا فِي تَصَرُّفِ جَائِزٍ مَعْلُومٍ، فَلَوْ جُهِلَ ثَبَتَ الْأَذْنَى وَهُوَ الْحِفْظُ مِمَّنْ يَمْلِكُهُ أَيْ التَّصَرُّفُ نَظَرًا إِلَى أَصْلِ التَّصَرُّفِ، وَإِنْ امْتَنَعَ فِي بَعْضِ الْأَشْيَاءِ بِعَارِضِ النَّهْيِ ابْنُ كَمَالٍ فَلَا يَصِحُّ تَوْكِيلُ مَجْنُونٍ وَصَبِيٍّ لَا يَغْفِلُ مُطْلَقًا وَصَبِيٍّ يَغْفِلُ بِتَّصَرُّفِ صَارَ نَحْوَ طَلَاقٍ وَعَتَاقٍ وَهَبَةٍ وَصَدَقَةٍ، وَصَحَّ بِمَا يَنْفَعُهُ بِلَا إِذْنِ وَلِيٍّ كَقَبُولِ هَبَةٍ، وَصَحَّ بِمَا تَرَدَّدَ بَيْنَ ضَرَرٍ وَنَفْعٍ كَبَيْعٍ وَإِجَارَةٍ إِنْ مَآذُونًا وَلَا تَوَقَّفَ عَلَى إِجَارَةٍ وَلِيٍّ كَمَا لَوْ بَاشَرَهُ بِنَفْسِهِ وَلَا يَصِحُّ تَوْكِيلُ عَبْدٍ مَخْجُورٍ وَصَحَّ لَوْ مَآذُونًا أَوْ مُكَاتَّبًا، وَتَوَقَّفَ تَوْكِيلُ مُرْتَدٍّ، فَإِنْ أَسْلَمَ نَفَذَ، وَإِنْ مَاتَ أَوْ لَحِقَ أَوْ قُتِلَ لَا خِلَافَ لِهَذَا وَصَحَّ تَوْكِيلُ مُسْلِمٍ ذِمِّيًّا بَبَيْعٍ خَمَرٍ أَوْ خَنْزِيرٍ وَشِرَائِهِمَا كَمَا مَرَّ فِي الْبَيْعِ الْفَاسِدِ وَمُخْرِمٍ خَلَالًا بِبَيْعٍ صَنِيدٍ وَإِنْ امْتَنَعَ عَنْهُ الْمُوَكَّلُ لِعَارِضِ النَّهْيِ كَمَا قَدَّمْنَا فَتَنْبَئُهُ.

ترجمہ: وہ دوسرے کو اپنی ذات کے مقام پر قائم کرنا ہے، سہولت کے لیے یا عاجزی کی بنیاد پر، ایسے جائز تصرف میں جو معلوم ہو؛ لہذا اگر مجہول ہو، تو ادنیٰ یعنی حفاظت ثابت ہوگی، اس شخص کی طرف سے جو اس کا یعنی تصرف مالک ہو، اصل تصرف کو دیکھتے ہوئے؛ اگرچہ بعض اتباع میں نہیں عارض ہونے کی وجہ سے (وکیل کے لیے) تصرف ممنوع ہو، جیسا کہ ابن کمال نے صراحت کی ہے؛ لہذا مجنون اور صبی غیر عاقل کا وکیل بنانا مطلقاً صحیح نہیں ہے اور سمجھ دار بچے کا نقصان دہ تصرف میں، جیسے طلاق، عتاق، ہبہ اور صدقہ اور جس چیز سے صبی عاقل کو فائدہ ہو بغیر اذن ولی کے اس کی توکیل صحیح ہے، جیسے ہبہ قبول کرنا، اور صحیح ہے جن میں نفع اور نقصان کا احتمال ہو، جیسے بیع اجارہ اگر (صبی عاقل) مآذون ہو، ورنہ اس کے ولی کی اجازت پر موقوف رہے گا جیسا کہ صبی عاقل اگر از خود معاملہ کر لے، عبد مجبور کا وکیل بنانا صحیح نہیں ہے اور مآذون اور مکاتب کا صحیح ہے، مرتد کا وکیل بنانا

موقوف رہے گا؛ اگر وہ مسلمان ہو جائے، تو توکیل نافذ ہے؛ لیکن اگر مر جائے دار الحرب میں چلا جائے یا قتل کر دیا جائے، تو توکیل نافذ نہیں ہے، صاحبین کے خلاف صحیح ہے مسلمان کے لیے شراب اور سو بیچنے کے لیے ذمی کو وکیل بنانا، نیز خریدنے کے لیے، جیسا کہ بیع فاسد میں گذر چکا اور محرم کے لیے غیر محرم کو (وکیل بنانا) شکار بیچنے کے لیے، اگرچہ مؤکل کے لیے یہ نہی عارض ہونے کی وجہ سے ممنوع ہے، جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا، لہذا آگاہ رہنا چاہیے۔

اصطلاحی: وہ اقامۃ الغیر الخ:

مجنون کی توکیل

فلا یصح توکیل مجنون الخ: مجنون اور صبی غیر عاقل اگر کسی کو وکیل بنادے، تو یہ وکالت مطلقاً باطل ہے اس لیے کہ مجنون اور صبی غیر عاقل خود تصرف کے حق دار نہیں ہیں تو یہ دونوں حق تصرف دوسرے کے حوالے نہیں کر سکتے، اس لیے کہ یہ دونوں خود مالک نہیں ہیں، فلا بد من کون المؤکل یمملکہ (فتح القدیر: ۷/ ۵۱۲)

ثُمَّ ذَكَرَ شَرْطَ التَّوَكِيلِ فَقَالَ إِذَا كَانَ التَّوَكِيلُ يَعْقِلُ الْعَقْدَ وَلَوْ صَبِيًّا أَوْ عَبْدًا مَخْجُورًا لَا يَخْفَى أَنَّ الْكَلَامَ الْآنَ فِي صِحَّةِ الْوَكَالَةِ لَا فِي صِحَّةِ بَيْعِ التَّوَكِيلِ فَلِذَا لَمْ يَقُلْ وَيَقْصِدُهُ تَبَعًا لِلْكَنْزِ. **ترجمہ:** پھر توکیل کی شرط ذکر کرتے ہوئے کہا اگر وکیل عقد کو سمجھتا ہو، اگرچہ صبی یا عبد مجبور ہو، یہ بات مخفی نہ رہے کہ اس وقت بات وکالت کی صحت میں ہے، نہ کہ بیع وکیل کی صحت میں، اسی لیے نہیں کہا ”ویقصده“ کنز کی اتباع میں۔

ثُمَّ ذَكَرَ شَرْطَ التَّوَكِيلِ الخ: وکیل بنانے کی شرط یہ ہے کہ مؤکل عقد کی حقیقت کو سمجھتا ہو کہ بیع سے بیع چلی جاتی ہے اور ثمن ملتا ہے۔

توکیل کی شرط

ثُمَّ ذَكَرَ ضَابِطَ الْمُوَكَّلِ فِيهِ فَقَالَ بِكُلِّ مَا يُبَاشِرُهُ الْمُوَكَّلُ بِنَفْسِهِ لِنَفْسِهِ فَشَمِلَ الْخُصُومَةَ فَلِذَا قَالَ فَصَحَّ بِخُصُومَةٍ فِي حُقُوقِ الْعِبَادِ بِرِضَا الْخَصْمِ وَصَحَّحَهُ فِي النَّهَايَةِ، وَالْمُخْتَارُ لِلْفَتَاوَى تَفْوِضُهُ لِلْحَاكِمِ دُرَرٌ إِلَّا أَنْ يَكُونَ الْمُوَكَّلُ مَرِيضًا لَا يُمْكِنُهُ حُضُورُ مَجْلِسِ الْحُكْمِ بِقَدَمِهِ ابْنُ كَمَالٍ أَوْ غَائِبًا مُدَّةَ سَفَرٍ أَوْ مُرِيدًا لَهُ وَيَكْفِي قَوْلُهُ أَنَا أُرِيدُ السَّفَرَ ابْنُ كَمَالٍ أَوْ مُخَدَّرَةً لَمْ تُخَالِطِ الرِّجَالَ كَمَا مَرَّ أَوْ حَائِضًا أَوْ نَفْسَاءَ وَالْحَاكِمُ بِالْمَسْجِدِ إِذَا لَمْ يَرْضَ الطَّالِبُ بِالتَّأْخِيرِ بَخْرٌ أَوْ مَخْبُوسًا مِنْ غَيْرِ حَاكِمٍ هَذِهِ الْخُصُومَةُ فَلَوْ مِنْهُ فَلَيْسَ بِغَذْرٍ بَرَايَةِ بَخْشًا أَوْ لَا يُحْسِنُ الدَّعْوَى خَائِيَةً لَا يَكُونُ مِنَ الْأَعْدَادِ إِنْ كَانَ الْمُوَكَّلُ شَرِيفًا خَاصَمَ مَنْ دُونَهُ بَلِ الشَّرِيفُ وَغَيْرُهُ سَوَاءٌ بَخْرٌ وَلَهُ الرُّجُوعُ عَنِ الرِّضَا قَبْلَ سَمَاعِ الْحَاكِمِ الدَّعْوَى لَا بَعْدَهُ قُنْيَةً وَلَوْ اخْتَلَفَا فِي كَوْنِهَا مُخَدَّرَةً إِنْ مِنْ بَنَاتِ الْأَشْرَافِ فَالْقَوْلُ لَهَا مُطْلَقًا وَلَوْ ثِيَابًا فَيُرْسَلُ أَمِينُهُ لِيَحْلِفَ بِهَا مَعَ شَاهِدَيْنِ بَخْرٌ وَأَقْرَهُ الْمُصَنَّفُ وَإِنْ مِنَ الْأَوْسَاطِ فَالْقَوْلُ لَهَا لَوْ بِكُرًا، وَإِنْ هِيَ مِنَ الْأَسَافِلِ فَلَا فِي الْوَجْهَيْنِ عَمَلًا بِالظَّاهِرِ بَرَايَةِ. وَصَحَّ بِإِقْبَالِهَا وَكَذَا بِإِسْتِيفَائِهَا إِلَّا فِي حَدِّ وَقُودٍ بِغَيْبَةِ مُوَكَّلِهِ عَنِ الْمَجْلِسِ مُلْتَقَى

ترجمہ: پھر مصنف علام نے وکالت میں مؤکل کا ضابطہ ذکر کیا، چنانچہ انھوں نے کہا (کہ توکیل) ہر اس چیز میں

وخلق عقداً لا بُدَّ من إضافته أي ذلك العقد إلى الوكيل كمنع وإجارة وصلاح، عن المرار
بغلق به ما دام حياً ولو غابها ابن ملك إن لم يكن مخموراً كمنعهم مبيع وقبضه وقبض
لمن وزجوع به عند استخفافه وعضومة في حبيب بلا فضل بين خضوع فوكله وفيه لآلة
العاقلة خيفة وحكما، لكن في الجوهرية: لو حضرا فالعقد على احد اللذين لا العاقد في
اصح الاقوال، ولو اضاف العقد إلى المؤكل لتعلق الخلق بالمؤكل اتفاقا ابن ملك
فالمخلف، لقوله: لا بُدَّ، فيه ما فيه ولذا قال ابن الكمال يكفي بالإضافة إلى نفسه فافهم.

ترجمہ: جس عقد کے حقوق کا انتساب وکیل کی طرف ضروری ہے، جیسے بیع، اجارہ اور صلح، اس سے اس کے لئے یہ سب سے متعلق ہوں گے، جب تک وکیل زندہ ہے، اگرچہ غائب ہو، جیسا کہ ابن مال نے مسامحت کی ہے، اس شرط سے ساتھ اس وکیل ممنوع التصرف نہ ہو (حقوق) جیسے بیع حوالہ کرنا، اس پر قبضہ کرنا، اس پر قبضہ کرنا، استتقاق سے وقت میں اس پر قبضہ کرنا کی صورت میں، مؤکل کے حاضر و غائب کے درمیان فرق کے بغیر مسامحت کرنا، اس لیے کہ حقیقتاً اور علماً وکیل ہی عاقد ہے؛ لیکن جوہرہ میں ہے کہ اگر دونوں حاضر ہوں تو ذمہ داری میں لینے والے پر ہے نہ کہ عاقد ہے اسے اقوال میں سے؛ لیکن وکیل نے عقد کا انتساب مؤکل کی طرف کر دیا، تو حقوق بالاتفاق داخل سے متعلق ہوں گے؛ جیسا کہ ابن ملک نے مسامحت کی ہے، اس لیے اس کو یاد رکھنا چاہیے۔

لہذا مصنف علام کا لابد کہنا اس میں خلل ہے، اسی لیے ابن مال نے کہا وکیل اپنی ذات کی طرف منسوب کرنے پر کفایت کرے، اسی کو سمجھ لینا چاہیے۔

و حقوق عقد لابد الخ: اس عبارت سے مصنف علام یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ وکیل کے لیے وکیل کے لیے طریقہ عقد یہ ضروری ہے کہ وہ عقد کا انتساب اپنی ہی طرف کرے مؤکل کی طرف نہ کرے، حضرت شارح نے ابن ملک کا قول نقل کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت مصنف علام کا دعویٰ صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ وکیل اگر عقد کی اضافت مؤکل کی طرف کر دے، تو عقد منعقد ہو جاتی ہے، جیسا کہ ابن ملک میں ہے؛ لیکن حضرت علامہ شامی نے حضرت شارح کے قول کو یہ کہہ کر رد کر دیا ہے کہ صاحب بحر نے ابن ملک کے قول کو رد کر دیا ہے، اس لیے مصنف علام پر کوئی اعتراض نہیں ہوتا ہے، ”ردہ فی البحر فر اجد فلا یرد اعتراضہ علی المصنف“۔ (رد المحتار: ۸/۲۳۶)

وکیل کے لیے طریقہ عقد

و شرط المؤكل عَدَم تَعَلُّقِ الْخُفُوقِ بِهِ أَيْ بِالْوَكِيلِ لِقَوْلِ بَاطِلٍ جَوْهَرَةٌ وَالْمَلِكُ يَنْبَغِي لِلْمُؤَكَّلِ
إِنْبَاءٌ فِي الْأَصَحِّ فَلَا يَنْبَغِي قَرِيبُ الْوَكِيلِ بِشِرَائِهِ وَلَا بِنَفْسِهِ بِكَاحِ رُوحَتِهِ بِهِ وَ لَكِنْ هُمَا تَابِعَانِ
عَلَى الْمُؤَكَّلِ لَوْ اشْتَرَى وَكَيْلُهُ قَرِيبَ مُوَكَّلِهِ وَرُوحَتَهُ، لِأَنَّ الْمَوْجِبَ لِلْعَقْدِ وَالْفَسَادِ الْمَلِكُ
الْمُسْتَقَرُّ وَهِيَ كُلُّ عَقْدٍ لَا بُدَّ مِنْ إِضَافَتِهِ إِلَى مُوَكَّلِهِ نَغْيِي لَا يَسْتَفِي عَنْ الْإِضَافَةِ إِلَى مُوَكَّلِهِ،
عَنِّي لَوْ إِضَافَةُ إِلَى نَفْسِهِ لَا يَصَحُّ إِنْ كَمَالَ كَنِكَاحٍ وَخُلْعٍ وَصَلَحٍ عَنْ دَمٍ عَقْدٍ أَوْ هَبٍ إِنْكَارٍ
وَعَقْدٍ عَلَى مَالٍ وَكَفَالَةٍ وَهَبَةٍ وَتَصَدُّقٍ وَإِعَارَةٍ وَإِبْدَاعٍ وَزَهْنٍ وَإِقْرَاضٍ وَشُرْكَةٍ وَمُعَارَاةٍ هَبِيٍّ

تَتَعَلَّقُ بِمَوْكِلِهِ لَا يَدَّ لِكُونِهِ فِيهَا سَفِيرًا مَخْصُصًا، حَتَّىٰ لَوْ أَضَافَهُ لِنَفْسِهِ وَقَعَ النِّكَاحُ لَهُ فَكَانَ
كَالرَّسُولِ فَلَا مَطَالِبَةَ عَلَيْهِ فِي النِّكَاحِ بِمَهْرٍ وَتَسْلِيمٍ لِلزَّوْجَةِ وَلِلْمُشْتَرِي الْإِبَاءَ عَنْ دَفْعِ الثَّمَنِ
لِلْمَوْكِلِ وَإِنْ دَفَعَ لَهُ صَحَّ وَلَوْ مَعَ نَهْيِ الْوَكِيلِ اسْتِخْسَانًا وَلَا يُطَالِبُهُ الْوَكِيلُ ثَانِيًا لِعَدَمِ الْقَائِدَةِ،
نَعَمْ تَقَعُ الْمُقَاصَّةُ بَيْنَ الْوَكِيلِ لَوْ وَخَذَهُ وَبَضْمَتُهُ لِمَوْكِلِهِ بِخِلَافٍ وَكَيْلٍ يَتِمُّ وَصَرَفٍ عَنِّي
وَمِثْلُهُ أَيْ مِثْلُ الْوَكِيلِ عَبْدٌ مَأْذُونٌ لَا دَيْنَ عَلَيْهِ مَعَ مَوْلَاهُ فَلَا يَمْلِكُ قَبْضَ ذِيُونِهِ، وَلَوْ قَبْضَ
صَحَّ اسْتِخْسَانًا مَا لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ دَيْنٌ؛ لِأَنَّهُ لِلْعُرْمَاءِ بَرَازِيَّةٌ.

ترجمہ: موکل کا، اس کے یعنی وکیل کے لیے حقوق متعلق نہ ہونے کی شرط لگانا لغوی یعنی باطل ہے، جیسا کہ جوہرہ میں ہے، اس لیے کہ ملک اصح قول کے مطابق شروع سے ہی موکل کے لیے ثابت ہے؛ لہذا وکیل کا قرابت اس کے خریدنے سے آزاد نہ ہوگا اور نہ وکیل کی زوجہ کا نکاح کا فاسد ہونا اس کے خریدنے سے؛ لیکن یہ دونوں موکل پر ثابت ہیں، اگرچہ موکل کا وکیل اس کے قرابت دار اور اس کی بیوی کو خریدے، اس لیے کہ عتق اور فساد نکاح کا موجب ملک مستقر ہے اور ہر اس عقد میں جس میں موکل کی طرف اضافت ضروری ہے یعنی موکل کی طرف اضافت کے بغیر کوئی چارہ نہیں ہے؛ یہاں تک کہ وکیل اگر اپنی طرف منسوب کر لے، تو صحیح نہ ہو جیسا کہ ابن کمال نے صراحت کی ہے، جیسے نکاح، خلع، صلح، عن دم عمد یا دم عمد سے انکار، عتق علی مال، کتابت، ہبہ، صدقہ، عاریت، ودیعت، رہن، قرض، شرکت اور مضاربیت، جیسا کہ عینی نے صراحت کی ہے، یہ سب موکل سے متعلق ہوں گے نہ کہ وکیل سے، اس لیے کہ وہ ان میں سفیر محض ہے، حتیٰ کہ اگر وہ ان کو اپنی طرف منسوب کر لے، اسی کے لیے نکاح منعقد ہو جائے گا، گویا کہ وہ رسول کی طرح ہے، لہذا وکیل سے مہر اور تسلیم زوجہ کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا، البتہ مشتری کو اختیار ہے، موکل کو ثمن دینے سے انکار کا، اگر وہ دے دے، تو صحیح ہے اور وکیل کے منع کرنے کی صورت میں استحسانا صحیح ہے، وکیل دوبارہ ثمن کا مطالبہ نہ کرے فائدہ نہ ہونے کی وجہ سے ہاں وکیل کے دین سے کاٹ لینا صحیح ہے، اگر وہ تنہا مقروض ہے اور وہ وکیل موکل کے لیے ثمن کا ضامن ہوگا بخلاف وکیل یتیم اور صرف کے، جیسا کہ عینی میں ہے، اس کے مثل یعنی وکیل کے مثل وہ عبد ماذون ہے، جس پر مولیٰ کے ساتھ دین نہیں ہے، تو وہ غلام کے دین پر قبضہ کرنے کا مالک نہیں ہے، اور اگر قبضہ کر لے تو استحسانا صحیح ہے، جب تک کہ غلام پر دین نہ ہو، اس لیے کہ اس صورت میں قرض خواہوں کا حق ہے، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے۔

و شرط المؤکل الخ: موکل نے وکیل بناتے وقت یہ شرط لگا دی کہ جتنے حقوق متعلق ہوں گے وہ مجھ سے متعلق ہوں گے، تو (وکیل) ان حقوق میں شریک نہیں ہوگا، یہ شرط لغو ہے، اس لیے کہ وکیل کی طرف سے کیے جانے والے عقد سے متعلق جملہ حقوق موکل کے متعلق ہیں نہ کہ وکیل سے، اس کے باوجود موکل کا اپنے لیے خاص کر نافعول ہے۔

موکل کی ایک لغو شرط

فَرْعٌ: التَّوَكُّلُ بِالْإِسْتِفْرَاضِ بَاطِلٌ لَا الرِّسَالَةَ دُرُزًا، وَالتَّوَكُّلُ بِقَبْضِ الْقَرْضِ صَحِيحٌ فَتَنْبَئُ.
ترجمہ: قرض لینے کے لیے وکیل بنانا باطل ہے، نہ کہ رسالت، جیسا کہ درر میں ہے اور قرض وصول کرنے کے لیے وکیل بنانا صحیح ہے، اس لیے آگاہ رہنا چاہیے۔

قرض لینے کے لیے وکیل بنانا
 التوکیل بالاسفراض الخ: قرض لینے کے لیے وکیل بنانا باطل ہے، اس لیے کہ قرض لینے والے کے ذمے بدل دین کی وجہ سے لازم نہیں ہوتا ہے؛ بل کہ قبضہ کی وجہ سے لازم ہوتا ہے اور قبضے کے لیے وکیل بنانا صحیح نہیں ہے "لان البدل فیہ لا یجب دینا فی ذمۃ المستقرض بالعقد بل بالقبض والامر بالقبض لا یصح لانه ملک الغیر" (طحاوی علی الدرر: ۳/۲۶۹)

باب الوکالة

بِالْبَيْعِ وَالشِّرَاءِ الْأَصْلُ أَنَّهَا إِنْ عَمَّتْ أَوْ عَلِمَتْ أَوْ جُهِلَتْ جَهَالَةً يَسِيرَةً وَهِيَ جَهَالَةُ النَّوعِ الْمَخْصِي كَقَرَسٍ صَحَّتْ وَإِنْ فَاحِشَةً وَهِيَ جَهَالَةُ الْجِنْسِ كَذَابَةِ بَطَلَتْ، وَإِنْ مُتَوَسِّطَةً كَعَبْدٍ، فَإِنْ بَيَّنَّ الثَّمَنَ أَوْ الصِّفَةَ كَتَرَكِيٍّ صَحَّتْ وَإِلَّا لَا.

ترجمہ: قاعدہ یہ ہے کہ وکالت اگر عام یا معلوم ہو یا جہالت یسیرہ کے ساتھ ہو اور وہ محض نوع کی جہالت ہے، جیسے گھوڑا، تو (وکالت) صحیح ہے اور جہالت فاحشہ ہو اور وہ جنس کی جہالت ہے، جیسے چوپایہ، تو (وکالت) باطل ہے اور اگر جہالت متوسطہ ہو، جیسے غلام، تو اگر ثمن یا صفت بیان کر دے، تو صحیح ہے، جیسے ترکی، تو صحیح ہے ورنہ نہیں۔

فائدہ الاصل انها عمت الخ: قاعدہ یہ ہے کہ کسی متعین چیز کو خریدنے کے لیے وکیل بنایا یا وکیل کو کلی اختیار دے دیا کہ تم جو چاہو خریدو (یہ عموماً تجارت میں ہوتا ہے، چوں کہ وہاں نفع مقصود ہوتا ہے، اسی مقصود کے مد نظر وکیل اپنی صواب دید کے مطابق خریدتا ہے) ان دونوں صورتوں میں وکالت بلا قیل وقال کے صحیح ہے؛ لیکن وکالت مجہول میں قدرے تفصیل ہے، اگر جہالت یسیرہ ہے، تو بلا چوں و چرا کے وکالت صحیح ہے، اور اگر جہالت فاحشہ کے طور پر وکیل بنایا ہے، تو وکالت صحیح نہیں ہے، البتہ اگر جہالت متوسطہ ہے، اس صورت میں اگر ثمن یا صفت بیان کر دے، تو جہالت دور ہو جانے کی وجہ سے وکالت صحیح ہے۔

وَكَلَّةُ بَشَرٍ ثَوْبٍ هَرَوِيٍّ أَوْ قَرَسٍ أَوْ بَغْلٍ صَحَّ بِمَا يَخْتَمِلُهُ حَالُ الْأَمْرِ زَيْلَعِيٍّ فَرَا جَعُهُ وَإِنْ لَمْ يُسَمَّ ثَمَنًا؛ لِأَنَّهُ مِنَ الْقِسْمِ الْأَوَّلِ وَبَشَرٍ دَارٍ أَوْ عَبْدٍ جَارٍ إِنْ سَمِيَ الْمُوَكَّلُ ثَمَنًا يُخَصَّصُ نَوْعًا أَوْ لَا بَخْرٌ أَوْ نَوْعًا كَحَبَشِيٍّ زَادَ فِي الْبَزَائِيَّةِ: أَوْ قَدْرًا كَكَاذًا قَفِيرًا وَإِلَّا يُسَمَّ ذَلِكَ لَا يَصِحُّ. وَالْحَقُّ بِجَهَالَةِ الْجِنْسِ وَهِيَ مَا لَوْ وَكَلْتَهُ بِشَرَاءِ ثَوْبٍ أَوْ ذَابَةِ لَا يَصِحُّ وَإِنْ سَمِيَ ثَمَنًا لِلْجَهَالَةِ الْفَاحِشَةِ وَبَشَرٍ طَعَامٍ وَبَيَّنَّ قَدْرَهُ أَوْ دَفَعَ ثَمَنَهُ وَقَعَ فِي عُرْفِنَا عَلَى الْمُعْتَادِ الْمُهَيَّئِ لِلْأَكْلِ مِنْ كُلِّ مَطْعُومٍ يُمَكِّنُ أَكْلَهُ بِلَا إِدَامٍ كَلَحْمٍ مَطْبُوخٍ أَوْ مَشْوِيٍّ وَبِهِ قَالَتْ الثَّلَاثَةُ، وَبِهِ يَفْتَى عَيْنِي وَغَيْرُهُ اعْتِبَارًا لِلْعُرْفِ كَمَا فِي الْيَمِينِ وَفِي الْوَصِيَّةِ لَهُ أَيْ لِشَخْصٍ بِطَعَامٍ يَدْخُلُ كُلُّ مَطْعُومٍ وَلَوْ دَوَاءً بِهِ خَلَاوَةٌ كَسَكَنَجَبِينَ بَزَائِيَّةً

ترجمہ: کسی کو ہروی کپڑا، گھوڑا یا خچر خریدنے کا وکیل بنایا، تو موکل کے احتمال حال کے مطابق صحیح ہے، جیسا کہ زلیعی میں ہے، اس کو دیکھنا چاہیے، اگرچہ موکل نے ثمن کا تذکرہ نہ کیا ہو، اس لیے کہ یہ پہلی قسم ہے، (اور اگر وکیل بنایا) گھریا غلام خریدنے کا، تو موکل کے ثمن کا تذکرہ کرنے کی صورت میں جائز ہے، اسی لیے (اس سے) نوع کی تخصیص ہو جاتی ہے، ورنہ نہیں،

جیسا کہ بحر میں ہے، یا نوع کا تذکرہ کیا، جیسے حبشی، بزاز یہ میں زیادہ کیا ہے یا قدر کا تذکرہ کرے، جیسے اتنے قلیز اور اگر ان کا تذکرہ نہ کرے، تو جہالت جنس کے ساتھ ملحق ہو کر صحیح نہیں ہے، جنس کی جہالت یہ ہے کہ کپڑا یا چوپایہ خریدنے کا وکیل بنائے، تو صحیح نہیں ہے، اگرچہ ثمن کا تذکرہ کرے جہالت فاحشہ کی وجہ سے، اور اگر کھانا خریدنے کا وکیل بنایا اور اس کی مقدار بیان کر دی یا اس کو ثمن دے دیا، تو ہمارے عرف کے مطابق اس کھانے پر واقع ہوگا، جو کھانے کے لیے مہیا ہے، ہر اس کھانے میں سے جن کا بغیر سالن کے کھانا ممکن ہو، جیسے پکا ہوا یا بھنا ہوا گوشت، یہی ائمہ ثلاثہ نے کہا ہے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ عینی وغیرہ نے تصریح کی ہے، عرف کا اعتبار کرتے ہوئے جیسا کہ یمین میں اور کسی شخص کے لیے طعام کی وصیت، اس میں ہر طرح کے کھانے داخل ہیں، اگرچہ دوائی ہو، جس میں مٹھاس ہو، جیسے سببجین، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے۔

و کله بشرء الخ: جہالت کی تین قسمیں ہیں ایک جہالت یسیرہ، اسی پر یہ مسئلہ جہالت نوع کے ساتھ خرید پر توکیل مفرع ہے، تو موکل نے نوع کے تذکرے کے ساتھ کوئی سامان خریدنے کے لیے وکیل بنایا، تو یہ وکالت، جہالت کی پہلی قسم یعنی جہالت یسیرہ میں داخل ہونے کی وجہ سے صحیح ہے، جیسے ہر وہی کپڑا یا سوتی کپڑا کہ اس سے اس کی نوع متعین ہو جانے کی وجہ سے اتنی جہالت باقی نہیں رہی کہ جو ناقابل برداشت ہو؛ البتہ مطلق کپڑے کی خرید کی توکیل جہالت فاحشہ پر مبنی ہونے کی وجہ سے صحیح نہیں ہے۔

وَلِلْوَكِيلِ الرَّدُّ بِالْغَيْبِ مَا دَامَ الْمَبِيعُ فِي يَدِهِ لَتَعْلُقَ الْحُقُوقُ بِهِ وَلِوَارِثِهِ أَوْ وَصِيِّهِ ذَلِكَ بَعْدَ مَوْتِهِ مَوْتِ الْوَكِيلِ فَإِنْ لَمْ يَكُنْ فَلَْمُوكَلِّهِ ذَلِكَ أَيْ الرَّدُّ بِالْغَيْبِ وَكَذَا الْوَكِيلُ بِالْبَيْعِ وَهَذَا إِذَا لَمْ يُسَلِّمْهُ فَلَوْ سَلَّمَهُ إِلَى مُوَكَّلِهِ امْتَنَعَ رَدُّهُ إِلَّا بِأَمْرِهِ لِانْتِهَاءِ الْوَكَالَةِ بِالتَّسْلِيمِ بِخِلَافِ وَكِيلِ بَاعٍ فَاسِدًا فَلَهُ الْفَسْخُ مُطْلَقًا لِحَقِّ الشَّرْعِ قَنِيَّةً وَلِلْوَكِيلِ حَبْسُ الْمَبِيعِ بِثَمَنِ دَفَعَهُ الْوَكِيلُ مِنْ مَالِهِ أَوْ لَا بِالْأَوَّلَى؛ لِأَنَّهُ كَالْبَائِعِ وَلَوْ اشْتَرَاهُ الْوَكِيلُ بِنَقْدٍ ثُمَّ أَجَّلَهُ الْبَائِعُ كَانَ لِلْوَكِيلِ الْمُطَالَبَةُ بِهِ خَالًا وَهِيَ الْحِيلَةُ خُلَاصَةً، وَلَوْ وَهَبَهُ كُلُّ الثَّمَنِ رَجَعَ بِكُلِّهِ، وَلَوْ بَغَضَهُ رَجَعَ بِالْبَاقِي؛ لِأَنَّهُ حَظٌّ بَخْرٌ. هَلَكَ الْمَبِيعُ مِنْ يَدِهِ قَبْلَ حَبْسِهِ هَلَكَ مِنْ مَالِ مُوَكَّلِهِ وَلَمْ يَسْقُطِ الثَّمَنُ؛ لِأَنَّ يَدَهُ كَيْدِهِ وَلَوْ هَلَكَ بَعْدَ حَبْسِهِ فَهُوَ كَمَبِيعٍ فَيَهْلِكُ بِالثَّمَنِ، وَعِنْدَ الثَّانِي كَرِهْنِ

ترجمہ: وکیل کو عیب کی وجہ سے واپس کرنے کا حق ہے، جب تک بیع اس کے ہاتھ میں رہے، اس کے ساتھ حقوق متعلق ہونے کی وجہ سے اور اس کے وارث و وصی کو واپس کرنے کا حق ہے اس کی موت یعنی وکیل کی موت کے بعد، اگر وارث و وصی نہ ہوں، تو عیب کی وجہ سے واپسی کا حق موکل کو ہے، ایسے ہی بیع کے وکیل کا حکم ہے، یہ اس وقت تک ہے کہ جب تک وکیل نے موکل کو بیع حوالہ نہ کیا ہو، اگر موکل کے حوالے کر دیا، تو اب واپس کرنا وکیل کے لیے ممنوع ہے؛ مگر موکل کے حکم سے، حوالہ کی وجہ سے وکالت ختم ہونے کی وجہ سے، بخلاف اس وکیل کے جس نے بیع فاسد کی، تو اس کو مطلقاً واپس کرنے کا حق ہے، حق شرعی کی وجہ سے جیسا کہ قنیتہ میں ہے وکیل کو ثمن کے واسطے (موکل سے) بیع روکنے کا حق ہے، وکیل نے اپنے مال سے ثمن دیا ہو یا نہ دیا ہو، نہ دینے کی صورت میں بدرجہ اولیٰ روک سکتا ہے، اس لیے کہ وہ بائع کی طرح ہے اور اگر وکیل نے نقد خریدا، پھر بائع نے

وکیل کو مہلت دی، تو وکیل کوئی الحال مطالبہ کرنے کا حق ہے اور یہ حیلہ ہے، جیسا کہ خلاصہ میں ہے، اور اگر بائع نے وکیل کو کل ثمن ہبہ کر دیا، تو وکیل (موکل سے) پورا ثمن لے لے اور اگر بعض ثمن ہبہ کیا ہے، تو جو باقی ہے اتنا ہی لے گا، اس لیے کہ یہ کم کرنا ہے (اصل ثمن سے)، جیسا کہ بحر میں ہے، وکیل کے ہاتھ سے بیع جس سے پہلے ہلاک ہو گئی، تو موکل کے مال سے ہلاک ہوگی اور ثمن ساقط نہ ہوگا، اس لیے کہ وکیل کا قبضہ موکل کے قبضہ کی طرح ہے اور اگر جس کے بعد ہلاک ہوتی، تو بیع کے ہلاک ہونے کی طرح ہے؛ لہذا ثمن کے ساتھ ہلاک ہوگی اور امام ابو یوسف کے نزدیک رہن کی طرح ہے۔

وکیل کا اختیار و للوکیل الرد الخ: وکیل نے کوئی سامان خریدا، خریدنے کے بعد اس میں کوئی عیب دیکھا، تو وکیل کو بیع واپس کرنے کا کلی اختیار ہے، اس لیے کہ بیع کے حقوق ان سے متعلق ہے اور ان حقوق میں سے ایک حق عیب کی وجہ سے بیع واپس کرنے کا حق بھی ہے، اس لیے وہ بیع میں عیب ہونے کی صورت میں واپس کر سکتا ہے۔

وکیل کا دوسرا اختیار و للوکیل حبس المبیع الخ: وکیل نے سامان خریدا؛ لیکن ابھی موکل کی طرف سے ادا کرنے کے لیے ثمن نہیں ملا ہے، تو وکیل موکل سے ثمن وصول کرنے کے لیے بیع کو اپنے پاس ہی روک سکتا ہے۔

بیع ہلاک ہو جانا هلک المبیع من یدہ الخ: وکیل کے ہاتھ میں بیع ہلاک ہونے کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ وکیل نے خریدا اور اس کے ہاتھ سے بیع ہلاک ہو گئی، تو یہ موکل کے مال سے ہلاک ہوگا اور نقصان موکل کے ذمے ہوگا، اس لیے کہ اس صورت میں وکیل کا قبضہ موکل ہی کا قبضہ ہے، دوسری صورت یہ ہے کہ وکیل نے سامان خریدنے کے بعد ثمن وصول کرنے کے لیے ثمن اپنے پاس ہی روک لیا اور موکل کو نہیں دیا، اسی دوران اگر بیع ہلاک ہو جائے، تو اس صورت میں نقصان کا ذمہ دار وکیل ہوگا، اس لیے کہ بیع روک لینے کی صورت میں خود یہ بائع کی طرح ہو گیا، اس لیے نقصان کا ذمہ دار یہی ہوگا۔

وَلَا اِعْتِبَارَ بِمُفَارَقَةِ الْمُوَكَّلِ وَلَوْ حَاضِرًا كَمَا اِعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ تَبَعًا لِلْبَخْرِ خِلَافًا لِلْعَيْنِيِّ وَابْنِ مَالِكٍ بَلْ بِمُفَارَقَةِ الْوَكِيلِ وَلَوْ صَبِيًّا فِي صَرْفٍ وَسَلَّمٍ فَيَنْبُطِلُ الْعَقْدُ بِمُفَارَقَتِهِ صَاحِبَهُ قَبْلَ الْقَبْضِ؛ لِأَنَّهُ الْعَاقِدُ، وَالْمُرَادُ بِالسَّلَامِ الْإِسْلَامُ لَا قَبُولُ السَّلَامِ؛ لِأَنَّهُ لَا يَجُوزُ ابْنُ كَمَالٍ وَالرُّسُولُ فِيهِمَا أَيْ الصَّرْفِ وَالسَّلَامِ لَا تُعْتَبَرُ مُفَارَقَتُهُ بَلْ مُفَارَقَةُ مُرْسِلِهِ؛ لِأَنَّ الرِّسَالَةَ فِي الْعَقْدِ لَا الْقَبْضِ، وَاسْتَفِيدَ صِحَّةُ التَّوَكِيلِ بِهِمَا.

ترجمہ: موکل کے جدا ہونے کا کوئی اعتبار نہیں ہے، اگرچہ وہ حاضر ہو، جیسا کہ مصنف علامہ نے صاحب بحر کی اتباع میں اس پر اعتماد کیا ہے، عینی اور ابن مالک کے خلاف؛ بل کہ وکیل کے جدا ہونے کا اعتبار ہے، اگرچہ صبی ہو صرف اور سلم میں، لہذا عقد صاحب عقد کے قبل القبضہ جدا ہونے کی وجہ سے باطل ہوگا، اس لیے کہ وہی عاقد ہے اور سلم سے مراد بیع سلم کرنا ہے نہ کہ سلم سے پہلے، اس لیے کہ یہ جائز نہیں ہے، جیسا کہ ابن کمال نے صراحت کی ہے، اور ان دونوں یعنی صرف اور سلم میں رسول کی جدا نیگی کا اعتبار نہیں ہے؛ بل کہ بھیجنے والے کی جدا نیگی کا ہے، اس لیے کہ سفارت عقد میں ہے نہ کہ قبض میں اس سے ان دونوں (صرف اور سلم) میں توکیل کی صحت معلوم ہوئی۔

ولا اعتبار بمفارقة الخ: مؤکل کی موجودگی میں وکیل نے بیع صرف یا سلم کیا ابھی قبضہ نہیں کیا تھا کہ مؤکل جدا ہو گیا، تو اس صورت میں مؤکل کے

بیع صرف اور سلم میں مؤکل کا جدا ہونا

جدا ہونے کا کوئی اعتبار نہ ہوگا یعنی مؤکل کے جدا ہو جانے کی صورت میں عقد کے اندر کوئی فرق نہیں آئے گا اور عقد علی حالہ باقی رہے گا اس لیے کہ وکیل ہی عاقد ہے اور احکامات عاقد ہی سے متعلق ہوتے ہیں نہ کہ دوسرے سے۔

وَكُلُّهُ بِشْرَاءٍ عَشْرَةَ أَزْطَالٍ لَحْمٍ بِدِرْهَمٍ فَاشْتَرَى ضِعْفَهُ بِدِرْهَمٍ مِمَّا يُبَاعُ مِنْهُ عَشْرَةَ بِدِرْهَمٍ لَزِمَ الْمُؤَكَّلُ مِنْهُ عَشْرَةَ بِنَصْفِ دِرْهَمٍ خِلَافًا لَهُمَا وَالثَّلَاثَةُ. قُلْنَا إِنَّهُ مَأْمُورٌ بِأَزْطَالٍ مُقَدَّرَةٍ فَيَنْفَعُ الزَّائِدُ عَلَى الْوَكِيلِ، وَلَوْ شَرَى مَا لَا يُسَاوِي ذَلِكَ وَقَعَ لِلْوَكِيلِ إِجْمَاعًا كَثِيرٌ مَوْزُونٍ وَلَوْ وَكَّلَهُ بِشْرَاءٍ شَيْءٍ بَعَيْنِهِ بِخِلَافٍ الْوَكِيلِ بِالنِّكَاحِ إِذَا تَزَوَّجَهَا لِنَفْسِهِ صَحَّ مُنْيَةً، وَالْفَرْقُ فِي الْوَابِي غَيْرِ الْمُؤَكَّلِ لَا يَشْتَرِيهِ لِنَفْسِهِ وَلَا لِمُؤَكَّلٍ آخَرَ بِالْأُولَى عِنْدَ غَيْبَتِهِ حَيْثُ لَمْ يَكُنْ مُخَالَفًا دَفْعًا لِلْفَرْقِ فَلَوْ اشْتَرَاهُ بغيرِ النُّقُودِ أَوْ بِخِلَافٍ مَا سَمِيَ الْمُؤَكَّلُ لَهُ مِنَ الْقَمَنِ وَقَعَ الشَّرَاءُ لِلْوَكِيلِ لِمُخَالَفَتِهِ أَمْرَهُ وَيَنْقُزُ فِي ضَمَنِ الْمُخَالَفَةِ عَيْنِي وَإِنْ بِشْرَاءٍ شَيْءٍ بَعَيْنِهِ فَالشَّرَاءُ لِلْوَكِيلِ إِلَّا إِذَا نَوَاهُ لِلْمُؤَكَّلِ وَقَتَ الشَّرَاءِ أَوْ شَرَاهُ بِمَالِهِ أَيْ بِمَالِ الْمُؤَكَّلِ، وَلَوْ تَكَادَبَا فِي النِّيَّةِ حُكِمَ بِالتَّقْدِ إِجْمَاعًا، وَلَوْ تَوَافَقَا أَنَّهَا لَمْ تَخْضُرْهُ فَرَوَايَتَانِ.

ترجمہ: کسی کو وکیل بنایا ایک درہم کے عوض دس رطل گوشت خریدنے کا چناں چہ اس نے ایک درہم میں ڈبل گوشت

خریدا، ایسے گوشت میں سے جسے ایک درہم کے عوض دس رطل بیچا جاتا ہے، تو اس میں سے مؤکل کو دس رطل آدھے درہم سے لینا لازم ہے، صاحبین اورائم ثلاثہ کے خلاف، ہم جواب دیتے ہیں کہ وہ متعین ارطال پر مامور تھا، لہذا زائد وکیل پر نافذ ہوگا اور اگر گھٹیا گوشت دو درہم میں بیس رطل خریدا، تو یہ بیع بالاتفاق وکیل کے لیے لازم ہوگی، جیسے غیر موزون میں، اور اگر ایسی معین شئی کی خرید کا وکیل بنایا، جو مؤکل کی غیر ہے، تو اس کو اپنے اور دوسرے مؤکل کے لیے بدرجہ اولیٰ نہ خریدے، بخلاف وکیل بالنکاح کے، جب وہ خود سے نکاح کر لے گا، تو صحیح ہے، جیسا کہ منیہ میں ہے، اور فرق والی (کے حاشیہ درر) میں ہے، مؤکل کی غیر موجودگی میں (اس شرط کے ساتھ خرید سکتا ہے کہ امر مؤکل) کی مخالفت نہ ہو، لہذا اگر وکیل نے شئی معین کو غیر نقد یا مؤکل کے متعین ثمن کے علاوہ کے عوض خریدا، تو خریداری وکیل کے لیے ہوگی، مؤکل کے امر کی مخالفت کی وجہ سے، نیز مخالفت کے ضمن میں معزول ہو جائے گا، جیسا کہ عینی میں ہے، اور اگر غیر معین شئی کی خرید کا وکیل بنایا، تو خریداری وکیل کے لیے ہوگی، الا یہ کہ خرید کے وقت مؤکل کی نیت کرے یا اس کے یعنی مؤکل کے مال سے خرید کرے، (اس صورت میں) نیت کے بارے میں دونوں نے ایک دوسرے کو جھٹلایا، تو بالاتفاق نقد کو بنیاد بنا کر فیصلہ ہوگا اور اگر دونوں نے اس پر اتفاق کیا کہ کوئی نیت نہ تھی، تو اس میں دو روایتیں ہیں۔

و کله بشراء عشرة الخ: زیادہ خریدنے کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مؤکل نے وکیل کو جیسا مال خریدنے کے لیے کہا تھا، اس نے ویسا ہی مال، مؤکل کے دیئے

جتنا کہا تھا اس سے زیادہ خریدا

ہوئے ثمن سے خریدا؛ لیکن اتفاق ایسا کہ موکل نے جو ثمن دیا تھا اسی ثمن سے ویسا ہی مال زیادہ مل گیا، ایسی صورت میں، موکل نے جتنا مال خریدنے کے لیے کہا تھا، اتنا مال خریدی گئی قیمت کے حساب سے لے گا اور زائد مال بقیہ ثمن واپس کر کے وکیل رکھ لے گا، اس لیے کہ موکل کو اتنا ہی مال لینا لازم ہے جتنے کا اس نے وکیل بنایا ہے اور باقی زائد مال چوں کہ وکیل نے اپنی مرضی سے خریدا ہے، اس لیے وہ مال وہی لے گا، الا یہ کہ مال معمولی زیادہ ہو، یہ حضرت امام اعظم کے نزدیک ہے اور حضرات صاحبین کے نزدیک یہ ہے کہ وکیل نے اگر موکل کے دیئے ہوئے ثمن سے زیادہ مال خرید لیا ہے، تو موکل کو لینا لازم ہوگا، اس لیے کہ اس کے حق میں اس نے اچھا ہی کیا ہے، اور اگر گھٹیا مال خریدا ہے، تو وکیل کو لازم ہے کہ وہ اس گھٹیا مال کو لے لے۔

زَعَمَ أَنَّهُ اشْتَرَى عَبْدًا لِمُوكَلِّهِ فَهَلَكَ وَقَالَ مُوكَلُّهُ بَلْ شَرَيْتَهُ لِنَفْسِكَ، فَإِنْ كَانَ الْعَبْدُ مُعِينًا وَهُوَ حَيٌّ قَائِمٌ فَالْقَوْلُ لِلْمَأْمُورِ مُطْلَقًا إِجْمَاعًا نَقَدَ الثَّمَنَ أَوْ لَا لِإِخْبَارِهِ عَنْ أَمْرِ يَمْلِكُ اسْتِثْنَاءً وَإِنْ مَيِّتًا وَ الْحَالُ أَنَّ الثَّمَنَ مَنْقُودٌ فَكَذَلِكَ الْحُكْمُ وَإِلَّا يَكُنْ مَنْقُودًا فَالْقَوْلُ لِلْمُوكَلِّ ؛ لِأَنَّهُ يُنْكَرُ الرُّجُوعُ عَلَيْهِ وَإِنَّ الْعَبْدَ غَيْرَ مُعَيَّنٍ وَهُوَ حَيٌّ أَوْ مَيِّتٌ فَكَذَا أَيْ يَكُونُ لِلْمَأْمُورِ إِنْ الثَّمَنُ مَنْقُودًا ؛ لِأَنَّهُ أَمِينٌ وَإِلَّا فَلِلْمَأْمُورِ لِلتَّهْمَةِ خِلَافًا لَهُمَا . قَالَ: بِغَيْرِي هَذَا لِعَمْرٍو فَبَاعَهُ ثُمَّ أَنْكَرَ الْأَمْرَ أَيْ أَنْكَرَ الْمُشْتَرِيَ أَنَّ عَمْرًا أَمَرَهُ بِالشَّرَاءِ أَخَذَهُ عَمْرٌو وَلَعَا إِنْكَارُهُ الْأَمْرَ لِمُنَاقَضَتِهِ لِإِقْرَارِهِ بِتَوَكُّلِهِ بِقَوْلِهِ بِغَيْرِي لِعَمْرٍو إِلَّا أَنْ يَقُولَ عَمْرٌو لَمْ أَمُرْ بِهِ أَيْ بِالشَّرَاءِ فَلَا يَأْخُذُ عَمْرٌو؛ لِأَنَّ إِقْرَارَ الْمُشْتَرِيَ ارْتِدَّ بِرَدِّهِ إِلَّا أَنْ يُسَلِّمَهُ الْمُشْتَرِيَ إِلَيْهِ أَيْ إِلَى عَمْرٍو؛ لِأَنَّ التَّسْلِيمَ عَلَى وَجْهِ الْبَيْعِ بِنَيْعٍ بِالتَّعَاطِي، وَإِنْ لَمْ يُوْجَدْ نَقَدَ الثَّمَنَ لِلْعَرَفِ.

ترجمہ: وکیل نے کہا کہ میں نے غلام کو موکل کے لیے خریدا ہے، جو ہلاک ہو گیا اور موکل نے کہا کہ تو نے اپنے لیے خریدا تھا، اگر غلام متعین ہے، موجود اور زندہ ہے، تو وکیل کے قول کا اعتبار ہوگا، بالاجماع مطلقاً، ثمن ادا کرے یا نہ کرے، ایسے امر کی خبر دینے کی وجہ سے جس کے استئناف کا وہ مالک ہے اور اگر مردہ ہے، اس شرط کے ساتھ کہ ثمن نقد ہے، تو ایسا ہی حکم ہے اور اگر ثمن نقد نہیں ہے، تو موکل کے قول کا اعتبار ہوگا، اس لیے کہ وکیل ثمن ادا کرنے سے انکار کر رہا ہے، اور اگر غلام غیر متعین ہے، خواہ وہ زندہ رہے یا مردہ، تو اس صورت میں بھی یہی حکم ہے کہ یعنی وکیل کی بات کا اعتبار ہوگا، اگر ثمن نقد ہے، اس لیے کہ وکیل امین ہے، ورنہ موکل کی بات کا اعتبار ہوگا، تہمت سے بچنے کے لیے، صاحبین کے خلاف۔۔۔ کسی نے کہا کہ یہ سامان میرے ہاتھ عمرو کی طرف سے بیچ دے، چنانچہ اس نے بیچ دیا، پھر امر کا انکار کیا یعنی مشتری نے عمرو کی طرف سے بیچنے کے حکم کا انکار کیا، تو عمرو اس بیچ کو لے لے گا، اور امر کا انکار لغو ہو جائے گا، اس کے قول ”یعنی عمرو“ کی وجہ سے اقرار بالتوکیل کے ساتھ مناقض ہونے کی وجہ سے الا یہ کہ عمرو کہہ دے کہ میں نے، اس کو خریدنے کا وکیل نہیں بنایا ہے، لہذا عمرو اس کو نہ لے، اس لیے کہ مشتری کا اقرار عمرو کے رد کرنے کی وجہ سے رد ہو گیا، الا یہ کہ مشتری جب عمرو کو بیچ دے، تو وہ لے لے، اس لیے کہ بیچ کے طریقے پر تسلیم بیع طعاطی ہے، اگر نقد ثمن کا ادا کرنا نہ پایا جائے عرف کی وجہ سے۔

خرید کے بعد وکیل و موکل میں اختلاف ہو جائے

زعم اندہ اشتری عبد الخ: موکل نے مال خرید اوہ ہلاک ہو گیا، اس کے بعد موکل اور وکیل کے درمیان اختلاف ہو گیا، وکیل کہتا ہے کہ یہ مال میں نے موکل کے لیے خریدا تھا، جو ہلاک ہو گیا، موکل کہتا ہے کہ یہ تو وکیل نے اپنے لیے خریدا تھا، ایسی صورت میں دیکھا جائے گا، کہ اگر وکیل نے اسی متعینہ غلام کو خریدا ہے جسے موکل خریدنے کے لیے کہا تھا تو وکیل کی بات کا اعتبار ہوگا، خواہ ثمن ادا کیا ہو یا نہ کیا ہو، اس لیے کہ وکیل اسی بات کو ظاہر کر رہا ہے، جس کا اس کو مختار بنایا تھا اور اگر ثمن نقد ادا کیا ہے اور غلام مردہ ہے، تو اس صورت میں بھی وکیل کی بات مانی جائے گی اور اگر غلام غیر معین ہو، تو موکل کی بات مانی جائے گی۔

أَمْرُهُ بِشَرَاءِ شَيْئَيْنِ مُعَيَّنَيْنِ أَوْ غَيْرِ مُعَيَّنَيْنِ إِذَا نَوَاهُ لِلْمُوَكَّلِ كَمَا مَرَّ بِخَرْ وَ الْحَالُ أَنَّهُ لَمْ يُسَمَّ ثَمَنًا فَاشْتَرَى لَهُ أَحَدَهُمَا بِقَدْرِ قِيَمَتِهِ أَوْ بِزِيَادَةٍ يَسِيرَةٍ يَتَغَابَنُ النَّاسُ فِيهَا صَحَّ عَنْ الْأَمْرِ وَإِلَّا لَا إِذْ لَيْسَ لِلْوَكِيلِ الشَّرَاءُ بَغْنٍ فَاحِشٍ إِجْمَاعًا، بِخِلَافِ وَكَيْلِ الْبَيْعِ كَمَا سَبَّحِيَّ وَ كَذَا بِشَرَايَهُمَا بِالْفِ قِيَمَتُهُمَا سَوَاءً فَاشْتَرَى أَحَدَهُمَا بِنِصْفِهِ أَوْ أَقَلَّ صَحَّ وَ لَوْ بِالْأَكْثَرِ وَلَوْ يَسِيرًا لَا يَلْزَمُ الْأَمْرَ إِلَّا أَنْ يَشْتَرِيَ الثَّانِي مِنَ الْمُعَيَّنَيْنِ مَثَلًا بِمَا بَقِيَ مِنَ الْأَلْفِ قَبْلَ الْخُصُومَةِ لِخُصُولِ الْمَقْصُودِ، وَجَوَازُهُ إِنْ بَقِيَ مَا يُشْتَرَى بِمِثْلِهِ الْآخَرُ وَ لَوْ أَمَرَ رَجُلٌ مَذْيُونُهُ بِشَرَاءِ شَيْءٍ مُعَيَّنٍ بِدَيْنٍ لَهُ عَلَيْهِ وَعَيْنُهُ أَوْ عَيْنَ الْبَائِعِ صَحَّ وَجُعِلَ الْبَائِعُ وَكَيْلًا بِالْقَبْضِ دَلَالَةً فَيَسْرُ الْغَرِيمُ بِالتَّسْلِيمِ إِلَيْهِ، بِخِلَافِ غَيْرِ الْمُعَيَّنِ؛ لِأَنَّ تَوَكِيلَ الْمَجْهُولِ بَاطِلٌ وَلِذَا قَالَ وَإِلَّا يُعَيَّنُ فَلَا يَلْزَمُ الْأَمْرَ وَنَفَذَ عَلَى الْمَأْمُورِ فَهَلَاكُهُ عَلَيْهِ خِلَافًا لَهُمَا، وَكَذَا الْخِلَافُ لَوْ أَمَرَهُ أَنْ يُسَلِّمَ مَا عَلَيْهِ أَوْ يَصْرِفَهُ بِنَاءً عَلَى تَعَيُّنِ الثَّقُودِ فِي الْوَكَالَاتِ عِنْدَهُ وَعَدَمِ تَعَيُّنِهَا فِي الْمَعَاوَضَاتِ عِنْدَهُمَا

ترجمہ: وکیل کو دو معین یا غیر معین چیز خریدنے کا حکم کیا، جب وہ موکل کے لیے نیت کرے، جیسا کہ بحر کے حوالے سے گذر چکا، اس حال میں کہ ثمن کا تذکرہ نہیں کیا (اس صورت میں) وکیل نے ان میں سے ایک کو اس کی قیمت کے برابر میں خریدا یا تھوڑی زیادتی سے جس میں لوگوں کو (عموماً) دھوکہ ہو جاتا ہے، تو موکل کی طرف سے صحیح ہے، ورنہ صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ وکیل کے لیے غبن فاحش کے ساتھ خریدنا بالاجماع صحیح نہیں ہے، بخلاف وکیل البیع کے جیسا کہ آ رہا ہے، ایسے ہی دو چیزوں کو ایک ہزار میں خریدنے کا حکم دیا، اس حال میں کہ دونوں کی قیمت برابر ہے، چنانچہ وکیل نے ان میں سے ایک کو آدھی یا کم قیمت میں خریدا تو صحیح ہے اور اگر زیادہ سے خریدا، اگرچہ زیادتی کم ہو، آمر کو لینا لازم نہیں ہے، الا یہ کہ متعینہ سامان میں سے دوسرے کو خصوصیت سے پہلے مثلاً ایک ہزار کے مابقی سے خرید لے، مقصود حاصل ہونے کی وجہ سے اور صاحبین نے اس صورت میں اس کو جائز کہا ہے کہ مابقی (قیمت) سے پہلے کی طرح دوسرا خریدا جاسکے، اور اگر آدمی نے اپنے مدیون کو متعین شئی اس دین کے عوض میں خریدنے کا حکم کیا، جو اس پر ہے، اس سامان یا بائع کو متعین کرنے کی صورت میں صحیح ہے اور بائع کو دلالت حال کی وجہ سے قبضے کا وکیل مانا جائے گا لہذا مدیون دائن کو حوالہ کرنے سے بری الذمہ ہو جائے گا، بخلاف غیر معین کے، اس لیے کہ ”توکیل مجہول“ باطل ہے، اسی لیے مصنف علام نے کہا اگر بیع یا بائع کو متعین نہ کرے، تو موکل کے لیے لازم نہیں ہے، لہذا وکیل

پرنافذ ہو کر اس کی ہلاکت کا نقصان وکیل پر ہے، صاحبین کے خلاف، ایسے ہی اختلاف ہے، اگر دائن مدیون کو اس دین کے عوض میں بیع سلم یا صرف کرنے کا حکم کرے، جو اس پر ہے، اس بنیاد پر کہ امام صاحب کے نزدیک وکالت میں نقود متعین ہیں اور ان دونوں کے نزدیک معاوضات میں متعین نہیں ہے۔

امرہ بشراء شئین الخ: موکل نے وکیل کو دو چیزیں خریدنے کے لیے کہا، خواہ معین ہو کہ غیر معین اب وکیل نے ایک کو اتنی قیمت میں خریدی، جتنی اس کی قیمت ہے، یا قیمت سے

تھوڑا زیادہ دام لگ گیا، جس میں عموماً لوگوں کو دھوکہ ہو جاتا ہے، تو یہ بیع آمر کے لیے صحیح ہے اور اگر زیادہ نقصان کا سامنا ہو جسے غبن فاحش کہتے ہیں، تو یہ بیع موکل کے لیے صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ وکیل کو غبن فاحش کے ساتھ بیع کرنے کے لیے وکیل نہیں بنایا ہے۔

و کذا بشرائهما بالف الخ: دو متعین یا غیر متعین سامان کے خریدنے کا وکیل بنایا اور یہ بھی بتا دیا کہ دونوں کو ایک ہزار میں خریدنا

اور دونوں کی قیمت برابر ہے، اب وکیل نے ایک کو پانچ سو یا اس سے کم میں خریدا، تو بیع صحیح ہے اور اگر پانچ سو سے زیادہ قیمت میں خرید کرے، تو بیع صحیح نہیں ہے؛ البتہ ایک صورت ہے کہ ایک کو تو پانچ سو سے زیادہ میں خرید لیا اور دوسرے سامان کو خصوصت سے پہلے، پہلے اتنے میں خرید لیا کہ دونوں کی قیمت ایک ہزار سے زیادہ نہیں ہو رہی ہے، تو صحیح ہے۔

وَلَوْ أَمَرَهُ أَيْ أَمَرَ رَجُلٌ مَذْيُونُهُ بِالتَّصَدُّقِ بِمَا عَلَيْهِ صَحَّ أَمْرُهُ بِجَعْلِهِ الْمَالِ لِلَّهِ تَعَالَى وَهُوَ مَعْلُومٌ كَمَا صَحَّ أَمْرُهُ لَوَأَمَرَ الْآجِرُ الْمُسْتَأْجِرَ بِمَرْمَةٍ مَا اسْتَأْجَرَهُ مِمَّا عَلَيْهِ مِنَ الْأَجْرَةِ وَكَذَا لَوْ أَمَرَهُ بِشِرَاءِ عَبْدٍ يَسْقُوقُ الذَّابَّةَ وَيُنْفِقُ عَلَيْهَا صَحَّ اتِّفَاقًا لِلضَّرُورَةِ؛ لِأَنَّهُ لَا يَجُزُّ الْآجِرُ كُلاًّ وَقَبْلَ فَعَلِ الْمَوْجَزِ كَالْمَوْجَزِ فِي الْقَبْضِ. قُلْتُ: وَفِي شَرْحِ الْجَامِعِ الصَّغِيرِ لِقَاضِي خَانَ: إِنْ كَانَ ذَلِكَ قَبْلَ وَجُوبِ قَبُولِهِ الْأَجْرَةَ لَا يَجُزُّ، وَتَعَدُّ الْوُجُوبِ قَبْلَ عَلَى الْخِلَافِ إِنْ فَرَّاجَعَهُ

ترجمہ: اور اگر اس کو حکم دیا یعنی کسی آدمی نے اپنے مدیون کو وہ دین صدقہ کرنے کے لیے کہا، جو اس پر ہے، تو اس کا حکم کرنا صحیح ہے، اپنے اس مال کو اللہ کے لیے کرنے کی وجہ سے جو معلوم ہے، جیسے صحیح ہے اس کا حکم کہ اگر اجرت دینے والا مستاجر کو مرمت کا حکم اس اجرت کے عوض میں کرے، جو اس پر ہے، ایسے ہی اس شخص کو غلام خریدنے کا حکم کرے، جو جانور ہانکتا ہے اور ان پر خرچ کرتا ہے، تو صحیح ہے، بالاتفاق ضرورت کی وجہ سے، اس لیے کہ مستاجر موجد کو ہر وقت نہیں پاتا ہے، اس لیے اجارہ والی چیز کو قبضہ کرنے میں اجارہ دینے والے کے مانند قرار دیا، میں کہتا ہوں قاضی خاں کی جامع صغیر کی شرح میں ہے کہ اگر یہ اجرت واجب ہونے سے پہلے ہو، تو جائز نہیں ہے، اور وجوب کے بعد امام صاحب اور صاحبین کے اختلاف کے مطابق حکم ہے، لہذا اس کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔

ولو امرہ ای امر الخ: دائن مدیون سے دین لینے کے بجائے مدیون کو وہ دین صدقہ کرنے کے لیے کہتا ہے، تو یہ اس کا حکم کرنا صحیح ہے۔

وَلَوْ أَمَرَهُ بِشِرَائِهِ بِأَلْفٍ وَدَفَعَ الْأَلْفَ فَاشْتَرَى وَفِيْمَتُهُ كَذَلِكَ فَقَالَ الْآمِرُ اشْتَرَيْتَ بِنَصْفِهِ وَقَالَ

الْمَأْمُورُ بَلْ يَكْلَهُ صَدَقَ ؛ لِأَنَّهُ أَمِينٌ وَإِنْ كَانَ قِيمَتُهُ بَصْفُهُ فَالْقَوْلُ لِلْأَمْرِ بِلَا يَمِينٍ دُرٌّ، وَإِنْ كَمَالَ تَبَعًا لِمَصْدَرِ الشَّرِيعَةِ حَيْثُ قَالَ: صَدَقَ فِي الْكُلِّ بِغَيْرِ الْحَلْفِ وَتَبِعَهُمُ الْمُصَنَّفُ، لَكِنْ جَزَمَ الْوَانِيُّ بِأَنَّهُ تَخْرِيفٌ وَصَوَابُهُ بَعْدَ الْحَلْفِ وَإِنْ لَمْ يَذْفَعِ الْأَلْفَ وَقِيمَتُهُ بَصْفُهُ فَالْقَوْلُ لِلْأَمْرِ بِلَا يَمِينٍ قَالَهُ الْمُصَنَّفُ تَبَعًا لِلدُّرِّ كَمَا مَرَّ. قُلْتُ: لَكِنْ فِي الْأَشْبَاهِ: الْقَوْلُ لِلْوَكِيلِ بِيَمِينِهِ إِلَّا فِي أَرْبَعٍ فَبِالْيَمِينَةِ فَتَبَّهَ وَإِنْ كَانَ قِيمَتُهُ أَلْفًا فَيَتَحَالَفَانِ ثُمَّ يُفَسِّخُ الْعَقْدَ بَيْنَهُمَا فَيَلْزَمُ الْمَبِيعُ الْمَأْمُورَ وَكَذَا لَوْ أَمَرَهُ بِشِرَاءٍ مُعَيَّنٍ مِنْ غَيْرِ بَيَانٍ ثَمَنٍ فَقَالَ الْمَأْمُورُ اشْتَرَيْتُهُ بِكَذَا وَ إِنْ صَدَقَهُ بَاتُّعُهُ عَلَى الْأَظْهَرِ وَقَالَ الْأَمْرُ بِبَصْفِهِ تَحَالَفًا فَوْقَ الْإِخْتِلَافِ فِي الثَّمَنِ يُوجِبُ التَّحَالَفَ وَلَوْ اخْتَلَفَا فِي مِقْدَارِهِ أَيْ الثَّمَنِ فَقَالَ الْأَمْرُ أَمَرْتُكَ بِشِرَائِهِ بِمِائَةٍ وَقَالَ الْمَأْمُورُ بِأَلْفٍ فَالْقَوْلُ لِلْأَمْرِ بِيَمِينِهِ فَإِنْ بَرَهْنَا قَدْ بَرَهْنَا الْمَأْمُورَ ؛ لِأَنَّهُ أَكْثَرُ إِنْبَاتًا وَ لَوْ أَمَرَهُ بِشِرَاءٍ أُخِيهِ فَاشْتَرَى الْوَكِيلُ فَقَالَ الْأَمْرُ لَيْسَ هَذَا الْمُشْتَرَى بِأَخِي فَالْقَوْلُ لَهُ بِيَمِينِهِ وَيَكُونُ الْوَكِيلُ مُشْتَرِيًا لِنَفْسِهِ وَالْأَصْلُ أَنَّ الشِّرَاءَ مَتَى لَمْ يَنْقُذْ عَلَى الْأَمْرِ يَنْقُذْ عَلَى الْمَأْمُورِ بِخِلَافِ الْبَيْعِ، كَمَا مَرَّ فِي خِيَارِ الشَّرْطِ وَعِنَقُ الْعَبْدِ عَلَيْهِ أَيْ عَلَى الْوَكِيلِ لِرُغْمِهِ عِنَقُهُ عَلَى مُوَكَّلِهِ فَيُؤَاخِذُ بِهِ خَانِيَّةً وَ لَوْ أَمَرَهُ عَبْدٌ بِشِرَاءِ نَفْسِ الْأَمْرِ مِنْ مَوْلَاهُ بِكَذَا وَدَفَعَ الْمَبْلَغَ فَقَالَ الْوَكِيلُ لِسَيِّدِهِ اشْتَرَيْتُهُ لِنَفْسِهِ فَبَاعَهُ عَلَى هَذَا الْوَجْهِ عَتَقَ عَلَى الْمَالِكِ وَوَلَاؤُهُ لِسَيِّدِهِ وَكَانَ الْوَكِيلُ سَفِيرًا وَإِنْ قَالَ الْوَكِيلُ اشْتَرَيْتُهُ وَلَمْ يَقُلْ لِنَفْسِهِ فَالْعَبْدُ مِلْكٌ لِلْمُشْتَرِي وَالْأَلْفُ لِلْسَيِّدِ فِيهِمَا ؛ لِأَنَّهُ كَسَبَ عَبْدُهُ وَعَلَى الْعَبْدِ أَلْفٌ أُخْرَى فِي الصُّورَةِ الْأُولَى بَدَلُ الْإِعْتِقَاقِ كَمَا عَلَى الْمُشْتَرِي أَلْفٌ مِثْلَهَا فِي الثَّانِيَةِ ؛ لِأَنَّ الْأُولَى مَالُ الْمَوْلَى فَلَا يَصْلُحُ بَدَلًا وَشِرَاءُ الْعَبْدِ مِنْ سَيِّدِهِ إِعْتِقَاقٌ فَتَلْعُو أَحْكَامُ الشِّرَاءِ فَلِذَا قَالَ فَلَوْ شَرَى الْعَبْدُ نَفْسَهُ إِلَى الْعَطَاءِ صَحَّ الشِّرَاءُ بِخَرٍّ كَمَا صَحَّ فِي حِصَّتِهِ إِذَا اشْتَرَى نَفْسَهُ مِنْ مَوْلَاهُ وَمَعَهُ رَجُلٌ آخَرُ وَبَطَلَ الشِّرَاءُ فِي حِصَّةِ شَرِيكِهِ بِخِلَافِ مَا لَوْ شَرَى الْأَبُ وَلَدَهُ مَعَ رَجُلٍ آخَرَ فَإِنَّهُ يَصِحُّ فِيهِمَا بَيُوعٌ. الْخَانِيَّةُ مِنْ بَحْثِ الْإِسْتِحْقَاقِ. وَالْفَرْقُ انْعِقَادُ الْبَيْعِ فِي الثَّانِي لَا الْأَوَّلَ ؛ لِأَنَّ الشَّرْعَ جَعَلَهُ إِعْتِقَاقًا وَلِذَا بَطَلَ فِي حِصَّةِ شَرِيكِهِ لِلزُّومِ الْجَمْعِ بَيْنَ الْحَقِيقَةِ وَالْمَجَازِ.

ترجمہ: اور اگر وکیل کو ایک ہزار کے عوض میں خرید کا حکم کیا اور (اس کو) ایک ہزار دیے، چنانچہ اس نے خرید لیا، اور اس کی قیمت ایک ہزار ہے، لیکن موکل نے کہا کہ تو نے آدھے میں خریدا ہے اور وکیل نے کہا کہ میں نے اس کو پورے ایک ہزار میں خریدا ہے، تو وکیل کی تصدیق کی جائے گی مصنف نے جس کی اتباع کی ہے؛ لیکن دانی نے یقین کیا ہے کہ تحریف ہے اور صحیح بات یہ ہے کہ حلف کے بعد تصدیق کی جائے گی، اس لیے کہ وہ امین ہے اور اگر اس کی قیمت آدھی ہو، تو موکل کی بات کا اعتبار ہوگا، بغیر یمن کے جیسا کہ درر میں ہے اور ابن کمال نے صدر الشریعہ کی اتباع میں صراحت کی ہے کہ دونوں صورتوں میں،

بغیر حلف کے موکل کی تصدیق کی جائے گی، اور اگر ایک ہزار نہیں دیے تھے اور اس کی قیمت آدھی ہے، تو بلا یمین موکل کی بات کا اعتبار ہوگا، جسے مصنف علام نے درر کی اتباع میں کہا ہے، جیسا کہ گذر چکا، میں کہتا ہوں؛ لیکن اشباہ میں ہے کہ وکیل کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہے، مگر چار صورتوں میں بینہ کے ساتھ معتبر ہے، اس لیے آگاہ رہنا چاہیے، اور اگر اس کی قیمت ایک ہزار ہے، تو دونوں قسم کھائیں گے؛ پھر ان دونوں کے درمیان عقد نسخ ہو کر بیع وکیل کو لازم ہوگی یہی حکم ہے۔ اگر اس کو معین مئی بغیر ثمن کی مراحت کے خریدنے کے لیے کہا، چنانچہ وکیل کہتا ہے کہ میں نے اس کو اتنے میں خریدا ہے، اگرچہ بائع وکیل کی تصدیق کرے اظہر قول کے مطابق اور موکل کہتا ہے کہ تو نے آدھے میں خریدا ہے، تو دونوں قسم کھائیں گے، ثمن میں اختلاف واقع ہونے کی وجہ سے، جس کا موجب تحالف ہے، اور اگر اس کی یعنی ثمن کی مقدار میں اختلاف ہو، چنانچہ موکل کہتا ہے کہ میں نے تجھ کو سو روپے میں خریدا ہے، تو خریدنے کے لیے کہا تھا اور وکیل کہتا ہے کہ ایک ہزار میں خریدا ہے، تو قسم کے ساتھ موکل کا قول معتبر ہوگا، اگر دونوں گواہ پیش کریں، تو موکل کے گواہ کا اعتبار ہوگا، اس لیے کہ وہ زیادہ ثابت کر رہا ہے، اور اگر اپنے اور موکل نے اپنا بھائی خریدنے کے لیے کہا، چنانچہ وکیل نے خریدا لیا، تو موکل نے کہا یہ خریدا ہوا میرا بھائی نہیں ہے، تو اس کی بات قسم کے ساتھ مانی جائے گی اور وکیل اپنے لیے خریدنے والا ہوگا، قاعدہ یہ ہے کہ جب خریداری موکل پر نافذ نہ ہو تو وکیل پر نافذ ہوگی، بیع کے خلاف، جیسا کہ خیال الرویت میں گذر چکا اور اس یعنی وکیل کی طرف سے غلام آزاد ہو جائے گا، موکل کی طرف اس کے آزاد ہونے کا گمان کرنے کی وجہ سے، لہذا وہ اس کی وجہ سے ماخوذ ہوگا، جیسا کہ خانیہ میں ہے اور اگر غلام نے حکم دیا اپنی خریداری کا، اپنے مولیٰ سے اتنے کے عوض اور پیسہ بھی دے دیا، چنانچہ وکیل نے غلام کے آقا سے کہا، میں نے اس غلام کو اسی کے لیے خریدا، چنانچہ مالک نے اس طریقے پر بیچ دیا، تو یہ عتق علی المال ہوگا اور غلام کا ولا آقا کے لیے ہوگا اور وکیل سفیر محض ہوگا، اور اگر وکیل نے کہا میں نے اس غلام کو خریدا اور یہ نہ کہا کہ اسی کے لیے خریدا، تو غلام مالک کے لیے ہوگا اور ہزار روپے دونوں صورتوں میں آقا کے لیے ہوں گے، اس لیے کہ یہ اس کے غلام کی کمائی ہے، پہلی صورت میں آزادی کے عوض غلام پر دوسرے ایک ہزار واجب ہوں گے، جیسا کہ دوسری صورت میں مشتری پر ایسا ہی لازم ہے، اس لیے کہ پہلا مولیٰ کا مال ہے، جو بدل بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا ہے، مالک سے غلام کی خریداری آزادی ہے، لہذا اشراء کے احکام لغو ہو جائیں گے، غلام نے اپنے آپ کو عطاء تک خریدا تو شرائع صحیح ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، جیسا کہ صحیح ہے اس کی خود کی خریداری اپنے حصے سے اپنے مالک سے، جب کہ اس کے ساتھ دوسرا آدمی ہو اور غلام کے ساتھی کے حصے میں خریداری باطل ہے، بخلاف اس میں کہ باپ نے اپنے بیٹے کو دوسرے آدمی کے ساتھ خریدا، تو دونوں کے حق میں خریداری صحیح ہے، جیسا کہ خانیہ کی کتاب البیوع استحقاق کے بیان میں ہے اور فرق یہ ہے کہ باپ کی شرکت میں بیع منعقد ہو جاتی ہے نہ کہ غلام کی شرکت میں، اس لیے کہ شرع نے غلام کی خریداری کو اعتاق قرار دیا ہے، اس لیے غلام کے شریک کے حصے میں بیع باطل ہوگی جمع بین الحقیقت والحجاز لازم آنے کی وجہ سے۔

ولو امره الخ: وکیل اور موکل کے درمیان بیع کے ثمن میں اختلاف ہو جائے وکیل زیادہ بتاتا ہے اور موکل کم بتاتا ہے، ایسی صورت میں دیکھا جائے گا کہ

وکیل و موکل میں اختلاف ہو جائے

واقعا بیع کی کیا قیمت ہے، اگر وکیل کے بیان کے مطابق یا اس سے قریب قریب اس کی قیمت ہے، تو اس کی تصدیق کی جائے گی اور اگر موکل کے بیان کے مطابق مطابق بازار میں اس کی قیمت ہو سکتی ہے، تو موکل کی تصدیق کی جائے گی۔

قَالَ لِعَبْدٍ اشْتَرَى لِي نَفْسَكَ مِنْ مَوْلَاكَ فَقَالَ لِمَوْلَاهُ بَغْيِي نَفْسِي لِفُلَانٍ فَفَعَلَ أَيُّ بَاعَهُ عَلَى هَذَا النُّجْهِ فَهُوَ لِلْأَمْرِ فَلَوْ وَجَدَ بِهِ عَيْبًا، إِنْ عَلِمَ بِهِ الْعَبْدُ فَلَا رَدَّ؛ لِأَنَّ عِلْمَ الْوَكِيلِ كَعِلْمِ الْمُوَكَّلِ، وَإِنْ لَمْ يَعْلَمْ فَالْزُدُ لِلْعَبْدِ اخْتِيَارًا وَإِنْ لَمْ يَقُلْ لِفُلَانٍ: عَتَقَ؛ لِأَنَّهُ أَتَى بِتَصْرِفٍ آخَرَ فَتَفَدَّ عَلَيْهِ وَعَلَيْهِ الثَّمَنُ فِيهِمَا لِزَوَالِ حَجْرِهِ بِعَقْدٍ بَاشِرَةٍ مُقْتَرِنًا بِإِذْنِ الْمَوْلَى دُرُزًا. فَرَعَ: الْوَكِيلُ إِذَا خَالَفَ، إِنْ خِلَافًا إِلَى خَيْرٍ فِي الْجِنْسِ كَبَيْعِ بِأَلْفٍ دِرْهَمٍ فَبَاعَهُ بِأَلْفٍ وَمِائَةٍ نَفَذَ، وَلَوْ بِمِائَةِ دِينَارٍ لَا، وَلَوْ خَيْرًا خُلَاصَةً وَدُرُزًا.

ترجمہ: غلام سے کہا تو اپنے آپ کو اپنے آقا سے میرے لیے خرید لے، چناں چہ اس نے اپنے آقا سے کہا میں نے اپنے کو فلاں کے لیے خریدا، چناں چہ آقا نے اس طریقے پر اس کو بیچ دیا، تو وہ موکل کے لیے ہے، لہذا اگر اس میں عیب ملا، اگر غلام اس عیب کو جانتا ہے، تو واپس نہیں ہوگا، اس لیے کہ وکیل کا علم موکل کے علم کی طرح ہے اور اگر غلام نہیں جانتا ہے، تو غلام کے لیے رد کا اختیار ہوگا اور اگر ”لفلان“ نہیں کہا، تو آزاد ہوگا، اس لیے کہ اس نے دوسرا تصرف کیا، لہذا یہ اس پر نافذ ہو جائے گا اور دونوں صورتوں میں اس پر ثمن لازم ہوگا، اس کی ممانعت زائل ہونے کی وجہ سے، ایسے عقد سے جس کا وہ مباشر ہے، جو موٹی کی اجازت سے ملا ہوا ہے، میسا کہ درر میں ہے، جب وکیل موکل کی مخالفت کرے، اگر اس کی مخالفت بھلائی کے لیے ہے جس میں، جیسے بیچنا تھا ایک ہزار درہم میں، بیچ دیا گیارہ سو درہم میں، تو یہ بیچ نافذ ہوگی اور اگر سو دینار کے عوض میں، تو نافذ نہیں ہوگا، اگرچہ مفید ہو جیسا کہ خلاصہ اور درر میں ہے، اللہ ہی بہتر جانتا ہے۔

قَالَ لِعَبْدٍ اشْتَرَى لِي نَفْسَكَ الْخ: غلام نے آقا سے اپنے آپ کو یہ کہہ کر خرید لیا کہ میں نے اپنے آپ کو فلاں کے لیے خریدا اور آقا نے بیچ دیا، تو یہ بیچ نافذ ہوگی اور وہ غلام موکل کا ہو جائے گا اور اگر غلام نے فلاں کے لیے نہیں کہا، تو بھی بیچ نافذ ہوگی اور غلام آزاد ہو جائے گا۔

غلام ہے وہ بھی غلام مجبور، اس لیے اس نے جو بیع کی ہے وہ بیچ نافذ نہیں ہونی چاہیے، حالاں کہ یہاں دونوں صورتوں میں غلام مجبور کی بیچ نافذ ہو رہی ہے، اس کی کیا وجہ ہے۔

لِزَوَالِ حَجْرِهِ الْخ: سے شارح نے اسی سوال مقدر کا جواب دیا ہے کہ واقعتا صراحت کے ساتھ آقا نے اس غلام کو بیع کی اجازت نہیں دی ہے؛ لیکن آقا کا خود اس کے ساتھ بیع کا معاملہ اس بات کی علامت ہے کہ آقا نے مالہ اس کو بیع کی اجازت دے دی ہے، اسی لیے تو وہ اس کے ساتھ بیع کر رہا ہے، ورنہ وہ بیع کرتا ہی نہیں۔

فصل لا یعقد وکیل البیع والشراء

وَالْإِجَارَةُ وَالصَّرْفُ وَالسَّلَامُ وَنَحْوَهَا مَعَ مَنْ تُرَدُّ شَهَادَتُهُ لَهُ لِلتَّهْمَةِ وَجَوْرَاهُ بِمِثْلِ الْقِيَمَةِ إِلَّا مِنْ عِنْدِهِ وَمُكَاتَبِهِ إِلَّا إِذَا أُطْلِقَ لَهُ الْمُوَكَّلُ كَبَيْعِ مِمَّنْ شِئْتَ فَيَجُوزُ بَيْعُهُ لَهُمْ بِمِثْلِ الْقِيَمَةِ اتِّفَاقًا

کَمَا یَجُوزُ عَقْدُهُ مَعَهُمْ بِأَكْثَرِ مِنَ الْقِيَمَةِ اتِّفَاقًا: أَيْ بَيْعُهُ لَا شِرَاؤُهُ بِأَكْثَرِ مِنْهَا اتِّفَاقًا، كَمَا لَوْ بَاعَ بِأَقَلِّ مِنْهَا بَعْتَيْنِ فَاحِشٍ لَا يَجُوزُ اتِّفَاقًا، وَكَذَا يَسِيرُ عِنْدَهُ خِلَافًا لَّهُمَا ابْنُ مَلِكٍ وَغَيْرُهُ. وَفِي السَّرَاجِ: لَوْ صَرَخَ بِهِمْ جَارٌ إِجْمَاعًا إِلَّا مِنْ نَفْسِهِ وَطِفْلِهِ وَعَبْدِهِ غَيْرِ الْمَذْيُونِ. وَصَحَّ بَيْعُهُ بِمَا قُلَّ أَوْ كَثُرَ وَبِالْعَرَضِ وَخَصَّاصُهُ بِالْقِيَمَةِ وَبِالنَّقُودِ وَبِهِ يُفْتَى بِزَاوِيَةٍ، وَلَا يَجُوزُ فِي الصَّرْفِ كَدِينَارٍ بِدِرْهَمٍ بَعْتَيْنِ فَاحِشٍ إِجْمَاعًا؛ لِأَنَّهُ بَيْعٌ مِنْ وَجْهِ، شِرَاءٌ مِنْ وَجْهِ صَيْرِفِيَّةٌ

ترجمہ: وکیل کی بیع، شراکی، اجارہ، صرف، سلم اور اس طرح کے معاملات اس شخص کے ساتھ منعقد نہیں ہوں گے (قربت کی وجہ سے) جس کے حق میں اس (وکیل) کی شہادت رد کردی جائے، تہمت کی وجہ سے اور صاحبین نے قیمت مثل کے ساتھ جائز قرار دیا ہے، البتہ اپنے غلام اور مکاتب سے جائز نہیں ہے، الا یہ کہ موکل وکیل کو عام اجازت دے، تو بالاتفاق (ان سب کے ساتھ بیع جائز ہے) جیسے وکیل کا زیادہ قیمت سے ان سب کے ساتھ بالاتفاق جائز ہے، جیسا کہ ان سب سے کم قیمت غبن فاحش کے ساتھ بیع کرے، تو بالاتفاق جائز نہیں ہے، ایسے ہی کم قیمت سے امام صاحب کے نزدیک، صاحبین کے خلاف، جیسا کہ ابن ملک وغیرہ نے صراحت کی ہے، سراجیہ میں ہے کہ اگر موکل نے ان سب سے بیع کرنے کی صراحت کر دی ہے، تو بالاجماع جائز ہے، مگر وکیل کا اپنی ذات، اپنے بچے اور اپنے غیر مدیون غلام سے (جائز نہیں ہے) اور اس کی بیع کی زیادتی اور سامان کے ساتھ صحیح ہے اور صاحبین نے نقد اور قیمت کے ساتھ خاص کیا ہے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، صرف میں ایک دینار کی بیع ایک درہم سے، غبن فاحش کے ساتھ بالاجماع جائز نہیں ہے، اس لیے کہ عقد صرف من وجہ بیع ہے۔

لا یعقد وکیل البیع الخ: وکیل اپنے قریبی رشتہ دار سے بیع کرے، تو منعقد نہ ہوگی اس لیے کہ اس صورت میں وکیل پر یہ تہمت لگے گی کہ اس نے یہ معاملہ کم میں طے کر لیا ہے، البتہ اگر اس کو وکالت کی عام اجازت دی ہے یا قریبی رشتہ داروں کے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت دے دی ہے، تو اب وکیل کا اپنے قریبی رشتہ داروں کے ساتھ معاملہ کرنا صحیح ہے۔

وکیل کا قریبی رشتہ دار سے بیع کرنا

وَصَحَّ بِالنَّسَبِ إِنْ التَّوَكُّلُ بِالنَّبِيعِ لِلتَّجَارَةِ وَإِنْ كَانَ لِلْحَاجَةِ لَا يَجُوزُ كَالْمَرْأَةِ إِذَا دَفَعَتْ غَزْلًا إِلَى رَجُلٍ لِبَيْعِهِ لَهَا وَتَتَعَيَّنُ النَّقْدُ بِهِ يُفْتَى خُلَاصَةً، وَكَذَا فِي كُلِّ مَوْضِعٍ قَامَتِ الدَّلَالَةُ عَلَى الْحَاجَةِ كَمَا أَفَادَهُ الْمُصَنِّفُ، وَهَذَا أَيْضًا إِنْ بَاعَ بِمَا يَبِيعُ النَّاسُ نَسَبَةً، فَإِنَّ طُولَ الْمُدَّةِ لَمْ يَجْزُ بِهِ يُفْتَى ابْنُ مَلِكٍ، وَمَتَى عَيْنَ الْأَمْرِ شَيْئًا تَعَيَّنَ إِلَّا فِي بَعْدِ النَّسَبِ بِأَلْفٍ فَبَاعَ بِالنَّقْدِ بِأَلْفٍ جَائِزًا خَرَجْتُ. وَقَدْ مَنَّا أَنَّهُ إِنْ خَالَفَ إِلَى خَيْرٍ فِي ذَلِكَ الْجِنْسِ جَازَ وَإِلَّا لَا وَأَنَّهَا تَتَّقِيدُ بِزَمَانٍ وَمَكَانٍ، لَكِنْ فِي الْبَرَاوِيَةِ الْوَكِيلُ إِلَى عَشْرَةِ أَيَّامٍ وَكَيْلٌ فِي الْعَشْرَةِ وَبَعْدَهَا فِي الْأَصَحِّ، وَكَذَا الْكَفِيلُ لَكِنَّهُ لَا يُطَالَبُ إِلَّا بَعْدَ الْأَجَلِ كَمَا فِي تَنْوِيرِ الْبَصَائِرِ. وَفِي زَوَاهِرِ الْجَوَاهِرِ: قَالَ بَعْدَ بِشُهُودٍ أَوْ بِرَأْيِ فُلَانٍ أَوْ عِلْمِهِ أَوْ مَعْرِفَتِهِ وَبَاعَ بِذَوْنِهِمْ جَازَ، بِخِلَافٍ: لَا تَبِغْ إِلَّا بِشُهُودٍ أَوْ إِلَّا بِمَخْضَرٍ فُلَانٍ بِهِ يُفْتَى، وَقُلْتُ: وَبِهِ عِلْمٌ حُكْمٌ وَاقِعَةُ الْفَتَاوَى: دَفَعَ لَهُ مَالًا

وَقَالَ اشْتَرِ لِي زَيْتًا بِمَعْرِفَةِ فَلَانٍ فَذَهَبَ وَاشْتَرَى بِلَا مَعْرِفَتِهِ فَهَلَكَ الزَّيْتُ لَمْ يَضْمَنْ
بِخِلَافٍ لَا تَشْتَرِ إِلَّا بِمَعْرِفَةِ فَلَانٍ فَلْيُحْفَظْ

ترجمہ: صحیح ہے ادھار بیچ، اگر توکیل بالبیع تجارت کے لیے ہو اور اگر ضرورت کے لیے ہو، تو جائز نہیں ہے، جیسے کوئی عورت سوت کسی مرد کو بیچنے کے لیے دے، تو یہ نقد ثمن کے ساتھ متعین ہو جائے گا، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ خلاصہ میں ہے، ایسے ہی ہر اس جگہ میں (ثمن نقد کے ساتھ متعین ہوگا) جہاں دلالت حال ضرورت کے ساتھ قائم ہو، جیسا مصنف علام نے (اپنی شرح) میں بیان کیا ہے یہ بھی (اس صورت میں جائز ہے) اگر وکیل اسی کے مطابق ادھار بیچے جیسا کہ لوگ (عموماً) بیچتے ہیں، اگر مدت لمبی ہو جائے، تو جائز نہیں ہے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے، جب موکل کسی چیز کو متعین کر دے، تو متعین ہو جائے گی، مگر اس صورت میں کہ موکل نے ایک ہزار کے عوض ادھار بیچنے کے لیے کہا؛ لیکن اس نے ایک ہزار کے عوض نقد بیچ دیا، تو جائز ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، میں کہتا ہوں کہ ہم نے پہلے بیان کیا ہے کہ اگر وکیل بھلائی کے لیے اسی جنس میں مخالفت کرے، تو جائز ہے، ورنہ جائز نہیں ہے، وکالت زمان و مکان کے ساتھ مقید ہوتی ہے؛ لیکن بزاز یہ میں ہے کہ دس دن کا وکیل دس دن تک وکیل ہے اور اصح قول کے مطابق اس کے بعد بھی، ایسے ہی کفیل؛ لیکن کفیل سے مدت کے بعد ہی مطالبہ ہوگا، جیسا کہ تنویر البصائر میں ہے زواہر الجواہر میں ہے کہ موکل نے وکیل سے کہا کہ اس کو گواہوں کی موجودگی، یا فلاں کے مشورے یا فلاں کی دانست اور معرفت سے بیچ؛ لیکن اس نے ان کے بغیر بیچ دیا، تو جائز ہے، بخلاف اس کے کہ موکل نے وکیل سے کہا کہ اس کو گواہوں کی موجودگی یا فلاں شخص کے سامنے ہی بیچنا، اسی پر فتویٰ ہے، اس سے اس واقعہ کا حکم جان لیا گیا کہ موکل نے وکیل کو مال دے کر کہا کہ میرے لیے فلاں کی معرفت سے میرے لیے زیتون خرید؛ لیکن اس نے جا کر فلاں کی معرفت کے بغیر خرید لیا اور وہ زیتون ہلاک ہو گیا، تو وکیل ضامن نہیں ہوگا، بخلاف اس کے کہ فلاں ہی کی موجودگی میں خریدنا، اس کو یاد رکھنا چاہیے۔

وصح بالنسئة الخ: ادھار بیچنے کے لیے وکیل بنانا اور اس کا معاملہ کرنا صحیح ہے، اس شرط کے ساتھ کہ یہ وکالت تجارت کے لیے ہو؛ لیکن اگر کوئی ضرورت کے لیے ادھار بیچ کے لیے وکیل بناتا ہے، تو یہ صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ ضرورت نقد سے پوری ہو جائے گی؛ لیکن تجارت میں مجبوری بھی ہے، اس لیے وہاں جائز ہے۔

وکیل کا ادھار بیچنا

وَصَحَّ أَخْذُهُ رَهْنًا وَكَفِيلًا بِالثَّمَنِ فَلَا ضَمَانَ عَلَيْهِ إِنْ ضَاعَ الرَّهْنُ فِي يَدِهِ أَوْ تَوَيَّ الْمَالُ عَلَى الْكَفِيلِ ؛ لِأَنَّ الْجَوَازَ الشَّرْعِيَّ يُنَافِي الضَّمَانَ. وَتَقَيَّدَ شِرَاؤُهُ بِمِثْلِ الْقِيَمَةِ وَغَبْنٍ يَسِيرٍ وَهُوَ مَا يَقُومُ بِهِ مَقُومٌ وَهَذَا إِذَا لَمْ يَكُنْ سِعْرُهُ مَعْرُوفًا وَإِنْ كَانَ سِعْرُهُ مَعْرُوفًا بَيْنَ النَّاسِ كَخُبْزٍ وَلَحْمٍ وَمَوْزٍ وَجُبْنٍ لَا يَنْقُذُ عَلَى الْمُوَكَّلِ وَإِنْ قُلْتُ الزِّيَادَةَ وَلَوْ فَلَسْنَا وَاحِدًا بِهِ يُفْتَى بِخَرٍّ وَبِنَايَةٍ.

ترجمہ: وکیل کا ثمن میں رہن اور کفیل لینا صحیح ہے، لہذا اس پر ضمان نہیں ہے، اگر اس کے ہاتھ میں رہن ہلاک ہو جائے، یا ضامن پر مال برباد ہو جائے، اس لیے کہ شرعی جواز ضمان کے منافی ہے، وکیل کی خرید قیمت مثل کے ساتھ متعین ہے، نیز غبن سیر کے ساتھ غبن سیر وہ قیمت ہے، جو کوئی واقف کار لگائے، یہ اس صورت میں ہے کہ بھاؤ متعین نہ ہو اور اگر بھاؤ لوگوں کے درمیان متعین ہو، جیسے روٹی، گوشت، کیلا اور پنیر، تو (یہ خرید) موکل پر نافذ نہیں ہوگی، اگرچہ زیادتی کم ہی ہو، ایک پیسہ سہی،

اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ بحر اور نہایہ میں ہے۔

وصح اخذہ رہنا الخ: وکیل نے بیع کی اب اس کی ذمہ داری تھی کہ ثمن لے کر موکل کو ادا کرے، اس نے ثمن لینے کے بجائے رہن کے طور پر کوئی چیز لے لی اور وہ چیز اس کے پاس سے ہلاک ہو گئی، تو وکیل پر ضمان نہیں آئے گا، اس لیے کہ اس کا رہن کے طور پر کچھ لینا شرعی اجازت کی بنیاد پر تھا اور شرعی اجازت جہاں تک ہے، اسی دائرے میں رہتے ہوئے، اگر نقصان ہو جائے، تو ضمان لازم نہیں آتا ہے، اس لیے یہاں بھی ضمان لازم نہیں آئے گا۔

ثمن کی جگہ رہن میں کوئی سامان لینا

وَكُلُّهُ بَيْعٌ عَبْدٌ قَبَاعٌ بِنَصْفِهِ صَحَّ لِإِطْلَاقِ التَّوَكُّلِ. وَقَالَا إِنَّ بَاعَ الْبَاقِي قَبْلَ الْخُصُومَةِ جَازٌ وَإِلَّا لَا وَهُوَ اسْتِحْسَانٌ مُلْتَقًى وَهَدَايَةٌ، وَظَاهِرُهُ تَرْجِيحُ قَوْلِهِمَا وَالْمُفْتَى بِهِ خِلَافُهُ بَخَرٌ، وَقَيَّدَ ابْنُ الْكَمَالِ الْخِلَافَ بِمَا يَتَعَيَّبُ بِالشَّرِكَةِ وَإِلَّا جَازَ اتِّفَاقًا فَلْيُرَاجَعْ وَفِي الشُّرَاءِ يَتَوَقَّفُ عَلَى شُرَاءِ بَاقِيهِ قَبْلَ الْخُصُومَةِ اتِّفَاقًا وَلَوْ رُدَّ مَبِيعٌ بِعَيْبٍ عَلَى وَكِيلِهِ بِالْبَيْعِ بَيِّنَةٍ أَوْ نَكْوَلِهِ أَوْ إِقْرَارِهِ فِيمَا لَا يَخْذُ مِثْلُهُ فِي هَذِهِ الْمُدَّةِ رَدُّهُ الْوَكِيلُ عَلَى الْآمِرِ، وَلَوْ يَاقِرَارِهِ فِيمَا يَخْذُ لَا يَرُدُّهُ وَلَزِمَ الْوَكِيلُ.

ترجمہ: غلام کو بیچنے کے لیے وکیل بنایا، اس نے آدھا غلام بیچ دیا، تو توکیل مطلق ہونے کی وجہ سے صحیح ہے اور صاحبین نے کہا کہ اگر خصومت سے وکیل نے باقی آدھے کو بیچ دیا، تو جائز ہے، ورنہ نہیں، یہ استحسانا ہے، جیسا کہ ملتقی اور ہدایہ میں ہے ظاہر ہدایہ میں صاحبین کے قول کو ترجیح ہے، مفتی بہ قول امام صاحب کے خلاف ہے، جیسا کہ بحر میں ہے اور ابن کمال نے اختلاف کو اس صورت کے ساتھ مقید کیا ہے کہ جب شرکت سے عیب ہو جائے، ورنہ بالاتفاق جائز ہے، لہذا رجوع کرنا چاہیے، اور (آدھا) بیچنے میں خصومت سے پہلے بالاتفاق باقی بیچنے پر موقوف رہے گا، اور اگر وکیل بالبیع پر، بینہ، یا انکار، یا اقرار کی بنیاد ایسے عیب کی وجہ سے بیع واپس کر دی گئی، جو اس مدت میں پیدا نہیں ہوتا ہے، تو وکیل موکل کو پھیر دے گا اور اگر وکیل کے اقرار کی وجہ سے ایسے عیب کی بنیاد پر واپس کی گئی، جو اس مدت میں پیدا ہو سکتا ہے، تو موکل کو نہیں پھیرے گا اور ذمہ دار ہوگا۔

وكله ببيع عبد الخ: موکل نے کسی کو غلام بیچنے کے لیے وکیل بنایا، اس نے پورا غلام بیچنے کے بجائے آدھا غلام بیچ دیا، حضرت امام اعظم کے نزدیک بیع منعقد ہو جائے گی، اس لیے کہ توکیل مطلق ہے، جس میں آدھے غلام کی بیع بھی داخل ہے اس کے مطابق اس نے بیع کی ہے، اس لیے آدھے غلام کی بیع منعقد ہو جائے گی، اور حضرات صاحبین فرماتے ہیں کہ توکیل مطلق ضرور ہے، جس میں آدھے غلام کی بیع بھی شامل ہے؛ لیکن عرف میں ایسا ہوتا نہیں ہے، اس لیے آدھے غلام کی بیع جائز نہیں ہے، اسی عرف کا اعتبار کرتے ہوئے، فتویٰ حضرات صاحبین کے قول پر ہے ”وقد علمت ان المفتی به خلاف قوله“ (رد المحتار: ۸/۲۶۰)

آدھا غلام بیچنا

فِي الْوَكَالَةِ الْخُصُوصُ وَفِي الْمُضَارَبَةِ الْعُمُومُ وَفَرَّغَ عَلَيْهِ بِقَوْلِهِ فَإِنْ بَاعَ الْوَكِيلُ نَسِيئَةً فَقَالَ أَمَرْتُكَ بِنَقْدٍ وَقَالَ أَطْلَقْتَ صَدَقَ الْآمِرُ، وَفِي الْإِخْتِلَافِ فِي الْمُضَارَبَةِ صَدَقَ الْمُضَارِبُ عَمَلًا بِالْأَصْلِ

ترجمہ: قاعدہ ہے کہ وکالت میں خصوص ہے اور مضاربیت میں عموم ہے، اس پر اپنے قول سے تفریع کی کہ اگر وکیل نے ادھار بیچا؛ لیکن موکل نے کہا کہ میں نے نقد بیچنے کے لیے کہا تھا، اس پر وکیل نے کہا کہ تو نے مطلق کہا تھا، تو موکل کی تصدیق کی جائے گی اور مضاربیت میں اختلاف کی صورت میں، مضارب کی تصدیق کی جائے گی، قاعدہ پر عمل کرتے ہوئے۔

قاعدہ الاصل في الوكالة الخ: قاعدہ یہ ہے کہ وکالت میں خصوص کا مفہوم ہوتا ہے، الا یہ کہ موکل وکالت کو عام کر دے، اسی طرح مضاربیت میں اس کا الٹا ہوتا ہے، یعنی اس میں مضاربیت میں عموم کا مفہوم ہوتا ہے، اس لیے حکم یہ ہے کہ وکیل ادھار بیچ دے اور موکل کہنے لگے کہ ادھار کیوں بیچا میں نے، تو نقد بیچنے کے لیے کہا تھا، اس پر وکیل کہے کہ مجھے، تو تو نے مطلق وکیل بنایا تھا، ایسی صورت میں موکل کی تصدیق کی جائے گی اس لیے کہ وکالت میں خصوص کا مفہوم ہوتا ہے۔

لَا يَنْفَعُ تَصَرُّفَ أَحَدِ الْوَكِيلَيْنِ مَعَ كَوْنِ كِلَيْكُمَا بِكَدًا وَخَذَةً وَلَوْ الْآخِرُ عَبْدًا أَوْ صَبِيًّا أَوْ مَاتَ أَوْ جُنَّ إِلَّا فِيمَا إِذَا وَكَّلَهُمَا عَلَى التَّعَاقُبِ بِخِلَافِ الْوَصِيِّينَ كَمَا سَيَجِيءُ فِي بَابِهِ وَ فِي خُصُومَةٍ بِشَرْطِ رَأْيِ الْآخِرِ لَا حَاضِرَتِهِ عَلَى الصَّحِيحِ إِلَّا إِذَا انْتَهَيَا إِلَى الْقَبْضِ فَحَتَّى يَجْتَمِعَا جَوْهَرَةً وَعِنَقُ مُعَيَّنٍ وَطَلَاقُ مُعَيَّنَةٍ لَمْ يُعَوِّضَا بِخِلَافِ مُعَوِّضٍ وَغَيْرِ مُعَيَّنٍ وَتَغْلِيْقُ بِمَشِيَّتِهِمَا أَيْ الْوَكِيلَيْنِ فَإِنَّهُ يَلْزَمُ اجْتِمَاعُهُمَا عَمَلًا بِالتَّغْلِيْقِ قَالَهُ الْمُصَنِّفُ. قُلْتُ: وَظَاهِرُهُ عَطْفُهُ عَلَى لَمْ يُعَوِّضَا كَمَا يُعْلَمُ مِنَ الْعَيْنِيِّ وَالذَّرَرِ، فَحَقُّ الْعِبَارَةِ وَلَا عُلُقًا بِمَشِيَّتِهِمَا فَتَدَبَّرْ

ترجمہ: ان دو کیلوں میں سے ایک کا تصرف نافذ نہیں ہوگا، جن کو موکل نے ایک ساتھ وکیل بنایا ہے، یہ کہہ کر میں نے دونوں کو وکیل بنایا اگر دوسرا غلام، بچہ، یا دیوانہ ہو یا پھر مر گیا ہو، مگر اس صورت میں تصرف نافذ ہے، جب دونوں کو یکے بعد دیگرے وکیل بنایا ہے، بخلاف دو وصیوں کے، جیسا کہ اس کے بیان میں آ رہا ہے، خصوصیت (کے دونوں کیلوں میں سے ایک کا تصرف صحیح ہے) دوسرے وکیل کی رائے کی شرط کے باوجود، البتہ دوسرے کی حاضری کی شرط کے ساتھ (ایک کا تصرف صحیح نہیں ہے) صحیح قول کے مطابق، الا یہ کہ جب دونوں قبضے کی طرف منتہی ہو (تو ایک کا تصرف جائز نہیں ہے) یہاں تک کہ دونوں جمع ہوں، دونوں کیلوں میں سے ایک کا تصرف متعین غلام کو آزاد کرنے اور متعین عورت کو طلاق دینے میں نافذ نہیں ہوگا، بخلاف عتق بالمال، طلاق بالمال اور غیر متعین کو آزاد کرنے یا طلاق دینے کے دونوں (وکیلوں) کی مرضی کے ساتھ تغلیق، (میں) دونوں کیلوں کا اجتماع ضروری ہے، تغلیق پر کرتے ہوئے، جسے مصنف علام نے کہا ہے، میں کہتا ہوں، ظاہر "اس کا عطف" لم یعوضا پر ہے، جیسا کہ عینی اور درر (کی عبارت) سے معلوم ہوتا ہے، اس لیے اصل عبارت یہ ہونی تھی "ولا علقها بمشيتيهما" اس لیے غور کرنا چاہیے۔

دونوں کیلوں کا تصرف لا ينفذ تصرف احد الوكيلين الخ: موکل نے دو آدمی کو ایک ساتھ وکیل بنایا، اب ان میں سے ایک دوسرے کی شرکت کے بغیر تصرف کرتا ہے، تو دونوں کیلوں میں سے ایک کا تصرف دوسرے کی شرکت کے بغیر صحیح نہیں ہے؛ لیکن اگر دونوں کو ایک ساتھ نہیں باری باری سے وکیل بنایا ہے، تو ایسی صورت میں ایک وکیل دوسرے کی شرکت کے بغیر تصرف کر لیتا ہے، تو اس صورت میں دونوں میں سے ایک کا تصرف صحیح ہے۔

و فِي تَذْيِيرٍ وَرَدَّ عَيْنٍ كَوْدِيْعَةٍ وَغَارِيَّةٍ وَمَغْصُوبٍ وَمَبِيعٍ فَاسِدٍ خُلَاصَةً بِخِلَافِ اسْتِزْدَادِهَا، فَلَوْ

فَبَضْ أَخَذَهُمَا ضَمِينَ كُلَّهُ لِعَدَمِ أَمْرِهِ بِقَبْضِ شَيْءٍ مِنْهُ وَخَذَهُ سِرَاجٌ وَ فِي تَسْلِيمِ هَبَةِ بِخِلَافِ
فَبَضْهَا وَلَوْ أَلْجِيَّةَ وَقَضَاءَ دَيْنٍ بِخِلَافِ اقْتِضَائِهِ عَيْنِي وَ بِخِلَافِ الْوَصَايَةِ لِاثْنَيْنِ وَ كَذَلِكَ
الْمُضَارَبَةِ وَالْقَضَاءِ وَالتَّحْكِيمِ وَالتَّوَلِيَّةِ عَلَى الْوَقْفِ فَإِنَّ هَذِهِ السُّنَّةَ كَالْوَكَالَةِ فَلَيْسَ بِالْحَبِيعَةِ
الْإِنْفِرَادِ بَخَرٍ إِلَّا فِي مَسْأَلَةٍ مَا إِذَا شَرَطَ الْوَاقِفُ النَّظَرَ لَهُ أَوْ الْإِسْتِدَالَ مَعَ فَلَانٍ فَإِنْ بُلُوَ الْوَاقِفُ
الْإِنْفِرَادَ دُونَ فَلَانٍ أَشْبَاهَ وَالْوَكِيلُ بِقَضَاءِ الدَّيْنِ مِنْ مَالِهِ أَوْ مَالِ مُوَكَّلِهِ لَا يُجْبَرُ عَلَيْهِ إِذَا نَمَّ
يَكُنْ لِلْمُوَكَّلِ عَلَى الْوَكِيلِ دَيْنٌ وَهِيَ وَاقِعَةُ الْقَسْوَى كَمَا بَسَطَهُ الْعِمَادِيُّ وَاعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ
قَالَ: وَمُقَادَةُ أَنَّ الْوَكِيلَ يَبِيعُ عَيْنَ مِنَ الْمُوَكَّلِ لَوْفَاءَ دَيْنِهِ لَا يُجْبَرُ عَلَيْهِ كَمَا لَا يُجْبَرُ الْمُوَكَّلُ
بِنَحْوِ طَلَاقٍ وَلَوْ بَطَلَتْهَا عَلَى الْمُعْتَمَدِ وَعَيْنِي وَهَبَةٍ مِنْ فَلَانٍ وَبِيعَ مِنْهُ لِيَكُونَ مُتَبَرِّعًا لَا يَبِيعُ
مَسَائِلَ: إِذَا وَكَّلَهُ بِدَفْعِ عَيْنٍ ثُمَّ غَابَ، أَوْ بِبَيْعِ رَهْنٍ شَرَطَ فِيهِ أَوْ بَعْدَهُ فِي الْأَصَحِّ. أَوْ
بِخُصُومَةٍ يَطْلُبُ الْمُدْعَى وَغَابَ الْمُدْعَى عَلَيْهِ أَشْبَاهَ خِلَافًا لِمَا أَفْتَى بِهِ قَارِئُ نَهْدَايَةِ قُلْتَ:
وظَاهِرُ الْأَشْبَاهِ أَنَّ الْوَكِيلَ بِالْأَجْرِ يُجْبَرُ فَتَدَبَّرْ، وَلَا تَنْسَ مَسْأَلَةَ وَاقِعَةِ الْقَسْوَى وَدَجْعَ تَنْوِيلِ
الْبَصَائِرِ فَلَعَلَّهُ أَوْفَى. وَفِي فُرُوقِ الْأَشْبَاهِ: التَّوَكُّلُ بِغَيْرِ رِضَا الْخَصْمِ لَا يَجُوزُ عَنْهُ إِذْ لَا
أَنْ يَكُونَ الْمُوَكَّلُ حَاضِرًا بِنَفْسِهِ أَوْ مُسَافِرًا أَوْ مَرِيضًا أَوْ مُخَذَّرَةً.

ترجمہ: (دونوں وکیلوں میں سے ایک کا تصرف نافذ نہیں ہوگا مگر) مدبر بنانے اور عین و بیع کرنے میں نافذ ہے،
جیسے ودیعت، عاریت، مال مقصوب اور بیع فاسد کو واپس کرنے میں، جیسا کہ خلاصہ میں ہے، بخلاف اس کے و بیع کرنے کے،
اس لیے اگر دونوں وکیلوں میں سے ایک نے قبضہ کیا، تو (ہلاک ہونے کی صورت میں) پورے ہون کا نہ من ہوگا، یہ کہ
لیے قبضے کا اختیار نہ ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ سراج میں ہے، ہبہ کرنے میں بخلاف اس کو قبضہ کرنے کے، جیسے کہ، دو بیعہ میں
ہے اور دین ادا کرنے کے بخلاف قرض لینے کے (اس میں دونوں کی شمولیت ضروری ہے) جیسا کہ عینی میں ہے، بخلاف دو دین
کے لیے وصیت، ایسے ہی دو کے لیے مضاربہ، دو کے لیے قضاء و حکیم اور دو کے لیے تولیت علی الوقف، یہ چھ روکات کی طرح
ہیں، اس لیے دونوں میں سے ایک کو انفرادی حق نہیں ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، مگر اس مسئلے میں کہ جب وقف کرنے والے نے
اس کی نظامت و استبدال کو اپنے لیے خاص کر لیا کسی دوسرے کے ساتھ، تو وقف کرنے والے کو انفرادی حق حاصل ہے، نہ کہ
دوسرے کو، جیسا کہ اشباہ میں ہے، قضائے دین کے وکیل کو ادا کرنے پر مجبور نہیں کیا جائے گا، خواہ ادا کرنا اس کے دل سے ہو یا
موکل کے مال سے، اس صورت میں کہ جب وکیل پر موکل کا دین نہ ہو، یہ فتویٰ کی حالت ہے، جیسا کہ عماد نے اس کی تفسیر کی
ہے، نیز مسند امام نے اعتماد کیا ہے، اس کا فائدہ یہ ہے کہ وکیل موکل کے عین کو بیچ کر اس کا دین ادا کرنے کا ذمہ دار ہونے کی
صورت میں، وکیل کو بیچنے پر مجبور نہیں کیا جائے گا، جیسا کہ وکیل پر جبر نہیں ہے، طلاق دینے میں، اگرچہ متاہلہ صدق عورت کی
طرف سے ہو معتد قول کے مطابق، نیز آزاد کرنے، فلاں سے ہبہ کرنے اور اس کے ہاتھ بیچنے پر جبر نہیں ہے، اس لیے کہ یہ دوسرے
کی طرف سے تبرع ہے، مگر چند مسئلے میں (وکیل کو خبر کیا جائے گا) کہ جب اس کو وکیل بنایا دفع عین کا پھر موکل غائب ہو گیا، یہ اس

مرہون کی بیع کا وکیل بنایا، جس کی بیع مشروط ہے، یا رہن کے بعد بیع کی شرط ہوئی، اصح قول کے مطابق، یا اس کو خصومت میں وکیل کیا مدعی کے مطالبہ پر اور مدعی علیہ غائب ہو گیا، جیسا کہ اشباہ میں ہے، اس فتویٰ کے خلاف جو قاری ہدایہ نے دیا ہے، میں کہتا ہوں کہ اشباہ کا ظاہر یہ ہے کہ وکیل بالا جرت مجبور کیا جائے گا، لہذا غور کرنا چاہیے، واقعۃً الفتویٰ کے مسئلے کو نہیں بھولنا چاہیے، نیز تنویر البصائر کی طرف رجوع کیجئے امید کہ وہاں تفصیل ملے، اشباہ کے فروق میں ہے حضرت امام اعظم کے نزدیک خصم کی رضا مندی کے بغیر وکیل بنانا جائز نہیں ہے، الا یہ کہ موکل بذات خود موجود ہو، یا مسافر ہو، یا مریض ہو، یا پردہ نشین ہو۔

وفی تدبیر الخ: ایک آدمی نے اپنے غلام کو مدبر بنانے کے لیے دو کیلوں کو ذمہ دار بنا دیا اب اگر ان دونوں میں سے ایک وکیل اس کو مدبر بنا دے، تو اس طرح سے اس کا مدبر بنانا صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ موکل نے جب دونوں کو وکیل بنایا ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ موکل دونوں کی رائے، چاہتا ہے، اب اگر تصرف کر دے، تو موکل کا مقصد پورا نہیں ہوا، اس لیے ایک تصرف صحیح نہیں ہے۔

تدبیر میں دونوں کیلوں کا تصرف

ایک وکیل نے تصرف کیا، اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ ایک نے تصرف کیا دوسرا وہاں موجود ہے، وہ اگر اجازت دے دیتا ہے، تو یہ تصرف صحیح ہے اور دوسری صورت یہ ہے کہ ایک نے تصرف کیا؛ لیکن دوسرا وہاں موجود نہیں ہے غائب ہے بعد میں وہ اگر اجازت دے دیتا ہے، تو یہ امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے، مگر حضرت امام اعظم کے نزدیک جائز نہیں ہے۔

فائدہ

الْوَكِيلُ لَا يُوَكَّلُ إِلَّا بِإِذْنِ أَمْرِهِ لَوْجُودِ الرِّضَا إِلَّا إِذَا وَكَّلَهُ فِي دَفْعِ زَكَاةٍ فَوَكَّلَ آخَرَ ثُمَّ دَفَعَ الْأَخِيرُ جَازًا وَلَا يَتَوَقَّفُ، بِخِلَافِ شِرَاءِ الْأُضْحِيَّةِ الْأُضْحِيَّةِ الْخَائِيَّةِ وَالْوَكِيلُ فِي قَبْضِ الدَّيْنِ إِذَا وَكَّلَ مَنْ فِي عِيَالِهِ صَحَّ ابْنُ مَلِكٍ وَإِلَّا عِنْدَ تَقْدِيرِ الثَّمَنِ مِنَ الْمُوَكَّلِ الْأَوَّلِ لَهُ أَيْ لَوْكِيلِهِ فَيَجُوزُ بِلَا إِجَازَتِهِ لِحُصُولِ الْمَقْصُودِ دُرَّرَ وَالتَّفْوِضُ إِلَى رَأْيِهِ كَ " اَعْمَلْ بِرَأْيِكَ " كَالِإِذْنِ فِي التَّوَكِيلِ إِلَّا فِي طَلَاقٍ وَعَتَاقٍ ؛ لِأَنَّهُمَا مِمَّا يُخْلَفُ بِهِ فَلَا يَقُومُ غَيْرُهُ مَقَامَهُ فُنْيَةٌ فَإِنَّ وَكَلَ الْوَكِيلُ غَيْرَهُ بِذَوْنِهِمَا بِذَوْنِ إِذْنٍ وَتَفْوِضٍ فَقَعَلَ الثَّانِي بِحَضْرَتِهِ أَوْ غَيْبَتِهِ فَأَجَازَهُ الْوَكِيلُ الْأَوَّلُ صَحَّ وَتَتَعَلَّقُ حُقُوقُهُ بِالْعَاقِدِ عَلَى الصَّحِيحِ إِلَّا فِي مَا لَيْسَ بِعَقْدٍ نَحْوِ طَلَاقٍ وَعَتَاقٍ لَتَتَعَلَّقَ هُمَا بِالشَّرْطِ فَكَانَ الْمُوَكَّلُ عُلُقَهُ بِاللَّفْظِ الْأَوَّلِ ذَوْنِ الثَّانِي وَإِبْرَاءٍ عَنِ الدَّيْنِ فُنْيَةٌ وَخُصُومَةٌ وَقَضَاءٌ دَيْنٍ فَلَا تَكْفِي الْحَضْرَةُ ابْنُ مَلِكٍ خِلَافًا لِلْخَائِيَّةِ وَإِنْ فَعَلَ أَجْنَبِيٌّ فَأَجَازَهُ الْوَكِيلُ الْأَوَّلُ جَازًا إِلَّا فِي شِرَاءٍ فَإِنَّهُ يَنْفَعُ عَلَيْهِ وَلَا يَتَوَقَّفُ مَتَى وَجَدَ نَفَادًا. وَإِنْ وَكَلَ بِهِ أَيْ بِالْأَمْرِ أَوْ التَّفْوِضِ فَهُوَ أَيْ الثَّانِي وَكِيلُ الْأَمْرِ وَحِينَئِذٍ فَلَا يَنْعَزِلُ بِعَزْلِ مُوَكَّلِهِ أَوْ مَوْتِهِ وَيَنْعَزِلَانِ بِمَوْتِ الْأَوَّلِ كَمَا مَرَّ فِي الْقَضَاءِ. وَفِي الْبَحْرِ عَنِ الْخُلَاصَةِ وَالْخَائِيَّةِ: لَهُ عَزْلُهُ فِي قَوْلِهِ اصْنَعْ مَا شِئْتَ لِرِضَاهُ بِصُنْعِهِ، وَعَزْلُهُ مِنْ صُنْعِهِ، بِخِلَافِ: اَعْمَلْ بِرَأْيِكَ. قَالَ الْمُصَنِّفُ: فَعَلَيْهِ لَوْ قِيلَ لِلْقَاضِي: اصْنَعْ مَا شِئْتَ فَلَهُ عَزْلُ نَائِيهِ بِلَا تَفْوِضِ الْعَزْلِ صَرِيحًا؛ لِأَنَّ الثَّانِي كَوَكِيلِ الْوَكِيلِ. وَاعْلَمْ أَنَّ الْوَكِيلَ وَكَالَةً عَامَّةً مُطْلَقَةً مُفَوَّضَةٌ إِنَّمَا يَمْلِكُ الْمُعَاوَضَاتِ لَا

الطَّلَاقُ وَالْعَتَاقُ وَالتَّبَرُّعَاتُ بِهٖ یُفْتٰی زَوَاجُ الْجَوَاهِرِ وَتَنْوِیْرُ الْبَصَائِرِ.

ترجمہ: وکیل کسی کو وکیل نہ بنائے، مگر موکل کی اجازت سے، اس کی رضا مندی پائی جانے کی وجہ سے، الا یہ کہ اس کو زکوٰۃ ادا کرنے کے لیے وکیل بنایا، پھر اس نے دوسرے کو وکیل بنایا، اسی طرح سے اس نے دوسرے کو، چنانچہ آخری وکیل نے زکوٰۃ ادا کر دی، تو جائز ہے اور یہ (موکل کی اجازت پر) موقوف نہیں رہے گا، بخلاف شرائع اضحیہ کے، جیسا کہ خانہ میں ہے، (وکیل بنانا جائز نہیں ہے) مگر قبض دین کا وکیل کہ جب اس نے اپنے عیال میں سے وکیل بنایا، تو صحیح ہے، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے، موکل اول کی جانب سے ثمن متعین ہو جانے کی صورت میں، موکل کی اجازت کے بغیر وکیل کے لیے وکیل بنانا جائز ہے، مقصود حاصل ہو جانے کی وجہ سے، جیسا کہ درر میں ہے، وکیل کی رائے کے حوالے کرنا، جیسے تو اپنی رائے سے عمل کر، وکیل بنانے میں اذن کی طرح ہے، مگر طلاق اور عتاق میں، اس لیے کہ یہ دونوں ان امور میں سے ہے، جن سے قسم کھائی جاتی ہے، لہذا دو اس کی قائم مقامی نہیں کر سکتا ہے، جیسا کہ قنویہ میں ہے، اس لیے اگر وکیل نے دوسرے کو ان دونوں یعنی اذن و تفویض کے بغیر وکیل بنایا اور وکیل ثانی نے وکیل اول کی موجودگی یا عدم موجودگی میں وکالت کی، جسے وکیل اول نے جائز رکھا، تو صحیح ہے اور حقوق عقد عاقد (وکیل ثانی) سے متعلق ہوں گے صحیح قول کے مطابق، الا۔ ان میں جو عقد نہیں ہیں جیسے طلاق، عتاق، ان دونوں کے شرط کے ساتھ متعلق ہونے کی وجہ سے، گویا کہ موکل نے طلاق یا عتاق کو وکیل اول کے لفظ کے ساتھ معلق کیا نہ کہ وکیل ثانی کے ساتھ ابراء عن الدین، خصوصت اور قضائے دین میں وکیل اول کا حاضر ہونا کافی نہیں ہے، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے، خانہ کے خلاف اور اگر اجنبی نے کام کیا جسے وکیل اول نے جائز رکھا، تو جائز ہے، مگر شرائع میں، اس لیے کہ یہ وکیل ثانی پر نافذ ہے اور اجازت پر موقوف نہیں ہے جب اجازت ملے، وکیل اول نے کسی کو موکل کی اجازت یا تفویض سے وکیل بنایا، تو یہ وکیل ثانی موکل کا وکیل ہے لہذا یہ وکیل اول کی موت یا اس کے معزول کرنے سے معزول نہیں ہوگا؛ لیکن یہ دونوں موکل اول کی موت سے معزول ہو جائیں گے، جیسا کہ قضاء کے بیان میں گذر چکا ہے، بحر میں خلاصہ اور خانہ کے حوالے سے ہے وکیل اول کو موکل کے ”اصنع ماشئت“ کہنے کی صورت میں معزول کرنے کا حق ہے، موکل کے، اس کی صنعت سے راضی ہونے کی وجہ سے اور عزل وکیل اول کی صنعت ہے، بخلاف ”اعمل برائک“ مصنف نے (اپنی شرح میں) کہا کہ اس قول کے مطابق اگر قاضی سے کہا جائے ”اصنع ماشئت“، تو قاضی کو صراحتاً عزل کرنے کا اختیار دیئے بغیر اپنے نائب کو معزول کرنے کا حق ہے، اس لیے کہ نائب وکیل کی طرح ہے، جاننا چاہیے کہ وکیل کو وکالت عامہ ہونے کی وجہ سے مطلقاً معاوضات کا مالک ہے، نہ کہ طلاق، عتاق، اور تبرعات کا، اسی کا فتویٰ ہے، جیسا کہ زواہر الجواہر اور تنویر البصائر میں ہے۔

وکیل نے وکیل بنایا الوکیل لا یوکل الخ: موکل نے کسی کو وکیل بنایا اور بنانے کے ساتھ ساتھ یہ بھی اختیار دے دیا کہ آپ کسی کو وکیل بنانا چاہیں، تو بنا سکتے ہیں، اس صورت میں وکیل اول جس کو بھی وکیل بنا کر عقد کرائے مطلقاً وہ عقد نافذ ہوں گے؛ لیکن اگر موکل نے وکیل کو وکیل بنانے کا اختیار نہیں دیا، اور اس نے کسی کو وکیل بنالیا، تو اب دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ ایسے عقد میں وکیل بنایا جس میں حقوق وکیل سے متعلق ہوتے ہیں، تو ایسے عقد میں موکل کی اجازت کے بغیر بھی وکیل اول کسی کو وکیل بنا دے، تو اس کا اس طرح وکیل بنانا صحیح ہے، جیسے بیع شراء میں؛ لیکن اگر ایسا عقد ہے جس میں حقوق

موکل سے متعلق ہوتے ہیں، جیسے نکاح، طلاق اور عتاق، ان میں وکیل اول موکل کی اجازت کے بغیر دوسرے کو وکیل نہیں بنا سکتا ہے ”المراد انه لا یوکل فیما وکل فیہ فیخرج التوکیل بحقوق العقد لیما ترجع الحقوق فیہ الی الوکیل للہ التوکیل بلا اذن لکونہ اصیلاً فیہا“ (رد المحتار: ۸/۲۶۵) اس عبارت سے بات واضح نہیں ہو سکی اس لیے کہ اس کا حاصل یہ ہے کہ جن عقود میں حقوق وکیل سے متعلق ہوتے ہیں ان میں موکل کی اجازت کے بغیر وکیل اول دوسرے کو وکیل بنا سکتا ہے، اور جن میں حقوق موکل سے متعلق ہوتے ہیں ان میں وکیل اول کسی کو اپنا وکیل نہیں بنا سکتا ہے، تو پھر زکوٰۃ کی ادائے گی میں موکل کی اجازت کے بغیر وکیل اول کو وکیل بنانے کا اختیار کیوں ہے، اس لیے کہ وہاں تو حقوق سیدھے موکل سے متعلق ہیں نہ کہ وکیل سے، اس لیے کہ لوگوں کے خیالات مختلف ہوتے ہیں اور سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ موکل اپنے متعین کردہ وکیل سے خوش ہے نہ کہ وکیل الوکیل کے تصرفات سے ”ولیس للوکیل ان یوکل فیما وکل بہ لانه فوض الیہ التصرف دون التوکیل بہ و هذا لانه رضی برائہ والناس متفاوتون فی الارای“ قال ابن الہمام ”اصل الدلیل الہ رضی بفعله دون فعل غیرہ، و الناس متفاوتون فی الافعال“ (الہدایۃ مع الفتح: ۸/۹۹)

قَالَ لِرَجُلٍ فَوَّضْتُ إِلَيْكَ أَمْرَ امْرَأَتِي صَارَ وَكِيلًا بِالطَّلَاقِ وَتَقْيِيدِ طَلَاقِهِ بِالْمَجْلِسِ بِخِلَافِ قَوْلِهِ وَكَلِّتُكَ فِي أَمْرِ امْرَأَتِي فَلَا يَتَقْيَدُ بِهِ دُرَرٌ. مَنْ لَا وَلَايَةَ لَهُ عَلَى غَيْرِهِ لَمْ يَجْزُ تَصَرُّفُهُ فِي حَقِّهِ وَحِينَئِذٍ (فَإِذَا بَاعَ عَبْدٌ أَوْ مُكَاتَبٌ أَوْ ذِمِّيٌّ أَوْ حَرْبِيٌّ عَيْنِي مَالَ صَغِيرِهِ الْحُرِّ الْمُسْلِمِ أَوْ شَرَى وَاحِدًا مِنْهُمْ بِهِ أَوْ زَوَّجَ صَغِيرَةً كَذَلِكَ أَيْ حُرَّةً مُسْلِمَةً لَمْ يَجْزُ لِعَدَمِ الْوَلَايَةِ. وَالْوَلَايَةُ فِي مَالِ الصَّغِيرِ إِلَى الْأَبِ ثُمَّ وَصِيِّهِ ثُمَّ وَصِيٍّ إِذَا الْوَصِيُّ يَمْلِكُ الْإِصْصَاءَ ثُمَّ إِلَى الْجَدِّ أَبِي الْأَبِ ثُمَّ إِلَى وَصِيِّهِ ثُمَّ وَصِيٍّ ثُمَّ إِلَى الْقَاضِي ثُمَّ إِلَى مَنْ نَصَّبَهُ الْقَاضِي ثُمَّ وَصِيِّهِ ثُمَّ وَصِيٍّ وَلَيْسَ لَوَصِيِّ الْأُمِّ وَالْأَخِ وَلَايَةُ التَّصَرُّفِ فِي تَرْكِه الْأُمِّ مَعَ حَضَرَةِ الْأَبِ أَوْ وَصِيِّهِ أَوْ وَصِيِّ وَصِيِّهِ أَوْ الْجَدِّ أَبِي الْأَبِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ وَاحِدٌ مِمَّا ذَكَرْنَا فَلَهُ أَيْ لَوَصِيِّ الْأُمِّ الْحِفْظُ وَلَهُ بَيْعُ الْمَنْقُولِ لَا الْعَقَارِ وَلَا يَشْتَرِي إِلَّا الطَّعَامَ وَالْكِسْوَةَ؛ لِأَنَّهُمَا مِنْ جُمْلَةِ حِفْظِ الصَّغِيرِ خَائِنَةً.

ترجمہ: کسی شخص سے کہا ”فوضت الیک امر امرأتی“ تو وہ طلاق کا وکیل ہے اور اس کا طلاق دینا مجلس کے ساتھ مقید ہوگا بخلاف اس کے قول ”وکللتک فی امر امرأتی“ تو مجلس کے ساتھ مقید نہیں ہوگا، جیسا کہ درر میں ہے جس شخص کو دوسرے پر ولایت نہیں ہے، تو اس کا تصرف اس کے حق میں جائز نہیں ہے، لہذا غلام، مکاتب، ذمی یا حربی نے آزاد مسلمان کے چھوٹے بچے کے مال کو بیچ دیا یا ان میں سے کسی نے اس کے لیے خرید دیا یا اسی طرح یعنی آزاد مسلمان چھوٹی بچی کا نکاح کر دے، تو ولایت نہ ہونے کی وجہ سے جائز نہیں ہے، چھوٹے بچے کے مال میں باپ کو ولایت حاصل ہے، پھر باپ کے وصی کو پھر وصی کے وصی کو، اس لیے کہ وصی دوسرے کو وصی بنانے کا مالک ہے، پھر دادا یعنی باپ کے باپ، پھر اس کے وصی، پھر اس کے وصی کے وصی، پھر قاضی، پھر جس کو قاضی متعین کر دے، پھر اس وصی کے وصی، ماں اور بھائی کے وصی کو ماں کے تر کے میں باپ، اس کے وصی یا اس کے وصی کے وصی یا دادا یعنی باپ کے باپ کی موجودگی میں تصرف کا اختیار نہیں ہے اور ان ذکر کردہ لوگوں میں

سے کوئی نہیں ہے، تو مال کی حفاظت کے لیے ماں کے وصی کو اختیار ہے، نیز اس کے لیے منقول کے بیچنے کا اختیار ہے نہ کہ غیر منقول کا اور وہ کھانا اور کپڑا کے علاوہ کچھ نہ خریدے، اس لیے کہ یہ دونوں صغیر کی حفاظت کے ذرائع میں سے ہیں۔

طلاق کا وکیل قال لرجل فوضت اليك الخ: طلاق کا وکیل بنانے کی یہاں دو صورتیں بیان کی گئی ہیں ایک صورت میں طلاق مجلس کے ساتھ مقید رہے گی، یعنی اگر پہلی صورت میں مجلس کے اندر طلاق دے دے، تو طلاق ہو جائے گی ورنہ نہیں اور دوسری صورت میں طلاق کی وکالت مجلس کے ساتھ مقید نہیں ہے، اس لیے بعد میں بھی اگر طلاق دے، تو طلاق ہو جائے گی۔

فُرُوعٌ: وَصِيُّ الْقَاضِي كَوَصِيِّ الْأَبِ إِلَّا إِذَا قَيَّدَ الْقَاضِي بِنَوْعٍ تَقَيَّدَ بِهِ، وَفِي الْأَبِ يَغْمُ الْكُلُّ عِمَادِيَّةً. وَفِي مُتَفَرِّقَاتِ الْبَحْرِ الْقَاضِي أَوْ أَمِينُهُ لَا تَرْجِعُ حُقُوقُ عَقْدٍ بِأَسْرَاهُ لِلْيَتِيمِ إِلَيْهِمَا بِخِلَافٍ وَكَيْلٍ وَوَصِيٍّ وَأَبٍ، فَلَوْ ضَمِنَ الْقَاضِي أَوْ أَمِينُهُ ثَمَنَ مَا بَاعَهُ لِلْيَتِيمِ بَعْدَ بُلُوغِهِ صَحَّ بِخِلَافِهِمْ. وَفِي الْأَشْبَاهِ: جَازَ التَّوَكُّلُ بِكُلِّ مَا يَغْفِدُهُ الْوَكِيلُ لِنَفْسِهِ إِلَّا الْوَصِيُّ فَلَهُ أَنْ يَشْتَرِيَ مَالَ الْيَتِيمِ لِنَفْسِهِ لَا لِغَيْرِهِ بِوَكَالَةٍ وَجَازَ التَّوَكُّلُ بِالتَّوَكُّلِ.

ترجمہ: قاضی کا وصی باپ کے وصی کی طرح ہے، مگر یہ کہ قاضی ایک نوع کے ساتھ اس کی وصیت خاص کر دے؛ لیکن باپ کا وصی (خاص کرنے کی صورت میں بھی) عام رہے گا، جیسا کہ عمادیہ میں ہے، بحر کے متفرقات میں ہے کہ قاضی یا اس کے امین کی طرف اس عقد کے حقوق جس کو ان دونوں نے یتیم کے لیے کیا ہے ان دونوں کی طرف راجع نہ ہوں گے، بخلاف وصی اور اب کے، لہذا اگر قاضی یا اس کا امین یتیم کے لیے یتیم کے بالغ ہونے کے بعد اس ثمن کے ضامن ہو جائیں، جس کو انھوں نے بیچا ہے، تو صحیح ہے بخلاف باپ اور وصی کے، ان چیزوں میں وکیل بنانا صحیح ہے، جن میں وکیل اپنی ذات کے لیے عقد کر سکتا ہے، مگر وصی اس لیے کہ اس کو اختیار ہے کہ وہ یتیم کے مال کو اپنے لیے خریدے، نہ کہ دوسرے کے لیے وکالت کے طریقے پر اور وکیل بنانے کے واسطے وکیل بنانا صحیح ہے۔

باپ اور قاضی کے وصی میں فرق وصی القاضی کو وصی الاب الخ: قاضی کا وصی باپ کے وصی کی طرح ہے؛ لیکن فرق یہ ہے کہ اگر قاضی نے اپنے وصی کو ایک نوع کے ساتھ خاص کر دیا، اس صورت میں وصی کا اختیار محدود ہو جائے گا؛ مگر باپ نے اپنے وصی کو کسی نوع کے ساتھ خاص کر دیا ہے اس صورت میں بھی اس کے اختیارات محدود نہیں ہوں گے؛ بل کہ عام رہیں گے۔

بَابُ الْوَكَالَةِ بِالْخُصُومَةِ وَالْقَبْضِ

وَكَيْلُ الْخُصُومَةِ وَالْتَّقَاضِي أَيُّ أَخَذَ الدَّيْنَ لَا يَمْلِكُ الْقَبْضَ عِنْدَ زَفَرٍ وَبِهِ يُفْتَى لِفَسَادِ الزَّمَانِ، وَاعْتَمَدَ فِي الْبَحْرِ الْعُرْفَ وَلَا الصَّلَاحَ إِجْمَاعًا بَخَرٍ وَرَسُولُ التَّقَاضِي يَمْلِكُ الْقَبْضَ لَا الْخُصُومَةَ إِجْمَاعًا بَخَرٍ، أَرْسَلْتُكَ أَوْ كُنْ رَسُولًا عَنِّي إِزْسَالًا وَأَمَرْتُكَ بِقَبْضِهِ تَوَكُّلًا خِلَافًا لِلزَّنَالِمِيِّ وَلَا يَمْلِكُهُمَا أَيُّ الْخُصُومَةِ وَالْقَبْضِ وَكَيْلُ الْمُلَازِمَةِ كَمَا لَا يَمْلِكُ الْخُصُومَةَ وَكَيْلُ

الصِّلَحِ بَخْرٍ وَوَكِيلٍ قَبْضِ الدَّيْنِ يَمْلِكُهَا أَيُّ الْخُصُومَةِ خِلَافًا لَهَا لَوْ وَكِيلُ الدَّائِنِ، وَلَوْ وَكِيلُ الْقَاضِي لَا يَمْلِكُهَا اتِّفَاقًا كَوَكِيلِ قَبْضِ الْعَيْنِ اتِّفَاقًا. وَأَمَّا وَكِيلُ قِسْمَةٍ وَأَخَذِ شَفْعَةٍ وَرُجُوعِ هَبَةٍ وَرَدِّ بَعِيْبٍ فَيَمْلِكُهَا مَعَ الْقَبْضِ اتِّفَاقًا ابْنُ مَلَكٍ.

ترجمہ: خصومت اور تقادہ (یعنی قرض: سول کرنے) کا وکیل امام زفر کے نزدیک قبضہ کرنے کا مالک نہیں ہے؛ نیز فساد زمانہ کی وجہ سے اسی پر فتویٰ ہے اور بحر میں عرف پر اعتماد کیا ہے، نہ ہی (یہ دونوں) صلح کرنے کے مالک ہیں بالا جماع، جیسا کہ بحر میں ہے، تقادہ کرنے والا قاصد قبضہ کرنے کا مالک ہے، نہ کہ خصومت کا بالا جماع، جیسا کہ بحر میں ہے۔ ”ارسلتک“ یا ”کن رسولاً عنی“ کہنا قاصد بنانا ہے اور ”امرتک بقبضہ“ وکیل بنانا ہے، زیلعی کے خلاف، وکیل ملازمت ان دونوں یعنی خصومت اور قبض کا مالک نہیں ہوگا، جیسے صلح کا وکیل خصومت کا مالک نہیں ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، حالاں کہ دین پر قبضہ کرنے کا وکیل خصومت کا مالک ہے، صاحبین کے خلاف، اگر دائن کا وکیل ہو اور اگر قاضی کا وکیل ہے، تو بالاتفاق خصومت کا مالک نہیں ہے، جیسے قبض عین کا وکیل بالاتفاق مالک نہیں ہے، البتہ قسمت کا وکیل، شفعہ لینے، ہبہ پھیرنے اور عیب کی وجہ سے واپس کرنے کا وکیل، قبضہ کرنے کے ساتھ خصومت کا مالک ہے بالاتفاق، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے۔

وکیل خصومت کا قبضہ وکیل الخصومت و التقاضی الخ: حضرات احناف کے نزدیک اصل یہی ہے کہ خصومت اور تقادے کا وکیل قبضہ کرنے کا بھی مالک ہے، اس لیے کہ جو شخص کسی چیز کا مالک ہے، تو وہ اس کو انجام تک پہنچانے کا بھی مالک ہے اور اس کا انجام قبضہ کرنا ہے، اس لیے خصومت اور تقادے کا وکیل قبضہ کرنے کا بھی مالک ہے، لیکن اس مسئلے میں حضرت امام زفرؒ نے حضرات احناف سے اختلاف کیا اور انھوں نے کہا کہ حالات ٹھیک نہیں ہیں وکلاء کی دیانت بھی پہلی جیسی نہیں رہی، اس لیے خصومت اور تقادے کا وکیل قبضہ کرنے کا مالک نہیں ہوگا، چوں کہ خیانت کر دیتا ہے اور چوں کہ عرف بھی یہی ہے اور حقیقت متروک ہوگئی، اس لیے فقہائے متاخرین نے حضرت امام زفر کے قول پر ہی فتویٰ دیا ہے: **فالتحقیق فی هذا المقام ان التوکیل بالتقاضی کان مستعملاً علی حقیقته فی الاوائل، ولم یجر العرف علی خلاف ذلك فی تلك الايام، فكان الوکیل بالتقاضی یملک القبض بالاتفاق علی ما وقع فی أصل الروایة، واما اليوم فلما ظهرت الخيانة فی الوکلاء وجرى العرف علی أن جعلوا التقاضی فی التوکیل بالتقاضی مستعملاً فی المطالبة مجازاً وصارت الحقیقة مهجورة افتی مشائخنا المتأخرون بان الوکیل بالتقاضی لا یملک القبض بالاتفاق بناء علی الاصل المقرر المتفق علیه عند المجتهدین من ان المجاز المتعارف اولی من الحقیقة المهجورة فلم یبق فی المقام غبار اصلاً“ (فتح القدیر: ۸/۱۰۹)**

أَمْرُهُ بِقَبْضِ دَيْنِهِ وَأَنْ لَا يَقْبِضَهُ إِلَّا جَمِيعًا فَقَبْضُهُ إِلَّا دِرْهَمًا لَمْ يَجْزِ قَبْضُهُ الْمَذْكُورُ عَلَى الْأَمْرِ لِمُخَالَفَتِهِ لَهُ فَلَمْ يَصِرْ وَكِيلاً وَ الْأَمْرُ لَهُ الرُّجُوعُ عَلَى الْغَرِيمِ بِكُلِّهِ وَكَذَا لَا يَقْبِضُ دِرْهَمًا دُونَ دِرْهَمٍ بَخْرٍ وَلَوْ لَمْ يَكُنْ لِلْغَرِيمِ بَيِّنَةٌ عَلَى الْإِيْفَاءِ فَقَضَى عَلَيْهِ بِالْذَيْنِ وَقَبْضُهُ الْوَكِيلُ قَضَاءٌ مِنْهُ ثُمَّ بَرَهَنَ الْمَطْلُوبُ عَلَى الْإِيْفَاءِ لِلْمُوَكَّلِ فَلَا سَبِيلَ لَهُ لِلْمَذْيُونِ عَلَى الْوَكِيلِ، وَإِنَّمَا

يَزْجَعُ عَلَى الْمُوَكَّلِ، لِأَن يَدَهُ كَيْدِهِ ذَخِيرَةُ الْوَكِيلِ بِالْخُصُومَةِ إِذَا أَبَى الْخُصُومَةُ لَا يُجْبَرُ عَلَيْهَا فِي الْأَشْبَاهِ: لَا يُجْبَرُ الْوَكِيلُ إِذَا امْتَنَعَ عَنْ فِعْلٍ مَا وَكِّلَ فِيهِ لِقَبْضِهِ إِلَّا فِي ثَلَاثٍ كَمَا مَرَّ (بِخِلَافِ الْكَفِيلِ) فَإِنَّهُ يُجْبَرُ عَلَيْهَا لِلْإِلْتِزَامِ.

ترجمہ: موکل نے اس طور پر اپنے دین پہ قبضہ کرنے کے لیے کہا کہ پورے دین پر قبضہ کرنا؛ لیکن اس نے ایک درہم کے علاوہ پورے دین پر قبضہ کیا، تو اس کا قبضہ مذکور اپنے موکل کی مخالفت کی وجہ سے جائز نہیں ہے، کو یا کہ وہ وکیل ہی نہیں ہے موکل کے لیے جائز ہے وہ مدیون سے یک مشت قرض واپس لے لے اور اسی طرح ایک دو درہم کر کے نہ لے، جیسا کہ بحر میں ہے، اور اگر مدیون کے پاس قرض کی ادائے گی کا گواہ نہیں ہے اور قاضی نے اس کے خلاف دین کا فیصلہ دے دیا، حالانکہ وکیل نے اس پر قبضہ کر کے ضائع کر دیا تھا، پھر مدیون نے ادائے گی پر گواہ قائم کر دیا، تو مدیون کا وکیل پر کوئی حق نہیں ہے؛ البتہ وہ موکل سے واپس لے گا، اس لیے کہ اس کا ہاتھ موکل کے ہاتھ کی طرح ہے، جیسا کہ ذخیرہ میں ہے، وکیل بالخصوصومت: جب خصومت سے انکار کر دے، تو اس کو خصوصومت کے لیے مجبور نہیں کیا جائے گا، اسی طرح وہ وکیل جب اس کام سے منع کر دے، جس کام کے لیے اس کو وکیل بنایا گیا ہے، تو اس کو مجبور نہیں کیا جائے گا، اس کی طرف سے تبرع ہونے کی وجہ سے، مگر تین چیزوں میں، جیسا کہ گذر چکا، بخلاف کفیل کے، لہذا اس کو اس پر مجبور کیا جائے گا، لازم کر لینے کی وجہ سے۔

موکل کی مخالفت ہونے کی صورت میں
امرہ بقبض دینہ الخ: موکل نے کل دین پر قبضہ کرنے کے لیے وکیل بنایا اور اس وکیل نے کل دین پر قبضہ کرنے کے بجائے کچھ پر قبضہ کیا یا کچھ کو چھوڑ دیا، تو اس کا یہ قبضہ صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ امر موکل کی مخالفت کی وجہ سے وہ وکیل ہی نہیں رہا، اس لیے اب اس کا قبضہ بھی صحیح نہیں ہے۔

وَكَلَّةٌ بِخُصُومَاتِهِ وَأَخَذَ حَقُّوqِهِ مِنَ النَّاسِ عَلَى أَنْ لَا يَكُونَ وَكِيلاً هَيْمًا يُدْعَى عَلَى الْمُوَكَّلِ جَازَ هَذَا التَّوَكُّلِ فَلَوْ أَلْبَتِ الْوَكِيلُ الْمَالَ لَهُ أَيْ لِمُوكِّلِهِ ثُمَّ أَرَادَ الْخَصْمُ الدَّفْعَ لَا يُسْمَعُ عَلَى الْوَكِيلِ؛ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِوَكِيلٍ فِيهِ دُرَرٌ وَصَحَّ إِقْرَارُ الْوَكِيلِ بِالْخُصُومَةِ لَا بِغَيْرِهَا مُطْلَقًا بِغَيْرِ الْخُدُودِ وَالْقِصَاصِ عَلَى مُوكِّلِهِ عِنْدَ الْقَاضِي دُونَ غَيْرِهِ اسْتِخْسَانًا وَإِنْ انْعَزَلَ الْوَكِيلُ بِهِ أَيْ بِهَذَا الْإِقْرَارِ حَتَّى لَا يَدْفَعَ إِلَيْهِ الْمَالَ وَإِنْ بَرَهَنَ بَعْدَهُ عَلَى الْوَكَالَةِ لِلتَّنَاقُضِ دُرَرٌ وَكَذَا إِذَا اسْتَنْتَى الْمُوَكَّلُ إِقْرَارَهُ بِأَنْ قَالَ وَكَلْتُكَ بِالْخُصُومَةِ غَيْرَ جَائِزِ الْإِقْرَارِ صَحَّ التَّوَكُّلُ وَالْإِسْتِثْنَاءُ عَلَى الظَّاهِرِ بَرَاهِنُهُ فَلَوْ أَقْرَأَ عِنْدَهُ أَيْ الْقَاضِي لَا يَصِحُّ وَخَرَجَ بِهِ عَنِ الْوَكَالَةِ فَلَا تُسْمَعُ خُصُومَتُهُ دُرَرٌ وَصَحَّ التَّوَكُّلُ بِالْإِقْرَارِ وَلَا يَصِيرُ بِهِ أَيْ بِالتَّوَكُّلِ مُقَرَّرًا يَخْرُ

ترجمہ: موکل نے خصومات اور اپنے حقوق کا وکیل بنایا، اس شرط کے ساتھ کہ موکل پر دعویٰ کا وکیل نہیں ہوگا، تو یہ تو کیل جائز ہے، چنانچہ اگر وکیل موکل کے لیے مال ثابت کر دے، پھر خصم نے دفع کا ارادہ کیا، تو اس کا دعویٰ وکیل کے خلاف سموع نہ ہوگا، اس لیے کہ وہ اس معاملے میں وکیل نہیں ہے، جیسا کہ درمیں ہے، وکیل خصوصومت کا اقرار صحیح ہے اور غیر خصوصومت

کے وکیل کا اقرار مطلقاً صحیح نہیں ہے، حدود اور قصاص کے علاوہ میں، اپنے موکل کے خلاف، قاضی کے پاس نہ کہ دوسرے کے پاس استحضار، اگرچہ وکیل اس اقرار کی وجہ سے معزول ہو جائے، حتیٰ کہ اس کو مال نہیں دیا جائے گا، اگرچہ اقرار کے بعد وکالت پر گواہ لائے، تناقض کی وجہ سے، جیسا کہ درمیں ہے، اسی طرح (صحیح ہے) جب موکل نے اپنے اقرار کو مستثنیٰ کیا، اس طور پر کہ اس نے کہا میں نے تجھ کو ناجائز اقرار کا وکیل بالخصوص مت بنایا، تو یہ تو وکیل اور استثناء صحیح ہے ظاہری قول کے مطابق جیسا کہ بزاز یہ میں ہے، اگر اس نے قاضی کے پاس اقرار کیا، تو صحیح نہیں ہے اور وہ اس اقرار کی بنیاد پر وکالت سے نکل جائے گا، تو اس کا خصوصیت کرنا مسموع نہ ہوگا، جیسا کہ درمیں ہے، اقرار کرنے کے لیے وکیل بنانا صحیح ہے؛ لیکن محض وکیل بالاقرار سے اقرار کرنے والا نہیں ہوگا، جیسا کہ بحر میں ہے، (اقرار کے ثبوت کے لیے اقرار کرنا ضروری ہے، محض توکیل سے اقرار ثابت نہیں ہوگا۔

محدود توکیل

و کله بخصوماته الخ: موکل نے خصوصیات اور لوگوں سے حقوق لینے کے لیے کسی کو وکیل بنایا اور یہ شرط لگا دی کہ مجھ پر کسی طرح کا کوئی دعویٰ ہو، تو تو اس کا وکیل نہیں ہے، تو اس طرح سے کسی کو وکیل بنانا صحیح ہے اور وہ وکیل اسی طرح کا تصرف کرے گا آگے کچھ نہیں کرے گا۔

وَبَطْلُ تَوْكِيلِ الْكَفِيلِ بِالْمَالِ لِئَلَّا يَصِيرَ عَامِلًا لِنَفْسِهِ كَمَا لَا يَصِحُّ لَوْ وَكَّلَهُ بِقَبْضِهِ أَيْ الدِّينِ مِنْ نَفْسِهِ أَوْ عَبْدِهِ لِأَنَّ التَّوْكِيلَ مَتَى عَمِلَ لِنَفْسِهِ بَطُلَتْ إِلَّا إِذَا وَكَّلَ الْمَذْيُونُ بِإِزَاءِ نَفْسِهِ، فَيَصِحُّ وَيَصِحُّ عَزْلُهُ قَبْلَ إِزَائِهِ نَفْسَهُ أَشْبَاهُ أَوْ وَكَّلَ الْمُخْتَالَ الْمُحِيلَ بِقَبْضِهِ مِنَ الْمُحَالِ عَلَيْهِ أَوْ وَكَّلَ الْمَذْيُونُ وَكِيلَ الطَّالِبِ بِالْقَبْضِ لَمْ يَصِحَّ لِاسْتِحْالَةِ كَوْنِهِ قَاضِيًا وَمُقْتَضِيًا قُنِيَّةً بِخِلَافِ كَفِيلِ النَّفْسِ وَالرَّسُولِ وَوَكِيلِ الْإِمَامِ بَيْنَ الْغَنَائِمِ وَالتَّزْوِيجِ حَيْثُ يَصِحُّ ضَمَانُهُمْ؛ لِأَنَّ كُلًّا مِنْهُمْ سَفِيرٌ. التَّوْكِيلُ بِقَبْضِ الدِّينِ إِذَا كَفَّلَ صَحَّ وَتَبَطَّلَ التَّوْكَالَةُ؛ لِأَنَّ الْكَفَالَهَ أَقْوَى لِلزُّوْمِهَا فَتَضَلُّحُ نَاسِخَةٍ بِخِلَافِ الْعَكْسِ، وَكَذَا كُلَّمَا صَحَّتْ كَفَالَةُ التَّوْكِيلِ بِالْقَبْضِ بَطُلَتْ وَكَالَتُهُ تَقَدَّمَتْ الْكَفَالَةُ أَوْ تَأَخَّرَتْ لِمَا قُلْنَا

ترجمہ: کفیل بالمال کو وکیل بنانا باطل ہے، تاکہ وہ اپنی ذات کے لیے عامل نہ ہو جائے، جیسا کہ صحیح نہیں ہے، اگر اس کو اس دین پر قبضہ کرنے کے لیے وکیل بنائے، جو اس پر ہے یا اس کے غلام پر، اس لیے کہ وکیل جب اپنی ذات کے لیے وکالت کرے گا، تو اس کی وکالت باطل ہوگی، الا یہ کہ مدیون اپنی ذات کو بری کرنے کے لیے وکیل بنائے، تو صحیح ہے، نیز اس کے اپنی ذات کو بری کرنے سے پہلے مدیون اس کو معزول کر دے، تو یہ صحیح ہے، جیسا کہ اشباہ میں ہے، یا مختال (دائن) محیل (مدیون) کو محال علیہ (کفیل) یا مدیون طالب (دائن) کے وکیل کو وکیل بنائے، تو صحیح نہیں ہے، ایک آدمی کے دینے والا اور تقاضہ کرنے والا محال ہونے کی وجہ سے جیسا کہ قنیہ میں ہے، بخلاف کفیل بالنفس قبضے کا قاصد، غنائم بیچنے کے لیے امام کا وکیل اور نکاح کا وکیل کے، اس طور پر کہ ان کا ضامن ہونا صحیح ہے، اس لیے کہ ان میں سے ہر ایک سفیر محض ہے، دین پر قبضہ کرنے کا وکیل جب مدیون کا ضامن بن جائے، تو صحیح ہے اور وکالت باطل ہو جائے گی، اس لیے کہ کفالت اقویٰ ہے اس کے لازم ہونے کی وجہ سے لہذا کفالت وکالت کے لیے ناسخ ہو سکتی ہے، بخلاف اس کے الٹا کے، ایسے ہی جب وکیل بالقبض کی کفالت صحیح ہے، تو اس کی

وکالت باطل ہے، خواہ کفالت مقدم ہو یا مؤخر اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے کہا۔

کفیل بالمال کی وکالت و بطل التوكيل الكفيل بالمال الخ: ایک آدمی کا کسی پر قرض تھا، اس قرض کو ادا کرنے کے لیے تیسرا شخص ضامن ہوا، تو اب دائن اس تیسرے شخص (ضامن) کو قرض پر قبضہ کرنے کا وکیل نہیں بنا سکتا ہے، اس لیے کہ اس صورت میں خود ضامن کا اپنی ذات کے لیے قبضہ کرنا لازم آئے گا، جو صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ وکالت میں، تو غیر کے لیے قبضہ ہوتا ہے، نہ کہ اپنے لیے اور یہاں خود اپنی ذات کے لیے قبضہ ہو رہا ہے، اس لیے یہاں وکالت صحیح نہیں ہے۔

وَكَيْلُ الْبَيْعِ إِذَا ضَمِنَ الثَّمَنَ لِلْبَائِعِ عَنِ الْمُشْتَرِي لَمْ يَجْزَ لِمَا مَرَّ أَنَّهُ يَصِيرُ عَامِلًا لِنَفْسِهِ فَإِنْ أَدَّى بِحُكْمِ الضَّامِنِ رَجَعَ لِطَلَانِهِ وَيُدْوِيهِ لَا لِبَيْعِهِ.

ترجمہ: بیع کا وکیل اگر بائع کے لیے مشتری کی جانب سے ثمن کا ضامن ہو، تو جائز نہیں ہے، اس دلیل کی وجہ سے جو گذر چکی کہ وہ خود اپنی ذات کے لیے عامل ہوگا، لہذا اگر اس نے ضمان کے طور پر ادا کیا، تو مشتری سے واپس لے لے، ضمان کے باطل ہونے کی وجہ سے اور اگر ضمان کے طور پر ادا نہیں کیا ہے، تو واپس نہ لے، اس کی طرف سے تبرع ہونے کی وجہ سے۔

وکیل بیع کا ضامن ہونا و كويل البيع اذا ضمن الثمن الخ: کسی نے کوئی سامان فروخت کرنے کے لیے کسی کو وکیل بتایا، اب وہ وکیل سامان خریدنے والے (مشتری) کی طرف سے بائع کے لیے ضامن بن رہا ہے تو اس وکیل کا ضامن بننا جائز نہیں ہے، اس لیے کہ اس صورت میں وہ خود اپنی ذات کے لیے ضامن بن رہا ہے، جو جائز نہیں ہے۔

أَدْعَى أَنَّهُ وَكَيْلُ الْغَائِبِ بِقَبْضِ ذَنْبِهِ فَصَدَّقَهُ الْغَرِيمُ أَمَرَ بِدَفْعِهِ إِلَيْهِ عَمَلًا بِإِقْرَارِهِ وَلَا يُصَدَّقُ لَوْ أَدْعَى الْإِيْقَاءَ فَإِنْ حَضَرَ الْغَائِبُ فَصَدَّقَهُ فِي التَّوَكُّلِ فِيهَا وَنَعَمَتْ وَإِلَّا أَمَرَ الْغَرِيمُ بِدَفْعِ الدَّيْنِ إِلَيْهِ أَيْ الْغَائِبِ ثَانِيًا لِفَسَادِ الْأَدَاءِ بِإِنْكَارِهِ مَعَ يَمِينِهِ وَرَجَعَ الْغَرِيمُ بِهِ عَلَى الْوَكِيلِ إِنْ بَاقِيًا فِي يَدِهِ وَلَوْ حُكْمًا بِأَنَّهُ اسْتَهْلَكَهُ فَإِنَّهُ يَضْمَنُ مِثْلَهُ خِلَاصَةً وَإِنْ ضَاعَ لَا عَمَلًا بِتَضَدِّيقِهِ إِلَّا إِذَا كَانَ قَدْ ضَمَّنَهُ عِنْدَ الدَّفْعِ بِقَدْرِ مَا يَأْخُذُهُ الدَّائِنُ ثَانِيًا لَا مَا أَخَذَهُ الْوَكِيلُ؛ لِأَنَّهُ أَمَانَةٌ لَا تَجُوزُ بِهَا الْكِفَالَةُ زَيْلَعِيُّ وَغَيْرُهُ أَوْ قَالَ لَهُ قَبَضْتُ مِنْكَ عَلَى أَنِّي أَبْرَأْتُكَ مِنَ الدَّيْنِ فَهُوَ كَمَا لَوْ قَالَ الْأَبُ لِلنَّحْتِ عِنْدَ أَخَذِ مَهْرٍ بَنِيهِ أَخَذَ مِنْكَ عَلَى أَنِّي أَبْرَأْتُكَ مِنْ مَهْرِ بَنِي، فَإِنْ أَخَذَتْهُ الْبَنَتُ ثَانِيًا رَجَعَ النَّحْتُ عَلَى الْأَبِ فَكَذَا هَذَا بَرَأِيَّةٌ وَكَذَا يَضْمَنُهُ إِذَا لَمْ يُصَدِّقْهُ عَلَى الْوَكَالَةِ نَعَمْ صَوْرَتَيْنِ السُّكُوتِ وَالتَّكْذِيبِ وَدَفَعَ لَهُ ذَلِكَ عَلَى زَعْمِهِ الْوَكَالَةُ فَهَذِهِ أَسْبَابُ لِلرُّجُوعِ عِنْدَ الْهَلَاكِ فَإِنْ أَدْعَى الْوَكِيلُ هَلَاكَهُ أَوْ دَفَعَهُ لِمُوكَلِّهِ صَدَّقَ الْوَكِيلُ بِخِلْفِهِ وَفِي الْوُجُوهِ الْمَذْكُورَةِ كُلِّهَا الْغَرِيمُ لَيْسَ لَهُ الْإِسْتِزْدَادُ حَتَّى يَخْضَرَ الْغَائِبُ وَإِنْ بَرَهَنَ أَنَّهُ لَيْسَ بِوَكِيلٍ أَوْ عَلَى إِقْرَارِهِ بِذَلِكَ أَوْ أَرَادَ اسْتِخْلَافَهُ لَمْ يَقْبَلْ لِسَعْيِهِ فِي نَقْضِ مَا أَوْجَبَهُ لِلْغَائِبِ، نَعَمْ لَوْ بَرَهَنَ أَنَّ

الطَّالِبُ جَعَلَ الْوَكَالَهَ وَأَخَذَ مِنِّي الْمَالَ تُقْبَلُ بَخْرًا، وَلَوْ مَاتَ الْمُوَكَّلُ وَقَرَّبَهُ هَرَبُهُ أَوْ وَهَبَهُ لَهُ أَخْذُهُ قَائِمًا، وَلَوْ هَالِكًا ضَمِنَتْهُ إِلَّا إِذَا صَدَّقَهُ عَلَى الْوَكَالَهَ، وَلَوْ أَقْرَبَ بِالذَّيْنِ وَأَنْكَرَ الْوَكَالَهَ خَلَفَ مَا يَعْلَمُ أَنَّ الذَّائِنَ وَكَلَّهَ عَيْنِي.

ترجمہ: مدیون نے دعویٰ کیا کہ فلاں دین پر قبضہ کرنے کے لیے غائب کا وکیل ہے، چنانچہ دائن نے اس کی تصدیق کی، تو اس کو ادا کرنے کا حکم دیا جائے گا، اس کے اقرار پر عمل کرتے ہوئے اور اگر وہ دین ادا کرنے کا دعویٰ کرے (تو محض دعویٰ سے) اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی، غائب نے حاضر ہو کر اس کی تصدیق کی، تو ٹھیک ہے، ورنہ مدیون کو حکم کیا جائے گا کہ وہ غائب کو دوبارہ دین ادا کرے، اس کے انکار کی وجہ سے ادا فاسد ہونے کی وجہ سے، اس کے عین کے ساتھ اور مدیون واپس کیا گیا قرض وکیل سے لے گا، اگر اس کے پاس باقی ہے، اگرچہ حکما ہو، اس طور پر کہ اس نے اس دین کو ہلاک کر دیا، تو وہ اس کے مثل کا ضامن ہوگا، جیسا کہ خلاصہ میں ہے اور اگر ضائع ہو گیا، تو مدیون نہیں لے گا، اس کی تصدیق کرتے ہوئے، الا یہ کہ جب وکیل دفع کے وقت ضامن ہو، اس کے بقدر جس کو دائن نے دوسری مرتبہ لیا ہے، نہ کہ اس کے بقدر جس کو وکیل نے لیا ہے، اس لیے کہ یہ امانت ہے، جس میں ضمانت جائز نہیں ہے، جیسا کہ زلیعی وغیرہ میں ہے یا وکیل نے قرض واپس لیتے وقت کہا کہ میں آپ سے اس شرط پر قرض واپس لیتا ہوں کہ میں نے آپ کو قرض سے بری کر دیا، تو یہ ایسا ہی ہے کہ اگر باپ نے داماد سے بیٹی کا مہر لیتے ہوئے کہا کہ میں نے آپ سے اپنی بیٹی کا مہر اس شرط کے ساتھ لیا کہ میں نے اپنی بیٹی کا مہر معاف کر دیا، اگر لڑکی دوبارہ مہر لے، تو داماد باپ سے دیا ہوا مہر لے گا، ایسے ہی اس میں، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے، ایسے ہی وکیل ضامن ہوگا جب دائن، اس کی وکالت کی تصدیق نہ کرے، عام ہے خواہ سکوت کی صورت میں ہو یا تکذیب کی صورت میں، حالاں کہ مدیون نے قرض واپس کیا، اس کے وکیل ہونے کے گمان پر، تو یہ ہلاک کے وقت رجوع کے اسباب ہیں، لہذا اگر وکیل نے، مال ہلاک ہونے، یا موکل کو دینے کا دعویٰ کیا، تو وکیل کی تصدیق کی جائے گی، اس کی قسم کے ساتھ، تمام وجوہ مذکورہ میں مدیون کے لیے جائز نہیں ہے کہ دیا ہوا قرض واپس لے لے، یہاں تک کہ غائب حاضر ہو جائے، اگر مدیون نے گواہ قائم کیے کہ یہ وکیل نہیں ہے، یا اس کے اقرار پر کہ یہ وکیل نہیں ہے، یا وکیل سے قسم لینے کا ارادہ کیا، تو اس کی بات نہیں مانی جائے گی، اس چیز کے توڑنے میں اس کے کوشش کرنے کی وجہ سے، جو اس نے غائب کے لیے واجب کی ہے، ہاں اگر گواہ لائے کہ موکل نے وکالت کا انکار کیا، یا وہ مجھ سے مال لے چکا ہے، تو مقبول ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، اگر موکل اس حال میں مرا کہ مدیون خود اس کا وارث ہے، یا دین کو اس کے لیے ہبہ کر دیا، تو موجودہ مال کو لے لے اور اگر ہلاک ہو گیا ہے، تو اس کا تاوان دے الا یہ کہ اس کے وکیل ہونے کی تصدیق کر دے اور اگر مدیون نے دین کا اقرار کیا؛ لیکن وکالت کا انکار کیا، تو گویا کہ اس نے قسم کھائی کہ وہ نہیں جانتا کہ اس کو دائن نے وکیل بنایا ہے، یا نہیں۔

دعویٰ مدیون کی تصدیق

ادعی انہ وکیل الغالب الخ: اب تک یہ بات چلی کہ وکیل دعویٰ کرتا تھا کہ میں دین پر قبضہ کرنے کے لیے فلاں کا وکیل ہوں، یہاں یہ بتا رہے ہیں کہ مدیون ہی خود دعویٰ کر رہا ہے کہ یہ شخص دین پر قبضہ کرنے کے لیے فلاں غائب کا وکیل ہے، اگر دائن اس کے دعویٰ کی تصدیق کر دے، تو مدیون کو قرض ادا کرنے

کے لیے کہا جائے گا۔

قَالَ إِنِّي وَكِيلٌ بِقَبْضِ الْوَدِيعَةِ فَصَدَّقَهُ الْمُوَدَّعُ لَمْ يُؤْمَرْ بِالْدَفْعِ إِلَيْهِ عَلَى الْمَشْهُورِ خِلَافًا لِابْنِ
الشَّحْنَةِ، وَلَوْ دَفَعَ لَمْ يَمْلِكِ الْإِسْتِزَادَ مُطْلَقًا لِمَا مَرَّ وَكَذَا الْحُكْمُ لَوْ ادَّعَى شِرَاءَهَا مِنْ
الْمَالِكِ وَصَدَّقَهُ الْمُوَدَّعُ لَمْ يُؤْمَرْ بِالْدَفْعِ؛ لِأَنَّهُ إِقْرَارٌ عَلَى الْغَيْرِ وَلَوْ ادَّعَى انْتِقَالَهَا بِالْإِزْثِ أَوْ
الْوَصِيَّةِ مِنْهُ وَصَدَّقَهُ أَمَرَ بِالْدَفْعِ إِلَيْهِ لِاتِّفَاقِهِمَا عَلَى مِلْكِ الْوَارِثِ إِذَا لَمْ يَكُنْ عَلَى الْمَيِّتِ
ذَنْ مُسْتَفْرَقٍ وَلَا بَدُّ مِنَ التَّلَوُّمِ فِيهِمَا لِاخْتِمَالِ ظُهُورِ وَارِثٍ آخَرَ وَلَوْ أَنْكَرَ مَوْتَهُ أَوْ قَالَ لَا
أَفْرِي لَا يُؤْمَرْ بِهِ مَا لَمْ يُبْزَهَنَّ، وَدَعَا الْإِبْصَاءُ كَوَاكِلَهُ فَلَيْسَ لِمُوَدَّعٍ مَيِّتٍ وَمَذْيُونِهِ الدَّفْعُ
قَبْلَ ثُبُوتِ أَنَّهُ وَصِيٌّ، وَلَوْلَا وَصِيٌّ فَدَفَعَ لِبَعْضِ الْوَرِثَةِ بَرِيٍّ عَنْ حِصَّتِهِ فَقَطُّ وَلَوْ وَكَّلَهُ بِقَبْضِ
مَالٍ فَادَّعَى الْغَرِيمُ مَا يُسْقِطُ حَقَّ مُوَكَّلِهِ كَأَدَاءٍ أَوْ إِبْرَاءٍ أَوْ إِقْرَارِهِ بِأَنَّهُ مِلْكِي دَفَعَ الْغَرِيمُ الْمَالَ
وَلَوْ عَقَارًا إِلَيْهِ أَيْ الْوَكِيلِ لِأَنَّ جَوَابَهُ تَسْلِيمَ مَا لَمْ يُبْزَهَنَّ، وَلَهُ تَخْلِيفُ الْمُوَكَّلِ لَا الْوَكِيلِ؛ لِأَنَّ
الْثَبَاتَةَ لَا تَجْزِي فِي الْيَمِينِ خِلَافًا لِرُفْرِ

ترجمہ: کسی نے کہا کہ میں امانت پر قبضہ کرنے کا وکیل ہوں، جس کی امانت دار نے تصدیق کی، تو مشہور قول کے مطابق وکیل کو دینے کے لیے امانت دار سے نہیں کہا جائے گا، ابن شحنے کے خلاف اور اگر امانت دار نے وکیل کو امانت دے دی، تو وہ مطلق واپس لینے کا مالک نہ ہوگا، اس دلیل کی وجہ سے جو گزر چکی اور یہی حکم ہے، اگر مالک سے امانت خریدنے کا دعویٰ کیا اور امانت دار نے اس کی تصدیق کی، تو دینے کے لیے نہیں کہا جائے گا، اس لیے کہ یہ غیر شخص پر اقرار ہے اور اگر وکیل نے دعویٰ کیا ارث یا وصیت کی بنیاد پر اس کی طرف امانت کے منتقل ہونے کا، نیز امانت دار نے اس کی تصدیق کی، تو اس کو وکیل کے حوالے کرنے کے لیے کہا جائے گا، دونوں کے ملک وارث پر، متفق ہونے کی وجہ سے، جب کہ میت پر دین مستغرق نہ ہو، ان دونوں صورتوں میں انتظار ضروری ہے دوسرے وارث کے ظاہر ہونے کے احتمال کی وجہ سے اور اگر اس کی موت کا انکار کیا یا کہا کہ میں نہیں جانتا، تو ادا کرنے کے لیے نہیں کہا جائے گا، جب تک گواہ قائم نہ کرے، وصی بنانے کا دعویٰ وکالت کی طرح ہے، لہذا میت کے امانت دار اور اس کے مدیون کے لیے جائز نہیں ہے، کہ اس کے وصی ثابت ہونے سے پہلے ادا کرے اور اگر اس کا کوئی وصی نہیں تھا، چنانچہ مدیون نے بعض وارث کو قرض ادا کر دیا تو صرف ان کے حصے سے بری الذمہ ہوگا اور اگر موکل نے، اس کو مال پر قبضہ کرنے کا وکیل بنایا؛ لیکن مدیون نے ایسا دعویٰ کیا جس سے موکل کا حق ساقط ہو جائے، جیسے ادا کر دیا، یا مجھے معاف کر دیا ہے، یا مدیون کا اقرار کہ میری ملک ہے، ان صورتوں میں مدیون مال وکیل کے حوالے کرے، اگر چہ عفار ہو، اس لیے کہ مدیون کا (مذکورہ) جواب (قرض) تسلیم کر لیتا ہے، جب تک کہ وہ گواہ نہ لائے اور مدیون کو یہ اختیار ہے کہ وہ موکل سے قسم لے نہ کہ وکیل سے، اس لیے کہ قسم میں نیابت نہیں چلتی ہے، امام زفر کے خلاف۔

رب الوديعة کے وکیل کا حکم
قال الى وكيل بقبض الوديعة الخ: کسی نے مودع سے کہا کہ میں ودیعت کے مالک کا وکیل ہوں، اس لیے مجھے یہ امانت دے دی جائے، جس کی مودع نے تصدیق بھی کی؛

لیکن مودع کے ذمے یہ لازم نہیں ہے کہ وہ امانت اس کے حوالے کر دے، اس لیے کہ مودع کا یہ اقرار نہیں کہ اس نے اسے جس کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

وَلَوْ وَكَّلَهُ بِعَيْبٍ فِي أَمَةٍ وَأَذْهَى الْبَائِعُ أَنَّ الْمُشْتَرِيَ زَعَمَ بِالْعَيْبِ لَمْ يَزِدْ عَلَيْهِ عَلَى الْخِلَافِ الْمُشْتَرِيَ وَالْفَرْقُ أَنَّ الْقَضَاءَ هُنَا فَسَخٌ لَا يُلْغِي التَّلْعُفَ، بِخِلَافِ مَا مَرَّ بِخِلَافِ الْهَمَّا فَلَوْ رَكَّعَا الْوَكِيلَ عَلَى الْبَائِعِ بِالْعَيْبِ لَحُضِرَ الْمُوَكَّلُ وَصَدَّقَهُ عَلَى الرِّضَا كَمَا لَمْ يَلْبِغِ الْفَالَا فِي الْأَصَحِّ، لِأَنَّ الْقَضَاءَ لَا عَنْ دَلِيلٍ بَلْ لِلْجَهْلِ بِالرِّضَا لَمْ يَطْهَرِ بِخِلَافِهِ فَلَا يَنْفَعُ بَاطِلًا بِهَامَةٍ، وَالْمَأْمُورُ بِالْإِنْفَاقِ عَلَى أَهْلِ أَوْ بِنَاءٍ أَوْ الْقَضَاءِ لِذَيْنِ أَوْ الشَّرَاءِ أَوْ التَّصَدُّقِ عَلَى رَكَاوِ إِذَا أَمْسَكَ مَا دَفَعَ إِلَيْهِ وَنَقَدَ مِنْ مَالِهِ نَاقِبًا الرَّجُوعُ كَذَا لَيْدَ الْخَامِسَةِ فِي الْأَهْتَابِ حَالِ لِيَامِهِ لَمْ يَكُنْ مُتَبَرِّعًا بَلْ يَقَعُ التَّقَاصُ اسْتِخْسَانًا إِذَا لَمْ يُضَيَّفْ إِلَى ظَهْرِهِ فَلَوْ كَمَا لَمْ تَلْتَ الْفَالَةَ مُسْتَهْلَكَةً وَلَوْ بِصَرَفِهَا لِذَيْنِ نَفْسِهِ أَوْ أَضَافَ التَّقَدُّ إِلَى ذَرَاهِمَ لِنَفْسِهِ طَبِيعَ وَصَارَ مُشْتَرِيًا لِنَفْسِهِ مُتَبَرِّعًا بِالْإِنْفَاقِ، لِأَنَّ الذَّرَاهِمَ تَتَعَيَّنُ فِي الْوَكَالَةِ بِهَامَةٍ وَتَزَالُ لَيْدَ، لَعَمَ فِي الْمُنْفَقِ: لَوْ أَمَرَهُ أَنْ يَقْبِضَ مِنْ مَذْيُوبِهِ أَلْفًا وَيَتَصَدَّقَ فَتَصَدَّقَ بِأَلْفٍ لِيَتَزَجَّعَ عَلَى الْمَذْيُوبِ خِلَافَ اسْتِخْسَانًا.

ترجمہ: اور اگر کسی نے ایک کو عیب کی بنیاد پر باندی واپس کرنے کا وکیل بنایا، حالانکہ بائع نے دعویٰ کیا کہ مشتری عیب سے راضی تھا، تو وکیل بائع کو واپس نہیں کرے گا، یہاں تک کہ وکیل قسم کھائے، فرق یہ ہے کہ قضاء یہاں منع ہے، جو اقل قبول نہیں کرتا ہے، بخلاف اس کے جو گزر چکا، صاحبین کے خلاف، اس لیے اگر وکیل نے عیب کی وجہ سے باندی واپس کر دی اور موکل (مشتری) نے حاضر ہو کر بائع کی تصدیق کی کہ میں باندی میں عیب کے ساتھ راضی تھا، تو وہ باندی موکل کی ہوگی نہ کہ بائع کی بالاتفاق اصح قول کے مطابق، اس لیے کہ قاضی کا فیصلہ دلیل کی وجہ سے نہیں؛ بل کہ مجہول رضاء کی بنیاد پر تھا، پھر اس کے خلاف ظاہر ہوا، لہذا باطن میں نافذ نہیں ہوگا، جیسا کہ نہایہ میں ہے اور جو اہل یا تعمیر خرچ کرنے، یا دین ادا کرنے، یا شرائی، یا زکوٰۃ دینے پر مامور ہوا، جب اس نے دیا ہو مال روک کر، رجوع کی نیت سے اپنا مال خرچ کر دیا، ایسے ہی اشیاء کے اندر زکوٰۃ میں رجوع کی قید لگائی ہے، نیت کی موجودگی کے حال میں تبرع نہیں ہوگا، بل کہ استحسانا مجرا ہو جائے گا، جب کہ مامور نے (اس مال کو) موکل کے علاوہ کی طرف منسوب نہ کیا ہو لہذا اگر خرچ کے وقت دراہم ہلاک ہو جائے اگر اپنا قرض ادا کرتے وقت ہو یا عقد کی اضافت اپنے دراہم کی طرف کرتے وقت ہو، وہ ضامن ہو کر، اپنے لیے خریدار ہوگا اور خرچ کرنے میں متبرع ہوگا، اس لیے کہ دراہم وکالت میں متعین ہو جاتے ہیں، جیسا کہ نہایہ اور بزاز یہ میں ہے، جی ملتی میں ہے کہ اگر کسی کو وکیل بنایا کہ میرے مدیون سے ایک ہزار لے کر صدقہ کر دے، چنانچہ اس نے ایک ہزار خرچ کر دیئے تاکہ مدیون سے واپس لے لے، تو استحسانا جائز ہے۔

ولو وکله بعیب الخ: مشتری نے کسی کو عیب کی وجہ سے باندی کو واپس کرنے کے لیے وکیل بنایا، تو وہ وکیل قضائے قاضی کے باوجود اس عیب دار باندی کو واپس نہیں کر سکتا ہاں اگر مشتری یہ قسم کھالے کہ میں اس باندی کے عیب سے راضی نہیں ہوں، تو اب واپس کی جائے گی، اس لیے کہ اس کی واپس

وکالت بعیب کی صورت میں

کی اصل بنیاد عیب ہے نہ کہ قضائے قاضی، جب اس باندی میں عیب ہے، تو اس عیب کی وجہ سے ہی وہ باندی واپس ہوگی اور نفعائے قاضی کی کوئی ضرورت نہیں ہے، اس لیے یہاں قضائے قاضی فاسد ہے۔

وَصِيٌّ أَنْفَقَ مِنْ مَالِهِ وَ الْحَالُ أَنَّ مَالَ الْيَتِيمِ غَائِبٌ فَهُوَ أَيْ الْوَصِيُّ كَالْأَبِ مُتَطَوِّعٌ إِلَّا أَنْ يُشْهَدَ أَنَّهُ قَرْضٌ عَلَيْهِ أَوْ أَنَّهُ يَزْجَعُ عَلَيْهِ جَامِعُ الْفُصُولَيْنِ وَغَيْرُهُ، وَعَلَّلَهُ فِي الْخُلَاصَةِ بِأَنَّ قَوْلَ الْوَصِيِّ وَإِنْ أُعْثِرَ فِي الْإِنْفَاقِ لَكِنْ لَا يُقْبَلُ فِي الرُّجُوعِ فِي مَالِ الْيَتِيمِ إِلَّا بِالْبَيِّنَةِ.

ترجمہ: وصی نے اپنے مال سے خرچ کر دیا، حالاں کہ یتیم کا مال اس کے پاس موجود نہیں تھا، تو وہ یعنی وصی باپ کی طرح متبرع ہے، الا یہ کہ اس پر گواہ بنا لے کہ یہ یتیم پر قرض ہے، یا وہ اس سے واپس لے گا، جیسا کہ جامع الفصولین وغیرہ میں ہے، اور خلاصہ میں اس کی علت یہ بیان کی ہے کہ وصی کا قول اگرچہ خرچ کرنے میں معتبر ہے؛ لیکن یتیم کے مال سے واپس لینے میں مقبول نہیں ہے، مگر گواہ سے۔

انفاق وصی کا حکم وصی انفق الخ: وصی نے اپنے مال سے یتیم پر خرچ کر دیا، تو اب وہ یتیم کے مال سے واپس نہیں لے سکتا ہے، اس لیے کہ وہ باپ کی طرح ہے، اس لیے یہ اس کی طرف سے تبرع ہوگا؛ لیکن اگر وہ اس پر گواہ بنا لے کہ میں ابھی اپنے مال سے خرچ کر رہا ہوں بعد میں یتیم کے مال سے لے لوں گا تو اس صورت میں لینے کی اجازت ہے۔

فُرُوعٌ: الْوَكَالَةُ الْمَجْرَدَةُ لَا تَدْخُلُ تَحْتَ الْحُكْمِ وَبَيَانُهُ فِي الدَّرَرِ صَحَّ التَّوَكُّلُ بِالسَّلَمِ لَا يَقْبُولُ عَقْدَ السَّلَمِ، فَلِلنَّازِلِ أَنْ يُسَلِّمَ مِنْ زَيْتِهِ وَخَصْرِهِ، وَلَيْسَ لَهُ أَنْ يُوَكَّلَ بِهِ مَنْ يَجْعَلُهُ بِجَعْلٍ أَمِينًا عَلَى الْقَرْيَةِ فَيَأْمُرُهُ بِعَقْدِ السَّلَمِ وَيَسْتَلِمَ مِنْهُ عَلَى مَا قَرَّرَ لَهُ بَاطِنًا؛ لِأَنَّهُ وَكِيلُ الْوَاقِفِ وَالْوَكَالَةُ أَمَانَةٌ لَا يَصِحُّ بَيْنُهَا، وَتَمَامُهُ فِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ.

ترجمہ: وہ وکالت جو حقوق العباد سے خالی ہو وہ قضاء کے تحت داخل نہیں ہے، جس کا بیان درر میں ہے، سلم کی توکیل صحیح ہے، نہ کہ عقد سلم قبول کرنے کی، لہذا وقف کے ناظر کے لیے جائز ہے وقف کے محاصل سے زیتون اور چٹائی میں عقد سلم کرے؛ لیکن اس کے لیے جائز نہیں ہے کہ وہ اس شخص کو عقد سلم کرنے کے لیے وکیل بنائے، جس کو گاؤں پر امین بنایا ہے، چنانچہ ناظر امین کو عقد سلم کرنے کا حکم کرے، اور اس سے وہ رأس المال لے، جو باطن میں مقرر کیا ہے، اس لیے کہ ناظر واقف کا وکیل ہے، اور وکالت امانت ہے، جس کی بیج صحیح نہیں ہے، جس کی پوری بحث شرح وہبانیہ میں ہے۔

وکالت مجردہ کا حکم الوکالة المجردة الخ: ایسی وکالت جس سے لوگوں کے حقوق متعلق نہیں ہیں، ایسی وکالت میں قضائے قاضی کی ضرورت نہیں پڑتی ہے۔

بَابُ غَزْلِ الْوَكِيلِ

الْوَكَالَةُ مِنَ الْعُقُودِ الْغَيْرِ اللَّازِمَةِ كَالْعَارِيَةِ فَلَا يَدْخُلُهَا خِيَارُ شَرْطٍ وَلَا يَصِحُّ الْحُكْمُ بِهَا مَقْصُودًا وَإِنَّمَا يَصِحُّ فِي ضَمْنِ دَعْوَى صَحِيحَةٍ عَلَى غَرِيمٍ وَبَيَانُهُ فِي الدَّرَرِ فَلِلْمُوكِّلِ الْغَزْلُ نَتَى شَاءَ

مَا لَمْ يَتَعَلَّقْ بِهِ حَقُّ الْغَيْرِ كَوَكِيلٍ خُصُومَةٍ يَطْلُبُ الْخَصْمُ كَمَا سَيَجِيءُ وَلَوْ الْوَكَالَةُ دَوْرِيَّةٌ فِي طَلَقٍ وَعَتَاقٍ عَلَى مَا صَحَّحَهُ الْبَزَازِيُّ، وَسَيَجِيءُ عَنِ الْعَيْنِيِّ خِلَافَهُ فَعَنْبُهُ بِشَرْطِ عِلْمِ الْوَكِيلِ أَيْ فِي الْقَصْدِيِّ، أَمَّا الْحُكْمِيُّ فَيُثْبِتُ وَيَنْعِزِلُ قَبْلَ الْعِلْمِ كَالرَّسُولِ وَلَوْ عَزَلَهُ قَبْلَ وَجُودِ الشَّرْطِ فِي الْمُعَلَّقِ بِهِ أَيْ بِالشَّرْطِ بِهِ يُفْتَى شَرْحٌ وَهَبَانِيَّةٌ وَيُثْبِتُ ذَلِكَ أَيْ الْعَزْلُ بِمُشَافَهَةِ بِهِ وَبِكِتَابَةٍ مَكْتُوبٍ بِعَزْلِهِ وَإِزْسَالِهِ رَسُولًا مُمَيَّزًا عَدْلًا أَوْ غَيْرَهُ اتِّفَاقًا حُرًّا أَوْ عَبْدًا صَغِيرًا أَوْ كَبِيرًا صَدَقَهُ أَوْ كَذَبَهُ، ذَكَرَهُ الْمُصَنَّفُ

ترجمہ: وکالت عقد غیر لازمہ میں سے ہے، جیسے عاریت، لہذا اس میں اختیار شرط داخل نہیں ہوگا، لہذا قاضی کے لیے، اس کو ثابت کرنے کے لیے مقصود بالذات حکم کرنا صحیح نہیں ہے، البتہ دعویٰ کے ضمن میں صحیح ہے مدیون کے خلاف، جس کا بیان درر میں ہے، لہذا موکل کو اختیار ہے وکیل کو معزول کرنے کا جب چاہے، جب تک اس کے ساتھ دوسرے کا حق متعلق نہ ہو، جیسے خصومت کا وکیل خصم کے مطالبہ پر، جیسا کہ آرہا ہے، اگرچہ وکالت دوری ہو طلاق و عتاق میں، جس کی بزازئی نے صحیح کی ہے، حالاں کہ عینی کے حوالے سے اس کے خلاف آرہا ہے، لہذا آگاہ رہنا چاہیے، وکیل کی جانکاری کی شرط کے ساتھ، یعنی عزل قصدی میں، بہر حال حکمی میں عزل ثابت ہو جائے گا وکیل کی جانکاری کے بغیر، جیسے قاصد، اگرچہ عزل وجود شرط سے پہلے ہو وجود شرط کے ساتھ (عزل) متعلق ہونے کی صورت میں، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ شرح وہبانیہ میں ہے، عزل ثابت ہوتا ہے، سامنے کہنے سے، معزولی کا خط لکھنے سے اور رسول ممیز کی پیام رسانی سے، خواہ رسول عادل ہو یا غیر عادل بالاتفاق، آزاد ہو یا غلام، صغیر ہو کہ کبیر، سچا ہو خواہ جھوٹا، جسے مصنف علام نے ”متفرقات القضا“ میں ذکر کیا ہے۔

وکالت کا حکم الوکالة من العقود الغير اللازمة الخ: وکالت عقد غیر لازمہ میں سے ہے، اس لیے موکل جب چاہے وکیل کو معزول کر سکتا ہے، نیز اس کو باقی رکھنے کے لیے قاضی بھی فیصلہ نہیں کرے گا، الا یہ کہ دوسرے کے حقوق ضائع ہو رہے ہوں، تو اس صورت میں، ضابطے کی کارروائی ہوگی، یعنی موکل اب اس کو بذات خود معزول نہیں کرے گا؛ بل کہ اس کو دوسرے کے حقوق کی رعایت کرنی ہوں گی۔

إِذَا قَالَ الرَّسُولُ الْمُوَكَّلُ أَرْسَلَنِي إِلَيْكَ لِأُبَلِّغَكَ عَزْلَهُ إِيَّاكَ عَنْ وَكَالَتِهِ وَلَوْ أَخْبَرَهُ فَضُولِي بِالْعَزْلِ فَلَا بُدَّ مِنْ أَحَدٍ شَطَرِي الشَّهَادَةِ عَدَدٌ أَوْ عَدَالَةٌ كَأَخَوَاتِهَا الْمُتَقَدِّمَةِ فِي الْمُتَفَرِّقَاتِ، وَقَدْ مَنَّا أَنَّهُ مَتَى صَدَّقَهُ قَبْلَ وَلَوْ فَاسِقًا اتِّفَاقًا ابْنُ مَلِكٍ وَفَرَّغَ عَلَى عَدَمِ لُزُومِهَا مِنَ الْجَانِبَيْنِ بِقَوْلِهِ

ترجمہ: جب قاصد نے کہا کہ موکل نے مجھے آپ کی طرف بھیجا ہے، تاکہ میں ان کی طرف سے آپ کو معزول کرنے کی خبر پہنچا دوں اور اگر وکیل کو فضولی نے عزل کی خبر دی، تو شہادت کے دو حصے میں سے ایک کا ہونا ضروری ہے، خواہ عدد کے اعتبار سے ہو یا عدالت کے اعتبار سے، اس کے مانند اور مسئلے جو متفرقات میں مقدم ہو چکے ہیں، پہلے ہم نے بیان کیا ہے کہ جب خبر کی تصدیق کی جائے، تو اس کی بات مانی جائے گی، اگرچہ فاسق ہو بالاتفاق، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے، آگے مصنف علام نے دونوں جانب سے وکالت لازم نہ ہونے کی تفریح کی ہے۔

قاصد کا عزل کی خبر دینا

اذا قال الرسول الخ: قاصد نے وکیل کو خبر دی کہ آپ کو موکل نے معزول کر دیا ہے، تو اس کی وکالت باطل ہو جائے گی نیز ایسی بات کے خبر دی جس میں دو گواہ کی ضرورت ہے، تو اس میں دو آدمی کے خبر دینے کی ضرورت ہے اور جہاں ایک عادل کی گواہی کافی ہے، وہاں ایک عادل آدمی کی خبر کافی ہے۔

فَلِلْوَكِيلِ أَيْ بِالْخُصُومَةِ وَبِشِرَاءِ الْمُعَيَّنِ لَا الْوَكِيلِ بِنِكَاحٍ وَطَلَاقٍ وَعَتَاقٍ وَبَيْعٍ مَالِهِ وَبِشِرَاءِ شَيْءٍ بِغَيْرِ عَيْنِهِ كَمَا فِي الْأَشْبَاهِ عَزَلَ نَفْسَهُ بِشَرْطِ عِلْمِ مُوَكَّلِهِ وَكَذَا يُشْتَرَطُ عِلْمُ السُّلْطَانِ بِعَزْلِ قَاضٍ وَأَمَّا نَفْسُهُمَا وَالَا لَا.

ترجمہ: وکیل بالخصوصت اور معین چیز خریدنے والے وکیل خود کو معزول کرنے کا مختار ہے نہ کہ موکل کی جانکاری کی شرط کے ساتھ نکاح، طلاق، عتاق اور غیر معین مال بیچنے اور خریدنے کے وکیل کو، جیسا کہ اشباہ میں ہے، ایسے ہی سلطان کی جانکاری شرط ہوگی قاضی اور امام کے خود کو معزول کرنے کی صورت میں، (جانکاری نہیں ہوئی سلطان کو) تو معزول نہیں ہوں گے، جیسا کہ جواہر میں اس کی تفصیل کی ہے۔

وکیل کا خود کو معزول کرنا

فَلِلْوَكِيلِ أَيْ بِالْخُصُومَةِ الخ: خصوصت اور معین چیز کی خریداری پر مامور وکیل موکل کو جانکاری دے کر، خود کو معزول کر سکتا ہے، اگر موکل کو خبر نہیں ہے، تو وکیل معزول نہیں ہوگا۔

وَكَلَهُ بِقَبْضِ الدِّينِ مَلِكٌ عَزَلَهُ إِنْ بَغْيَ حَضْرَةَ الْمَذْيُونِ، وَإِنْ وَكَّلَهُ بِحَضْرَتِهِ لَا لِتَعْلُقِ حَقِّهِ بِهِ كَمَا مَرَّ إِلَّا إِذَا عِلِمَ بِهِ بِالْعَزْلِ الْمَذْيُونُ فَحِينَئِذٍ يَنْعَزِلُ. ثُمَّ فَرَعَ عَلَيْهِ يَقُولُهُ فَلَوْ دَفَعَ الْمَذْيُونُ ذَنْبَهُ إِلَيْهِ أَيْ الْوَكِيلِ قَبْلَ عِلْمِهِ أَيْ الْمَذْيُونِ بِعَزْلِهِ يَنْبَرَأُ وَيَغْدَهُ لَا لِدَفْعِهِ لِبَغْيِ وَكِيلٍ

ترجمہ: موکل نے دین پر قبضہ کرنے کے لیے وکیل بنایا، تو وہ خود کو معزول کرنے کا مختار ہے، اگر اس کو مدیون کی غیر موجودگی میں وکیل بنایا ہے؛ لیکن اگر اس کو مدیون کی موجودگی میں وکیل بنایا ہے، تو وکیل از خود اپنے کو معزول نہیں کر سکتا ہے، اس کا حق اس کے ساتھ متعلق ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ گذر چکا، الا یہ کہ مدیون اس کی معزولی کو جان لے، تو اس وقت معزول ہو جائے گا، پھر اس پر اپنے اس قول سے تفریح کی، لہذا اگر مدیون نے قرض وکیل کی معزول کی خبر ملنے سے پہلے ہی ادا کر دیا، تو بری ہو جائے گا اور جانکاری کے بعد ادا کرنے کی صورت میں بری نہیں ہوگا، غیر وکیل کو ادا کرنے کی وجہ سے۔

دین پر قبضہ کرنے والے وکیل کا حکم

وَكَلَهُ بِقَبْضِ الدِّينِ الخ: موکل نے کسی کو دین پر قبضہ کرنے کے لیے وکیل بنایا اس کی دو صورتیں ہیں، ایک کہ مدیون کے سامنے اس کو وکیل بنایا، دوم یہ کہ

مدیون کی غیر موجودگی میں اس کو وکیل بنایا، اگر مدیون کی غیر موجودگی میں اس کو وکیل بنایا ہے، تو وہ خود کو معزول کرنے کا مختار ہے؛ لیکن اگر اسی کو مدیون کی موجودگی میں وکیل بنایا ہے، تو وہ اب خود کو معزول کرنے کا مختار نہیں ہے، اس لیے کہ اس صورت میں موکل کے حقوق ضائع ہونے کا امکان ہے؛ البتہ وہ اس صورت میں اس طور پر معزول ہو جائے گا کہ وہ مدیون کو اپنی معزولی کی اطلاع دے دے۔

وَلَوْ عَزَلَ الْعَدْلُ الْمُوَكَّلُ بِنَيْعِ الرَّهْنِ نَفْسَهُ بِحَضْرَةِ الْمُزْتَهِنِ إِنْ رَضِيَ بِهِ بِالْعَزْلِ صَحَّ وَإِلَّا لَا

لِتَعْلَقَ حَقُّهُ بِهِ، وَكَذَا الْوَكَّالَةُ بِالْخُصُومَةِ بِطَلَبِ الْمُدَّعِي عِنْدَ غَيْبِهِ كَمَا مَرَّ وَلَيْسَ مِنْهُ تَوَكُّلُهُ
بِطَّلَاقِهَا بِطَلَبِهَا عَلَى الصَّحِيحِ؛ لِأَنَّهُ لَا حَقَّ لَهَا فِيهِ وَلَا قَوْلُهُ: كُلَّمَا عَزَلْتُكَ فَأَنْتَ وَكَيْلِي لِعَزْلِهِ
بِكُلِّمَا وَكُلْتُكَ فَأَنْتَ مَعزُولٌ عَيْنِي وَقَوْلُ الْوَكِيلِ بَعْدَ الْقَبُولِ بِحَضْرَةِ الْمُوَكَّلِ الْغَيْثُ تَوَكُّلِي أَوْ
أَنَا بَرِيءٌ مِنَ الْوَكَّالَةِ لَيْسَ بِعَزْلِ كَجُحُودِ الْمُوَكَّلِ بِقَوْلِهِ لَمْ أَوْكِّلْكَ لَا يَكُونُ عَزْلًا إِلَّا أَنْ يَقُولَ
الْمُوَكَّلُ لِلْوَكِيلِ وَاللَّهِ لَا أَوْكِّلُكَ بِشَيْءٍ فَقَدْ عَرَفْتَ تَهَاوُنَكَ فَعَزَلَ زَيْلَعِي، لَكِنَّهُ ذَكَرَ فِي
الْوَصَايَا أَنَّ جُحُودَهُ عَزْلٌ، وَحَمَلَهُ الْمُصَنِّفُ عَلَى مَا إِذَا وَافَقَهُ الْوَكِيلُ عَلَى التَّرْكِ، لَكِنْ أَثَبَتَ
الْفُهِسْتَانِيُّ اخْتِلَافَ الرِّوَايَةِ وَقَدَّمَ الثَّانِي وَعَلَّلَهُ بِأَنَّ جُحُودَهُ مَا عَدَا النِّكَاحَ فَسُخِّ. ثُمَّ قَالَ:
وَفِي رِوَايَةٍ لَمْ يَنْعَزِلْ بِالْجُحُودِ اهـ. فَلْيُحْفَظْ.

ترجمہ: اور اگر اس عادل وکیل نے مرتہن کے سامنے خود کو معزول کر لیا، جو شئی مرتہن کی بیع کے لیے راہن کا وکیل
متعین ہوا ہے، اگر مرتہن اس کے عزل سے راضی ہے، تو صحیح ہے، ورنہ صحیح نہیں ہے، اس کے ساتھ اس کا حق متعلق ہونے کی وجہ
سے، ایسے ہی وکالت بالخصوص کی طلب کے وقت مدعی علیہ کے غائب ہونے کی صورت میں، جیسا کہ گذر چکا، اس قسم سے
زوجہ کے مطالبہ پر اس کو طلاق دینے کے لیے وکیل بنانے کی صورت نہیں ہے صحیح قول کے مطابق، اس لیے کہ زوجہ کا اس میں حق
نہیں ہے، نیز یہ قسم (بھی) اس میں داخل نہیں ہے کہ موکل کہے ”کَلَّمَا عَزَلْتُكَ فَأَنْتَ وَكَيْلِي“ ”کَلَّمَا وَكَلْتُكَ فَأَنْتَ
مَعزُول“ کی وجہ سے اس کے معزول ہو جانے کی وجہ سے، جیسا کہ عینی میں ہے، وکالت قبول کرنے کے بعد موکل کی موجودگی
میں وکیل کا کہنا کہ میں نے اپنی وکالت لغو کی، یا میں وکالت سے بری ہوں، تو یہ عزل نہیں ہے، جیسے موکل کا یہ کہہ کر انکار کرنا میں
نے تجھ کو وکیل نہیں بنایا ہے، عزل نہیں ہوگا، الا یہ کہ موکل وکیل سے کہے خدا کی قسم میں نے تجھ کو کسی چیز کا وکیل نہیں بنایا ہے، میں
نے تیری سستی جان لی، تو معزول ہوگا، جیسا کہ زیلیعی میں ہے؛ لیکن مصنف علام نے کتاب الوصایا میں ذکر کیا ہے کہ موکل کا انکار
عزل ہے، اس کو مصنف علام نے اس صورت پہ محمول کیا ہے کہ وکیل وکالت چھوڑنے میں موکل کی موافقت کرے؛ لیکن تہستانی
نے اختلاف ذکر کر کے دوسرے کو مقدم کیا ہے اور اس کی علت یہ بیان کی ہے کہ نکاح کے بعد اس کا انکار فسخ ہے، پھر انھوں نے
کہا کہ ایک روایت کے مطابق انکار سے وکیل معزول نہیں ہوتا ہے، بات پوری ہوئی، اس کو یاد رکھنا چاہیے۔

و عزل العدل الموكل الخ: راہن نے شئی مرتہن کو بیچنے کے لیے کسی عادل کو
عادل وکیل کا خود کو معزول کر لینا
اگر مرتہن اس کے عزل سے راضی ہے، تو وہ معزول ہو جائے گا ورنہ معزول نہیں ہوگا، اس کی رضامندی کی شرط اس لیے لگائی گئی
ہے کہ اس عادل وکیل سے اس کے حقوق متعلق ہیں، اس کے اپنے آپ کو معزول کر لینے کی صورت میں اس کے حقوق ضائع
ہونے کا اندیشہ ہے، اس لیے اس کی رضا کی شرط لگائی گئی ہے۔

وَيَنْعَزِلُ الْوَكِيلُ بِلَا عَزْلِ بِنَهَايَةِ الشَّيْءِ الْمُوَكَّلِ فِيهِ كَانَ وَكَلَهُ بِقَبْضِ دَيْنٍ فَقَبْضُهُ بِنَفْسِهِ أَوْ
وَكَلَهُ بِنِكَاحٍ فَزَوْجُهُ الْوَكِيلُ بِزَوَايَةِ، وَلَوْ بَاعَ الْمُوَكَّلُ وَالْوَكِيلُ مَعًا أَوْ لَمْ يُعْلَمْ السَّابِقُ فَبَيْعُ

الْمُوَكَّلِ أُولَىٰ عِنْدَ مُحَمَّدٍ، وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ يَشْتَرِكَانِ وَيُخَيَّرَانِ كَمَا فِي الْإِخْتِيَارِ وَغَيْرِهِ وَ
يَنْعَزِلُ بِمَوْتِ أَحَدِهِمَا وَجُنُونِهِ مُطَبَّقًا بِالْكَسْرِ. أَيْ مُسْتَوْعِبًا سَنَةً عَلَى الصَّحِيحِ ذَرَرَ وَغَيْرِهَا،
لَكِنْ فِي الشَّرْئِ لَا لِيَّةٍ عَنِ الْمُضْمَرَاتِ شَهْرٌ، وَبِهِ يُفْتَى وَكَذَا فِي الْقَهْطَانِي وَالْبَقَائِي وَجَعَلَهُ
قَاضِي خَانَ فِي فَصْلِ فِيْمَا يُقْضَىٰ بِالْمُجْتَهِدَاتِ قَوْلَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَنَّ عَلَيْهِ الْفَتْوَىٰ فَلْيُحْفَظْ
وَبِالْحُكْمِ بِلُحُوقِهِ مُرْتَدًّا ثُمَّ لَا تَعُودُ بِعَوْدِهِ مُسْلِمًا عَلَى الْمَذْهَبِ وَلَا بِإِفَاقَتِهِ بَحْرًا.

ترجمہ: معاملہ اپنی انتہاء کو پہنچنے کی صورت میں وکیل معزول کیے بغیر ہی معزول ہو جائے گا، جیسا کہ وکیل کو دین پر
قبضہ کرنے کے لیے وکیل بنایا تھا؛ لیکن موکل نے خود قبضہ کر لیا، یا اس کو نکاح کا وکیل بنایا اور خود نکاح کیا، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے اور
اگر موکل دو وکیل دونوں نے ساتھ بیع کی؛ لیکن یہ معلوم نہیں کہ پہلی بیع کونسی ہے، تو موکل کی بیع اولیٰ ہوگی امام محمد کے نزدیک اور امام
ابو یوسف کے نزدیک دونوں (مشتري) شریک ہیں اور (بیع باقی رکھنے اور فسخ کرنے میں) مختار ہیں، جیسا کہ اختیار وغیرہ میں ہے،
دونوں میں سے ایک کی موت سے وکیل معزول ہو جائے گا اور ایک کے سال بھر پاگل رہنے کی وجہ سے، صحیح قول کے مطابق، جیسا
کہ درر وغیرہ میں ہے؛ لیکن شربلا لیه میں مضمرات کے حوالے سے ایک مہینہ ہے، اسی پر فتویٰ ہے، ایسا ہی قہستانی اور باقی میں ہے
قاضی خاں نے اس کو ”فیما یقضى بالمجتهدات“ کی فصل میں امام ابو حنیفہ کا قول قرار دیا ہے، نیز یہ کہ اسی پر فتویٰ ہے، لہذا اس
کو یاد رکھنا چاہیے، دونوں میں سے کسی ایک کے مرتد ہو کر دار الحرب چلے جانے کی صورت میں وکالت ختم ہو جاتی ہے، پھر وکالت
نہیں لوٹتی ہے، مسلمان ہو کر دار الاسلام آنے کے باوجود، صحیح مذہب کے مطابق اور نہ ہی جنون ختم ہونے سے، جیسا کہ بحر میں ہے۔
وینعزل الوکیل بلا عزل الخ: کچھ ایسی چیزیں ہیں جن کی وجہ سے وکیل عزل کیے بغیر
بلا عزل وکیل کا معزول ہونا ہی معزول ہو جاتا ہے، یعنی جس کام کے لیے وکیل بنایا تھا وہ کام پورا ہو گیا، جیسے
وکیل کو دین پر قبضہ کرنے کے لیے ذمہ دار بنایا تھا اب موکل نے خود دین پر قبضہ کر لیا، یا دونوں میں سے کوئی ایک احکام شرعیہ کا
مکلف نہ رہا جیسے موت ہو گئی یا پاگل ہو گیا، ایسی صورت میں وکیل خود بخود معزول ہو جائے گا۔

بلا عزل وکیل کا معزول ہونا

وَفِي شَرْحِ الْمَجْمَعِ: وَاعْلَمْ أَنَّ الْوَكَالَهَ إِذَا كَانَتْ لَا زِمَةً لَا تَبْطُلُ بِهَذِهِ الْعَوَارِضِ فَلِذَا قَالَ إِلَّا
الْوَكَالَهَ الْأَزِمَةً إِذَا وَكَّلَ الرَّاهِنُ الْعَدْلَ أَوْ الْمُزْتَهِنَ بَبَيْعِ الرَّهْنِ عِنْدَ خُلُوعِ الْأَجَلِ فَلَا يَنْعَزِلُ
بِالْعَزْلِ، وَلَا بِمَوْتِ الْمُوَكَّلِ وَجُنُونِهِ كَالْوَكِيلِ بِالْأَمْرِ بِالْيَدِ وَالْوَكِيلِ بَبَيْعِ الْوَفَاءِ لَا يَنْعَزِلَانِ
بِمَوْتِ الْمُوَكَّلِ، بِخِلَافِ الْوَكِيلِ بِالْخُصُومَةِ أَوْ الطَّلَاقِ بَزَايَةِ. قُلْتُ: وَالْخَاصِلُ كَمَا فِي الْبَحْرِ
أَنَّ الْوَكَالَهَ بَبَيْعِ الرَّهْنِ لَا تَبْطُلُ بِالْعَزْلِ حَقِيقًا أَوْ حُكْمِيًّا وَلَا بِالْخُرُوجِ عَنِ الْأَهْلِيَّةِ بِجُنُونٍ
وَرِدَّةٍ، وَفِيمَا عَدَاهَا مِنَ الْأَزِمَةِ لَا تَبْطُلُ بِالْحَقِيقِيِّ بَلْ بِالْحُكْمِيِّ وَبِالْخُرُوجِ عَنِ الْأَهْلِيَّةِ.
قُلْتُ: فَإِذَا طَلَّقَ الدَّرَرُ فِيهِ نَظَرَ وَ يَنْعَزِلُ بِإِفْتِرَاقِ أَحَدِ الشَّرِيكَيْنِ وَلَوْ بِتَوَكِيلِ تَالِبٍ بِالتَّصَرُّفِ
وَأَنَّ لَمْ يَعْلَمْ الْوَكِيلُ؛ لِأَنَّهُ عَزَلَ حُكْمِيًّا.

ترجمہ: شرح مجمع میں ہے کہ جان لے کہ جب وکالت لازم ہوتی ہے، تو ان عوارض سے باطل نہیں ہوتی ہے، اسی لیے

مصنف علامؒ نے کہا، مگر وکالت لازمہ، جب راہن، یا مرتہن نے مدت کی آمد پر مٹی رہیں کو بیچنے کے لیے کسی عادل شخص کو وکیل بنایا، تو وہ عزل کرنے سے معزول نہیں ہوگا اور نہ ہی موکل کے مرنے اور پاگل ہونے سے، جیسے امر بالید کا وکیل اور بیع الوفاء کا وکیل، یہ دونوں موکل کی موت کی وجہ سے معزول نہیں ہوں گے، بخلاف وکالت بالخصوص، یا طلاق کے، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے، خلاصہ یہ کہ، جیسا کہ بحر میں ہے کہ بیع الرہن کی وکالت عزل سے باطل نہیں ہوگی، حقیقتاً ہو یا حکماً اور نہ ہی جنون یا ردت کی بنیاد پر اہلیت سے نکلنے کی وجہ سے، اور ان کے سوا وکالت لازمہ حقیقی سے باطل نہیں ہوتی ہے؛ بل کہ حکمی سے اور اہلیت سے نکلنے کی بنیاد پر، میں کہتا ہوں درر کے اطلاق میں بحث ہے، نیز دونوں شریک میں سے ایک کے جدا ہونے سے وکیل معزول ہو جاتا ہے، اگر تصرف کے لیے تیسرے آدمی نے وکیل بنایا ہے، اگرچہ وکیل نہ جانتا ہو، اس لیے کہ عزل حکمی ہے۔

وکالت لازمہ کا حکم

وفی شرح المجمع الخ: ایک ہے وکالت غیر لازمہ اس میں معزول کی بات چلتی ہے اور وکالت کا دوسرا طریقہ وکالت لازمہ ہے، وکالت لازمہ سے وہ وکالت مراد ہے، جس میں دوسرے کے حقوق متعلق ہوں، اس میں معزول کی بات نہیں چلتی ہے، اس لیے کہ معزول کی صورت میں دوسرے کے حقوق ضائع ہونے کا قوی امکان ہوتا ہے۔ ”لان التوکیل فی هذا النوع صار لازماً لتعلق حق الغیر بہ“۔ (التمایع مع اللخ: ۸/۱۳۲)

وَيَنْعَزِلُ بِعَجْزٍ مُّوَكَّلِهِ لَوْ مُكَاتَبًا وَحَجْرَهُ أَيْ مُوَكَّلُهُ لَوْ مَاذُونًا كَذَلِكَ أَيْ عِلْمٌ أَوْ لَا، لِأَنَّهُ عَزَلَ حُكْمِيًّا كَمَا مَرَّ، وَهَذَا إِذَا كَانَ وَكِيلاً فِي الْعُقُودِ وَالْخُصُومَةِ، أَمَّا إِذَا كَانَ وَكِيلاً فِي قَضَاءِ دَيْنٍ وَاقْتِضَائِهِ وَقَبْضٍ وَدِيْعَةٍ فَلَا يَنْعَزِلُ بِحَجْرٍ وَعَجْزٍ، وَلَوْ عَزَلَ الْمُوَلَّى وَكِيْلَ عَبْدِهِ الْمَاذُونِ لَمْ يَنْعَزِلْ وَ يَنْعَزِلْ بِتَصَرُّفِهِ أَيْ الْمُوَكَّلِ بِنَفْسِهِ فِيمَا وَكَّلَ فِيهِ تَصَرُّفًا يَعْجِزُ الْوَكِيْلُ عَنْ التَّصَرُّفِ مَعَهُ وَإِلَّا لَا، كَمَا لَوْ طَلَّقَهَا وَاحِدَةً وَالْعِدَّةَ بَاقِيَةً فَلِلْوَكِيْلِ تَطْلِيقُهَا أُخْرَى لِبَقَاءِ الْمَخْلُ، وَلَوْ ارْتَدَّ الزَّوْجُ أَوْ لَحِقَ؛ وَقَعَ طَلَاقُ وَكِيْلِهِ مَا بَقِيََّتِ الْعِدَّةُ وَتَعَوَّدَ الْوَكَالَةُ إِذَا عَادَ إِلَيْهِ أَيْ الْمُوَكَّلُ قَدِيمٌ مِلْكِهِ كَانَ وَكَلَهُ بِبَيْعٍ قَبَاعٍ مُوَكَّلُهُ ثُمَّ رُدَّ عَلَيْهِ بِمَا هُوَ فَسَخَّ بَقِيَ عَلَى وَكَالَتِهِ أَوْ بَقِيَ أَثَرُهُ أَيْ أَثَرُ مِلْكِهِ كَمَسْأَلَةِ الْعِدَّةِ بِخِلَافِ مَا لَوْ تَجَدَّدَ الْمِلْكُ.

ترجمہ: وکیل معزول ہوتا ہے اپنے موکل کے (بدل کتابت سے) عاجز ہونے کی وجہ سے اگر موکل مکاتب ہو اور موکل کے مجبور ہونے سے، اگر وہ ماذون (فی التجارت) ہو، ایسے ہی یعنی وکیل معزول کو جانے یا نہ جانے، اس لیے کہ یہ عزل حکمی ہے، جیسا کہ گذر چکا اور یہ (عزل) اس وقت ہے، جب وہ عقود اور خصوصت میں وکیل ہو؛ لیکن اگر وہ ادائے دین، طلب دین اور قبض و دیعت میں وکیل ہو، تو موکل کے عجز اور حجر کی وجہ سے معزول نہیں ہوگا اور اگر مولیٰ نے اپنے ماذون غلام کے وکیل کو معزول کر دیا، تو وہ معزول نہیں ہوگا، ہاں معزول ہوگا موکل کے از خود تصرف کرنے سے اس معاملے میں جس میں تصرف کرنے کے لیے اس کو وکیل بنایا ہے، اس صورت میں کہ وکیل اس کے ساتھ تصرف کرنے سے عاجز ہو اور اگر (اس کے ساتھ تصرف کرنے سے عاجز نہیں ہے) تو معزول نہیں ہوگا، جیسے اگر موکل نے اپنی بیوی کو ایک طلاق دی اور عدت باقی ہے، تو وکیل کو دوسری طلاق دینے کا اختیار ہے، محل باقی رہنے کی وجہ سے اور اگر شوہر مرتد ہو گیا یا دار الحرب چلا گیا، تو جب تک عدت باقی

ہے، اس کے وکیل کی طلاق واقع ہوگی اور وکالت لوٹ آئے گی جب اس کی (موکل کی) طرف اس کی قدیم ملکیت لوٹ آئے، جیسے ایک شخص کو بیع کا وکیل کر کے موکل نے از خود بیع کر لی، پھر فسخ کی صورت ہو کر موکل کو وہ سامان واپس ہو گیا، تو وہ (سابقہ) وکالت پر باقی ہے، یا موکل کی ملکیت کا اثر باقی رہے، جیسے عدت کا مسئلہ، بخلاف اس کے کہ اگر ملکیت جدید ہو جائے۔

وینعزل بعجز موکله الخ: موکل مکاتب تھا، اس نے کسی کو وکیل بنایا، ابھی وکیل نے تصرف نہیں کیا تھا کہ وہ مکاتب موکل بدل کتابت ادا کرنے سے عاجز ہو گیا، جس کی وجہ سے آقا نے اس کو پھر غلام بنالیا، غلام بنانے کی صورت میں اس کے اختیارات چوں کہ ختم ہو گئے، اس لیے اس کا وکیل بھی اب مختار نہیں رہا، اس لیے وہ معزول ہو جائے گا۔

موکل کے عاجز ہو جانے کی صورت میں

فُرُوعٌ: فِي الْمُنْقَطِعِ عَزْلٌ وَكُتِبَ لَا يَنْعَزِلُ مَا لَمْ يَصِلْهُ الْكِتَابُ. وَكُلَّ غَائِبًا ثُمَّ عَزَلَهُ قَبْلَ قَبُولِهِ صَحٍّ وَبَعْدَهُ لَا. دَفَعَ إِلَيْهِ قَمِيصَةً لِيَدْفَعَهَا إِلَى إِنْسَانٍ يُصْلِحُهَا فَدَفَعَهَا وَنَسِيَ لَا يَضْمَنُ الْوَكِيلُ بِالْدَفْعِ. أَبْرَأَهُ مِمَّا لَهُ عَلَيْهِ بَرَاءً مِنَ الْكُلِّ قَضَاءً، وَأَمَّا فِي الْآخِرَةِ فَلَا إِلَّا بِقَدَرِ مَا يَتَوَهَّمُ أَنَّ لَهُ عَلَيْهِ. وَفِي الْأَشْبَاهِ: قَالَ لِمَذْيُونِهِ مَنْ جَاءَكَ بِعَلَامَةٍ كَذَا أَوْ مَنْ أَخَذَ إصْبَعَكَ أَوْ قَالَ لَكَ كَذَا فَادْفَعْ إِلَيْهِ لَمْ يَصَحَّ؛ لِأَنَّهُ تَوَكَّلَ الْمَجْهُولَ فَلَا يَبْرَأُ بِالْدَفْعِ إِلَيْهِ. وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ قَالَ:

وَمَنْ قَالَ أَعْطِ الْمَالَ قَابِضَ خَنْصِرٍ ☆ فَأَعْطَاهُ لَمْ يَبْرَأْ وَبِالْمَالِ يَخْسَرُ
وَبِفَهْ وَبِغٍ بِالنَّقْدِ أَوْ بِغٍ لِخَالِدٍ ☆ فَخَالَفَهُ قَالُوا يَجُوزُ التَّغْيِيرُ
وَفِي الدَّفْعِ قُلْ قَوْلُ الْوَكِيلِ مُقَدَّمٌ ☆ كَذَا قَوْلُ رَبِّ الدَّيْنِ وَالْخَصْمُ يُجْبَرُ
وَلَوْ قَبَضَ الدَّلَالُ مَالَ الْمَبِيعِ كُنِيَ ☆ يُسَلِّمُهُ مِنْهُ وَضَاعٌ يُشْطَرُّ

ترجمہ: ملحوظ میں ہے کہ (وکیل کو) معزول کر کے خط لکھ دیا، تو وہ معزول نہیں ہوگا جب تک کہ اس کو خط نہ مل جائے، غائب شخص کو وکیل بنایا، پھر قبول کرنے سے پہلے اس کو معزول کیا، تو صحیح ہے اور قبول کے بعد (بغیر جانکاری کے) صحیح نہیں ہے، وکیل کو آفتابہ دیا، تاکہ وہ ایسے انسان کو دے، جو اس کو درست کرے، چنانچہ اس نے درست کرنے کے لیے دے دیا؛ لیکن وہ بھول گیا (کہ درست کرنے کے لیے کس کو دیا ہے) تو محض دینے سے وکیل ضامن نہیں ہوگا، دائن نے مدیون کو اس دین سے بری کر دیا، جو اس پر تھا، تو کل دین سے بری ہو جائے گا بہر حال آخرت میں اتنا ہی معاف ہوگا، جتنا کہ دائن کے دل میں ہے اور اشباہ میں ہے کہ دائن نے مدیون سے کہا جو شخص آپ کے پاس ایسی علامت سے آئے، یا آپ کی انگلی پکڑ لے، یا یہ بات کہے، تو اس کو دین ادا کر دیجئے، تو یہ صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ یہ تو وکیل مجہول ہے، لہذا دین وکیل کے حوالے کرنے کی صورت میں مدیون بری نہیں ہوگا، وہ بانیہ میں ہے کہ جس شخص نے کہا کہ خضر پکڑنے والے کو مال دے دیجئے، چنانچہ اس نے اس کو دے دیا، تو وہ بری نہیں ہوگا اور اس کو دوبارہ مال دینا ہوگا، موکل نے وکیل سے کہا اس کو بیچ دے اور نقد بیچ، یا خالد کے ہاتھ بیچ؛ لیکن اس نے مخالفت کی، علماء کہتے ہیں کہ (اتنا) تغیر جائز ہے، مال دینے میں وکیل کا قول مقدم ہے، ایسے ہی صاحب دین کا قول مقدم ہے اور موکل مجبور کیا جائے گا اور اگر دلائل نے ثمن پہ قبضہ کیا، تاکہ بائع کے حوالے کر دے اور وہ ضائع ہو گیا، تو نقصان

دلال اور بائع کے درمیان آدھا آدھا ہوگا۔

وکیل کی معزولی کا وقت فی الملقط عزل و كتب الخ: موکل نے کسی کو وکیل بنایا وہ وکیل امور مفوضہ کی انجام دہی کے لیے چلا گیا، اس دوران موکل نے اس وکیل کو تحریری طور پر معزول کر دیا، تو وہ وکیل اس وقت تک معزول نہیں ہوگا جب تک کہ اس وکیل کو معزولی کا وہ خط نہیں مل جائے، خط ملتے ہی وہ معزول ہو جائے گا؛ لیکن اگر وکیل کو وکالت کی خبر نہیں ہو سکی، اسی دوران اس کو معزول کر دیا، تو وکیل کو اطلاع ملے، یا نہ ملے دونوں صورتوں میں معزول ہو جائے گا۔

کتاب الدعوی

لَا يَخْفَى مُنَاسَبَتُهَا لِلْوَكَالَةِ بِالْخُصُومَةِ هِيَ لَعْنَةُ قَوْلٍ يَقْصِدُ بِهِ الْإِنْسَانُ إِيْجَابَ حَقٍّ عَلَى غَيْرِهِ وَأَلْفَهَا لِلتَّانِيثِ فَلَا تُنَوَّنُ وَجَمْعُهَا دَعَاوَى يَفْتَحُ الْوَاوِ كَفَتْوَى وَفَتْاَوَى دُرْرًا، لَكِنْ جَزَمَ فِي الْمَصْبَاحِ بِكُسْرِهَا أَيْضًا فِيهِمَا مُحَافَظَةٌ عَلَى أَلِفِ التَّانِيثِ، وَشَرْعًا قَوْلٌ مَقْبُولٌ عِنْدَ الْقَاضِي يَقْصِدُ بِهِ طَلْبُ حَقٍّ قَبْلَ غَيْرِهِ خَرَجَ الشَّهَادَةُ وَالْإِفْرَارُ أَوْ دَفَعَهُ أَيْ دَفَعَ الْخَصِمَ عَنْ حَقِّ نَفْسِهِ دَخَلَ دَعْوَى دَفَعَ التَّعَرُّضُ فَتُسْمَعُ بِهِ يُفْتَى بِزَايَةٍ، بِخِلَافِ دَعْوَى قَطَعَ النِّزَاعَ فَلَا تُسْمَعُ سِرَاجِيَّةً وَهَذَا إِذَا أُريدَ بِالْحَقِّ فِي التَّعْرِيفِ الْأَمْرُ الْوُجُودِيُّ، فَلَوْ أُريدَ مَا يَغْنُمُ الْوُجُودِيُّ وَالْعَدَمِيُّ لَمْ يَخْتَجْ لِهَذَا الْقَيْدِ. وَالْمُدَّعِي مَنْ إِذَا تَرَكَ دَعْوَاهُ تَرَكَ أَيْ لَا يُجْبَرُ عَلَيْهَا وَالْمُدَّعَى عَلَيْهِ بِخِلَافِهِ أَيْ يُجْبَرُ عَلَيْهَا، فَلَوْ فِي الْبَلَدَةِ قَاضِيَانِ كُلُّ فِي مَحَلَّةٍ فَالْخِيَارُ لِلْمُدَّعَى عَلَيْهِ عِنْدَ مُحَمَّدٍ بِهِ يُفْتَى بِزَايَةٍ وَلَوْ الْقَضَاءُ فِي الْمَذَاهِبِ الْأَرْبَعَةِ عَلَى الظَّاهِرِ، وَبِهِ أَفْتِيَتْ مِرَارًا بَحْرًا. قَالَ الْمُصَنِّفُ: وَلَوْ الْوِلَايَةُ لِقَاضِيَيْنِ فَأَكْثَرَ عَلَى السَّوَاءِ فَالْعِبْرَةُ لِلْمُدَّعِي، نَعَمْ لَوْ أَمَرَ السُّلْطَانُ إِجَابَةَ الْمُدَّعَى عَلَيْهِ لَزِمَ اغْتِبَارُهُ لِعَزْلِهِ بِالنَّسْبَةِ إِلَيْهَا كَمَا مَرَّ مِرَارًا. قُلْتُ: وَهَذَا الْخِلَافُ فِيمَا إِذَا كَانَ كُلُّ قَاضٍ عَلَى مَحَلَّةٍ عَلَى حِدَةٍ، أَمَا إِذَا كَانَ فِي الْمِصْرِ حَقْنِيٌّ وَشَافِعِيٌّ وَمَالِكِيٌّ وَحَنَبَلِيٌّ فِي مَجْلِسٍ وَاحِدٍ أَوْ وَلَايَةٍ وَاحِدَةٍ فَلَا يَنْبَغِي أَنْ يَقَعَ الْخِلَافُ فِي إِجَابَةِ الْمُدَّعَى لِمَا أَنَّهُ صَاحِبُ الْحَقِّ كَذَا يَخْطُ الْمُصَنِّفُ عَلَى هَامِشِ الْبَزَايَةِ فَلْيُحْفَظْ.

ترجمہ: اس کی مناسبت وکالت بالخصومت سے پوشیدہ نہیں ہے، یہ لغت میں وہ قول ہے، جس سے آدمی دوسرے پر اپنا حق ثابت کرنے کا ارادہ کرتا ہے، اس کا الف تانیث کے لیے ہے، لہذا اس پر تنوین نہیں آئے گی اور اس کی جمع دعاوی واو پر فتح کے ساتھ (آتی ہے) جیسے فتویٰ اور فتاویٰ، جیسا کہ درر میں ہے؛ لیکن مصباح میں ان دونوں کے اندر واو پہ کسرے کے ساتھ بھی یقین کیا ہے، الف تانیث کی حفاظت کی غرض سے، اور شریعت میں وہ قول ہے، جو قاضی کے پاس مقبول ہو، جس کے ذریعے دوسرے شخص سے طلب حق کا ارادہ کیا جائے، اس سے شہادت اور اقرار نکل گئے، یا خصم اس کا دفاع کرے، اپنی ذات کے حق سے، دعوائے تعرض کا دفاع داخل ہے، لہذا مسموع ہوگا، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، بخلاف دعوائے قطع النزاع کے وہ مسموع نہیں ہوگا، جیسا کہ سراجیہ میں ہے اور تعریف میں دفاع کی قید اس وقت ہے، جب حق سے امر وجودی کا ارادہ کیا ہو، لہذا اگر

ایسا ارادہ کیا ہے، جو وجودی اور عدلی کو عام ہو، تو اس قید کی ضرورت نہیں ہے، مدعی جب دعویٰ چھوڑ دے، تو چھوڑ دیا جائے گا، یعنی اس کو اس پر مجبور نہیں کیا جائے گا؛ لیکن مدعی علیہ کا حکم اس کے خلاف ہے، یعنی اس کو اس پر مجبور کیا جائے گا، لہذا اگر شہر میں دو قاضی ہوں، دونوں (الگ الگ) محلے میں ہوں، تو امام محمد کے نزدیک مدعی علیہ کو اختیار ہوگا، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، اگر چاروں مذہب کے قاضی ہوں، ظاہر قول کے مطابق اس پر میں نے بار بار فتویٰ دیا ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، مصنف علام نے (اپنی شرح میں) کہا دو یا زیادہ قاضیوں کی ولایت برابر ہو، تو مدعی کا اعتبار ہوگا، جی اگر سلطان نے (کسی قاضی سے) مدعی علیہ کو جواب دینے کے لیے کہا، تو اس کا اعتبار لازم ہے، مدعی علیہ کی طرف منسوب ہو کر دوسرے قاضی کے معزول ہو جانے کی وجہ سے، جیسا کہ بار بار گذر چکا ہے، یہ اختلاف اس صورت میں ہے، جب ہر قاضی الگ الگ محلے میں ہوں؛ لیکن اگر ایک ہی شہر میں حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی قاضی ایک ہی حکومت کے تحت ایک ہی مجلس میں ہوں، تو مناسب نہیں ہے کہ مدعی کو جواب دینے میں، اختلاف واقع ہو، اس لیے کہ وہ صاحب حق ہے، جیسا کہ بزازیہ کے حاشیے پر مصنف علام کے نوٹ میں ہے، لہذا اس کو یاد رکھنا چاہیے۔

دعویٰ کے لغوی معنی ہی لغة الخ: دعویٰ کے لغوی معنی ایسی بات جس سے انسان دوسرے پر اپنا حق ثابت کرے۔

اصطلاحی معنی و شرعا قول مقبول الخ: ایسے شخص کی مجلس میں کسی حق کا مطالبہ کہ پایہ ثبوت کو پہنچنے کی صورت میں وہ اپنا حق لے سکے، دعویٰ کہلاتا ہے۔

مدعی کا دعویٰ ترک کر دینا و المدعی من اذا ترک دعواه الخ: مدعی نے دعویٰ دائر کرنے کے بعد، اس سے دست بردار ہو گیا، تو اس کو اس پر مجبور نہیں کیا جائے گا، اس لیے کہ اس نے اپنا حق چھوڑ دیا، تو دوسرے کو کیا پڑ ہی ہے؟ لیکن اگر مدعی علیہ حق کی ادائے گی میں پہلو تہی سے کام لے رہا ہے، تو اس کو حق دینے کے لیے مجبور کیا جائے گا۔

وَرَكْنُهَا إِضَافَةُ الْحَقِّ إِلَى نَفْسِهِ لَوْ أَصْبَحَ كَلِمَةً عَلَيْهِ كَذَا أَوْ إِضَافَتُهُ إِلَى مَنْ نَابَ الْمُدَّعِي مَنَابَهُ كَوَكِيلٍ وَوَصِيِّ عِنْدَ النَّزَاعِ مُتَعَلِّقٌ بِإِضَافَةِ الْحَقِّ.

ترجمہ: اس کا رکن نزاع کے وقت حق کو اپنی طرف منسوب کرنا، اگر اصل ہو، جیسے میرا اس پر اتنا ہے، یا حق کو اس کی طرف منسوب کرنا، جو مدعی کا قائم مقام ہو، جیسے وکیل و وصی، ”عند النزاع“ اضافت حق کے ساتھ متعلق ہے۔

دعویٰ کا رکن و ركنها الخ: دعویٰ کا رکن یہ ہے کہ مدعی نزاع کے وقت حق کو اپنی طرف منسوب کرے، خواہ اصل کی شکل میں ہو، جیسے مدعی خود دعویٰ کرے، یا قائم کی شکل میں ہو، جیسے وکیل یا وصی دعویٰ دائر کرے۔

وَأَهْلُهَا الْعَاقِلُ الْمُتَمَيِّزُ وَلَوْ صَبِيًّا لَوْ مَا ذُونَا فِي الْخُصُومَةِ وَإِلَّا لَا أَشْبَاهَ.

ترجمہ: دعویٰ کا اہل عاقل متمیز ہے، اگرچہ بچہ ہو اور وہ بچہ خصومت میں ماذون ہو، ورنہ نہیں، جیسا کہ اشباہ میں ہے۔

دعویٰ کا اہل و اهلها العاقل الخ: دعویٰ کرنے کا اہل وہ شخص ہے، جو عقل تمیز کا مالک ہو، تاکہ وہ اچھی طرح سے مقدمہ کی پیروی کر سکے۔

شَرَطُ جَوَازِ الدَّعْوَى وَشَرَطُهَا أَيْ شَرَطُ جَوَازِ الدَّعْوَى مَجْلِسُ الْقَضَاءِ وَحُضُورُ خَصْمِهِ فَلَا

يُقْضَى عَلَى غَائِبٍ وَهَلْ يَخْضَرُهُ بِمَجَرَّدِ الدَّعْوَى؟ إِنَّ بِالْمَضْرٍ أَوْ بِحَيْثُ يَبِيتُ بِمَنْزِلِهِ نَعَمْ
وَالَا فَحَتَّى يُبْرَهَنَ أَوْ يَخْلِفَ مُنْبِئَةً وَمَعْلُومِيَّةَ الْمَالِ الْمُدَّعَى إِذْ لَا يُقْضَى بِمَجْهُولٍ، وَلَا يُقَالُ
مُدَّعَى فِيهِ وَبِهِ إِلَّا أَنْ يَتَضَمَّنَ الْإِخْبَارَ وَشَرْطُهَا أَيْضًا كَوْنُهَا مُلْزِمَةً شَيْئًا عَلَى الْخَصْمِ بَعْدَ
ثُبُوتِهَا وَلَا كَانَ عَبَثًا وَكَوْنُ الْمُدَّعَى مِمَّا يَحْتَمِلُ الثَّبُوتَ فَدَعْوَى مَا يَسْتَحِيلُ وَجُودُهُ عَقْلًا أَوْ
عَادَةً بَاطِلَةٌ لِتَيَقُّنِ الْكَذِبِ فِي الْمُسْتَحِيلِ الْعَقْلِيِّ كَقَوْلِهِ لِمَعْرُوفٍ النَّسَبُ أَوْ لِمَنْ لَا يُولَدُ
مِثْلُهُ لِمِثْلِهِ هَذَا ابْنِي، وَظُهُورُهُ فِي الْمُسْتَحِيلِ الْعَادِيِّ كَدَعْوَى مَعْرُوفٍ بِالْفَقْرِ أَمْوَالًا عَظِيمَةً
عَلَى آخَرٍ أَنَّهُ أَفْرَضَهُ إِيَّاهَا دَفْعَةً وَاحِدَةً أَوْ غَضَبَهَا مِنْهُ، فَالظَّاهِرُ عَدَمُ سَمَاعِهَا بِخَرٍّ، وَبِهِ جَزَمَ
ابْنُ الْغَرَسِ فِي الْفَوَاكِهِ الْبَدْرِيَّةِ.

ترجمہ: اس کی شرط یعنی جواز دعویٰ کی شرط مجلس قضاء اور خصم کی موجودگی ہے، لہذا غائب پر فیصلہ نہیں ہوگا اور کیا
قاضی مدعی علیہ کو محض دعویٰ سے حاضر ہونے کے لیے کہے گا؟ اگر اسی شہر میں ہو یا اس طور پر کہ (جواب دے کر) اپنے گھر میں
رات گزار سکے، تو محض دعویٰ سے ہی حاضر ہونے کے لیے کہے، ورنہ یہاں تک کہ گواہ لائے، یا قسم کھائے اور اس مال کا معلوم
ہونا جس کا دعویٰ کیا گیا ہے، اس لیے کہ مجہول کا فیصلہ نہیں کیا جاتا ہے، مال مدعی کو مدعی فیہ وہ نہ کہا جائے، الا یہ کہ معنی اخبار کو متضمن
ہو، دعویٰ کی شرط یہ بھی ہے کہ وہ شئی ثبوت کے بعد خصم پر لازم ہو، لازم نہ ہونے کی صورت میں دعویٰ بے کار ہوگا، نیز یہ شرط ہے
کہ شئی مدعی ان چیزوں میں سے ہو، جس کا ثابت ہونا ممکن ہو، لہذا ایسی چیز کا دعویٰ جس کا وجود عقلاً یا عادتاً محال ہو (اس کا دعویٰ)
باطل ہے، عقلاً وجود محال ہونے کی بنیاد پر جھوٹ کے یقین ہونے کی وجہ سے، جیسے معروف النسب یا ایسے بچے کو اپنا بچہ کہنا کہ
اس جیسا بچہ ایسے آدمی سے پیدا نہیں ہو سکتا ہے اور عادتاً ظہور محال ہونے کی مثال، جیسے مفلس مشہور کا دوسرے شخص اموال عظیمہ
کا دعویٰ کہ میں نے اس کو اتنا ایک ہی مرتبہ میں قرض دیا ہے یا اس نے اس کو غصب کر لیا ہے، ظاہر یہ دعویٰ غیر سموع ہے، جیسا کہ
بحر میں ہے، ابن الغرس نے ”فواکھ بدریہ“ میں اسی پر یقین کیا ہے۔

وشرطها اي شرط جواز الدعوى الخ: دعوى جائز ہونے کے لیے شرط یہ ہے کہ دعوى قاضی کے سامنے
پیش کیا جائے، قاضی کے سامنے دعوى پیش کرنے کے بعد ہی مقدمہ قابل سماعت ہوگا، دوسری شرط یہ
ہے کہ جس چیز کا دعوى کیا جا رہا ہے وہ معلوم و متعین ہو، تاکہ شئی مجہول پر فیصلہ لازم نہ آئے، ایک شرط یہ بھی ہے کہ جس چیز سے متعلق
دعوى کیا جا رہا ہے وہ شئی مدعی علیہ پر لازم ہو، ایسا نہ ہو کہ جب شئی مدعی کے لیے ثابت ہو جائے، تو مدعی علیہ مکر جائے اور بولے کہ یہ تو
اسی کی تھی، یہ بھی ایک شرط ہے، کہ ایسی چیز کا دعوى نہ ہو جس کا وجود عقلاً یا عادتاً محال ہو، اس کی مثال ترجمے میں دیکھی جاسکتی ہے۔

دعوى کی شرط

وَحُكْمُهَا وَجُوبُ الْجَوَابِ عَلَى الْخَصْمِ وَهُوَ الْمُدَّعَى عَلَيْهِ بِلَا أَوْ بِنَعَمْ، حَتَّى لَوْ سَكَتَ كَانَ
إِنْكَارًا فَتُسَمَّعُ الْبَيِّنَةُ عَلَيْهِ إِلَّا أَنْ يَكُونَ آخِرَسَ اخْتِيَارًا وَسَنُحَقِّقُهُ. وَسَبَبُهَا تَعَلُّقُ الْبَقَاءِ الْمَقْدَرِ
بِتَعَاطِي الْمَعَامَلَاتِ فَلَوْ كَانَ مَا يَدَّعِيهِ مَنْقُولًا فِي يَدِ الْخَصْمِ ذَكَرَ الْمُدَّعَى أَنَّهُ فِي يَدِهِ بِغَيْرِ
حَقٍّ لَا اخْتِسَالٍ كَوْنِهِ مَرْهُونًا فِي يَدِهِ أَوْ مَخْبُوسًا بِالثَّمَنِ فِي يَدِهِ وَطَلَبَ الْمُدَّعَى اخْضَارَهُ إِنْ

أَمْكَنَ فَعَلَى الْغَرِيمِ اخْضَارُهُ لِيُشَارَ إِلَيْهِ فِي الدَّعْوَى وَالشَّهَادَةِ وَالْإِسْتِخْلَافِ وَذَكَرَ الْمُدْعَى قِيَمَتَهُ إِنْ تَعَدَّرَ اخْضَارُ الْعَيْنِ بِأَنْ كَانَ فِي نَفْلِهَا مُؤَنَةٌ وَإِنْ قُلْتُ ابْنُ كَمَالٍ مَغْرِبًا لِلْخِزَانَةِ بِهَلَاكِهَا أَوْ غَيْبَتِهَا لِأَنَّهُ مِثْلُهُ مَعْنَى وَإِنْ تَعَدَّرَ اخْضَارُهَا مَعَ بَقَائِهَا كَرَحَى وَصَبْرَةَ طَعَامٍ وَقَطِيعٍ غَنِمٍ بَعَثَ الْقَاضِي أَمِينَهُ لِيُشَارَ إِلَيْهَا وَإِلَّا تَكُنْ بَاقِيَةً أَكْتَفَى فِي الدَّعْوَى بِذِكْرِ الْقِيَمَةِ وَقَالُوا لَوْ ادَّعَى أَنَّهُ غَضَبَ مِنْهُ عَيْنٌ كَذَا وَلَمْ يَذْكُرْ قِيَمَتَهَا تُسْمَعُ فَيُخْلَفُ خَصْمُهُ أَوْ يُجْبَرُ عَلَى الْبَيَانِ دُرَّرَ وَابْنُ مَلِكٍ وَلِهَذَا لَوْ ادَّعَى أَغْيَانًا مُخْتَلِفَةً الْجِنْسِ وَالنُّوعِ وَالصِّفَةِ وَذَكَرَ قِيَمَةَ الْكُلِّ جُمْلَةً كَفَى ذَلِكَ الْإِجْمَالَ عَلَى الصَّحِيحِ، وَتُقْبَلُ بَيْنَتُهُ أَوْ يَخْلَفُ عَلَى الْكُلِّ مَرَّةً وَإِنْ لَمْ يَذْكُرْ قِيَمَةَ كُلِّ عَيْنٍ عَلَى حِدَةٍ لِأَنَّهُ لَمَّا صَحَّ دَعْوَى الْغَضَبِ بِلَا بَيَانٍ فَلَا أَنْ يَصِحَّ إِذَا بَيَّنَّ قِيَمَةَ الْكُلِّ جُمْلَةً بِالْأَوَّلَى، وَقِيلَ فِي دَعْوَى السَّرِقَةِ يُشْتَرَطُ ذِكْرُ الْقِيَمَةِ لِيُعْلَمَ كَوْنُهَا بَصَابًا، فَأَمَّا فِي غَيْرِهَا فَلَا يُشْتَرَطُ عِمَادِيَّةٌ وَهَذَا كُلُّهُ فِي دَعْوَى الْعَيْنِ لَا الدِّينِ. فَلَوْ ادَّعَى قِيَمَةَ شَيْءٍ مُسْتَهْلَكٍ اشْتَرَطَ بَيَانُ جَنْسِهِ وَنَوْعِهِ فِي الدَّعْوَى وَالشَّهَادَةِ لِيُعْلَمَ الْقَاضِي بِمَاذَا يَقْضِي.

ترجمہ: دعویٰ کا حکم یہ ہے کہ خصم یعنی مدعی علیہ پر ”لا“ یا ”نعم“ سے جواب واجب ہوتا ہے، یہاں تک کہ اگر وہ خاموش رہا، تو یہ انکار سمجھ کر اس کے خلاف گواہی سنی جائے گی، الا یہ کہ گونگا ہو، جیسا کہ اختیار میں ہے، عن قریب ہم اس کی تحقیق کریں گے، اور اس کا سبب بقائے عالم ہے معاملات کے استعمال سے، تو اگر مدعی نے ایسی منقول چیز کا دعویٰ کیا ہے، جو خصم کے ہاتھ میں ہے، تو مدعی کہے کہ اس کے ہاتھ میں وہ شئی ناحق ہے، اس کے ہاتھ میں مرہون یا ثمن کے عوض محبوس ہونے کی وجہ سے اور مدعی اس چیز کو حاضر کرنے کا مطالبہ کرے، اگر حاضر کرنا ممکن ہو، لہذا خصم پر اس کا حاضر کرنا لازم ہے، تاکہ دعویٰ، شہادت اور اختلاف میں اس کی طرف اشارہ کیا جاسکے، مدعی اس کی قیمت بیان کرے، اگر عین کا حاضر کرنا مشکل ہو، اس طور پر کہ اس کو منتقل کرنے میں مشقت ہو، اگرچہ کم ہو، جیسا کہ ابن کمال نے خزانہ کے حوالے سے صراحت کی ہے، اس کے ہلاک یا غائب ہو جانے کی صورت میں، اس لیے کہ معنی مثلی ہے اور اگر عین کی بقا کے ساتھ اس کا حاضر کرنا ناممکن ہو، جیسے چکی، غلے کا ڈھیر اور بکری کا گلہ، تو قاضی اپنا امین بھیجے، تاکہ اس کی طرف اشارہ کیا جائے اور اگر وہ شئی باقی نہ ہو، تو دعویٰ میں اس کی قیمت کا تذکرہ کافی ہے، فقہاء نے کہا ہے کہ اگر مدعی نے دعویٰ کیا کہ اس نے میری فلاں چیز غصب کی ہے؛ لیکن اس کی قیمت بیان نہیں کی ہے، تو دعویٰ مسموع ہو کر خصم سے قسم لی جائے گی، یا نہیں، تو قیمت بیان کرائی جائے گی، جیسا کہ درر میں ہے، نیز ابن کمال نے صراحت کی ہے، اسی لیے اگر مدعی نے مختلف الجنس والنوع والصفات کا دعویٰ کیا اور ہر ایک کی قیمت اکٹھی بیان کر دی، تو یہ اجمال صحیح قول کے مطابق صحیح ہے (نیز قیمت بیان کرنے کے بارے میں) مدعی کے گواہ مقبول ہوں گے یا مدعی کا خصم ہر ایک پر اکٹھے قسم کھائے، اگرچہ ہر چیز کی علاحدہ قیمت بیان نہیں کی، اس لیے کہ جب غصب کا دعویٰ بلا بیان قیمت کے صحیح ہے، تو ہر ایک کی اجمال طور پر قیمت بیان کرنے کی صورت میں بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگا، کہا گیا چوری کے دعویٰ میں قیمت کا ذکر کرنا شرط ہے، تاکہ اس کا نصاب چلن لیا جائے؛ لیکن اس کے علاوہ میں شرط نہیں ہے جیسا کہ عمادیہ میں ہے اور یہ سب عین کے دعویٰ میں ہے، نہ کہ دین

کے دعویٰ میں، اگر ہلاک شدہ شئی کی قیمت کا دعویٰ کیا، تو دعویٰ اور شہادت میں اس کے جنس اور نوع کا بیان شرط ہے، تاکہ قاضی جان لے کہ کیا فیصلہ کرے۔

دعویٰ کا حکم و حکمھا وجوب الجواب الخ: دعویٰ کا حکم یہ ہے کہ مدعی جب دعویٰ کر لے، تو مدعی علیہ پر لازم ہے کہ وہ مدعی کے دعوے کا جواب ہاں یا نہیں سے جواب دے، ہاں سے جواب دینے کی صورت میں کوئی جھول بھمیلہ نہیں ہے، اس لیے کہ مدعی جو مطالبہ کر رہا ہے وہ مدعی علیہ تسلیم کر رہا ہے، البتہ مدعی علیہ کے انکار کی صورت میں قضاء کے معروف طریقے چلیں گے۔

وَ اٰخْتَلَفَ فِي بَيَانِ الذِّكْوَرَةِ وَالْأُنْثَوَةِ فِي الدَّابَّةِ فَشَرَطَهُ أَبُو اللَّيْثِ أَيْضًا وَ اِخْتَارَهُ فِي الْاِخْتِيَارِ، وَ شَرَطَ الشَّهِيدُ بَيَانَ السَّنِّ أَيْضًا وَ تَمَامَهُ فِي الْعِمَادِيَّةِ. وَ فِي دَعْوَى الْاِيْدَاعِ لَا بُدَّ مِنْ بَيَانِهِ مَكَانَهُ أَيْ مَكَانَ الْاِيْدَاعِ سَوَاءً كَانَ لَهُ حَمْلٌ أَوْ لَا وَ فِي الْغَضَبِ أَنَّ لَهُ حَمْلًا وَ مُؤْنَةً فَلَا بُدَّ لِصِحَّةِ الدَّعْوَى مِنْ بَيَانِهِ وَإِلَّا حَمْلٌ لَهُ لَا وَ فِي غَضَبٍ غَيْرِ الْمِثْلِيِّ يُبَيِّنُ قِيَمَتَهُ يَوْمَ غَضَبِهِ عَلَى الظَّاهِرِ عِمَادِيَّةً.

ترجمہ: جانور کے نر اور مادہ کے بیان میں اختلاف ہے، چنانچہ فقہ ابو الیث نے اس کو بھی شرط قرار دی ہے، اس کو اختیار میں پسند کیا ہے اور شہید نے عمر کا بیان بھی شرط قرار دی ہے، جس کا پورا بیان عمادیہ میں ہے، ایداع کے دعوے میں، ایداع کے مکان کا بیان ضروری ہے، خواہ ایداع بار برداری ہو یا نہ ہو اور غصب کے دعویٰ میں اگر اس کے بار برداری میں مشقت ہو، تو صحت دعویٰ کے لیے مکان کا بیان ضروری ہے؛ لیکن اگر اس کے لیے بار برداری نہیں ہے، تو مکان کا بیان ضروری نہیں ہے، اور غیر مثلی کے غصب میں غصب کے دن کی قیمت کا بیان ضروری ہے، ظاہری قول کے مطابق، جیسا کہ عمادیہ میں ہے۔

جانور کے دعویٰ میں نر مادہ کی تفصیل و اختلاف فی بیان الخ: یہ بات پیچھے آچکی ہے کہ عین کے دعوے میں اس کی قیمت کا بیان کرنا ضروری ہے، اس لیے جن حضرات نے یہ محسوس کیا کہ جانور کے نر و مادہ کا بیان ہوئے بغیر اس کی صحیح قیمت کا اندازہ نہیں لگ سکتا ہے چوں کہ بعض مرتبہ خود مدعی صحیح قیمت نہیں لگاتا ہے، اس لیے ان حضرات نے جانور کے دعویٰ میں نر و مادہ کی تفصیل شرط قرار دی اور جن حضرات نے یہ محسوس کیا کہ محض قیمت کی تفصیل سے دعویٰ کی کارروائی آگے بڑھانے کے لیے راہ ہموار ہو جاتی ہے، اس لیے ان حضرات نے صرف قیمت کی تفصیل کو کافی قرار دیا۔

وَيُشْتَرَطُ التَّخْدِيدُ فِي دَعْوَى الْعَقَارِ كَمَا يُشْتَرَطُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَيْهِ وَلَوْ كَانَ الْعَقَارُ مَشْهُورًا خِلَافًا لَهُمَا إِلَّا إِذَا عَرَفَ الشُّهُودُ الدَّارَ بَعْنِهَا فَلَا يَخْتِاجُ إِلَى ذِكْرِ حُدُودِهَا كَمَا لَوْ ادَّعَى ثَمَنَ الْعَقَارِ لِأَنَّهُ دَعْوَى لِدَيْنٍ حَقِيقَةٌ بَخَرٌ وَلَا بُدَّ مِنْ ذِكْرِ بَلَدَةٍ بِهَا الدَّارُ ثُمَّ الْمَحَلَّةُ ثُمَّ السُّكَّةُ فَيَبْدَأُ بِالْأَعْمِ ثُمَّ الْأَخْصِ فَلَا يَخْصُ كَمَا فِي النَّسَبِ وَيَكْتَفِي بِذِكْرِ ثَلَاثَةٍ فَلَوْ تَرَكَ الرَّابِعَ صَحَّ، وَإِنْ ذَكَرَهُ وَغَلِطَ فِيهِ لَا مُلْتَقَى لِأَنَّ الْمُدَّعِيَ يَخْتَلِفُ بِهِ ثُمَّ إِنَّمَا يَثْبُتُ الْغَلَطُ بِإِقْرَارِ الشَّاهِدِ فَصُولَيْنِ وَ ذِكْرُ أَسْمَاءِ أَصْحَابِهَا أَيْ الْحُدُودِ وَأَسْمَاءِ أَنْسَابِهِمْ، وَلَا بُدَّ مِنْ ذِكْرِ الْجَدِّ لِكُلِّ

مِنْهُمْ إِنْ لَمْ يَكُنِ الرَّجُلُ مَشْهُورًا وَإِلَّا اكْتَفَى بِاسْمِهِ لِخُصُولِ الْمَقْصُودِ وَ ذَكَرَ أَنَّهُ أَيْ الْعَقَارُ فِي يَدِهِ لِيَصِيرَ خَصْمًا وَيَرِيدَ عَلَيْهِ بِغَيْرِ حَقٍّ إِنْ كَانَ الْمُدْعَى مَنقُولًا لِمَا مَرَّ وَلَا تَثْبُتْ يَدُهُ فِي الْعَقَارِ بِتَصَادُقِهِمَا بَلْ لَا بُدَّ مِنْ بَيِّنَةٍ أَوْ عِلْمٍ قَاضٍ لِاخْتِمَالِ تَزْوِيرِهِمَا بِخِلَافِ الْمَنقُولِ لِمُعَانِيَةِ يَدِهِ، ثُمَّ هَذَا لَيْسَ عَلَى إِطْلَاقِهِ بَلْ إِذَا ادَّعَى الْعَقَارَ مِلْكًا مُطْلَقًا، أَمَا فِي دَعْوَى الْقَضْبِ وَ دَعْوَى الشَّرَاءِ مِنْ ذِي الْيَدِ فَلَا يَفْتَقِرُ لِبَيِّنَةٍ، لِأَنَّ دَعْوَى الْفِعْلِ كَمَا تَصِحُّ عَلَى ذِي الْيَدِ تَصِحُّ عَلَى غَيْرِهِ أَيْضًا بِزَايَةٍ وَ ذَكَرَ أَنَّهُ يُطَالِبُهُ بِهِ لِتَوْقُفِهِ عَلَى طَلَبِهِ وَلَا خِيَمَالٍ رَهْنِهِ أَوْ خَبْسِهِ بِالثَّمَنِ وَبِهِ اسْتَعْنَى عَنْ زِيَادَةِ بَغَيْرِ حَقٍّ فَافْهَمْ.

ترجمہ: عقار کے دعویٰ میں چوحدی کا بیان شرط ہے، جیسا کہ اس پر گواہی دینے میں تحدید شرط ہے، اگرچہ عقار مشہور ہو، صاحبین کے خلاف، الا یہ کہ گواہ گھر کو اس کی تعین کے ساتھ جانتے ہوں، تو اس کے حدود کو بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے، جیسا کہ اگر عقار کے ثمن کا دعویٰ کیا (تو تحدید ضروری نہیں ہے) اس لیے کہ یہ حقیقت میں دین کا دعویٰ ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، اس شہر کا بیان ضروری ہے، جس میں وہ گھر ہے، پھر محلہ، پھر کوچہ، لہذا وہ عام سے شروع کرے، پھر خاص، پھر اخص، جیسا کہ نسب میں ہوتا ہے، تین طرف کا بیان کافی ہے لہذا اگر چوتھے کو چھوڑ دیا، تو صحیح ہے اور اگر چوہدی بیان کرنے میں غلطی کی، تو صحیح نہیں ہے، جیسا کہ ملتقی میں ہے، اس لیے کہ مدعی اس سے مختلف ہو جاتا ہے، پھر غلطی شاہد کے اقرار سے ثابت ہوگی، جیسا کہ فصولین میں ہے، چوہدی والوں کے نام، ان کے انساب کا ذکر کرے جو دادا تک ضروری ہے، اگر آدمی مشہور نہ ہو، ورنہ اس کا نام کافی ہے، مقصود حاصل ہو جانے کی وجہ سے، نیز یہ ذکر کرے کہ وہ عقار اس کے ہاتھ میں ہے، تاکہ وہ خصم ہو جائے، مدعی اس پر بغیر حق کا اضافہ کرے، اگر مدعی منقول ہو، اس وکیل کی وجہ سے جو گذر چکی، مدعی علیہ کا قبضہ فریقین کے باہم تصدیق کرنے سے ثابت نہیں ہوتا ہے، بل کہ گواہی یا علم قاضی ضروری ہے، دونوں پر جھوٹ کا گمان ہونے کی وجہ سے، بخلاف منقول کے اس کا قبضہ نظر آنے کی وجہ سے، پھر یہ (بینہ یا علم قاضی) مطلقاً شرط نہیں ہے، بل کہ (اس وقت ہے) جب عقار میں مطلقاً (سبب ملک کے بغیر) ملک کا دعویٰ کرے؛ بہر حال غصب ہونے اور صاحب قبضہ سے خریدنے کے دعوے میں، بینہ کی ضرورت نہیں ہے، اس لیے کہ فعل کا دعویٰ جیسے قابض کے خلاف صحیح ہے، غیر قابض کے خلاف بھی صحیح ہے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، مدعی ذکر کرے کہ وہ مدعی علیہ سے اس کا مطالبہ کرتا ہے، اس کی طلب پر موقوف ہونے کی وجہ سے، نیز رہن کے احتمال یا ثمن کے عوض میں محبوس کے احتمال کی وجہ سے، اس کی وجہ سے ”بغیر حق“ کی زیادتی کی ضرورت نہیں رہی، اس کو سمجھ لینا چاہیے۔

ویشترط التحديد الخ: مدعی عقار کا دعویٰ کرے، تو اس کے لیے ضروری ہے کہ چوحدی بھی بیان کرے، اس لیے کہ عقار کا تعارف اسی سے ہوتا ہے۔

عقار میں دعویٰ کا طریقہ

وَلَوْ كَانَ مَا يَدَّعِيهِ دَيْنًا مَكِيلًا أَوْ مَوْزُونًا نَقْدًا أَوْ غَيْرَهُ ذَكَرَ وَصَفَهُ لِأَنَّهُ لَا يُعْرَفُ إِلَّا بِهِ.

ترجمہ: جس چیز کا دعویٰ کر رہا ہے وہ دین ہے، خواہ مکمل ہو، یا موزون، نقد ہو یا اور کچھ، اس کے وصف کو ذکر کرے، اس لیے کہ ایسی چیز وصف سے ہی جانی جاتی ہے۔

دین میں دعویٰ کا طریقہ

ولو كان ما يدعيه الخ: مدعی اگر دین کا دعویٰ کرے، اس کے لیے ضروری ہے کہ وہ اس چیز کا وصف بھی بیان کرے، تاکہ اس چیز کا تعارف ہو جائے کہ قاضی کے لیے فیصلہ کرنا آسان ہو جائے۔

وَلَا بُدَّ فِي دَعْوَى الْمِثْلِيَّاتِ مِنْ ذِكْرِ الْجِنْسِ وَالنُّوعِ وَالصَّفَةِ وَالْقَدْرِ وَسَبَبِ الْوُجُوبِ فَلَوْ ادَّعَى كُرَّ بُرِّ دِينًا عَلَيْهِ وَلَمْ يَذْكُرْ سَبَبًا لَمْ تُسْمَعْ؛ وَإِذَا ذَكَرَ، فَفِي السَّلَامِ إِنَّمَا لَهُ الْمُطَابَقَةُ فِي مَكَانٍ عَيْنًا، وَفِي نَحْوِ قَرْضٍ وَغَضَبٍ وَاسْتِهْلَاكِ فِي مَكَانٍ الْقَرْضِ وَنَحْوِهِ بَخْرٌ فَلْيُحْفَظْ.

مثلیات میں دعویٰ کا طریقہ

ولا بد فی دعویٰ المثلیات الخ: مثلیات کا دعویٰ کرنے والے مدعی پر لازم ہے کہ کئی کی جنس نوع، صفت، قدر اور سبب ملک کو بھی بیان کرے، ان شرائط کو پوری نہ کرنے کی

صورت میں اس کا دعویٰ سموع نہ ہوگا۔

وَيَسْأَلُ الْقَاضِي الْمُدَّعَى عَلَيْهِ عَنِ الدَّعْوَى فَيَقُولُ إِنَّهُ ادَّعَى عَلَيْكَ كَذَا فَمَاذَا تَقُولُ بَعْدَ صِحَّتِهَا وَإِلَّا تَصُدِّرُ صَحِيحَةً لَا يَسْأَلُ لِعَدَمِ وَجُوبِ جَوَابِهِ فَإِنْ أَقَرَّ فِيهَا أَوْ أَنْكَرَ فَبَرَهَنَ الْمُدَّعِي قَضَى عَلَيْهِ بِلَا طَلَبِ الْمُدَّعِي وَإِلَّا يَبْرَهَنُ حَلْفُهُ الْحَاكِمُ بَعْدَ طَلَبِهِ إِذْ لَا بُدَّ مِنْ طَلَبِهِ الْيَمِينِ فِي جَمِيعِ الدَّعَاوَى إِلَّا عِنْدَ الثَّانِي فِي أَزْبَعِ عَلَى مَا فِي الْبَرَازِيَّةِ، قَالَ: وَأَجْمَعُوا عَلَى التَّخْلِيفِ بِلَا طَلَبٍ فِي دَعْوَى الدِّينِ عَلَى الْمَيِّتِ. وَإِذَا قَالَ الْمُدَّعَى عَلَيْهِ لَا أَقِرُّ وَلَا أَنْكَرُ لَا يُسْتَخْلَفُ بَلْ يُخْبَسُ لِيَقَرَّ أَوْ يُنْكِرَ دُرَّرَ، وَكَذَا لَوْ لَزِمَ السُّكُوتَ بِلَا آفَةٍ عِنْدَ الثَّانِي خُلَاصَةً. قَالَ فِي الْبَحْرِ: وَبِهِ أَفْتَيْتُ لِمَا أَنَّ الْقَتَوَى عَلَى قَوْلِ الثَّانِي فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِالْقَضَاءِ اهـ. ثُمَّ نَقَلَ عَنِ الْبَدَائِعِ: الْأَشْبَهُ أَنَّهُ إِنْكَارٌ فَيُسْتَخْلَفُ، قَيَّدْنَا بِتَخْلِيفِ الْحَاكِمِ لِأَنَّهُمَا لَوْ اصْطَلَحَا عَلَى أَنْ يَخْلِفَ عِنْدَ غَيْرِ قَاضٍ وَيَكُونُ بَرِيئًا فَهُوَ بَاطِلٌ لِأَنَّ الْيَمِينَ حَقُّ الْقَاضِي مَعَ طَلَبِ الْخَصْمِ وَلَا عِبْرَةَ بِالْيَمِينِ وَلَا نَكُولَ عِنْدَ غَيْرِ الْقَاضِي فَلَوْ بَرَهَنَ عَلَيْهِ أَيْ عَلَى حَقِّهِ يَقْبَلُ وَإِلَّا يَخْلَفُهُ ثَانِيًا عِنْدَ قَاضٍ بَرَازِيَّةٍ إِلَّا إِذَا كَانَ حَلْفُهُ الْأَوَّلُ عِنْدَهُ فَيَكْفِي دُرَّرَ. وَنَقَلَ الْمُصَنِّفُ عَنِ الْقَنِيَّةِ أَنَّ التَّخْلِيفَ حَقُّ الْقَاضِي، فَمَا لَمْ يَكُنْ بِاسْتِخْلَافِهِ لَمْ يُعْتَبَرْ. وَكَذَا لَوْ اصْطَلَحَا أَنَّ الْمُدَّعَى لَوْ حَلَفَ فَالْخَصْمُ ضَامِنٌ لِلْمَالِ وَخَلَفَ أَيْ الْمُدَّعَى لَمْ يَضْمَنْ الْخَصْمُ لِأَنَّ فِيهِ تَغْيِيرَ الشَّرْعِ. وَالْيَمِينُ لَا تُرَدُّ عَلَى مُدَّعٍ لِحَدِيثِ الْبَيِّنَةِ عَلَى الْمُدَّعَى وَحَدِيثِ الشَّاهِدِ وَالْيَمِينِ ضَعِيفٌ، بَلْ رَدُّهُ ابْنُ مَعِينٍ، بَلْ أَنْكَرَهُ الرَّائِي عَيْنِي.

ترجمہ: قاضی مدعی علیہ سے دعویٰ کے بارے میں پوچھے، چنانچہ وہ کہے کہ تجھ پر فلاں نے ایسا دعویٰ کیا ہے، تو تو کیا کہتا ہے، (یہ پوچھنا) صحت دعویٰ کے بعد ہو اور اگر دعویٰ صحیح ثابت نہ ہو، تو نہ پوچھے جواب دینا واجب نہ ہونے کی وجہ سے، لہذا اگر اقرار کرے، تو ٹھیک ہے اور اگر انکار کرے، تو مدعی گواہ لائے اور قاضی مدعی علیہ کے خلاف فیصلہ کرے مطالبہ مدعی کے بغیر، اگر مدعی گواہ نہ لاسکے، تو قاضی مدعی کے مطالبہ پر مدعی علیہ سے قسم لے، اس لیے کہ تمام دعاوی میں قسم کے لیے مدعی کا مطالبہ

ضروری ہے، مگر امام ابو یوسف کے نزدیک چار دعاوی میں جیسا کہ بزازیہ میں ہے، نیز صاحب بزازیہ نے کہا کہ احناف نے، میت پر دین کے دعویٰ میں بغیر طلب کے قسم کھلانے پر اجماع کیا ہے اور جب مدعی علیہ کہے میں نہ اقرار کروں گا نہ انکار، تو اس سے قسم نہ لی جائے؛ بل کہ اس کو قید کرے، تاکہ وہ اقرار کرے، یا انکار کرے، جیسا کہ درر میں ہے، امام ابو یوسف کے نزدیک بلامرض کے خاموش رہنے کی صورت میں قید کیا جائے گا، جیسا کہ خلاصہ میں ہے، بحر میں کہا میں نے اسی کا فتویٰ دیا، اس لیے کہ متعلقات قضاء میں امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ دیا جاتا ہے، پھر بدائع سے نقل کیا کہ (عدم اقرار و انکار) انکار کے زیادہ مشابہ ہے، اس لیے قسم لی جائے گی، ہم نے قسم کی تحلیف قاضی کے ساتھ مقید کیا ہے، اس لیے کہ اگر دونوں نے مصالحت کر لی کہ مدعی علیہ قاضی کے علاوہ دوسرے کے پاس قسم کھا کر بری ہو جائے گا، تو یہ باطل ہے، اس لیے کہ قسم کھلانا خصم کے مطالبہ پر قاضی کا حق ہے اور غیر قاضی کے پاس قسم کھانے اور اس سے انکار کا کوئی اعتبار نہیں (غیر قاضی کے پاس قسم کھانے کے بعد) مدعی اپنے حق پر گواہ لائے، تو گواہ مقبول ہوں گے، ورنہ قاضی کے پاس مدعی علیہ سے دوسری مرتبہ قسم لی جائے گی، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، الا یہ کہ مدعی علیہ کی پہلی قسم قاضی کے پاس ہو تو وہ کافی ہے، جیسا کہ درر میں ہے، مصنف علام نے قنیہ سے نقل کی ہے کہ قسم لینا قاضی کا حق ہے، لہذا اگر قاضی قسم نہ لے، تو اعتبار نہیں ہوگا، ایسے ہی اگر فریقین نے مصالحت کر لی کہ اگر مدعی قسم کھالے، تو مدعی علیہ مال کا ضامن ہوگا، (اس کے مطابق) مدعی نے قسم کھالی، تو مدعی علیہ ضامن نہیں ہوگا، اس لیے کہ اس میں شریعت کو بدلنا ہے، اس لیے کہ قسم مدعی پر نہیں پھیری جاتی، ”گواہ مدعی پر ہے“ الحدیث کی وجہ سے اور ”شہدوا لیمن“ والی حدیث ضعیف ہے؛ بل کہ اس کو ابن معین نے رد کیا ہے اور راوی حدیث نے انکار کیا ہے، جیسا کہ عینی میں ہے۔

فیصلہ کا طریقہ

و بساً القاضي المدعی علیہ الخ: جب دعویٰ ثابت ہو جائے، تو قاضی کے ذمے یہ ہے کہ وہ مدعی علیہ سے پوچھے کہ تم فلاں نے ایسا دعویٰ کیا ہے، تو تم کیا کہتے ہو، قاضی کے سامنے مدعی اقرار کرے، تو قاضی اسی کے مطابق فیصلہ کر دے اور اگر انکار کرے، تو قاضی مدعی سے گواہ طلب کرے، اگر وہ گواہ لے آئے، تو گواہی کے مطابق فیصلہ کر دے؛ لیکن اگر مدعی گواہ نہ پیش کر سکے، تو مدعی کے مطالبہ پر مدعی علیہ سے قسم لے کر فیصلہ کر دے اور اگر مدعی علیہ نہ اقرار کرے نہ انکار ایسی صورت میں حضرت امام اعظمؒ کے نزدیک مدعی علیہ کو مقید کیا جائے گا، تاکہ وہ یا تو اقرار کرے یا انکار؛ لیکن حضرات صاحبین کے نزدیک اس کو انکار پر محمول کر کے مدعی علیہ سے قسم لے کر مقدمے کا فیصلہ کر دیا جائے گا، فقہاء نے صاحبین کے قول کی تصحیح کی ہے ”قال فی البحر وفی المجمع ولو قال لا اقر ولا انکر فالقاضي لا يستحلفه قال الشارح بل يحبسہ عند ابی حنیفہ حتی یقر او ینکر و قال لا یستحلف و فی البدائع انه انکار و هو تصحیح لقولہما کما لا یخفی فان الاشبه من الفاظ التصحیح کما فی البزازیة۔ (رد المحتار: ج ۸، ص ۲۹۵)

بَرَّهَنَ الْمُدَّعِي عَلَى دَعْوَاهُ وَطَلَبَ مِنَ الْقَاضِي أَنْ يُخْلَفَ الْمُدَّعِي أَنَّهُ مُحِقٌّ فِي الدَّعْوَى أَوْ عَلَى أَنَّ الشُّهُودَ صَادِقُونَ أَوْ مُحَقَّقُونَ فِي الشَّهَادَةِ لَا يُجِبُهُ الْقَاضِي إِلَى طَلَبِهِ لِأَنَّ الْخَصْمَ لَا يُخْلَفُ مَرَّتَيْنِ فَكَيْفَ الشَّاهِدُ لِأَنَّ لَفْظَ أَشْهَدُ عِنْدَنَا يَمِينٌ، وَلَا يُكْرَرُ الْيَمِينُ لِأَنَّا أَمَرْنَا بِإِكْرَامِ الشُّهُودِ وَلِذَا لَوْ عَلِمَ الشَّاهِدُ أَنَّ الْقَاضِيَّ يُخْلَفُهُ وَيَعْمَلُ بِالْمَنْسُوخِ لَهُ الْإِمْتِنَاعُ عَنْ أَدَاءِ

الشَّهَادَةُ لِأَنَّهُ لَا يَلْزَمُهُ بَرَأئَةُ. وَبَيِّنَةُ الْخَارِجِ فِي الْمَلِكِ الْمُطْلَقِ وَهُوَ الَّذِي لَمْ يُذَكَّرْ لَهُ سَبَبٌ أَحَقُّ مِنْ بَيِّنَةٍ ذِي الْيَدِ لِأَنَّهُ الْمُدَّعِي وَالْبَيِّنَةُ لَهُ بِالْحَدِيثِ، بِخِلَافِ الْمُقَيَّدِ بِسَبَبٍ كِبْتَاكِ وَنِكَاحٍ فَالْبَيِّنَةُ لِذِي الْيَدِ إجماعًا كَمَا سَيَجِيءُ. وَقَضَى الْقَاضِي عَلَيْهِ بِنُكُولِهِ مَرَّةً لَوْ لُكُولُهُ فِي مَجْلِسِ الْقَاضِي حَقِيقَةً بِقَوْلِهِ لَا أَخْلِفَ أَوْ حُكْمًا كَانَ سَكَّتْ وَعَلِمَ أَنَّهُ مِنْ غَيْرِ آفَةٍ كَخَرْسٍ وَطَرَشٍ فِي الصَّحِيحِ سِرَاجٍ وَعَرَضُ الْيَمِينِ ثَلَاثًا ثُمَّ الْقَضَاءُ أَخُو ط. وَهَلْ يُشْتَرَطُ الْقَضَاءُ عَلَى فُورِ النُّكُولِ، خِلَافٌ دُرَّرَ، وَلَمْ أَرِ فِيهِ تَرْجِيحًا قَالَهُ الْمُصَنِّفُ. قُلْتُ: قَدَمْنَا أَنَّهُ يُفْتَرَضُ الْقَضَاءُ فُورًا إِلَّا فِي ثَلَاثٍ. قَضَى عَلَيْهِ بِالنُّكُولِ ثُمَّ أَرَادَ أَنْ يَخْلِفَ لَا يُلْتَفَتُ إِلَيْهِ وَالْقَضَاءُ عَلَى خَالِهِ مَاضٍ دُرَّرَ فَبَلَغَتْ طُرُقُ الْقَضَاءِ ثَلَاثًا، وَعَدَّهَا فِي الْأَشْبَاهِ سَبْعًا: بَيِّنَةً، وَإِقْرَارًا، وَبَيِّنًا، وَنُكُولَ عَنْهُ، وَقَسَامَةً، وَعَلِمَ قَاضٍ عَلَى الْمَرْجُوحِ، وَالسَّابِغِ قَرِينَةً قَاطِعَةً كَانَ ظَهَرَ مِنْ دَارِ خَالِيَةِ إِنْسَانٍ خَائِفٍ بِسَكِينٍ مُتَلَوِّثٍ بِدَمٍ فَدَخَلُوهَا فُورًا فَرَأَوْا مَذْبُوحًا لِحَبِيْبِهِ أَخَذَ بِهِ إِذْ لَا يَمْتَرِي أَخَذَ أَنَّهُ قَاتِلُهُ.

ترجمہ: مدعی نے اپنے دعویٰ پر گواہ پیش کیے، اس پر مدعی علیہ نے قاضی سے مطالبہ کیا کہ مدعی قسم کھائے کہ وہ اپنے دعویٰ میں حق پر ہے، یا یہ کہ گواہ سچے ہیں، یا یہ کہ گواہی دینے میں حق بجانب ہیں، تو قاضی اس کے مطالبے کو نہ مانے، اس لیے کہ مدعی علیہ سے جب دوبارہ قسم نہیں لی جاتی ہے، تو گواہ سے قسم کیسے لی جائے گی، اس لیے کہ لفظ ”اشہر“ ہمارے نزدیک قسم ہے اور یمین میں تکرار نہیں ہے، نیز گواہوں کے اکرام کا حکم ہے، اسی لیے اگر گواہ جان لی کہ قاضی ان سے قسم لے کر منسوخ پر عمل کرے گا، تو ان کے لیے ادائے شہادت سے رک جانے کا اختیار ہے، اسی لیے کہ اس صورت میں ادائے گواہی لازم نہیں ہے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، ملک مطلق یعنی جس میں سب ملک ذکر نہ ہو اس میں خارج شخص کا بینہ صاحب قبضہ سے زیادہ حق دار ہے، اس لیے کہ وہ مدعی ہے اور حدیث کی وجہ سے بینہ اس کے لیے ہے، بخلاف ملک مقید بسبب کے، جیسے نتائج نکاح، چنانچہ بینہ صاحب قبضہ کے لیے ہے بالا جماع جیسا کہ آ رہا ہے قاضی نے مدعی علیہ کے خلاف فیصلہ دیا قاضی کی مجلس میں اس کے انکار کی بنیاد پر، خواہ اس کا انکار حقیقہ ہو، جیسے میں قسم نہیں کھاؤنگا، یا وہ خاموش رہا اور قاضی جانتا ہے کہ اس کی خاموشی بغیر آفت چبے گوئگی، بہرے کے ہے، صحیح قول کے مطابق، جیسا کہ سراج میں ہے، تین مرتبہ قسم پیش کر کے فیصلہ کرانا احوط ہے اور کیا قسم سے انکار کی صورت میں فوراً فیصلہ دینا شرط ہے، اس میں اختلاف ہے، جیسا کہ درر میں ہے، میں نے اس میں ترجیح نہیں دیکھی، جسے مصنف علام نے (اپنی شرح میں) کہا ہے، میں کہتا ہوں کہ اس صورت میں قاضی پر فوراً فیصلہ کرنا لازم ہے؛ مگر تین صورتوں میں، مدعی علیہ کے انکار کی بنیاد پر قاضی نے فیصلہ کر دیا، پھر مدعی علیہ قسم کھانے کا ارادہ کرتا ہے، تو اسی کی طرف قاضی التفات نہ کرے اور فیصلہ اسی حالت میں باقی رہے گا، جیسا کہ درر میں ہے؛ لہذا فیصلے کے طریقے تین ہو گئے، لیکن اشباہ میں سات شمار کرائے ہیں، (۱) گواہ، (۲) اقرا (۳) قسم (۴) قسم سے انکار (۵) قسامت (۶) علم قاضی (۷) یقینی قرینہ، جیسے کوئی انسان

خوف ناک حالت میں خالی گھر سے نکلا، لوگ اس گھر میں فوراً داخل ہوئے، تو اسی وقت کا ایک مذبوح آدمی دیکھا، تو وہ اس میں مانخوڑ ہوگا، اس لیے کہ اس کے قاتل ہونے میں کسی کو کوئی شک نہیں ہے۔

برہن المدعی علی دعواہ الخ: مدعی نے اپنے دعویٰ کو ثابت کرنے کے لیے گواہ پیش کر دے، اب مدعی علیہ قاضی سے یہ مطالبہ کرے کہ مدعی سے یہ قسم لی جائے کہ واقعتاً وہ اپنے دعویٰ میں حق بجانب ہے، تو اس کا یہ مطالبہ نہیں مانا جائے گا، اس لیے کہ از روئے شرع مدعی پر قسم ہے ہی نہیں اس لیے اس کا یہ دعویٰ شرع کے خلاف ہے۔

مدعی علیہ کا مطالبہ

شكٌ فِيمَا يُدْعَى عَلَيْهِ يَنْبَغِي أَنْ يُرْضِيَ خَصْمَهُ وَلَا يَخْلِفُ تَحَرُّزًا عَنِ الْوُقُوعِ فِي الْحَرَامِ وَإِنْ أَبَى خَصْمُهُ إِلَّا خَلْفَهُ، إِنْ اكْتَبَرُ رَأْيُهُ أَنَّ الْمُدْعِيَ مُبْطِلَ خَلْفٍ وَإِلَّا بِأَنْ غَلَبَ عَلَى ظَنِّهِ أَنَّهُ مُحِقٌّ لَا يَخْلِفُ بَزَائِيَّةً. وَتُقْبَلُ الْبَيِّنَةُ لَوْ أَقَامَهَا الْمُدْعَى وَإِنْ قَالَ قَبْلَ الْيَمِينِ لَا بَيِّنَةَ لِي سِرَاجٌ خِلَافًا لِمَا فِي شَرْحِ الْمَجْمَعِ عَنِ الْمُحِيطِ بَعْدَ يَمِينِ الْمُدْعَى عَلَيْهِ كَمَا تُقْبَلُ الْبَيِّنَةُ بَعْدَ الْقَضَاءِ بِالنُّكُولِ خَائِيَةً عِنْدَ الْعَامَّةِ وَهُوَ الصَّحِيحُ لِقَوْلِ شَرِيحٍ: الْيَمِينُ الْفَاجِرَةُ أَحَقُّ أَنْ تُرَدَّ مِنَ الْبَيِّنَةِ الْعَادِلَةِ، وَلِأَنَّ الْيَمِينَ كَالْخَلْفِ عَنِ الْبَيِّنَةِ فَإِذَا جَاءَ الْأَصْلُ انْتَهَى حُكْمُ الْخَلْفِ كَأَنَّهُ لَمْ يَوْجَدْ أَصْلًا بَخَرًا. وَيُظْهَرُ كَذِبُهُ بِأَقَامَتِهَا أَيْ الْبَيِّنَةِ لَوْ ادَّعَاهُ أَيْ الْمَالِ بِلَا سَبَبٍ فَخَلَفَ أَيْ الْمُدْعَى عَلَيْهِ ثُمَّ أَقَامَهَا حَتَّى يَخْتِثَ فِي يَمِينِهِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى طَلَاقُ الْخَائِيَةِ خِلَافًا لِطَلَاقِ الدَّرَرِ. وَإِنْ ادَّعَاهُ بِسَبَبٍ فَخَلَفَ أَنَّهُ لَا دِينَ عَلَيْهِ ثُمَّ أَقَامَهَا الْمُدْعَى عَلَى السَّبَبِ لَا يَظْهَرُ كَذِبُهُ لِحَوَازِ أَنَّهُ وَجَدَ الْقَرْضَ ثُمَّ وَجَدَ الْإِبْرَاءَ أَوْ الْإِيْقَاءَ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى فَصُولَيْنِ وَسِرَاجٌ وَشُمْنِيٌّ وَغَيْرُهُمْ. وَلَا تَخْلِيفَ فِي نِكَاحٍ أَنْكَرَهُ هُوَ أَوْ هِيَ وَرَجَعَهُ جَحْدَهَا هُوَ أَوْ هِيَ بَعْدَ عِدَّةٍ وَفِيءٍ إِبْلَاءٍ أَنْكَرَهُ أَحَدُهُمَا بَعْدَ الْمُدَّةِ وَاسْتِيلَادٍ تَدْعِيهِ الْأَمَةُ، وَلَا يَتَأْتَى عَكْسُهُ لِثُبُوتِهِ بِإِقْرَارِهِ وَرِقٍّ وَنَسَبٍ بِأَنْ ادَّعَى عَلَى مَجْهُولٍ أَنَّهُ قِتْنُهُ أَوْ ابْنُهُ وَبِالْعَكْسِ وَوَلَاءٍ عَتَاةٍ أَوْ مُوَالَاةٍ ادَّعَاهُ الْأَعْلَى أَوْ الْأَسْفَلُ وَحَدٍّ وَلِعَانٍ وَالْفَتْوَى عَلَى أَنَّهُ يُخْلِفُ الْمُنْكَرُ فِي الْأَشْيَاءِ السَّبْعَةِ، وَمَنْ عَدَّهَا سِتَّةً الْحَقُّ أُمُومَةُ الْوَلَدِ بِالنَّسَبِ أَوْ الرِّقِّ. وَالْحَاصِلُ أَنَّ الْمُفْتَى بِهِ التَّخْلِيفُ فِي الْكُلِّ إِلَّا فِي الْخُدُودِ وَمِنْهَا حَدُّ قَذْفٍ وَلِعَانٍ فَلَا يَمِينُ إِجْمَاعًا، لَا إِذَا تَضَمَّنَ حَقًّا بِأَنْ عَلَّقَ عِنَقَ عَبْدِهِ بِرِزَا نَفْسِهِ فَلِلْعَبْدِ تَخْلِيفُهُ، فَإِنْ نَكَلَ ثَبَتَ الْعِنَقُ لَا الرِّزَا.

ترجمہ: مدعی کو اس میں شک ہوا جس کا اس نے مدعی علیہ پر دعویٰ کیا ہے، تو اس کے لیے مناسب یہ ہے کہ وہ مدعی علیہ کو راضی کرے اور قسم نہ لے، تاکہ حرام میں واقع ہونے سے بچے، اگر مدعی قسم کھلائے بغیر نہ مانے، تو اگر مدعی علیہ کو ظن غالب ہو کہ مدعی باطل پر ہے، تو قسم کھالے اور اگر یہ گمان ہو کہ مدعی حق پر ہے، تو قسم نہ کھائے جیسا کہ بزاز یہ میں ہے، مدعی کے پیش کردہ گواہ قبول ہوں گے، اگرچہ قسم سے پہلے کہہ دیا کہ میرے پاس گواہ نہیں ہے، جیسا کہ سراج میں ہے، اس کے خلاف جو شرح الجمع میں محیط کے حوالے سے ہے، مدعی علیہ کی قسم کے بعد (مدعی کے گواہ قبول ہیں) جیسے انکار کی صورت میں قضاء کے بعد بینہ مقبول

ہے، جیسا کہ خانہ میں ہے عام فقہاء کے نزدیک یہی صحیح ہے شرع کے اس قول کی وجہ سے کہ فاجر آدمی کی قسم اس کے زیادہ لائق ہے کہ عادل آدمی کی گواہی سے رد کر دی جائے، اس لیے کہ وہ گواہ کی خلیفہ ہے، اس لیے جب اصل آگیا، تو خلیفہ کا حکم ختم ہو گیا، جیسا کہ وہ اصل میں تھا ہی نہیں، جیسا کہ بحر میں ہے مدعی علیہ کا جھوٹا ہونا گواہ پیش کرنے سے ظاہر ہو جائے گا، اگر مال کا دعویٰ بغیر سبب کے کیا ہے، اس لیے اگر مدعی علیہ نے قسم کھائی، پھر مدعی نے گواہ پیش کر دے، تو مدعی علیہ اپنی قسم میں حاث ہوگا، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ خانہ کی کتاب الطلاق میں ہے، اطلاق درر کے خلاف اور سبب ملک کے ساتھ دعویٰ کیا، پھر مدعی علیہ نے قسم کھائی کہ اس پر کوئی فرض نہیں ہے، اس کے بعد مدعی نے سبب ملک پر گواہ پیش کیے، تو مدعی علیہ کا جھوٹا ہونا ظاہر نہیں ہوگا، اس لیے کہ ممکن ہے کہ قرض پایا گیا، پھر بری یا ادائے گی پائی گئی، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ فصولین، سراج اور شمسی وغیرہ میں ہے، قسم نہیں کھلائی جائے گی نکاح میں، خواہ مرد انکار کرے یا عورت، رجعت میں، خواہ مرد انکار کرے یا عورت عدت کے بعد، ایلاء میں جب دونوں میں سے ایک عدت ایلاء کے بعد انکار کرے، استیلاء میں (قسم نہیں ہے) جب باندی دعویٰ کرے، اس کا انکار نہیں ہوگا (مولیٰ کو دعوائے استیلاء کا حق نہیں ہے) اس کے اقرار سے نسب ثابت ہونے کی وجہ سے، رقیق اور نسب میں (قسم نہیں ہے) اس طور پر کہ مجہول شخص کے بارے میں دعویٰ کیا کہ وہ اس کا غلام یا لڑکا ہے، یا اس کے برعکس، نہ ولایت عتاقہ، یا موالات میں کہ ولا کا دعویٰ کیا، اعلیٰ، یا اسفل نے اور حدود و لعان میں (قسم نہیں ہے) لیکن فتویٰ اس پر ہے کہ ان ساتوں چیزوں میں منکر سے قسم لی جائے گی اور جن لوگوں نے چھ شمار کرائے ہیں انھوں نے ام ولد کو نسب یارق کے ساتھ ملا دیا ہے، خلاصہ یہ کہ مفتی بہ قول حدود کے علاوہ تمام مسائل میں قسم کھلانے کا ہے، اسی میں سے حد قذف اور لعان ہے، لہذا ان میں بالاجماع قسم نہیں ہے، الا یہ کہ غلام کے حق کے ساتھ متضمن ہو، اس طور پر کہ غلام کی آزادی کو خود زنا کرنے پر معلق کیا، تو غلام کو قسم لینے کا حق ہے، اگر وہ قسم سے انکار کرے، تو آزادی ثابت ہوگی، نہ کہ زنا۔

مدعی کو شک ہونا شک فیما یدعی علیہ الخ: مدعی نے جو دعویٰ کیا ہے اس میں اس کو شک ہو گیا کہ معلوم نہیں میں نے جو دعویٰ کیا ہے وہ حق ہے کہ ناحق، ایسی صورت میں مدعی کے لیے یہ ہدایت ہے کہ وہ مدعی علیہ سے قسم نہ لے، تاکہ مدعی ایک حرام حرکت سے بچ جائے، اس لیے کہ ناحق کسی کو قسم کھلانا صحیح نہیں ہے۔

وَكَذَا يُسْتَخْلَفُ السَّارِقُ لِأَجْلِ الْمَالِ فَإِنْ نَكَلَ ضَمِنَ وَلَمْ يَقْطَعْ وَإِنْ أَقَرَّ بِهَا قُطِعَ، وَقَالُوا: يُسْتَخْلَفُ فِي التَّغْزِيرِ كَمَا بَسَطَهُ فِي الدَّرَرِ. وَفِي الْفُصُولِ: ادَّعَى نِكَاحَهَا فَحِيلَةَ دَفْعَ يَمِينِهَا أَنْ تَتَزَوَّجَ فَلَا تَخْلِفْ. وَفِي الْخَانِيَةِ لَا اسْتِخْلَافَ فِي إِخْدَى وَثَلَاثِينَ مَسْأَلَةً. النَّيَابَةُ تَجْرِي فِي الْاسْتِخْلَافِ لَا الْحَلْفِ وَفَرَّغَ عَلَى الْأَوَّلِ بِقَوْلِهِ فَالْوَكِيلُ وَالْوَصِيُّ وَالْمُتَوَلَّى وَأَبُو الصَّغِيرِ يَمْلِكُ الْاسْتِخْلَافَ فَلَهُ طَلَبُ يَمِينِ خَصْمِهِ وَلَا يَخْلِفُ أَحَدٌ مِنْهُمْ إِلَّا إِذَا ادَّعَى عَلَيْهِ الْعَقْدُ أَوْ صَحَّ إِقْرَارُهُ عَلَى الْأَصِيلِ فَيُسْتَخْلَفُ حِينَئِذٍ، كَالْوَكِيلِ بِالنَّبِيْعِ فَإِنْ إِقْرَارُهُ صَحِيحٌ عَلَى الْمُوَكَّلِ، فَكَذَا نُكُولُهُ. وَفِي الْخُلَاصَةِ: كُلُّ مَوْضِعٍ لَوْ أَقَرَّ لَزِمَهُ فَإِذَا أَنْكَرَهُ يُسْتَخْلَفُ إِلَّا فِي ثَلَاثٍ ذَكَرَهَا، وَالصَّوَابُ فِي أَرْبَعٍ وَثَلَاثِينَ لِمَا مَرَّ عَنِ الْخَانِيَةِ؛ وَزَادَ سِتَّةَ أُخْرَى فِي الْبَحْرِ،

وَزَادَ اَرْبَعَةَ عَشَرَ فِي تَنْوِيرِ الْبَصَائِرِ حَاشِيَةِ الْاَشْبَاهِ وَالنِّظَائِرِ لِابْنِ الْمُصَنِّفِ، وَلَوْلَا خَشْيَةُ التَّطْوِيلِ لَأَوْرَدْتُهَا كُلَّهَا.

ترجمہ: ایسے ہی مال کی وجہ سے چور سے قسم لی جائے گی، اگر وہ قسم سے انکار کرے، تو مال کا ضامن ہوگا؟ لیکن اس کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا؛ البتہ اگر وہ چوری کا اقرار کرے، تو ہاتھ کاٹا جائے گا، فقہاء نے کہا تعزیر میں قسم لی جائے گی، جیسا کہ اس کو درر میں بیان کیا ہے، فصول میں ہے کہ کسی مرد نے عورت سے نکاح کا دعویٰ کیا، تو قسم سے بچنے کا حیلہ یہ ہے کہ وہ (عورت دوسرے مرد سے) نکاح کر لے، اس صورت میں قسم نہیں کھلائی جائے گی، اور خانیہ میں ہے کہ اکتیس (۳۱) مسئلوں میں قسم نہیں ہے۔ قسم لینے میں نیابت جاری ہوتی ہے، نہ کہ قسم کھانے میں، چنانچہ مصنف علام نے اپنے قول سے تفریع کی کہ وکیل، وصی، متولی اور چھوٹے بچے کا باپ قسم لینے کے مالک ہیں، لہذا وہ خصم سے قسم کھائے گا مطالبہ کر سکتے ہیں؛ لیکن ان میں سے کوئی قسم نہیں کھا سکتا، الا یہ کہ جب ان پر عقد کا دعویٰ کرے اور دن کا اقرار اریل پر صحیح ہو، تو اس وقت قسم کھلائی جائے گی، جیسے وکیل بالبع، اس لیے کہ اگر وہ اقرار کر لے، تو اسی کا اقرار مؤکل پر صحیح ہے، ایسے ہی اس کا انکار بھی صحیح ہے، خلاصہ میں ہے کہ جہاں اقرار لازم ہے، جب انکار کرے گا، تو قسم لی جائے گی، مگر تین صورتوں کے جن کو صاحب خلاصہ نے بیان کیا ہے؛ مگر صحیح یہ ہے کہ چونتیس و تین یہ اور اکتیس خانیہ کے حوالے سے گذر چکی ہیں، بحر الرائق میں چھ صورتیں زیادہ کی ہیں اور چودہ صورتیں تنویر البصائر یعنی ابن مصنف کے حاشیے ”الاشباہ والنظائر“ میں زیادہ کی ہیں، اگر تطویل کا خوف نہ ہوتا، تو میں ان تمام کو تفصیل سے بیان کرتا۔

چور سے قسم و کذا يستحلف السارق الخ: چور نے چوری کی اور چوری کا انکار کرتا ہے، تو اس سے قسم لی جائے گی، اگر وہ قسم کھا لیتا ہے، تو ٹھیک ہے؛ لیکن اگر وہ قسم کا انکار کرتا ہے، تو اس صورت میں صرف اس پر مال کا تاوان لازم آئے گا اور اگر وہ چوری کا اقرار کرے، تو اس کا ہاتھ کاٹا جائے گا، اس لیے کہ اقرار کی صورت میں شبہ ختم ہو گیا، تو اب اسی کا ہاتھ کاٹا جائے گا۔

التَّخْلِيفُ عَلَى فِعْلٍ نَفْسِهِ يَكُونُ عَلَى الْبَيِّنَاتِ أَيْ الْقَطْعِ بِأَنَّهُ لَيْسَ كَذَلِكَ وَ التَّخْلِيفُ عَلَى فِعْلٍ غَيْرِهِ يَكُونُ عَلَى الْعِلْمِ أَيْ إِنَّهُ لَا يَعْلَمُ أَنَّهُ كَذَلِكَ لِعَدَمِ عِلْمِهِ بِمَا فَعَلَ غَيْرُهُ ظَاهِرًا، اللَّهُمَّ إِلَّا إِذَا كَانَ فِعْلُ الْغَيْرِ شَيْئًا يَتَّصِلُ بِهِ أَيْ بِالْحَالِفِ وَفَرَّغَ عَلَيْهِ بِقَوْلِهِ فَإِنْ ادَّعَى مُشْتَرِي الْعَبْدِ سَرَقَةَ الْعَبْدِ أَوْ إِتَاقَهُ وَانْتَبَتْ ذَلِكَ يَخْلِفُ الْبَائِعُ. عَلَى الْبَيِّنَاتِ مَعَ أَنَّهُ فِعْلُ الْغَيْرِ وَإِنَّمَا صَحَّ بِاِعْتِبَارِ وُجُوبِ تَسْلِيمِهِ سَلِيمًا فَرَجَعَ إِلَى فِعْلٍ نَفْسِهِ فَخَلَفَ عَلَى الْبَيِّنَاتِ لِأَنَّهَا أَكْثَرُ وَلِذَا نَعْتَبَرُ مُطْلَقًا بِخِلَافِ الْعَكْسِ دُرَرٌ عَنِ الزَّيْلَعِيِّ. وَفِي شَرْحِ الْمَجْمَعِ عَنْهُ: هَذَا إِذَا قَالَ الْمُنْكَرُ لَا عِلْمَ لِي بِذَلِكَ، وَلَوْ ادَّعَى الْعِلْمَ خَلَفَ عَلَى الْبَيِّنَاتِ كَمُودِعٍ ادَّعَى قَبْضَ رَبِّهَا

ترجمہ: قسم کھانے اپنے فعل پر یقین کے ساتھ ہوتا ہے، اس طور پر کہ اس طرح نہیں ہے اور قسم کھانے دوسرے کے فعل پر جانکاری پر ہوتا ہے، یعنی وہ نہیں جانتا کہ ایسا ہی ہے دوسرے کے بعد پر جانکاری نہ ہونے کی وجہ سے ظاہری طور پر، الا یہ کہ دوسرے کا فعل ایسی چیز ہو، جو حالف سے متصل ہو، اس پر مصنف علام نے اپنے قول سے تفریع کی کہ اگر مشتری غلام نے

غلام کے چوری کرنے یا اس کے بھگوڑے ہونے کا دعویٰ کیا اور یہ ثابت ہو گیا، تو بائع یقین کی بنیاد پر قسم کھائے، اگرچہ یہ دوسرے کا فعل ہے، اور یہ اس اعتبار سے صحیح ہوا کہ بائع پر بلا عیب حوالہ کرنا واجب تھا (لیکن ایسا ہوا نہیں) اس لیے اس کی ذات کی طرف لوٹ آیا لہذا وہ یقین پر قسم کھائے اس لیے کہ یہ زیادہ مؤکد ہے، اس لیے کہ مطلقاً یہ معتبر ہوا، بخلاف اس کے عکس کے، جیسا کہ درر میں زیلعی کے حوالے سے ہے اور شرح مجمع میں زیلعی کے حوالے سے ہے یہ اس صورت میں ہے کہ جب مفکر کہے کہ مجھے اس کی کوئی جانکاری نہیں ہے اور اگر جانکاری کا دعویٰ کرے، تو یقین پر قسم کھائے، جیسے امین نے صاحب مال کے قابض ہونے کا دعویٰ کیا۔

اپنے فعل پر قسم التحلیف علی فعل نفسه الخ: آدمی کو اپنے فعل پر یقین ہوتا ہے، اس لیے خود کے فعل پر قسم کھانے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے، چوں کہ یقین ہوتا ہے اور قسم یقین ہی کی بنیاد پر کھائی جاتی ہے۔

وَفَرَعَ عَلَى قَوْلِهِ وَفَعَلَ غَيْرِهِ عَلَى الْعِلْمِ بِقَوْلِهِ وَإِذَا ادَّعَى بَكْرٌ سَبَقَ الشَّرَاءَ لَهُ عَلَى شِرَاءِ زَيْدٍ وَلَا بَيِّنَةٌ يُخْلَفُ خَصْمَهُ وَهُوَ بَكْرٌ عَلَى الْعِلْمِ أَيْ أَنَّهُ لَا يَعْلَمُ أَنَّهُ اشْتَرَاهُ قَبْلَهُ لِمَا مَرَّ. وَلَوْ ادَّعَى مَعَا أَيْ الدِّينَ وَالْعَيْنَ الْوَارِثَ عَلَى غَيْرِهِ يَخْلَفُ الْمُدَّعَى عَلَيْهِ عَلَى الْبَيِّنَاتِ كَمَوْهُوبٍ وَشِرَاءٍ دُرِّزٍ. وَ يَخْلَفُ جَاحِدُ الْقَوْدِ إِجْمَاعًا فَإِنْ نَكَلَ، فَإِنْ كَانَ فِي النَّفْسِ حُسْنٌ حَتَّى يَقْرَأُ أَوْ يَخْلَفَ وَفِيمَا ذُونَهُ يُقْتَصَرُ لِأَنَّ الْأَطْرَافَ خُلِقَتْ وَقَايَةً لِلنَّفْسِ كَالْمَالِ فَيَجْرِي فِيهَا الْإِبْتِدَالُ خِلَافًا لَهُمَا.

ترجمہ: جانکاری کی بنیاد پر دوسرے کے فعل پر قسم کھانے سے متعلق تفریع کرتے ہوئے فرمایا بکر نے زید کے خریدنے سے پہلے خرید کا دعویٰ کیا؛ لیکن گواہ نہیں ہے، تو اس کے یعنی بکر کے خصم سے قسم لی جائے گی علم کی بنیاد پر یعنی وہ نہیں جانتا کہ اس سے پہلے کسی نے اس کو خریدا ہے، اس دلیل کی وجہ سے جو گذر چکی، جیسے جب دین یا عین کا وارث پر دعویٰ کیا، اس شرط کے ساتھ کہ قاضی جانتا ہے، یا مدعی نے اس کا اقرار کیا، یا خصم نے اس پر گواہ پیش کیے، تو مدعی علیہ جانکاری کی بنیاد پر قسم کھائے اور اگر دین یا عین کے وارث نے دوسرے پر دعویٰ کیا، تو مدعی علیہ یقین کی بنیاد پر قسم کھائے، جیسے موہوب اور شرائی، جیسا کہ درر میں ہے قصاص کا منکر بالاتفاق قسم کھائے، اگر وہ انکار کرے، تو اگر دعویٰ جان (قتل) میں ہے، تو قید کیا جائے گا؛ یہاں تک کہ وہ اقرار کر لے اور قتل کے علاوہ میں قصاص لے، اس لیے کہ اعضاء جان کی حفاظت کے لیے پیدا کیے گئے ہیں، مال کی طرح، لہذا اعضاء میں ابتذال جاری ہوگا، صاحبین کے خلاف۔

دوسرے کے فعل پر قسم و فرع علی قوله و فعل غیره الخ: یقین کا ایک ذریعہ علم و آگاہی بھی ہے، خود کیا نہیں ہے؛ لیکن دوسرے کے فعل کی اس کو جانکاری ہے، تو اس کو جانکاری کی بنیاد پر وہ قسم کھا سکتا ہے، اس لیے کہ اس کو جانکاری کی وجہ سے اس کو یقین ہے، جیسے مذکورہ صورت میں دوسرے کے فعل پر اس کو یقین ہے کہ کام ہوا ہی نہیں ہے، اس لیے کہ اس کو جانکاری ہی نہیں ہے۔

قَالَ الْمُدَّعَى: لِي بَيِّنَةٌ حَاضِرَةٌ فِي الْمِصْرِ وَطَلَبَ يَمِينَ خَصْمِهِ لَمْ يَخْلَفْ خِلَافًا لَهُمَا، وَلَوْ

حاضِرۃ فی مجلسِ الحُکْمِ لَمْ یَخْلِفْ اِتِّفَاقًا، وَلَوْ غَائِبَةً عَنِ الْمَضَرِّ خَلَفَ اِتِّفَاقًا ابْنُ مَلِكٍ، وَقَدَّرَ فِي الْمُجْتَبَى الْغَيْبَةَ بِمُدَّةِ السَّفَرِ وَیَأْخُذُ الْقَاضِي فِي مَسْأَلَةِ الْمَتْنِ فِيمَا لَا یَسْقُطُ بِشُبْهَةٍ كَفِيلًا ثَقَّةً یَأْمَنُ هُرُوبَهُ بَخَرٌ فَلِیُخْفِظَ مِنْ خَصْمِهِ وَلَوْ وَجِیْهًا وَالْمَالُ حَقِیرًا فِی ظَاهِرِ الْمَذْهَبِ غَنِیٌّ بِنَفْسِهِ ثَلَاثَةَ اَیَّامٍ فِی الصَّحِیحِ، وَعَنِ الثَّانِي اِلَى مَجْلِسِهِ الثَّانِي وَصَحَّحَ فَإِنْ اِمْتَنَعَ مِنْ اِعْطَاءِ ذَلِكَ الْكَفِيلِ لَا زَمَةَ بِنَفْسِهِ أَوْ أَمِیْنِهِ مِقْدَارَ مُدَّةِ التَّكْفِيلِ لِقَلَّا یَغِیْبُ اِلَّا أَنْ یَكُونَ الْخَصْمُ غَرِیْبًا أَوْ مُسَافِرًا فَلَا یَلْزَمُ أَوْ یُكْفَلُ اِلَى اِنْتِهَاءِ مَجْلِسِ الْقَاضِي دَفْعًا لِلضَّرَرِ، حَتَّى لَوْ عَلِمَ وَقْتُ سَفَرِهِ یُكْفَلُهُ اِلَیْهِ وَیَنْظُرُ فِی زَبْنِهِ أَوْ یَسْتَخْبِرُ رُفَقَاءَهُ لَوْ أَنْكَرَ الْمُدَّعِي بَرَاذِنَهُ. قَالَ لَا بَیِّنَةٌ لِي وَطَلَبَ یَمِیْنَهُ فَخَلَفَهُ الْقَاضِي ثُمَّ بَرَّهَنَ عَلَى دَعْوَاهُ بَعْدَ الْیَمِیْنِ قَبْلَ ذَلِكَ الْبَرَّهَانِ عِنْدَ الْإِمَامِ مِنْهُ وَكَذَا لَوْ قَالَ الْمُدَّعِي كُلُّ بَیِّنَةٍ أَتَى بِهَا فَهِيَ شُهُودُ زُورٍ أَوْ قَالَ إِذَا خَلَفْتُ فَأَنْتَ بَرِیءٌ مِنَ الْمَالِ فَخَلَفَ ثُمَّ بَرَّهَنَ عَلَى الْحَقِّ قَبْلَ خَانِيَةٍ، وَبِهِ جَزَمَ فِی السَّرَاحِ كَمَا مَرَّ وَقِيلَ لَا یُقْبَلُ قَائِلُهُ مُحَمَّدٌ كَمَا فِی الْعِمَادِيَّةِ، وَعَكْسُهُ ابْنُ مَلِكٍ، وَكَذَا الْخِلَافُ لَوْ قَالَ لَا دَفْعَ لِي ثُمَّ أَتَى بِدَفْعٍ، أَوْ قَالَ الشَّاهِدُ: لَا شَهَادَةَ لِي ثُمَّ شَهِدَ. وَالْأَصَحُّ الْقَبُولُ لِحُجُوزِ النَّسِيَانِ ثُمَّ التَّذَكُّرُ كَمَا فِی الدُّرَرِ، وَأَقْرَأَهُ الْمُصَنِّفُ.

ترجمہ: مدعی نے کہا کہ میرے گواہ شہر میں موجود ہیں اور اس نے اپنے خصم سے قسم کا مطالبہ کیا، تو قسم نہ کھائے، صاحبین کے خلاف اور اگر گواہ قاضی کی مجلس میں ہوں، تو بالاتفاق قسم کھائے، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے، مجتبیٰ میں غیبت کو مدت سفر کے ساتھ متعین کیا ہے، متن کے مسئلے میں (بینۃ حاصرۃ فی المصر) جس میں شبہ سے ساقط نہیں ہوتا ہے، قاضی معتمد ضامن لے، اس کے بھاگ جانے کے اطمینان سے، جیسا کہ بحر میں ہے، لہذا اس کو یاد رکھنا چاہیے مدعی علیہ کی ذات سے تین دن تک، اگرچہ وہ معتبر اور مال حقیر ہو، ظاہر مذہب میں، جیسا کہ عینی میں ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک قاضی اگر دوسری مجلس تک، جس کی تصحیح کی ہے، لہذا اگر مدعی علیہ حاضر ضامن دینے سے انکار کرے، تو مدعی یا اس کا امین، مدت تکفیل کی مقدار تک اس کی نگرانی کرے، تاکہ غائب نہ ہو جائے، الا یہ کہ مدعی علیہ غریب یعنی مسافر ہو، تو اس کی نگرانی کرے یا کفیل لے، قاضی کی مجلس کے اختتام تک، ضرور کرنے کے لیے، یہاں تک کہ اگر مدعی علیہ کا وقت سفر معلوم ہو، تو اس وقت تک کفیل لے، اس کی پوشاک دیکھے اور اس کے ساتھیوں سے پوچھے، اگر مدعی انکار کرے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، مدعی نے یہ کہہ کر کہ میرے پاس گواہ نہیں ہیں، مدعی علیہ سے قسم کا مطالبہ کیا، چنانچہ قاضی نے اس قسم لی، پھر مدعی نے قسم کے بعد اپنے دعویٰ پر گواہ پیش کیے، تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک وہ گواہ مقبول ہوں گے، ایسے ہی مدعی نے کہا کہ میں جن گواہوں کو لاؤں گا وہ سب جھوٹے ہیں، یا مدعی نے مدعی علیہ سے کہا جب تو قسم کھالے، تو مال سے بری ہے، چنانچہ اس نے قسم کھائی، اس کے بعد سچے گواہ پیش کیے، تو مقبول ہوں گے، جیسا کہ خانیہ میں ہے اس پر سراج میں یقین کیا ہے، جیسا کہ گذر چکا کہا گیا (قسم کے بعد گواہ) مقبول نہیں ہیں اس کے قائل امام محمد ہیں، جیسا کہ عمادیہ میں ہے اور ابن ملک نے اس کا اثنا کہا ہے، ایسے ہی اختلاف ہے، اگر مدعی علیہ نے کہا میرے

پاس دفاع (کی وجہ) نہیں ہے، پھر وہ دفاع لے کر آیا، یا گواہ نے کہا مجھے گواہی کا حق نہیں پھر گواہی دی، تو اس صحیح یہ ہے کہ قبول ہے، نسیان ممکن ہونے کی وجہ سے پھر یاد آیا، جیسا کہ درمیں ہے، جس کو مصنف علام نے ثابت رکھا ہے۔

قسم کے بعد بینہ

قال المدعی لی بینہ الخ: مدعی نے کہا کہ میرے گواہ یہاں موجود نہیں ہیں شہر میں موجود ہیں، تو اس صورت میں مدعی علیہ سے قسم نہیں لی جائے گی؛ بل کہ گواہ حاضر کرنے تک انتظار کیا جائے گا، اس لیے کہ حکم یہ ہے کہ مدعی علیہ کے قسم کھانے کے بعد اگر مدعی گواہ لائے، تو مدعی کے گواہ مقبول ہوں گے اور یہاں تو ابھی قسم کھائی نہیں ہے، اس لیے بدرجہ اولیٰ اس کا انتظار کیا جائے گا۔

ادْعَى الْمَذْيُونُ الْإِيصَالَ فَأَنْكَرَ الْمُدْعَى ذَلِكَ وَلَا بَيِّنَةَ لَهُ عَلَى مُدْعَاةٍ فَطَلَبَ يَمِينَهُ فَقَالَ الْمُدْعَى اجْعَلْ حَقِّي فِي الْخْتَمِ ثُمَّ اسْتَخْلِفَنِي لَهُ ذَلِكَ قُنِيَّةً. وَالْيَمِينُ بِاللَّهِ تَعَالَى لِحَدِيثٍ مَنْ كَانَ خَالِفًا فَلْيَخْلِفْ بِاللَّهِ تَعَالَى أَوْ لِيَذَرْ وَهُوَ قَوْلُ وَاللَّهِ خِرَانَةً، وَظَاهِرُهُ أَنَّهُ لَوْ حَلَفَهُ بغيرِهِ لَمْ يَكُنْ يَمِينًا، وَلَمْ أَرَهُ صَرِيحًا بِخَرٍّ. لَا بِطَلَاقٍ وَعَتَاقٍ وَإِنْ أَلَحَّ الْخَصْمُ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى تَنَازُخَانِيَّةً، لِأَنَّ التَّخْلِيفَ بِهَا حَرَامٌ خَانِيَّةٌ وَقِيلَ إِنَّ مَسَّتِ الضَّرُورَةُ فَوُضَّ إِلَى الْقَاضِي اتِّبَاعًا لِلْبَعْضِ فَلَوْ حَلَفَهُ الْقَاضِي بِهِ فَتَنَكَلَ فَقَضَى عَلَيْهِ بِالْمَالِ لَمْ يَنْفُذْ قَضَاؤُهُ عَلَى قَوْلِ الْأَكْثَرِ كَذَا فِي خِرَانَةِ الْمُفْتِينَ، وَظَاهِرُهُ أَنَّهُ مُفَرَّغٌ عَلَى قَوْلِ الْأَكْثَرِ، أَمَّا عَلَى الْقَوْلِ بِالتَّخْلِيفِ بِهِمَا فَيُعْتَبَرُ نُكُولُهُ وَيُقْضَى بِهِ وَإِلَّا فَلَا فَايِدَةً بِخَرٍّ، وَاعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ. قُلْتُ: وَلَوْ حَلَفَ بِالطَّلَاقِ أَنَّهُ لَا مَالَ عَلَيْهِ ثُمَّ بَرَهَنَ الْمُدْعَى عَلَى الْمَالِ، إِنْ شَهِدُوا عَلَى السَّبَبِ كَالْإِقْرَاضِ لَا يَفْرَقُ، وَإِنْ شَهِدُوا عَلَى قِيَامِ الدَّيْنِ يَفْرَقُ لِأَنَّ السَّبَبَ لَا يَسْتَلْزِمُ قِيَامَ الدَّيْنِ. وَقَالَ مُحَمَّدٌ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى قِيَامِ الْمَالِ لَا يَخْتَلُ لا خِيَمَالٍ صِدْقِهِ خِلَافًا لِأَبِي يُوسُفَ، كَذَا فِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ لِلشُّرَنْبَلَالِيِّ وَقَدْ تَقَدَّمَ. وَيُغْلِظُ بِذِكْرِ أَوْصَافِهِ تَعَالَى وَقِيْدَهُ بَعْضُهُمْ بِفَاسِقٍ وَمَالٍ خَطِيرٍ وَالْإِخْتِيَارُ فِيهِ وَفِي صِفَتِهِ إِلَى الْقَاضِي وَيُجْتَنَّبُ الْعَطْفُ كُنِيَ لَا تَتَكَرَّرُ الْيَمِينُ فَلَوْ حَلَفَ بِاللَّهِ وَتَنَكَّلَ عَنِ التَّغْلِيظِ لَا يُقْضَى عَلَيْهِ بِهِ أَيْ بِالنُّكُولِ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ الْحَلْفَ بِاللَّهِ وَقَدْ حَصَلَ زَيْلَعِيٌّ. لَا يُسْتَحَبُّ التَّغْلِيظُ عَلَى الْمُسْلِمِ بِزَمَانٍ وَلَا بِمَكَانٍ كَذَا فِي الْخَاوِي، وَظَاهِرُهُ أَنَّهُ مُبَاحٌ.

ترجمہ: مدیون نے دین ادا کرنے کا دعویٰ کیا؛ لیکن مدعی نے اس کا انکار کیا اور اپنے مدعی پر اس کے گواہ نہیں ہیں، چنانچہ مدیون نے اس کو قسم کھانے کے لیے کہا، تو مدعی (دائین) نے کہا میرا حق دے، تب مجھ سے قسم لے، تو اس کو اس میں اختیار ہے، جیسا کہ قنہ میں ہے، قسم اللہ کے نام سے ہوتی ہے، جو قسم کھانا چاہے وہ اللہ تعالیٰ کی قسم کھائے، یا پرہیز کرے "ولی حدیث کی وجہ سے اور وہ" واللہ کہنا ہے، جیسا کہ خزانہ میں ہے، اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگر اس کے علاوہ سے قسم کھائے، تو قسم منعقد نہیں ہوگی؛ لیکن میں نے اس کی صراحت نہیں دیکھی، جیسا کہ بحر میں ہے، لفظ طلاق اور عتاق سے قسم نہیں ہے، اگر خصم اس پر اصرار کرے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ تاتارخانیہ میں ہے، اس لیے کہ ان دونوں سے قسم کھانا حرام ہے، جیسا کہ خانیہ میں ہے، کہا

کیا ہے کہ اگر لفظ طلاق و عتاق سے قسم کھانے کی ضرورت پڑ جائے، تو بعض فقہاء کی اتباع کرتے ہوئے قاضی کو سوئپ دے، چنانچہ قاضی نے (لفظ طلاق و عتاق سے) قسم کھلائی اور اس نے انکار کیا اس قاضی نے اس کے خلاف مال کا فیصلہ کیا، تو اس کا فیصلہ اکثر کے قول کے مطابق نافذ نہیں ہوگا، جیسا کہ خزائے المتین میں ہے، اس کا ظاہر یہ ہے کہ یہ اکثر کے قول پر متفرع ہے، بہر حال ان دونوں کے ذریعے سے قسم کھلانے کے قول کے مطابق اس کے انکار کا اعتبار کرتے ہوئے، اسی کے مطابق فیصلہ ہوگا، ورنہ تو کوئی فائدہ نہیں ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، جس پر مصنف علام نے (اپنی شرح میں) اعتماد کیا ہے۔۔۔۔۔

میں کہتا ہوں اگر طلاق سے قسم کھائی کہ اس پر کوئی مال نہیں ہے، پھر مدعی مال پر گواہ لے کر آیا، اگر گواہوں نے سب مال پر گواہی دی ہے، جیسے اقرار ہے، تو فرق نہیں کیا جائے گا اور اگر قیام دین پر گواہی دی ہے، تو فرق کیا جائے گا، اس لیے کہ سب قیام دین کو مستلزم نہیں ہے، امام محمد نے کہا قیام مال پر گواہی دینے کے سلسلے میں حاشیہ نہیں ہوگا، مدعی علیہ کے سچے ہونے کے احتمال کی وجہ سے، امام ابو یوسف کے خلاف جیسا کہ شربلہ لہ کی شرح و ہبانیہ میں ہے، یہ گزر چکا ہے قسم سخت ہو جاتی ہے اللہ تعالیٰ کے اوصاف کے ذکر سے اور بعض فقہاء نے فاسق اور مال کثیر کے ساتھ مقید کیا ہے، اللہ تعالیٰ کے اوصاف کے ذریعے قسم کو سخت کرنے کے سلسلے میں قاضی کو اختیار ہے، قسم میں عطف سے اجتناب کرے، تاکہ قسم مکرر نہ ہو جائے، اگر اللہ کی قسم کھائی اور اس میں تغلیظ سے انکار کیا، جو حاصل ہے، جیسا کہ زلیعی میں ہے، مستحب نہیں ہے کہ مسلمان پر قسم کو زمان و مکان کے ذریعے سخت کرے، جیسا کہ حاوی میں ہے، اس کا ظاہر یہ ہے کہ مباح ہے۔

مدیون کا دعویٰ ادعی المدیون الخ: مدیون نے دعویٰ کیا کہ میں نے قرض ادا کر دیا ہے؛ لیکن دائن نے انکار کیا کہ آپ نے قرض ادا نہیں کیا ہے اور مدیون کے پاس گواہ بھی نہیں ہے، ایسی صورت میں مدیون دائن سے قسم کا مطالبہ کیا، اس پر دائن نے کہا کہ میرا حق سامنے لا کر رکھ دے، تو میں قسم کھاؤں تو یہ دائن کا حق ہے، اس طرح سے وہ مطالبہ کر سکتا ہے۔

قسم کا طریقہ والیمین باللہ تعالیٰ الخ: قسم کا طریقہ یہ ہے کہ اللہ اور اس کے صفات سے قسم کھائے اور دوسری چیزوں سے قسم نہ کھائے، اس لیے کہ شریعت یک یہی ہدایت ہے ”والقسم باللہ تعالیٰ او باسم من اسمائہ

کالرحمن الخ“ (رد المحتار: ج ۸، ص ۳۰۴) بل کہ ممانعت ہے ”قال علیہ الصلوٰۃ والسلام من حلف بغیر اللہ فقد اشرك“ (ہدایہ مع الفتح: ج ۸، ص ۱۹۵)

وَيُسْتَخْلَفُ الْيَهُودِيُّ بِاللَّهِ الَّذِي أَنْزَلَ التَّوْرَةَ عَلَى مُوسَى، وَالنَّصْرَانِيُّ بِاللَّهِ الَّذِي أَنْزَلَ الْإِنْجِيلَ عَلَى عِيسَى، وَالْمَجُوسِيُّ بِاللَّهِ الَّذِي خَلَقَ النَّارَ فَيَغْلُظُ عَلَى كُلِّ مِمَّا يُعْتَقِدُهُ، فَلَوْ اُكْتَفَى بِاللَّهِ كَالْمُسْلِمِ كَفَى اخْتِيَارًا. وَالْوَثْنِيُّ بِاللَّهِ تَعَالَى لِأَنَّهُ يُقَرُّ بِهِ وَإِنْ عَبْدَ غَيْرِهِ، وَجَزَمَ ابْنُ الْكَمَالِ بِأَنَّ الدَّهْرِيَّةَ لَا يَغْتَفِدُونَهُ تَعَالَى. قُلْتُ: وَعَلَيْهِ فِيمَاذَا يَخْلِفُونَ. وَبَقِيَ تَخْلِيفُ الْآخَرَسِ أَنْ يَقُولَ لَهُ الْقَاضِي عَلَيْكَ عَهْدُ اللَّهِ وَمِثَاقُهُ إِنْ كَانَ كَذَا وَكَذَا فَإِذَا أَوْمَأَ بِرَأْسِهِ أَيْ نَعَمْ صَارَ حَالِفًا، وَلَوْ أَصَمَّ أَيْضًا كَتَبَ لَهُ لِيُجِيبَ بِخَطِّهِ إِنْ عَرَفَهُ وَإِلَّا فَيُشَارِتُهُ، وَلَوْ أَعْمَى أَيْضًا فَأَبُوهُ أَوْ وَصِيُّهُ أَوْ مَنْ نَصَّبَهُ الْقَاضِي شَرْحُ وَهْبَانِيَّةٍ. وَلَا يَخْلِفُونَ فِي بُيُوتِ عِبَادَاتِهِمْ لِكِرَاهَةِ دُخُولِهَا بِخَرٍّ.

ترجمہ: یہودی سے اس طرح قسم لے کہ میں اس اللہ کی قسم کھاتا ہوں جس نے موسیٰ علیہ السلام پر توریت اتاری اور نصرانی سے کہ میں اس اللہ کی قسم کھاتا ہوں جس نے عیسیٰ علیہ السلام پر انجیل نازل کی اور مجوسی اس اللہ کی قسم کھاتا ہوں جس نے آگ پیدا کی، (اس طرح قسم لے کہ) اس کے اعتقاد کے مطابق سخت ہو جائے، لہذا اگر مسلمان کی طرح (صرف) اللہ کی قسم کھائی تو کافی ہے، جیسا کہ اختیار میں ہے بت پرست سے اللہ تعالیٰ کی، اس لیے وہ اللہ کا اقرار کرتے ہیں، اگرچہ دوسرے کی عبادت کرتے ہیں، ابن کمال نے یقین کیا ہے کہ دہریہ اللہ کا اعتقاد نہیں رکھتے ہیں، اسی پر ہے، ورنہ وہ کس چیز کی قسم کھائیں گے، گونگے کی قسم باقی رہی (اس کا طریقہ یہ ہے کہ) قاضی اس سے کہے کہ تجھ پر اللہ کا عہد اور وعدہ ہے، اگر ایسا، ایسا ہو اور وہ اپنے سر سے ہاں کا اشارہ کرے، تو قسم کھانے والا ہوگا اور اگر بہرا بھی ہو، تو قاضی اس کے لیے لکھے تاکہ وہ لکھ کر جواب دے، اگر وہ لکھنا جانتا ہو، ورنہ اشارہ سے قسم لے اور اگر وہ اندھا بھی ہو، تو اس کا باپ، وصی، یا جس کو قاضی نصب کرے وہ قسم کھائے، جیسا کہ شرح وہبانیہ میں ہے اور ان سے ان کی عبادت گاہوں میں قسم نہ لے، ان کی عبادت گاہوں میں داخلہ مکروہ ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ بحر میں ہے۔

یہودیوں کی قسم کا طریقہ

و یستحلفون الیہودی الخ: یہودیوں کی قسم کا طریقہ یہ ہے کہ وہ اس طرح قسم کھائیں کہ میں اس اللہ کی قسم کھاتا ہوں جس نے حضرت موسیٰ علیہ السلام پر توریت نازل کی ہے۔

نصرانی کی قسم کا طریقہ

و النصرانی الخ: نصرانی کی قسم کا طریقہ یہ ہے کہ وہ اس طرح قسم کھائیں کہ میں اس اللہ کی قسم کھاتا ہوں جس نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر انجیل نازل کی ہے۔

مجوسی کی قسم کا طریقہ

و المجوسی الخ: مجوسی اس طرح قسم کھائیں کہ میں اس اللہ کی قسم کھاتا ہوں جس نے آگ پیدا کی ہے۔

بت پرست کی قسم کا طریقہ

و الوثنی الخ: بت پرست سے اللہ قسم لی جائے، اس لیے کہ وہ اللہ کا اعتقاد رکھتے ہیں، اگرچہ اللہ کے ساتھ غیر کو شریک کرتے ہیں۔

گونگے سے قسم کا طریقہ

بقی تحلیف الاخرس الخ: گونگے سے اشارہ کے ذریعے قسم لے لیا اور اگر وہ بہرا بھی ہے، تو تحریری طور پر قسم لی جائے گی، اگر وہ لکھنا جانتا ہو، ورنہ اس سے بھی اشارہ کے ذریعے قسم لی جائے گی۔

وَيُخْلَفُ الْقَاضِي فِي دَعْوَى سَبِّ يَرْتَفِعُ عَلَى الْحَاصِلِ أَيْ عَلَى صُورَةِ انْكَارِ الْمُنْكَرِ، وَفَسْرُهُ بِقَوْلِهِ أَيْ بِاللَّهِ مَا بَيْنَكُمَا نِكَاحٌ قَائِمٌ وَمَا بَيْنَكُمَا بَيْعٌ قَائِمٌ وَمَا يَجِبُ عَلَيْكَ رَدُّهُ لَوْ قَائِمًا أَوْ بَدَلَهُ لَوْ هَالِكًا وَمَا هِيَ بَائِنٌ مِنْكَ وَقَوْلُهُ الْآنَ مُتَعَلِّقٌ بِالْجَمِيعِ مَسْكِينٌ فِي دَعْوَى نِكَاحٍ وَبَيْعٍ وَغَضَبٍ وَطَلَاقٍ فِيهِ لَفٌّ وَنَشْرٌ لَا عَلَى السَّبِّ أَيْ بِاللَّهِ مَا نَكَحْتُ وَمَا بَغْتُ خِلَافًا لِلثَّانِي نَظَرًا لِلْمُدْعَى عَلَيْهِ أَيْضًا لِاحْتِمَالِ طَلَاقِهِ وَإِقَالَتِهِ إِلَّا إِذَا لَزِمَ مِنَ الْخَلْفِ عَلَى الْحَاصِلِ تَرْكُ النَّظَرِ لِلْمُدْعَى فَيُخْلَفُ بِالْإِجْمَاعِ عَلَى السَّبِّ أَيْ عَلَى صُورَةِ دَعْوَى الْمُدْعَى كَدَعْوَى شَفْعَةٍ بِالْجَوَارِ وَنَفَقَةٍ مَبْتَوًى وَالْخَصْمُ لَا يَرَاهُمَا لِكُونِهِ شَافِعِيًّا لِصِدْقِ خَلْفِهِ عَلَى الْحَاصِلِ فِي مُعْتَقَدِهِ فَيَتَضَرَّرُ الْمُدْعَى. قُلْتُ: وَمُقَادَةُ أَنَّهُ لَا اعْتِبَارَ بِمَذْهَبِ الْمُدْعَى عَلَيْهِ، وَأَمَّا مَذْهَبُ

الْمُدَّعِي فِيهِ خِلَافٌ، وَالْأَوْجَهُ أَنْ يَسْأَلَهُ الْقَاضِي هَلْ تَعْتَقِدُ وَجُوبَ شَفْعَةِ الْجَوَارِ أَوْ لَا،
وَاعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ. وَكَذَا أَيُّ يَخْلِفُ عَلَى السَّبَبِ إِجْمَاعًا فِي سَبَبٍ لَا يَرْتَفِعُ بِرَافِعٍ بَعْدَ ثُبُوتِهِ
تَعْبُدُ مُسْلِمٍ يَدَّعِي عَلَى مَوْلَاهُ عِتْقَهُ لِعَدَمِ تَكْرُرِ رِقِّهِ وَ أَمَّا فِي الْأَمَةِ وَلَوْ مُسْلِمَةً وَالْعَبْدَ الْكَافِرَ
فَلِتَكْرُرِ رِقِّهِمَا بِاللَّحَاقِ خَلْفَ مَوْلَاهُمَا عَلَى الْحَاصِلِ وَالْحَاصِلُ اعْتِبَارُ الْحَاصِلِ إِلَّا لِضَرَرٍ
مُدَّعٍ وَسَبَبٍ غَيْرِ مُتَكَرِّرٍ.

ترجمہ: قاضی قسم دے ایسے سبب کے دعویٰ میں، جو اٹھ سکتا ہے حاصل پر، یعنی منکر انکار کی صورت میں، مصنف
علام نے اپنے اس قول سے تفسیر کی کہ اللہ کی قسم آپ دونوں کے درمیان نکاح قائم نہیں ہے، نہ آپ دونوں کے درمیان بیع قائم
ہے، نہ ہی اس کا پھیر دینا واجب ہے، اگر موجود ہے اور نہ ہی اس کے بدل کا ہلاک ہونے کی صورت میں اور یہ تجھ سے بائن
نہیں ہے، مصنف علام کا قول ”الآن“ سب سے متعلق ہے، جیسا کہ مسکین میں ہے، نکاح، بیع، غصب اور طلاق کے دعویٰ میں
اس میں لف و نشر مرتب ہے، سبب پر قسم نہ دے یعنی اللہ کی قسم تو نے نکاح نہیں کیا اور نہ ہی بیع کی امام ابو یوسفؒ کے خلاف، مدعی
علیہ کی رعایت کرتے ہوئے، اس کے طلاق دینے اور اقالہ کرنے کے احتمال کی وجہ سے، الا یہ کہ حاصل پر قسم کھانے کی صورت
میں مدعی کے لیے ترک نظر لازم آئے، تو بالا جماع سبب پر قسم کھلائی جائے کی یعنی دعوائے مدعی کی صورت میں، جیسے جواز کی بنیاد
پر شفعہ اور نفقہ، مجوسہ کا دعویٰ، حالاں کہ مدعی علیہ ان دونوں کو لازم نہیں سمجھتا اس کے شافعی ہونے کی وجہ سے، اس کے اعتقاد کے
مطابق حاصل پر قسم سچی ہونے کی وجہ سے، لہذا مدعی کا نقصان ہے، میں کہتا ہوں اس کا فائدہ یہ ہے کہ مدعی کے مذہب کا اعتبار
نہیں ہے، بہر حال مدعی علیہ کا مذہب، تو اس میں اختلاف ہے اور اوجہ یہ ہے کہ قاضی مدعی سے پوچھے کہ تو جوار کی بنیاد پر حق شفعہ
کا اعتقاد رکھتا ہے یا نہیں، جس پر مصنف نے (اپنی شرح میں) اعتماد کیا ہے، ایسے ہی بالا جماع اس سبب پر قسم لے، جو ثبوت کے
بعد رافع کی بنیاد پر مرتفع نہیں ہوتا ہے، جیسے مسلمان غلام اپنے مالک پر آزاد کرنے کا دعویٰ کرتا ہے، اس کی رقیّت مکرر نہ ہونے کی
وجہ سے اور بہر حال باندی اگرچہ مسلمان ہو اور کافر غلام میں، لہذا دار الحرب رقیّت مکرر ہو سکتی ہے، اس لیے قاضی حاصل پر آقا کو
قسم دے، خلاصہ یہ کہ حاصل کا اعتبار ہے، مگر مدعی کے ضرر اور سبب غیر مکرر میں۔

حاصل کا مطلب ویحلف القاضي النخ: کوئی چیز آدمی کی ملکیت میں داخل ہوتی ہے، اس کا کوئی نہ کوئی ذریعہ ہوتا ہے
اس ذریعہ کا نام سبب ہے، جیسے بیع، نکاح اور اس ذریعہ سے جو ملکیت حاصل ہوتی ہے اس کا نام حاصل
ہے، تو اگر ایسا سبب ہے، جو کسی رافع کی وجہ سے مرتفع نہیں ہوتا ہے، تو بالا جماع سبب پر قسم کھلائی جائے گی اور اگر سبب مرتفع ہو
جاتا ہے، تو اس کی دو صورتیں ہیں کہ اگر حاصل پر قسم کھانے کی صورت میں مدعی کا نقصان ہے، تو سبب پر قسم کھلائی جائے گی اور
اگر مدعی کا نقصان نہیں ہے، تو حضرات طرفین کے نزدیک حاصل پر قسم کھلائی جائے گی اور امام ابو یوسف کے نزدیک سبب پر۔

وَصَحَّ فِدَاءُ الْيَمِينِ وَالصُّلْحُ مِنْهُ لِحَدِيثِ دُبُّوَا عَنْ أَغْرَاضِكُمْ بِأَمْوَالِكُمْ وَقَالَ الشَّهِيدُ:
الِاخْتِزَازُ عَنِ الْيَمِينِ الصَّادِقَةِ وَاجِبٌ. قَالَ فِي الْبَحْرِ: أَيُّ ثَابِتٍ بِدَلِيلٍ جَوَازِ الْخِلْفِ صَادِقًا.
وَلَا يَخْلِفُ الْمُنْكَرُ بَعْدَهُ أَبَدًا لِأَنَّهُ أَسْقَطَ حَقَّهُ وَ قَبِدَ بِالفِدَاءِ أَوْ الصُّلْحِ لِأَنَّ الْمُدَّعِي لَوْ

أَسْقَطَهُ أَيَّ الْيَمِينِ قَصْدًا بِأَنْ قَالَ بَرِئْتُ مِنَ الْخَلِيفِ أَوْ تَرَكْتَهُ عَلَيْهِ أَوْ وَهَبْتَهُ لَا يَصِحُّ وَلَهُ
التَّخْلِيفُ بِخِلَافِ الْبَرَاءَةِ عَنِ الْمَالِ لِأَنَّ التَّخْلِيفَ لِلْحَاكِمِ بَرَأَتُهُ، وَكَذَا إِذَا اشْتَرَى يَمِينَهُ لَمْ
يَجْزُ لِعَدَمِ رُكْنِ الْبَيْعِ دُرْرٌ. فَرُغَ: اسْتَخْلَفَ خَصْمَهُ فَقَالَ خَلَفْتَنِي مَرَّةً، إِنَّ عِنْدَ حَاكِمٍ أَوْ
مُحَكِّمٍ وَبَرَهَنَ قَبْلَ وَإِلَّا فَلَهُ تَخْلِيفُهُ دُرْرٌ. قُلْتُ: وَلَمْ أَرِ مَا لَوْ قَالَ: إِنِّي قَدْ خَلَفْتُ بِالطَّلَاقِ
إِنِّي لَا أَخْلِفُ فَيُحْزَرُ.

ترجمہ: قسم کا بدلہ دینا اور اس سے صلح کرنا جائز ہے، ”اپنے مال دے کر اپنی عزت بچاؤ“ والی حدیث کی وجہ سے،
شہید نے کہا سچی قسم سے بچنا ثابت ہے، اس لیے کہ بحر میں ثابت ہے، سچی قسم جائز ہونے کی بنیاد پر، منکر فدیہ یا صلح کے بعد کبھی
بھی قسم نہیں کھائے گا، اس لیے کہ مدعی نے اپنا حق ساقط کر دیا اور فداء و صلح کے ساتھ مقید کیا ہے، اس لیے کہ مدعی نے اگر از خود
یمین کو ساقط کر دیا اس طور پر کہ مدعی نے کہا میں نے تجھ کو قسم سے بری کر دیا، یا میں نے اپنا حق چھوڑ دیا، یا میں نے ہبہ کر دیا تو
صحیح نہیں ہے اور مدعی علیہ سے قسم لی جائے گی، بخلاف مال سے برأت کے، اس لیے کہ تحلیف قاضی کا حق ہے، جیسا کہ بزازیہ
میں ہے، ایسے ہی جب مدعی علیہ مدعی سے یمین کو خرید لے، تو جائز نہیں ہے، رکن بیع معدوم ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ درر میں
ہے۔ مدعی نے قسم کا مطالبہ کیا، اس پر مدعی علیہ نے کہا کہ تو تو مجھ سے ایک مرتبہ قسم لے چکا ہے، اگر یہ قاضی یا محکم کے پاس
ہوا ہے اور اس پر گواہ بھی ہیں، تو مقبول ہے، ورنہ قسم لی جائے گی، جیسا کہ درر میں ہے، میں کہتا ہوں میں نے یہ مسئلہ نہیں دیکھا کہ
مدعی علیہ نے کہا میں تو طلاق کی قسم کھا چکا، میں قسم نہیں کھاؤں گا، اس کی تحقیق ہونی چاہیے، اللہ ہی بہتر جانتا ہے۔

قسم کا فدیہ دینا وصح فداء اليمين الخ: قسم کا فدیہ دینا اور اس سے صلح کرنا، تاکہ قسم کھانے کی نوبت نہ آئے، اس طرح
کرنا صحیح ہے، اس لیے کہ شرفاء سچی قسم کھانے سے بھی پرہیز کرتے ہیں، نیز حدیث شریف میں ہے،
اپنی عزت کی حفاظت کے لیے مال خرچ کیا جانا چاہیے۔

بَابُ التَّخَالُفِ

لَمَّا قَدَّمَ يَمِينَ الْوَاحِدِ ذَكَرَ يَمِينَ الْإِثْنَيْنِ اخْتَلَفَا أَيُّ الْمُتَبَايَعَانِ فِي قَدْرِ ثَمَنِ أَوْ وَصْفِهِ أَوْ
جَنْسِهِ أَوْ فِي قَدْرِ مَبِيعٍ حُكِمَ لِمَنْ بَرَهَنَ لِأَنَّهُ نَوَّرَ دَعْوَاهُ بِالْحُجَّةِ وَإِنْ بَرَهَنَ فَلِلْمُشْتَرِي الزِّيَادَةُ
إِذَا الْبَيِّنَاتُ لِلْإِنْبَاتِ وَإِنْ اخْتَلَفَا فِيهِمَا أَيُّ الثَّمَنِ وَالْمَبِيعِ جَمِيعًا قَدَّمَ بَرَهَانُ الْبَايِعِ لَوْ
الِاخْتِلَافُ فِي الثَّمَنِ وَبَرَهَانُ الْمُشْتَرِي لَوْ فِي الْمَبِيعِ نَظَرًا لِإِنْبَاتِ الزِّيَادَةِ وَإِنْ عَجَزَا فِي
الصُّورِ الثَّلَاثِ عَنِ الْبَيِّنَةِ، فَإِنْ رَضِيَ كُلُّ بِمَقَالَةٍ الْآخَرِ فِيهَا وَإِنْ لَمْ يَرْضَ وَاحِدٌ مِنْهُمَا
بِدَغْوَى الْآخَرِ تَخَالَفَا مَا لَمْ يَكُنْ فِيهِ خِيَارٌ فَيَفْسَخُ مَنْ لَهُ الْخِيَارُ

ترجمہ: جب ایک آدمی کی قسم کو بیان کر دیا، تو (بعد میں) دوا آدمی کی قسم کا تذکرہ کیا، بائع اور مشتری نے اختلاف کیا
ثمن مقدار وصف یا جنس میں یا مبیع کی مقدار میں، تو اس کے مطابق فیصلہ ہوگا، جو گواہ لائے، اس لیے کہ اس نے حجت سے اپنا
دعویٰ روشن کر دیا، اگر دونوں گواہ لائے، تو اس کی گواہی معتبر ہوئی جو زیادہ ثابت کرے، اس لیے کہ گواہ ثابت کرنے کے لیے

ہیں، اور اگر دونوں نے شمن اور بیع میں اختلاف کیا، تو بائع کے گواہ مقدم ہوں گے، اگر اختلاف شمن میں ہے اور اگر بیع میں اختلاف ہے، تو مشتری کے گواہ معتبر ہوں گے، زیادتی کی رعایت میں اور اگر تینوں صورتوں میں دونوں گواہ پیش کرنے سے عاجز ہوں، تو اگر ہر شخص دوسرے کی بات سے راضی ہو، تو ٹھیک ہے اور اگر دونوں میں سے کوئی دوسرے کے دعویٰ سے راضی نہ ہو تو دونوں قسم کھائیں گے، اگر اس میں کسی کو اختیار نہ ہو، لہذا جس کو اختیار ہے وہ فسخ کر دے گا۔

دو آدمی سے قسم لما قدم یمنین الواحد الخ: مقدمے میں عموماً ایک فریق مدعی اور دوسرا مدعی علیہ ہوتا ہے؛ لیکن بعض مرتبہ ایسی صورت پیش آ جاتی ہے کہ صاحب معاملہ من وجہ مدعی علیہ ہوتے ہیں، ایسی صورت میں اگر کسی کے پاس گواہ نہیں ہے، اور معاملہ فسخ کرنے کی کوئی وجہ بھی نہیں ہے، تو دونوں فریق سے قسم لی جائے گی، کوئی بھی فریق قسم کھانے سے انکار کرے، تو اسی کے مطابق فیصلہ کر دیا جائے گا اور اگر دونوں فریق قسم کھالے، تو قاضی کو یہ اختیار ہے کہ وہ معاملہ کو فسخ کر دے، تاکہ جھگڑا نہ رہے، اس لیے کہ اصل مقصود دفع نزاع ہے: ”إن القاضي يقول لكل منهما امان ترضى بدعوى صاحبك والافسحنا لان المقصود قطع المنازعة“۔ (طحاوی علی الدر: ج ۳/ ص ۳۰۳)

وَبَدَى بِیَمینِ الْمُشْتَرِی لِأَنَّهُ الْبَادِئُ بِالْإِنْكَارِ، وَهَذَا لَوْ كَانَ بَیْعَ عَینٍ بَدَیْنٍ وَإِلَّا بِأَنَّ كَانَ مُقَابِضَةً أَوْ صَرَفًا فَهُوَ مُخَيَّرٌ وَقِيلَ يُفْرَغُ ابْنُ مَلِكٍ، وَيَقْتَصِرُ عَلَى النَّفْيِ فِي الْأَصَحِّ. وَفَسَخَ الْقَاضِي الْبَیْعَ بِطَلَبِ أَحَدِهِمَا أَوْ بِطَلَبِهَا، وَلَا يَنْفَسِخُ بِالتَّخَالُفِ وَلَا يَفْسُخُ أَحَدُهُمَا بَلْ يَفْسُخُهُمَا بَخَرٍّ. وَمَنْ نَكَلَ مِنْهُمَا لِرَمَةِ دَعْوَى الْآخَرِ بِالْقَضَاءِ، وَأَصْلُهُ قَوْلُهُ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - إِذَا اخْتَلَفَ الْمُتَبَايِعَانِ وَالسَّلْعَةُ قَائِمَةٌ بَعَيْنِهَا تَخَالَفًا وَتَرَادًا: وَهَذَا كُلُّهُ لَوْ الْإِخْتِلَافُ فِي الْبَدَلِ مَقْصُودًا، فَلَوْ فِي ضَمَنِ شَيْءٍ كَاخْتِلَافِهِمَا فِي الزَّقِّ فَالْقَوْلُ لِلْمُشْتَرِی فِي أَنَّهُ الزَّقُّ وَلَا تَخَالَفَ، كَمَا لَوْ اخْتَلَفَا فِي وَصْفِ الْمَبِيعِ كَقَوْلِهِ اشْتَرَيْتَهُ عَلَى أَنَّهُ كَاتِبٌ أَوْ خَبَّازٌ وَقَالَ الْبَائِعُ لَمْ أَشْطَرِطْ فَالْقَوْلُ لِلْبَائِعِ وَلَا تَخَالَفَ ظَهْرِيَّةٌ وَقَيَّدَ بِاخْتِلَافِهِمَا فِي ثَمَنِ وَمَبِيعٍ لِأَنَّهُ لَا تَخَالَفَ فِي غَيْرِهِمَا لِأَنَّهُ لَا يَخْتَلُ بِه قِيَامُ الْعَقْدِ نَحْوُ أَجَلٍ وَشَرْطٍ رَهْنٍ أَوْ خِيَارٍ أَوْ ضَمَانٍ وَقَبْضُ بَعْضِ ثَمَنِ وَالْقَوْلُ لِلْمُنْكَرِ بِیَمِينِهِ. وَقَالَ زُقَرُ وَالشَّافِعِيُّ: يَتَخَالَفَانِ.

ترجمہ: قاضی مشتری سے قسم لینا شروع کرے، اس لیے کہ وہی انکار کا ابتداء کرنے والا ہے، یہ اس صورت میں ہے کہ جب عین کی بیع دین (سونے چاندی) سے ہو، ورنہ اگر بیع مقابضہ یا صرف ہو، تو قاضی مختار ہے، (جس سے چاہے قسم لے) کہا گیا ہے کہ قاضی قرعہ اندازی کر لے، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے، اصح قول کے مطابق نفی پر اختصار کرے، ایک یا دونوں کے مطالبے پر قاضی بیع فسخ کر دے، دونوں کے قسم کھانے سے بیع فسخ نہیں ہوتی ہے اور نہ ہی ایک کے فسخ کرنے سے؛ بل کہ دونوں کو فسخ کرنے سے (بیع) فسخ ہوتی ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، دونوں میں سے، جو قسم کھانے سے انکار کرے اس پر دوسرے کا دعویٰ لازم ہوگا قاضی کے حکم سے، اس کی دلیل حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا قول ہے، جب متبايعین اختلاف کریں اور سامان ہو بہو موجود ہو، تو دونوں قسم کھائیں اور رد بیع کریں ”اور یہ سب (تحالف اور فسخ) اس صورت میں ہے کہ اختلاف بدل

میں مقصود ہو، لہذا اگر شئی کے ضمن میں ہو، جیسے زق (پیمانہ) میں دونوں کا اختلاف، لہذا مشتری کا قول معتبر ہوگا کہ یہ وہی پیمانہ ہے اور قسم نہیں کھلائی جائے گی، جیسے اگر دونوں وصف بیع میں اختلاف کریں، جیسے مشتری کا قول کہ میں نے اس کو اس شرط پر خریدا ہے کہ یہ کاتب یا نابنائی ہے، اور بائع کہتا ہے کہ میں نے کوئی شرط نہیں کی، تو بائع کا قول معتبر ہوگا اور قسم نہیں کھلائی جائے گی، جیسا کہ ظہیر یہ میں ہے، ان دونوں کے اختلاف کو ثمن اور بیع میں مقید کیا ہے، اس لیے کہ ثمن اور بیع کے علاوہ میں اختلاف کی بنیاد پر قسم نہیں کھلائی جائے گی، اس لیے کہ اس سے بیع کے وجود کو خلل نہیں ہوتا، جیسے مدت، شرط رہن، خیار شرط، شرط ضمان اور بعض ثمن میں قبضہ (کا اختلاف) اور منکر کا قول اس کی قسم کے ساتھ معتبر ہے؛ لیکن امام زفر و شافعی نے کہا کہ دونوں قسم کھائیں گے۔

قسم کی ابتداء

وبدأ بیمین المشتري الخ: بائع اور مشتری کے درمیان اختلاف کی صورت میں قاضی کے لیے ہدایت یہ ہے کہ وہ مشتری سے قسم لینا شروع کرے، اس لیے کہ وہ منکر ہے، یہ اس صورت میں ہے کہ جب اختلاف بیع میں ہو جائے، تو ظاہر یہ ہے کہ قسم کی ابتداء بائع سے کی جائے: ”هذا ظاهر في التحالف في الثمن اما في المبيع مع الاتفاق على الثمن فلا يظهر لان البائع هو المنكر فالظاهر البداءة به“ (رد المحتار: ج ۸، ص ۳۱۰)

وَلَا تَحَالَفُ إِذَا اخْتَلَفَا بَعْدَ هَلَاكِ الْمَبِيعِ أَوْ خُرُوجِهِ عَنْ مِلْكِهِ أَوْ تَعْيِيهِ بِمَا لَا يُرَدُّ بِهِ وَخَلَفَ الْمُشْتَرِي إِلَّا إِذَا اسْتَهْلَكَهُ فِي يَدِ الْبَائِعِ غَيْرُ الْمُشْتَرِي. وَقَالَ مُحَمَّدٌ وَالشَّافِعِيُّ: يَتَحَالَفَانِ وَيُفْسَخُ عَلَى قِيمَةِ الْهَالِكِ وَهَذَا لَوْ الثَّمَنُ دَيْنًا، فَلَوْ مُقَابَضَةً تَحَالَفَا إجماعًا لِأَنَّ الْمَبِيعَ كُلَّ مِنْهُمَا وَيُرَدُّ مِثْلُ الْهَالِكِ أَوْ قِيمَتُهُ، كَمَا لَوْ اخْتَلَفَا فِي جِنْسِ الثَّمَنِ بَعْدَ هَلَاكِ السَّلْعَةِ بِأَنْ قَالَ أَحَدُهُمَا ذَرَاهِمُ وَالْآخَرُ دَنَانِيرُ تَحَالَفَا وَلَزِمَ الْمُشْتَرِي رَدُّ الْقِيمَةِ سِرَاجًا. وَلَا تَحَالَفُ بَعْدَ هَلَاكِ بَعْضِهِ أَوْ خُرُوجِهِ عَنْ مِلْكِهِ كَعَبْدَيْنِ مَاتَ أَحَدُهُمَا عِنْدَ الْمُشْتَرِي بَعْدَ قَبْضِهِمَا ثُمَّ اخْتَلَفَا فِي قَدْرِ الثَّمَنِ لَمْ يَتَحَالَفَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى - إِلَّا أَنْ يَرْضَى الْبَائِعُ بِتَرْكِ حِصَّةِ الْهَالِكِ أَصْلًا فَحِينَئِذٍ يَتَحَالَفَانِ، هَذَا عَلَى تَخْرِيجِ الْجُمْهُورِ، وَصَرَفَ مَشَائِخُ بَلْخِ الْإِسْتِثْنَاءَ إِلَى يَمِينِ الْمُشْتَرِي وَلَا فِي قَدْرِ بَدَلِ كِتَابَةٍ لِعَدَمِ لُزُومِهَا وَ قَدْرِ رَأْسِ مَالٍ بَعْدَ إِقَالَةِ عَقْدِ السَّلَمِ بَلْ الْقَوْلُ لِلْعَبْدِ وَالْمُسْلِمِ إِلَيْهِ وَلَا يَعُودُ السَّلَمُ. وَإِنْ اخْتَلَفَا أَيْ الْمُتَعَاقِدَانِ فِي مِقْدَارِ الثَّمَنِ بَعْدَ الْإِقَالَةِ وَلَا بَيِّنَةً تَحَالَفَا

ترجمہ: دونوں قسم نہیں کھائیں گے، جب اختلاف کریں بیع کے ہلاک ہونے، یا اس کے ملکیت سے نکلنے، یا ایسے عیب سے معیوب ہو جانے کے بعد کہ اس کی وجہ سے بیع واپس نہیں ہو سکتی، تو (فقط) مشتری قسم کھائے، مگر یہ کہ غیر مشتری نے بائع کے قبضے میں بیع ہلاک کر دی، امام محمد اور شافعی نے کہا دونوں قسم کھائیں گے اور ہالک کی قیمت پر بیع فسخ ہوگی، یہ اس وقت ہے جب ثمن دین ہو؛ لیکن اگر مقایضہ ہے، بالاتفاق دونوں قسم کھائیں گے، اس لیے کہ بدلیں میں سے ہر ایک بیع ہے ہالک کی مثل واپس کی جائے (اگر مثلی ہو) ورنہ قیمت، جیسے دونوں نے بیع ہلاک ہونے کے بعد جنس ثمن میں اختلاف کیا، اس طور پر کہ ایک نے کہا دراهم تھے اور دوسرے نے کہا دنانیر تھے، تو دونوں قسم کھائیں گے اور مشتری کو قیمت دینا لازم ہے، جیسا کہ سراج

میں ہے، بعض کے ہلاک ہونے یا ملکیت سے نکل جانے کے بعد قسم نہیں کھائیں گے، جیسے دو غلام میں سے ایک دونوں پر مشتری کے قبضہ کے بعد مر گیا، اس کے بعد متعاقدین نے ثمن کی مقدار میں اختلاف کیا، تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک قسم نہیں کھائیں گے، الا یہ کہ بائع حصہ ہالک چھوڑانے پر راضی ہو جائے، اصلاً تو اس وقت دونوں قسم کھائیں گے، یہ جمہور کی تخریج پر ہے اور مشائخ بلخ نے استثناء کو یحییٰ مشتری کی طرف پھیرا ہے، بدل کتابت کی مقدار میں (اختلاف کی بنیاد پر) قسم نہیں ہے، اس کے لازم نہ ہونے کی وجہ سے اور نہ ہی اقالہ کے بعد عقد سلم کے راس المال کی مقدار میں؛ بل کہ غلام اور مسلم الیہ کے قول کا اعتبار ہوگا اور عقد سلم کا عدد نہ ہوگا اور اگر متعاقدین نے اقالہ کے بعد مقدار ثمن میں اختلاف کیا اور بینہ نہیں ہے، تو دونوں قسم کھائیں گے اور بیع ثابت ہوگی، یہ اس صورت میں ہے کہ جب بیع اور ثمن میں سے ہر ایک مقبوض ہو اور مشتری نے بیع اقالہ کی وجہ سے واپس نہ کی ہو، لہذا اگر مشتری نے اقالہ کی وجہ سے بیع واپس کر دی، تو قسم نہیں کھائیں گے، امام محمد کے خلاف۔

ولا تحالف اذا اختلفا الخ: بیع ہلاک ہونے کے بعد مقدار ثمن میں اختلاف ہو جائے، تو دونوں قسم نہیں کھائیں گے؛ بل کہ صرف مشتری قسم کھائے گا۔

بیع ہلاک ہونے کی صورت میں

وَعَادَ الْبَيْعَ لَوْ كَانَ كُلٌّ مِنَ الْمَبِيعِ وَالْثَمَنِ مَقْبُوضًا وَلَمْ يَرُدَّهُ الْمُشْتَرِي إِلَى بَائِعِهِ بِحُكْمِ الْإِقَالَةِ فَإِنْ رَدَّهُ إِلَيْهِ بِحُكْمِ الْإِقَالَةِ لَا تَحَالَفَ خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ. وَإِنْ اختلفَا أَيْ الزَّوْجَانِ فِي قَدْرِ الْمَهْرِ أَوْ جِنْسِهِ قَضَى لِمَنْ أَقَامَ الْبَرْهَانَ، وَإِنْ بَرَهْنَا فَلِلْمَرْأَةِ إِذَا كَانَ مَهْرُ الْمِثْلِ شَاهِدًا لِلزَّوْجِ بِأَنْ كَانَ كَمَقَالَتِهِ أَوْ أَقَلَّ وَإِنْ كَانَ شَاهِدًا لَهَا بِأَنْ كَانَ كَمَقَالَتِهَا أَوْ أَكْثَرَ فَبَيْتُهُ أُولَى لِإِنْبَاتِهَا خِلَافَ الظَّاهِرِ وَإِنْ كَانَ غَيْرُ شَاهِدٍ لِكُلِّ مِنْهُمَا بِأَنْ كَانَ بَيْنَهُمَا قَالَتَاهُمَا لِلِاسْتِثْوَاءِ وَيَجِبُ مَهْرُ الْمِثْلِ عَلَى الصَّحِيحِ وَإِنْ عَجَزَا عَنِ الْبَرْهَانِ تَحَالَفَا وَلَمْ يُفْسَخِ النِّكَاحُ لِتَبَعِيَّةِ الْمَهْرِ بِخِلَافِ الْبَيْعِ وَبَدَأَ بِيَمِينِهِ لِأَنَّ أَوَّلَ التَّسْلِيمَيْنِ عَلَيْهِ فَيَكُونُ أَوَّلُ الْيَمِينَيْنِ عَلَيْهِ ظَهِيرَةً وَيُحْكَمُ بِالتَّشْدِيدِ أَيْ يُجْعَلُ مَهْرُ مِثْلِهَا حُكْمًا لِسُقُوطِ اعْتِبَارِ التَّسْمِيَةِ بِالتَّحَالِفِ فَيَقْضَى بِقَوْلِهِ لَوْ كَانَ كَمَقَالَتِهِ أَوْ أَقَلَّ، وَبِقَوْلِهَا لَوْ كَمَقَالَتِهَا أَوْ أَكْثَرَ، وَبِهِ لَوْ بَيْنَهُمَا أَيْ بَيْنَ مَا تَدَّعِيهِ وَتَدَّعِيهِ.

ترجمہ: اگر میاں بیوی نے مہر کی مقدار یا اس کی جنس میں اختلاف کیا، تو اس کے حق میں فیصلہ کرے جو گواہ لائے اور اگر دونوں گواہ لائیں، تو عورت کے گواہ مقبول ہوں گے، جب مہر مثل، شوہر کے شاہد ہو، اس طور پر کہ مہر مثل شوہر کے دعویٰ کے مطابق ہو، یا اس سے کم اور اگر بیوی کے شاہد ہو، اس طور پر کہ اس کے دعویٰ کے مطابق یا اس سے زیادہ ہو، تو شوہر کے گواہ مقبول ہوں گے، اس لیے کہ گواہ ظاہر کے خلاف ثابت کرانے کے لیے ہوتے ہیں اور اگر دونوں میں سے کسی کا شاہد نہ ہو، اس طور پر کہ ان دونوں کے دعویٰ کے درمیان ہو، تو برابری کی وجہ سے دونوں کے گواہ ساقط ہو جائیں گے اور صحیح قول کے مطابق مہر مثل واجب ہوگا اور اگر دونوں گواہ لانے سے عاجز ہوں، تو دونوں قسم کھائیں گے اور نکاح فسخ نہیں ہوگا، مہر نکاح کے تابع ہونے کی وجہ سے، بخلاف بیع کے، قسم پہلے شوہر سے لی جائے، اس لیے کہ دو تسلیموں میں سے پہلی تسلیم شوہر پر ہے، لہذا پہلی قسم اسی پر ہوگی، جیسا کہ ظہیر یہ میں ہے، مہر مثل کو حکم بنایا جائے گا، تحالف کی وجہ سے معین مہر کا اعتبار ساقط ہونے کی وجہ سے، لہذا قاضی شوہر کے دعویٰ کے

مطابق فیصلہ کرے، اگر مہر مثل اس کے دعویٰ کے مطابق ہو، یا اس سے کم اور بیوی کا دعویٰ مہر مثل کے مطابق یا اس سے زیادہ ہونے کی صورت میں بیوی کے دعویٰ کے مطابق فیصلہ کرے اور اگر ان دونوں کے درمیان ہو، تو مہر مثل کے مطابق فیصلہ کر دے۔

وان اختلفا ای الزوجان الخ: میاں بیوی کے درمیان مہر کی مقدار میں اختلاف ہو گیا، تو جس کے پاس گواہ ہوں گے اس کے مطابق فیصلہ ہوگا، اور اگر دونوں کے پاس گواہ ہیں، تو جس کے گواہ کی گواہی مہر مثل کے قریب تر ہوگی اس گواہ کی بات مانی جائے گی، اور اگر دونوں گواہ پیش کرنے سے عاجز ہوں، تو دونوں سے قسم لی جائے گی اور مہر مثل کے مطابق فیصلہ کر دیا جائے گا۔

مہر میں اختلاف کی صورت میں

وَلَوْ اِخْتَلَفَا اَيُّ الْمُؤَجَّرِ وَالْمُسْتَأْجِرِ فِي بَدْلِ الْاِجَارَةِ اَوْ فِي قَدْرِ الْمُدَّةِ قَبْلَ اِسْتِيفَاءِ لِّلْمَنْفَعَةِ تَخَالَفًا وَتَرَادًا وَبِدْءِ يَمِينِ الْمُسْتَأْجِرِ لَوْ اِخْتَلَفَا فِي الْبَدْلِ وَالْمُؤَجَّرِ لَوْ فِي الْمُدَّةِ وَانْ بَرَهْنَا فَالْبَيِّنَةُ لِلْمُؤَجَّرِ فِي الْبَدْلِ وَلِلْمُسْتَأْجِرِ فِي الْمُدَّةِ وَتَعْدُهُ لَا وَالْقَوْلُ لِلْمُسْتَأْجِرِ لِأَنَّهُ مُنْكَرٌ لِلزَّيَادَةِ وَلَوْ اِخْتَلَفَا بَعْدَ التَّمَكُّنِ مِنْ اِسْتِيفَاءِ الْبَعْضِ مِنَ الْمَنْفَعَةِ تَخَالَفًا وَفُسِخَ الْعَقْدُ فِي الْبَاقِي وَالْقَوْلُ فِي الْمَاضِي لِلْمُسْتَأْجِرِ لَا تَعْقَادُهَا سَاعَةً فَسَاعَةً فَكُلُّ جُزْءٍ كَعَقْدٍ بِخِلَافِ الْبَيْعِ.

ترجمہ: اور اگر موجر اور مستاجر نے بدل اجارہ یا قدر مدت میں منفعت حاصل کرنے سے پہلے اختلاف کیا، تو دونوں قسم کھا کر اجارہ کو ختم کر دیں اور مستاجر سے قسم کی ابتداء کی جائے، اگر بدل میں اختلاف ہو اور اگر مدت میں اختلاف ہو، تو پہلے موجر سے قسم لی جائے، اگر دونوں گواہ پیش کر دیں، تو بدل میں موجر کے گواہ اور مدت میں مستاجر کے گواہ مقبول ہوں گے، منفعت حاصل کرنے کے بعد تحلیف نہیں ہے؛ لیکن مستاجر کا قول معتبر ہوگا، اس لیے کہ وہ زیادتی کا منکر ہے، اور اگر اختلاف کیا بعض منفعت حاصل کرنے کے بعد، تو دونوں قسم کھا کر باقی میں عقد فسخ کر لیں گے؛ لیکن (باقی) گذشتہ میں مستاجر کا قول معتبر ہوگا، باری، باری عقد اجارہ منعقد ہونے کی وجہ سے، لہذا ہر جز اس کا معقود علیہ ہے، بیع کے خلاف۔

ولو اختلفا الخ: عقد اجارہ کے بعد موجر اور مستاجر کے درمیان اجرت یا مدت میں اختلاف ہو گیا، تو اب دیکھا جائے گا کہ فائدہ حاصل کیا ہے، یا نہیں اگر فائدہ حاصل نہیں کیا ہے، تو دونوں سے قسم لے کر عقد اجارہ فسخ کر دیا جائے گا؛ لیکن اگر فائدہ حاصل کیا ہے، تو جتنے میں فائدہ حاصل کیا ہے، اتنے میں مستاجر کی بات مان کر مابقیہ میں عقد اجارہ فسخ کر دیا جائے گا، اس لیے کہ عقد اجارہ اکٹھے منعقد نہیں ہو جاتا؛ بل کہ جیسے جیسے استعمال کرتا رہتا ہے ویسے ویسے منعقد ہوتا رہتا ہے، تو جتنا استعمال کر چکا ہے، اتنے میں عقد منعقد مان لیا جائے گا اور باقی میں فسخ کر دیا جائے گا، بخلاف بیع کے کہ اس میں عقد اکٹھے منعقد ہو جاتا ہے، اس لیے وہاں بعض بیع کو استعمال کرنے کی صورت میں فسخ کی صورت ختم ہو جاتی ہے۔

عقد اجارہ میں اختلاف

وَإِنْ اِخْتَلَفَ الزَّوْجَانِ وَلَوْ مَمْلُوكَيْنِ أَوْ مُكَاتَبَيْنِ أَوْ صَغِيرَيْنِ وَالصَّغِيرُ يُجَامَعُ أَوْ ذِمِّيَّةٌ مَعَ مُسْلِمٍ قَامَ النِّكَاحُ أَوَّلًا فِي بَيْتٍ لَّهُمَا أَوْ لِأَحَدِهِمَا خِزَانَةٌ الْأَكْمَلُ لِأَنَّ الْعِبْرَةَ لِلْيَدِ لَا لِلْمِلْكِ فِي مَتَاعٍ هُوَ هُنَا مَا كَانَ فِي الْبَيْتِ وَلَوْ ذَهَبًا أَوْ فِضَّةً فَالْقَوْلُ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فِيمَا صَلَحَ لَهُ

مَعَ يَمِينِهِ إِلَّا إِذَا كَانَ كُلُّ مِنْهُمَا يَفْعَلُ أَوْ يَبِيعُ مَا يَصْلُحُ لِلْآخِرِ فَالْقَوْلُ لَهُ تَعَارُضُ الظَّاهِرَيْنِ
 دُرَّرَ وَغَيْرُهَا وَالْقَوْلُ لَهُ فِي الصَّالِحِ لَهْمَا لِأَنَّهَا وَمَا فِي يَدِهَا فِي يَدِهِ وَالْقَوْلُ لِيَدِي الْيَدِ بِخِلَافِ
 مَا يَخْتَصُّ بِهَا لِأَنَّ ظَاهِرَهَا أَظْهَرَ مِنْ ظَاهِرِهِ وَهُوَ يَدُ الْإِسْتِعْمَالِ وَلَوْ أَقَامَا بَيِّنَةً يُقْضَى بَيِّنَتُهَا
 لِأَنَّهَا خَارِجَةٌ خَائِنَةٌ وَالْبَيْتُ لِلزَّوْجِ إِلَّا أَنْ يَكُونَ لَهَا بَيِّنَةٌ بَخْرٌ. وَهَذَا لَوْ حَيِّنَ. وَإِنْ مَاتَ
 أَحَدُهُمَا وَاخْتَلَفَ وَارِثُهُ مَعَ الْحَيِّ فِي الْمُسْكِلِ الصَّالِحِ لَهْمَا فَالْقَوْلُ فِيهِ لِلْحَيِّ وَلَوْ رَقِيقًا
 وَقَالَ الشَّافِعِيُّ وَمَالِكٌ: الْكُلُّ بَيْنَهُمَا وَقَالَ ابْنُ أَبِي لَيْلَى: الْكُلُّ لَهُ وَقَالَ الْحَسَنُ الْبَصْرِيُّ
 الْكُلُّ لَهَا وَهِيَ الْمُسَبَّعَةُ وَقَالَ فِي الْخَائِنَةِ تِسْعَةُ أَقْوَالٍ وَلَوْ أَحَدُهُمَا مَمْلُوكًا وَلَوْ مَأْذُونًا أَوْ
 مُكَاتَبًا وَقَالَ الشَّافِعِيُّ هُمَا كَالْحُرِّ فَالْقَوْلُ لِلْحُرِّ فِي الْحَيَاةِ وَلِلْحَيِّ فِي الْمَوْتِ لِأَنَّ يَدَ الْحُرِّ
 أَقْوَى وَلَا يَدَ لِمَمِيَّتٍ. أَعْتَقَتْ الْأَمَةُ أَوْ الْمُكَاتَبَةُ وَالْمُدَبَّرَةُ وَاخْتَارَتْ نَفْسَهَا فَمَا فِي الْبَيْتِ
 قَبْلَ الْعِتْقِ فَهُوَ لِلرَّجُلِ، وَمَا بَعْدَهُ قَبْلَ أَنْ تَخْتَارَ نَفْسَهَا فَهُوَ عَلَى مَا وَصَفْنَاهُ فِي الطَّلَاقِ
 بَخْرٌ وَفِيهِ: طَلَّقَهَا وَمَضَتْ الْعِدَّةُ فَالْمُسْكِلُ لِلزَّوْجِ وَلِوَرِثَتِهِ بَعْدَهُ لِأَنَّهَا صَارَتْ أَجْنَبِيَّةً لَا يَدَ لَهَا
 وَلَمَّا ذَكَرْنَا أَنَّ الْمُسْكِلَ لِلزَّوْجِ فِي الطَّلَاقِ فَكَذَا لِوَارِثِهِ. أَمَّا لَوْ مَاتَ وَهِيَ فِي الْعِدَّةِ
 فَالْمُسْكِلُ لَهَا فَكَأَنَّهُ لَمْ يُطَلِّقْهَا بِدَلِيلِ إِرْثِهَا. وَلَوْ اخْتَلَفَ الْمُؤَجَّرُ وَالْمُسْتَأْجَرُ فِي مَتَاعِ الْبَيْتِ
 فَالْقَوْلُ لِلْمُسْتَأْجَرِ بِيَمِينِهِ وَلَيْسَ لِلْمُؤَجَّرِ إِلَّا مَا عَلَيْهِ مِنْ ثِيَابٍ بَدَنِهِ. وَلَوْ اخْتَلَفَ إِسْكَافِيٌّ
 وَعَطَّارٌ فِي آلَاتِ الْأَسَاكِفَةِ وَآلَاتِ الْعَطَّارِينَ، وَهِيَ فِي أَيْدِيهِمَا فَهِيَ بَيْنَهُمَا بِلَا نَظَرٍ لِمَا
 يَصْلُحُ مِنْهُمَا وَتَمَامُهُ فِي السَّرَاجِ.

ترجمہ: اور اگر میاں بیوی نے اختلاف کیا، اگرچہ دونوں مملوک، مکاتب یا چھوٹے ہوں اور اتنے چھوٹے کہ جماع کے قابل ہو، یا بیوی ذمیہ ہو مسلم مرد کے ساتھ، نکاح باقی ہو یا نہ ہو، ایسے گھر کے بارے میں جو دونوں کا مملوک ہے، یا ان میں سے ایک کا، جیسا کہ خزانہ الاکمل میں ہے، اس لیے کہ اعتبار استعمال کا ہے، نہ ملکیت کا، اس سامان کے بارے میں جو گھر میں ہے، اگرچہ سونا یا چاندی ہو، تو ان دونوں میں سے اس کی بات قسم کے ساتھ مانی جائے گی، جس کے لائق وہ سامان ہو، الایہ کہ دونوں میں سے ہر ایک اس سامان کو بناتا یا بیچتا ہو، جو دوسرے کے لائق ہے، تو شوہر کی بات مانی جائے گی، دونوں ظاہر کے تعارض کی وجہ سے، جیسا کہ درر وغیرہ میں ہے اور جو دونوں کے لائق ہے اس میں شوہر کی بات مانی جائے گی اس لیے کہ بیوی اور جو اس کے قبضے میں ہے وہ شوہر کے استعمال میں ہیں اور بات صاحب استعمال میں ہوتا ہے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے، تو بیوی کے گواہ مقبول ہوں گے، اس لیے کہ عورت خارج ہے، جیسا کہ خانیہ میں ہے اور اگر گھر شوہر کا ہوگا، اور یہ کہ عورت کے پاس گواہ ہوں، جیسا کہ بحر میں ہے، یہ اس صورت میں ہے کہ جب میاں بیوی دونوں زندہ ہوں اور اگر ان میں سے ایک مر گیا اور اس کے وارث نے زندہ کے ساتھ اختلاف کیا، ایسے سامان کے بارے میں جو دونوں کے لائق ہے، تو زندہ کی بات مانی جائے گی، اگرچہ غلام ہو، لیکن امام مالک اور شافعی نے کہا کہ دونوں برابر ہیں، ابن ابی لیلیٰ نے کا کل مال شوہر کے ہیں اور حسن بصری

نے کہا کل مال بیوی کے ہیں، اس مسئلے میں سات قول ہیں اور خانیہ میں نو شمار کرائے ہیں، اگرچہ ان میں سے ایک مملوک ہو، خواہ مازون ہو یا مکاتب؛ لیکن صاحبین اور امام شافعی نے کہا کہ یہ دونوں آزادی کی طرح ہیں، تو آزادی کی بات مانی جائے گی اور موت کی صورت میں زندہ کی، اس لیے کہ آزادی کی ملکیت اقویٰ ہے اور مردہ کی ملکیت ہی نہیں ہے، باندی، مکاتب یا مدبرہ نے آزاد ہو کر اپنے آپ کو اختیار کیا، تو جو کچھ آزادی سے پہلے گھر میں تھا وہ شوہر کے لیے ہے اور جو کچھ آزادی کے بعد اپنے آپ کو اختیار کرنے سے پہلے ہے، وہ اسی حکم کے مطابق ہے، جو ہم نے کتاب الطلاق میں بیان کیا ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، بحر میں ہے کہ بیوی کو طلاق دی اور عدت بھی گزر گئی، تو سامان شوہر کا ہے اور شوہر کے انتقال کے بعد اس کے وارث کا، اس لیے کہ بیوی اب اجنبیہ ہو گئی، جس کے لیے اس میں تصرف ثابت نہیں اور جب ہم نے ذکر کیا طلاق کی صورت میں سامان شوہر کے لیے ہے، ایسے ہی شوہر کے وارث کے لیے؛ لیکن اگر شوہر مر گیا اور وہ عورت عدت میں ہے، تو سامان عورت کے لیے ہے، گویا کہ اس کو طلاق ہی نہیں دی، اس کے وارث ہونے کی وجہ سے، اور اگر موجد اور مستاجر نے گھر کے سامان میں اختلاف کیا، تو مستاجر کا قول معتبر ہوگا اس کے قسم کے ساتھ موجد کے لیے کچھ نہیں ہے، مگر یہ کہ جو کچھ اس کے بدن میں ہیں، کفش گر اور عطار نے کفش گروں اور عطاروں کے آلات میں اختلاف کیا اور وہ ان دونوں کے قبضے میں ہوں، تو وہ آلات بلا دلیل ان دونوں کے ہیں، اس لیے وہ ان دونوں کے لیے ہو سکتے ہیں، اس کی پوری تفصیل سراج میں ہے۔

وان اختلف الخ: کسی سامان کے بارے میں میاں بیوی کے درمیان اختلاف ہوا، تو وہ سامان اس کے لیے ہوگا جس کے استعمال کے لائق ہے، اس کی قسم کے ساتھ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے، تو عورت کے گواہ مقبول ہوں گے، اس لیے کہ وہ ایک خارج شئی ثابت کر رہی ہے۔

زوجین میں اختلاف

رَجُلٌ مَعْرُوفٌ بِالْفَقْرِ وَالْحَاجَةِ صَارَ بِيَدِهِ غُلَامٌ وَعَلَى عُنُقِهِ بَذْرَةٌ وَذَلِكَ بِدَارِهِ فَادَّعَاهُ رَجُلٌ
غَرَفَ بِالْيَسَارِ وَادَّعَاهُ صَاحِبُ الدَّارِ فَهُوَ لِلْمَعْرُوفِ بِالْيَسَارِ وَكَذَا كُنَّاسٌ فِي مَنْزِلِ رَجُلٍ وَعَلَى
عُنُقِهِ قُطِيفَةٌ يَقُولُ الَّذِي عَلَى عُنُقِهِ هِيَ لِي وَادَّعَاهَا صَاحِبُ الْمَنْزِلِ فَهِيَ لِصَاحِبِ الْمَنْزِلِ
رَجُلَانِ فِي سَفِينَةٍ بِهَا دَقِيقٌ فَادَّعَى كُلُّ وَاحِدٍ السَّفِينَةَ وَمَا فِيهَا وَأَحَدُهُمَا يُعْرِفُ بَيْعَ الدَّقِيقِ
وَالْآخَرُ يُعْرِفُ بِأَنَّهُ مَلَاخٌ فَالدَّقِيقُ لِلَّذِي يُعْرِفُ بَيْعِهِ وَالسَّفِينَةُ لِمَنْ يُعْرِفُ بِأَنَّهُ مَلَاخٌ عَمَلًا
بِالظَّاهِرِ وَلَوْ فِيهَا رَاكِبٌ وَآخَرُ مُنْسِكَ وَآخَرُ يَجْذِبُ وَآخَرُ يَمُدُّهَا وَكُلُّهُمْ يَدْعُونَهَا فَهِيَ بَيْنَ
الثَّلَاثَةِ أَثْلَانًا وَلَا شَيْءَ لِلْمَادِّ. رَجُلٌ يَقُودُ قِطَارَ إِبِلٍ وَآخَرُ رَاكِبٌ أَنَّ عَلَى الْكُلِّ مَتَاعَ الرَّاكِبِ
فَكُلُّهَا لَهُ وَالْقَائِدُ أَجِيرُهُ وَأَنَّ لَا شَيْءَ عَلَيْهَا فَلِلرَّاكِبِ مَا هُوَ رَاكِبُهُ وَالْبَاقِي لِلْقَائِدِ بِخِلَافِ
الْبَقَرِ وَالْعَنْمِ فِي خِزَانَةِ الْأَكْمَلِ.

ترجمہ: ایک آدمی فقیر اور محتاجی میں مشہور ہے اور اس کے ہاتھ ایک ایسا غلام لگ گیا، جس کی گردن میں دس ہزار درہم کی تھیلی ہے، جو اس غریب کے گھر میں ہے، چنانچہ اس غلام کا ایسے شخص نے دعویٰ کیا، جو مالدار کی میں مشہور ہے اور گھر والے نے بھی دعویٰ کیا، تو وہ غلام اس مالدار کے لیے ہے، ایسے ہی کسی آدمی کے گھر میں جا روب کش ہے، جس کی گردن پہ مچل کی

چادر ہے، وہ اس چادر کے بارے میں کہتا ہے میری ہے اور گھر والا بھی دعویٰ کرتا ہے، جو آدمی ایک ایسی کشتی میں ہیں، جس میں آنا ہے، چناں چہ ان دونوں میں سے ہر ایک نے کشتی و ما فیہا کا دعویٰ کیا اور ان میں سے ایک آٹے کے تاجر اور دوسرے ملاح سے مشہور ہے، تو آتا تاجر کے لیے ہوگا اور کشتی اسی ملاح کے لیے، ظاہر پر عمل کرتے ہوئے، ایک آدمی کشتی میں سوار ہے، دوسرا اس کشتی کو پکڑے ہوا ہے، تیسرا اس کشتی کو اپنی طرف کھینچ رہا ہے اور چوتھا اس کو بہا رہا ہے، نیز ان میں سے ہر ایک یہ دعویٰ کر رہا ہے کہ یہ کشتی میری ہے، تو پہلے تین کو ایک تہائی کر کے ملے گی اور بہانے والے کو کچھ نہیں ملے گا، ایک آدمی اونٹوں کی قطار ہانک رہا ہے اور دوسرا سوار ہے، اگر ہر اونٹ پر سامان ہے تو یہ سب اونٹ سوار کے لیے ہیں اور قائد اس کا اجیر ہے اور اگر اونٹوں پر کوئی سامان نہیں ہے، تو سوار کے لیے صرف وہ اونٹ ہے جس پر وہ سوار ہے اور باقی قائد کے لیے، بخلاف گائے اور بکری کے، اس کا پر ابیان خزانۃ الاکمل میں ہے۔

درجل معروف بالفقر الخ: ایک آدمی مفلسی میں مشہور ہے اور اس کو ایک ایسا غلام مل گیا، جس کی گردن میں ایک ہزار درہم کی تھیلی ہے، جو اسی غری کے گھر میں رہتا ہے، اسی غریب کے گھر میں رہتا ہے، اس کے بارے میں ایک مال دار شخص نے دعویٰ کیا کہ یہ میرا غلام ہے اس کے ساتھ ساتھ اس غریب نے بھی دعویٰ کیا کہ میرا غلام ہے، تو وہ غلام مال دار کو ملے گا، اس لیے کہ ظاہری حالت اسی کے دعویٰ کی تصدیق کرتی ہے، اس لیے اس پر عمل کیا جائے گا۔

فصل فی دفع الدعوی

لَمَّا قَدَّمَ مَنْ يَكُونُ خَصْمًا ذَكَرَ مَنْ لَا يَكُونُ قَالَ ذُو الْيَدِ هَذَا الشَّيْءُ الْمُدَّعَى بِهِ مَنْقُولًا كَانَ أَوْ عَقَارًا أَوْ دَعِيَّةً أَوْ أَعَارِيَّةً أَوْ آجَرِيَّةً أَوْ رَهْنِيَّةً زَيْدُ الْغَائِبِ أَوْ غَصْبَتُهُ مِنْهُ مِنَ الْغَائِبِ وَبَرَهَنَ عَلَيْهِ عَلَى مَا ذَكَرَ وَالْعَيْنُ قَائِمَةٌ لَا هَالِكَةَ وَقَالَ الشُّهُودُ نَعْرِفُهُ بِاسْمِهِ وَنَسَبِهِ أَوْ بِوَجْهِهِ. وَشَرَطَ مُحَمَّدٌ نَعْرِفَتَهُ بِوَجْهِهِ أَيْضًا فَلَوْ خَلَفَ لَا يَعْرِفُ فَلَانَا وَهُوَ لَا يَعْرِفُهُ إِلَّا بِوَجْهِهِ لَا يَخْتُلُ ذَكَرَهُ الرَّبْلَعِيُّ وَفِي الشَّرْحِ لِلْإِيَّةِ عَنْ خَطِّ الْعَلَامَةِ الْمُقَدِّسِيِّ عَنِ الْبَزَّازِيَّةِ أَنَّ تَعْوِيلَ الْأَيْمَةِ عَلَى قَوْلِ مُحَمَّدٍ أَهْ فَلْيَحْفَظْ دَفَعْتُ خُصُومَةَ الْمُدَّعَى لِلْمَلِكِ الْمُطْلَقِ لِأَنَّ يَدَ هَؤُلَاءِ لَيْسَتْ يَدَ خُصُومَةٍ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: إِنْ عَرِفَ ذُو الْيَدِ بِالْحَيْلِ لَا تَنْدَفِعُ وَبِهِ يُؤْخَذُ مُلْتَقَى وَاخْتَارَهُ فِي الْمُخْتَارِ وَهَذِهِ مُخْتَصَّةٌ كِتَابِ الدَّعَوَى: لِأَنَّ فِيهَا أَقْوَالَ خَمْسَةِ عُلَمَاءَ كَمَا بَسَطَ فِي الدَّرَرِ أَوْ لِأَنَّ صَوْرَهَا خَمْسُ عَيْنٍ وَغَيْرُهُ. قُلْتُ: وَفِيهِ نَظَرٌ إِذَا الْحُكْمُ كَذَلِكَ لَوْ قَالَ وَكَلَّنِي صَاحِبُهُ بِحِفْظِهِ، أَوْ أَسْكَنَنِي فِيهَا زَيْدُ الْغَائِبِ أَوْ سَرَفَتُهُ مِنْهُ أَوْ انْتَرَعَتُهُ مِنْهُ أَوْ ضَلَّ مِنْهُ فَوَجَدْتُهُ بِخَرٍّ أَوْ هِيَ فِي يَدِي مُزَارَعَةٌ بَزَّازِيَّةٌ فَالْمُؤَرِّدُ إِخْدَى عَشْرَةً. قُلْتُ: لَكِنَّ الْحَقَّ فِي الْبَزَّازِيَّةِ الْمَزَارَعَةُ بِالْإِجَارَةِ أَوْ الْوَدِيعَةِ فَإِنَّ فَلَا يُزَادُ عَلَى الْخَمْسِ وَقَدْ حَرَّرْتَهُ فِي شَرْحِ الْمُلْتَقَى.

ترجمہ: جب خصم کو مقدم کیا، تو اب اس کو ذکر کر رہے ہیں، جو خصم نہیں ہوتا ہے، صاحب قبضہ نے کہا یہ چیز جس کا

دعویٰ کیا گیا ہے خواہ وہ منقول ہو یا غیر منقول، میرے پاس ودیعت رکھی، یا مجھے عاریت دی، یا مجھے اجرت میں دی، یا میرے پاس رہن میں رکھی، اس زید نے جو غائب ہے، یا میں نے اس غائب سے غصب کیا، نیز اس نے اپنے مدعی پر گواہ پیش کیے اور سامان موجود ہے، ہلاک نہیں ہوا ہے، نیز گواہوں نے کہا کہ ہم اس غائب کو اس کے نام و نسب یا چہرے سے جانتے ہیں؛ لیکن امام محمد نے نام و نسب کے ساتھ اس کے چہرے سے بھی پہچاننے کی شرط لگائی ہے، لہذا اگر کسی نے قسم کھائی کہ فلاں کو نہیں جانتا ہے اور وہ اس کو صرف چہرے سے جانتا ہے، تو حاثث نہیں ہوگا، اس کو زلیعی نے ذکر کیا ہے اور شری بلالیہ میں علامہ مقدسی کے خط سے بزاز یہ سے ہے کہ ائمہ کا اعتماد امام محمد کے قول پر ہے، بات ختم ہوئی اس کو یاد رکھنا چاہیے، (اس برہان سے) اس مدعی کی خصومت ختم ہو جائے گی، جو ملک مطلق کا دعویٰ کرتا ہے، اس لیے کہ ان لوگوں کا قبضہ خصومت کا قبضہ نہیں ہے، امام ابو یوسف نے کہا کہ اگر صاحب قبضہ حیلہ گری میں مشہور ہو، تو خصومت ختم نہیں ہوگی، یہی قول لیا جائے گا، جیسا کہ ملتقی میں ہے، جسے مختار میں اختیار کیا ہے، یہ کتاب الدعویٰ میں مخمسہ ہے، اس لیے کہ اس میں پانچ علماء کے اقوال ہیں، جیسا کہ درر میں تفصیل ہے، یا یہ کہ اس کی پانچ صورتیں ہیں، جیسا کہ عینی وغیرہ میں ہے میں کہتا ہوں کہ اس میں نظر ہے، اس لیے کہ حکم اسی طرح ہے تو اگر کہا اس کے مالک نے مجھے حفاظت کے لیے وکیل بنایا ہے، یا زید غائب نے مجھے اس میں ٹھہرایا ہے، یا میں نے زید غائب سے چرایا ہے، یا میں نے اس سے اس کو نکال لیا، یا میں نے گم شدہ چیز پائی ہے، جیسا کہ بحر میں ہے یا یہ زید میں میرے قبضے میں بطور مزارعت کے ہے، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے، یہ کل گیارہ صورتیں ہوں گی، میں کہتا ہوں؟ لیکن وہ ہے جو بزاز یہ میں ہے کہ مزارعہ یا تو اجارہ کے ساتھ ملحق ہے یا ودیعت کے ساتھ، چنانچہ بزاز یہ نے کہا پانچ صورتوں سے زیادہ نہیں، اس کو ہم نے شرح ملتقی میں لکھا ہے۔

قال ذی الید هذا الشئ المدعی الخ: ایک چیز کے بارے میں مدعی نے دعویٰ کیا کہ یہ میری ہے، جس پر مدعی علیہ نے کہا کہ جس چیز کے بارے میں مدعی نے دعویٰ کیا ہے وہ فلاں نے غائب کی ہے، جس نے میرے پاس ودیعت میں رکھی ہے اور مدعی علیہ نے اس بات کو گواہوں سے ثابت کر دیا، تو اب مدعی کا دعویٰ خارج ہو جائے گا۔

دعویٰ ختم ہو جانا

وَإِنْ كَانَ هَالِكًا أَوْ قَالَ الشُّهُودُ أَوْ دَعَاهُ مَنْ لَا نَعْرِفُهُ أَوْ أَقَرَّ ذُو الْيَدِ بِيَدِ الْخُصُومَةِ كَأَنْ قَالَ ذُو الْيَدِ اشْتَرَيْتَهُ أَوْ اتَّهَبْتَهُ مِنَ الْغَائِبِ أَوْ لَمْ يَدَّعِ الْمَلِكُ الْمُطْلَقَ بَلْ ادَّعَى عَلَيْهِ الْفِعْلُ بِأَنَّ قَالَ الْمُدَّعِي غَضَبْتَهُ مِنِّي أَوْ قَالَ سَرَقَ مِنِّي وَبَنَاهُ لِلْمَفْعُولِ لِلشَّيْءِ عَلَيْهِ فَكَأَنَّهُ قَالَ سَرَقْتَهُ مِنِّي بِخِلَافِ غَضَبَ مِنِّي أَوْ غَضَبَهُ مِنِّي فَلَا نَ الْغَائِبُ كَمَا سَيَجِيءُ حَيْثُ تَنْدَفِعُ وَهَلْ تَنْدَفِعُ بِالْمُصَدَّرِ الصَّحِيحِ لَا بَزَازِيَّةٍ وَقَالَ ذُو الْيَدِ فِي الدَّفْعِ أَوْ دَعَا عَلَيْهِ فَلَا نَ وَتَرَهَّنَ عَلَيْهِ لَا تَنْدَفِعُ فِي الْكُلِّ لِمَا قُلْنَا.

ترجمہ: اور اگر مدعی بہ ہلاک ہو جائے، یا گواہوں نے کہا کہ ودیعت رکھنے والے کو ہم نہیں جانتے، یا صاحب قبضہ نے قبضہ فصومت کا اقرار کیا، اس طور پر کہ صاحب قبضہ نے کہا کہ میں نے اس کو شخص غائب سے خریدا ہے یا بطور ہبہ کے لیا ہے، یا مدعی نے ملک مطلق کا دعویٰ نہیں کیا، بل کہ اس میں مدعی علیہ کے فعل کا دعویٰ کیا، اس طور پر کہ مدعی نے کہا تو نے اس کو مجھ سے غصب کیا ہے، یا کہا مجھ سے چرایا گیا، مصنف علام نے اس کو مجہول ذکر کیا، اس طور پر کہ مدعی علیہ کی پردہ پوشی کے لیے، گویا کہ

اس نے کہا تو نے اس کو چرایا ہے بخلاف اس کے کہ مجھ سے غصب کیا گیا، یا مجھ سے غصب کیا فلاں غائب نے، جیسا کہ آرہا ہے، اس طور پر کہ وہاں خصومت ختم ہو جائے گی اور کیا صیغہ مصدر سے خصومت ختم ہوگی، صحیح بات یہ ہے کہ خصومت ختم نہیں ہوگی، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے اور اگر صاحب قبضہ نے دفع خصومت میں دعویٰ کیا کہ فلاں غائب نے میرے پاس ودیعت رکھی ہے اور اس پر گواہ لائے، تو کل میں خصومت ختم نہیں ہوگی، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے کہا۔

وان كان هالكا الخ: مدعی بہ ہلاک ہو گیا، یا گواہوں نے شخص غائب کی پہچان سے انکار کیا، تو اسی صورت میں خصومت ختم نہیں ہوگی اور مدعی بہ میں مدعی کا دعویٰ بدستور قائم رہے گا۔

مدعی بہ کا ہلاک ہو جانا

قَالَ فِي غَيْرِ مَجْلِسِ الْحُكْمِ إِنَّهُ مَلِكِي ثُمَّ قَالَ فِي مَجْلِسِهِ إِنَّهُ وَدِيعَةٌ عِنْدِي أَوْ رَهْنٌ مِنْ فَلَانٍ تَنْدَفِعُ مَعَ الْبُرْهَانِ عَلَى مَا ذَكَرَ وَلَوْ بَرَّهَنَ الْمُدَّعِي عَلَى مَقَالَتِهِ الْأُولَى يَجْعَلُهُ خَصْمًا وَيُخْجِمُ عَلَيْهِ لِسَبْقِ إِقْرَارِ يَمْنَعُ الدَّفْعَ بَرَّازِيَّةً. وَإِنْ قَالَ الْمُدَّعِي اشْتَرَيْتَهُ مِنْ فَلَانٍ الْغَائِبِ وَقَالَ ذُو الْيَدِ أَوْدَعْنِيهِ فَلَانَ ذَلِكَ أَيْ بِنَفْسِهِ فَلَوْ بَوَكِيلِهِ لَمْ تَنْدَفِعْ بِمَا بَيَّنَّاهُ دَفْعَتِ الْخُصُومَةَ وَإِنْ لَمْ يَبْرَهِنْ لَتَوَافَقْهُمَا أَنَّ أَصْلَ الْمَلِكِ لِلْغَائِبِ إِلَّا إِذَا قَالَ اشْتَرَيْتَهُ وَوَكَّلَنِي بِقَبْضِهِ وَبَرَّهَنَ وَلَوْ صَدَّقَهُ فِي الشَّرَاءِ لَمْ يُؤْمَرْ بِالتَّسْلِيمِ لِتَلَا يَكُونُ قَضَاءٌ عَلَى الْغَائِبِ بِإِقْرَارِهِ وَهِيَ عَجِيبَةٌ ثُمَّ اقْتِصَارُ الدُّرَرِ وَغَيْرِهَا عَلَى دَعْوَى الشَّرَاءِ قَيْدَ اتِّفَاقِي. فَلِذَا قَالَ: وَلَوْ ادَّعَى أَنَّهُ لَهُ غَصْبُهُ مِنْهُ فَلَانَ الْغَائِبِ وَبَرَّهَنَ عَلَيْهِ وَزَعَمَ ذُو الْيَدِ أَنَّ هَذَا الْغَائِبَ أَوْدَعَهُ عِنْدَهُ انْدَفَعَتْ لَتَوَافَقْهُمَا أَنَّ الْيَدَ لِذَلِكَ الرَّجُلِ وَلَوْ كَانَ مَكَانَ دَعْوَى الْغَصْبِ دَعْوَى سَرَقَةٍ لَا تَنْدَفِعُ يَزْعُمُ ذِي الْيَدِ إِيدَاعَ ذَلِكَ الْغَائِبِ اسْتِخْسَانًا بَرَّازِيَّةً وَفِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ لِلشَّرْنَبَلَائِيِّ لَوْ اتَّفَقَا عَلَى الْمَلِكِ لَزِيدَ وَكُلٌّ يَدَّعِي الْإِجَارَةَ مِنْهُ لَمْ يَكُنِ الثَّانِي خَصْمًا لِلأَوَّلِ عَلَى الصَّحِيحِ وَلَا لِمُدَّعِي رَهْنٍ أَوْ شِرَاءٍ أَمَّا الْمُشْتَرِي فَخَصْمٌ لِلْكُلِّ. فُرُوعٌ: قَالَ الْمُدَّعِي عَلَيْهِ لِي دَفْعٌ يَنْهَلُ إِلَى الْمَجْلِسِ الثَّانِي صُغْرَى. لِلْمُدَّعِي تَخْلِيفُ الْمُدَّعِي الْإِيدَاعَ عَلَى الْبَتَاتِ دُرَرٌ وَلَهُ تَخْلِيفُ الْمُدَّعِي عَلَى الْعِلْمِ وَتَمَامُهُ فِي الْبَرَّازِيَّةِ. وَكُلٌّ يَنْقُلُ أَمْتَهُ فَبَرَّهَنَتْ أَنَّهُ أَعْتَقَهَا قَبْلَ لِلدَّفْعِ لَا لِلْعِنَقِ مَا لَمْ يَخْضُرَ الْمَوْلَى ابْنُ مَلِكٍ.

ترجمہ: قاضی کی مجلس کے علاوہ میں کہا کہ یہ میری ملکیت ہے، پھر قاضی کی مجلس میں کہا کہ میرے پاس ودیعت ہے، یا فلاں غائب کا رہن ہے، تو گواہوں کے ساتھ خصومت ختم ہو جائے گی، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے بیان کی ہے، اگر مدعی اس کے پہلے قول پر گواہ لائے، اس کو خصم قرار دے اس کے خلاف فیصلہ دے گا، اس کی طرف سے ایسا اقرار ثابت ہونے کی وجہ سے جو دفع خصومت کے لیے ممنوع ہے، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے، اگر مدعی نے کہا کہ تو نے فلاں غائب سے خریدا ہے اور صاحب قبضہ نے کہا کہ فلاں غائب نے خود سے میرے پاس ودیعت رکھی ہے، تو خصومت ختم ہو جائے گی، اگرچہ گواہ نہ لائے، دونوں کے موافق ہونے کی وجہ سے کہ اصل ملک غائب کی ہے، لہذا اگر مدعی علیہ نے کہا کہ فلاں غائب کے وکیل نے ودیعت رکھی ہے، تو بغیر گواہ

کے خصومت ختم نہ ہوگی، (جیسے) جب مدعی نے کہا میں نے اس کو خریدا ہے اور مجھ کو قبضہ کرنے کا وکیل بنایا ہے، نیز اس پر گواہ لایا، اگرچہ مدعی علیہ اس کے خریدنے پر تصدیق کرے، تو حوالہ کرنے کے لیے نہیں کہا جائے گا، تاکہ اس کے اقرار کی وجہ سے غائب پر فیصلہ کرنا لازم نہ آئے، یہ مسئلہ عجیب ہے، پھر دروغیرہ کا خرید کے دعویٰ کے ساتھ خاص کرنا قید اتفاقی ہے، اسی لیے مصنف علام نے کہا کہ اگر مدعی نے دعویٰ کیا کہ وہ چیز میری ہے، جیسے فلاں غائب نے غصب کی ہے، جس پر گواہ بھی پیش کیے اور صاحب قبضہ نے کہا کہ یہ فلاں غائب کی ہے جس نے میرے پاس ودیعت رکھی ہے، تو صاحب قبضہ سے خصومت ختم ہو جائے گی، دونوں کے اس پر متفق ہونے کی وجہ سے کہ ملکیت فلاں غائب کی ہے اور اگر دعوائے غصب کی جگہ دعوائے سرکہ ہو، تو صاحب قبضہ کے شخص غائب کی طرف سے ودیعت کے دعویٰ سے خصومت ختم نہیں ہوگی استحسانا جیسا کہ بزازیہ میں ہے اور شریعہ کی شرح و ہدایہ میں ہے کہ اگر دو آدمی نے زید کی ملکیت پر اتفاق کیا اور ہر ایک نے اس سے اجرت پر لینے کا دعویٰ کیا، تو دوسرا پہلے کے لیے خصم نہیں ہوتا، صحیح قول کے مطابق اور نہ مدعی ثانی رہن اور شراء کے جدی کا خصم ہو سکتا ہے؛ البتہ مشتری پر ایک کا خصم ہو سکتا ہے۔

مدعی علیہ نے کہا میرے یا دفاع کرنے کی وجہ ہے، تو دوسری مجلس تک اس کو مہلت دی جائے گی، جیسا کہ صغریٰ میں ہے، مدعی کے لیے جائز ہے کہ یقین پر مدعی ایداع سے قسم لے، جیسا کہ درر میں ہے اور مدعی ایداع کے لیے جائز ہے کہ وہ مدعی سے علم پر قسم لے، اس کا پورا بیان بزازیہ میں ہے کسی شخص نے اپنی لونڈی لے جانے کا کسی کو وکیل بنایا؛ لیکن باندی نے اس پر گواہ پیش کیے کہ مجھ کو آزاد کر دیا ہے، تو دفاع کے لیے مقبول ہوگا، نہ کہ عتق کے لیے، جب تک مولیٰ حاضر نہ ہو جائے، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے۔ واللہ اعلم۔

قال فی غیر مجلس الحکم الخ: صاحب قبضہ نے عدالت سے باہر یہ کہا عدالت میں کچھ اور باہر کچھ اور کہتا ہے کہ یہ سامان میرا ہے اور قاضی کی عدالت میں یہ کہا یہ سامان مجھے فلاں غائب نے ودیعت میں دی ہے، اب اگر وہ قاضی کی عدالت میں اپنی دوسری بات ثابت کر دیتا ہے، تو خصومت ختم ہو جائے جائے گی؛ لیکن اگر یہ اپنی دوسری بات ثابت نہیں کر پاتا ہے اور مدعی اس کی پہلی بات یعنی جو اس نے عدالت سے باہر کہی ہے، اسی کو مدعی گواہ سے ثابت کر دیتا ہے، تو خصومت باقی رہے گی۔

باب دعوی الزجلین

تَقَدَّمَ حُجَّةٌ خَارِجٌ فِي مِلْكٍ مُطْلَقٍ أَيْ لَمْ يُذَكَّرْ لَهُ سَبَبٌ كَمَا مَرَّ عَلَى حُجَّةِ ذِي الْيَدِ وَإِنْ وَقَّتْ أَحَدُهُمَا فَقَطْ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: ذُو الْوَقْتِ أَحَقُّ وَثَمَرَتُهُ فِيمَا لَوْ قَالَ فِي دَعْوَاهُ هَذَا الْعَبْدُ لِي غَاب مُنْذُ شَهْرٍ وَقَالَ ذُو الْيَدِ لِي مُنْذُ سَنَةٍ قُضِيَ لِلْمُدَّعِي لِأَنَّ مَا ذَكَرَهُ تَارِيخُ غَيْبَةِ لَا مِلْكٍ فَلَمْ يُوْجَدْ التَّارِيخُ مِنَ الطَّرَفَيْنِ فَقُضِيَ بَيْنَهُ الْخَارِجُ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: يُقْضَى لِلْمُؤَرَّخِ وَلَوْ حَالَةً الْإِنْفِرَادِ. وَيَنْبَغِي أَنْ يُفْتَى بِقَوْلِهِ لِأَنَّهُ أَوْفَقُ وَأَظْهَرُ كَذَا فِي جَامِعِ الْفُصُولَيْنِ وَأَقَرَّهُ الْمُصَنَّفُ

ترجمہ: ملک مطلق میں خارج شخص کی حجت مقدم ہوگی، ذی الید کی حجت پر، ملک مطلق وہ ہے جس میں سبب ملک

مذکور نہ ہو، اگرچہ دونوں میں سے ایک ہی شخص وقت ملک بیان کرے؛ لیکن امام ابو یوسف نے کہا وقت والا زیادہ حق در ہے، اس کا نتیجہ وہاں برآمد ہوگا کہ اگر اپنے دعوے میں کہا کہ یہ غلام میرا ہے، جو ایک مہینے سے غائب ہے اور صاحب قبضہ نے کہا کہ میرے پاس ایک سال سے ہے، تو فیصلہ مدعی خارج کے حق میں ہوگا، اس لیے کہ اس نے جو تاریخ ذکر کی ہے وہ غائب ہونے کی تاریخ ہے، نہ کہ مالک ہونے کی تاریخ، لہذا دونوں طرف سے، تو طرفین سے ملک کی تاریخ نہیں پائی گئی (صرف ایک کی طرف سے پائی گئی جس کا اعتبار نہیں)، اس لیے خارج کے گواہ پر فیصلہ ہوگا اور امام ابو یوسف نے کہا کہ ملک کی تاریخ بیان کرنے والے کے حق میں فیصلہ ہوگا، اگرچہ اس نے تنہا بیان کی ہے، مناسب یہ ہے کہ امام ابو یوسف کے قول کے مطابق فیصلہ کرے، اس لیے کہ یہ اوفیٰ اور اظہر ہے، جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے، جسے مصنف علام نے (اپنی شرح میں) ثابت رکھا ہے۔

دو آدمی کا دعویٰ تقدم حجة خارج الخ: ایک چیز ہے جس میں دو آدمیوں نے سبب ملک کا ذکر کیے بغیر اپنا اپنا دعویٰ کیا اور وہ سامان ایک کے قبضے میں ہے، تو اس شخص کے گواہ زیادہ معتبر ہوں گے، جس کے قبضے میں وہ سامان نہیں ہے، اگرچہ ان میں سے ایک ملک کی تاریخ بھی کرے، اس لیے کہ ایک آدمی کے تاریخ ملک بیان کرنے کا کوئی اعتبار نہیں ہے، اس بارے میں حضرت امام اعظمؒ ہی کا قول صحیح اور مشہور ہے۔ ”لكن الصحيح والمشهور من مذهبه يعني ابا حنيفة انه اى تاريخ ذى اليد وعده غير معتبر۔“ (رد المحتار: ۸/۳۲۶)

وَلَوْ بَرَّهَنَّ خَارِجَانِ عَلَى شَيْءٍ قَضِيَّ بِهِ لَهُمَا فَإِنْ بَرَّهْنَا فِي دَعْوَى نِكَاحٍ سَقَطَا لِتَعَدُّ الْجَمْعِ لَوْ حَيَّةٌ وَلَوْ مَتَّةٌ قَضِيَّ بِهِ بَيْنَهُمَا وَعَلَى كُلِّ نِصْفِ الْمَهْرِ وَبِرَّثَانِ مِيرَاثٍ زَوْجٍ وَاحِدٍ وَلَوْ وَلَدَتْ يَثْبُتُ النَّسَبُ مِنْهُمَا وَتَمَامُهُ فِي الْخُلَاصَةِ وَهِيَ لِمَنْ صَدَّقْتُهُ إِذَا لَمْ تَكُنْ فِي يَدٍ مَنْ كَذَّبَتْهُ وَلَمْ يَكُنْ دَخَلَ مَنْ كَذَّبَتْهُ بِهَا هَذَا إِذَا لَمْ يُؤْرَخَا فَإِنْ أُرْخَا فَالسَّابِقُ أَحَقُّ بِهَا فَلَوْ أَرَخَ أَحَدُهُمَا فَهِيَ لِمَنْ صَدَّقْتُهُ أَوْ لِدِي الْيَدِ بَرَّازِيَّةٌ. قُلْتُ: وَعَلَى مَا مَرَّ عَنِ الثَّانِي يَنْبَغِي اعْتِبَارُ تَارِيخِ أَحَدِهِمَا، وَلَمْ أَرْ مَنْ نَبَّهَ عَلَى هَذَا فَتَأَمَّلْ وَإِنْ أَقَرَّتْ لِمَنْ لَا حُجَّةَ لَهُ فَهِيَ لَهُ، وَإِنْ بَرَّهَنَّ الْآخَرُ قَضِيَّ لَهُ وَلَوْ بَرَّهَنَّ أَحَدُهُمَا وَقَضِيَّ لَهُ ثُمَّ بَرَّهَنَّ الْآخَرَ لَمْ يُقْضَ لَهُ إِلَّا إِذَا ثَبَتَ سَبْقُهُ لِأَنَّ الْبَرَّهَانَ مَعَ التَّارِيخِ أَقْوَى مِنْهُ بِدُونِهِ كَمَا لَمْ يُقْضَ بِبَرَّهَانٍ خَارِجٍ عَلَى ذِي يَدٍ ظَهَرَ نِكَاحُهُ إِلَّا إِذَا ثَبَتَ سَبْقُهُ أَيْ أَنَّ نِكَاحَهُ أَسْبَقُ

ترجمہ: اور اگر دو خارج نے ایک چیز پر گواہ قائم کئے، وہ دونوں کے درمیان تقسیم ہو جائے گی، لہذا اگر نکاح کے دعوے میں دونوں نے گواہ پیش کیے تو دونوں کے گواہ ساقط ہو جائیں گے، جمع معذور ہونے کی وجہ سے، اگر بیوی زندہ ہو اور اگر مر گئی ہے تو دونوں کے لیے نکاح کا حکم ہوگا، دونوں پر آدھا آدھا مہر ہوگا اور یہ دونوں ایک شوہر کی میراث (کے برابر) میں وارث ہوں گے اور اگر کوئی بچہ ہوا ہے اس بچے کا دونوں سے نسب ثابت ہوگا اور اس کا پورا بیان خلاصہ میں ہے اور یہ عورت اس مرد کی ہوگی، جس کی وہ تصدیق کرے، جب کہ وہ عورت اس کے قبضے میں نہ ہو جس کی اس نے تکذیب کی ہے، نیز جس کی اس عورت نے تکذیب کی ہے، اس نے اس سے وٹلی نہ کی ہو، یہ اس صورت میں ہے جب دونوں نے تاریخ بیان نہ کی ہو، لہذا اگر

دونوں نے تاریخ بیان کی، تو جس کی تاریخ مقدم ہوگی وہ عورت کا زیادہ حق در ہے اور اگر ایک نے تاریخ بیان کی تو یہ عورت اسی کی ہے جس کی وہ عورت تصدیق کرے یا جس کے قبضے میں ہو، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے، میں کہتا ہوں جو امام ابو یوسف سے گذر چکا کہ مناسب ہے کہ دونوں کی تاریخ میں سے ایک کا اعتبار کیا جائے؛ لیکن میں نے نہیں دیکھا کہ کسی نے اس پر آگاہ کیا ہو، لہذا غور کرنا چاہیے، اور اگر عورت نے اس کے لیے اقرار کیا جس کے پاس حجت نہیں ہے تو وہ اسی کی ہوگی اور اگر دوسرے نے گواہ قائم کیے، تو وہ عورت دوسرے کی ہوگی، اگر ایک نے گواہ قائم کیے جس کی بنیاد پر اس کے حق میں فیصلہ کر دیا، پھر دوسرے نے گواہ قائم کیے تو دوسرے کے حق میں فیصلہ نہیں ہوگا، الا یہ کہ وہ سبقت تاریخ بیان کرے، اس لیے کہ تاریخ کے ساتھ گواہ بغیر تاریخ کے گواہ سے اقویٰ ہے، جیسے خارج کے گواہ سے اس صاحب قبضہ کے خلاف فیصلہ نہیں ہوگا، جس کا نکاح ظاہر ہو، الا یہ کہ ظاہر سبقت نکاح کو بیان کرے۔

ولو برهن خارجان الخ: کسی چیز پر دو خارج نے گواہ قائم کئے، تو وہ شے دونوں کے درمیان تقسیم کر دی جائے گی۔

دونوں خارج کا گواہ قائم کرنا

وَأَنْ ذَكَرَا سَبَبَ الْمَلِكِ بَأَنْ بَرَهْنَا عَلَى شَرَاءِ شَيْءٍ مِنْ ذِي يَدٍ، فَلِكُلٍّ نِصْفُهُ بِنِصْفِ الثَّمَنِ إِنْ شَاءَ أَوْلَاهُ تَرَكَهُ إِنَّمَا خَيْرٌ لِّتَفْرِيقِ الصَّفَقَةِ عَلَيْهِ وَإِنْ تَرَكَ أَحَدُهُمَا بَعْدَمَا قُضِيَ لَهُمَا لَمْ يَأْخُذْ الْآخَرُ كُلَّهُ لَا يَفْسَخُهُ بِالْقَضَاءِ فَلَوْ قَبِلَهُ فَلَهُ، وَهُوَ أَيْ مَا ادَّعَى شَرَاءَهُ لِلْسَّابِقِ تَارِيخًا إِنْ أَرَاكَ فَيَرُدُّ الْبَائِعُ مَا قَبِضَهُ مِنَ الْآخِرِ إِلَيْهِ سِرَاجٌ وَهُوَ لِذِي يَدٍ إِنْ لَمْ يُؤَرِّخْهُ أَوْ أَرَّخَ أَحَدُهُمَا وَاسْتَوَى تَارِيخُهُمَا وَهُوَ لِذِي وَقْتٍ إِنْ وَقَّتْ أَحَدُهُمَا فَقَطَّ وَ الْحَالُ أَنَّهُ لَا يَدَّ لَهُمَا وَإِنْ لَمْ يُوقَفَا فَقَدْ مَرَّ أَنْ لِكُلٍّ نِصْفُهُ بِنِصْفِ الثَّمَنِ وَالشَّرَاءُ أَحَقُّ مِنْ هِبَةٍ وَصَدَقَةٍ وَرَهْنٍ وَلَوْ مَعَ قَبْضٍ وَهَذَا إِنْ لَمْ يُؤَرِّخْهُ فَلَوْ أَرَّخَا وَاتَّخَذَ الْمُמَلِّكُ قَالًا سَبَقَ أَحَقُّ لِقَوَّتِهِ وَلَوْ أَرَّخَتْ إِحْدَاهُمَا فَقَطَّ فَالْمُؤَرِّخَةُ أُولَى، وَلَوْ اخْتَلَفَ الْمُمَلِّكُ اسْتَوَى وَهَذَا فِيهِمَا لَا يُقَسَّمُ اتِّفَاقًا وَاخْتَلَفَ التَّضَحُّيُ فِيهِمَا يُقَسَّمُ كَالدَّارِ وَالْأَصْحُ أَنْ الْكُلَّ لِمُدَّعِي الشَّرَاءِ لِأَنَّ الْإِسْتِحْقَاقَ مِنْ قَبْلِ الشُّيُوعِ الْمُقَارِنِ لَا الطَّارِئِ هِبَةُ الدَّرَرِ وَالشَّرَاءُ وَالْمَهْرُ سَوَاءٌ فَيَنْصَفُ وَتَرْجِعُ هِيَ بِنِصْفِ الْقِيَمَةِ وَهُوَ بِنِصْفِ الثَّمَنِ أَوْ يَفْسَخُ لِمَا مَرَّ هَذَا إِذَا لَمْ يُؤَرِّخْهُ أَوْ أَرَّخَا وَاسْتَوَى تَارِيخُهُمَا فَإِنْ سَبَقَ تَارِيخُ أَحَدِهِمَا كَانَ أَحَقُّ قِيْدَ بِالشَّرَاءِ لِأَنَّ النِّكَاحَ أَحَقُّ مِنْ هِبَةٍ أَوْ رَهْنٍ أَوْ صَدَقَةٍ عِمَادِيَّةٍ. وَالْمُرَادُ مِنَ النِّكَاحِ: الْمَهْرُ كَمَا حَرَّرَهُ فِي الْبَحْرِ مُغْلَطًا لِلْجَامِعِ. نَعَمْ يَسْتَوِي النِّكَاحُ وَالشَّرَاءُ لَوْ تَنَازَعَا فِي الْأَمَةِ مِنْ رَجُلٍ وَاحِدٍ وَلَا مُرْجَحَ فَتَكُونُ مِلْكًا لَهُ مَنكُوحَةً لِلْآخِرِ فَتَدْبَرُ وَرَهْنٌ مَعَ قَبْضٍ أَحَقُّ مِنْ هِبَةٍ بِلَا عَوَضٍ مَعَهُ اسْتِحْسَانًا وَلَوْ بِهِ فَهِيَ أَحَقُّ لِأَنَّهَا بَيْعٌ انْتِهَاءً، وَالبَيْعُ، وَلَوْ بَوَاجِهِ أَقْوَى مِنَ الرِّهْنِ وَلَوْ الْعَيْنُ مَعَهُمَا اسْتَوَى مَا لَمْ يُؤَرِّخْهُ وَأَحَدُهُمَا أَسْبَقُ

ترجمہ: اور اگر دونوں مدعی نے سبب ملک کا تذکرہ کیا، اس طور پر کہ دونوں نے صاحب قبضہ سے کوئی چیز خریدنے پر

گواہ پیش کیے، تو ہر ایک کے لیے وہ چیز آدھی آدھی ہوگی، آدھے آدھے ٹمن کے ساتھ، اگر لینا چاہے یا اس کو چھوڑ دے یا اس پر تفریق صفحہ کی وجہ سے اختیار ملا ہے، اگر دونوں کے لیے فیصلہ ہونے کے بعد ایک نے چھوڑ دیا، تو اب دوسرا پورا نہیں لے سکتا، فیصلے کی بنیاد پر بیع فاسخ ہونے کی وجہ سے، لہذا اگر دوسرا قضا سے پہلے اپنا حق چھوڑ دے، تو دوسرے کے لیے جائز ہے اور وہ یعنی جس کی خرید کا دونوں نے دعویٰ کیا ہے وہ اس مدعی کا ہے، جس کی تاریخ مقدم ہے، اگر دونوں نے تاریخ بیان کی، تو بائع پھیر دے، جو اس نے دوسرے سے ٹمن لیا ہے، جیسا کہ سراج میں ہے اور وہ صاحب قبضہ کے لیے ہے، اگر دونوں نے تاریخ بیان کی، یا صرف ایک نے تاریخ بیان کی، یا دونوں کی تاریخ برابر ہے، نیز وہ وقت بیان کرنے والے کے لیے ہے، اگر ان دونوں میں سے صرف ایک نے وقت بیان کیا ہے، حالاں کہ اس پر دونوں میں سے کسی کا قبضہ نہیں ہے اور اگر دونوں میں سے کسی نے وقت بیان نہیں کیا، تو گذر چکا کہ ہر ایک کے لیے آدھا آدھا ہے آدھے کے عوض میں، نیز دعوائے شراعتی ہے، ہبہ، صدقہ اور رہن سے، اگرچہ قبضے کے ساتھ ہو، یہ اس صورت میں ہے کہ جب دونوں نے تاریخ بیان نہیں کی، لہذا اگر دونوں تاریخ بیان کریں اور مالک بنانے والا ایک ہو، تو جس کی تاریخ مقدم ہے وہ احق ہے، اس کے قوی ہونے کی وجہ سے اور اگر ان دونوں میں سے صرف ایک نے تاریخ بیان کی، تو تاریخ کی صورت مقدم ہوگی اور اگر مالک بنانے والے مختلف ہوں، تو دونوں برابر ہیں، یہ ان چیزوں میں ہے جو قابل تقسیم نہ ہوں، بالاتفاق اور قابل تقسیم چیزوں میں علماء کی تصحیح مختلف ہے، جیسے گھر، لیکن اصح یہ ہے کہ وہ پوری چیز مدعی خرید کے لیے ہے، اس لیے کہ مشتری کا استحقاق من قبل الشیوع کے مقارن ہے، نہ کہ طاری کے قبیل سے، جیسا کہ درر کی کتاب الہبہ میں ہے، شراعت اور مہر برابر ہیں، لہذا دونوں کے لیے آدھا آدھا ہے، لہذا عورت آدھی قیمت دے اور مرد آدھا ٹمن، یا بیع فسخ کر دے، اس دلیل کی وجہ سے جو گذر چکی، یہ اس صورت میں ہے کہ جب دونوں نے تاریخ بیان نہیں کی، یا دونوں کی تاریخ برابر ہے، لہذا اگر ایک کی تاریخ مقدم ہے، تو وہ احق ہے، شراعت کے ساتھ عقید کیا گیا، اس لیے کہ ہبہ، رہن یا صدقہ سے احق ہے، جیسا کہ عماد یہ میں ہے، نکاح سے مراد مہر ہے، جیسا کہ بحر میں اس کو جامع الفصولین کی طرف غلط نسبت کرتے ہوئے لکھا ہے، جی نکاح اور شراعت برابر ہوں گے، اگر دو شخصوں نے ایک آدمی کی باندی میں (نکاح اور شراعت کا) دعویٰ کیا اور کوئی وجہ ترجیح بھی نہیں ہے، تو وہ ایک کی مملوکہ ہوگی اور دوسرے کی مملوکہ، اس کو سمجھ لینا چاہیے۔

رہن مع القبض احق ہے، ہبہ بلا عوض پہ قبضہ کرنے سے، استحساناً اور اگر ہبہ عوض کے ساتھ ہو تو وہ احق ہے، اس لیے کہ یہ نتیجہ بیع ہے اور بیع جس طریقے سے ہو رہن سے اقویٰ ہے اور اگر سامان دونوں کے قبضے میں ہو، تو رہن اور ہبہ برابر ہیں، جب تک کہ دونوں تاریخ نہ بیان کر دیں، اس طور پر کہ ایک کی تاریخ مقدم ہو۔

وان ذکر سبب الملک الخ: اگر دونوں مدعی نے سبب ملک ذکر کیا نیز دونوں نے اس کو گواہ سے ثابت بھی کر دیا تو وہ دونوں کے درمیان تقسیم کر دیا جائے گا۔

سبب ملک ذکر کرنے کی صورت میں

وَإِنْ بَرَّهْنِ خَارِجَانِ عَلَى مِلْكٍ مُؤَوَّخٍ أَوْ شِرَاءٍ مُؤَوَّخٍ مِنْ وَاحِدٍ غَيْرِ ذِي يَدٍ أَوْ بَرَّهْنِ خَارِجٍ عَلَى مِلْكٍ مُؤَوَّخٍ وَذُو يَدٍ عَلَى مِلْكٍ مُؤَوَّخٍ أَوَّلًا فَالسَّابِقُ أَحَقُّ وَإِنْ بَرَّهْنَا عَلَى شِرَاءٍ مُتَّفَقٍ تَارِيخُهُمَا أَوْ مُخْتَلِفٍ غَيْرِيٍّ وَكُلٌّ يَدْعِي الشِّرَاءَ مِنْ رَجُلٍ آخَرَ أَوْ وَقَّتْ أَحَدُهُمَا فَقَطَّ اسْتَوَيَا

إِنْ تَعَدَّدَ الْبَائِعُ، وَإِنْ اتَّخَذَ قَدُّو الْوَقْتِ أَحَقُّ لَمْ لَا بُدَّ مِنْ ذِكْرِ الْمُدَّعِي وَشُهُودِهِ مَا يُفِيدُ
 مِلْكَ بَائِعِهِ إِنْ لَمْ يَكُنِ الْمَبِيعُ فِي يَدِ الْبَائِعِ وَلَوْ شَهِدَ بِإِدِّهِ فَقَوْلَانِ بَرَّازِيَّةٌ فَإِنْ بَرَّهَنْ خَارِجٌ
 عَلَى الْمَلِكِ وَذُو الْيَدِ عَلَى الشَّرَاءِ مِنْهُ، أَوْ بَرَّهَنَا عَلَى سَبَبِ مِلْكٍ لَا يَتَكَرَّرُ كَالنَّتَاجِ وَمَا فِي
 مَعْنَاهُ كَنَسَجٍ لَا يُعَادُ وَغَزَلٍ قُطْنٍ وَحَلَبٍ لَبَنٍ وَخَزٍ صُوفٍ وَنَخْوَهَا وَلَوْ عِنْدَ بَائِعِهِ دُرَّرَ قَدُّو الْيَدِ
 أَحَقُّ مِنَ الْخَارِجِ إِجْمَاعًا إِلَّا إِذَا ادَّعَى الْخَارِجُ عَلَيْهِ فِعْلًا كَغَضَبٍ أَوْ وَدِيعَةٍ أَوْ إِجَارَةٍ وَنَخْوَهَا
 فِي رَوَايَةِ دُرَّرَ أَوْ كَانَ سَبَبًا يَتَكَرَّرُ كَبِنَاءٍ وَغَرْسٍ - وَنَسَجٍ خَزٍ وَزَرْعٍ بُرٍّ وَنَخْوَةٍ أَوْ أَشْكَلٍ عَلَى
 أَهْلِ الْخَبَرَةِ فَهُوَ لِلْخَارِجِ؛ لِأَنَّهُ الْأَصْلُ وَإِنَّمَا عَدَلْنَا عَنْهُ بِحَدِيثِ النَّتَاجِ وَإِنْ بَرَّهَنْ كُلُّ مَنْ
 الْخَارِجِينَ أَوْ ذَوِي الْأَيْدِي أَوْ الْخَارِجِ وَذِي الْيَدِ عَيْنِي عَلَى الشَّرَاءِ مِنَ الْآخِرِ بِلَا وَقْتٍ سَقَطَا
 وَتَرَكَ الْمَالُ الْمُدَّعَى بِهِ فِي يَدِ مَنْ مَعَهُ وَقَالَ مُحَمَّدٌ: يُفْضَى لِلْخَارِجِ. قُلْنَا: الْإِقْدَامُ عَلَى
 الشَّرَاءِ إِقْرَارٌ مِنْهُ بِالْمِلْكِ لَهُ وَلَوْ أَثْبَتْنَا قَبْضًا تَهَاتَرْنَا اتِّفَاقًا دُرَّرَ

ترجمہ: اگر دو خارج شخصوں نے ملک (مطلق) مؤرخ یا شراء مؤرخ پر گواہ پیش کیے، ایک ہی بائع سے جو ذی الید نہیں ہے، یا خارج شخص نے ملک مؤرخ پر گواہ پیش کیے، نیز ذی الید نے ملک مؤرخ پر گواہ پیش کیے، تو جس کی تاریخ مقدم ہوگی وہ احق ہے اور دونوں نے گواہ پیش کیے، جن کے خریدنے کی تاریخ ایک ہے یا الگ، جیسا کہ عینی میں ہے اور ہر مدعی دوسرے سے خریدنے کا دعویٰ کرتا ہے، یا صرف ایک نے وقت بیان کیا، تو دونوں برابر ہوں گے، اگر بائع متعدد ہوں اور اگر ایک ہی بائع ہو تو وقت والا احق ہے، پھر مدعی اور گواہوں کے لیے ضروری ہے کہ اس چیز کا تذکرہ کریں، جو بائع کے لیے مفید ملک ہو، اگرچہ (فی الحال) مبیع بائع کے قبضے میں نہ ہو، لیکن اگر (فی الحال بائع کے) قبضہ کی گواہی دی تو اس میں دو قول ہیں، جیسا کہ بزاز یہ میں ہے۔ خارج شخص نے گواہ پیش کیے ملک پر اور صاحب قبضہ نے خریدنے پر اور دونوں نے ایسے سبب ملک پر گواہ پیش کیے، جو مکرر نہیں ہوتا ہے، جیسے بچے کی پیدائش یا جو اس کے مانند ہے، جیسے بنا ہوا کپڑا، اس کو دوبارہ نہیں بنتے ہیں، روئی کا کا تنا، دودھ دوہنا، بالوں کا کاٹنا وغیرہ، اگرچہ بائع کے پاس ہو، جیسا کہ درر میں ہے، لہذا ذوالید بالا جماع خارج سے احق ہے، مگر جب خارج ذی الید پر فعل یعنی غصب، ودیعت یا اجارہ وغیرہ کا دعویٰ کرے، ایک قول کے مطابق، جیسا کہ درر میں ہے، یا ایسے سبب ملک کا دعویٰ جو مکرر ہو سکتا ہے، جیسے عمارت بنانا، باغ لگانا، ریشم کا بننا، اور گیہوں وغیرہ بونا، یا واقف کاروں پر مشکل ہو، تو وہ خارج کے لیے ہے اس لیے کہ خارج کے گواہ اصل ہیں اور جہاں ہم نے اس سے عدول کیا ہے اس کی وجہ حدیث نتائج ہے اور اگر ایک یعنی دونوں خارج، دونوں صاحب قبضہ یا خارج اور صاحب قبضہ نے، جیسا کہ عینی میں ہے دوسرے سے خریدنے پر بغیر وقت کے گواہ قائم کیے، تو دونوں کے گواہ ساقط ہو جائیں گے اور جس مال کا دعویٰ کیا ہے وہ اسی کے پاس رہے گا جس کے قبضے میں ہے؛ لیکن امام محمد نے کہا کہ خارج کے حق میں فیصلہ ہوگا، ہم کہتے ہیں شراء پر اقدام دوسرے کی ملک کا اقرار ہے، لہذا اگر دونوں قبضہ ثابت کریں گے تو بالاتفاق ساقط ہو جائے گا جیسا کہ درر میں ہے۔

وان برهن خارجان الخ: دو خارج نے سبب ملک پر گواہ پیش کیے، تو اس کی گواہی مقبول ہوگی، جس کی تاریخ مقدم ہوگی۔

سبب ملک پر دو خارج کے گواہ

وَلَا يُرْجَحُ بزيادة عدد الشهود فَإِنَّ التَّرْجِيحَ عِنْدَنَا بِقُوَّةِ الدَّلِيلِ لَا بِكَثْرَتِهِ، ثُمَّ فَرَعَ عَلَى هَذَا الْأَصْلِ بِقَوْلِهِ فَلَوْ أَقَامَ أَحَدُ الْمُدَّعِيَيْنِ شَاهِدَيْنِ وَالْآخَرُ أَرْبَعَةً فَهُمَا سَوَاءٌ فِي ذَلِكَ وَكَذَا لَا تَرْجِيحُ بزيادة العدالة لِأَنَّ الْمُعْتَبَرَ أَصْلُ الْعَدَالَةِ؛ إِذْ لَا حَدَّ لِلْأَعْدِلِيَّةِ. دَارَ فِي يَدِ آخَرَ ادَّعَى رَجُلٌ بِنَصْفِهَا، وَآخَرَ كُلَّهَا وَبَرَهَنَا قَبْلَ الْأَوَّلِ رُبْعَهَا وَالْبَاقِي لِلْآخَرِ بِطَرِيقِ الْمُنَازَعَةِ وَهُوَ أَنَّ النِّصْفَ سَالِمٌ لِمُدَّعِي الْكُلِّ بِلَا مُنَازَعَةٍ ثُمَّ اسْتَوَتْ مُنَازَعَتُهُمَا فِي النِّصْفِ الْآخَرِ فَيُنْصَفُ وَقَالَا الثَّلَاثُ لَهُ وَالْبَاقِي لِلثَّانِي بِطَرِيقِ الْعَوْلِ لِأَنَّ فِي الْمَسْأَلَةِ كَمًّا وَنِصْفًا فَالْمَسْأَلَةُ مِنْ اثْنَيْنِ وَتَعُولُ إِلَى الثَّلَاثَةِ: وَاعْلَمْ أَنَّ أَنْوَاعَ الْقِسْمَةِ أَرْبَعَةٌ: مَا يُقَسَّمُ بِطَرِيقِ الْعَوْلِ إجماعًا وَهُوَ ثَمَانٍ مِيرَاثَ وَذِيُونٍ وَوَصِيَّةٍ - وَمُخَابَاةَ وَدَرَاهِمُ مُرْسَلَةً وَسَعَايَةً وَجَنَائَةً رَقِيقٍ. وَبِطَرِيقِ الْمُنَازَعَةِ إجماعًا وَهُوَ مَسْأَلَةُ الْفُضُولِيِّينَ. وَبِطَرِيقِ الْمُنَازَعَةِ عِنْدَهُ وَالْعَوْلِ عِنْدَهُمَا، وَهُوَ ثَلَاثُ مَسَائِلَ مَسْأَلَةُ الْكِتَابِ وَإِذَا أَوْصَى لِرَجُلٍ بِكُلِّ مَالِهِ أَوْ بَعْدَ بَعْضِهِ وَلَا آخَرَ بِنِصْفٍ ذَلِكَ. وَبِطَرِيقِ الْعَوْلِ عِنْدَهُ وَالْمُنَازَعَةِ عِنْدَهُمَا وَهُوَ خَمْسٌ كَمَا بَسَطَهُ الزَّيْلَعِيُّ وَالْعَيْنِيُّ وَتَمَامُهُ فِي الْبَحْرِ. وَالْأَصْلُ عِنْدَهُ أَنَّ الْقِسْمَةَ مَتَى وَجَبَتْ لِحَقِّ ثَابِتٍ فِي عَيْنٍ أَوْ ذِمَّةٍ شَائِعًا فَعَوْلِيَّةٌ أَوْ مُمَيَّرًا أَوْ لِأَحَدِهِمَا شَائِعًا وَلِلْآخَرِ فِي الْكُلِّ فَمُنَازَعَةٌ وَعِنْدَهُمَا مَتَى ثَبَتَا مَعًا عَلَى الشُّيُوعِ فَعَوْلِيَّةٌ وَإِلَّا فَمُنَازَعَةٌ فَلْيُحْفَظْ وَلَوْ الدَّارُ فِي أَيْدِيهِمَا فَهِيَ لِلثَّانِي نِصْفٌ لَا بِالْقَضَاءِ وَنِصْفٌ بِهِ لِأَنَّهُ خَارِجٌ وَلَوْ فِي يَدِ ثَلَاثَةٍ وَادَّعَى أَحَدُهُمْ كُلَّهَا، وَآخَرَ بِنِصْفِهَا وَآخَرَ ثُلُثَهَا وَبَرَهَنُوا فَسِمَتْ عِنْدَهُ بِالْمُنَازَعَةِ، وَعِنْدَهُمَا بِالْعَوْلِ وَبَيَانُهُ فِي الْكَافِي

ترجمہ: گواہوں کی تعداد میں زیادتی کی وجہ سے ترجیح نہیں دی جائے گی، اس لیے کہ ہمارے نزدیک ترجیح قوت دلیل کی وجہ سے ہے، نہ کہ اس کی کثرت سے، پھر مصنف علام نے اس پر تفریع کر۔ تے ہوئے کہا، لہذا اگر ایک مدعی نے دو گواہ اور دوسرے نے چار گواہ قائم کیے، تو اس بارے میں دونوں برابر ہیں، ایسے ہی زیادتی عدالت کی وجہ سے ترجیح نہیں ہے، اس لیے کہ اصل عدالت معتبر ہے، جس کی (زیادتی کی) کوئی حد نہیں ہے۔

ایک گھریک آدمی کے قبضے میں ہے، اس پر ایک آدمی نے آدھے گھر کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے پورے گھر کا، اس پر دونوں نے گواہ قائم کیے، تو پہلے کو ایک چوتھائی اور دوسرے کو تین چوتھائی ملے گی بطریق منازعہ اور وہ یہ کہ کل کا دعویٰ کرنے والے کے لیے بلا منازعہ آدھا ہے، پھر ان دونوں کا منازعہ دو سے آدھے میں ہے، جس کو ان دونوں کے درمیان آدھا آدھا کر دیا جائے گا؛ لیکن صاحبین نے کہا پہلے کے لیے ایک ثلث اور باقی دوسرے کے لیے ہوگا عول کے طریقے پر، اس لیے کہ مسئلے میں کل اور نصف (جمع) ہیں، اس لیے مسئلہ دو سے ہو کر تین سے عول ہوگا۔ جان لے کہ اقسام قسمت چار ہیں، ان میں سے ایک عول

کا طریقہ ہے بالا جماع، وہ آٹھ ہیں (۱) میراث (۲) دیون (۳) وصیت (۴) محابات (۵) در اہم مرسلہ (۶) سعاہ (۷) جنایت رقیق غیر مدبر (۸) جنایت رقیق مدبر۔ دوسری قسم منازعت کا طریقہ ہے بالا جماع اور وہ فضولیوں کا مسئلہ ہے۔ تیسری قسم امام صاحب کے نزدیک منازعت کا طریقہ ہے اور صاحبین کے نزدیک عول کا اور یہ تین مسئلے ہیں ایک کتاب والا (۲) ایک آدمی کے لیے کل مال اور دوسرے کے لیے آدھا مال (۳) ایک کے لیے پورا غلام اور دوسرے کے لیے آدھا غلام جب وصیت کرے۔ چوتھی قسم امام صاحب کے نزدیک عول کا طریقہ اور صاحبین کے نزدیک منازعت کا اور یہ پانچ مسئلے ہیں، جیسا کہ ذیلی اور عینی نے اس کی تفصیل کی ہے، اس کا پورا بیان بحر میں ہے۔ اس سلسلے میں امام صاحب کے نزدیک قاعدہ یہ ہے کہ عین یا ذمے میں جزوے شائع کے طور پر حق ثابت ہونے کی وجہ سے تقسیم واجب ہو جائے، تو عول کے طریقے پر تقسیم ہوگی، یا اگر بطریق میز یا ایک کے لیے شائع اور دوسرے کے لیے کل میں حق ثابت ہو، تو منازعت کے طریقے پر تقسیم ہوگی اور صاحبین کے نزدیک یہ ہے کہ اگر دونوں کا حق ایک بطریق جزوے شائع ثابت ہو تو عول کے طریقے پر تقسیم ہوگی، ورنہ منازعت کے طریقے پر، اس کو یا درکھنا چاہیے، اور اگر گھر دونوں کے قبضے میں ہو تو آدھا گھر بغیر قضاء کے دوسرے کے لیے ہے اور دوسرا آدھا قضاء کے ساتھ پہلے کے لیے ہے، اس لیے کہ وہ خارج ہے اور اگر تین آدمی کے قبضے میں ہو، ایک کل کا دعویٰ کرے، دوسرا نصف کا اور تیسرا ثلث کا، نیز ہر ایک نے گواہ سے ثابت کر دیا، تو امام صاحب کے نزدیک منازعت کے طریقے پر تقسیم کیا جائے گا اور صاحبین کے نزدیک عول کے طریقے پر، اس کا بیان کافی میں ہے۔

ولا یرجع بزيادة عدد الشهود الخ: ایک فریق نے نصاب سے زیادہ تعداد میں گواہ پیش کیے تو اس کی وجہ سے فیصلے میں کوئی فرق نہیں پڑے گا، اس لیے کہ ہمارے نزدیک ترجیح گواہ تعداد میں زیادہ ہونا قوت دلیل کی وجہ سے ہے نہ کہ کثرت دلائل کی وجہ سے۔

وَلَوْ بَرَّهْنَا عَلَى نِتَاجٍ ذَابَّةٌ فِي أَيْدِيهِمَا أَوْ أَحَدِهِمَا أَوْ غَيْرَهُمَا وَأَرْخَا قَضِي لِمَنْ وَافَقَ بَسْنَهَا تَارِيخُهُ بِشَهَادَةِ الظَّاهِرِ فَلَوْ لَمْ يُورَخَا قَضِي بِهَا لِذِي الْيَدِ وَلَهُمَا أَنْ فِي أَيْدِيهِمَا أَوْ فِي يَدِ ثَالِثٍ إِنْ لَمْ يُوَافِقْهُمَا بِأَنْ خَالَفَ أَوْ أَشْكَلَ فَلَهُمَا إِنْ كَانَتْ فِي أَيْدِيهَا أَوْ كَانَا خَارِجَيْنِ فَإِنْ فِي يَدِ أَحَدِهِمَا قَضِي بِهَا لَهُ هُوَ الْأَصَحُّ. قُلْتُ: وَهَذَا أَوْلَى مِمَّا وَقَعَ فِي الْكَنْزِ وَالذُّرِّ وَالْمُلْتَقَى فَتَبَصَّرْ بَرَّهَنْ أَحَدُ الْخَارِجَيْنِ عَلَى الْغَضَبِ مِنْ زَيْدٍ وَالْآخَرُ عَلَى الْوَدِيعَةِ مِنْهُ اسْتَوْنَا لِأَنَّهَا بِالْجَحْدِ تَصِيرُ غَضَبًا

ترجمہ: اور اگر دونوں نے گواہ پیش کیے جانور کے نتائج پر، جو دونوں کے قبضے میں یا ایک کے قبضے میں، یا کسی دوسرے کے قبضے میں ہے، ساتھ دونوں نے تاریخ بیان کی، تو اس مدعی کے حق میں فیصلہ ہوگا، جس کی تاریخ اس جانور کی عمر کے موافق ہو، ظاہری شہادت کی بنیاد پر؛ لیکن اگر ان دونوں نے تاریخ بیان نہیں کی، تو اس کے حق میں فیصلہ ہوگا، جس مدعی کے قبضے میں ہے اور اگر جانور دونوں کے قبضے میں، یا کسی دوسرے کے قبضے میں ہے، یا ان دونوں نے جو تاریخ بیان کی ہے وہ عمر کے موافق نہیں ہے، تو جانور دونوں کے لیے ہے، لہذا اگر کسی ایک مدعی کے قبضے میں ہے، تو اس کے حق میں فیصلہ کر دیا جائے گا، یہی

صح ہے، میں کہتا ہوں یہ تعبیر (وان لم یوفقہما) سے بہتر ہے، جو کثر، درر اور ملتقی میں ہے، لہذا اس کو دیکھ لینا چاہیے۔ دو خارج میں سے ایک نے زید سے غصب کرنے پر گواہ پیش کیے اور دوسرے نے زید سے ودیعت پر، تو دونوں برابر ہوں گے، اس لیے کہ ودیعت انکار کی وجہ سے غصب ہو جاتی ہے۔

جانور کے بچے پر گواہ پیش کرنا

ولو برہنا علی نتاج الخ: دونوں مدعی نے جانور کے بچے پر گواہ پیش کیے اور دونوں نے تاریخ بیان کی، تو اس کے گواہ معتبر ہوں گے، جس کی تاریخ اس کی عمر کے موافق ہوگی۔

النَّاسُ أَخْرَارٌ بِلَا بَيَانٍ إِلَّا فِي أَرْبَعِ الشَّهَادَةِ وَالْخُذُودِ وَالْقِصَاصِ وَالْقَتْلِ كَذَا فِي نُسْخَةِ الْمُصَنَّفِ وَفِي نُسْخَةِ: وَالْعَقْلِ، وَعِبَارَةُ الْأَشْبَاهِ الدِّيَّةِ وَحِينَئِذٍ فَلَوْ ادَّعَى عَلَى مَجْهُولِ الْحَالِ أَحَرٌّ أَمْ لَا أَنَّهُ عَبْدُهُ فَأَنْكَرَ وَقَالَ أَنَا حُرٌّ الْأَصْلِ فَالْقَوْلُ لَهُ لِيَتَمَسَّكِهِ بِالْأَصْلِ وَاللَّابِسُ لِلثُّوبِ أَحَقُّ مِنْ أَخِيذِ الْكَمِّ وَالرَّاكِبُ أَحَقُّ مِنْ آخِذِ اللَّجَامِ وَمَنْ فِي السَّرَجِ مِنْ رَدِيفِهِ وَذُو حَمْلِهَا مِمَّنْ عَلِقَ كَوْزَهُ بِهَا لِأَنَّهُ أَكْثَرُ تَصَرُّفًا وَالْجَالِسُ عَلَى الْبَسَاطِ وَالْمُتَعَلِّقُ بِهِ سَوَاءٌ كَجَالِسِيهِ وَرَاكِبِي سَرَجٍ كَمَنْ مَعَهُ ثُوبٌ وَطَرَفُهُ مَعَ الْآخِرِ لَا هُدْبَةُ أَيْ طَرْتُهُ الْغَيْرُ الْمَنْسُوجَةُ لِأَنَّهَا لَيْسَتْ بِثُوبٍ بِخِلَافِ جَالِسِي دَارٍ تَنَازَعًا فِيهَا حَيْثُ لَا يُقْضَى لَهُمَا لِاحْتِمَالِ أَنَّهَا فِي يَدِ غَيْرِهِمَا وَهُنَا: عَلِمَ أَنَّهُ لَيْسَ فِي يَدِ غَيْرِهِمَا عَيْنِي الْحَائِطُ لِمَنْ جَذُوْعُهُ عَلَيْهِ أَوْ مُتَّصِلٌ بِهِ اتِّصَالُ تَرْبِيعٍ بِأَنْ تَتَدَاخَلَ أَنْصَافُ لِبَنَاتِهِ فِي لِبَنَاتِ الْآخِرِ وَلَوْ مِنْ خَشَبٍ فَإِنْ تَكُونُ الْخَشَبَةُ مُرَكَّبَةً فِي الْآخَرَى لِدَلَالَتِهِ عَلَى أَنَّهَا بَيْنَا مَعًا وَلِذَا سُمِّيَ بِذَلِكَ لِأَنَّهُ حِينَئِذٍ يُبْنَى مُرْتَبَعًا لَا لِمَنْ لَهُ اتِّصَالٌ مُلَازِقَةً أَوْ نَقَبٍ وَإِذْخَالٍ أَوْ هَرَادِي كَقَصَبٍ وَطَبَقٍ يُوضَعُ عَلَى الْجَذُوْعِ بَلَّ يَكُونُ بَيْنَ الْجَارَيْنِ لَوْ تَنَازَعَا وَلَا يُخَصُّ بِهِ صَاحِبُ الْهَرَادِي بَلَّ صَاحِبُ الْجَذَعِ وَالْوَاحِدُ أَحَقُّ مِنْهُ خَائِنَةً وَلَوْ لِأَحَدِهِمَا جَذُوْعٌ وَلِلْآخَرِ اتِّصَالٌ فَلِلَّذِي الْإِتِّصَالُ وَلِلْآخَرِ حَقُّ الْوَضْعِ، وَقِيلَ لِلَّذِي الْجَذُوْعُ مُلْتَقَى وَتَمَامُهُ فِي الْعَيْنِيِّ وَغَيْرِهِ، وَأَمَّا حَقُّ الْمُطَالَبَةِ بِرَفْعِ جَذُوْعٍ وَضَعَتْ تَعْدًا فَلَا يَنْقُطُ بِإِبْرَاءٍ وَلَا صَلَاحٍ وَعَقْفٍ وَبَيْعٍ - وَإِجَارَةُ أَشْبَاهِ مِنْ أَحْكَامِ السَّاقِطِ لَا يَغُودُ فَلْيُحْفَظْ وَذُو بَيْتٍ مِنْ دَارٍ فِيهَا بَيُوتٌ كَثِيرَةٌ كَذِي بَيُوتٍ مِنْهَا فِي حَقِّ سَاحَتِهَا فَهِيَ بَيْنَهُمَا بِصَفَيْنِ كَالطَّرِيقِ بِخِلَافِ الشَّرْبِ إِذَا تَنَازَعَا فِيهِ فَإِنَّهُ يُقَدَّرُ بِالْأَرْضِ: بِقَدْرِ سَقْفِهَا بَرَهْنَا أَيْ الْخَارِجَانِ عَلَى يَدِ لِكُلِّ مِنْهُمَا فِي أَرْضٍ قُضِيَ بِيَدِهِمَا فَتُنْصَفُ وَلَوْ بَرَهَنَ عَلَيْهِ أَيْ عَلَى الْيَدِ أَحَدُهُمَا أَوْ كَانَ تَصَرَّفَ فِيهَا بِأَنْ لَبَنَ أَوْ بَنَى قُضِيَ بِيَدِهِ لَوْجُودِ تَصَرُّفِهِ.

ترجمہ: لوگ آزاد ہیں بلا بیان آزادی کے، مگر چار چیزوں میں (آزادی بلا اثبات معتبر نہیں) (۱) شہادت (۲) حدود (۳) قصاص (۴) قتل، ایسے ہی مصنف کے نسخے میں ہے، دوسرے نسخے میں (قتل کے بجائے) عقل ہے اور اشباہ کی عبارت میں "دیت" ہے، اس وقت اگر مجہول الحال شخص پر دعویٰ کیا کہ وہ میرا غلام ہے، چنانچہ اس نے انکار کیا اور کہا میں اصلاً

آزاد ہوں، چنانچہ اس کی بات مانی جائے گی، اصل سے دلیل پکڑتے ہوئے، کپڑا پہننے والا آستین پکڑنے والے سے احق ہے، سوار لگام پکڑنے والے سے، زین میں بیٹھنے والا پیچھے بیٹھنے والے سے اور سامان والا پیالہ لٹکانے والے سے احق ہے، اس لیے کہ وہ تصرف کے زیادہ حق دار ہیں، فرش پر بیٹھنے والا اور اس کو پکڑنے والا دونوں برابر ہیں، جیسے زین پر سوار اور اس پر بیٹھنے والا دونوں برابر ہیں، جیسے ایک کے پاس ایک کپڑا ہے، اس کا دوسرا کنارہ کسی اور نے پکڑ رکھا ہے، نہ کہ اس کا چھوڑ یعنی کپڑے کا وہ کنارہ جو بنا نہیں گیا ہے، اس لیے کہ وہ کیڑا نہیں ہے، بخلاف کسی گھر میں دو آدمی کے بیٹھ کر جھگڑا کرنے کے بارے میں کہ یہ گھر ہمارا ہے، اس احتمال کی وجہ سے کہ یہ گھر ان دونوں کے علاوہ کسی اور کا ہو سکتا ہے اور فرش کے بارے میں جان لیا گیا کہ ان دونوں کے علاوہ دوسرے کا نہیں ہے، جیسا کہ عینی میں ہے، دیوار اس شخص کی ہے جس کی کڑیاں اس پر ہیں، یاد یوار تربع کی طرح ملی ہوئی ہو، اس طور پر کہ اس دیوار کی آدھی اینٹیں دوسری دیوار کی اینٹوں میں داخل ہوں اور اگر دیوار لکڑی کی ہو تو ایک دیوار کی لکڑیاں دوسری دیوار کی لکڑیوں سے ملی ہوئی ہوں، تربع کا اس پر دلالت کرنے کی وجہ سے کہ یہ دونوں دیواریں ایک ساتھ بنی ہیں، اسی لیے اس کا نام تربع رکھا گیا ہے، اس لیے کہ اسی وقت مربع (کی شکل میں) بنتی ہے، اس شخص کی دیوار نہیں ہوگی جس کی چپک کر ملی ہو، یا سوراخ کر کے لکڑیاں داخل کی ہوں، یا ہرادی والے کی دیوار نہیں ہے، جیسے بانس اور طبق جو کڑی پر رکھ دی جاتی ہیں؛ بل کہ ہرادی والی دیوار دونوں پڑسیوں کی ہوگی، اگر جھگڑا کریں، یہ دیوار صاحب ہرادی کی مخصوص نہ ہوگی؛ بل کہ ایک کڑی والا اس سے زیادہ حق دار ہے، جیسا کہ خانیہ میں ہے، اگر دیوار پر ایک کی کڑیاں ہیں اور دوسرے کی دیوار (بطور تربع) ملی ہوئی ہے، تو دیوار اتصال والے کی ہے اور دوسرے کی کڑیاں رکھنے کا حق ہے، نیز کہا گیا ہے کہ وہ دیوار کڑیوں والے کی ہے، جیسا کہ ملتقی میں ہے اور اس کا پورا بیان عینی وغیرہ میں ہے، بہر حال ظلماً دیوار پر رکھی گئی کڑیوں کے اٹھانے کا مطالبہ ابراہی، صلح، معاف، بیع اور اجارہ سے ساقط نہیں ہوتا ہے، جیسے اشباہ کے اندر ”احکام الساقط لا یعود“ کے بیان میں ہے، اس لیے اس کو یاد رکھنا چاہیے۔ ایک کوٹھری والا اور دوسرا ایسے گھر کا مالک جس میں بہت ساری کوٹھریاں ہیں، صحن کے استعمال میں دونوں برابر ہیں، راستے کی طرح، بخلاف شرب کے، جب دونوں جھگڑا کریں، تو زمین کے مطابق تقسیم کی جائے گی سینچائی کے حساب سے، دو خارج شخصوں نے اس پر گواہ پیش کیے کہ فلاں زمین ہم دونوں کے قبضے میں تھی، تو دونوں کے درمیان تقسیم کر دی جائے گی اور اگر دونوں میں سے ایک نے اس پر قبضہ کے گواہ پیش کیے، یا اس کے قبضے میں ہے، اس طور پر کہ اس نے اس پر اینٹیں بنائی ہیں، یا عمارت بنائی ہے، تو اس کے حق میں فیصلہ کر دیا جائے گا، اس کا تصرف پائے جانے کی وجہ سے۔

انسان کی حیثیت

الناس احرار الخ: تمام لوگ اصلاً آزاد ہیں، اگر کوئی شخص اپنے آزاد ہونے کا اظہار کرتا ہے، تو یہ بات مان لی جائے گی کہ واقعتاً وہ آزاد ہے، اس سے کسی طرح کی گواہی وغیرہ کا مطالبہ نہ ہوگا؛ لیکن چار صورتیں ہیں شہادت، حدود، قصاص اور قتل ان میں صرف آزادی ظاہر کرنے سے کام نہیں چلے گا؛ بل کہ فریق مخالف آزادی ثابت کرنے کا مطالبہ کر دے، تو گواہوں کو آزادی ثابت کرنا ضروری ہو جائے گا۔

ادْعَى الْمَلِكُ فِي الْحَالِ وَشَهِدَ الشُّهُودُ أَنَّ هَذَا الْعَيْنَ كَانَ مِلْكَهُ تُقْبَلُ لِأَنَّ مَا ثَبَتَ فِي زَمَانٍ يُخَكِّمُ بِقَائِهِ مَا لَمْ يُوْجَدْ الْمُنْزِلُ دُرَّرَ صَبِيٍّ يُعْبَرُ عَنْ نَفْسِهِ أَيْ يَغْفِلُ مَا يَقُولُ قَالَ أَنَا خُرُّ

قَالَ قَوْلُ لَهْ لِأَنَّهُ فِي يَدِ نَفْسِهِ كَالْبَالِغِ فَإِنْ قَالَ أَنَا عَبْدُ فَلَانٍ لِعَبْدٍ ذِي الْيَدِ قَضِي بِهِ لِيَذِي الْيَدِ كَمَنْ لَا يُعْبَرُ عَنْ نَفْسِهِ لِإِقْرَارِهِ بِعَدَمِ يَدِهِ فَلَوْ كَبَّرَ وَادَّعَى الْحُرِّيَّةَ تَسْمَعُ مَعَ الْبُرْهَانِ لِمَا تُفَرِّزُ أَنْ التَّنَاقُضَ فِي دَعْوَى الْحُرِّيَّةِ لَا يَمْنَعُ صِحَّةَ الدَّعْوَى.

ترجمہ: مدعی نے فی الحال ملک کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے اس کی ملکیت زمانہ ماضی میں ہونے کی گواہی دی تو قبول ہے، اس لیے کہ جو چیز زمانہ سابق میں ثابت ہو جائے، اس کے باقی رہنے کا حکم لگایا جائے گا، جب تک ملکیت کو زائل کرنے والی کوئی وجہ نہ پائی جائے، جیسا کہ درر میں ہے، ایک عقل مند بچہ کہتا ہے، میں آزاد ہوں، تو اس کی بات مانی جائے گی، اس لیے کہ وہ اپنی ذات میں تصرف کے بارے میں بالغ کی طرح ہے، چنانچہ اگر اس نے دعویٰ کیا کہ میں فلاں کا غلام ہوں، جس کے قبضے میں وہ نہیں ہے، وہ غلام صاحب قبضہ کو دلایا جائے گا، جیسے وہ غلام جو چھوٹا ہونے کی وجہ سے اپنا حال بیان نہیں کر سکتا، تو صاحب قبضہ کو دے دیا جائے گا، لہذا اگر اس نے بڑے ہو کر آزادی کا دعویٰ کیا، تو گواہوں کے ساتھ اس کا دعویٰ سنا جائے گا، اس لیے کہ یہ ثابت ہو چکا کہ حریت کا دعویٰ تناقض کے باوجود صحت دعویٰ کے لیے مانع نہیں ہے۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم

ملکیت کا بقا ادعی الملک فی الحال الخ: مدعی نے فی الحال ملکیت کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے اس کے خلاف ماضی میں اس کی ملکیت کی گواہی دی، تو یہ گواہی مقبول ہوگی، اس لیے کہ جب ایک مرتبہ ملک ثابت ہو جاتی ہے، تو وہ ملکیت باقی رہتی ہے، الا یہ کہ کوئی ایسی چیز پائی جائے، جو ملکیت کو زائل کرنے والی ہو۔

باب دعوی النسب

الدَّعْوَةُ نَوْعَانِ دَعْوَةُ اسْتِيلَادٍ وَهِيَ أَنْ يَكُونَ أَصْلُ الْعُلُوقِ فِي مِلْكِ الْمُدَّعِي وَدَعْوَةُ تَخْرِيرٍ وَهِيَ بِخِلَافِهِ وَالْأُولَى أَقْوَى لِسَبْقِهِ وَاسْتِنَادِهَا لَوَقْتِ الْعُلُوقِ وَاقْتِصَارِ دَعْوَى التَّخْرِيرِ عَلَى الْخَالِ وَسَيَتَضَعُ مَبِيعَةً وَلَدَتْ لِأَقْلٍ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ مُنْذُ بَيْعَتْ فَادَّعَاهُ الْبَائِعُ ثَبَتَ نَسَبُهُ مِنْهُ اسْتِخْسَانًا لِعُلُوقِهَا فِي مِلْكِهِ وَمَبْنًى النَّسَبِ عَلَى الثَّمَنِ وَ لَكِنْ إِذَا ادَّعَاهُ الْمُشْتَرِي قَبْلَهُ ثَبَتَ نَسَبُهُ مِنْهُ لَوْجُودِ مِلْكِهِ وَأُمِّيَّتِهَا بِإِقْرَارِهِ وَقِيلَ يُحْمَلُ عَلَى أَنَّهُ نَكَحَهَا وَاسْتَوْلَدَهَا ثُمَّ اشْتَرَاهَا وَلَوْ ادَّعَاهُ مَعَهُ أَيْ مَعَ ادَّعَاءِ الْبَائِعِ أَوْ بَعْدَهُ لَا لِأَنَّ دَعْوَتَهُ تَخْرِيرٌ، وَالْبَائِعُ اسْتِيلَادٌ فَكَانَ أَقْوَى كَمَا مَرَّ وَكَذَا يَثْبُتُ مِنَ الْبَائِعِ لَوْ ادَّعَاهُ بَعْدَ مَوْتِ الْأُمِّ بِخِلَافِ مَوْتِ الْوَلَدِ لِفَوَاتِ الْأَصْلِ وَيَأْخُذُهُ الْبَائِعُ بَعْدَ مَوْتِ أُمِّهِ وَيَسْتَرِدُّ الْمُشْتَرِي كُلَّ الثَّمَنِ وَقَالَ حِصَّتُهُ وَإِعْتَاقُهَا أَيْ إِعْتَاقُ الْمُشْتَرِي الْأُمِّ وَالْوَلَدَ كَمَوْتِهِمَا فِي الْحُكْمِ وَالتَّذْيِيرُ كَالِإِعْتَاقِ لِأَنَّهُ أَيْضًا لَا يَحْتَمِلُ الْإِبْطَالَ وَيَرُدُّ حِصَّتَهُ اتِّفَاقًا مُلْتَقًى وَغَيْرُهُ وَكَذَا حِصَّتُهَا أَيْضًا عَلَى الصَّحِيحِ مِنْ مَذْهَبِ الْإِمَامِ كَمَا فِي الْقَهْشَتَانِيِّ وَالْبُرْهَانِ وَنَقْلُهُ فِي الدَّرَرِ وَالْمِنْحِ عَنْ الْهَدَايَةِ عَلَى خِلَافِ مَا فِي الْكَافِي عَنْ الْمَبْسُوطِ وَعِبَارَةُ الْمَوَاهِبِ وَإِنْ ادَّعَاهُ بَعْدَ عِتْقِهَا أَوْ مَوْتِهَا ثَبَتَ مِنْهُ، وَعَلَيْهِ رَدُّ الثَّمَنِ وَاتَّخَفَا بِرَدِّ حِصَّتِهِ وَقِيلَ: لَا يَرُدُّ حِصَّتُهَا فِي الْإِعْتَاقِ بِالِاتِّفَاقِ اهْ فَلْيُحْفَظْ

توجہ: دعویٰ کی دو قسمیں ہیں، ایک دعوہ استیلا و اور وہ یہ ہے کہ نطفے کا استقرار مدعی کی ملک میں ہو اور دوسرا دعوہ آزاد کرنے کا ہے، جو دعوہ استیلا کے خلاف ہے، یعنی مدعی کی ملک میں نطفے کا استقرار نہ ہو سکا، دعوہ استیلا و اقویٰ ہے، اس کے سابق ہونے اور مستند ہونے کے وقت علق سے، نیز آزاد کرنے کا دعوہ حال کے ساتھ خاص ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ اسے واضح کیا جائے گا، نیچی ہوئی باندی نے، بیچ کے بعد چھ مہینے سے کم میں بچہ جنا، چنانچہ بائع نے اس بچے کا دعویٰ کیا، تو امتناع بائع سے اس بچے کا نسب ثابت ہو جائے گا، گویا کہ بائع ہی کی ملک میں نطفے کا استقرار ہو گیا تھا اور چون کہ نسب کی بنیاد خفاہ ہے، اس لیے اس میں تناقض معاف ہے، جب دعوہ صحیح ہوا، تو علق مستند ہو کر وہ ام ولد ہو جائے گی، لہذا بیع صحیح کر کے ثمن واپس کر دیا جائے گا؛ لیکن اگر مشتری نے بائع سے پہلے دعویٰ کیا، تو اس سے نسب ثابت ہو جائے گا، اس کی ملک پائے جانے کی وجہ سے اور وہ باندی اس کے اقرار سے اس کی ام ولد ہوگی، چھ مہینے کا کیا ہے کہ اس پر محمول کیا جائے کہ اس نے اس باندی سے پہلے شادی کی، پھر وہی کی، اس کے بعد اس نے خریدی اور اگر مشتری نے بائع کے ساتھ یا اس کے بعد دعویٰ کیا، تو اس کا دعویٰ مسموع نہیں ہوگا، اس لیے کہ اس کا دعویٰ آزاد کرنے کا ہے اور بائع کا استیلا و کا، اس لیے اس کا دعویٰ اقویٰ ہے، جیسا کہ گذر چکا، ایسی ہی بائع سے ثابت ہو جائے گا، اگر وہ باندی کی موت کے بعد دعویٰ کرے، بخلاف لڑکے کی موت کے بعد، اصل فوت ہو جانے کی وجہ سے، لہذا بائع اس بچے کو لے گا باندی کی موت کے بعد اور مشتری پورا ثمن واپس لے گا؛ لیکن صاحبین نے کہا کہ بقدر حصہ ولد کے ثمن واپس لے گا — مشتری کا باندی یا لڑکے کو آزاد کرنا، حکم میں ان دونوں کی موت کی طرح ہے، مدبر بنانا آزاد کرنے کی طرح ہے، اس لیے کہ تدبیر بھی ابطال کا احتمال نہیں رکھتا ہے، لہذا بائع ولد کا حصہ بالاتفاق واپس کر دے، جیسا کہ ملتقی وغیرہ میں ہے، ایسے ہی ام ولد کا بھی حصہ واپس کر دے صحیح قول کے مطابق، امام ابو حنیفہ کے مذہب کے اعتبار سے، جیسا کہ قبستانی اور برہان میں ہے، جس کو درر اور منہج میں ہدایہ کے حوالے سے نقل کیا ہے، اس کے خلاف، جو بسوط کے حوالے سے کافی میں ہے — مواہب کی عبارت یہ ہے کہ بائع نے باندی کو آزاد کرنے یا موت کے بعد (بچے کا) دعویٰ کیا، تو اس سے نسب ثابت ہو جائے گا اور اس پر ثمن کا واپس کرنا لازم ہوگا؛ لیکن صاحبین نے، لڑکے کا حصہ واپس کرنے پر اکتفا کیا ہے، نیز کہا گیا ہے کہ آزادی کی صورت میں بالاتفاق باندی کا حصہ نہیں واپس کیا جائے گا، بات تو یہی ہوئی، اس کو یاد رکھنا چاہیے۔

باندی کے بچے میں نسب کا دعویٰ الدعوة نوعان الخ: باندی بیچ دی گئی، اس کے بعد کے بطن سے بچہ پیدا ہوا، تو اس بچے کے ثبوت نسب میں دو طریقے ہیں، ایک استیلا و کا یعنی وہ باندی جس کی ملکیت میں ہے، اس سے حاملہ ہوئی ہے، تو یہ دعوہ استیلا و ہے، دوسرا دعوہ تحریر ہے، یعنی ایسے وقت میں استقرار حمل ہو جب وہ باندی اس کی ملکیت میں نہیں تھی، ملکیت چوں کہ ایک بہت بڑی چیز ہے، اس لیے ملکیت میں ہونے کے دوران اگر استقرار ہوا ہے، تو یہ اقویٰ ہے، اس صورت سے کہ ملکیت سے نکلنے کے بعد علق ہو۔

چھ ماہ سے پہلے ولادت مبیعة ولدت لاقل من ستة اشهر الخ: باندی کی بیچ ہوئی اور ابھی چھ مہینے کی مدت نہیں گزری تھی کہ باندی کو بچہ پیدا ہوا، تو اب اس بچے پر بائع یا مشتری میں سے جو بھی پہلے ذہبی

کرے گا اس سے اس بچے کا نسب ثابت ہو جائے گا مشتری سے، تو اس لیے کہ باندی اس کی ملک میں ہے اور بائع سے اس لیے کہ اس کا بیع کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ باندی کو ام ولد بنانے کے لیے آزاد کر چکا ہے، یہی وجہ ہے کہ بائع سے اس بچے کا نسب استحساناً ثابت ہوگا، ورنہ تو قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ بائع سے اس بچے کا نسب ثابت نہ ہو، اس لیے کہ اس کا بیع کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اس کی باندی ہے۔

وَلَوْ وَلَدَتْ الْأُمَةُ الْمَذْكُورَةَ لِأَكْثَرِ مِنْ حَوْلَيْنِ مِنْ وَقْتِ الْبَيْعِ وَصَدَّقَهُ الْمُشْتَرِي ثَبَتَ النَّسَبُ بِتَصْدِيقِهِ وَهِيَ أُمٌ وَلَدِهِ عَلَى الْمَعْنَى اللَّغَوِيَّةِ - نِكَاحًا حَمَلًا لِأَمْرِهِ عَلَى الصَّلَاحِ. بَقِيَ لَوْ وَلَدَتْ فِيمَا بَيْنَ الْأَقْلِّ وَالْأَكْثَرِ إِنْ صَدَّقَهُ فَحُكْمُهُ كَالأَوَّلِ لِاحْتِمَالِ الْعُلُوقِ قَبْلَ بَيْعِهِ وَإِلَّا لَا، وَلَوْ تَنَازَعَا فَالْقَوْلُ لِلْمُشْتَرِي اتِّفَاقًا وَكَذَا الْبَيِّنَةُ لَهُ عِنْدَ الثَّانِي خِلَافًا لِلثَّالِثِ شُرْئِبِلَالِيَّةٌ وَشَرْحُ مُجْمَعٍ، وَفِيهِ لَوْ وَلَدَتْ عِنْدَ الْمُشْتَرِي وَلَدَيْنِ أَحَدُهُمَا لِدُونِ سِتَّةِ أَشْهُرٍ وَالْآخَرُ لِأَكْثَرِ ثُمَّ ادَّعَى الْبَائِعُ الْأَوَّلَ ثَبَتَ نَسَبُهُمَا بِمَا تَصَدَّقَ الْمُشْتَرِي.

ترجمہ: اگر مذکورہ باندی نے بیع کے وقت سے دو سال کے بعد بچہ جنا، (پھر بائع نے نسب کا دعویٰ کیا) جس کی مشتری نے تصدیق کی اس کے تصدیق کرنے کی وجہ سے بائع سے نسب ثابت ہو جائے گا اور وہ باندی لغوی معنی کے لحاظ سے ام ولد ہوگی (اس مدت میں) نکاح (تسلیم کر لے) تاکہ بائع کا حال صلاح پر محمول ہو جائے، یہ بات باقی رہ گئی، اگر اقل یا اکثر مدت کے درمیان بچہ پیدا ہوا، تو اگر مشتری بائع کی تصدیق کر دے، تو اس کا حکم پہلی صورت کی طرح ہے، بیع سے پہلے استقرار حمل کے احتمال کی وجہ سے، ورنہ نہیں، اور اگر بائع اور مشتری دونوں نے تنازع کیا، تو مشتری کا قول بالاتفاق معتبر ہوگا، ایسے ہی دونوں کے بینہ لانے کی صورت میں مشتری کا بینہ زیادہ معتبر ہوگا، امام ابو یوسف کے نزدیک، بخلاف امام محمد کے، جیسا کہ شرنبلالیہ اور شرح مجمع میں ہے، شرح میں ہے کہ اگر باندی نے مشتری کے گھر دو بچے دیئے ایک چھ مہینے سے پہلے اور دوسرا چھ مہینے کے بعد، پھر بائع نے پہلے بچے کے بارے میں دعویٰ کیا، تو مشتری کی تصدیق کے بغیر دونوں بچے کا نسب بائع سے ثابت ہو جائے گا۔

دوسال کے بعد بچہ پیدا ہوا

ولو ولدت الأمة المذكورة الخ: بیع کے بعد دو سال کی مدت گزر گئی، اس کے بعد باندی نے بچہ جنا، تو یہ بچہ مشتری کا ہے، خواہ وہ دعویٰ کرے یا نہ کرے؛ لیکن اگر دو سال کی مدت کے بعد پیدا ہونے والے بچے کے بارے میں بائع دعویٰ کرتا اور مشتری اس کی تصدیق بھی کرتا ہے، تو اس بچے کا نسب بائع سے ثابت ہو جائے گا اور یہ سمجھا جائے گا کہ مشتری نے خریدنے کے بعد بائع سے باندی کا نکاح کر دیا تھا اور نکاح کے بعد علوق ہوا ہے، اس لیے بائع سے اس بچے کا نسب ثابت ہو جائے۔

بَاعَ مَنْ وَلَدَ عِنْدَهُ وَادَّعَاهُ بَعْدَ بَيْعِ مُشْتَرِيهِ ثَبَتَ نَسَبُهُ لِكَوْنِ الْعُلُوقِ فِي مِلْكِهِ وَرَدَّ بَيْعَهُ لِأَنَّ الْبَيْعَ يَحْتَمِلُ النَّقْضَ وَكَذَا الْحُكْمُ لَوْ كَاتَبَ الْوَلَدُ أَوْ رَهْنَهُ أَوْ آجَرَهُ أَوْ كَاتَبَ الْأُمَّ أَوْ رَهْنَهَا أَوْ آجَرَهَا أَوْ زَوَّجَهَا ثُمَّ ادَّعَاهُ فَيُثَبَّتُ نَسَبُهُ وَتُرَدُّ هَذِهِ التَّصَرُّفَاتُ بِخِلَافِ الْإِعْتِقَاقِ كَمَا مَرَّ بَاعَ أَحَدُ التَّوَامَيْنِ الْمُؤَلُودَيْنِ عِلْقًا وَوَلَدًا عِنْدَهُ وَأَعْتَقَهُ الْمُشْتَرِي ثُمَّ ادَّعَى الْبَائِعُ الْوَلَدَ الْآخَرَ

ثَبَّتْ نَسَبَهُمَا وَبَطَلَ عِنَقُ الْمُشْتَرِي بِأَمْرِ فَوْقَهُ وَهُوَ خُرَيْتُهُ الْأَصْلُ لِأَنَّهُمَا عَلِقَا فِي مِلْكِهِ، حَتَّى لَوْ اشْتَرَاهَا حُبْلَى لَمْ يَبْطُلْ عِنَقُهُ لِأَنَّهَا دَعْوَةٌ تَخْرِيبُ فَتَقْتَصِرُ عَيْنِي وَغَيْرُهُ وَحَزَمَ بِهِ الْمُصْنَفُ ثُمَّ قَالَ: وَحِيلَةُ إِسْقَاطِ دَعْوَى الْبَائِعِ أَنْ يَقَرَّ الْبَائِعُ أَنَّ ابْنَ عَبْدِهِ فَلَانٍ فَلَا تَصِحُّ دَعْوَاهُ أَبَدًا مُجْتَبَى وَقَدْ أَفَادَهُ بِقَوْلِهِ قَالَ عَمَرُو لَصِيْبِي مَعَهُ أَوْ مَعَ غَيْرِهِ عَيْنِي هُوَ ابْنُ زَيْدٍ الْغَالِبِ ثُمَّ قَالَ هُوَ ابْنِي لَمْ يَكُنْ ابْنَهُ أَبَدًا وَإِنْ وَصَلِيَّةٌ جَحَدَ زَيْدٌ بِنُؤْتِهِ خِلَافًا لَهُمَا لِأَنَّ النَّسَبَ لَا يَخْتَمِلُ النَّقْضَ بَعْدَ ثُبُوتِهِ حَتَّى لَوْ صَدَّقَهُ بَعْدَ تَكْذِيبِهِ صَحَّ، وَلِذَا لَوْ قَالَ لَصِيْبِي هَذَا الْوَلَدُ مِنِّي ثُمَّ قَالَ لَيْسَ مِنِّي لَا يَصِحُّ نَفْيُهُ لِأَنَّهُ بَعْدَ الْإِقْرَارِ بِهِ لَا يَنْتَفِي بِالنَّفْيِ فَلَا حَاجَةَ إِلَى الْإِقْرَارِ بِهِ ثَانِيًا وَلَا سَهْوٍ فِي عِبَارَةِ الْعَمَادِيِّ كَمَا زَعَمَهُ مُنَافِئٌ خُسْرُو كَمَا أَفَادَهُ الشُّرَنْبَلَالِيُّ وَهَذَا إِذَا صَدَّقَهُ الْإِبْنُ وَأَمَّا بِدُونِهِ فَلَا إِلَّا إِذَا عَادَ الْإِبْنُ إِلَى التَّصْدِيقِ لِبَقَاءِ إِقْرَارِ الْأَبِ، وَلَوْ أَنْكَرَ الْأَبُ الْإِقْرَارَ فَبَرَهَنَ عَلَيْهِ الْإِبْنُ قَبْلُ وَأَمَّا الْإِقْرَارُ بِأَنَّهُ أَخُوهُ فَلَا يَقْبَلُ، لِأَنَّهُ إِقْرَارٌ عَلَى الْغَيْرِ.

ترجمہ: بائع نے اس بچے کو بیچ دیا، جو اس کے پاس پیدا ہوا تھا، پھر مشتری نے اس کو تیسرے کے ہاتھ بیچ دیا، اس کے بعد بائع اول نے اس بچے کے نسب کا دعویٰ کیا، اس سے اس بچے کا نسب ثابت ہو جائے گا، اس لیے کہ علق اسی کی ملکیت میں ہوا تھا، اور بیع ٹوٹ جائے گی، اس لیے کہ بیع نقض کا احتمال رکھتی ہے۔ یہی حکم ہے اگر مشتری نے اس بچے کو مکاتب بنایا، یا رہن میں رکھا، یا اجارہ میں دیا، یا اس کی ماں کو مکاتب بنایا، یا اس کو رہن میں رکھا، یا اس کی شادی کرادی، پھر بائع نے نسب کا دعویٰ کیا، تو اس سے نسب ثابت ہو کر یہ سارے تصرفات ختم ہو جائیں گے بخلاف اعماق، جیسا کہ گذر چکا کہ اعماق ابطال کا احتمال نہیں رکھتا ہے۔

مشتری نے ان دو جڑواں بچے میں سے ایک کو بیچ دیا جن کا علق اور جن کی ولادت بائع کے پاس ہوئی تھی، اس کو دوسرے مشتری نے آزاد کر دیا، اس کے بعد بائع نے دوسرے لڑکے کے نسب کا دعویٰ کیا، تو دونوں سے نسب ثابت ہو کر، مشتری کا آزاد کرنا باطل ہو جائے گا، اس چیز کی وجہ سے، جو اونچا ہے اور وہ اصلاً آزاد ہوتا ہے (پیدائشی آزادی بعد کی آزادی سے اعلیٰ ہے)، اس لیے کہ دونوں کا علق اسی کی ملکیت میں ہوا تھا، یہاں تک کہ اس نے باندی کو حاملہ کی حالت میں خریدا، تو مشتری کا آزاد کرنا باطل نہیں ہوگا، اس لیے کہ یہ دعویٰ تحریر ہے، لہذا (معاملہ ایک بچے پر) متصور ہوگا، جیسا کہ عینی وغیرہ میں ہے، مصنف علام نے (اپنی شرح میں) اسی پر اعتماد کیا ہے، پھر مصنف علام نے (اپنی شرح میں) کہا کہ بائع کے دعویٰ کو ساقط کرنے کا حیلہ یہ ہے کہ بائع اقرار کرے کہ یہ لڑکا، میرے غلام کا بیٹا ہے، تو اس کا دعویٰ کبھی بھی صحیح نہیں ہوگا، جیسا کہ مجتبیٰ میں ہے، جس کو مصنف علام نے اپنے اس قول سے بیان کیا کہ عمرو نے اس بچے کے بارے میں کہا کہ جو اس کے ساتھ، یا دوسرے کے ساتھ ہے کہ وہ زید غائب کا لڑکا ہے، پھر اس نے کہا کہ وہ تو میرا لڑکا ہے، تو اس سے کبھی بھی نسب ثابت نہیں ہوگا، اگرچہ زید اس کو اپنا لڑکا تسلیم نہ کرے، صاحبین کے خلاف، اس لیے کہ نسب ثابت ہونے کے بعد نقض کا احتمال نہیں رکھتا ہے، حتیٰ کہ اگر زید عمرو کی تکذیب کے بعد اس کی تصدیق کرے، تو صحیح ہے، اسی لیے اگر کسی بچے کے بارے میں کہا یہ بچہ میرا ہے، پھر اس نے کہا میرا بچہ نہیں ہے، تو اس

کافی کرنا صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ اقرار کرنے کے بعد نفی کرنے سے نفی نہیں ہو سکتی ہے، لہذا دوبارہ اقرار کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے، نیز عمادی کی عبارت میں کوئی سہو نہیں ہے، جیسا کہ ملا خسرو نے گمان کیا ہے، جیسا کہ شربلالی نے اس کو بیان کیا ہے، یہ اس صورت میں ہے کہ بیٹا باپ کی تصدیق کرے، لہذا بیٹے کی تصدیق کے بغیر نسب ثابت نہیں ہوگا، الا یہ کہ باپ کا اقرار باقی رہنے تک میں بیٹا باپ کی تصدیق کر دے اور اگر باپ نے اقرار کا انکار کیا، پھر بیٹے نے گواہ پیش کیے تو گواہ مقبول ہوں گے، بہر حال بھائی ہونے کا اقرار تو یہ مقبول نہیں ہوگا، اس لیے کہ یہ دوسرے پر اقرار ہے۔

بیع کے بعد بائع نے دعویٰ کیا باع من ولد عندہ الخ: بائع کے پاس بچہ پیدا ہوا اس بچے کو بائع نے بیچ دیا، پھر مشتری نے اس بچے کو کسی اور کے ہاتھ بیچ دیا، اس کے بعد بائع اول نے اس بچے سے اپنے نسب کا دعویٰ کیا، تو اس سے اس کا نسب ثابت ہو جائے گا، اس لیے کہ علق اسی کی ملکیت میں ہوا تھا۔

فُرُوعُ: لَوْ قَالَ لَسْتُ وَارِثُهُ ثُمَّ ادَّعَى أَنَّهُ وَارِثُهُ وَبَيَّنَّ جِهَةَ الْإِثْرِ صَحَّ - إِذَا التَّنَاقُضُ فِي النِّسْبِ عَفْوٌ وَلَوْ ادَّعَى بَنُوهُ الْعَمَّ لَمْ يَصِحَّ مَا لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ الْجَدِّ وَلَوْ بَرَّهَنَ أَنَّهُ أَقَرَّ أَنِّي ابْنُهُ تُقْبَلُ لِبُتُوبِ النِّسْبِ بِإِقْرَارِهِ وَلَا تُسْمَعُ إِلَّا عَلَى خَصْمٍ هُوَ وَارِثٌ أَوْ ذَائِنٌ أَوْ مَذْيُونٌ أَوْ مُوصَى لَهُ وَلَوْ أَخْضَرَ رَجُلًا لِيَدْعِيَ عَلَيْهِ حَقًّا لِأَبِيهِ وَهُوَ مُقَرَّرٌ بِهِ أَوْلَا فَلَهُ إِبْنَاتٌ نَسَبُهُ بِالْبَيِّنَةِ عِنْدَ الْقَاضِي بِخَضْرَاءِ ذَلِكَ الرَّجُلِ، وَلَوْ ادَّعَى ابْنًا عَنْ أَبِيهِ فَلَوْ أَقَرَّ بِهِ أَمَرَ بِالدَّفْعِ إِلَيْهِ، وَلَا يَكُونُ قَضَاءٌ عَلَى الْآبِ حَتَّى لَوْ جَاءَ حَيًّا يَأْخُذُهُ مِنَ الدَّفْعِ، وَالدَّفْعُ عَلَى الْإِبْنِ، وَلَوْ أَنْكَرَ قِيلَ لِلْإِبْنِ بَرَّهْنٌ عَلَى مَوْتِ أَبِيكَ وَأَنَّكَ وَارِثُهُ، وَلَا يَمِينُ وَالصَّحِيحُ تَخْلِيْفُهُ عَلَى الْعِلْمِ بِأَنَّهُ ابْنُ فَلَانٍ وَأَنَّهُ مَاتَ ثُمَّ يَكْلَفُ الْإِبْنُ بِالْبَيِّنَةِ بِذَلِكَ وَتَمَامُهُ فِي جَامِعِ الْفُصُولَيْنِ مِنَ الْفُصْلِ السَّابِعِ وَالْعِشْرِينَ

ترجمہ: کسی شخص نے کہا میں اس کا وارث نہیں ہوں، پھر اس نے دعویٰ کیا کہ میں اس کا وارث ہوں ساتھ ہی اس نے وارث ہونے کی وجہ بیان کی، تو صحیح ہے، اس لیے کہ نسب میں تناقض معاف ہے اور اگر چچا کا لڑکا ہونے کا دعویٰ کیا، تو صحیح نہیں ہے، البتہ دادا کا نام ذکر کرنے کی صورت میں صحیح ہے اور اگر بچے نے گواہ پیش کیے کہ اس نے میرے بارے میں بیٹا ہونے کا اقرار کیا تھا، تو گواہ مقبول ہوں گے، اس کے اقرار سے نسب ثابت ہونے کی وجہ سے، میراث کی گواہی مقبول نہیں، مگر خصم پر اور وہ وارث، دائن، مدیون اور موصی لہ ہیں، اگر کسی نے کسی شخص کو حاضر کیا، تاکہ وہ اس پر میرے باپ کے لیے حق کا دعویٰ کرے، تو مدعی علیہ حق کا اقرار کرے، خواہ انکار کرے، دونوں صورتوں میں اس کے لیے ضروری ہے کہ قاضی کے پاس اس آدمی کی موجودگی میں بینہ سے اپنا نسب ثابت کرے، کسی نے باپ کی جانب سے وارث ہونے کا دعویٰ کیا اس صورت میں اگر مدعی علیہ اقرار کرے، تو وہ مال بیٹے کو دینے کے لیے کہا جائے گا، اور یہ باپ پر قضاء نہیں ہے، حتیٰ کہ اگر وہ زندہ آکر مال کا مطالبہ کرے، تو وہ دافع سے مال لینے کا حق دار ہے اور دافع اس کے بیٹے سے مال لے لے اور اگر مدعی علیہ نے انکار کر کے بیٹے سے کہا کہ تو اپنے باپ کی موت اور اس کے وارث ہونے کو گواہ سے ثابت کر، نیز مدعی کے گواہ پیش نہ کرنے کی صورت میں مدعی علیہ پر قسم نہیں ہے؛ صحیح یہ ہے کہ جانکاری کی بنیاد پر اس پہ قسم ہے (مدعی علیہ یوں کہے میں نہیں جانتا) کہ یہ فلاں کا بیٹا ہے، جو مرچکا ہے، (اگر

مدعی علیہ کے قسم کے باوجود مدعی مال لینا چاہے (تو اب مدعی اس بات کا مکلف ہوگا کہ وہ اس پر گواہ لائے، اس کا پورا بیان مانع الفصولین کی ستائیسویں فصل میں ہے۔

دعوائے وراثت کے بعد انکار

لو قال لست وارث الخ: ایک آدمی نے کہا کہ میں وارث نہیں ہوں، اس کے بعد اس نے وارث ہونے کا دعویٰ کیا اور اس نے یہ وجہ بھی بیان کیا کہ وہ کس وجہ سے وارث ہے، تو بعد میں اس کا یہ دعویٰ کرنا صحیح ہے اور پہلا والا اقرار کا معدوم ہوگا، اس لیے کہ دعوائے نسب میں تناقض معاف ہے۔

وَلَوْ كَانَ الصَّبِيُّ مَعَ مُسْلِمٍ وَكَافِرٍ فَقَالَ الْمُسْلِمُ: هُوَ عَبْدِي، وَقَالَ الْكَافِرُ: هُوَ ابْنِي فَهُوَ خَرُّ ابْنِ الْكَافِرِ لِنَيْلِهِ الْخُرْيَةَ خَالًا وَالْإِسْلَامَ مَالًا لَكِنْ جَزَمَ ابْنُ الْكَمَالِ بِأَنَّهُ يَكُونُ مُسْلِمًا لِأَنَّهُ خُكْمَهُ دَارَ الْإِسْلَامِ، وَعَزَاهُ لِلتَّخْفَةِ فَلْيُخَفِظْ قَالَ زَوْجُ امْرَأَةٍ لِصَبِيِّ مَعَهُمَا هُوَ ابْنِي مِنْ غَيْرِهَا وَقَالَتْ هُوَ ابْنِي مِنْ غَيْرِهِ فَهُوَ ابْنُهُمَا إِنْ ادَّعَى مَعًا وَإِلَّا فَفِيهِ تَفْصِيلُ ابْنِ كَمَالٍ وَهَذَا لَوْ غَيْرَ مُعَبَّرٍ وَإِلَّا بِأَن كَانَ مُعَبَّرًا فَهُوَ لِمَنْ صَدَقَهُ لِأَن قِيَامَ أَيْدِيهِمَا وَفِرَاشَهُمَا يُفِيدُ أَنَّهُ مِنْهُمَا

ترجمہ: اگر ایک لڑکا مسلمان اور کافر کے ساتھ ہے، چنانچہ کافر نے کہا یہ میرا غلام ہے اور کافر نے کہا یہ میرا لڑکا ہے، تو وہ کافر کا لڑکا مان کر آزاد ٹھہرے گا، آزادی فی الحال حاصل ہونے کی وجہ سے اور اسلام کا اظہار تو مستقبل پر موقوف ہے اور ابن کمال نے یقین کیا ہے کہ وہ مسلمان ہوگا، اس لیے کہ اس کا حکم دارالاسلام کا حکم ہے، اس قول کو تحفہ کی طرف منسوب کیا ہے، اس اختلاف کو یاد رکھنا چاہیے۔ میاں بیوی میں سے شوہر نے اس بچے کے بارے میں جو ان کے ساتھ ہے کہا کہ یہ میرا لڑکا ہے، دوسری بیوی سے، یا بیوی نے کہا کہ یہ میرا لڑکا ہے دوسرے شوہر سے، تو اگر دونوں نے ساتھ ساتھ دعویٰ کیا ہے، تو یہ دونوں کا لڑکا ہوگا، ورنہ اس میں تفصیل ہے، جیسا کہ ابن کمال نے بیان کیا ہے، یہ اس صورت میں ہے کہ جب لڑکا اپنا حال بیان نہ کر سکے، لیکن اگر وہ لڑکا اپنا حال بیان کر سکے تو اس کا ہوگا جس کی وہ تصدیق کرے، اس لیے کہ (لڑکے پر) دونوں کا تصرف اور دونوں کا فراش ایک ہونا اس بات کا فائدہ دیتے ہیں کہ لڑکا ان دونوں کا ہو۔

آزادی کو اسلام پر ترجیح

ولو كان الصبي: ایک بچہ ہے اس کے بارے میں ایک مسلمان دعویٰ کرتا ہے کہ وہ میرا غلام ہے اور ایک کافر دعویٰ کرتا ہے کہ میرا لڑکا ہے، تو کافر کے قول کو ترجیح حاصل ہوگی، اس لیے کہ حریت فی الحال ثابت ہو رہی ہے۔

وَلَوْ وَلَدَتْ أَمَةٌ اشْتَرَاهَا فَاسْتَحَقَّتْ غَرَمَ الْأَبِ قِيمَةَ الْوَلَدِ يَوْمَ الْخُصُومَةِ لِأَنَّهُ يَوْمُ الْمَنْعِ وَهُوَ خَرُّ لِأَنَّهُ مَغْرُورٌ وَالْمَغْرُورُ مَنْ يَطْلُأُ امْرَأَةً مُعْتَمِدًا عَلَى مِلْكٍ يَمِينٍ أَوْ نِكَاحٍ فَتَلَدَ مِنْهُ ثُمَّ تَسْتَحِقُّ فَلِذَا قَالَ وَكَذَا الْحُكْمُ لَوْ مَلَكَهَا بِسَبَبٍ آخَرَ أَيْ سَبَبٍ كَانَ عَيْنِي كَمَا لَوْ تَزَوَّجَهَا عَلَى أَنَّهَا حُرَّةٌ فَوَلَدَتْ لَهُ ثُمَّ اسْتَحَقَّتْ غَرَمَ قِيمَةِ وَلَدِهِ فَإِنْ مَاتَ الْوَلَدُ قَبْلَ الْخُصُومَةِ فَلَا شَيْءَ عَلَى أَبِيهِ لِغَدَمِ الْمَنْعِ كَمَا مَرَّ وَإِذَا لَهُ لِأَنَّهُ خَرُّ الْأَصْلُ فِي حَقِّهِ فَيَرِثُهُ فَإِنْ قَتَلَهُ أَبُوهُ أَوْ غَيْرُهُ وَقَبِضَ الْأَبُ مِنْ دِينِهِ قَدَرِ قِيمَتِهِ غَرَمَ الْأَبِ قِيمَتَهُ لِلْمُسْتَحِقِّ كَمَا لَوْ كَانَ حَيًّا، وَلَوْ لَمْ يَقْبِضْ شَيْئًا لَا

شَيْءٌ عَلَيْهِ وَإِنْ قَبَضَ أَقْلَ لَزِمَهُ بِقَدْرِهِ عَيْنِي وَرَجَعَ بِهَا أَيْ بِالْقِيَمَةِ فِي الصُّورَتَيْنِ كَمَا يَرْجِعُ بِمَنْبَاهَا وَلَوْ هَالِكَةً عَلَى بَائِعِهَا وَكَذَا لَوْ اسْتَوْلَدَهَا الْمُشْتَرِي الثَّانِي لَكِنْ إِنَّمَا يَرْجِعُ الْمُشْتَرِي الْأَوَّلُ عَلَى الْبَائِعِ الْأَوَّلِ بِالثَّمَنِ فَقَطْ كَمَا فِي الْمَوَاهِبِ وَغَيْرِهَا لَا بِعَقْرِهَا الَّذِي أَخَذَهُ مِنْهُ الْمُسْتَحَقُّ لِلزُّومِ بِاسْتِيفَاءِ مَنَافِعِهَا كَمَا مَرَّ فِي بَابِي الْمُرَابَحَةِ وَالْإِسْتِحْقَاقِ مَعَ مَسَائِلِ التَّنَاقُضِ، وَغَالِبُهَا مَرَّ فِي مُتَفَرِّقَاتِ الْقَضَاءِ، وَيَجِيءُ فِي الْإِقْرَارِ.

ترجمہ: اس باندی سے بچہ پیدا ہوا جسے مشتری نے خریدی ہے؛ لیکن وہ دوسرے کی نکلی، تو باپ (مشتری) خصومت کے دن کے حساب سے لڑکے کی قیمت کا تاوان دے اس لیے کہ وہ یوم المنع ہے اور وہ لڑکا آزاد ہے اس لیے کہ مشتری فریب خوردہ ہے، اور مغرور وہ ہے جو عورت سے یہ سمجھ کر وٹلی کرے کہ وہ اس کی باندی ہے، یا منکوحہ ہے، اس کے نتیجے میں اس عورت سے بچہ پیدا ہوا، پھر وہ عورت دوسرے کی نکلی، وہ (فریب خوردہ) اس لڑکے کی قیمت کا تاوان دے، البتہ اگر خصومت سے پہلے وہ لڑکا مر گیا، تو باپ پر کچھ نہیں ہے، منع نہ ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ گذر چکا، اس کا وارث بھی ہوگا، اس لیے کہ باپ کے حق میں وہ حراصلی ہے، لہذا باپ اس کا وارث ہوگا، لہذا اگر باپ نے اس کو قتل کیا یا باپ کے علاوہ نے قتل کیا اور باپ نے اس کی قیمت کے بقدر دیت لی، تو باپ اس کی قیمت کے بقدر مستحق کو تاوان دے، جیسا کہ حیات کی صورت میں تاوان لازم تھا، اگر باپ نے قتل کی صورت میں تاوان نہیں لیا، تو اس پر کچھ نہیں ہے اور اگر قیمت سے کم تاوان لیا، تو اس کے بقدر قیمت لازم آئے گی، جیسا کہ عینی میں ہے، اور مشتری دونوں صورتوں میں (مستحق کو قیمت دینے کے بعد) بائع سے واپس لے لے، اگرچہ لونڈی مر گئی ہو، ایسے ہی مشتری ثانی، لیکن مشتری اول بائع سے صرف ثمن لے گا، جیسا کہ مواہب وغیرہ میں ہے، نہ کہ عقر جیسا کہ مستحق نے لیا ہے اس کے منافع سے مستفید ہونے کی صورت میں لازم ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ باب المراسم والاستحقاق میں گذر چکا، نیز اکثر تناقض کے ساتھ قضاء متفرقات میں گذر چکا، اور اقرار میں آئیگا۔

ولو ولدت امه الخ: باندی خریدی اس سے بچہ پیدا ہوا؛ لیکن وہ باندی غیر کی نکلی، تو اب بچہ کی قیمت کے برابر مشتری مستحق کو تاوان دے گا، اور یہ مشتری مستحق کو تاوان دے گا، اور یہ مشتری وہی دیا ہوا تاوان بائع سے واپس لے گا۔

فُرُوعُ: التَّنَاقُضُ فِي مَوْضِعِ الْخَفَاءِ عَفْوٌ. لَا تُسْمَعُ الدَّعْوَى عَلَى غَرِيمٍ مَيِّتٍ إِلَّا إِذَا وَهَبَ جَمِيعَ مَالِهِ لِأَجْنَبِيٍّ، وَسَلَّمَهُ لَهُ فَإِنَّهَا تُسْمَعُ عَلَيْهِ لِكَوْنِهِ زَائِدًا. لَا يَجُوزُ لِلْمُدَّعَى عَلَيْهِ الْإِنْكَارُ مَعَ عِلْمِهِ بِالْحَقِّ إِلَّا فِي دَعْوَى الْعَيْنِ لِيُزْهَنَ فَيَتَمَكَّنَ مِنَ الرَّدِّ وَفِي الْوَصِيِّ إِذَا عَلِمَ بِالذِّنِّ. لَا تَخْلِفَ مَعَ الْبُزْهَانِ إِلَّا فِي ثَلَاثٍ: دَعْوَى ذَيْنِ عَلَى مَيِّتٍ، وَاسْتِحْقَاقِ مَبِيعٍ وَدَعْوَى آبِقٍ. الْإِقْرَارُ لَا يُجَامِعُ الْبَيِّنَةَ إِلَّا فِي أَرْبَعٍ: وَكَالَةِ وَوَصَايَةِ وَإِثْبَاتِ ذَيْنِ عَلَى مَيِّتٍ وَاسْتِحْقَاقِ عَيْنٍ مِنْ مُشْتَرٍ وَدَعْوَى الْأَبْقِ. لَا تَخْلِفَ عَلَى حَقِّ مَجْهُولٍ إِلَّا فِي سِتٍّ: إِذَا اتَّهَمَ الْقَاضِي وَصِيَّ يَتِيمٍ وَمُتَوَلِّيَّ وَقَفٍ وَفِي رَهْنٍ مَجْهُولٍ وَدَعْوَى سَرَقَةٍ وَغَضَبٍ وَخِيَانَةٍ مُودَعٍ لَا يَخْلِفُ

الْمُدَّعِي إِذَا خَلَفَ الْمُدَّعَى عَلَيْهِ إِلَّا فِي مَسْأَلَةٍ فِي دَعْوَى الْبَخْرِ قَالَ: وَهِيَ غَرِيبَةٌ يَجِبُ حِفْظُهَا أَشْبَاهَ. قُلْتُ: وَهِيَ مَا لَوْ قَالَ الْمَغْضُوبُ مِنْهُ كَانَتْ قِيمَةُ ثَوْبِي مِائَةً وَقَالَ الْغَاصِبُ لَمْ أَذِرْ وَلَكِنَّهَا لَا تَبْلُغُ مِائَةً صَدَقَ بِيَمِينِهِ وَالْزِمَ بَيَّانِيهِ فَلَوْ لَمْ يُبَيِّنْ يَخْلِفُ عَلَى الزِّيَادَةِ ثُمَّ يَخْلِفُ الْمَغْضُوبُ مِنْهُ أَيْضًا أَنَّ قِيمَتَهُ مِائَةً وَلَوْ ظَهَرَ خَيْرُ الْغَاصِبِ بَيْنَ أَخْذِهِ أَوْ قِيمَتِهِ فَلْيُحْفَظْ وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ.

ترجمہ: تناقض پوشیدہ مقام میں معاف ہے، میت کے غریم کے خلاف دعویٰ مسموع نہیں ہے، الا یہ کہ میت اپنا سارا مال ہبہ کر کے قبضہ کر دے، تو اس وقت مسموع ہوگا، ثلث مال سے زیادہ ہونے کی وجہ سے اور مدعی علیہ کے لیے جائز نہیں ہے کہ وہ انکار کرے مدعی کا حق ثابت ہونے کی صورت میں، مگر بیع کے عیب میں انکار کی گنجائش ہے تاکہ مدعی گواہ سے عیب ثابت کرے تاکہ مدعی علیہ بیع واپس کرنے پر قادر ہو جائے اور دعوائے وصی میں انکار جائز نہیں جب وہ دین کو جانتا ہو۔ گواہ کے ساتھ قسم نہیں ہے، مگر تین مسئلوں میں (۱) میت پر دین (۲) استحقاق بیع (۳) عبد آبق کے دعویٰ میں، اقرار بینہ کے ساتھ جمع نہیں ہوتا ہے، مگر چار مسئلوں میں (۱) وکالت (۲) وصایہ (۳) میت پر دین کے ثبات (۴) بھگوڑے غلام میں مشتری کے دعوائے استحقاق میں، حق مجہول پر قسم نہیں ہے، مگر چھ صورتوں میں (۱) جب قاضی یتیم کے وصی اور متولی وقف کو متہم جانے، رہن مجہول میں، سرقت، غصب اور مودع کے دعویٰ میں، مدعی قسم نہ کھائے، جب مدعی علیہ قسم کھالے، مگر ایک مسئلے میں، جو بحر کی کتاب الدعویٰ میں ہے، نیز انھوں نے کہا یہ مسئلہ عجیب ہے، اس کا یاد رکھنا واجب ہے، جیسا کہ اشباہ میں ہے، میں کہتا ہوں وہ مسئلہ یہ ہے کہ مغضوب منہ نے کہا میرے کپڑے کی قیمت سو روپے تھی، لیکن غائب نے کہا کہ میں نہیں جانتا، مگر اس کی قیمت سو سے کم تھی، تو غاصب کی تصدیق ہوگی اس کی قسم کے ساتھ، نیز غاصب پر اس کی قیمت کا بیان کرنا لازم ہے، لہذا اگر وہ بیان نہ کر سکے، تو زیادتی پر قسم کھائے، پھر مغضوب منہ بھی قسم کھائے کہ اس کی قیمت سو روپے تھی، اس کے بعد کپڑا مل جائے، تو غاصب کو وہ کپڑا لینے یا قیمت واپس لینے کا اختیار ہوگا، اسی کو یاد رکھنا چاہیے۔ واللہ اعلم

التناقض فی موضع الخفاء الخ: مذکورہ بالا ترجمہ میں چند اہم مسئلے ہیں ان کو دیکھنے کی صورت میں فائدے ہی فائدے ہیں۔

چند اہم مسائل

کتاب الإفراز

مُنَاسَبَتُهُ أَنَّ الْمُدَّعَى عَلَيْهِ إِمَّا مُنْكَرٌ أَوْ مُقَرَّرٌ وَهُوَ أَقْرَبُ لِغَلَبَةِ الصَّدَقِ هُوَ لُغَةُ الْإِنْفَاتِ يُقَالُ: قَرَّرَ الشَّيْءُ إِذَا ثَبَتَ وَشَرَعًا إِنْخَبَازٌ بِحَقِّ عَلَيْهِ لِلْغَيْرِ مِنْ وَجْهِهِ، إِنْشَاءٌ مِنْ وَجْهِ قَيْدٍ بِغَلَبِهِ لِأَنَّهُ لَوْ كَانَ لِنَفْسِهِ يَكُونُ دَعْوَى لَا إِفْرَازًا.

ترجمہ: کتاب الدعویٰ سے اس کی مناسبت یہ ہے کہ مدعی علیہ یا تو منکر ہوگا یا مقرر اور یہ (اقرار دعویٰ کے زیادہ) قریب ہے غلبہ صدق کی وجہ سے، وہ لغت میں ثابت کرنا ہے، کہا جاتا ہے ”قر الشیء“ جب ثابت ہو جائے اور شریعت میں وہ خبر دینا ہے اس حق کی جو دوسرے کی اس پر ہے، من وجہ (خبر ہے) اور من وجہ انشاء ہے، مصنف علام نے علیہ کے ساتھ مقید کیا

ہے، اس لیے کہ اگر وہ اس کی ذات کے لیے ہو، تو وہ دعویٰ ہوگا، نہ کہ اقرار۔

مناسبت مناسبتہ المدعی علیہ الخ: کتاب الإقرار کی کتاب الدعویٰ سے مناسبت یہ ہے کہ مدعی جب دعویٰ کرتا ہے، تو مدعی یا تو انکار کرتا یا اقرار چوں کہ مدعی کے دعویٰ کے زیادہ قریب ہے، اس لیے کہ اس صورت میں، مدعی کی تصدیق ہو کر صدق کا غلبہ ہوتا ہے، اس لیے کتاب الدعویٰ کے بعد کتاب الإقرار کو بیان فرمایا۔

لغوی معنی ہولغة الالبات الخ: اقرار کے لغوی معنی ثابت کرنے کے آتے ہیں، اس لیے کہ اہل عرب شے ثابت ہونے کی صورت میں بولتے ہیں ”قر الشیء“۔

اصطلاحی معنی و شرعاً الخ: دوسرے کا حق اپنے ذمے ہونے کی خبر دینے کا نام اقرار ہے۔

فائدہ من وجہ انشاء من وجہ: واقع شدہ شے کی اطلاع دینے کا نام اخبار ہے اور جو چیز واقع نہیں ہوئی ہے، اس کو وجود میں لانے کے لیے کوئی فقرہ استعمال کیا جائے تو اسے اصطلاح میں انشاء کہتے ہیں۔

ثُمَّ فَرَعَ عَلَى كُلِّ مِنَ الشَّيْئَيْنِ فَقَالَ قَا لَوْجِهَ الْأَوَّلِ وَهُوَ الْإِخْبَارُ صَحَّ إِقْرَاؤُهُ بِمَالٍ مَمْلُوكٍ لِلْغَيْرِ وَمَتَى أَقَرَّ بِمِلْكٍ الْغَيْرِ يَلْزَمُهُ تَسْلِيمُهُ إِلَى الْمُقَرَّرِ لَهُ إِذَا مَلَكَهُ بُرْهَانٌ مِنَ الزَّمَانِ لِنَفَادِهِ عَلَى نَفْسِهِ، وَلَوْ كَانَ إِنْشَاءً لَمَا صَحَّ لِعَدَمِ وُجُودِ الْمِلْكِ وَفِي الْأَشْبَاهِ أَقَرَّ بِخُرْجَةِ عَبْدٍ ثُمَّ شَرَاهُ عَتَقَ عَلَيْهِ وَلَا يَزْجَعُ بِالثَّمَنِ أَوْ بِوَقْفِيَّةٍ دَارٍ ثُمَّ شَرَاهَا أَوْ وَرِثَهَا صَارَتْ وَقْفًا مُوَاخَذَةً لَهُ بِزَعْمِهِ وَلَا يَصِحُّ إِقْرَاؤُهُ بِطَّلَاقٍ وَعَتَاقٍ مُكْرَهًا وَلَوْ كَانَ إِنْشَاءً لَصَحَّ لِعَدَمِ التَّخَلُّفِ وَصَحَّ إِقْرَارُ الْمَأْذُونِ بِعَيْنٍ فِي يَدِهِ، وَالْمُسْلِمِ بِخَيْرٍ وَبِنَصْفِ دَارِهِ مُشَاعًا وَالْمَرْأَةَ بِالزَّوْجِيَّةِ مِنْ شُهُودٍ وَلَوْ كَانَ إِنْشَاءً لَمَا صَحَّ وَلَا تُسْمَعُ دَعْوَاهُ عَلَيْهِ بِأَنَّهُ أَقَرَّ لَهُ بِشَيْءٍ مُعَيَّنٍ بِنَاءً عَلَى الْإِقْرَارِ لَهُ بِذَلِكَ بِهِ يُفْتَى لِأَنَّهُ إِخْبَارٌ يَحْتَمِلُ الْكُذْبَ. حَتَّى لَوْ أَقَرَّ كَاذِبًا لَمْ يَحِلَّ لَهُ لِأَنَّ الْإِقْرَارَ لَيْسَ سَبَبًا لِلْمِلْكِ. نَعَمْ لَوْ سَلَّمَهُ بِرِضَاهُ كَانَ ابْتِدَاءً هَبَةً، وَهُوَ الْأَوْجَهُ بَزَائِنَةً إِلَّا أَنْ يَقُولَ فِي دَعْوَاهُ هُوَ مِلْكِي وَأَقَرَّ لِي بِهِ أَوْ يَقُولَ لِي عَلَيْهِ كَذَا وَهَكَذَا أَقَرَّ بِهِ فَتُسْمَعُ إِجْمَاعًا لِأَنَّهُ لَمْ يَجْعَلِ الْإِقْرَارَ سَبَبًا لِلْوُجُوبِ. ثُمَّ لَوْ أَنْكَرَ الْإِقْرَارَ هَلْ يَخْلِفُ؟ الْفَتَاوَى أَنَّهُ لَا يَخْلِفُ عَلَى الْإِقْرَارِ، بَلْ عَلَى الْمَالِ وَأَمَّا دَعْوَى الْإِقْرَارِ فِي الدَّفْعِ فَتُسْمَعُ عِنْدَ الْعَامَّةِ

ترجمہ: پھر مصنف غلام نے دونوں شبہوں پر تفریع کی، چنانچہ پہلی وجہ یعنی اخبار کے اعتبار سے صحیح ہے دوسرے کے مال کا اقرار کرنا، جب اس نے ملک غیر کا اقرار کیا، تو اس پر لازم ہے کہ وہ اس شے کو مقررہ کے حوالے کر دے، اگر وہ تھوڑی مدت کے لیے مالک ہوا ہو، مقرر کی ذات پر نافذ ہونے کی وجہ سے اور اگر انشاء ہوتا تو صحیح نہیں ہوتا ملکیت نہیں پائے جانے کی وجہ سے، اشباہ میں ہے کہ کسی غلام کے آزاد ہونے کا اقرار کیا، پھر اس کو خرید لیا، تو اس پر وہ آزاد ہو جائے گا، نیز وہ ثمن واپس نہیں لے گا، یا کسی گھر کے وقف ہونے کا (اقرار کیا) پھر اس کو خرید لیا یا وارث ہوا، وہ وقف ہو جائے گا اس کے گمان پر مواخذہ کرتے ہوئے، زبردستی کی حالت میں طلاق اور عتاق کا اقرار صحیح نہیں ہے اور اگر انشاء ہو تو صحیح ہے، تخلف نہ ہونے کی وجہ سے، عبد ماذون

کا اقرار صحیح ہے اس مال میں جو اس کے پاس ہے، مسلمان کا شراب میں، اپنے گھر میں آدھے کا جزوے شائع کے طور پر اور عورت کا اقرار بیوی ہونے کا، بغیر گواہ کے اور اگر انشاء ہوتا تو صحیح نہیں ہوتا، مقرر کا دعویٰ مقررہ کے خلاف نہیں سنا جائے گا کہ اس نے مقررہ کے لیے شے معین کا اقرار کیا ہے، اس کی بنا اس کے اقرار پر ہونے کی وجہ سے، اسی پر فتویٰ ہے، اس لیے کہ یہ اخبار ہے، جو کذب کا احتمال رکھتا ہے، یہاں تک کہ اگر جھوٹا اقرار کیا تو اس کے لیے حلال نہیں ہے، اس لیے کہ اقرار ملک کے لیے سبب نہیں ہے، جی اگر مقرر اپنی رضامندی سے، وہ چیز مقررہ کو دے دے، تو یہ ابتداء ہیہ ہے، یہی اوجہ ہے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، الا یہ کہ مقرر اپنے دعویٰ میں کہے کہ اس میں میری ملکیت ہے، جس کا اس نے اقرار کیا ہے، یا یوں کہے میرا اس پر اتنا حق ہے، جس کا اس نے اقرار کیا ہے، تو بالاجماع دعویٰ مسوع ہوگا، اس لیے مدعی نے اقرار کو وجوب ملک کا سبب نہیں ٹھہرایا، پھر اگر مقرر اقرار کا انکار کرے تو کیا اس سے قسم لی جائے گی، فتویٰ اس پر ہے کہ اقرار پر قسم نہیں لی جائے گی، بل کہ مال پر قسم لی جائے گی، بہر حال اقرار کے دعویٰ کو دفع کرنے کے لیے مقرر کا دعویٰ سنا جائے گا، عام فقہاء کے نزدیک۔

پہلی قسم پر تفریع ثم فرع علی کل الخ: پہلی قسم یعنی اخبار کے طور پر اقرار کرنے کی صورت میں مقرر کا اقرار صحیح ہے، نیز صحیح ہونے کی صورت میں مال مقررہ کے حوالے کرنا ضروری ہے؛ لیکن اخبار کے طور پر اقرار کر کے مقرر مکر جائے، اس پر مقررہ دعویٰ کرے کہ اس نے میرے لیے فلاں چیز کا اقرار کیا ہے، تو اس صورت میں مقررہ کا دعویٰ مسوع نہیں ہوگا، اس لیے کہ ہو سکتا ہے کہ مقرر نے جھوٹا اقرار کیا ہو؛ البتہ اگر مقررہ اس طرح دعویٰ کرے کہ فلا شے میری ہے جس کا اس نے اقرار کیا ہے تو اب دعویٰ مسوع ہوگا۔

وَالْوَجْهُ الثَّانِي وَهُوَ الْإِنْشَاءُ لَوْ رَدَّ الْمُقَرَّرُ لَهُ إِقْرَارَهُ ثُمَّ قَبِلَ لَا يَصِحُّ وَلَوْ كَانَ إِبْتِغَاءً لَصَحَّ
وَأَمَّا بَعْدَ الْقَبُولِ فَلَا يَزِيدُ بِالرَّدِّ وَلَوْ أَعَادَ الْمُقَرَّرُ إِقْرَارَهُ فَصَدَقَهُ لَزِمَهُ لِأَنَّهُ إِقْرَارٌ آخِرٌ ثُمَّ لَوْ
أَنْكَرَ إِقْرَارَهُ الثَّانِي لَا يَخْلِفُ وَلَا تُقْبَلُ عَلَيْهِ بَيِّنَةٌ قَالَ الْبَدِيعُ: وَالْأَشْبَهُ قَبُولُهَا وَاعْتِمَادُهُ ابْنُ
الشَّحْنَةِ وَأَقْرَهُ الشُّرَنْبِلَالِيُّ

ترجمہ: دوسری قسم یعنی انشاء کے طور پر کیے گئے اقرار کو مقررہ نے رد کر دیا، پھر اس کو قبول کیا، تو صحیح نہیں ہے؛ لیکن اگر اخبار کے طور پر ہوتا تو صحیح تھا، بہر حال قبول کرنے کے بعد (اقرار) رد نہیں ہوتا ہے اور اگر مقرر نے دوبارہ اقرار کیا، جس کی تصدیق مقررہ نے کی، تو مقرر کو لازم ہوگا، اس لیے کہ اقرار ہے، اس کے بعد اگر دوبارہ مقرر اقرار کا انکار کرے تو اس سے قسم نہیں لی جائے گی، نیز اس کے خلاف گواہ بھی قبول نہیں ہوں گے، یہ قول بدیع کا ہے؛ لیکن اشبہ قبول کرتا ہے، جس پر ابن شحنے نے اعتماد کیا ہے، نیز شرنبلالی نے ثابت رکھا ہے۔

دوسری قسم پر تفریع وللوجه الثاني الخ: دوسری قسم یعنی انشاء کے طور پر اقرار کرنے کی صورت میں، اگر مقررہ انکار کر دے، تو اس کا انکار مانا جائے گا اور اگر وہ دوبارہ قبول کرے، تو اس کا قبول کرنا بے کار ہوگا، یہ اس صورت میں ہے کہ جب معاملہ ایک آدمی سے جڑا ہوا ہو، جیسے ہیہ؛ لیکن اگر معاملے کا تعلق دونوں کے ساتھ لازم ملزوم ہو، جیسے نکاح و اس حالت میں رد کرنے کی صورت میں رد نہیں ہوگا، رد کے بعد اگر دوبارہ قبول کرے، تو اس کا قبول کرنا قبول مانا جائے گا۔

وَالْمَلِكُ الثَّابِتُ بِهِ بِالْإِقْرَارِ لَا يَظْهَرُ فِي حَقِّ الزَّوَائِدِ الْمُسْتَهِلَكَةِ فَلَا يَمْلِكُهَا الْمُقَرُّ لَهُ وَلَوْ
إِخْبَارًا لَمَلِكُهَا أَقَرَّ حُرٌّ مُكَلَّفٌ يَقْطَانُ طَانِعًا أَوْ عَبْدًا أَوْ صَبِيًّا أَوْ مَعْتُوهَ مَأْذُونٌ لَهُمْ إِنْ أَقَرُّوا
بِتَجَارَةٍ كِإِقْرَارِ مَخْجُورٍ بِحَدِّ وَقُودٍ وَإِلَّا فَبَعْدَ عِنَقِهِ، وَنَائِمٌ وَمُنْعَمَى عَلَيْهِ كَمَنْجُونٍ وَسَيَّجِيءُ
السُّكْرَانُ وَمَرَّ الْمُكْرَهُ بِحَقِّ مَعْلُومٍ أَوْ مَجْهُولٍ صَحَّ لِأَنَّ جَهَالََةَ الْمُقَرِّ بِهِ لَا تَضُرُّ إِلَّا إِذَا بَيَّنَّ
سَبَبًا تَضُرُّهُ الْجَهَالََةُ كَبَيْعٍ وَإِجَارَةٍ. وَأَمَّا جَهَالََةُ الْمُقَرِّ فَتَضُرُّ كَقَوْلِهِ لَكَ عَلَى أَحَدِنَا أَلْفٌ دِرْهَمٍ
لِجَهَالََةِ الْمُقَضِيِّ عَلَيْهِ إِلَّا إِذَا جَمَعَ بَيْنَ نَفْسِهِ وَعَبْدِهِ فَيَصِحُّ وَكَذَا تَضُرُّ جَهَالََةُ الْمُقَرِّ لَهُ إِنْ
فَحُشْتُ كُلُّوَاحِدٍ مِنَ النَّاسِ عَلَيَّ كَذَا وَإِلَّا لَا كِلَا أَحَدٍ هَذَيْنِ عَلَيَّ كَذَا فَيَصِحُّ وَلَا يُجْبَرُ عَلَى
الْبَيَانِ لِجَهَالََةِ الْمُدْعِي بَحْرٌ وَنَقْلُهُ فِي الدَّرَرِ لَكِنْ بِاخْتِصَارٍ مَحَلٌّ كَمَا بَيَّنَّه عَزْمِي زَادَهُ

ترجمہ: جو ملکیت اقرار کی وجہ سے ثابت ہوتی ہے، وہ زوائد مستہلکہ کی وجہ سے ظاہر نہیں ہوتی ہے، لہذا مقررہ اس کا مالک نہیں ہوگا؛ لیکن اگر اخبار ہو تو مالک ہو جائے گا، اقرار کیا آزاد مکلف نے جاگنے کی حالت میں اپنی مرضی سے، یا غلام (ماذون) صبی (ماذون) یا معتوہ ماذون کا اقرار صحیح ہے، اگر اقرار تجارت کے قبیل سے ہو، جیسے مجبور کا اقرار ”حد“ اور ”قصاص“ میں، ورنہ آزادی کے بعد (اقرار صحیح ہوگا) سونے والا اور غشی طاری ہونے والا مجنون کی طرح ہے، مجبور کا اقرار آئے گا اور مکرہ کا اقرار گزر چکا، حق معلوم یا مجہول کا، تو صحیح ہے، اس لیے کہ مقربہ کی جہالت مضرب نہیں ہے، مگر یہ کہ جب ایسا سبب بیان کرے، جس کی جہالت مضرب ہو، جیسے بیع اور اجارہ؛ البتہ مقربہ کی جہالت مضرب ہے، جیسے مقرر کا قول کہ ہم میں سے ایک پر تیرے ایک ہزار ہیں، اس شخص کے نامعلوم ہونے کی وجہ سے، جس پر ہزار درہم کا حکم لگایا جائے، مگر جب وہ اقرار کرنے میں خود کو اور اپنے غلام کو جمع کر لے، تو ایسا اقرار (ایک پر متعین نہ ہونے کے باوجود) صحیح ہے، ایسے ہی مقررہ کی جہالت مضرب ہے، اگر فاحش ہو، جیسے لوگوں میں سے ایک شخص کا مجھ پر اتنا مال ہے، ورنہ نہیں، جیسے ان دونوں میں سے ایک کا مجھ پر اتنا مال ہے، لہذا اقرار صحیح ہے؛ لیکن مقرر کو بیان کرنے پر مجبور نہیں کیا جائے گا مدعی مجہول ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ بحر میں ہے، اس کو درر میں نقل کیا ہے؛ لیکن ایسے اختصار کے ساتھ جس سے خلل ہوتا ہے، جیسا کہ عزمی زادہ نے بیان کیا ہے۔

ثابت شدہ ملکیت کا دائرہ والملك الثابت الخ: ایک آدمی نے کسی کے لیے اقرار کیا، تو جتنا اقرار کیا ہے، اتنے کا مقررہ مالک ہوگا، جس چیز کا اقرار کیا ہے، اس سے حاصل شدہ منافع (زوائد) کا مقررہ مالک نہیں ہوگا، جیسے مقرر نے گائے کا اقرار کیا ابھی وہ گائے مقررہ کو نہیں ملی تھی کہ اس گائے نے ایک بچہ دیا تو مقررہ صرف گائے کا مالک ہوگا، بچے کا مالک نہیں ہوگا، اس لیے کہ اقرار یہ حجت قاصدہ ہے۔

وَلِإِمْنَةِ بَيَانِ مَا جُهِلَ كَشَيْءٍ وَحَقُّ بِيْذِي قِيَمَةِ كَفْلَسٍ وَجَوَازَةُ لَا بِمَا لَا قِيَمَةَ لَهُ كَحَبَّةِ حِنْطَةٍ
وَجَلْدِ مِئَةٍ وَصَبِيٍّ حُرٍّ لِأَنَّهُ رُجُوعٌ فَلَا يَصِحُّ وَالْقَوْلُ لِلْمُقَرِّ مَعَ خَلْفِهِ لِأَنَّهُ الْمُنْكَرُ إِنْ ادَّعَى
الْمُقَرُّ لَهُ أَكْثَرَ مِنْهُ وَلَا بَيِّنَةً وَلَا يَصَدَّقُ فِي أَقَلِّ مِنْ دِرْهَمٍ فِي عَلَيَّ مَالٍ وَمِنْ النَّصَابِ أَيْ
نَصَابِ الزَّكَاةِ فِي الْأَصَحِّ اخْتِيَارًا وَقِيلَ: إِنْ كَانَ الْمُقَرُّ فَقِيرًا فَنَصَابُ السَّرِقَةِ وَصَحَّحَ فِي: مَالٍ

عَظِيمٌ لَوْ بَيَّنَّهُ مِنَ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ وَمِنْ خَمْسٍ وَعِشْرِينَ مِنَ الْإِبِلِ لِأَنَّهَا أَذْنَىٰ بِصَابٍ يُؤْخَذُ مِنْ جَنْسِهِ وَمِنْ قَدْرِ النَّصَابِ قِيَمَةً فِي غَيْرِ مَالِ الزَّكَاةِ مِنْ ثَلَاثَةِ نَصَبٍ فِي أَمْوَالِ عِظَامٍ وَلَوْ فَسَّرَهُ بِغَيْرِ مَالِ الزَّكَاةِ أُعْتَبِرَ قِيَمَتُهَا كَمَا مَرَّ وَفِي ذَرَاهِمَ ثَلَاثَةً وَفِي ذَرَاهِمَ أَوْ ذَنَابِيرَ أَوْ لِيَابَ كَثِيرَةٍ عَشْرَةً لِأَنَّهَا بِنَهَايَةِ اسْمِ الْجَمْعِ وَكَذَا دِرْهَمًا دِرْهَمٌ عَلَى الْمُعْتَمَدِ وَلَوْ خَفَضَهُ لَزِمَهُ مِائَةٌ وَفِي ذَرَاهِمَ أَوْ دِرْهَمٍ عَظِيمٍ وَالْمُعْتَبَرُ الْوِزْنُ الْمُعْتَادُ إِلَّا بِخُجَّةٍ زَيْلَعِيٍّ وَكَذَا كَذَا دِرْهَمًا أَخَذَ عَشْرَ وَكَذَا وَكَذَا أَخَذَ وَعِشْرُونَ لِأَنَّ نَظِيرَهُ بِالْوَاوِ أَخَذَ وَعِشْرُونَ وَلَوْ ثَلَاثَ بِلَا وَوَ فَأَخَذَ عَشْرَ إِذْ لَا نَظِيرَ لَهُ فَحُمِلَ عَلَى التَّكْرَارِ وَمَعَهَا فَمِائَةٌ وَأَخَذَ وَعِشْرُونَ وَإِنْ رُبَّعَ مَعَ الْوَاوِ زَيْدَ أَلْفٍ وَلَوْ خَمْسَ زَيْدَ عَشْرَةَ أَلْفٍ وَلَوْ سَدَسَ زَيْدَ مِائَةَ أَلْفٍ وَلَوْ سَبْعَ زَيْدَ أَلْفٍ وَهَكَذَا يُعْتَبَرُ نَظِيرُهُ أَبَدًا

ترجمہ: قیمتی اشیاء کی جہالت واضح کرنا مقرر پر لازم ہے، جیسے پیسے اخروٹ، اس کی جہالت بیان کرنا لازم نہیں ہے، جس کی کوئی قیمت نہ ہو، جیسے گیہوں کا ایک دانہ، جلد مہیہ اور آزاد بچہ، اس لیے کہ غیر قیمتی اشیاء کا بیان کرنا رجوع ہے، لہذا اقرا صحیح نہیں ہوگا، مقرر کی بات اس کی قسم کے ساتھ مانی جائے گی، اس لیے کہ وہ منکر ہے، اگر مقرر اس سے زیادہ کا دعویٰ کرے، نیز اس کے پاس گواہ نہ ہو، ”علی المال“ کہنے کی صورت میں مقرر کی ایک درہم سے کم میں تصدیق نہیں کی جائے گی، ”علی مال عظیم من الذهب والفضة“ کہنے کی صورت میں نصاب زکوٰۃ سے کم میں اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی، اصح قول کے مطابق، جیسا کہ اختیار میں ہے، کہا گیا ہے کہ اگر مقرر فقیر ہے، تو نصاب سرقہ کے برابر میں تصدیق کی جائے گی، اس کو صحیح کہا ہے اور ”مال عظیم من الابل“ کہنے کی صورت میں، پچیس اونٹ سے کم میں اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی، اس لیے کہ اونٹ کے نصاب میں کم سے کم پچیس اونٹ ہیں، نصاب کے علاوہ مال میں، نصاب کے بقدر قیمت میں تصدیق کی جائے گی ”اموال عظام“ میں تین نصاب کے بقدر میں اس کی تصدیق ہوگی، اگر اموال عظام کی تفسیر غیر مال زکوٰۃ سے کرے، تو اس کی قیمت کا اعتبار ہوگا، جیسا کہ گذر چکا، ”علی دراهم“ کی صورت میں، تین درہم سے کم میں تصدیق نہیں کی جائے گی، درہم، دنانیر یا ثیاب کثیرہ کہنے کی صورت میں دس لازم ہوں گے، اس لیے کہ دس کا عدد جمع کی انتہاء ہے، ”کذا درہما“ کہنے کی صورت میں ایک درہم لازم ہوگا معتد قول کے مطابق اور اگر کسرہ دے، تو سو درہم لازم ہوں گے، درہم (تصغیر کے ساتھ) یا درہم عظیم کہنے کی صورت میں ایک درہم لازم ہوگا اور جو درہم اس شہر میں چلتا ہے، اسی کے وزن کے اعتبار ہوگا، مگر دلیل سے، جیسا کہ زلیعی میں ہے ”علی کذا کذا درہما“ کی صورت میں گیارہ درہم اور ”کذا و کذا درہما“ کہنے کی صورت میں اکیس درہم لازم ہوں گے، اس لیے کہ واو کے ساتھ نہیں کی نظیر احد و عشرون ہے اور اگر ”کذا کذا کذا“ تین مرتبہ بغیر واو کے بولا تو گیارہ درہم لازم ہوں گے، اس لیے کہ اس کی کوئی نظیر نہیں ہے، تو تیسرے کو تکرار پر محمول کیا جائے گا اور واو کے ساتھ (کذا و کذا و کذا) کہنے کی صورت میں ایک سو اکیس لازم ہوں گے، اگر چار کذا واو کے ساتھ کہے، تو ایک ہزار زیادہ لازم ہوں گے اور اگر پانچ کذا واو کے ساتھ کہے، تو دس ہزار زیادہ لازم ہوں گے، اگر واو کے ساتھ چھ کذا کہے، تو ایک لاکھ زیادہ لازم ہوں گے اور اگر سات

مرتبہ کہے، تو گیارہ لاکھ زیادہ لازم ہوں گے، اسی طرح اس کی نظیر کا ہمیشہ اعتبار ہوگا۔

ولزمہ بیان ماجہل الخ: اقرار کے بعد مقربہ میں کچھ جہالت رہ گئی ہے، تو مقر پر اس کا بیان کرنا لازم ہے، جیسے اقرار کردہ شے کی کیا قیمت ہے۔

اقرار کے بعد

وَلَوْ قَالَ لَهُ عَلِيٌّ أَوْ لَهُ قَبْلِي فَهُوَ إِقْرَارٌ بِدَيْنٍ لِأَنَّ عَلِيَّ لِلْإِجَابِ وَقَبْلِي لِلضَّمَانِ غَالِبًا وَصَدَقَ
إِنْ وَصَلَ بِهِ هُوَ وَدِيْعَةٌ لِأَنَّهُ يَخْتَمِلُهُ مَجَازًا وَإِنْ فَصَلَ لَا يُصَدَّقُ لِتَقَرُّرِهِ بِالسُّكُوتِ عِنْدِي أَوْ
مَعِي أَوْ فِي بَيْتِي أَوْ فِي كَيْسِي أَوْ فِي صُنْدُوقِي إِقْرَارًا بِالْأَمَانَةِ عَمَلًا بِالْعُرْفِ جَمِيعُ مَالِي أَوْ
مَا أَمْلَكْتُ لَهُ أَوْ لَهُ مِنْ مَالِي أَوْ مِنْ دَرَاهِمِي كَذَا فَهُوَ هِبَةٌ لَا إِقْرَارٌ وَلَوْ عَبَّرَ بِفِي مَالِي أَوْ بِفِي
دَرَاهِمِي كَانَ إِقْرَارًا بِالشَّرِكَةِ فَلَا بُدَّ لِصِحَّةِ الْهِبَةِ مِنَ التَّسْلِيمِ بِخِلَافِ الْإِقْرَارِ. وَالْأَصْلُ أَنَّهُ
مَتَى أَضَافَ الْمُقَرَّرُ بِهِ إِلَى مِلْكِهِ كَانَ هِبَةً وَلَا يَرُدُّ مَا فِي بَيْتِي لِأَنَّهَا إِضَافَةٌ نِسْبَةً لَا مِلْكٍ، وَلَا
الْأَرْضُ الَّتِي خَدُوذُهَا كَذَا لِطِفْلِي فَلَا فِائِدَةَ هِبَةٍ، وَإِنْ لَمْ يَقْبِضْهُ، لِأَنَّهُ فِي يَدِهِ إِلَّا أَنْ يَكُونَ
مِمَّا يَخْتَمِلُ الْقِسْمَةَ، فَيُشْتَرَطُ قَبْضُهُ - مُفْرَزًا لِلْإِضَافَةِ تَقْدِيرًا بِدَلِيلِ قَوْلِ الْمُصَنِّفِ: أَقَرُّ
لَاخِرَ بِمُعَيَّنٍ وَلَمْ يُضِفْهُ لَكِنْ مِنَ الْمَعْلُومِ لِكَثِيرٍ مِنَ النَّاسِ أَنَّهُ مِلْكُهُ فَهَلْ يَكُونُ إِقْرَارًا أَوْ
تَمْلِيكًا يَنْبَغِي الثَّانِي فَيُرَاعَى فِيهِ شَرَائِطُ التَّمْلِيكِ فَرَأَجَعْتُ.

ترجمہ: اور اگر ”لہ علی“ یا ”لہ قبلی“ کہا، تو یہ دین کا اقرار ہے، اس لیے کہ ”علی“ ایجاب اور ”قبلی“ اکثر ضمان کے لیے ہیں، اگر اس نے اس کے ساتھ ”ہو و دیعة“ ملایا، تو اس کی تصدیق کی جائے گی، اس لیے یہ مجازاً ودیعت کا احتمال رکھتا ہے؛ لیکن اگر اس نے فصل کر دیا، تو اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی، سکوت کی وجہ سے دین ثابت ہونے کی وجہ سے ”عندی“ یا ”معی“ یا ”فی بیتی“ یا ”فی کیسی“ یا ”فی صندوقی“ کہنے کی صورت میں امانت کا اقرار ہے، عرف پر عمل کرتے ہوئے، ”جمع مالی“ یا ”ما املک لہ“ یا ”من مالی“ یا ”من دراہمی کذا“ کہنے کی صورت میں ہبہ ہے، نہ کہ اقرار اور اگر میرے مال میں، یا میرے دراہم میں کہنے کی صورت میں، شرکت کا اقرار ہے، صحت ہبہ کے لیے تسلیم کا ہونا ضروری ہے، بخلاف اقرار کے، قاعدہ یہ ہے کہ جب مقربہ کو اپنی ملکیت کی طرف منسوب کرے، تو ہبہ ہے، ”فی بیتی“ سے اعتراض نہ ہو، اس لیے کہ نسبت اضافت ہے، نہ کہ نسبت ملکیت، اس زمین کی وجہ سے اعتراض نہ ہو (جس کے بارے میں کہا کہ) وہ زمین جس کی حد یہ ہے، میرے فلاں بچے کی ہے، تو یہ ہبہ ہے، اگرچہ اس پر قبضہ نہ کیا ہو، اس لیے کہ وہ تو اسی کی ملکیت ہے، (جو لوگوں کو معلوم ہے، جس کی وجہ سے اس کے اظہار کی ضرورت نہیں سمجھی گئی) مگر یہ ایسی زمین ہو جو قسمت کا احتمال رکھے، تو اس میں الگ سے قبضہ کرنا شرط ہے، بات پوری پوری ہوئی، متکلم کی طرف اس کی اضافت تقدیراً ہونے کی وجہ سے، مصنف علام کے اس قول کی دلیل یہ ہے کہ کسی نے دوسرے کے لیے شے معین کا اقرار کیا، حالاں کہ اس نے اس کی اضافت اپنی طرف نہیں کی، لیکن اگر لوگوں کو معلوم ہے کہ یہ اس کی ملکیت ہے، تو کیا یہ اقرار ہوگا کہ تملیک، مناسب یہ ہے کہ تملیک ہو، اس لیے کہ اس میں شرائط تملیک کی رعایت کی گئی ہے۔

اقرار کا دین بن جانا
ولو قال علی الخ: مقرر نے ”لہ علی“ کہا تو اس صورت میں اقرار ضرور ہے؛ لیکن یہ اقرار دین بن جائے گا۔

قَالَ لِي عَلَيْكَ أَلْفٌ فَقَالَ أَتَرِنُهُ أَوْ أَتَنْقُذُهُ أَوْ أَجْلِبِي بِهِ أَوْ قَضَيْتَكَ إِثَاءً أَوْ أَبْرَأْتَنِي مِنْهُ أَوْ تَصَدَّقْتَ بِهِ عَلَيَّ أَوْ وَهَبْتَهُ لِي أَوْ أَخْلَيْتَكَ بِهِ عَلَيَّ زَيْدٌ وَنَحْوُ ذَلِكَ فَهُوَ إِقْرَارٌ لَهُ بِهَا لِلرُّجُوعِ الضَّمِيرِ إِلَيْهَا فِي كُلِّ ذَلِكَ عَزَمِي زَادَهُ، فَكَانَ جَوَابًا، وَهَذَا إِذَا لَمْ يَكُنْ عَلَى سَبِيلِ الْإِسْتِهِزَاءِ، فَإِنْ كَانَ وَشَهِدَ الشُّهُودُ بِذَلِكَ لَمْ يَلْزَمَهُ شَيْءٌ: أَمَّا لَوْ ادَّعَى الْإِسْتِهِزَاءَ لَمْ يُصَدَّقْ وَبَلَا ضَمِيرٍ مِثْلُ أَتَرَنُ الْخَ وَكَذَا لَتَحَاسَبَ أَوْ مَا اسْتَقْرَضْتَ مِنْ أَحَدٍ سِوَاكَ أَوْ غَيْرِكَ أَوْ قَبْلَكَ أَوْ بَعْدَكَ لَا يَكُونُ إِقْرَارًا لِقَدَمِ انْصِرَافِهِ إِلَى الْمَذْكُورِ فَكَانَ كَلَامًا مُبْتَدَأً، وَالْأَصْلُ أَنَّ كُلَّ مَا يَصْلُحُ جَوَابًا لَا ابْتِدَاءً يُجْعَلُ جَوَابًا، وَمَا يَصْلُحُ لِلْإِبْتِدَاءِ لَا لِلْبِنَاءِ أَوْ يَصْلُحُ لِهَئِمَّا يُجْعَلُ ابْتِدَاءً لِئَلَّا يَلْزَمَهُ الْمَالُ بِالشُّكِّ اخْتِيَارٌ وَهَذَا إِذَا كَانَ الْجَوَابُ مُسْتَقِلًّا فَلَوْ غَيْرَ مُسْتَقِلٍّ كَقَوْلِهِ: نَعَمْ كَانَ إِقْرَارًا مُطْلَقًا حَتَّى لَوْ قَالَ أَعْطَيْتَنِي ثَوْبَ عَبْدِي هَذَا، أَوْ افْتَحَ لِي بَابَ دَارِي هَذِهِ أَوْ جَصَّصَ لِي دَارِي هَذِهِ أَوْ أَسْرَجَ دَابَّتِي هَذِهِ أَوْ أَعْطَيْتَنِي سَرَجَهَا أَوْ لِحَامَهَا فَقَالَ نَعَمْ كَانَ إِقْرَارًا مِنْهُ بِالْعَبْدِ وَالِدَارِ وَالِدَابَّةِ كَافِي قَالَ أَلَيْسَ لِي عَلَيْكَ أَلْفٌ فَقَالَ بَلَى فَهُوَ إِقْرَارٌ لَهُ بِهَا وَإِنْ قَالَ نَعَمْ لَا وَقِيلَ نَعَمْ لِأَنَّ الْإِقْرَارَ يُحْمَلُ عَلَى الْعُرْفِ لَا عَلَى دَقَائِقِ الْعَرِيسَةِ كَذَا فِي الْجَوْهَرَةِ وَالْفَرْقُ أَنَّ بَلَى جَوَابُ الْإِسْتِفْهَامِ الْمُنْفِيِّ بِالْإِثْبَاتِ وَنَعَمْ جَوَابُهُ بِالْمُنْفِيِّ

ترجمہ: ایک شخص نے کسی سے کہا میرے تجھ پر ایک ہزار ہیں، اس پر مخاطب نے کہا کیا تو نے وزن کر لیا ہے، یا تو نے اس کو پرکھ لیا ہے، یا یہ کہ تو مجھے مہلت دے، یا میں نے ادا کر دیا ہے، یا تو نے مجھے اس سے معاف کر دیا ہے، یا تو نے مجھے وہ صدقہ کر دیا ہے، یا تو نے وہ ہبہ میں دیا ہے، یا میں نے وہ تو زید سے دلادیا ہے، تو یہ ایک ہزار کا اقرار ہے، ایک ہزار کی طرف ہر ایک ضمیر لوٹنے کی وجہ سے، جیسا کہ عزمی زادہ میں ہے، گویا کہ یہ جواب ہے، یہ اس صورت میں ہے کہ استہزاء کے طور پر نہ ہو، لہذا اگر استہزاء کے طور پر ہو اور شہود استہزاء کی گواہی دیں، تو کچھ بھی لازم نہیں ہوگا، اگر وہ استہزاء کا دعویٰ کرے، تو اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی اور بلا ضمیر کے جیسے ”اترن الخ“ ایسے ہی ”نتحاسبہ“ یا ”ما استقرضت من احد سواک او غیرک او قبلک او بعدک“ تو یہ اقرار نہیں ہوگا، ضمیر کے ہزار مذکور کی طرف نہ لوٹنے کی وجہ سے، جداگانہ کلام ہونے کی بنیاد پر اور قاعدہ ہے کہ جو کلام جواب بننے کی صلاحیت رکھتا ہے، نہ کہ ابتداء کی، تو اسی کو جواب بنایا جائے گا اور جواب ابتداء کی لیاقت رکھتا ہے، نہ کہ جواب کی یا جو دونوں کی صلاحیت رکھتا ہے، تو اسی کو ابتداء پر محمول کیا جائے گا، تاکہ شک کی وجہ سے مال لازم نہ آئے، جیسا کہ اختیار میں ہے، یہ اس صورت میں ہے کہ جب جواب مستقل ہو، لہذا اگر غیر مستقل ہو جیسے نعم، تو یہ مطلقا اقرار ہوگا، یہاں تک کہ اگر کہا ”اعطنی ثوب عبدی هذا او افتح لی باب داری هذه او جصص لی داری هذه او اسرج دابتی هذه او اعطنی سرجهها او لجامها“ اس پر مخاطب نے نعم کہا، تو اس کی طرف سے غلام، گھراوداہ کا اقرار ہوگا جیسا کہ کافی میں ہے، کسی

نے بے یار میرے تجھ پر ایک ہزار نہیں ہیں، اس پر کہا کیوں نہیں، تو یہ ایک ہزار کا اقرار ہے اور اگر نعم کہا، تو اقرار نہیں ہے، اس لیے کہ قرآن عرف پر محمول ہوتا ہے، نہ کہ عربی باریکیوں پر، جیسا کہ جوہرہ میں ہے اور فرق یہ ہے کہ ”بلی“ استفہام انکاری کے جواب میں ثابت کرنے کے لیے ہے اور ”نعم“ سے اس کا جواب منفی کرنے کے لیے ہے۔

غصیر کے ساتھ جواب دینے کی صورت میں

قال لی علیک الف الخ: کسی نے کہا کہ میرے تجھ پر ایک ہزار ہیں، اس پر مخاطب نے کہا کہ کیا تو نے اس کو وزن کر لیا ہے، یعنی غصیر کے ساتھ یہ اقرار ہے؛ لیکن اگر بلا غصیر کے کہا، تو اقرار نہ ہوگا، گویا کہ اس نے یہ کہہ کر اپنے اوپر لازم کر لیا کہ تیرے جو مجھ پر ایک ہزار ہیں، کیا تو نے اس کو وزن کر لیا ہے، یہ تو ظاہری طور پر خود یہ لازم کرتا ہے، اس لیے ذکر غصیر کی صورت میں اقرار مانا گیا ہے؛ لیکن بلا غصیر کی صورت میں اقرار نہیں ہوگا، اس لیے کہ اس صورت میں مقربہ متعین نہیں ہوتا ہے۔

وَالْإِيمَاءُ بِالرَّأْسِ مِنَ النَّاطِقِ لَيْسَ بِإِقْرَارٍ بِمَالٍ وَعَنْقٍ وَطَّلَاقٍ وَبَيْعٍ وَنِكَاحٍ وَإِجَارَةٍ وَهَبَةٍ بِخِلَافِ
إِفْتَاءٍ وَتَسْبِ وَأِسْلَامٍ وَكُفْرٍ وَأَمَانٍ كَافِرٍ وَإِشَارَةٌ مُخْرِمٌ لِصَيْدٍ وَالشَّيْخُ بِرَأْسِهِ فِي رِوَايَةِ الْحَدِيثِ
وَالطَّلَاقُ فِي أَنْتَ طَالِقٌ هَكَذَا، وَأَشَارَ بِثَلَاثِ إِشَارَةِ الْأَشْبَاهِ وَيُرَادُ الْيَمِينُ كَخَلْفِهِ لَا يَسْتَعْدِمُ
فُلَانًا أَوْ لَا يُظْهِرُ مِرَّةً أَوْ لَا يَدُلُّ عَلَيْهِ وَأَشَارَ حَيْثُ عِمَادِيَّةٌ فَتَحَرَّرَ بَطْلَانُ إِشَارَةِ النَّاطِقِ إِلَّا
فِي بَيْعٍ فَلْيُحْطَ

ترجمہ: بولنے والے آدمی کا سر سے اشارہ کرنا اقرار نہیں ہے، مال، عتق، طلاق، بیع، نکاح، اجارہ اور ہبہ کا، بخلاف قرنی، نسب، اسلام، کفر، کفر کو امان دینے، محرم کا اشارہ شکار کے لیے، استاذ کا روایت حدیث کے لیے سر سے اشارہ کرنا، انتہا میں سر سے اشارہ کرنا، ایسے ہی تین بار اشارہ کیا، جیسا کہ اشباہ میں ہے اور زیادہ کی گئی ہے قسم، جیسے کسی کا قسم کھانا کہ وہ قوس سے خدمت نہیں لے گا، یا اس کا راز ظاہر نہیں کرے گا، یا اس کی راہ نمائی نہیں کرے گا، پھر اس نے اشارہ کیا، تو حانث ہو جائے گا، جیسا کہ عندیہ میں ہے، چنانچہ بولنے والے کا اشارہ باطل ہو گیا، مگر صورتوں میں، اس کو یاد رکھنا چاہیے۔

والایعاء بالرأس الخ: سر سے اشارہ کر کے اقرار کرنا باطل ہے؛ لیکن نوصورتوں (جو ترجمے میں مذکور ہیں) بل کہ ایک شاہد کی تعدیل بھی اشارہ سے شامل کی جائے، یہ مکمل دس ہیں، جن میں اشارہ معتبر ہے۔

وَأَنْ أَقَرَّ بِدَيْنٍ مُّوَجَّلٍ وَادَّعَى الْمُقَرَّرُ لَهُ حُلُولَهُ لِرِمَّةِ الدَّيْنِ حَالًا وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - مُوَجَّلًا يَمِينِيهِ كإِقْرَارِهِ بَعْدَ فِي يَدِهِ أَنَّهُ لِرَجُلٍ وَأَنَّهُ اسْتَأْجَرَهُ مِنْهُ فَلَا يُصَدَّقُ فِي تَأْجِيلِ إِجَارَةٍ لِأَنَّهُ دَعَا بِلَا حُجَّةٍ وَحَيْثُ يُسْتَخْلَفُ الْمُقَرَّرُ لَهُ فِيهِمَا بِخِلَافِ مَا لَوْ أَقَرَّ بِالذَّرَاهِمِ السُّودِ فَكَذَبَهُ فِي صِفَتِهَا حَيْثُ يَلْزِمُهُ مَا أَقَرَّ فَقَطْ لِأَنَّ السُّودَ نَوْعٌ، وَالْأَجَلُ عَارِضٌ لِثُبُوتِهِ بِالشَّرْطِ وَالْقَوْلُ لِلْمُقَرَّرِ فِي النَّوْعِ وَلِلْمُنْكَرِ فِي الْعَوَارِضِ كإِقْرَارِ الْكَفِيلِ بِدَيْنٍ مُّوَجَّلٍ فَإِنْ ائْتَمَرَ لَهُ فِي الْأَجَلِ لِثُبُوتِهِ فِي كِفَالَةِ الْمُوَجَّلِ بِلَا شَرْطٍ وَشِرَاؤُهُ أَمَةٌ - مُتَقَبَّةٌ إِقْرَارًا بِالْمِلْكِ لِسَاعِ كُتُوبٍ فِي جَرَابٍ كَذَا الْإِسْتِيَامُ وَالْإِسْتِيْدَاعُ وَقَبُولُ الْوَدِيعَةِ بِخَرٍّ وَالْإِعَارَةُ وَالْإِسْتِيْهَابُ

وَالْإِسْتِجَارُ وَلَوْ مِنْ وَكِيلٍ فَكُلُّ ذَلِكَ إِقْرَارٌ بِمِلْكٍ ذِي الْيَدِ فَيُمنَعُ دَعْوَاهُ لِنَفْسِهِ وَلِغَيْرِهِ بِوَكَالَةٍ
أَوْ وصَايَةٍ لِلتَّنَاقُضِ بِخِلَافِ إِبْرَائِيهِ عَنْ جَمِيعِ الدَّعَاوَى ثُمَّ الدَّعْوَى بِهِمَا لِعَدَمِ التَّنَاقُضِ ذِكْرُهُ
فِي الدَّرَرِ قُبَيْلَ الْإِقْرَارِ وَصَحْحُهُ فِي الْجَامِعِ خِلَافًا - لِتَصْحِيحِ الْوَهْبَانِيَّةِ وَوَقْفِ شَارِحِهَا
الشَّرَنْبِلَالِيِّ بِأَنَّهُ إِنْ قَالَ: بِغَيْبِ هَذَا كَانَ إِقْرَارًا وَإِنْ قَالَ: أَتَّبِعُ لِي هَذَا لَا يُؤَيِّدُهُ مَسْأَلَةُ كِتَابِيهِ
وَحْتَمِهِ عَلَى صَدِّكَ الْبَيْعِ فَإِنَّهُ لَيْسَ بِإِقْرَارٍ بِعَدَمِ مِلْكِهِ وَ لَهُ عَلَى مِائَةِ وَدَرَاهِمٍ كُلُّهَا دَرَاهِمٌ وَكَذَا
الْمَكِيلُ وَالْمُوزُونُ اسْتِخْسَانًا وَفِي: مِائَةٍ وَثَوْبٌ، وَمِائَةٍ وَثَوْبَانِ يُفَسِّرُ الْمِائَةَ لِأَنَّهَا مُبْهَمَةٌ وَفِي:
مِائَةٍ وَثَلَاثَةُ أَثْوَابٍ كُلُّهَا ثِيَابٌ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - . قُلْنَا: الْأَثْوَابُ لَمْ تُذَكَّرْ
بِخَرَفِ الْعُطْفِ فَانْصَرَفَ التَّفْسِيرُ إِلَيْهِمَا لِاسْتِوَائِهِمَا فِي الْحَاجَةِ إِلَيْهِ

ترجمہ مقرر نے دین مؤجل کا اقرار کیا اور مقرر نے بلامدت کے دعویٰ کیا، تو دین بلامدت لازم ہوگا؛ لیکن امام شافعی کے نزدیک اس کی قسم کے ساتھ بلامدت لازم ہوگا، جیسے اس کا اقرار ایسے غلام کا جو اس کے قبضے میں ہے کہ یہ ایک آدمی کا ہے، جس سے میں نے اجارہ کے طور لیا ہے تو تا جیل دین اور اجارہ میں مقرر کی تصدیق نہیں کی جائے گی، اس لیے کہ یہ بغیر دلیل کے دعویٰ ہے، اس وقت مقرر سے دونوں صورتوں میں قسم لی جائے گی، بخلاف اس کے کہ اگر کالے دراہم کا اقرار کیا، چنانچہ مقرر نے دراہم کی صفت میں اس کی تکذیب کی، تو مقرر یہ صرف وہی لازم ہوگا جس کا اس نے اقرار کیا ہے، اس لیے کہ کالا ہونا دراہم کی قسم ہے اور مدت عارض ہے، شرط کی بنیاد پر ثابت ہونے کی وجہ سے اور (چوں کہ) نوع میں مقرر کا اور عوارض میں مقرر کے قول کا اعتبار ہوتا ہے، جیسے کفیل کا اقرار دین مؤجل کے بارے میں، چنانچہ مدت میں اسی کے قول کا اعتبار ہوگا، کفالت میں مدت بلا شرط ثابت ہونے کی وجہ سے، نقاب پوش باندی کی خریداری، بائع کے لیے ملکیت کا اقرار ہے، جیسے گھڑی کا کپڑا (بائع کی ملکیت میں ہے)، ایسے ہی بھاؤ چکانا، ودیعت کی درخواست کرنا اور ودیعت قبول کرنا، جیسا کہ بحر میں ہے، نیز اعارہ، ہبہ اور اجارہ، اگرچہ وکیل کے ذریعہ ہو، ان تمام صورتوں میں صاحب قبضہ کی ملکیت کا اقرار ہے، لہذا اس کا اپنے لیے، یا دوسرے کے لیے وکیل کے ذریعے یا از خود دعویٰ کرنا ممنوع ہے، تناقض کی وجہ سے، بخلاف تمام دعاوی سے بری کرنے کے، پھر وکالت یا اصالت سے دعویٰ کرنا، تناقض نہ ہونے کی وجہ سے، اس کو درر میں اقرار سے پہلے بیان کیا ہے، جامع میں اس کی تصحیح کی ہے، وہبانیہ کی تصحیح کے خلاف جامع (صغیر) کے شارح شرنبلالی نے موافقت کرتے ہوئے کہا کہ اس کو میرے ہاتھ بیچ تو اقرار ہے اور اگر کہا کہ کیا تو اس کو بیچتا ہے؟ مسئلے کی تائید نہیں کرتا ہے، اس کا لکھنا بیع نامہ پر مہر لگانا اقرار نہیں ہے، اس کی ملکیت نہ ہونے کی وجہ سے، اس کے مجھ پر سوا اور ایک درہم ہیں، تمام دراہم (لازم) ہوں، ایسے ہی مکلی اور موزونی استحسانا اور سوا اور ایک کپڑا، یا سو اور دو کپڑے کی صورت میں سو کی تفصیل کرائی جائے گی، اس لیے کہ مبہم ہے اور سوا اور تین کپڑے کی صورت میں سب کپڑے لازم ہوں گے، امام شافعی کے خلاف، ہم جواب دیتے ہیں کہ ”الا ثواب“ مخرف عطف کے ساتھ مذکور نہیں ہے، اس لیے ضرورت کی بنیاد پر دونوں کی برابری کی صورت میں ان دونوں کی طرف تفسیر پھیر دی گئی۔

دین مؤجل کا اقرار

وان اقر بدين مؤجل الخ: دین مؤجل کا اقرار کیا، اس پر دائن نے کہا کہ دین مؤجل نہیں؛ بل کہ معجل ہے، تو دائن کی بات مان کر مدیون سے کہا جائے گا کہ فی الفور قرض ادا کر دے۔

وَالْإِقْرَارُ بِدَابَّةٍ فِي اصْطِبَلٍ تَلْزِمُهُ الدَّابَّةُ فَقَطْ وَالْأَصْلُ أَنَّ مَا يَصْلُحُ ظَرْفًا إِنْ أَمَكْنَ نَقْلُهُ لِرِمَاةٍ، وَإِلَّا لَزِمَ الْمَطْرُوفَ فَقَطْ خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ، وَإِنْ لَمْ يَصْلُحْ لَزِمَ الْأَوَّلَ فَقَطْ كَقَوْلِهِ دِرْهَمٌ فِي دِرْهَمٍ. قُلْتُ: وَمُفَادُهُ أَنَّهُ لَوْ قَالَ: دَابَّةٌ فِي خِيَمَةٍ لِرِمَاةٍ وَلَوْ قَالَ ثَوْبٌ فِي دِرْهَمٍ لَزِمَهُ الثَّوْبُ وَلَمْ أَرَهُ فَيَحَرِّزُ

ترجمہ: اصطبل میں جانور کے اقرار سے صرف جانور لازم ہوگا (نہ کہ اصطبل) قاعدہ یہ ہے کہ جو چیز ظرف کی صلاحیت رکھے اور اس کا نقل کرنا ممکن ہو، تو دونوں چیزیں لازم ہوں گی، ورنہ صرف مظروف لازم ہوگا، امام محمد کے خلاف اور اگر ظرف کی صلاحیت نہ رکھے، تو پہلی چیز لازم ہوگی، جیسے مقرر کا قول، ایک درہم ایک درہم میں، جیسا کہ درر میں ہے، میں کہتا ہوں کہ اس کا فائدہ یہ ہے کہ اگر خیمے میں دابہ کا اقرار کیا، تو دونوں لازم ہوں گے؛ لیکن اگر درہم میں کپڑے کا اقرار کیا تو صرف کپڑا لازم ہوگا، اس کی میں نے صراحت نہیں دیکھی، اس لیے اس کو لکھنا چاہیے۔

اصطبل میں دابہ کا اقرار

والاقرار بدابة الخ: اصطبل میں گھوڑے کا اقرار کیا، تو صرف گھوڑا لازم ہوگا، نہ کہ اصطبل، اس لیے کہ گھوڑے کا منتقل کرنا ممکن ہے، ان میں چوری کا، غصب کا امکان ہے، لیکن اصطبل غیر منقول ہے، اس لیے حضرات شیخین کے نزدیک اس میں غصب کا بھی تحقق نہیں ہوتا ہے، اس لیے اصطبل لازم نہیں ہوگا؛ لیکن حضرت امام محمد کے نزدیک اصطبل بھی لازم ہوگا، اس لیے کہ ان کی رائے کے مطابق غیر منقول میں بھی غصب کا تحقق ہوتا ہے۔

وَبِخَاتَمٍ تَلْزِمُهُ حَلَقَتُهُ وَقَصُّهُ جَمِيعًا وَبِسَيْفٍ جَفْنُهُ وَحِمَائِلُهُ وَتَصْلُهُ وَبِخَجَلَةٍ بِحَاءٍ فَجِيمٌ بَيْنَ مُزَيْنٍ بِسُتُورٍ وَسُرِّ الْعِيدَانِ وَالْكِسْوَةِ وَيَتَمَرٍ فِي قَوْصَرَةٍ أَوْ بِطَعَامٍ فِي جَوَالِقٍ أَوْ فِي سَفِينَةٍ أَوْ ثَوْبٍ فِي مَنَدِيلٍ أَوْ فِي ثَوْبٍ يَلْزِمُهُ الظَّرْفُ كَالْمَطْرُوفِ لِمَا قَدَّمَاهُ وَمِنْ قَوْصَرَةٍ مَثَلًا لَا تَلْزِمُهُ الْقَوْصَرَةُ وَنَحْوُهَا كَثَوْبٍ فِي عَشْرَةِ وَطَعَامٍ فِي بَيْتٍ فَيَلْزِمُهُ الْمَطْرُوفُ فَقَطْ لِمَا مَرَّ؛ إِذِ الْعَشْرَةُ لَا تَكُونُ ظَرْفًا لِوَاحِدٍ عَادَةً وَبِخَمْسَةِ فِي خَمْسَةٍ وَعَنْى مَعْنَى عَلَى أَوْ الضَّرْبُ خَمْسَةً لِمَا مَرَّ وَالزَّيْمَةُ زَفَرٌ بِخَمْسَةِ وَعَشْرِينَ وَعَشْرَةُ إِنْ عَنَى مَعَ كَمَا مَرَّ فِي الطَّلَاقِ وَمِنْ دِرْهَمٍ إِلَى عَشْرَةٍ أَوْ مَا بَيْنَ دِرْهَمٍ إِلَى عَشْرِ تِسْعَةٍ لِدُخُولِ الْغَايَةِ الْأُولَى ضَرُورَةً؛ إِذْ لَا وَجُودَ لِمَا فَوْقَ الْوَاحِدِ بِدُونِهِ بِخِلَافِ الثَّانِيَةِ، وَمَا بَيْنَ الْحَاظِطَيْنِ فَلِذَا قَالَ

ترجمہ: انگٹھی کے اقرار میں، حلقہ اور نگ دونوں لازم ہوں گے، تلوار کے اقرار میں، اس کا میان، پرتلا اور پھل شامل ہیں، جملہ کا اقرار، حاء پھر جیم کے ساتھ، ایسا گھر جو پردوں اور چار پائی سے مزین ہو، لکڑیا اور کپڑے (لازم ہوں گے) کھجور کا اقرار ٹوکڑے میں، طعام گون یا کشتی میں یا کپڑے کا اقرار رومال یا کپڑے میں، ظرف مظروف کی طرح لازم ہوگا (دونوں لازم ہوں گے) اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے مقدم کی ہے، کھجور کے اقرار میں ٹوکڑی مثال کے طور پر، ٹوکڑی وغیرہ لازم

نہیں ہوں گے، جیسے کپڑے کا اقرار دس کپڑوں میں اور طعام کا اقرار کوٹھری میں صرف مظروف لازم ہوگا، اس دلیل کی وجہ سے، جو گذر چکی، اس لیے کہ دس طرف بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا ہے، لہذا اگر وہ لے لے، تو واپس کر دے، پانچ کا اقرار پانچ میں اور ”فی“ کا معنی ”علی“ یا ”ضرب“ لیا، تو پانچ لازم ہوں گے، اس دلیل کی وجہ سے، جو گذر چکی اور امام زفر نے پچیس لازم کیے ہیں، ”فی“ کا معنی ”مع“ مراد لینے کی صورت میں، دس لازم ہوں گے، جیسا کہ طلاق میں گذر چکا، ایک درہم سے دس تک، یا جو ایک سے دس تک کے درمیان ہے (کے اقرار میں) نو درہم لازم ہوں گے، پہلی حد لازماً داخل ہونے کی وجہ سے، اس لیے کہ ایک سے اوپر ایک کے بغیر وجود ممکن نہیں ہے، بخلاف دوسری حد (یعنی دس) کے اور بین الحائطین کے خلاف، اسی لیے کہا۔

انگوٹھی کے اقرار میں کسی نے انگوٹھی کا اقرار کیا، تو اس اقرار میں انگوٹھی کا حلقہ اور اس کا نگ دونوں چیزیں داخل ہوں گی۔

وَفِي لَهُ كُرْ حِنْطَةٍ إِلَى كُرِّ شَعِيرٍ لِرِمَاهُ جَمِيعًا إِلَّا قَفِيرًا ؛ لِأَنَّهُ الْغَايَةُ الثَّانِيَّةُ وَلَوْ قَالَ: لَهُ عَلَيَّ عَشْرَةَ ذَرَاهِمَ إِلَى عَشْرَةِ دَنَابِيرَ يَلْزُمُهُ الدَّرَاهِمُ وَتَسَعَةُ دَنَابِيرَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - لِمَا مَرَّ نَهَايَةً وَفِي لَهُ مِنْ دَارِي مَا بَيْنَ هَذَا الْحَائِطِ إِلَى هَذَا الْحَائِطِ لَهُ مَا بَيْنَهُمَا فَقَطْ لِمَا مَرَّ وَصَحَّ الْإِقْرَارُ بِالْحَمْلِ الْمُحْتَمَلِ وَجُودُهُ وَقَتَهُ أَيْ وَقْتُ الْإِقْرَارِ بِأَنْ تَلِدَ لِدُونَ نِصْفِ حَوْلٍ لَوْ مُزَوَّجَةً أَوْ لِدُونَ حَوْلَيْنِ لَوْ مُعْتَدَةً لِثُبُوتِ نَسَبِهِ وَلَوْ الْحَمْلُ غَيْرَ آدَمِيٍّ وَيُقَدَّرُ بِأَذْنَى مُدَّةٍ يُتَصَوَّرُ ذَلِكَ عِنْدَ أَهْلِ الْخَبَرَةِ زَيْلَعِيٍّ. لَكِنْ فِي الْجَوْهَرَةِ أَقَلُّ مُدَّةٍ حَمْلِ الشَّاةِ أَرْبَعَةُ أَشْهُرٍ وَأَقْلَاهَا لِبَقِيَّةِ الدَّوَابِّ سِتَّةُ أَشْهُرٍ

ترجمہ: اس اقرار میں کہ اس کے مجھ پر ایک کرگیہوں ہے، جو کے ایک کر تک، تو دونوں لازم ہوں گے، سوائے ایک قفیز کے، اس لیے کہ قفیز دوسری حد ہے اور اگر کہا کہ اس کے مجھ پر دس درہم ہیں، دس دنیاں تک، تو دس درہم اور نو دنیاں لازم ہوں گے امام ابو حنیفہ کے نزدیک، اس دلیل کی وجہ سے جو گذر چکی، اس اقرار میں کہ اس کا میرے گھر میں، جو اس دیوار کے درمیان اس دیوار تک ہے، تو اس کے لیے صرف وہ حصہ ہے، جو دونوں دیواروں کے درمیان ہے، اس دلیل کی وجہ سے جو گذر چکی، ایسے حمل کا اقرار صحیح ہے، جس کا وجود اقرار کے وقت ممکن ہو، اس طور پر کہ چھ ماہ سے پہلے ولادت ہوئی، اگر منکوحہ ہو، یا دو سال سے پہلے ولادت ہوئی، اگر وہ عدت میں ہو (عدت تک) اس کا نسب ثابت ہونے کی وجہ سے، اگرچہ حمل چوپایہ کا اور اس کے لیے وہ مدت متعین ہوگی، جو تجربہ کار لوگوں کے نزدیک ممکن ہو، جیسا کہ زیلیعی میں ہے، لیکن جو ہرہ میں ہے کہ بکری کے حمل کی اقل مدت چار مہینے اور دوسرے چوپایوں کے حمل کی اقل مدت چھ مہینے ہیں۔

کر سے قفیز کا استثنا وفی له کر حنطة الخ: کسی نے اس طرح اقرار کیا کہ مجھ پہ فلاں کے ایک کرگیہوں ہے، ایک کر جو تک، تو ایک کرگیہوں کے ساتھ ساتھ ایک کر جو بھی لازم آئے گا؛ لیکن اس میں سے ایک قفیز الگ کر لیا جائے گا، اس لیے کہ کر میں سے یہ ایک قفیز اس کی حد الگ ہے۔

وَصَحَّ لَهُ إِنْ بَيَّنَّ الْمُقِرُّ سَبَبًا صَالِحًا يُتَصَوَّرُ لِلْمَحَلِّ كَالِإِزْثِ وَالْوَصِيَّةِ كَقَوْلِهِ: مَاتَ أَبُوهُ فَوَرِثَهُ أَوْ أَوْصَى لَهُ بِهِ فَلَانَّ يَجُوزُ، وَإِلَّا فَلَا كَمَا يَأْتِي فَإِنْ وَلَدَتْهُ حَيًّا لِأَقْلَ مِنْ نِصْفِ حَوْلٍ مُدَّةٍ

أَقْرَ فَلَهُ مَا أَقَرَّ، وَإِنْ وَلَدَتْ حَيَيْنَ فَلَهُمَا نَصَقَيْنِ، وَلَوْ أَخَذَهُمَا ذَكَرًا وَالْآخَرُ أَنْثَى فَكَذَلِكَ فِي الْوَصِيَّةِ بِخِلَافِ الْمِيرَاثِ وَإِنْ وَلَدَتْ مَيِّتًا فَيُرَدُّ لَوَرَثَةِ ذَلِكَ الْمُوصِي وَالْمُورِثِ لِعَدَمِ أَهْلِيَّةِ الْحَيَيْنِ وَإِنْ فَسَّرَهُ بِمَا لَا يُتَصَوَّرُ كَهَبَةِ أَوْ بَيْعٍ أَوْ إِقْرَاضٍ أَوْ أَنَّهُمُ الْإِفْرَازُ وَلَمْ يُبَيِّنْ سَبَبًا لَفَا وَحَمَلَ مُحَمَّدٌ الْمُبْهَمَ عَلَى السَّبَبِ الصَّالِحِ، وَبِهِ قَالَتِ الثَّلَاثَةُ وَأَمَّا الْإِفْرَازُ لِلرَّضِيعِ فَلَا فَاةً صَحِيحٌ وَإِنْ بَيَّنَّ الْمُقَرُّ سَبَبًا غَيْرَ صَالِحٍ مِنْهُ حَقِيقَةً كَالْإِقْرَاضِ أَوْ ثَمَنٍ مَبِيعٍ لِأَنَّ هَذَا الْمُقَرُّ مَحَلٌّ لِثُبُوتِ الدِّينِ لِلصَّغِيرِ فِي الْجُمْلَةِ أَشْبَاهَةٌ.

ترجمہ: ممکنہ حمل کا اقرار صحیح ہے، اگر مقرر ایسا سبب صالح بیان کرے، جو اس کے لیے ممکن ہو، جیسے ارث اور وصیت، جیسے مقرر کا قول کہ اس کا باپ مرا جس کا وہ وارث ہے، یا فلاں نے اس کے لیے وصیت کی ہے، تو جائز ہے ورنہ نہیں، جیسا کہ آرہا ہے، لہذا اگر عورت نے اقرار کے وقت سے چھ مہینے سے کم مدت میں زندہ بچہ جنا، تو وہ اس کا ہے، جس کا اس نے اقرار کیا ہے، اور اگر دو بچے جنے، تو وہ مال دونوں بچوں کے لیے آدھا آدھا ہوگا؛ لیکن اگر ایک لڑکا اور دوسری لڑکی ہے، تو وصیت میں دونوں کو آدھا آدھا مال ملے گا، میراث کے برخلاف یعنی میراث میں لڑکے کو دو حصے اور لڑکی کو ایک حصہ ملے گا اور اگر مردہ بچہ پیدا ہوا، تو وہ مال موصی اور مورث کو واپس ہو جائے گا، جنین کے اہل نہ ہونے کی وجہ سے، اگر مقرر نے ایسا سبب بیان کیا، جو ممکن نہیں ہے، جیسے ہبہ، بیع، قرض یا اقرار کے سبب کو مبہم رکھا اور اس کو بیان نہیں کیا، تو اقرار لغو ہوگا؛ لیکن امام محمد نے مبہم کو سبب صالح پر محمول کیا ہے، یہی قول ائمہ ثلاثہ کا بھی ہے؛ البتہ شیر خوار کے لیے اقرار کرنا صحیح ہے، اگرچہ مقرر سبب غیر صالح بیان کرے، جیسے قرض، یا بیع کا ثمن، اس لیے کہ یہ مقرر (اقرار کرنے والا) صغیر کے لیے ثبوت دین کا محل ہو سکتا ہے، جیسا کہ اشباہ میں ہے۔

سبب صالح کی صورت میں

وصح لہ ان بین الخ: اگر مقرر اقرار کا سبب صالح بیان کرے، تو اقرار صحیح ہے؛ لیکن اگر مقرر سبب غیر صالح بیان کرے، یا سبب کو مبہم رکھے، تو اقرار صحیح نہیں ہے؛ لیکن اگر صغیر کے سبب غیر صالح بیان کرے، تو بھی اقرار صحیح ہے، اس لیے کہ ثبوت اقرار کے لیے قبول کرنا ضروری نہیں ہے اور مقرر لہ یہاں موجود ہے، اگرچہ صغیر ہے، اس لیے اس کے حق میں اقرار صحیح ہے۔

أَقْرَ بِشَيْءٍ عَلَى أَنَّهُ بِالْخِيَارِ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ لَزِمَهُ بِلَا خِيَارٍ لِأَنَّ الْإِفْرَازَ اخْبَارٌ، فَلَا يَقْبَلُ الْخِيَارَ وَإِنْ وَصَلَتْ صَدَقَةُ الْمُقَرِّ لَهُ فِي الْخِيَارِ لَمْ يُعْتَبَرِ تَصَدِيقُهُ إِلَّا إِذَا أَقَرَّ بِعَقْدٍ بَيْعٍ وَقَعَ بِالْخِيَارِ لَهُ فَيَصِحُّ بِاعْتِبَارِ الْعَقْدِ إِذَا صَدَقَهُ أَوْ بَرَهَنَ فَلِذَا قَالَ إِلَّا أَنْ يَكْذِبَهُ الْمُقَرُّ لَهُ فَلَا يَصِحُّ لِأَنَّهُ مُنْكَرُ الْقَوْلِ لَهُ كِافِرَارِهِ بِدَيْنٍ بِسَبَبٍ كَفَالَةٍ عَلَى أَنَّهُ بِالْخِيَارِ فِي مُدَّةٍ، وَلَوْ الْمُدَّةُ طَوِيلَةً أَوْ قَصِيرَةً فَإِنَّهُ يَصِحُّ إِذَا صَدَقَهُ لِأَنَّ الْكَفَالَةَ عَقْدٌ أَيْضًا بِخِلَافِ مَا مَرَّلَانَهَا أَفْعَالٌ لَا تَقْبَلُ الْخِيَارَ زَيْلَعِي

ترجمہ: تین دن کے اختیار کے ساتھ اقرار کیا، تو بغیر اختیار کے لازم ہوگا، اس لیے کہ اقرار اخبار ہے، جو اختیار کو قبول نہیں کرتا ہے، اگرچہ اختیار کے بارے میں مقرر اس کی تصدیق کرے، تو اس کی تصدیق کا اعتبار نہیں ہے، مگر یہ کہ جب ایسے عقد بیع کا اقرار کرے، جو شرط اختیار کے ساتھ واقع ہو، تو عقد کے اعتبار سے صحیح ہے، جب مقرر اس کی تصدیق کرے، یا مقرر گواہ

لائے، اسی لیے مصنف علام نے کہا کہ جب مقرلہ اس کی تصدیق کرے، تو اقرار صحیح نہیں ہوگا، اس لیے کہ منکر ہے اور قول منکر کا معتبر ہے، جیسے اس دین کا اقرار جو کفالت کے سبب سے ہے، اس طور پر کہ اس کو خیار ہے مدت میں، مدت طویل ہو کہ قصیر، یہ صحیح ہے، جب مقرلہ اس کی تصدیق کرے، اس لیے کہ کفالت بھی عقد ہے، بخلاف جو گذر چکا (قرض، غصب یا ودیعت) اس لیے کہ وہ فعل ہے، جو خیار کو قبول نہیں کرتا ہے، جیسا کہ ذیلیعی میں ہے۔

شرط خیار کے ساتھ اقرار اقرب بشرط الخیار الخ: کسی نے اقرار کیا اور یہ شرط لگا دی کہ مجھے تین دن تک خیار ہے، تین دن کے اندر میں چاہوں تو اس اقرار کو مسترد کر سکتا ہوں تو مقر کی یہ شرط نہیں مانی جائے گی، اس لیے کہ اقرار اخبار ہے، جو خیار کو قبول نہیں کرتا ہے؛ البتہ اگر شرط خیار کے ساتھ بیع کا اقرار کرے، تو اس شرط کے ساتھ صحیح ہے کہ مقرلہ مقر کی تصدیق کرے، یا مقر گواہ سے شرط خیار کو ثابت کر دے، اس لیے کہ بیع میں شرط خیار کا اعتبار ہوتا ہے، جیسے کفالت کا اقرار شرط خیار کے ساتھ صحیح ہے، اس لیے کہ وہ بھی عقد بیع ہی کی طرح ہے۔

الْأَمْرُ بِكِتَابَةِ الْإِقْرَارِ إِقْرَارٌ حُكْمًا فَإِنَّهُ كَمَا يَكُونُ بِاللِّسَانِ يَكُونُ بِالْبَنَانِ فَلَوْ قَالَ لِلصَّكَاتِ: أَكْتُبْ خَطًّا إِقْرَارِي بِالْفِ عَليَّ أَوْ أَكْتُبْ بَيْعَ دَارِي أَوْ طَلَّاقَ امْرَأَتِي صَحَّ كَتَبَ أَمْ لَمْ يَكْتُبْ وَحَلَّ لِلصَّكَاتِ أَنْ يَشْهَدَ إِلَّا فِي حَدٍّ وَقَوْدٍ خَائِيَةً وَقَدْ مَنَّا فِي الشَّهَادَاتِ عَدَمَ اعْتِبَارِ مُشَابَهَةِ الْخَطِّينِ أَخَذَ الْوَرِثَةُ أَقْرًا بِالذِّينِ الْمُدَّعَى بِهِ عَلَى مُوَرِّثِهِ وَجَحَدَهُ الْبَاقُونَ يَلْزِمُهُ الذِّينُ كُلُّهُ يَغْنِي إِنْ وَفَى مَا وَرِثَهُ بِهِ بُرْهَانًا وَشَرْحُ مَجْمَعٍ وَقِيلَ حِصْنُهُ وَاخْتَارَهُ أَبُو اللَّيْثِ دَفْعًا لِلضَّرَرِ، وَلَوْ شَهِدَ هَذَا الْمُقَرَّرُ مَعَ آخَرَ أَنَّ الذِّينَ كَانَ عَلَى الْمَيْتِ قُبِلَتْ وَبِهَذَا عَلِمَ أَنَّهُ لَا يَحِلُّ الذِّينُ فِي نَصِيْبِهِ بِمُجَرَّدِ إِقْرَارِهِ بَلْ بِقَضَاءِ الْقَاضِي عَلَيْهِ بِإِقْرَارِهِ فَلْتَحْفَظْ هَذِهِ الزِّيَادَةُ ذُرًّا.

توجہ: کتابت اقرار کا حکم دینا اقرار ہے، حکما، اس لیے کہ اقرار جس طرح زبان سے ہوتا ہے ویسے ہی انگلیوں کے پوروں سے ہوتا ہے، لہذا اگر اس نے قبالہ نویس سے کہا کہ میرا یہ اقرار لکھ کہ مجھ پر ہزار درہم ہیں، یا میرے گھر کا بیع نامہ لکھ، یا میری عورت کا طلاق نامہ لکھ، تو صحیح ہے، خواہ لکھے یا نہیں لکھے، نیز قبالہ نویس کے لیے حلال ہے کہ وہ اس اقرار کی گواہی دے، مگر حد اور قصاص میں، جیسا کہ خانیہ میں ہے، ”کتاب الشہادۃ“ میں بیان کر چکے ہیں کہ دو خط کی مشابہت کا اعتبار نہیں ہے، وارثین میں سے ایک نے اس دین کا اقرار کیا، جس کا مدعی نے مورث پر دعویٰ کیا تھا؛ لیکن باقی وارثین نے انکار کیا، تو اس مقر پر پورا دین لازم ہوگا، یعنی اگر وراثت میں ملے ہوئے حصے سے وہ دین ادا ہو سکے، جیسا کہ برہان اور شرح مجمع میں ہے، نیز کہا گیا ہے کہ اس کے سهم کے بقدر لازم ہوگا، جسے فقیہ ابواللیث نے اختیار کیا ہے، نقصان سے بچنے کے لیے اور اگر اس مقر نے دوسرے گواہوں کے ساتھ گواہی دی کہ دین میت پر تھا تو قبول ہوگا، اس سے معلوم ہوا کہ محض اقرار کی وجہ سے اس کے حصے میں دین حلول نہیں کرے گا؛ بل کہ قضائے قاضی سے حلول ہوگا، اس زیادتی کو یاد رکھنا چاہیے، جیسا کہ درر میں ہے۔

لکھنے کا حکم دینے کی صورت میں الامر بكتابة الاقرار الخ: کسی نے کاتب کو اس انداز سے لکھنے کا حکم دیا جس سے اقرار کی بوجھلکتی ہے، اس کا امر کرنا ہی اقرار ہے؛ لیکن اقرار حکمی، اس لیے کہ امر انشاء

ہے اور اقرار اخبار سے ثابت ہوتا ہے، تو دونوں ایک نہ ہوں گے؛ بل کہ مراد یہ ہے کہ جب کتابت اقرار کا امر حاصل ہوا، تو حکماً اقرار حاصل ہو گیا۔

أَشْهَدُ عَلَى الْفِ فِي مَجْلِسٍ وَأَشْهَدُ رَجُلَيْنِ آخَرَيْنِ فِي مَجْلِسٍ آخَرَ بِلَا بَيَانِ السَّبَبِ لَزِمَ الْمَلَانِ أَلْفَانِ كَمَا اخْتَلَفَ السَّبَبُ بِخِلَافٍ مَا لَوْ اتَّخَذَ السَّبَبُ أَوْ الشُّهُودُ أَوْ أَشْهَدُ عَلَى صَكَ وَاحِدٍ أَوْ أَقَرَّ عِنْدَ الشُّهُودِ ثُمَّ عِنْدَ الْقَاضِي أَوْ بِعَكْسِهِ ابْنُ مَلِكٍ، وَالْأَصْلُ أَنَّ الْمُعَرَّفَ أَوْ الْمُتَكَّرَ إِذَا أُعِيدَ مُعَرَّفًا كَانَ الثَّانِي عَيْنَ الْأَوَّلِ أَوْ مُتَكَّرًا فَغَيْرُهُ وَلَوْ نَسِيَ الشُّهُودُ أَفِي مَوْطِنٍ أَوْ مَوْطِنَيْنِ فَهُمَا مَالَانِ مَا لَمْ يُعْلَمَ اتِّحَادُهُ وَقِيلَ وَاحِدٌ وَتَمَامُهُ فِي الْخَانِيَّةِ.

ترجمہ: مقرر نے ایک مجلس میں گواہ بنائے کہ مجھ پہ ایک ہزار ہیں، پھر دوسری مجلس میں دوسرے دو شخصوں کو گواہ بنائے، بلا بیان سبب کے، دونوں مال یعنی دو ہزار لازم ہوں گے، جیسا کہ اگر سبب مختلف ہو جائے، بخلاف اس کے اگر سبب یا گواہ متحد ہو، یا تمام گواہوں کو ایک ہی دستاویز پر گواہ بنائے، یا پہلے گواہوں کے پاس اقرار کیا، پھر قاضی کے پاس یا اس کا لٹا، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے، قاعدہ یہ ہے کہ اگر معرفہ یا نکرہ، جب معرفہ ہو کر دوسری مرتبہ آئے، تو دوسرا بعینہ پہلا ہوگا اور اگر گواہ (اس بات کو) بھول گئے کہ اقرار ایک مجلس میں تھا کہ دو مجلسوں میں، تو دونوں مال لازم ہوں گے، جب تک اتحاد مجلس (یقین کے ساتھ) نہ جان لیا جائے، کہا گیا کہ ایک مال (لازم ہوگا) اس کا پورا بیان خانیہ میں ہے۔

اشہد علی الف الخ: ایک آدمی نے دو مجلسوں میں الگ الگ لوگوں کے سامنے دو مرتبہ میں اقرار کیا، تو مقرر پر دونوں اقرار لازم ہوں گے؛ لیکن اگر گواہ، یا مجلس، یا دستاویز میں سے کوئی ایک بھی متحد ہو جائے، تو صرف ایک مال لازم ہوگا۔

أَقْرَأْتُ أَدْعَى الْمُقَرَّرُ أَنَّهُ كَاذِبٌ فِي الْإِقْرَارِ يَخْلِفُ الْمُقَرَّرُ لَهُ أَنَّ الْمُقَرَّرَ لَمْ يَكُنْ كَاذِبًا فِي إِقْرَارِهِ عِنْدَ الثَّانِي وَبِهِ يُفْتَى دُزْرٌ وَكَذَا الْحُكْمُ يَجْرِي لَوْ أَدْعَى وَارِثُ الْمُقَرَّرِ فَيَخْلِفُ وَإِنْ كَانَتْ الدَّعْوَى عَلَى وَرَثَةِ الْمُقَرَّرِ لَهُ فَالْيَمِينُ عَلَيْهِمْ بِالْعِلْمِ أَنَّا لَا نَعْلَمُ أَنَّهُ كَانَ كَاذِبًا صَدْرُ الشَّرِيعَةِ.

ترجمہ: مقرر نے اقرار کرنے کے بعد دعویٰ کیا کہ وہ اقرار میں جھوٹا ہے، تو مقررہ سے قسم لی جائے گی کہ مقرر اپنے اقرار میں جھوٹا نہیں ہے، امام ابو یوسف کے نزدیک، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ درر میں ہے، یہی حکم (اس صورت میں) جاری ہوگا، اگر مقرر کا وارث دعویٰ کرے (کہ مقرر جھوٹا تھا) تو قسم لی جائے گی اور اگر دعویٰ مقررہ کے وارث کے خلاف ہو، تو مقررہ کے وارثین پر علم کی قسم لازم ہوگی کہ ہم نہیں جانتے کہ وہ جھوٹا ہے، جیسا کہ صدر الشریعہ نے صراحت کی ہے۔

أَقْرَأْتُ أَدْعَى الْخ: اقرار کے بعد مقرر مکر گیا، تو مقررہ سے کہا جائے گا کہ تم اس کے اقرار کو قسم کھا کر ثابت کرو، اگر وہ قسم کھالے، تو اس کو مل جائے گا، ورنہ نہیں۔

بَابُ الْإِسْتِثْنَاءِ وَمَا فِي مَعْنَاهُ

فِي كَوْنِهِ مُغَيَّرًا كَالشَّرْطِ وَنَحْوِهِ هُوَ عِنْدَنَا تَكْلَمٌ بِالْبَاقِي بَعْدَ الثَّنِيَا بِاعْتِبَارِ الْحَاصِلِ مِنْ

مَجْمُوعِ التَّرْكِيبِ وَنَفْيِ وَاثِبَاتٍ بِاعْتِبَارِ الْأَجْزَاءِ فَالْقَائِلُ لَهُ عَلَى عَشْرَةٍ إِلَّا ثَلَاثَةً لَهُ عِبَارَتَانِ مُطَوَّلَةٌ وَهِيَ مَا ذَكَرْنَاهُ وَمُخْتَصَرَةٌ وَهِيَ أَنْ يَقُولَ ابْتِدَاءً لَهُ عَلَى سَبْعَةٍ، وَهَذَا مَعْنَى قَوْلِهِمْ تَكَلَّمَ بِالْبَاقِي بَعْدَ الثَّنِيَا أَيْ بَعْدَ الْإِسْتِثْنَاءِ وَشَرْطُ فِيهِ الْإِتِّصَالُ بِالْمُسْتَثْنَى مِنْهُ إِلَّا لِضَرُورَةٍ كَنَفْسٍ أَوْ سُعَالٍ أَوْ اخْتِذَ فِيمَ بِهِ يُفْتَى وَالثَّنَاءُ بَيْنَهُمَا لَا يَضُرُّ لِأَنَّهُ لِلتَّنْبِيهِ وَالتَّأْكِيدِ كَقَوْلِهِ لَكَ عَلَى أَلْفٍ دِرْهَمٍ يَا فُلَانُ إِلَّا عَشْرَةٌ بِخِلَافٍ لَكَ عَلَى أَلْفٍ فَاشْهَدُوا إِلَّا كَذًا وَنَحْوَهُ مِمَّا يُعَدُّ فَاصِلًا لِأَنَّ الْإِشْهَادَ يَكُونُ بَعْدَ تَمَامِ الْإِفْرَازِ فَلَمَّ يَصِحُّ الْإِسْتِثْنَاءُ فَمَنْ اسْتَثْنَى بَعْضَ مَا أَقْرَأَ بِهِ صَحَّ اسْتِثْنَاؤُهُ وَلَوْ الْأَكْثَرُ عِنْدَ الْأَكْثَرِ وَلَزِمَهُ الْبَاقِي وَلَوْ مِمَّا لَا يُقْسَمُ كَ هَذَا الْعَبْدُ لِفُلَانٍ إِلَّا ثَلَاثَةً أَوْ ثَلَاثِينَ صَحَّ عَلَى الْمَذْهَبِ

ترجمہ: یہ باب استثناء اور اس کے ہم معنی کے بیان میں ہے، اس طور پر کہ اقرار کو بدل دے، جیسے شرط وغیرہ، ہمارے نزدیک مستثنیٰ کے بعد باقی کو بولنا ہے، پوری ترکیب سے حاصل ہونے کے اعتبار سے اور نفی و اثبات باعتبار اجزاء کے ہوگا، چنانچہ ”لہ علی عشرة الا ثلاثة“ دو عبارتیں ہیں، ایک مطول جس کو ہم نے ذکر کیا اور دوسری مختصر اور وہ یہ کہ شروع میں کہے ”علی سبعة“ فقہاء کا قول ”تکلم بالباقي بعد الثنیا ای بعد الاستثنای“ کا یہی مطلب ہے، استثناء میں مستثنیٰ منہ سے متصل ہونا شرط ہے، مگر ضرورت کے وقت، جیسے سانس لینا، یا کھانسی ہونا، یا منہ کو پکڑ لینا، اسی پر فتویٰ ہے، مستثنیٰ اور مستثنیٰ منہ کے درمیان مقررہ کا پکارنا مضرب نہیں ہے، اس لیے کہ یہ تنبیہ اور تاکید کے لیے ہے، جیسے مقرر کا قول ”لک علی الف درہم یا فلان الا عشرة“ بخلاف اس کے کہ مجھ پر تیرے ایک ہزار ہیں، اس لیے گواہ رہو، مگر اتنے اور مانند اس کے، ان چیزوں میں سے ہے جسے فاصلہ شمار کرتے ہیں، اس لیے گواہ بنانا، اقرار مکمل ہونے کے بعد ہوتا ہے، اس لیے استثناء صحیح نہیں ہوگا، چنانچہ جس نے اقرار میں سے بعض کا استثناء کیا، تو اس کا استثناء کرنا صحیح ہے، اگرچہ مستثنیٰ مستثنیٰ منہ سے زیادہ ہو، اکثر علماء کے نزدیک، لہذا باقی لازم ہوگا، اگرچہ ان چیزوں میں سے ہو جس کی تقسیم ممکن نہیں، جیسے یہ غلام فلاں کے لیے ہے، مگر اس کا ثلث، یا دوثلث، صحیح ہے، مذہب کے مطابق۔

اقرار میں استثناء باب الاستثناء وما فی معناه الخ: کسی شخص نے ایک ہزار کا اقرار کرنے کے بعد، اس میں سے کچھ، یا زیادہ متصلاً استثناء کر لیتا ہے، تو اس کا استثناء کرنا صحیح ہے؛ لیکن اگر اس نے استثناء کرنے میں دیر کر دی، یا اپنے اقرار پر گواہ بنا لیے، تو اس صورت میں استثناء کرنا فضول ہوگا، البتہ اگر مجبوری کی وجہ سے وہ متصلاً استثناء نہیں کر سکا، جیسے کھانسی، یا کسی نے اس کا منہ بند کر دیا، اب وہ بعد میں استثناء کرے، تو اس کا استثناء کرنا صحیح ہے۔

وَ الْإِسْتِثْنَاءُ الْمُسْتَعْرِقُ بَاطِلٌ، وَلَوْ فِيمَا يَقْبَلُ الرُّجُوعُ كَوَصِيَّةٍ لِأَنَّ اسْتِثْنَاءَ الْكُلِّ لَيْسَ بِرُجُوعٍ بَلْ هُوَ اسْتِثْنَاءٌ فَاسِدٌ هُوَ الصَّحِيحُ جَوْهَرَةٌ وَهَذَا إِنْ كَانَ الْإِسْتِثْنَاءُ بِ عَيْنٍ لَفِظِ الصَّدْرِ أَوْ مُسَاوِيهِ كَمَا يَأْتِي وَإِنْ بغيرِهِمَا كَعَبِيدِي أَخْرَازَ إِلَّا هَؤُلَاءِ أَوْ إِلَّا سَالِمًا وَغَانِمًا وَرَاشِدًا وَمِثْلَهُ نِسَائِي طَوَالِقُ إِلَّا هَؤُلَاءِ أَوْ إِلَّا زَيْنَبَ وَعَمْرَةَ وَهِنْدَ وَهُمْ الْكُلُّ صَحَّ الْإِسْتِثْنَاءُ وَكَذَا ثُلُثُ مَالِي لَزَيْدٍ إِلَّا أَلْفًا وَالثُّلُثُ أَلْفٌ صَحَّ فَلَا يَسْتَحِقُّ شَيْئًا؛ إِذَا الشَّرْطُ إِنْهَاءُ الْبَقَاءِ لَا حَقِيقَتُهُ حَتَّى لَوْ:

طَلَّقَهَا سِتًّا إِلَّا أَرْتَعَا صَحَّ وَوَقَعَ ثِنْتَانِ

ترجمہ: استثنائے مستغرق باطل ہے، اگرچہ ان چیزوں میں ہوجن میں رجوع مقبول ہے، جیسے وصیت، اس لیے کہ تمام کا استثناء کرنا رجوع نہیں ہے، بل کہ فاسد ہے، یہی صحیح ہے، جیسا کہ جوہرہ میں ہے، یہ اس صورت میں ہے کہ استثناء صدر کلام کے عین سے، یا اس کے برابر سے ہو، جیسا کہ آرہا ہے اور اگر ان دونوں طریقوں کے علاوہ ہو، جیسے میرے غلام آزاد ہیں، مگر ان غلاموں کے، یا سوائے سالم، غنم، یا راشد کے، یا اس کے مثل (جیسے) میری عورتوں کو طلاق ہے، یا سوائے زینب، عمرہ، یا ہندہ کے (حالاں کہ ان عورتوں کے علاوہ اور کوئی عورت اس کی بیوی نہیں ہے) اور یہی کل ہیں، تو استثناء صحیح ہے، ایسے ہی میرا ثلث مال زید کے لیے ہے، مگر ایک ہزار، حالاں کہ ثلث ایک ہزار ہے، تو استثناء صحیح ہے، لہذا (مقررہ) کسی چیز کا مستحق نہیں ہوگا، اس لیے کہ استثناء کی شرط بقاء کا فرض کرنا ہے، حقیقت میں ہونا ضروری نہیں ہے، یہاں تک کہ اگر اپنی بیوی کو چھ طلاق دی، مگر چار تو استثناء صحیح ہے اور دو واقع ہوں گی۔

استثنائے مستغرق

والاستثناء المستغرق باطل الخ: استثنائے مستغرق سے مراد یہ ہے کہ جس لفظ سے اقرار کیا ہے، اسی لفظ سے استثناء کرے، تو یہ باطل ہے؛ لیکن اگر لفظ بدل کر استثناء کرے اور اس استثناء کی صورت مقررہ کو کچھ بھی نہیں مل سکے، تو استثناء درست ہے، اگرچہ مقررہ کو کچھ بھی نہ ملے۔ ”أَعْلَمُ أَنَّ هَذَا الَّذِي ذَكَرَهُ فِيمَا إِذَا كَانَ الْمُسْتَثْنَى مِنْ جِنْسٍ لَفْظِ الْمُسْتَثْنَى مِنْهُ وَأَمَّا إِذَا كَانَ مِنْ غَيْرِ جِنْسِهِ صَحَّ الْإِسْتِثْنَاءُ وَإِنِ اتَى عَلَى جَمِيعِ الْمُسْتَثْنَى مِنْهُ نَحْوُ أَن يَقُولَ نِسَائِي طَوَالِقِ الْهَوَلَاءِ وَلَيْسَ لَهُ نِسَاءٌ إِلَّا هَؤُلَاءِ يَصَحُّ الْإِسْتِثْنَاءُ وَلَمْ تَطْلُقْ وَاحِدَةً فِيهِنَّ وَلَوْ قَالَ نِسَائِي طَوَالِقِ الْإِنْسَانِي لَمْ يَصَحَّ الْإِسْتِثْنَاءُ وَطَلَّقَنَ كُلَّهُنَّ۔“ (فتح القدیر: ۸/۳۵۳)

كَمَا صَحَّ اسْتِثْنَاءُ الْكَيْلِيِّ وَالْوَزْنِيِّ وَالْمَعْدُودِ الَّذِي لَا تَتَفَاوَتْ أَحَادُهُ كَالْفُلُوسِ وَالْجُوزِ مِنَ الدَّرَاهِمِ وَالذَّنَابِيرِ وَيَكُونُ الْمُسْتَثْنَى الْقِيَمَةُ اسْتِحْسَانًا لِثُبُوتِهَا فِي الدَّمَةِ فَكَانَتْ كَالثَّمَنِ وَإِنْ اسْتَفْرَقَتْ الْقِيَمَةُ مَا أَقْرَبَ بِهِ لِاسْتِفْرَاقِهِ بِغَيْرِ الْمُسَاوِي بِخِلَافِ لَهُ عَلَيَّ. دِينَارٌ إِلَّا مِائَةً دِرْهَمٍ لَا اسْتِفْرَاقِهِ بِالْمُسَاوِي فَيَنْطَلُ لِأَنَّهُ اسْتَثْنَى الْكُلَّ بَخَرٍ لَكِنْ فِي الْجَوْهَرَةِ وَغَيْرِهَا عَلَيَّ مِائَةً دِرْهَمٍ إِلَّا عَشْرَةَ ذَنَابِيرَ وَقِيَمَتُهَا مِائَةٌ أَوْ أَكْثَرُ لَا يَلْزَمُهُ شَيْءٌ فَيُخَرَّ

ترجمہ: استثناء صحیح ہے کیلی، وزنی اور ان محدود کا، جن کے افراد متفاوت نہیں ہوتے ہیں، جیسے فلوس و اخروٹ کا دراہم و دنانیر سے، اس صورت میں قیمت مستثنیٰ ہوگی، استحساناً، (کیلی، وزنی اور محدود) ذمے میں ثابت ہونے کی وجہ سے، گویا کہ یہ ثمنی کے مانند ہو گئے، اگرچہ قیمت اس چیز کے برابر ہو جائے، جس کا اس نے اقرار کیا ہے، غیر مساوی سے استغراق ہونے کی وجہ سے، بخلاف اس کے کہ اس کے مجھ پر ایک دینار ہے، مگر ایک سو درہم، مساوی سے استغراق ہونے کی وجہ سے، لہذا باطل ہوگا، اس لیے کہ کل کا استثناء ہے، جیسا کہ بحر میں ہے؛ لیکن جوہرہ وغیرہ میں ہے کہ مجھ پر سو درہم ہیں، مگر دس دینار، حالاں کہ اس کی قیمت سو درہم یا زیادہ ہو تو کچھ بھی لازم نہیں ہوگا، اس کی تحقیق ہونی چاہیے۔

کسی کا استثناء ثمنی سے
کد صغ استثناء الکلی الخ: در اہم یا دنا نیر کا اقرار کیا، اس کے بعد اس میں سے، کئی، دینی
یا محدود مقارب کا استثناء کیا، تو یہ استثناء صحیح ہے اور دنا نیر در اہم سے جس چیز کا استثناء کیا
ہے اس کی قیمت کا کر، حسب سے مقرر پر جتنے کم ہوتا ہے، اتنی ہی دینا ہوگا؛ لیکن اگر اس چیز کی قیمت کل اقرار کے برابر ہو جاتی
ہے تو مقرر پر کچھ بھی کم نہیں ہوگا، اس لیے کہ یہ کل کا استثناء ہے۔

وَإِذَا امْتَنَى عَدَدَيْنِ بَيْنَهُمَا حَرْفُ الشُّكِّ كَانَ الْأَقْلُ مُخْرَجًا نَحْوُ لَهُ عَلَى أَلْفٍ بَرَهٍ إِلَّا مِائَةً
بَرَهٍ أَوْ خَمْسِينَ بَرَهًا فَيَلْزِمُهُ تِسْعُمِائَةٍ وَخَمْسُونَ عَلَى الْأَصَحِّ نَحْرُ وَإِذَا كَانَ الْمُسْتَنَى
مُخْتَلِفًا ثَبَتَ الْأَكْثَرُ نَحْوُ لَهُ عَلَى مِائَةٍ بَرَهٍ إِلَّا شَيْئًا أَوْ إِلَّا قَلِيلًا أَوْ إِلَّا بَغْضًا لَزِمَهُ أَحَدُ
وَاخْمَسُونَ يَوْفَى شُكِّ فِي الْمَخْرَجِ بِخُرُوجِ الْأَقْلِ

ترجمہ: دو عدد کا استثناء کیا جن کے درمیان حرف شک ہے، تو اقل لازم ہوگا جیسے اس کے مجھ پر ایک ہزار در اہم ہیں،
مگر سو در اہم، یہ پچیس در اہم، تو اس پر سو پچیس در اہم لازم ہوں گے، اصح قول کے مطابق، جیسا کہ بحر میں ہے اور جب مستثنی
مجسوم ہو تو اکثر ثابت ہوگا، جیسے مجھ پر سو در اہم ہیں، مگر کچھ، یا قلیل، یا بغض، تو اس پر کیا وں لازم ہوں گے، مخرج میں شک واقع
ہونے کی وجہ سے، ہند قیل کے خروج پر حکم ہوگا۔

حرف شک سے دو مرتبہ استثناء کرنا
وَإِذَا امْتَنَى عَدَدَيْنِ الخ: اقرار کے بعد دو مرتبہ استثناء کیا اور ان دونوں کے
درمیان حرف شک لایا، تو اس صورت میں وہ استثناء معتبر ہوگا، جو کم ہو، اس لیے
کہ استثناء میں شک واقع ہونے کی صورت میں اقل لازم ہوتا ہے۔

وَلَوْ وَصَلَ اقْرَارُهُ بِإِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى أَوْ فَلَانٍ أَوْ عَلَقَهُ بِشَرْطٍ عَلَى خَطَرٍ لَا يَكْنِي كِبَانِ مِثْ
فَاتِهِ يَنْجُزُ بَطْلَ اقْرَارِهِ بَقِي لَوْ ادَّعَى الْمَشِينَةُ هَلْ سَدَّقَ؟ لَمْ أَرَهُ وَقَدْ مَنَّا فِي الطَّلَاقِ أَنَّ
الْمُعْتَمِدَ لَا فَلْيَكُنِ الْإِقْرَارُ كَذَلِكَ لِتَعْلُقِ حَقِّ الْعَبْدِ قَالَهُ الْمُصَنِّفُ

ترجمہ: اور اگر اپنے اقرار کو ان شاء اللہ کے ساتھ ملا دیا، یا فلاں کی مشیت سے ملایا، یا ایسی شرط کے ساتھ ملایا، جو
محتمل الوجود ہے، تو اس کا اقرار باطل ہے، یہ بات باقی رہی کہ اگر وہ مشیت کا مدعی ہو تو کیا اس کی تصدیق کی جائے گی؟ میں نے
اس کی صحت نہیں دیکھی؛ لیکن ہم نے کتاب الطلاق میں مقدم کیا ہے کہ مدعی کی تصدیق نہیں ہوگی، لہذا اقرار بھی
ایسا ہی ہوگا، حق العبد سے متعلق ہونے کی وجہ سے، جسے مصنف علام نے (اپنی شرح میں) کہا ہے۔

اقرار کے ساتھ ان شاء اللہ ملانا
وَلَوْ وَصَلَ اقْرَارُهُ الخ: اقرار کے ساتھ "ان شاء اللہ" کہنے کی صورت میں اقرار کا تحقق
نہیں ہوگا، اس لیے کہ "ان شاء اللہ" ملانے کی صورت میں اقرار کا تحقق نہیں ہوتا ہے۔

وَصَحَّ اسْتِثْنَاءُ الْبَيْتِ مِنَ الدَّارِ لَا اسْتِثْنَاءُ الْبِنَاءِ مِنْهُمَا لِدُخُولِهِ تَبَعًا فَكَانَ وَصْفًا وَاسْتِثْنَاءُ الْوَصْفِ
لَا يَجُوزُ وَإِنْ قَالَ بِنَاؤُهَا لِي وَعَزَّضْتُهَا لَكَ فَكَمَا قَالَ لِأَنَّ الْعَرِضَةَ هِيَ الْبُقْعَةُ لَا الْبِنَاءُ حَتَّى
لَوْ قَالَ: وَأَرْضُهَا لَكَ كَانَ لَهُ الْبِنَاءُ أَيْضًا لِدُخُولِهِ تَبَعًا إِلَّا إِذَا قَالَ بِنَاؤُهَا لِرَبِّهِ وَالْأَرْضُ لِعَمْرٍو

فَكُنَّا قَالِ.

ترجمہ: دار سے بیت کا استثناء صحیح ہے، نہ کہ دونوں سے عمارت کا استثنائی، اس لیے کہ عمارت تبعاً (دونوں میں) داخل ہے، گویا کہ عمارت وصف ہے اور وصف کا استثناء جائز نہیں ہے اور اگر کہا کہ اس کی عمارت میری ہے اور اس کا محن تیرا ہے تو ایسا ہی ہے جیسا کہ اس نے کہا، اس لیے کہ محن زمین کا ایک ٹکڑا ہے، نہ کہ عمارت، حتیٰ کہ اگر کہا اس کی زمین تیری ہے، تو عمارت بھی مقررہ کی ٹھہرے گی، اس لیے کہ عمارت گھر میں تبعاً داخل ہے، مگر یہ کہ جب کہے کہ گھر کی عمارت زید کی ہے اور زمین عمرو کی، تو ایسا ہی ہے، جیسا کہ اس نے کہا۔

وَ اسْتِثْنَاءُ فَصِّ النَّخَامِ وَنَخْلَةِ الْبُسْتَانِ وَطَوَقِ الْجَارِيَةِ كَالْبَنَاءِ فِيمَا مَرَّ وَإِنْ قَالَ مُكَلِّفٌ لَهُ عَلَى أَلْفٍ مِنْ ثَمَنِ عَبْدٍ مَا قَبَضْتُهُ الْجُمْلَةَ صِفَةً عَبْدٍ وَقَوْلُهُ مُوصُولًا بِإِفْرَازِهِ خَالَ مِنْهَا ذِكْرُهُ فِي الْخَاوِي فَلْيُحْفَظْ وَعَيْنُهُ أَيْ عَيْنُ الْعَبْدِ وَهُوَ فِي يَدِ الْمُقَرَّرِ لَهُ فَإِنْ سَلَّمَهُ إِلَى الْمُقَرَّرِ لَزِمَهُ الْأَلْفُ وَإِلَّا لَا عَمَلًا بِالصَّفَةِ وَإِنْ كَمْ يُعَيِّنُ الْعَبْدَ لَزِمَهُ الْأَلْفُ مُطْلَقًا وَصَلَّ أَمْ فَصَلَ وَقَوْلُهُ مَا قَبَضْتُهُ لَفَوْ لِأَنَّهُ رُجُوعٌ كَقَوْلِهِ مِنْ ثَمَنِ خُمُرٍ أَوْ خِنْزِيرٍ أَوْ مَالٍ قِمَارٍ أَوْ خُرٍّ أَوْ مَيْتَةٍ أَوْ دَمٍ فَيَلْزِمُهُ مُطْلَقًا وَإِنْ وَصَلَ لِأَنَّهُ رُجُوعٌ إِلَّا إِذَا صَدَّقَهُ أَوْ أَقَامَ بَيِّنَةً فَلَا يَلْزِمُهُ وَلَوْ قَالَ لَهُ عَلَى أَلْفٍ دِرْهَمٍ خَرَامٍ أَوْ رَبَا فَبِهِي لَزِمَهُ مُطْلَقًا وَصَلَّ أَمْ فَصَلَ لَا خِيَمَالَ جِلَّةٍ عِنْدَ غَيْرِهِ وَلَوْ قَالَ: زُورًا أَوْ بَاطِلًا لَزِمَهُ أَنْ كَذَبَهُ الْمُقَرَّرُ لَهُ، وَإِلَّا بَانَ صَدَّقَهُ لَا يَلْزِمُهُ وَالْإِفْرَازُ بِالْبَيْعِ تَلَجُّنُهُ هِيَ أَنْ يُلْجِئَكَ أَنْ تَأْتِيَ أَمْرًا بَاطِنُهُ عَلَى خِلَافِ ظَاهِرِهِ فَإِنَّهُ عَلَى هَذَا التَّفْصِيلِ إِنْ كَذَبَهُ لَزِمَ الْبَيْعُ، وَإِلَّا لَا

ترجمہ: گننے کا انگوٹھی سے، درخت کا باغ سے اور طوق کا لونڈی سے استثناء عمارت کی طرح ہے، جیسا کہ گذر چکا، اور اگر مکلف نے کہا کہ اس کے مجھ پر ایک ہزار ہیں، اس غلام کا ثمن جس پر میں نے قبضہ نہیں کیا ہے، خلاصہ یہ کہ (اقرار کو) غلام کا ثمن قرار دیا، اس کا (عدم قبضہ کا) قول اقرار کے ساتھ متصل ہو ”موصولاً“ حال واقع ہے ”الجملة“ سے، جس کو حاوی میں ذکر کیا ہے، لہذا اس کو یاد رکھنا چاہیے، ساتھ ہی اس کو یعنی غلام کو متعین کر دیا، جو مقررہ کے قبضے میں ہے، تو اگر مقررہ مقرر کو غلام حوالہ کر دے، تو مقرر پر ایک ہزار لازم ہوں گے، ورنہ نہیں، صفت (عدم قبض) پر عمل کرتے ہوئے، لہذا اگر مقرر نے غلام کو متعین نہیں کیا، تو مطلقاً ایک ہزار لازم ہوں گے، عدم قبض کو اقرار کے ساتھ ملائے، یا نہ ملائے اور اس کا یہ کہنا ہے کہ اس غلام پر میں نے قبضہ نہیں کیا ہے، لہذا ہوگا، اس لیے کہ یہ اقرار سے رجوع ہے (اقرار کے بعد) جیسے مقرر کا قول کہ اس کے مجھ پر (ایک ہزار ہیں) شراب، یا خنزیر کا ثمن، یا جوا، یا حرام مال، یا مہیت، یا خون، تو مقرر مطلقاً لازم ہوں گے، اگرچہ اقرار کے ساتھ ملائے، اس لیے کہ یہ اقرار سے رجوع ہے، الا یہ کہ مقررہ اس کی تصدیق کرے، یا مقرر گواہ قائم کرے، تو لازم نہیں ہوگا اور اگر کہا اس کے مجھ پر حرام کے سود کے یا سود رہم ہیں، تو یہ مطلقاً لازم ہوں گے، ملائے یا نہ ملائے، دوسرے کے پاس اس کے حلال ہونے کے احتمال کی وجہ سے اور اگر کہا جھوٹ، یا باطل کے، تو لازم ہوں گے، اگر مقررہ اس کی تکذیب کرے اور اگر اس کی تصدیق کرے، تو لازم نہیں ہوں گے، بیع تہیجہ کا اقرار اسی تفصیل کے مطابق ہے، اگر اس کی تکذیب کرے، تو بیع لازم ہوگی، ورنہ نہیں۔

تکلیف کا استثناء انگٹھی سے واستثناء لفص العالم الخ: انگٹھی سے تکلیف کا استثناء کرنے کی صورت میں اس کے استثناء کا اعتبار نہ ہوگا، اس لیے کہ تکلیف اور انگٹھی دونوں لازم و ملزوم ہیں، جب انگٹھی لازم ہوگی، تو تکلیف بھی لازم ہوگا، البتہ باندی کے طوق کے بارے میں یہ ہے کہ اگر وہ قیمتی ہے، تو باندی کے تابع ہو کر اقرار میں شامل نہیں ہوگا؛ لیکن وہ معمولی قیمت کا ہے، جیسے لوہا، یا تانبہ کا، تو وہ باندی کا تابع ہوگا۔

ولو قال: له علي ألف درهم زئوف) ولم يذکر السبب (فهي كما قال على الأصح بخز ولو قال: له علي ألف من ثمن متاع أو قرض، وهي زئوف مثلاً لم يصدق مطلقاً لأنه رجوع، ولو قال من غضب أو ودیعة إلا أنها زئوف أو تبهرجة صدق مطلقاً وصل أم فصل وإن قال ستوفة أو رصاص فإن وصل صدق وإن فصل لا لأنها ذراهم مجازاً وصدق بيمينه في غصبته أو اودعني ثوباً إذا جاء بيمين ولا بينة وصدق في له علي ألف ولو من ثمن متاع مثلاً إلا أنه ينقص كذا أي الدراهم وزن خمسة لا وزن سبعة متصلاً، وإن فصل بلا ضرورة لا يصدق لصحة استثناء القدر لا الوصف كالتزافه ولو قال لآخر أخذت منك ألفاً ودیعة فهلك في يدي بلا تعد، وقال الآخر بل أخذتها مني غصباً ضمن المقر لإقراره بالأخذ وهو سبب الضمان وفي قوله أنت أعطيتني ودیعة وقال الآخر بل غصبته مني لا يضمن بل القول له لإنكاره الضمان وفي هذا كان ودیعة أو قرضاً لي عندك فأخذته منك فقال المقر له بل هو لي أخذه المقر له لو قائماً وإلا فقیمته لإقراره باليد له ثم بالأخذ منه وهو سبب الضمان وصدق من قال آخزث فلاناً فرسى هذه أو ثوبي هذا فركبه أو لبسه أو أعزته ثوبي أو اسكنته بني ورده أو خاط فلان ثوبي هذا بكذا فقبضته منه وقال فلان: بل ذلك لي فالقول للمقر استخساناً لأن اليد في الإجارة ضرورة بخلاف الودیعة هذا الألف ودیعة فلان لا بل ودیعة فلان فالألف للأول وعلى المقر ألف مثله للثاني بخلاف هي فلان لا بل فلان بلا ذكر إيداع حيث لا يجب عليه للثاني شيء لأنه لم يقر بإيداعه وهذا إن كانت معينة وإن كانت غير معينة لزمه أيضاً كقوله غصبت فلاناً مائة درهم ومائة دينار وكثر حنطة لا بل فلاناً لزمه لكل واحد منهما كله وإن كانت بعينها فهي للأول وعليه للثاني مثلها، ولو كان المقر له واحداً يلزمه أكثرهما قدراً وأفضلهما وصفاً نحو له ألف درهم لا بل ألفان أو ألف درهم جناد لا بل زئوف أو عكسه

ترجمہ: اور اگر کہا کہ اس کے مجھ پر کھوئے درہم ہیں اور سب کو ذکر نہیں کیا تو وہ ایسا ہی ہے، جیسا کہ اس نے کہا، اص قول کے مطابق، جیسا کہ بحر میں ہے اور اگر کہا اس کے مجھ پر ثمن بیع کے، یا قرض کے ایک ہزار ہیں، حالاں کہ مثلاً وہ کھوئے ہیں، تو مطلقاً اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی، اس لیے کہ رجوع ہے اور اگر کہا غصب، یا ودیعت کے، مگر یہ کہ وہ درہم کھوئے یا

نہر جہ ہیں، تو مطلقاً اس کی تصدیق کی جائے گی (اقرار کے ساتھ) ملائے، یا نہ ملائے اور اگر کہا کہ ستوقہ، یا سیسے کے ہیں، اگر اقرار کے ساتھ ملائے، تو تصدیق کی جائے گی، ورنہ نہیں، اس لیے کہ مجاز یہ بھی درہم ہیں، قسم کے ساتھ اس کی تصدیق کی جائے گی (اس صورت میں) کہ میں نے اس سے غصب کیا ہے، یا اس نے میرے پاس کپڑا بطور امانت کے رکھا ہے، جب کہ وہ عیب دار کپڑا جائے، حالاں کہ مقر لہ کے پاس گواہ نہیں ہیں، مقر لہ کی تصدیق ہوگی اس قول میں، اس کے مجھ پر ایک ہزار ہیں، اگرچہ بیع کا ثمن ہو مثال کے طور پر، مگر یہ کہ وہ درہم وزن میں کم ہیں، یعنی درہم وزن خمسہ ہیں، نہ کہ وزن سببہ، اگر ملا کر کہے اور اگر بلا ضرورت استثناء کو الگ کر کے کہا، تو تصدیق نہیں کی جائے گی، قدر کا استثناء صحیح ہونے کی وجہ سے، نہ کہ وصف کی، جیسے کھوٹا کسی شخص نے دوسرے سے کہا، میں نے تجھ سے ایک ہزار بطور ودیعت کے لیے لیے تھے، جو بغیر تعدی کے میرے پاس سے ہلاک ہو گئے؛ لیکن دوسرے نے کہا کہ تو نے تو اس کو مجھ سے بطور غصب کے لیا تھا، تو مقر اخذ کے اقرار کی وجہ سے ضامن ہوگا، جو ضمان کا سبب ہے؛ لیکن اس قول میں کہ میں نے تجھ کو ودیعت کے طور پر دیا ہے اور دوسرے نے کہا؛ بل کہ تو نے مجھ سے غصب کیا ہے، تو (مقر) ضامن نہیں ہوگا؛ بل کہ مقر کی بات مانی جائے گی، ضمان کا منکر ہونے کی وجہ سے، اس قول میں کہ تیرے پاس میری امانت یا قرض تھے، چنانچہ میں نے تجھ سے لے لیا، اس پر مقر لہ نے کہا کہ وہ سامان تو میرا ہے، تو مقر لہ وہ سامان لے لے، اگر موجود ہے، ورنہ اس کی قیمت لے، اس کی ملکیت، پھر اس سے لینے کی وجہ سے، جو سبب ضمان ہے، تصدیق کی جائے گی، اس شخص کی، جو کہے کہ میں نے اپنا یہ گھوڑا فلاں کو اجرت میں دیا ہے، یا اپنا یہ کپڑا، جس پر وہ سوار ہوا، یا جس کو اس نے پہنا، یا میں نے اس کو اپنا کپڑا عاریت پر دیا، یا اس کو میں نے اپنے گھر میں رکھا (لیکن دوسرے نے) اس کی تردید کی، یا فلاں شخص نے میرا یہ کپڑا سیا، اتنی مزدوری میں، جس پر میں نے قبضہ کر لیا ہے؛ لیکن فلاں نے کہا بل کہ وہ تو میرا ہے، تو استثناء مقر کی بات مانی جائے گی، اس لیے کہ اجارہ میں قبضہ ضروری ہے، بخلاف ودیعت کے، یہ ایک ہزار فلاں کی امانت ہے، نہیں؛ بل کہ فلاں کی امانت ہے، تو ایک ہزار پہلے کے لیے ہو کر مقر پر اسی کے مثل ایک ہزار دوسرے کے لیے لازم ہوگا بخلاف اس کے کہ یہ فلاں کے لیے نہیں؛ بل کہ فلاں کے لیے ہے، ذکر امانت کے بغیر، تو اس پر دوسرے کے لیے کچھ لازم نہیں ہوگا، اس لیے کہ اس نے امانت کا اقرار نہیں کیا ہے، یہ اس صورت میں ہے کہ جب معین ہو؛ لیکن اگر غیر معین ہے، تو دوسرے کے لیے بھی لازم ہوگا، جیسے مقر کا قول کہ میں نے فلاں کے سودرہم، سودینار اور ایک کرگیوں غصب کیے؛ بل کہ فلاں کے، تو ان میں سے ہر ایک کے لیے تمام لازم ہوں گے، اگر وہ سامان موجود ہیں تو وہ اول کے لیے ہیں اور دوسرے کے لیے اس کے مثل اور اگر مقر لہ ایک ہو، تو ان میں سے جو مقدار میں زیادہ یا وصف میں اچھا ہو وہ لازم ہوگا، جیسے اس کے ایک ہزار درہم لازم ہیں، نہیں؛ بل کہ دو ہزار، یا ایک ہزار درہم اچھے نہیں؛ بل کہ کھوٹے، یا اسی کا الٹا۔

ولو قال علی الف درہم زیوف الخ: کسی نے کھوٹے درہم کا اقرار کیا؛ لیکن اس کا سبب بیان نہیں کیا کہ یہ کھوٹے درہم کس سبب سے لازم ہیں تو مقر پر کھوٹے درہم ہی لازم ہوں گے۔

کھوٹے درہم کا اقرار

وَلَوْ قَالَ الدِّينُ الَّذِي لِي عَلَى فَلَانٍ لِفَلَانٍ أَوْ الْوَدِيعَةُ عِنْدَ فَلَانٍ هِيَ لِفَلَانٍ فَهُوَ إِفْزَارٌ لَهُ، وَحَقُّ الْقَبْضِ لِلْمُقَرَّرِ وَلَكِنْ لَوْ سَلَّمَ إِلَى الْمُقَرَّرِ لَهُ بَرِيءٌ خَلَاصَةً لَكِنَّهُ مُخَالَفٌ لِمَا مَرَّ أَنَّهُ إِنْ

أضاف لنفسه كان هبة فيلزم التسليم؛ ولذا قال في الحاوي القذسي: وَلَوْ لَمْ يُسَلِّطْ عَلَى الْقَبْضِ لَمَّا قَالَ: واسمي في كتاب الذين عارضة صَحَّ وَإِنْ لَمْ يَقْلُ لَمْ يَصِحَّ قَالَ الْمُصَنَّفُ وَهُوَ الْمَذْكُورُ فِي عَامَةِ الْمُغْتَبَرَاتِ خِلَافًا لِلْخُلَاصَةِ فَتَأَمَّلْ عِنْدَ الْفَتَاوَى.

ترجمہ: اور اگر کہا میرا جو دین فلاں پر ہے، وہ فلاں کا ہے، یا جو امانت فلاں کے پاس ہے، وہ فلاں کی ہے، تو وہ اس کے لیے اقرار ہے اور قبضے کا حق مقرر کے لیے ہے؛ لیکن اگر (مدیون، یا مودع) مقر لے کر دے، تو بری ہو جائیں گے، جیسا کہ خلاصہ میں ہے؛ لیکن یہ اس کے مخالف ہے، جو گذر چکا کہ اگر مقر اپنی ذات کی طرف منسوب کرے، تو یہ ہبہ ہوگا، جس کا حوالہ کرنا لازم ہے، اسی حاوی قدسی نے کہا اور اگر مقر کو قبض دین پر مسلط نہ کرے اور کہے میرا نام دین کے کھاتے میں عاریت ہے، تو صحیح ہے اور اگر نہ کہے، تو صحیح نہیں ہے، جسے مصنف علام نے (اپنی شرح میں) کہا ہے، یہی عام کتب معتبرہ میں ہے، خلاصہ کے خلاف، اس لیے فتویٰ دیتے وقت غور کر لینا چاہیے۔

بلا عنوان ولو قال الدين الذي الخ: کسی نے یوں کہا کہ فلاں پر میرا جو قرض ہے، وہ تو فلاں کا ہے، تو یہ ایک طرح کا اقرار ہے۔

باب إفراز المريض

يغني مرض الموت وحده مَرَّ فِي طَلَاقِ الْمَرِيضِ وَسَيَجِيءُ فِي الْوَصَايَا إِفْرَاؤُهُ بِدَيْنٍ لِأَجْنَبِيٍّ نَافِذٌ مِنْ كُلِّ مَالِهِ بِأَنْوَاعِهِ وَلَوْ بَعَيْنٍ فَكَذَلِكَ إِلَّا إِذَا عَلِمَ تَمَلُّكُهُ لَهَا فِي مَرَضِهِ فَيَتَّقِيْدُ بِالثَّلْثِ ذِكْرَهُ الْمُصَنَّفُ فِي مُعَيِّنِهِ فَلْيُخَفِّظْ وَأَخَّرَ الْإِزْثَ عَنْهُ، وَدَيْنُ الصَّبْحَةِ مُطْلَقًا وَمَا لَزِمَهُ فِي مَرَضِهِ بِسَبَبٍ مَعْرُوفٍ بَيِّنَةٍ أَوْ بِمُعَايِنَةٍ قَاضٍ قَدْ مَّ عَلَى مَا أَقْرَبَ بِهِ فِي مَرَضٍ مَوْتِهِ، وَلَوْ الْمُقَرَّبُ بِهِ وَدِيْعَةً وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ الْكُلُّ مَوْتًا

ترجمہ: یعنی مرض الموت اور اس کی تعریف طلاق المريض میں گذر چکی، نیز عن قریب وصایا میں آئے گی، دین سے متعلق اس کا اقرار، اجنبی (غیر وارث) کے لیے نافذ ہے، اس کے تمام مال سے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول کی وجہ سے اور اگر عین کا اقرار ہو، تو ایسا ہی حکم ہے، الا یہ کہ جان لیا جائے کہ اجنبی کو مالک بنانا، مرض موت میں ہے، تو (وصیت) ثلث مال میں نافذ ہوگی، اس کو مصنف علام نے ”المعین“ میں ذکر کیا ہے، لہذا اس کو یاد رکھنا چاہیے، وراثت دین سے موخر ہوگی اور دین صحت پر مطلقاً اور دین صحت مطلقاً مقدم ہوگا، جو مرض الموت میں سبب معروف سے لازم ہوا ہے، خواہ بینہ کی بنیاد پر، یا قاضی کے معائنہ کی وجہ سے، یہ مرض الموت میں اقرار پر مقدم ہوں گے، اگرچہ مرض کی حالت میں اقرار کردہ ودیعت ہو؛ لیکن امام شافعی کے نزدیک سب برابر ہیں۔

مرض الموت یعنی مرض الموت وحده الخ: مرض الموت سے وہ مرض مراد ہے، جس میں آدمی مبتلا ہو کر ایسا صاحب فراش ہو جائے کہ وہ ضروریات کے لیے گھر سے باہر نہ نکل سکے۔

مرض الموت میں اقرار افرازہ بدین لا جنبی الخ: مرض الموت کی حالت میں کسی اجنبی کے لیے اقرار کیا، تو ثلث مال کی مقدار کے برابر تک میں اس کا اقرار نافذ ہوگا، ثلث مال سے زیادہ میں اس کا اقرار نافذ

نہیں ہوگا؛ لیکن اگر صحت کے زمانے میں اقرار کرے، تو جتنے مال کا اقرار کرے گا، اتنے مال میں اقرار نافذ ہو جائے گا، اگرچہ کل مال کا ہو۔ ”قال استاذنا: فهذا كالتنصيص على أن المريض إذا أقر بعين في يده للأجنبي فانما يصح إقراره من جميع المال إذا لم يكن تملكه إياه في حال مرضه معلوماً حتى أمكن جعل تملكه إظهاراً، فإما إذا علم تملكه في حال مرضه فإقراره به لا يصح إلا من ثلث المال۔“ (ردالمحتار: ۸/۳۸۰-۳۸۱)

وَالسَّبَبُ الْمَعْرُوفُ مَا لَيْسَ بِتَبَرُّعٍ كِنِكَاحٍ مُشَاهِدٍ إِنْ بِمَهْرٍ الْمِثْلِ أَمَّا الزِّيَادَةُ فَبَاطِلَةٌ، وَإِنْ جَازَ النِّكَاحُ عِنَايَةً وَتَبِعَ مُشَاهِدٌ وَإِتْلَافٌ كَذَلِكَ أَيْ مُشَاهِدٌ وَ الْمَرِيضُ لَيْسَ لَهُ أَنْ يَقْضِيَ ذَيْنَ بَعْضِ الْغُرَمَاءِ ذَوْناً بَعْضٍ وَلَوْ كَانَ ذَلِكَ إِعْطَاءً مَهْرٍ وَإِيفَاءً أُخْرَةً فَلَا يُسَلِّمُ لَهُمَا إِلَّا فِي مَسْأَلَتَيْنِ إِذَا قُضِيَ مَا اسْتَقْرَضَ فِي مَرَضِهِ أَوْ نَقْدًا ثَمَنَ مَا اشْتَرَى فِيهِ لَوْ بِمِثْلِ الْقِيَمَةِ كَمَا فِي الْبُرْهَانِ وَقَدْ عَلِمَ ذَلِكَ أَيْ ثَبَتَ كُلُّ مِنْهُمَا بِالْبُرْهَانِ لَا بِإِقْرَارِهِ لِلتُّهْمَةِ بِخِلَافِ إِعْطَاءِ الْمَهْرِ وَنَحْوِهِ وَ مَا إِذَا لَمْ يُؤَدَّ حَتَّى مَاتَ فَإِنَّ الْبَائِعَ أَسْوَةً لِلْغُرَمَاءِ فِي الثَّمَنِ إِذَا لَمْ تَكُنِ الْعَيْنُ الْمَبِيعَةَ فِي يَدِهِ أَيْ يَدِ الْبَائِعِ فَإِنْ كَانَتْ كَانَتْ أَوْلَى.

ترجمہ: سبب معروف وہ ہے جو تبرع نہ ہو، جیسے وہ نکاح جو گواہوں کے سامنے مہر مثل کے شرط کے ساتھ ہوا ہو، لہذا اس سے زیادہ (کا اقرار) باطل ہے، اگرچہ نکاح جائز ہے، جیسا کہ عنایہ میں ہے، گواہوں کے سامنے بیع اور ایسے ہی اتلاف، یعنی گواہوں کے سامنے مریض کے لیے جائز نہیں ہے کہ بعض قرض خواہوں کا دین ادا کرے اور بعض کا نہیں، اگر یہ مہر ادا کرنا، یا اجرت کا دینا ہو، چنانچہ ان کو دینا سلامت نہیں رہے گا، مگر دوسلوں میں، جب کہ اس نے مرض الموت میں قرض لیا ہو، یا وہ ثمن ادا کرے، جو اس نے مرض الموت کی حالت میں خریدا ہے، اگرچہ ثمن قیمت کے برابر ہو، جیسا کہ برہان میں ہے، نیز ان دونوں میں سے ہر ایک گواہوں سے ثابت ہوئے ہوں، نہ کہ اقرار سے تہمت سے (بچنے کے لیے) بخلاف مہر وغیرہ کے اور جب بیع کا ثمن ادا نہیں کیا، یہاں تک کہ مشتری مرگیا، تو ثمن لینے میں بائع دوسرے قرض خواہوں کے برابر ہے، جب کہ بیع بائع کے قبضے میں نہ ہو، لہذا اگر بائع کے قبضے میں ہے، تو وہ مقدم ہوگا۔

وَالسَّبَبُ الْمَعْرُوفُ الْخ: سبب معروف وہ ہے جو دوسرے کے لیے تبرع نہ ہو، جیسے مرض الموت میں نکاح، اس شرط کے ساتھ کہ مہر ”مہر مثل“ سے زیادہ نہ ہو، لہذا اگر صاحب فراش نے نکاح کیا اور مہر ”مہر مثل“ سے زیادہ مقرر کیا، تو نکاح صحیح ہوگا؛ لیکن جتنا ”مہر مثل“ سے زیادہ مہر متعین ہوا ہے، وہ باطل ہوگا۔

سبب معروف

وَإِذَا أَقَرَّ الْمَرِيضُ بِذَيْنِ ثُمَّ أَقَرَّ بِذَيْنِ تَخَاصُّاً وَصَلَ أَوْ فَصَلَ لِلْإِسْتِوَاءِ وَلَوْ أَقَرَّ بِذَيْنِ ثُمَّ بِوَدِيعَةٍ تَخَاصُّاً وَبَعْكَسِهِ الْوَدِيعَةُ أَوْلَى وَإِبْرَازُهُ مَذْيُونَةٌ وَهُوَ مَذْيُونَةٌ غَيْرُ جَائِزٍ أَيْ لَا يَجُوزُ إِنْ كَانَ أَجْنَبِيًّا وَإِنْ كَانَ وَارِثًا فَلَا يَجُوزُ مُطْلَقًا سَوَاءً كَانَ الْمَرِيضُ مَذْيُونًا أَوْ لَا لِلتُّهْمَةِ، وَحِيلَةُ صِحَّتِهِ أَنْ يَقُولَ لَا حَقَّ لِي عَلَيْهِ كَمَا أَفَادَهُ بِقَوْلِهِ وَقَوْلُهُ لَمْ يَكُنْ لِي عَلَى هَذَا الْمَطْلُوبِ شَيْءٌ يَشْمَلُ الْوَارِثَ وَغَيْرَهُ صَحِيحٌ قَضَاءً لَا دِيَانَةً فَتَرْتَفِعُ بِهِ مُطَالَبَةُ الدُّنْيَا لَا مُطَالَبَةُ الْآخِرَةِ حَاوِي

إِلَّا الْمَهْرَ فَلَا يَصِحُّ عَلَى الصَّحِيحِ بَزَائِنَةٌ أَيْ لِيُظْهِرَ أَنَّهُ عَلَيْهِ غَالِبًا بِخِلَافِ إِفْرَازِ الْبَيْتِ فِي مَوْضِعِهَا بِأَنَّ الشَّيْءَ الْفُلَانِيَّ مِلْكُ أَبِي أَوْ أُمِّي لَا حَقَّ لِي فِيهِ أَوْ أَنَّهُ كَانَ عِنْدِي عَارِيَّةً فَإِنَّهُ يَصِحُّ وَلَا تُسْمَعُ دَعْوَى زَوْجِهَا فِيهِ كَمَا بَسَطَهُ فِي الْأَشْبَاهِ قَائِلًا فَاغْتَنِمْ هَذَا التَّخْرِيرَ فَإِنَّهُ مِنْ مُفْرَدَاتِ كِتَابِي.

ترجمہ: مریض نے ایک دین اقرار کرنے کے بعد دوسرے دین کا اقرار کیا، تو دونوں (مقررہ) حصہ پائیں گے، وصل کے ساتھ اقرار کرنے یا فصل کے ساتھ (دونوں کے) برابر ہونے کی وجہ سے اور دین کے اقرار کے بعد ودیعت کا اقرار کیا، تو دونوں حصہ پائیں گے اور اس کے التام میں ودیعت مقدم ہوگی، مدیون کا قرض معاف کرنا حالاں کہ وہ (مریض خود) مقروض ہے، تو اس کے لیے یہ جائز نہیں ہے، (یہ تفصیل اس صورت میں ہے کہ) جب مدیون اجنبی ہو اور اگر مدیون مریض کا وارث ہے، تو مطلقاً معاف کرنا جائز نہیں ہے، خواہ مریض مدیون ہو، یا نہ ہو، تہمت کی وجہ سے اس کے صحیح ہونے کا حیلہ یہ ہے کہ مریض کے کہ میرا اس پر کچھ حق نہیں ہے، جسے مصنف علام نے اپنے اس قول سے بیان کیا کہ مریض کہے کہ اس مطلوب پر میرا کوئی حق نہیں ہے، جو وارث اور غیر وارث کو شامل ہے، یہ قضائی صحیح ہے، نہ کہ دینا، لہذا اس سے دنیا کا مطالبہ ختم ہوگا نہ کہ آخرت کا، جیسا کہ حاوی میں ہے، مگر مہر، لہذا (عورت کا مرض کی حالت میں مہر معاف کرنا) صحیح قول کے مطابق صحیح نہیں ہے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، یہ ظاہر ہونے کی وجہ سے کہ مہر اکثر مرد پر باقی رہتا ہے بخلاف مرض کی حالت میں بیٹی کے اس اقرار کے کہ فلاں چیز میرے باپ یا میری والدہ کی ملک ہے، جس پر میرا کوئی حق نہیں ہے، یا یہ کہ وہ میرے پاس بطور عاریت کے تھی تو یہ صحیح ہے، لہذا اس کے شوہر کا دعویٰ اس بارے میں مسوع نہ ہوگا، جیسا کہ اشباہ میں اس کی تفصیل ہے، یہ کہتے ہوئے کہ اس تحریر کو غنیمت جان، اس لیے کہ یہ میری کتاب کے امتیازات میں سے ہے۔

دودین کا اقرار واذا اقر المريض بدين الخ: مریض نے ایک مرتبہ ایک دین کا اقرار کیا، اس کے بعد پھر دوسرے دین کا اقرار کیا، تو یہ دونوں دین لازم ہوں گے، خواہ مریض دونوں دین کا اقرار ایک ساتھ کرے، یا دو مرتبہ میں الگ الگ مجلسوں میں کرے، ایسے ہی پہلے دین کا اقرار کیا، اس کے بعد امانت کا، تو یہ بھی برابر ہوں گے؛ البتہ اگر پہلے امانت کا اقرار کرے، اس کے بعد دین کا، تو امانت کا ادا کرنا مقدم ہوگا، اس لیے کہ جب مریض نے امانت کا اقرار کیا تو یہ سمجھا گیا کہ اس شے میں وراثت نہیں ہے، اس لیے کہ وہ امانت ہے، اس کے بعد جس قرض کا اقرار کیا گیا ہے، وہ اس امانت کے ساتھ شامل نہیں ہوگا۔

وَإِنْ أَقَرَّ الْمَرِيضُ لِوَارِثِهِ بِمُفْرَدِهِ أَوْ مَعَ أَجْنَبِيٍّ بَعَيْنٍ أَوْ دَيْنٍ بَطْلًا خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ - رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ -: وَلَنَا حَدِيثٌ لَا وَصِيَّةَ لِوَارِثٍ وَلَا إِفْرَازَ لَهُ بِدَيْنٍ إِلَّا أَنْ يُصَدِّقَهُ بَقِيَّةُ الْوَرِثَةِ فَلَوْ لَمْ يَكُنْ وَارِثٌ آخَرٌ أَوْ أَوْصَى لِزَوْجَتِهِ أَوْ هِيَ لَهُ صَحَّتِ الْوَصِيَّةُ وَأَمَّا غَيْرُهُمَا فَيَبْرُثُ الْكُلُّ قَرْضًا وَرَدًّا فَلَا يَحْتَاجُ لِوَصِيَّةٍ شَرْعِيَّةٍ وَفِي شَرْحِهِ لِلْوَهْبِيَّةِ أَقَرَّ بِوَقْفٍ، وَلَا وَارِثَ لَهُ فَلَوْ عَلَى جِهَةِ عَامَّةٍ صَحَّ بِتَصْدِيقِ السُّلْطَانِ أَوْ نَائِبِهِ وَكَذَا لَوْ وَقَفَ خِلَافًا لِمَا زَعَمَهُ الطَّرْسُوسِيُّ فَلْيُحْفَظْ وَلَوْ كَانَ ذَلِكَ إِفْرَازًا بِقَبْضِ دَيْنِهِ أَوْ غَضَبِهِ أَوْ زَهْنِهِ وَنَحْوِ ذَلِكَ عَلَيْهِ أَيْ عَلَى وَارِثِهِ

أَوْ عَبْدٍ وَارِثِهِ أَوْ مُكَاتِبِهِ لَا يَصِحُّ لِقُوعِهِ لِمَوْلَاهُ وَلَوْ فَعَلَهُ ثُمَّ بَرِيَ ثُمَّ مَاتَ جَازَ كُلُّ ذَلِكَ لِعَدَمِ
مَرَضِ الْمَوْتِ اخْتِيَارَ وَلَوْ مَاتَ الْمُقَرَّرُ لَهُ ثُمَّ الْمَرِيضُ وَوَرِثَةُ الْمُقَرَّرِ لَهُ مِنْ وَرِثَةِ الْمَرِيضِ جَازَ
إِقْرَارُهُ كإِقْرَارِهِ لِلْأَجْنَبِيِّ بَخَرٍ وَسَيْحِيٍّ عَنِ الصَّيْرِفِيَّةِ بِخِلَافِ إِقْرَارِهِ لَهُ أَيْ لَوَارِثِهِ بِوَدِيعَةٍ
مُسْتَهْلَكَةٍ فَإِنَّهُ جَازٌ. وَصُورَتُهُ أَنْ يَقُولَ: كَانَتْ عِنْدِي وَدِيعَةٌ لِهَذَا الْوَارِثِ فَاسْتَهْلَكْتُهَا
جَوْهَرَةً. وَالْحَاصِلُ: أَنَّ الْإِقْرَارَ لِلْوَارِثِ مَوْقُوفٌ إِلَّا فِي ثَلَاثٍ مَذْكُورَةٍ فِي الْأَشْبَاهِ مِنْهَا إِقْرَارُهُ
بِأَلَمَانَاتٍ كُلِّهَا وَمِنْهَا الثَّقَفِيُّ كَلَّاحِقِ لِي قَبْلَ أَبِي أَوْ أُمِّي، وَهَذِهِ الْحِيلَةُ فِي إِنْزَاءِ الْمَرِيضِ
وَارِثِهِ، وَمِنْهُ هَذَا الشَّيْءُ الْفُلَانِيُّ مِلْكُ أَبِي أَوْ أُمِّي كَانَ عِنْدِي عَارِيَّةً، وَهَذَا حَيْثُ لَا قَرِينَةَ،
وَتَمَامُهُ فِيهَا فَلْيُحْفَظْ فَإِنَّهُ مُهِمٌّ.

ترجمہ: اور اگر مریض نے صرف اپنے وارث کے لیے، یا اجنبی کے ساتھ عین، یا دین کا اقرار کیا، تو باطل ہے، امام
شافعی کے خلاف، ہماری دلیل یہ حدیث ہے: ”لا وصية لوارث ولا اقرار له بدين“ الا یہ کہ باقی ورثاء مریض کی تصدیق
کرے، لہذا اگر دوسرے وارث نہیں ہیں اور زوجین میں سے کسی نے دوسرے (زوج یا زوجہ) کے لیے وصیت کی، تو وصیت صحیح
ہے، بہر حال ان دونوں کے علاوہ کے لیے تو قرض، یا رد کے طور پر کل کا وارث ہوگا، اس لیے کہ وصیت کی ضرورت نہیں ہے، جیسا
کہ شریعہ میں ہے، شریعہ میں یہ کی شرح وہابیہ میں ہے کہ وارث نہ ہونے کی صورت میں وقف کا اقرار کیا، اگر یہ وقف عام لوگوں
کے لیے ہے، تو سلطان یا اس کے نائب کی تصدیق کے ساتھ صحیح ہے، ایسے ہی اگر وقف کرے، اس کے خلاف جس کا طرسوسی نے
گمان کیا ہے، لہذا اس کو یاد رکھنا چاہیے، اور اگر وہ اس دین، غصب، یا رہن وغیرہ پر قبض کرنے کا اقرار ہو، جو اس پر یعنی وارث
پر ہے، یا وارث کے غلام یا مکاتب پر ہے، تو صحیح نہیں ہے، اپنے مولیٰ کے لیے واقع ہونے کی وجہ سے اور اگر مریض نے اقرار
کیا، پھر صحت یاب ہو کر مرے، تو یہ سب جائز ہے، مرض الموت نہ ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ اختیار میں ہے اور اگر مقررہ مرا، اس
کے بعد مریض مرا اور مقررہ کے ورثاء مریض کے ورثاء میں سے ہیں، تو مریض کا اقرار صحیح ہے، جیسا کہ اجنبی کے لیے اس کا اقرار
صحیح ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، عن قریب صیرفیہ کے حوالے سے آئے گا، بخلاف مریض وارث کا اقرار کرنا ”ودیعت مستهلكہ“ کا،
تو یہ جائز ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ مریض وارث کہے کہ میرے پاس اس وارث کی امانت تھی جسے میں نے ہلاک کر دی ہے،
جیسا کہ جوہرہ میں ہے، خلاصہ یہ کہ وارث کے لیے اقرار موقوف ہے، مگر تین صورتوں میں، جو اشباہ میں مذکور ہے (۱) اقرار
مریض تمام امانات کا (۲) اپنے والدین کی طرف سے ہر حق کی نفی، یہی حیلہ ہے مریض کا اپنے وارث کو بری کرنے کا (۳) یہ
فلاں چیز میرے باپ یا میری ماں کی ملک ہے، جو میرے پاس بطور عاریتہ ہے، یہ اس صورت میں ہے کہ جب قرینہ نہ ہو اور اس
کا تمام بیان اشباہ میں ہے، لہذا اس کو یاد رکھنا چاہیے، اس لیے کہ یہ اہم ہے۔

وان اقر المريض لوارثه الخ: مریض کا اپنے وارث کے لیے اقرار کرنا باطل ہے، اس
لئے کہ حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مریض کو اپنے وارث کے لیے اقرار، یا وصیت
سے منع فرما دیا ہے، اس لیے کہ اس صورت میں بعض ورثاء کو نقصان ہے، البتہ اگر دوسرے ورثاء ہی خود اپنے حق سے دست بردار

ہو جائیں، تو بات دوسری ہے، یعنی اگر دوسرے ورثاء مریض کے اقرار سے راضی ہیں، تو یہ اقرار صحیح ہے۔

أَقَرَّ فِيهِ أَيْ فِي مَرَضٍ مَوْتِهِ لِوَارِثِهِ يُؤَمَّرُ فِي الْحَالِ بِتَسْلِيمِهِ إِلَى الْوَارِثِ، فَإِذَا مَاتَ يَرُدُّهُ بَرَاذِنَةً وَفِي الْقَنِيَةِ تَصَرُّفَاتُ الْمَرِيضِ نَافِذَةٌ وَإِنَّمَا تُنْقَضُ بَعْدَ الْمَوْتِ وَالْعَبْرَةُ لِكُونِهِ وَارِثًا وَقَدْ الْمَوْتِ لَا وَقْتُ الْإِفْرَازِ فَلَوْ أَقَرَّ لِأَخِيهِ مَثَلًا ثُمَّ وَلَدَ لَهُ صَحَّ الْإِفْرَازُ لِعَدَمِ إِرْثِهِ إِذَا صَارَ وَارِثًا وَقَدْ الْمَوْتِ بِسَبَبٍ جَدِيدٍ كَالْتَزْوِيجِ وَعَقْدِ الْمَوَالَاةِ فَيَجُوزُ كَمَا ذَكَرَهُ بِقَوْلِهِ فَلَوْ أَقَرَّ لَهَا أَيْ لِأَجْنَبِيَّةٍ ثُمَّ تَزَوَّجَهَا صَحَّ بِخِلَافِ إِقْرَارِهِ لِأَخِيهِ الْمَخْجُوبِ بِكُفْرِ أَوْ ابْنٍ إِذَا زَالَ حُجُّهُ بِإِسْلَامِهِ أَوْ بِمَوْتِ الْإِبْنِ فَلَا يَصِحُّ لِأَنَّ إِرْثَهُ بِسَبَبٍ قَدِيمٍ لَا جَدِيدٍ وَبِخِلَافِ الْهَبَةِ لَهَا فِي مَرَضِهِ وَالْوَصِيَّةِ لَهَا ثُمَّ تَزَوَّجَهَا فَلَا تَصِحُّ لِأَنَّ الْوَصِيَّةَ تَمْلِكُ بَعْدَ الْمَوْتِ، وَهِيَ حَيْثُ وَارِثَةٌ

ترجمہ: اس میں یعنی مرض الموت میں اپنے وارث کے لیے اقرار کیا، تو فی الحال وارث کے حوالہ کرنے کے لیے کہا جائے گا، جب وہ مر جائے، تو واپس لے لیا جائے گا، جیسا کہ بزازیہ میں ہے اور قنیه میں ہے کہ مریض کے تصرفات نافذ ہوں گے؛ البتہ موت کے بعد ٹوٹ جائے گا، اس کے موت کے وقت وارث ہونے کی وجہ سے نہ کہ اقرار کے وقت، چنانچہ اگر مثال کے طور پر اپنے بھائی کے لیے وصیت کی، پھر مریض کے بچہ پیدا ہوا، تو (بھائی کے لیے) اقرار صحیح ہے، اس کے وارث نہیں ہونے کی وجہ سے، الا یہ کہ سبب جدید کی وجہ سے موت کے وقت وارث ہو جائے، جیسے نکاح اور عقد موالات تو جائز ہے، جیسا کہ اپنے قول سے ذکر کیا کہ اگر اجنبی کے لیے اقرار کیا، پھر اس سے نکاح کر لیا، تو صحیح ہے، بخلاف مریض کا اپنے ایسے بھائی کے لیے اقرار، جو کفر یا ولد کی وجہ سے محجوب ہے، جب اس کا حجب اسلام، یا موت ولد کی وجہ سے زائل ہو جائے، تو صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ اس کا وارث سبب قدیم کی وجہ سے ہے، نہ کہ سبب جدید کی وجہ سے، بخلاف اجنبیہ کو مرض الموت میں ہبہ کرنے اور اس کو وصیت کرنے، پھر اس سے نکاح کرنے کے، تو وصیت صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ وصیت موت کے بعد تملیک ہے اور وہ اس وقت وارث ہو چکی ہے۔

مرض الموت میں اپنے وارث کے لیے اقرار

اقر فیہ ای فی مرض موتہ الخ: صاحب فراش نے اپنے وارث کے لیے اقرار کیا، تو اس مریض کو یہ ہدایت کی جائے گی کہ اس نے جس وارث کے لیے اقرار کیا ہے، اسے مقربہ حوالہ کر دے، اگر وہ مریض جاں بر ہو جائے، تو اقرار علی حالہ باقی رہے گا؛ لیکن اگر وہ مر جائے تو وارث کے لیے کیا گیا اقرار اس کا باطل ہو جائے گا۔

أَقَرَّ فِيهِ أَنَّهُ كَانَ لَهُ عَلَى ابْنَتِهِ الْمَيِّتَةِ عَشْرَةُ ذَرَاهِمَ قَدْ اسْتَوْفَيْتَهَا وَلَهُ أَيْ لِلْمَقْرَرِ ابْنٌ يُنْكِرُ ذَلِكَ صَحَّ إِفْرَازُهُ لِأَنَّ الْمَيِّتَ لَيْسَ بِوَارِثٍ كَمَا لَوْ أَقَرَّ لِامْرَأَتِهِ فِي مَرَضٍ مَوْتِهِ بِدَيْنٍ ثُمَّ مَاتَتْ قَبْلَهُ وَتَرَكَ مِنْهَا وَارِثًا صَحَّ الْإِفْرَازُ وَقِيلَ لَا قَابِلَ لَهُ بَدِيعُ الدِّينِ صَيْرِفِيَّةٌ وَلَوْ أَقَرَّ فِيهِ لِوَارِثِهِ وَلَا أَجْنَبِيٍّ بِدَيْنٍ لَمْ يَصِحَّ خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ عِمَادِيَّةٌ وَإِنْ أَقَرَّ لِأَجْنَبِيٍّ مَجْهُولٍ نَسَبُهُ ثُمَّ أَقَرَّ بِبُنُوْتِهِ وَصَدَقَهُ، وَهُوَ مِنْ أَهْلِ التَّصَدِيقِ ثَبَتَ نَسَبُهُ مُسْتَبَدَّ الْوَقْتِ الْعُلُوقِ وَإِذَا ثَبَتَ بَطُلَ إِفْرَازُهُ لِمَا مَرَّ وَلَوْ لَمْ يَثْبُتْ بِأَن كَذَبَهُ أَوْ عَرَفَ نَسَبَهُ صَحَّ الْإِفْرَازُ لِعَدَمِ ثُبُوتِ النَّسَبِ شُرْئِلَالِيَّةٌ مَغْرِبِيًّا لِلنَّبَايِعِ

ترجمہ: مرض الموت میں اقرار کیا کہ میری مردہ بیٹی پر میرے دس درہم تھے، جو میں نے اس سے لے لیے ہیں اور اس کا یعنی مقرر کا ایک لڑکا ہے جو اس اقرار کا انکار کرتا ہے، تو اس کا اقرار صحیح ہے، اس لیے کہ میت اس کا وارث نہیں ہے، جیسا کہ مرض الموت میں اپنی بیوی کے لیے دین کا اقرار کیا، پھر اس کی بیوی اس سے پہلے مر گئی، نیز مقرر نے مذکورہ بیوی کے بطن سے ایک وارث چھوڑا ہے، تو اقرار صحیح ہے، نیز کہا گیا ہے کہ نہیں، اس کا قائل دین کا موجد ہے، جیسا کہ صریحہ میں ہے، اگر مرض الموت میں اجنبی اور اپنے وارث کے لیے دین کا اقرار کیا، تو صحیح نہیں ہے، امام محمد کے خلاف، جیسا کہ عمادیہ میں ہے اور اگر ایسے اجنبی کے لیے اقرار کیا جو مجہول النسب ہے، پھر اقرار کیا کہ وہ اس کا لڑکا ہے، نیز مقرر نے اس کی تصدیق کر دی جو تصدیق کی لیاقت رکھتا ہے، تو علق کے وقت کی طرف مستند ہو کر اس کا نسب ثابت ہو جائے گا، اور جب نسب ثابت ہو گیا تو اس کا اقرار باطل ہو جائے گا، اس دلیل کی وجہ سے جو گذر چکی اور اگر نسب ثابت نہیں ہوا اس طور پر کہ مقرر نے اس کی تکذیب کر دی، یا اس کا نسب معروف ہے، تو نسب ثابت نہ ہونے کی وجہ سے اقرار صحیح ہے، جیسا کہ شرنبلالیہ میں ینایع کے حوالے سے ہے۔

وارث نہ ہونے کی صورت میں اقر فیہ انہ کان الخ: کسی نے اپنی مردہ بیٹی کے بارے میں اقرار کیا کہ اس پر میرے دس درہم تھے، جو میں نے لے لیے ہیں، تو اس طرح کا اقرار صحیح ہے، اس لیے کہ اولاد اگر والدین سے پہلے مر جائے، تو مرنے والی اولاد ذندہ والدین کے وارث نہیں ہوا کرتے ہیں۔

وَلَوْ أَقَرَّ لِمَنْ طَلَّقَهَا ثَلَاثًا يَغْنِي بَائِنًا فِيهِ أَيْ فِي مَرَضٍ مَوْتِهِ فَلَهَا الْأَقْلُ مِنَ الْإِزْثِ وَالذَّيْنِ وَتَذْفَعُ لَهَا ذَلِكَ بِحُكْمِ الْإِفْرَازِ لَا بِحُكْمِ الْإِزْثِ حَتَّى لَا تَصِيرَ شَرِيكَةً فِي أَعْيَانِ التَّرَكَةِ شُرُنْبَلَالِيَّةٌ وَهَذَا إِذَا كَانَتْ فِي الْعِدَّةِ وَطَلَّقَهَا بِسُؤَالِهَا فَإِذَا مَضَتْ الْعِدَّةُ جَازَ لِعَدَمِ التُّهْمَةِ عَزْمِيَّةٌ وَإِنْ طَلَّقَهَا بِلَا سُؤَالِهَا فَلَهَا الْمِيرَاثُ بَالِغًا مَا بَلَغَ، وَلَا يَصِحُّ الْإِفْرَازُ لَهَا لِأَنَّهَا وَارِثَةٌ؛ إِذَا هُوَ فَارٌّ وَأَعْمَلَهُ أَكْثَرُ الْمَشَايِخِ لِظُهُورِهِ مِنْ كِتَابِ الطَّلَاقِ

ترجمہ: اور اگر مرض وفات میں ایسی عورت کے لیے اقرار کیا، جسے تین طلاق یعنی طلاق بائن دی ہے تو اس کو وہ ملے گا، جو وراثت اور دین میں سے کم ہو اور یہ کم اس کو اقرار کی وجہ سے ملے گا، نہ کہ وراثت کی وجہ سے، حتیٰ کہ متروکہ اشیاء میں وہ شریک نہیں ہوگی، جیسا کہ شرنبلالیہ میں ہے، یہ اس صورت میں ہے کہ جب وہ عدت میں ہو، نیز عورت کی طلب پر اس کو طلاق دی ہو، لہذا اگر عدت گذر گئی، تو تہمت نہ ہونے کی وجہ سے اقرار جائز ہے، جیسا کہ عزمیہ میں ہے اور اگر عورت کی طلب کے بغیر اس کو طلاق دی ہے تو اس کے لیے پورا میراث ہے، جتنا اس کا حصہ بنتا ہے، نیز اس عورت کے لیے اقرار صحیح نہیں ہے، اس لیے وہ عورت اس کی وارث ہے، چوں کہ مرد اس کو طلاق دے کر راہ فرار اختیار کرنے والا ہے، اس مسئلے کو اکثر مشائخ نے کتاب الطلاق سے ظاہر ہونے کی وجہ سے چھوڑ دیا ہے۔

مطلقہ کے لیے اقرار ولو اقر لمن طلقها ثلاثا الخ: عورت کو طلاق بائن دینے کے بعد اس کے لیے اقرار کیا، تو اب دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ عورت ابھی عدت میں ہے، نیز طلاق اس کی طلب پر دی گئی ہے، تو اقرار اور میراث میں سے جو کم ہو وہی اس عورت کو دیا جائے گا؛ لیکن اگر مرد نے از خود طلاق دی ہے، تو عورت کو میراث والا حصہ مکمل

ملے گا، اس لیے کہ مرد مرض الموت میں طلاق دے کر عورت کو میراث سے محروم کرنا چاہتا ہے، اس لیے زجر ایسے مرد سے مطلقہ عورت میراث سے مکمل حصہ پائے گی۔

وَأَنَّ أَقْرَبَ لِلْغُلَامِ مَجْهُولُ النَّسَبِ فِي مَوْلِدِهِ أَوْ فِي بَلَدِهِ هُوَ فِيهَا وَهُمَا فِي السَّنِّ بِحَيْثُ يُولَدُ مِثْلُهُ لِمِثْلِهِ أَنَّهُ ابْنُهُ وَصَدَقَهُ الْغُلَامُ لَوْ مُمَيَّزًا وَإِلَّا لَمْ يَخْتَجِ لِتَصْدِيقِهِ كَمَا مَرَّ وَحِينَئِذٍ ثَبَتَ نَسَبُهُ وَلَوْ الْمَقْرُورُ مَرِيضًا وَإِذَا ثَبَتَ شَارَكَ الْغُلَامُ الْوَرَثَةَ فَإِنْ انْتَفَتِ هَذِهِ الشُّرُوطُ يُؤَاخَذُ الْمَقْرُورُ مِنْ حَيْثُ اسْتَحْقَاقُ الْمَالِ كَمَا لَوْ أَقْرَأَ بِأُخُوَّةٍ غَيْرِهِ كَمَا مَرَّ عَنِ الْيَنَابِيعِ كَذَا فِي الشُّرُوبِ لِلْإِلَاقَةِ فَيُحَرَّرُ عِنْدَ الْفَتَاوَى وَالرَّجُلُ صَحَّ إِقْرَارُهُ أَيْ الْمَرِيضُ بِالْوَلَدِ وَالْوَالِدَيْنِ قَالَ فِي الْبُرْهَانِ وَإِنْ عَلَيْنَا قَالَ الْمُقَدِّسِيُّ: وَفِيهِ نَظَرٌ لِقَوْلِ الزَّيْلَعِيِّ وَلَوْ أَقْرَأَ بِالْجَدِّ وَابْنِ الْإِبْنِ لَا يَصِحُّ لِأَنَّ فِيهِ حَمْلَ النَّسَبِ عَلَى الْغَيْرِ بِالشُّرُوطِ الثَّلَاثَةِ الْمُتَقَدِّمَةِ فِي الْإِبْنِ وَصَحَّ بِالزَّوْجَةِ بِشَرْطِ خُلُوقِهَا عَنْ زَوْجٍ وَعِدَّتِهِ وَخُلُوقِهَا أَيْ الْمَقْرُورُ عَنْ أُخِيهَا مَثَلًا وَأَزْوَاجُهَا وَصَحَّ بِالْوَلِيِّ مِنْ جِهَةِ الْعِتَاقَةِ إِنْ لَمْ يَكُنْ وَلَاؤُهُ ثَابِتًا مِنْ جِهَةِ غَيْرِهِ أَيْ غَيْرِ الْمَقْرُورِ وَالْمَرْأَةُ صَحَّ إِقْرَارُهَا بِالْوَالِدَيْنِ وَالزَّوْجِ وَالْمَوْلَى الْأَصْلُ أَنَّ إِقْرَارَ الْإِنْسَانِ عَلَى نَفْسِهِ حُجَّةٌ لَا عَلَى غَيْرِهِ. قُلْتُ: وَمَا ذِكْرُهُ مِنْ صِحَّةِ الْإِقْرَارِ بِالْأَلَمِّ كَالْأَبِ هُوَ الْمَشْهُورُ الَّذِي عَلَيْهِ الْجُمْهُورُ وَقَدْ ذَكَرَ الْإِمَامُ الْعَتَائِي فِي فَرَائِضِهِ أَنَّ الْإِقْرَارَ بِالْأَلَمِّ لَا يَصِحُّ، وَكَذَا فِي ضَوْءِ السَّرَاجِ لِأَنَّ السَّبَبَ لِلْأَبَاءِ لَا لِلْأُمَّهَاتِ وَفِيهِ حَمْلُ الزَّوْجِيَّةِ عَلَى الْغَيْرِ فَلَا يَصِحُّ أَهْ وَلَكِنَّ الْحَقَّ صِحَّتُهُ بِجَمَاعِ الْأَصَالَةِ فَكَانَتْ كَالْأَبِ فَلْيُحْفَظْ وَكَذَا صَحَّ بِالْوَلَدِ إِنْ شَهِدَتْ امْرَأَةٌ، وَلَوْ قَابِلَةً بِتَغْيِينِ الْوَلَدِ أَمَّا النَّسَبُ فَبِالْفِرَاشِ شُمْنِي، وَلَوْ مُعْتَدَّةٌ جَحَدَتْ وَلَا دَتَهَا فَبِحُجَّةٍ تَامَّةٍ كَمَا مَرَّ فِي بَابِ ثُبُوتِ النَّسَبِ أَوْ صَدَّقَهَا الزَّوْجُ إِنْ كَانَ لَهَا زَوْجٌ أَوْ كَانَتْ مُعْتَدَّةً مِنْهُ وَصَحَّ مُطْلَقًا إِنْ لَمْ يَكُنْ كَذَلِكَ أَيْ مُزَوَّجَةً وَلَا مُعْتَدَّةً أَوْ كَانَتْ مُزَوَّجَةً وَادَّعَتْ أَنَّهُ مِنْ غَيْرِهِ فَصَارَ كَمَا لَوْ ادَّعَاهُ مِنْهَا لَمْ يُصَدَّقْ فِي حَقِّهَا إِلَّا بِتَصْدِيقِهَا. قُلْتُ: بَقِيَ لَوْ لَمْ يُعْرِفْ لَهَا زَوْجٌ غَيْرُهُ لَمْ أَرَهُ فَيُحَرَّرُ وَلَا بُدَّ مِنْ تَصْدِيقِ هَؤُلَاءِ إِلَّا فِي الْوَلَدِ إِذَا كَانَ لَا يُعْبَرُ عَنْ نَفْسِهِ لَمَّا مَرَّ أَنَّهُ حِينَئِذٍ كَالْمَتَاعِ

ترجمہ: اور اگر مجهول النسب لڑکے کے بارے میں، اس کی جائے ولادت، یا وطن میں اقرار کیا اور دونوں کی عمر ایسی ہے کہ ایسے آدمی کا ایسا لڑکا ہو سکتا ہے (اقرار کیا) کہ وہ میرا لڑکا ہے، جس کی اس لڑکے نے میز ہونے کی وجہ سے تصدیق کر دی (تو صحیح ہے) اگر میز نہیں ہے، اس بچے کی تصدیق کی ضرورت نہیں ہے، جیسا کہ گذر چکا، تو اس وقت اس بچے کا نسب ثابت ہو جائے گا، اگرچہ مقرر مریض ہو، جب نسب ثابت ہو جائے، تو غلام دوسرے ورثاء کے ساتھ شریک ہوگا، جب یہ شروط (جہالت نسب، یولد مثله لمثله اور غلام کی تصدیق) نہ پائی جائیں، تو مقرر باعتبار استحقاق مال کے ماخوذ ہوگا، جیسا کہ اگر دوسرے کو اپنا بھائی کہے، جیسا کہ ینایج کے حوالے سے گذر چکا، جیسا کہ شرنبلالیہ میں ہے، اس لیے فتویٰ دیتے وقت تحقیق ہونی چاہیے، مریض

مرد کا اقرار صحیح ہے ولد اور والدین کا، برہان میں کہا، اگرچہ والدین اونچے (دادا) ہوں، مقدسی نے کہا زلیحی کے اس قول کی وجہ سے اس میں اعتراض ہے کہ اگر جہد، یا پوتے کا اقرار کیا، تو صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ اس صورت میں دوسرے پر نسب ڈالنا ہے، پہلے بیان کی گئیں تین شرطوں کے ساتھ (کسی عورت کے بارے میں) بیوی ہونے کا اقرار صحیح ہے، اس شرط کے ساتھ کہ وہ عورت کسی کے نکاح اور عدت میں نہ ہو، مقرر کے نکاح میں اس عورت کی بہن (مثال کے طور پر) اور چار عورتیں نہ ہوں، آزادی کے واسطے سے مولیٰ کا اقرار صحیح ہے، اگرچہ شرط کے ساتھ کہ غیر مقرر سے اس کا ولاء ثابت نہ ہو، کسی کے بارے میں عورت کا اقرار والدین، شوہر اور مولیٰ ہونے کا صحیح ہی ہے۔ قاعدہ ہے کہ انسان کا اقرار اپنے خلاف صحیح ہے، نہ کہ دوسرے پر، میں کہتا ہوں کہ جو مصنف علام نے باپ کی طرح ماں کا اقرار صحیح نہیں ہے، ایسے ہی ضوء السراج میں ہے، اس لیے کہ نسب باپوں سے ثابت ہوتا ہے، نہ کہ ماؤں سے، نیز اس صورت میں دوسرے پر زوجیت کا بوجھ ڈالنا ہے جو صحیح نہیں ہے، بات پوری ہوئی؛ لیکن حق صحیح ہونا ہے اصالت میں (والدین کے) جامع ہونے کی وجہ سے، لہذا ماں باپ کی طرح ہوئی، اس کو یاد رکھنا چاہیے، ایسے ہی عورت کا اقرار صحیح ہے کہ یہ میرا لڑکا ہے، اگر (کم سے کم) ایک عورت گواہی دے، اگرچہ دائی تعیین ولد کی گواہی دے، البتہ نسب تو فراش سے ثابت ہوتا ہے، جیسا کہ فہمی میں ہے اور اگر معتدہ کی ولادت کا انکار ہو، تو پوری حجت سے ثابت ہوگا، جیسا کہ ثبوت النسب کے باب میں گذر چکا، شوہر والی، یا عدت والی عورت کا اقرار (کہ یہ میرا لڑکا ہے) صحیح ہے، اگر شوہر اس کی تصدیق کرے اور اگر شوہر والی نہیں ہے، تو اس کا اقرار مطلقاً صحیح ہے، یا شوہر والی ہو کر اقرار کیا کہ یہ لڑکا دوسرے مرد سے ہے، تو یہ ایسا ہی ہو گیا کہ مرد نے دعویٰ کیا یہ لڑکا اُس عورت سے ہے، تو اس عورت کے حق میں تصدیق نہیں کی جائے گی، الا یہ کہ اس عورت کی تصدیق سے، میں کہتا ہوں کہ یہ صورت باقی رہ گئی عورت کا اس شوہر کے علاوہ دوسرا شوہر معروف نہیں ہے، یہ صورت میں نے نہیں دیکھی، اس لیے اس کی تحقیق ہونی چاہیے، ان سب (مقربہ) کی تصدیق ضروری ہے، مگر اس لڑکے کے بارے میں جو اپنا حال بیان نہ کر سکے، اس دلیل کی وجہ سے جو گلد رہ چکی، اس لیے کہ اس وقت یہ سامان کی طرح ہے۔

بچے کے بارے میں اقرار وان اقر لعلام مجهول النسب الخ: ایک چھوٹا بچہ ہے، جس کا نسب ثابت نہیں ہے، اس کے بارے میں کسی نے اس بچے کے شہر میں اقرار کیا یہ میرا بچہ ہے، تو اس بچے کا اس سے نسب ثابت ہو جائے گا، اگر بچہ بڑا ہے، تو اس سے تصدیق کرائی جائے گی، لیکن اگر چھوٹا ہے، تو اس بچے کی تصدیق بھی ضروری نہیں ہے۔

وَلَوْ كَانَ الْمُقَرُّ لَهُ عَبْدٌ الْغَيْرِ اشْتَرَطَ تَصْدِيقَ مَوْلَاهُ لِأَنَّ الْحَقَّ لَهُ وَصَحَّ التَّصْدِيقُ مِنَ الْمُقَرِّ لَهُ
بَعْدَ مَوْتِ الْمُقَرِّ لِبَقَاءِ النَّسَبِ وَالْعِدَّةِ بَعْدَ الْمَوْتِ إِلَّا تَصْدِيقَ الزَّوْجِ بِمَوْتِهَا مُقَرَّةٌ لِانْقِطَاعِ
النِّكَاحِ بِمَوْتِهَا وَلِهَذَا لَيْسَ لَهُ غَسْلُهَا بِخِلَافِ عَكْسِهِ وَلَوْ أَقَرَّ رَجُلٌ بِنَسَبٍ فِيهِ تَحْمِيلٌ عَلَى
غَيْرِهِ لَمْ يَقُلْ مِنْ غَيْرٍ وَلَا ذِكْرًا فِي الدَّرَرِ لِفَسَادِهِ بِالْجَدِّ وَابْنِ الْإِبْنِ قَالَ كَمَا قَالَ كَالْأَخِ
وَالْعَمِّ وَالْجَدِّ وَابْنِ الْإِبْنِ لَا يَصْلُحُ الْإِفْرَازُ فِي حَقِّ غَيْرِهِ إِلَّا بِزُهَانٍ وَمِنْهُ إِفْرَازُ اثْنَيْنِ كَمَا مَرَّ
فِي بَابِ ثُبُوتِ النَّسَبِ فَلْيُحْفَظْ وَكَذَا لَوْ صَدَّقَهُ الْمُقَرُّ عَلَيْهِ أَوْ الْوَرِثَةُ وَهُمْ مِنْ أَهْلِ التَّصْدِيقِ
وَيَصْلُحُ فِي حَقِّ نَفْسِهِ حَتَّى يَلْزِمَهُ أَيُّ الْمُقَرِّ الْأَخْكَامُ مِنَ الثَّقَّةِ وَالْحَضَانَةِ وَالْإِزْثِ إِذَا

تَصَادَقًا عَلَيْهِ أَيْ عَلَى ذَلِكَ الْإِفْرَازِ لِأَنَّ إِفْرَازَهُمَا حُجَّةٌ عَلَيْهِمَا فَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ أَيْ لِهَذَا الْمُقَرَّرِ وَارِثٌ غَيْرُهُ مُطْلَقًا لَا قَرِيبًا كَذَوِي الْأَرْحَامِ وَلَا بَعِيدًا كَمَوْلَى الْمُوَالَاةِ عَيْنِي وَغَيْرُهُ وَرِثَةً وَإِلَّا لَا لِأَنَّ نَسَبَهُ لَمْ يَثْبُتْ فَلَا يُزَاحِمُ الْوَارِثَ الْمَعْرُوفَ، وَالْمُرَادُ غَيْرُ الزَّوْجَيْنِ لِأَنَّ وُجُودَهُمَا غَيْرُ مَانِعٍ قَالَهُ ابْنُ الْكَمَالِ، ثُمَّ لِلْمُقَرَّرِ أَنْ يَرْجِعَ عَنِ إِفْرَازِهِ؛ لِأَنَّهُ وَصِيَّةٌ مِنْ وَجْهِ زَنَلَعِي أَيْ وَإِنْ صَدَّقَهُ الْمُقَرَّرُ لَهُ كَمَا فِي الْبَدَائِعِ لَكِنْ نَقَلَ الْمُصَنِّفُ عَنْ شُرُوحِ السَّرَاجِيَّةِ أَنَّ بِالتَّصْدِيقِ يَثْبُتُ النَّسَبُ فَلَا يَنْفَعُ الرَّجُوعُ فَلْيَحْزَرْ عِنْدَ الْفَتَوَى

ترجمہ: اور اگر مقررہ دوسرے کا غلام ہو، تو اس کے مولیٰ کی تصدیق ضروری ہے، اس لیے کہ حق اس کا ہے، مقرر کی موت کے بعد مقررہ کی تصدیق صحیح ہے، موت کے بعد نسب اور عدت باقی رہنے کی وجہ سے، مگر شوہر کی تصدیق بیوی کی موت کے بعد (صحیح نہیں ہے) بیوی کی موت سے نکاح ختم ہو جانے کی وجہ سے، اسی لیے مرد کے لیے جائز نہیں ہے کہ اس کو غسل دے، بخلاف اس کے لڑکے، کسی شخص نے ایسے نسب کا اقرار کیا جو دوسرے پر ڈالا جائے، جیسے بھائی، چچا، دادا، یا پوتا ہے، تو دوسرے کے حق میں اقرار صحیح نہیں ہے، مگر شہادت سے، مصنف علام نے غیر اولاد کی قید نہیں لگائی، جیسا کہ درر میں ہے، جدا و ابن الاہن سے فاسد ہونے کی وجہ سے، اسی حکم کے مطابق دو شخصوں کا اقرار ہے، جیسا کہ ثبوت النسب کے باب میں گذر چکا، اس کو یاد رکھنا چاہیے، ایسے ہی اگر مقرر علیہ، یا وارثین نے اہل تصدیق ہونے کی وجہ سے مقرر کی تصدیق کر دی (توضیح ہے) مقرر کا اقرار اس کی ذات کے حق میں صحیح ہے، حتیٰ کہ مقرر پر نفقہ، پرورش اور وراثت کے احکام لازم ہوں گے، جب دونوں اس اقرار کی تصدیق کر دیں، اس لیے کہ ان دونوں کا اقرار دونوں پر حجت ہے، چنانچہ اگر اس مقرر کا مطلقاً کوئی وارث نہ ہو یعنی وارث قریب، جیسے ذوی الارحام اور نہ ہی بعید، جیسے مولیٰ الموالات، جیسا کہ عینی وغیرہ میں ہے، تو یہ وارث ہوگا، ورنہ نہیں، اس لیے کہ اس کا نسب ثابت نہیں ہے، لہذا یہ مشہور وارث سے نہیں ٹکرائے گا، (یہاں وارث سے) مراد زوجین کے علاوہ ہے، اس لیے کہ ان دونوں کا وجود (اس مقرر کے لیے) مانع نہیں ہے، جسے ابن الکمال نے کہا ہے پھر مقرر کے لیے جائز ہے کہ اپنے اقرار سے رجوع کر لے، اس لیے یہ من وجہ وصیت ہے، جیسا کہ زلیعی میں ہے، یعنی اگر مقررہ مقرر کی تصدیق کرے، جیسا کہ بدائع میں ہے؛ لیکن مصنف علام نے سراجیہ کی شرح سے نقل کی ہے کہ تصدیق سے نسب ثابت ہو جاتا ہے، لہذا رجوع فائدہ مند نہیں ہے، اس لیے فتویٰ کے وقت غور کر لیا جائے۔

ولو كان المقر له عبد الغير الخ: کسی نے غلام غیر کے لیے اقرار کیا، تو اس کے آقا کی تصدیق ضروری ہے، اس لیے کہ مقررہ اسی کو ملے والا ہے۔

غلام غیر کے لیے اقرار

وَمَنْ مَاتَ أَبُوهُ فَاقْرَ بِأَخٍ شَارِكُهُ فِي الْإِرْثِ فَيَسْتَحِقُّ نِصْفَ نَصِيبِ الْمُقَرَّرِ وَلَمْ يَثْبُتْ نَسَبُهُ لِمَا تَقَرَّرَ أَنَّ إِفْرَازَهُ مَقْبُولٌ فِي حَقِّ نَفْسِهِ فَقَطْ. قُلْتُ: بَقِيَ لَوْ أَقَرَّ الْأَخُ بِابْنٍ هَلْ يَصَحُّ؟ قَالَ الشَّافِعِيُّ لَا لِأَنَّ مَا أَدَّى وَجُودَهُ إِلَى نَفْيِهِ انْتَفَى مِنْ أَصْلِهِ، وَلَمْ أَرَهُ لَأَنَّمَتَنَا صَرِيحًا، وَظَاهِرُ كَلَامِهِمْ نَعَمْ فَلْيَرْاجِعْ وَإِنْ تَرَكَ شَخْصًا ابْنَيْنِ، وَلَهُ عَلَى آخِرِ مَائَةِ فَاقْرَ أَحَدَهُمَا بِقِيَمَتِهِ

خَمْسِينَ مِنْهَا فَلَا شَيْءَ لِلْمَقْرَرِ لِأَنَّ إِفْرَارَهُ يَنْصَرِفُ إِلَى نَصِيْبِهِ وَلِلْآخِرِ خَمْسُونَ بَعْدَ خَلْفِهِ أَنَّهُ لَا يَعْلَمُ أَنَّ أَبَاهُ قَبَضَ شَطْرَ الْمِائَةِ قَالَهُ الْأَكْمَلُ. قُلْتُ: وَكَذَا الْحُكْمُ لَوْ أَقَرَّ أَنَّ أَبَاهُ قَبَضَ كُلَّ الدِّينِ لَكِنَّهُ هُنَا يَخْلِفُ لِحَقِّ الْغَرِيمِ زَيْلَعِي.

ترجمہ: باپ کے مرنے کے بعد لڑکے نے اقرار کیا کہ فلاں میرا بھائی ہے تو مقرورداشت میں شریک ہوگا، لہذا وہ مقرر کے آدھے حصے کا مستحق ہوگا؛ لیکن اس کا نسب ثابت نہیں ہوگا، اس لیے کہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اس کا اقرار صرف اس کے حق میں مقبول ہے، میں کہتا ہوں یہ بات باقی رہ گئی کہ اگر بھائی نے اقرار کیا کہ یہ میت کا بیٹا ہے، تو کیا اقرار صحیح ہے؟ شافعی نے کہا کہ صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ جس کا وجود واجب ہو اصالاً وہ معدوم ہوگا، میں نے اپنے ائمہ سے اس کی صراحت نہیں دیکھی، البتہ اس کا ظاہر کی کلام صحت پر دلالت کرتا ہے، لہذا اس کی تلاش ہونی چاہیے، ایک آدمی نے دو بیٹے چھوڑے، اس حال میں کہ اس کے دوسرے پر سودرہم تھے، چنانچہ دونوں بیٹوں میں سے ایک نے اقرار کیا کہ والد صاحب نے اس سے پچاس درہم لے لیے ہیں، تو اس بیٹے کو کچھ نہیں ملے گا، اس لیے کہ اس کا اقرار اس کے حصے کی طرف پھر جائے گا اور دوسرے بیٹے کو قسم کے بعد پچاس درہم مل جائیں گے کہ مجھے نہیں معلوم کہ والد صاحب نے سو کے حصے پر قبضہ کیا ہے، جسے کمال نے کہا ہے میں کہتا ہوں یہی حکم ہے، اگر اقرار کیا کہ والد صاحب نے کل دین پر قبضہ کر لیا تھا؛ لیکن یہاں حق مدیون کے واسطے قسم ہے، جیسا کہ زیلعی میں ہے۔

ومن مات ابوه الخ: ایک نے دو بیٹے چھوڑے اور اس کے سودرہم کسی پر تھے، باپ کی موت کے بعد سودرہم وصول کرنے کی بات آئی، تو ایک بھائی نے کہا کہ والد صاحب تو اس آدمی سے پچاس درہم لے چکے ہیں، تو یہ اقرار اس کے حق میں صحیح ہے اور یہ سمجھا جائے گا کہ اس کو پچاس مل چکے ہیں، اس لیے اب اس کو کچھ نہیں ملے گا اور باقی پچاس درہم دوسرے بھائی کو دے دیئے جائیں گے۔

ایک بھائی نے قبضہ کا اقرار کیا

فصل فی مسائل شتی

أَقَرَّتِ الْخُرَّةُ الْمَكْلُفَةُ بِدَيْنٍ لِآخَرٍ فَكَذَّبَهَا زَوْجُهَا صَحَّ إِفْرَارُهَا فِي حَقِّهِ أَيْضًا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ فَتُخْبَسُ الْمُقْرَرَةُ وَتَلْزِمُ وَإِنْ تَضَرَّرَ الزَّوْجُ وَهَذِهِ إِخْدَى الْمَسَائِلِ السَّتِ الْخَارِجَةِ مِنْ قَاعِدَةِ الْإِفْرَارِ حُجَّةٌ قَاصِرَةٌ عَلَى الْمُقْرَرِ وَلَا يَتَعَدَّى إِلَى غَيْرِهِ وَهِيَ فِي الْأَشْبَاهِ، وَيَنْبَغِي أَنْ يَخْرُجَ أَيْضًا مَنْ كَانَ فِي إِجَارَةٍ غَيْرِهِ فَأَقَرَّ لِآخَرٍ بِدَيْنٍ فَإِنَّ لَهُ حَبْسَهُ وَإِنْ تَضَرَّرَ الْمُسْتَأْجِرُ وَهِيَ وَاقِعَةٌ الْفَتَوَى وَلَمْ نَرَهَا صَرِيحَةً وَعِنْدَهُمَا لَا تُصَدَّقُ فِي حَقِّ الزَّوْجِ فَلَا تُخْبَسُ وَلَا تَلْزِمُ دُرَّرَ. قُلْتُ: وَيَنْبَغِي أَنْ يُعَوَّلَ عَلَى قَوْلِهِمَا إِفْتَاءً وَقَضَاءً لِأَنَّ الْغَالِبَ أَنَّ الْأَبَّ يُعَلِّمُهَا الْإِفْرَارَ لَهُ أَوْ لِبَعْضِ أَقَارِبِهَا لِيَتَوَصَّلَ بِذَلِكَ إِلَى مَنَعِهَا بِالْحَبْسِ عِنْدَهُ عَنْ زَوْجِهَا كَمَا وَقَفْتُ عَلَيْهِ مَرَارًا حِينَ أُبْتَلِيتُ بِالْقَضَاءِ كَذَا ذَكَرَهُ الْمُصَنِّفُ.

ترجمہ: آزاد عاقلہ بالغہ عورت نے دوسرے کے لیے دین کا اقرار کیا؛ اس کے شوہر نے انکار کیا، تو عورت کا اقرار شوہر کے حق میں بھی صحیح ہے، ابو حنیفہ کے نزدیک، چنانچہ اقرار کرنے والی قید کی جائے گی اور اس کا پیچھا کیا جائے گا، اگرچہ

شوہر کو نقصان ہو اور یہ ان چھ مسائل میں سے ایک ہے، جو اس قاعدے سے خارج ہیں کہ اقرار مقرر پر حجت قاصرہ ہے، جو دوسرے کی طرف متعدی نہیں ہوتا ہے یہ سب اشباہ میں ہیں، مناسب ہے کہ یہ بھی اس سے خارج ہو کہ جو شخص دوسرے کی نوکری میں ہو وہ دوسرے کے لیے دین کا اقرار کرے، تو مقررہ کے لیے جائز ہے کہ اس کو قید کرے، اگرچہ مستاجر کو نقصان ہو، یہ فتوے کا واقعہ ہے؛ لیکن میں نے اس کی صراحت نہیں دیکھی، صاحبین کے نزدیک شوہر کے حق میں تصدیق نہیں ہوگی، لہذا عورت قید نہیں کی جائے گی اور نہ ہی اس کا پیچھا کیا جائے گا، جیسا کہ درر میں ہے، میں کہتا ہوں مناسب یہ ہے کہ فتویٰ اور قضاء کے وقت صاحبین کے قول پر اعتماد کیا جائے، اس لیے کہ باپ بیٹی کو سکھاتا ہے کہ میرے لیے یا اپنے اقارب کے لیے دین کا اقرار کرے تاکہ اس بہانے سے اس کو شوہر کے پاس جانے سے روک سکے جیسا کہ میں اس پر متعدد بار واقف ہوا ہوں، جب میں عہدہ قضاء پر فائز تھا، جیسا کہ معنف علام نے (اپنی شرح میں) ذکر کیا ہے۔

آزاد عورت کا اقرار اقرت الحرة المكلفة الخ: عاقل، بالغ، آزاد عورت نے کسی کے لیے دین کا اقرار کیا، تو اس کا یہ اقرار صحیح ہے، اگرچہ اس دین کو وصول کرنے کے لیے عورت کو قید کرنے، یا اس کا پیچھا کرنے کی صورت میں شوہر کا نقصان ہو، یہ قول حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کا ہے؛ لیکن صاحبین کا کہنا ہے کہ اس عورت سے دین وصول کرنے کی صورت میں، اگر شوہر کا نقصان ہو، تو اس عورت کی تصدیق نہیں کی جائے گی، حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ کے قول پر فتویٰ ہے، اس لیے کہ اصحاب ترجیح میں سے کسی سے بھی صاحبین کے قول کی تصحیح ثابت نہیں ہے۔

مَجْهُولَةُ النَّسَبِ أَقَرَّتْ بِالرَّقِّ لِإِنْسَانٍ وَصَدَّقَهَا الْمُقَرَّرُ لَهُ وَلَهَا زَوْجٌ وَأَوْلَادٌ مِنْهُ أَيْ الزَّوْجِ وَكَذَّبَهَا زَوْجُهَا صَحَّ فِي حَقِّهَا خَاصَّةً فَوَلَدَ عَلِقَ بَعْدَ الْإِفْرَازِ رَفِيقٌ خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ لَا فِي حَقِّهِ يَرُدُّ عَلَيْهِ انْتِقَاضُ طَلَاقِهَا كَمَا حَقَّقَهُ فِي الشُّرْبِ لَالِيَةِ وَحَقُّ الْأَوْلَادِ وَفَرَعَ عَلَى حَقِّهِ بِقَوْلِهِ فَلَا يَبْطُلُ النِّكَاحُ وَعَلَى حَقِّ الْأَوْلَادِ بِقَوْلِهِ وَأَوْلَادٌ حَصَلَتْ قَبْلَ الْإِفْرَازِ وَمَا فِي بَطْنِهَا وَقَتَهُ أَخْرَازَ لِحُصُولِهِمْ قَبْلَ إِفْرَازِهَا بِالرَّقِّ .

ترجمہ: مجہول النسب عورت نے کسی آدمی کی باندی ہونے کا اقرار کیا ساتھ ہی مقررہ نے اس کی تصدیق کر دی اور اس عورت کا شوہر ہے جس سے اولاد بھی ہے؛ لیکن شوہر نے اس عورت کی تکذیب کی، تو یہ اقرار صرف عورت کے حق میں صحیح ہے، تو وہ بچہ جس کا علوق ہوا ہے اقرار کے بعد وہ غلام ہوگا، امام محمد کے خلاف، شوہر کے حق میں نہیں، اس قول پر انتقاض طلاق کا اعتراض واقع ہوتا ہے، جیسا کہ اس کی تحقیق شرب لالیہ میں ہے اور نہ ہی اولاد کے حق میں (اقرار) صحیح ہے۔ ”علی حقہ“ پر تفریع کرتے ہوئے کہا، لہذا نکاح باطل نہیں ہوگا اور ”حق الاولاد“ پر تفریع کرتے ہوئے کہا، وہ اولاد جو اقرار سے پہلے پیدا ہوئی ہے اور جو اقرار کے وقت بطن میں ہے، سب آزاد ہیں، مملوکت کے اقرار سے پہلے حاصل ہونے کی وجہ سے۔

مجہول النسب عورت کا اقرار مجہول النسب الخ: مجہول النسب عورت تھی اس کی شادی ہوئی، شادی کے بعد بچے بھی ہوئے، یا حاملہ تھی، اس دوران اس نے یہ اقرار کیا کہ میں تو فلاں آدمی کی باندی ہوں، اس اقرار پر مقررہ نے اس کی تصدیق بھی کر دی، یہ اقرار صرف اس عورت کے حق میں صحیح ہے، یعنی وہ مذکورہ شخص کی باندی

ان لی جائے گی؛ لیکن شوہر اور اولاد کے حق میں وہ اقرار صحیح نہیں ہوگا، یعنی نکاح باطل نہیں ہوگا اور اسی شوہر سے اقرار سے پہلے جتنے بچے ہوئے ہیں سب آزاد ہیں۔

مَجْهُولُ النَّسَبِ حُرٌّ عَبْدُهُ ثُمَّ أَقْرَ بِالرَّقِّ لِإِنْسَانٍ وَصَدَّقَهُ الْمُقَرُّ لَهُ صَحَّ إِفْرَاؤُهُ فِي حَقِّهِ فَقَطْ دُونَ إِبْطَالِ الْعِنَقِ، فَإِنْ مَاتَ الْعَتِيقُ يَرِثُهُ وَارِثُهُ إِنْ كَانَ لَهُ وَارِثٌ يَسْتَعْرِقُ التَّرِكَهَ وَإِلَّا فِيرِثَ الْكُلُّ أَوْ الْبَاقِي كَافِي وَشُرْئِبِلَالِيَّةُ الْمُقَرِّ لَهُ فَإِنْ مَاتَ الْمُقَرُّ ثُمَّ الْعَتِيقُ فَإِثْنُهُ لِعَصْبَةِ الْمُقَرِّ وَلَوْ جَنَى هَذَا الْعَتِيقُ سَعَى فِي جَنَائِيهِ لِأَنَّهُ لَا عَاقِلَةَ لَهُ وَلَوْ جَنَى عَلَيْهِ يَجِبُ أَرْضُ الْعَبْدِ وَهُوَ كَالْمَمْلُوكِ فِي الشَّهَادَةِ لِأَنَّ حُرِّيَّتَهُ بِالظَّاهِرِ وَهُوَ يَصْلُحُ لِلدَّفْعِ لَا لِلِاسْتِحْقَاقِ .

ترجمہ: مجہول النسب نے اپنے غلام کو آزاد کرنے کے بعد یہ اقرار کیا کہ میں فلاں انسان کا غلام ہوں اور مقررہ نے اس کی تصدیق کر دی، تو اس کا اقرار صرف اس کے حق میں صحیح ہے، نہ کہ عتق باطل کرنے میں، لہذا اگر آزاد شدہ غلام مر جائے، تو اس کے وارث ہونے کی صورت میں کل ترکہ کا وارث ہوگا، ورنہ (مقررہ) کل یا باقی کا وارث ہوگا، جیسا کہ کافی اور شربلالیہ میں ہے، اگر مقررہ، اس کے بعد آزاد شدہ غلام، تو (آزاد شدہ) غلام کا ترکہ مقرر کے عصبہ پائیں گے اور اگر یہ آزاد شدہ غلام جنایت کرے، تو یہ اپنی جنایت میں سعی کرے، اس لیے کہ اس کا کوئی عاقلہ نہیں ہے، اور اگر کوئی اس کے خلاف جنایت کرے، تو ایک غلام کی قیمت لازم ہوگی، اس لیے کہ یہ گواہی دینے میں مملوک کی طرح ہے، اس لیے کہ اس کی آزادی ظاہری حالت سے ثابت ہے، جو دفع ہونے کا امکان رکھتا ہے، نہ کہ استحقاق کی وجہ سے۔

مَجْهُولُ النَّسَبِ أَخ: مجہول النسب آدمی تھا، اس کا ایک غلام تھا، اس نے اپنے غلام کو آزاد کرنے کے بعد یہ اقرار کیا کہ میں تو فلاں کا غلام ہوں، اس پر مقررہ نے اس کی تصدیق بھی کر دی، تو یہ اقرار صرف آزاد کرنے والے کے حق میں صحیح ہوگا اور غلام کے حق میں صحیح نہیں ہوگا۔

قَالَ رَجُلٌ لِأَخْرَجَ لِي عَلَيْكَ أَلْفٌ فَقَالَ فِي جَوَابِهِ الصَّدَقَ أَوْ الْحَقَّ أَوْ الْيَقِينَ أَوْ نَكَرَ كَقَوْلِهِ حَقًّا وَنَحْوَهُ أَوْ كَرَّرَ لَفْظَ الْحَقِّ أَوْ الصَّدَقِ كَقَوْلِهِ الْحَقُّ الْحَقُّ أَوْ حَقًّا حَقًّا وَنَحْوَهُ أَوْ قَرَنَ بِهَا الْبَرَّ كَقَوْلِهِ الْبَرُّ حَقٌّ أَوْ الْحَقُّ بَرٌّ إلخ فإفرازًا وَلَوْ قَالَ الْحَقُّ حَقٌّ أَوْ الصَّدَقُ صِدْقٌ أَوْ الْيَقِينَ يَقِينٌ لَا يَكُونُ إِفْرَاؤًا لِأَنَّهُ كَلَامٌ تَامٌ بِخِلَافِ مَا مَرَّ، لِأَنَّهُ لَا يَصْلُحُ لِلِابْتِدَاءِ فَجُعِلَ جَوَابًا فَكَانَهُ قَالَ ادْعَيْتَ الْحَقَّ إلخ.

ترجمہ: کسی آدمی نے دوسرے سے کہا میرے تجھ پر ایک ہزار ہیں، چنانچہ اس کے جواب میں اس نے کہا "الصدق، الحق، یا یقین" کہا؟ یا ان الفاظ کو نکرہ کے ساتھ استعمال کیا، جیسے حق وغیرہ، یا لفظ "الحق او الصدق" کو مکرر کہا، جیسے الحق الحق، یا حقا حقا وغیرہ، یا ان الفاظ کے ساتھ "البر" کو ملایا، جیسے "البر حق، یا الحق بر الی آخرہ، تو یہ اقرار ہے اور اگر (اس نے جواب میں) الحق حق، یا الصدق صدق، یا یقین یقین کہا، تو اقرار نہیں ہوگا، اس لیے کہ یہ کلام تام ہے، بخلاف اس کے جو گذر چکا، اس لیے کہ وہ ابتدائے کلام ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا ہے، لہذا وہ جواب ٹھہرے، گویا کہ اس نے

کہا میں نے حق بات کا دعویٰ کیا، الی آخرہ۔

الصدق جواب دینے کی صورت میں
 قال رجل لا خراج: کسی آدمی نے دوسرے سے کہا کہ تیرے مجھ پر ایک ہزار ہیں اس دوسرے نے لفظ ”الصدق او الحق او الیقین“ کے لفظ سے جواب دیا، یا الحق الحق کہا، تو یہ اقرار ہے، اس لیے کہ یہ کلمات مکمل کلام کی صلاحیت نہیں رکھتے ہیں، اس لیے یہ سمجھا جائے گا کہ یہ اسی کا جواب ہے؛ لیکن اگر الصدق صدق کہے، تو یہ اقرار نہیں ہے، اس لیے کہ یہ ایسا کلمہ ہے جو ایک کامل جملہ ہونے کی حیثیت رکھتا ہے، اس لیے یہ سمجھا جائے گا کہ یہ جواب نہیں ہے، بل کہ یہ دوسرا کلام ہے۔

قَالَ لِأَمَتِهِ يَا سَارِقَةً يَا زَانِيَةً يَا مَجْنُونَةً يَا أَبْقَةَ أَوْ قَالَ هَذِهِ السَّارِقَةُ فَعَلْتَ كَذَا وَنَاعَهَا فَوُجِدَ بِهَا وَاحِدٌ مِنْهَا أَيْ مِنْ هَذِهِ الْعُيُوبِ لَا تُرَدُّ بِهِ لِأَنَّهُ بَدَاءٌ أَوْ شَتِيمَةٌ لَا إِنْخَبَازَ بِخِلَافِ هَذِهِ سَارِقَةً أَوْ هَذِهِ أَبْقَةَ أَوْ هَذِهِ زَانِيَةً أَوْ هَذِهِ مَجْنُونَةً حَيْثُ تُرَدُّ بِإِخْدَاهَا؛ لِأَنَّهُ إِنْخَبَازٌ، وَهُوَ لِتَحْقِيقِ الْوَصْفِ وَبِخِلَافِ يَا طَالِقُ أَوْ هَذِهِ الْمُطَلَّقَةُ فَعَلْتَ كَذَا حَيْثُ تَطْلُقُ امْرَأَتَهُ لِتَمَكُّنِهِ مِنْ إِنْثَابِهِ شَرْعًا فَجَعَلَ إِيْجَابًا لِيَكُونَ صَادِقًا بِخِلَافِ الْأَوَّلِ دُرْرٌ.

ترجمہ: اپنی باندی سے یا سارقہ، یا زانیہ، یا مجنونہ، یا آبقہ، یا کہا کہ اس سارقہ نے ایسا کیا اور اس کو بیچ دیا، پھر ان عیوب میں سے کوئی عیب اس میں پایا گیا تو واپس نہیں کی جائے گی، اس لیے کہ یہ بداء یا گالی ہے، نہ کہ اخبار، بخلاف یہ سارقہ، یہ زانیہ، یا یہ مجنونہ کے اس صورت میں ان عیوب میں سے کسی ایک کی وجہ سے واپس کی جائے گی، اس لیے کہ اخبار ہے، جو وصف کو ثابت کرنے کے لیے ہوتا ہے، بخلاف یا طالق، یا اس مطلقہ نے ایسا کیا، تو اس کی عورت پہ طلاق واقع ہو جائے گی، شوہر کے شرعاً طلاق ثابت کرنے پر قادر ہونے کی وجہ سے، تو یہ کلام ایجاب ٹھہرا، تاکہ وہ سچا ہو جائے، بخلاف اول کے جیسا کہ در میں ہے۔

یا سارقہ کہنے کی صورت میں
 کسی نے اپنی باندی کو یا سارقہ وغیرہ کہا اس کے بعد اس کو بیچ دیا، بعد میں اس باندی میں مذکورہ عیوب میں سے کوئی عیب پایا گیا، تو اس عیب کی وجہ سے باندی واپس نہیں کی جائے گی، اس لیے کہ یہ ایک طرح سے گالی ہے، اخبار نہیں ہے؛ لیکن اگر اشارہ کر کے ”ہذہ سارقہ“ کہا، تو اس کی وجہ سے واپس کی جائے گی، اس لیے کہ یہ اخبار ہے، جس سے وصف ثابت ہو جاتا ہے، اس لیے اس صورت میں باندی واپس بھی کی جاسکتی ہے۔

إِقْرَارُ السُّكْرَانِ بِطَرِيقِ مَخْطُورٍ أَيْ مَمْنُوعٍ مُحَرَّمٍ صَحِيحٌ فِي كُلِّ حَقٍّ فَلَوْ أَقَرَّ بِقَوْدٍ أَقِيمَ عَلَيْهِ الْحَدُّ فِي سُكْرِهِ وَفِي السَّرِقَةِ يَضْمَنُ الْمَسْرُوقُ كَمَا بَسَطَهُ سَعْدِيُّ أَفْنَدِي فِي بَابِ حَدِّ الشُّرْبِ إِلَّا فِي مَا يَقْبَلُ الرُّجُوعُ كَالرَّدَّةِ وَحَدُّ الزَّانَا وَشُرْبِ الْخَمْرِ وَإِنْ سَكِرَ بِطَرِيقِ مُبَاحٍ كَشُرْبِهِ مُكْرَهًا لَا يُعْتَبَرُ بَلْ هُوَ كَالْإِغْمَاءِ إِلَّا فِي سَقُوطِ الْقَضَاءِ وَتَمَامِهِ فِي أَخْكَامَاتِ الْأَشْبَاهِ.

ترجمہ: ممنوع چیز سے مست ہونے والے کا اقرار ہر حق میں صحیح ہے، لہذا اگر اس نے حد کا اقرار کیا، تو نشہ کی حالت میں اس پر قائم کی جائے گی اور سرقہ کا اقرار کی صورت میں مسروقہ شے کا ضامن ہوگا، جیسا کہ سعدی آفندی نے حد الشرب کے بیان میں اس کی تفصیل کی ہے، مگر وہ اقرار (صحیح نہیں ہے) جو رجوع کو قبول کرے، جیسے مرتد ہونے، حد الزنا اور شرب خمر کا اور اگر

مست ہوا ہے جائز طریقے پر، جیسے جبر کی حالت میں شراب پی لی، تو اعتبار نہیں ہے، بل کہ وہ بے ہوش ہو جانے والے کی طرح ہے، مگر قضاء نماز کے ساقط ہونے میں، اس کا پورا بیان اشباہ کے احکامات میں ہے۔

نشہ کی حالت میں اقرار اقوار السکران الخ: کسی نے شراب پی کر مست کی حالت میں ایسا اقرار کیا، جس سے رجوع نہیں کیا جاسکتا ہے، تو وہ اقرار صحیح ہے؛ لیکن اگر ایسا اقرار کیا ہے جس سے رجوع کیا جاسکتا ہے یا اس کو کسی نے شراب پینے پر مجبور کیا جس کے نتیجے میں مست ہونے کی وجہ سے اقرار کیا، تو وہ اقرار صحیح نہیں ہوگا۔

الْمُقَرَّرُ لَهُ إِذَا كَذَّبَ الْمُقَرَّرُ بَطُلَ إِقْرَارُهُ لِمَا تَقَرَّرَ أَنَّهُ يَزِيدُ بِالرَّدِّ إِلَّا فِي سِتِّ عَلَى مَا هُنَا قَبَعًا لِلْأَشْبَاهِ الْإِقْرَارُ بِالْخُرَّةِ وَالنَّسَبِ وَوَلَاءِ الْعَتَاقَةِ وَالْوَقْفِ فِي الْإِسْعَافِ لَوْ وَقَفَ عَلَى رَجُلٍ فَقَبِلَهُ ثُمَّ رَدَّهُ لَمْ يَزِيدْ وَإِنْ رَدَّهُ قَبْلَ الْقَبُولِ ارْتَدَّ وَالطَّلَاقُ وَالرَّقْ فِكُلُّهَا لَا تَزِيدُ وَيَزِيدُ الْمِيرَاثُ بَزَائِنَةِ وَالنِّكَاحُ كَمَا فِي مُتَفَرِّقَاتِ قَضَاءِ الْبَحْرِ وَتَمَامُهُ ثَمَّةً وَاسْتَفْنَى ثَمَّةً مَسْأَلَتَيْنِ مِنَ الْإِبْرَاءِ: وَهُمَا إِبْرَاءُ الْكَفِيلِ لَا يَزِيدُ وَإِبْرَاءُ الْمَذْيُونِ بَعْدَ قَوْلِهِ أَوْ أَنْبَرْنِي فَأَنْبَرَاهُ لَا يَزِيدُ فَالْمُسْتَشْنَى عَشْرَةٌ فَلْيُحْفَظْ وَفِي وَكَالَةِ الْوَهْبَانِيَّةِ وَمَتَى صَدَّقَهُ فِيهَا ثُمَّ رَدَّهُ لَا يَزِيدُ بِالرَّدِّ وَهَلْ يُشْتَرَطُ لِصِحَّةِ الرَّدِّ مَجْلِسُ الْإِبْرَاءِ خِلَافٌ؟ وَالضَّابِطُ أَنَّ مَا فِيهِ تَمْلِيكَ مَالٍ مِنْ وَجْهِ يَقْبَلُ الرَّدَّ، وَإِلَّا فَلَا كِبَاطِلٍ شَفْعَةٍ وَطَّلَاقٍ وَعَتَاقٍ لَا يَقْبَلُ الرَّدَّ وَهَذَا ضَابِطٌ جَيِّدٌ فَلْيُحْفَظْ.

ترجمہ: مقرر نے جب مقرر کی تکذیب کر دی، تو اس کا اقرار باطل ہو جائے گا، اس لیے کہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ اقرار رد کرنے سے رد ہو جاتا ہے، مگر ان چھ میں، جن کو مصنف علام نے یہاں اشباہ کی اتباع میں بیان کیے ہیں، حریت، نسب، ولائے عتاقہ اور وقف کا اقرار، اسعاف میں ہے کہ کسی شخص کو وقف کیا، اس نے قبول کیا، پھر وہ رد کرے، تو رد نہیں اور اگر اقرار کو قبول کرنے سے پہلے رد کر دے تو رد ہو جائے گا اور طلاق و رقیقیت کا اقرار یہ سب رد نہیں ہوں گے، اس پر میراث زیادہ کی جائے گی، جیسا کہ اشباہ میں ہے اور نکاح جیسا کہ بحر کی کتاب القضاء کے متفرقات میں ہے، اس کا پورا بیان وہیں ہے اور دو مسئلے ابراء سے مستثنیٰ ہیں وہ دونوں کفیل کا بری کرنا رد نہیں ہوتا، مدیون کو بری کرنا اس کی فرمائش پر، چنانچہ اس کو بری کر دیا، تو رد نہیں ہوگا، یہ دس مسئلے مستثنیٰ ہیں ان کو یاد رکھنا چاہیے، وہبانیہ کی کتاب الوکالۃ میں ہے کہ وکالت کی تصدیق کے بعد اس کو رد کرنے سے رد نہیں ہوگا اور کیا صحت ابراء کے لیے مجلس ابراء شرط ہے؟ مشائخ کا اختلاف ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ جس میں کسی طرح سے مال کی تملیک ہو تو رد کو قبول کرے گا، ورنہ نہیں، جیسے شفعہ کا باطل ہونا، طلاق اور عتاق رد کو قبول نہیں کرتا ہے، یہ ضابطہ اچھا ہے اس کو یاد رکھنا چاہیے۔

مقرر کی تکذیب کی صورت میں المقر له اذا كذب الخ: مقرر نے مقرر کی تکذیب کر دی، تو اس کا اقرار باطل ہو جائے گا؛ لیکن دس ایسے مسئلے ہیں جن میں مقرر کے رد کرنے کے باوجود اقرار رد نہیں ہوگا، اس کی تفصیل ترجمے میں دیکھی جاسکتی ہے۔

صَالِحٌ أَحَدَ الْوَرَثَةِ وَأَنْبَرَاهُ إِبْرَاءً عَامًّا أَوْ قَالَ لَمْ يَنْقُ لِي حَقٌّ مِنْ تَرْكَةِ أَبِي عِنْدَ الْوَصِيِّ أَوْ قَبَضْتُ الْجَمِيعَ وَنَحْوُ ذَلِكَ ثُمَّ ظَهَرَ فِي يَدِ وَصِيٍّ مِنَ التَّرِكَةِ شَيْءٌ لَمْ يَكُنْ وَقْتُ الصُّلْحِ

وَتَحَقَّقَهُ نُسَمِّعُ دَعْوَى حِصَّتِهِ مِنْهُ عَلَى الْأَصَحِّ صَلَاحُ الْبَرَايَةِ وَلَا تَنَاقُضَ لِحَمَلِ قَوْلِهِ لَمْ يَنْبَقْ لِي حَقٌّ أَيْ مِمَّا قَبَضْتُهُ عَلَى أَنَّ الْإِبْرَاءَ عَنِ الْأَعْيَانِ بَاطِلٌ وَحِينَئِذٍ فَالْوَجْهُ عَدَمُ صِحَّةِ الْبَرَاءَةِ كَمَا أَفَادَهُ ابْنُ الشَّحْنَةِ وَاعْتَمَدَهُ الشَّرْنَبِلَالِيُّ وَسَنَحَقُّقُهُ فِي الصَّلَاحِ .

ترجمہ: وارثین میں سے ایک نے (مدعی علیہ) سے صلح کی اور اس کو ابراہائے عام کر دیا، یا یوں کہا کہ میرے والد کے ترکہ سے وصی کے پاس میرا کوئی حق باقی نہیں ہے، یا میں نے سب لے لیا ہے، وغیرہ ذلک، پھر وصی کے پاس ترکہ میں سے ایسی چیز نکلی، جس کا تذکرہ صلح کے وقت نہیں ہوا تھا، جس کو وارث نے بینہ سے ثابت کر دیا، تو اس کے حصے کے بقدر میں اس کا دعویٰ مسموع ہوگا، اصح قول کے مطابق، جیسا کہ بزازیہ کی کتاب الصلح میں ہے، کوئی اعتراض نہیں ہوگا وارث کے قول ”لم یبق لی حق“ کو اس چیز پر محمول کرنے کی صورت میں جس پر اس نے قبضہ کیا ہے، ورنہ تو (وارث کا) اعیان سے بری کرنا باطل ہے، اس وقت براءت کا صحیح نہ ہونے کی وجہ ہی (صحیح) ہے، جیسا کہ ابن الشحنة نے بیان کیا ہے، نیز اس پر شرنبلالی نے اعتماد کیا ہے، عن قرب اس کو ہم کتاب الصلح میں بیان کریں گے۔

وارث کے صلح کرنے کی صورت میں صالح احد الورثة الخ: وصی کے پاس مورث کا مال تھا، اس کو لینے کے بجائے ایک وارث نے وصی سے صلح کر لی، اس صلح کے بعد وارث نے وصی کے خلاف دعویٰ کیا کہ اس کے پاس میرے والد کے ترکہ میں سے مال ہے، صلح کے بعد ایسا دعویٰ ہے، تو ہدایت یہ ہے کہ اب دیکھا جائے گا کہ وارث نے جس مال کا دعویٰ کیا ہے، صلح کے وقت اس کا ذکر آیا تھا کہ نہیں، اگر آیا تھا، تو وارث کا دعویٰ مسموع نہیں ہوگا؛ لیکن اگر صلح کے وقت اس مال کا تذکرہ نہیں آیا تھا، جسے وصی نے چھپا رکھا تھا، تو اس صورت میں وارث کا دعویٰ اس کے حصے کے بقدر میں مسموع ہوگا۔

أَقْرَ رَجُلٌ بِمَالٍ فِي صَكَ وَأَشْهَدَ عَلَيْهِ بِهِ ثُمَّ ادَّعَى أَنْ بَغَضَ هَذَا الْمَالِ الْمُقَرَّرُ بِهِ قَرْضٌ وَبَغَضُهُ رَبًّا عَلَيْهِ فَإِنْ أَقَامَ عَلَى ذَلِكَ بَيِّنَةٌ تُقْبَلُ وَإِنْ كَانَ مُتَنَاقِضًا؛ لِأَنَّا نَعْلَمُ أَنَّهُ مُضْطَرٌّ إِلَى هَذَا الْإِقْرَارِ شَرْحٌ وَهَبَانِيَّةٌ. قُلْتُ: وَحَرَّرَ شَارِحُهَا الشَّرْنَبِلَالِيُّ أَنَّهُ لَا يُفْتَى بِهَذَا الْفَرْعِ لِأَنَّهُ لَا عُدْرَ لِمَنْ أَقَرَّ غَايَتُهُ أَنْ يُقَالَ بِأَنَّهُ يَخْلِفُ الْمُقَرَّرَ لَهُ عَلَى قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ الْمُخْتَارِ لِلْفَتَاوَى فِي هَذِهِ وَنَحْوِهَا اهـ. قُلْتُ: وَبِهِ جَزَمَ الْمُصَنِّفُ فِيمَنْ أَقَرَّ فَتَدَبَّرْ.

ترجمہ: ایک آدمی نے چیک میں مال کا اقرار کیا اور اس پر گواہ بھی بنادے، پھر اس نے دعویٰ کیا کہ کچھ مال تو قرض کا ہے اور کچھ بیاج ہے، اگر وہ اس پر گواہ قائم کر دے، تو اس کی بات مانی جائے گی، اگرچہ متناقض ہو، اس لیے کہ ہم جانتے ہیں کہ وہ شخص اس اقرار میں مضطر ہے، جیسا کہ شرح وہبانیہ میں ہے، میں کہتا ہوں کہ وہبانیہ کے دوسرے شارح شرنبلالی نے تحریر کی ہے کہ اس فرع پر فتویٰ نہ دے، اس لیے کہ اقرار کے بعد کوئی عذر مسموع نہیں ہوگا، نتیجہً کہا جائے کہ امام ابو یوسف کے قول کے مطابق مقررہ قسم کھائے، اس لیے کہ وہ اس جیسے مسئلے میں فتویٰ دینے کے زیادہ حق دار ہیں، بات ختم ہوئی، میں کہتا ہوں اسی پر مصنف علام نے اعتماد کیا ہے، جیسا کہ گذر چکا، لہذا غور کر لینا چاہیے۔

اقرار کے بعد کچھ الگ کرنا
اقرار جل بمال فی حک النخ: ایک آدمی نے چیک میں کچھ مال کا اقرار کیا، اس پر گواہ بھی بنا لیے، اس کے بعد وہ کہتا ہے کہ جتنے کام میں نے اقرار کیا ہے، اس میں سے اتنا تو قرض کا ہے اور اتنا مال بیاج کا ہے، اگر اس کے پاس گواہ ہیں، تو اس کی بات مانی جائے گی ورنہ چیک میں جتنے کا مال کا اقرار کیا ہے، اتنا مال دینا لازم ہوگا۔

أَقْرَبَعْدَ الدُّخُولِ مِنْ هُنَا إِلَى كِتَابِ الصُّلْحِ ثَابِتٌ فِي نُسْخِ الْمَتْنِ سَاقِطٌ مِنْ نُسْخِ الشَّرْحِ أَنَّهُ طَلَّقَهَا قَبْلَ الدُّخُولِ لَزِمَهُ مَهْرٌ بِالدُّخُولِ وَيَصِفُ بِالْإِفْرَازِ أَقْرَبَ الْمَشْرُوطِ لَهُ الرِّبْعُ أَوْ بَعْضُهُ أَنَّهُ أَيُّ رِبْعِ الْوَقْفِ يَسْتَحِقُّ فَلَانْ ذُوْنَهُ صَحَّ وَسَقَطَ حَقُّهُ، وَلَوْ كِتَابُ الْوَقْفِ بِخِلَافِهِ وَلَوْ جَعَلَهُ لغيرِهِ أَوْ أَسْقَطَهُ لَا بِأَحَدٍ لَمْ يَصِحَّ وَكَذَا الْمَشْرُوطُ لَهُ النَّظَرُ عَلَى هَذَا كَمَا مَرَّ فِي الْوَقْفِ وَذَكَرَهُ فِي الْأَشْبَاهِ ثَمَّةٌ وَهُنَا وَفِي السَّاقِطِ لَا يَعُوذُ فَرَاغُهُ. الْقِصَصُ الْمَرْفُوعَةُ إِلَى الْقَاضِي لَا يُؤَاخَذُ رَافِعُهَا بِمَا كَانَ فِيهَا مِنْ إِقْرَارٍ وَتَنَاقُضٍ لِمَا قَدْ مَنَّا فِي الْقَضَاءِ أَنَّهُ لَا يُؤَاخَذُ بِمَا فِيهَا إِلَّا إِذَا أَقْرَبَ بِلَفْظِهِ صَرِيحًا قَالَ: لَهُ عَلَيَّ أَلْفٌ فِي عِلْمِي أَوْ فِيمَا أَعْلَمُ أَوْ أَخْسِبُ أَوْ أَظُنُّ لَا شَيْءَ عَلَيْهِ خِلَافًا لِلثَّانِي فِي الْأَوَّلِ قُلْنَا: هِيَ لِلشَّكِّ غُرْفًا نَعَمْ لَوْ قَالَ قَدْ عَلِمْتُ لَزِمَهُ اتِّفَاقًا

ترجمہ: یہاں سے کتاب الصلح تک متن کے نسخے میں ثابت ہے؛ لیکن مصنف علام کی شرح سے ساقط ہے، دخول کے بعد اقرار کیا کہ میں نے اس کو دخول سے پہلے طلاق دے دی ہے، تو اس پہ دخول کی وجہ سے پورا مہر اور اقرار کی وجہ سے آدھا مہر لازم ہوگا، جس کے لیے وقف کے تمام منافع مشروط ہیں اس نے اقرار کیا کہ فلاں کے لیے ربع، یا بعض منافع ہیں، تو فلاں ربع منافع کا مستحق ہوگا، نہ کہ وہ تو یہ اقرار صحیح ہو کر اس کا حق ساقط ہو جائے گا، اگر وقف کے دستاویز میں اس کے خلاف ہو اور حق کو دوسرے کے لیے مقرر کر دیا، یا (بلا تعین) دوسرے کے لیے ساقط کر دیا، تو صحیح نہیں ہے، ایسے ہی جس کے لیے وقف کی نظامت مشروط ہے، اس کا حکم بھی ایسا ہی ہے، جیسا کہ کتاب الوقف میں گذر چکا اور اشباہ میں کتاب الوقف اور کتاب الاقرار میں اس قاعدے کے تحت (مذکور) ہے کہ ساقط لوٹتا نہیں ہے، اس لیے اس کی طرف رجوع کرنا چاہیے، قصے لکھ کر قاضی کے پاس پیش کرنے والا ماخوذ نہیں ہوگا، جو کچھ اس میں اقرار اور تناقض میں سے ہو، اسی دلیل کی وجہ سے جو ہم نے قضاء میں بیان کی ہے کہ وہ اس کی وجہ سے ماخوذ نہیں ہوگا، الا یہ کہ وہ لفظ صریح سے اقرار کرے، کسی نے کہا میری جانکاری کے مطابق اس کے مجھ پر ایک ہزار ہیں، یا جو میں جانتا ہوں، یا میرے حساب و گمان کے مطابق، تو اس پر کچھ لازم نہیں ہے؛ لیکن پہلی صورت (فی علمی) میں امام ابو یوسف کا اختلاف ہے، ہم کہتے ہیں یہ سب عرفا شک کے لیے ہیں، جی اگر ”علمت“ کہے تو لازم ہوگا بالاتفاق۔

اقر بعد الدخول الخ: کسی شخص نے بیوی سے دخول کے بعد یہ اقرار کیا کہ میں نے دخول کے بعد طلاق کا اقرار کرنا
تو اس کو دخول سے پہلے طلاق دے دی تھی، تو اس صورت میں اس پر دو مہر لازم ہوں

کے ایک ذلول کی وجہ سے اور دوسرا اس اقرار کی وجہ سے کہ میں نے اس کو دخول سے پہلے ہی طلاق دے دی ہے، اس لیے کہ اس صورت میں نصف مہر لازم ہوتا ہے۔

قَالَ غَضِبْنَا الْفَا مِنْ فُلَانٍ ثُمَّ قَالَ كُنَّا عَشْرَةَ أَنْفُسٍ مَثَلًا وَادَّعَى الْغَاصِبُ كَذَا فِي نُسْخِ الْمَثْنِ وَقَدْ عَلِمْتَ سُقُوطَ ذَلِكَ مِنْ نُسْخِ الشَّرْحِ، وَصَوَانُهُ: وَادَّعَى الطَّالِبُ كَمَا غَبَرَ بِهِ فِي الْمَجْمَعِ وَقَالَ شَرَاخُذَةُ أَيْ الْمَغْضُوبُ مِنْهُ اللَّهُ هُوَ وَخَذَهُ غَضَبُهَا لَزِمَهُ الْآلَفُ كُلُّهَا وَالزَّمَةُ زُفْرُ بِعَشْرِهَا قُلْنَا: هَذَا الضَّمِيرُ يُسْتَعْمَلُ فِي الْوَاحِدِ وَالظَّاهِرُ أَنَّهُ يُخْبِرُ بِفَعْلِهِ ذُوْنَ غَيْرِهِ فَيَكُونُ قَوْلُهُ كُنَّا عَشْرَةَ رُجُوعًا فَلَا يَصِحُّ نَعَمْ لَوْ قَالَ غَضِبْنَا كُنَّا صَحَّ اتِّفَاقًا لِأَنَّهُ لَا يُسْتَعْمَلُ فِي الْوَاحِدِ. قَالَ رَجُلٌ أَوْصَى أَبِي بِثُلْثِ مَالِهِ لَزَيْدَ بَنٍ لِعَمْرٍو بَنٍ لِيَكْرَ فَالْثُلْثُ وَلَيْسَ لِغَيْرِهِ شَيْءٌ وَقَالَ زُفْرٌ لِكُلِّ ثُلْثَةٍ وَلَيْسَ لِلْآبِنِ شَيْءٌ قُلْنَا نَفَاذُ الْوَصِيَّةِ فِي الثُّلْثِ وَقَدْ أَقْرَبَ بِهِ لِلْأَوَّلِ فَاسْتَحْفَهُ فَلَمْ يَصِحَّ رُجُوعُهُ بَعْدَ ذَلِكَ لِلثَّانِي بِهَا بِخِلَافِ الَّذِينَ لِنَفَاذِهِ مِنَ الْكُلِّ، الْكُلُّ مِنَ الْمَجْمَعِ.

ترجمہ: کسی نے اقرار کیا کہ ہم نے فلاں شخص سے ایک ہزار غصب کیے، پھر مقرر نے کہا کہ ہم سب دس تھے، مثال کے طور پر؛ لیکن مغضوب نے دعویٰ کیا کہ غاصب نے تنہا غصب کیے ہیں، تو تنہا مقرر پر ایک ہزار (درہم) لازم ہوں گے اور امام زفر نے دسوں پر لازم کیے ہیں، ہم کہتے ہیں کہ یہ (جمع متکلم کی) ضمیر واحد کے لیے بھی استعمال ہوتی ہے، اور ظاہر یہ ہے کہ وہ اپنے فعل کی خبر دیتا ہے، نہ کہ دوسرے کی، لہذا اس کا ”کنا عشرہ“ کہنا اقرار سے رجوع ہے، جو صحیح نہیں ہے، ہاں اگر کہتا کہ ہم میں سے ہر ایک نے غصب کیا ہے، تو بالاتفاق صحیح ہوتا، اس لیے کہ یہ تعبیر واحد کے لیے مستعمل نہیں ہے، ایک آدمی نے کہا کہ میرے والد نے زید کے لیے ثلث مال کی وصیت کی ہے؛ بل کہ عمر کے لیے، بل کہ بکر کے لیے، تو ایک ثلث پہلے کے لیے ہے اور دوسروں کے لیے کچھ نہیں ہے؛ لیکن امام زفر نے کہا کہ ہر ایک کے لیے ایک ایک ثلث ہے اور ابن کے لیے کچھ نہیں ہے، ہم جواب دیتے ہیں وصیت ایک ثلث میں جاری ہوتی ہے، جس کا اقرار پہلے کے لیے ہو چکا ہے، نیز وہ مستحق ہو گیا ہے، لہذا اس کے بعد رجوع صحیح نہیں ہوگا کہ اس میں سے کچھ دوسرے کو ملے بخلاف دین کے کل میں اس کے نافذ ہونے کی وجہ سے، یہ تمام مسئلے مجمع سے ماخوذ ہیں۔ واللہ اعلم

اقرار کر کے دوسروں کو شامل کرنا
قَالَ غَضِبْنَا الْفَا الْخ: ایک آدمی نے جمع کے صیغہ کے ساتھ اقرار کیا، تو یہ اقرار اس کے حق میں صحیح ہے اور اس نے جتنے کا اقرار کیا ہے اتنا دینا لازم ہوگا، اب اگر وہ یہ کہے کہ ہم دس تھے، تو اس کی یہ بات تسلیم نہیں کی جائے گی، اس لیے کہ بعد میں اس کا یہ کہنا سمجھا جائے گا کہ وہ اپنے اقرار سے رجوع کر رہا ہے، جو صحیح نہیں ہے، ہاں اگر وہ یہ کہے کہ ہم میں سے ہر ایک نے غصب کیا ہے، تو اسی کی تصدیق کی جائے گی، اس لیے کہ یہ تعبیر واحد کے لیے مستعمل نہیں ہے۔

فُرُوعٌ: أَقْرَبَ بِشَيْءٍ ثُمَّ ادَّعَى الْخَطَأَ لَمْ يُقْبَلْ إِلَّا إِذَا أَقْرَأَ الطَّلَاقَ بِنَاءً عَلَى إِفْتَاءِ الْمُفْتِي، ثُمَّ تَبَيَّنَ عَدَمُ الْوُفُوعِ لَمْ يَقَعْ يَغْنِي دِيَانَةً قَنِيَّةً. إِفْرَارُ الْمُكْرَهِ بَاطِلٌ إِلَّا إِذَا أَقْرَأَ السَّارِقُ مُكْرَمًا

فَأَفْتَى بَعْضُهُمْ بِصِحَّتِهِ ظَهِيرِيَّةً. الْإِقْرَارُ بِشَيْءٍ مُحَالٍ وَبِالذِّنِّ بَعْدَ الْإِبْرَاءِ مِنْهُ بَاطِلٌ، وَلَوْ
بِمَهْرٍ بَعْدَ هَبْتِهَا لَهُ عَلَى الْأَشْبَةِ. نَعَمْ لَوْ ادَّعَى ذَيْنَا سَبَبَ خَادِثٍ بَعْدَ الْإِبْرَاءِ الْعَامِّ، وَأَنَّهُ
أَقَرَّ بِهِ يَلْزَمُهُ ذِكْرُهُ الْمُصَنَّفُ فِي فَتَاوِيهِ. قُلْتُ: وَمُقَادَةُ أَنَّهُ لَوْ أَقَرَّ بِبَقَاءِ الذِّنِّ أَيْضًا فَحُكْمُهُ
كَالْأَوَّلِ وَهِيَ وَاقِعَةُ الْفَتْوَى فَتَأَمَّلْ. الْفِعْلُ فِي الْمَرَضِ أَحَطُّ مِنْ فِعْلِ الصَّحَّةِ إِلَّا فِي مَسْأَلَةٍ
إِسْنَادِهِ النَّاطِرُ لِغَيْرِهِ بِلَا شَرْطٍ فَإِنَّهُ صَحِيحٌ فِي الْمَرَضِ لَا فِي الصَّحَّةِ تِمَّةً وَتَمَامَةً فِي الْأَشْبَاهِ
وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ:

أَقَرَّ بِمَهْرٍ الْمَثَلِ فِي ضَعْفٍ مَوْتِهِ ☆ فَبَيَّنَةُ الْإِيهَابِ مِنْ قَبْلِ تَهْدُرٍ
وَإِسْنَادُ بَيْعٍ فِيهِ لِلصَّحَّةِ أَقْبَلُن ☆ وَفِي الْقَبْضِ مِنْ ثُلُثِ الثَّرَاثِ يُقَدَّرُ
وَلَيْسَ بِلَا تَشْهَدُ مُقَرَّرًا نَعْدُهُ ☆ وَلَوْ قَالَ لَا تُخِيرُ فَخُلْفٌ يُسْطَرُّ
وَمَنْ قَالَ مِلْكِي ذَا الَّذِي كَانَ مُنْشَأً ☆ وَمَنْ قَالَ هَذَا مِلْكُ ذَا فَهُوَ مُظْهَرُ
وَمَنْ قَالَ لَا دَعْوَى لِي الْيَوْمَ عِنْدَ ذَا ☆ فَمَا يَدَّعِي مِنْ بَعْدِ مِنْهَا فَمُنْكَرُ.

ترجمہ: کسی چیز کا اقرار کر کے خطا کا دعویٰ کرتا ہے، تو قبول نہیں ہوگا، الا یہ کہ کسی مفتی کے فتویٰ کی بنیاد پر طلاق کا
اقرار کیا، پھر واقع نہ ہونا ظاہر ہوا، تو دیناً طلاق واقع نہ ہوگی، جیسا کہ قنیه میں ہے، مگر ہر کا اقرار باطل ہے، مگر جب کہ چور مکرہ کی
حالت میں اقرار کرے، تو بعضوں نے صحت کا فتویٰ دیا ہے، جیسا کہ ظہیر یہ میں ہے، شے محال اور معاف کرنے کے بعد دین کا
اقرار باطل ہے، اگرچہ بیوی کی جانب سے شوہر کو مہرہ کرنے کے بعد مہر کا اقرار ہو، قول اشبہ کے مطابق، جی اگر نئے سبب کی وجہ
سے دین کا دعویٰ کرے، ابرا ئے عام کے بعد، نیز یہ دعویٰ کہ مدیون نے اس کا اقرار کیا ہے، تو یہ لازم ہوگا، جسے مصنف علام نے
اپنے فتاویٰ میں ذکر کیا ہے، میں کہتا ہوں کہ اس کا فائدہ یہ ہے کہ اگر (معافی کے بعد) دین کا اقرار کرے، تو اس کا بھی حکم پہلے کی
طرح ہے (باطل ہے) اور یہ فتوے کی حالت ہے، اس لیے تامل کرنا چاہیے، مریض کا فعل غیر مریض کے فعل سے کم تر ہے، مگر
ناظر کے مسئلے میں کہ اس نے دوسرے کے لیے بلا شرط نظارت کو منسوب کرے تو صحیح ہے مرض کی حالت میں، نہ کہ صحت کی حالت
میں، جیسا کہ تہمتہ میں ہے، اس کا پورا بیان اشباہ میں ہے۔ وہبانیہ میں ہے:

مرض الموت میں مہر مثل کا اقرار کیا۔ تو مرض سے پہلے مہرہ کرنے کی گواہی باطل ہے

بیج صحت کی اسناد مرض الموت میں قبول کر۔ اور قبض ثمن میں، تو ثلث مال میراث سے متعین کیا جائے گا

یہ اقرار نہیں ہے کہ اس کی گواہی نہ دیجیے اس لیے اقرار شمار نہیں کرتے۔ اور اگر کہا باخبر نہ کیجئے، تو اس میں اختلاف ہے

جس نے کہا یہ میری ملک فلاں کی ہے تو وہ ملک کا موجد ہے۔ اور جس نے کہا یہ ملک فلاں کی ہے، تو وہ ملک کا مظہر ہے

جس نے کہا آج میرا فلاں پر کوئی دعویٰ نہیں ہے۔ لہذا وہ (آج) جو دعویٰ کرے گا وہ مقبول نہیں ہے

اقرار بشیء الخ: اقرار کے بعد اگر کوئی یہ کہے کہ یہ اقرار تو میں نے غلطی سے کر لیا تھا، تو

اس کا یہ غلطی کا اعتراف مقبول نہیں ہوگا اور اس کو اپنے اقرار کے مطابق ادا کرنا ہی ہوگا۔

اقرار کے بعد غلطی کا اعتراف کرنا

کتاب الصلح

مُنَاسَبَتُهُ أَنَّ انْكَارَ الْمُقَرَّرِ سَبَبٌ لِلْخُصُومَةِ الْمُسْتَعْدِيَةِ لِلصَّلَاحِ هُوَ لُغَةً اسْمٌ مِنَ الْمُصَالِحَةِ
وَشَرْعًا عَقْدٌ يَرْفَعُ النِّزَاعَ وَيَقْطَعُ الْخُصُومَةَ .

ترجمہ: کتاب الاقرار سے اس کی مناسب یہ ہے کہ مقرر کا اقرار جھگڑے کا سبب ہے جو صلح کو چاہتا ہے وہ نام ہے مصالحت کا اور شرعاً وہ عقد ہے جس سے نزاع اٹھ جائے یعنی جھگڑا ختم ہو جائے۔

مناسبتہ الخ: کتاب الصلح کی کتاب الاقرار سے مناسب یہ ہے کہ مقرر کا انکار جھگڑے کا سبب ہے اور یہ جھگڑے ختم کر دیتی ہے، یعنی ایک سے مسئلہ پیدا ہوتا ہے اور دوسرے کی وجہ سے وہ مسئلہ ختم ہو جاتا ہے، یہی مناسبت کی وجہ ہے۔

مناسبت

لغوی: ہو لغۃ اسم من المصالحة: یہ مصالحت سے مشتق ہے، جس کے معنی صلح کرنے کے ہیں۔

اصطلاحی معنی: و شرعاً الخ: اصطلاح شرع میں صلح ایسے عقد کو کہا جاتا ہے، جس سے جھگڑا ختم ہو جائے۔

(وَرَكْنُهُ الْإِيجَابُ) مُطْلَقًا (وَالْقَبُولُ) فِيمَا يَتَعَيَّنُ أَمَّا فِيمَا لَا يَتَعَيَّنُ كَالذَّرَاهِمِ فَيَتِمُّ بِلَا قَبُولٍ عِنَايَةً وَسَيَجِيءُ.

ترجمہ: اس کا رکن مطلقاً ایجاب ہے اور متعین اشیاء میں قبول ہے، بہر حال جو اشیاء متعین نہ ہوں جیسے ذراہم، تو بغیر قبول کے پورا ہو جائے گا، جیسا کہ عنایہ میں ہے اور عن قریب آ رہا ہے۔

صلح کا رکن رکنہ الایجاب الخ: صلح کی جانے والی چیز دو طرح کی ہوں گی ایک یہ کہ متعین کرنے سے متعین ہو جائے گی، دوم یہ کہ متعین کرنے سے متعین نہیں ہوگی، جیسے ذراہم، اگر پہلی صورت ہے، تو ایجاب و قبول دونوں رکن ہوں گے؛ لیکن اگر دوسری صورت ہے کہ صلح کی جانے والی چیز ایسی ہے کہ متعین کرنے سے متعین نہ ہو، تو صرف ایجاب رکن ہے اور قبول رکن نہیں ہے، اس لیے کہ یہ اسقاط کی صورت ہے، جس میں قبول کرنا ضروری نہیں ہے۔

وَشَرْطُهُ الْعَقْلُ لَا الْبُلُوغُ وَالْخُرَيْتَةُ فَصَحَّ مِنْ صَبِيٍّ مَاذُونٍ إِنْ عَزَى صَلَاحُهُ عَنْ ضَرْبٍ بَيْنٍ وَ صَحَّ مِنْ عَبْدٍ مَاذُونٍ وَمُكَاتَبٍ لَوْ فِيهِ نَفْعٌ وَ شَرْطُهُ أَيْضًا كَوْنُ الْمُصَالِحِ عَلَيْهِ مَعْلُومًا إِنْ كَانَ يَخْتِاجُ إِلَى قَبْضِهِ وَ كَوْنُ الْمُصَالِحِ عَنْهُ حَقًّا يَجُوزُ الْإِغْتِيَاضُ عَنْهُ، وَلَوْ كَانَ غَيْرَ مَالٍ كَالْقِصَاصِ وَالتَّغْزِيرِ مَعْلُومًا كَانَ الْمُصَالِحُ عَنْهُ أَوْ مَجْهُولًا لَا يَصِحُّ لَوْ الْمُصَالِحُ عَنْهُ مِمَّا لَا يَجُوزُ الْإِغْتِيَاضُ عَنْهُ وَبَيَّنَّهٗ بِقَوْلِهِ كَحَقِّ شُفْعَةٍ وَحَدِّ قَذْفٍ وَكِفَالَةٍ بِنَفْسٍ وَيَنْطَلُ بِهٖ الْأَوَّلُ وَالثَّلَاثُ وَكَذَا الثَّانِي لَوْ قَبْلَ الرُّفْعِ لِلْحَاكِمِ لَا حَدَّ زِنَا وَشَرْبٍ مُطْلَقًا.

ترجمہ: اس کی شرط عقل مند ہونا ہے، نہ کہ بلوغ اور حریت، لہذا صبی ماذون سے صحیح ہے، اگر اس کی صلح ظاہری ضرر سے خالی ہو، نیز عبد ماذون اور مکاتب سے صحیح ہے، اگر اس میں نفع ہو، اس کی شرط یہ بھی ہے کہ جس چیز پر صلح کی جا رہی ہے وہ معلوم ہو، اگر اس میں قبضے کی ضرورت ہو، نیز مصالح عنہ ایسا حق ہو، جس کا عوض لینا جائز ہو، اگر مال کے علاوہ ہو، جیسے قصاص اور تغزیر؛ لیکن اگر مصالح عنہ ان چیزوں میں سے ہے جس کا بدلہ لینا جائز نہیں ہے، معلوم ہو کہ مجہول، تو صلح صحیح نہیں ہے، مصنف

علام نے اپنے قول سے مثال دی، جیسے شفعہ، حد قذف اور کفالت بالنفس، پہلا اور تیسرا تو (مطلقاً) باطل ہے اور دوسرا باطل ہے، اگر حاکم کے پاس لے جانے سے پہلے ہو، حد شرب اور زنا پر صلح مطلقاً صحیح نہیں ہے۔

شرائط صلح و شرطہ العقل الخ: صلح کی تین شرطیں ہیں (۱) یہ کہ صلح کرنے والے عاقل ہوں (۲) جس چیز پر صلح کی جارہی ہے وہ معلوم ہو (۳) یہ کہ جس چیز کی صلح کی جارہی ہے وہ ایسا حق ہو کہ جس کا بدلہ لینا شرعاً جائز ہو۔

وَطَلَبُ الصَّلْحِ كَافٍ عَنِ الْقَبُولِ مِنَ الْمُدْعَى عَلَيْهِ إِنْ كَانَ الْمُدْعَى بِهِ مِمَّا لَا يَتَعَيَّنُ بِالتَّعْيِينِ كَالذَّرَاهِمِ وَالذَّنَائِيرِ وَطَلَبُ الصَّلْحِ عَلَى ذَلِكَ، لِأَنَّهُ إِسْقَاطٌ لِلْبَعْضِ، وَهُوَ يَتِمُّ بِالْمُسْقَاطِ وَإِنْ كَانَ مِمَّا يَتَعَيَّنُ بِالتَّعْيِينِ فَلَا بُدَّ مِنْ قَبُولِ الْمُدْعَى عَلَيْهِ لِأَنَّهُ كَالْبَيْعِ بَخَرًا وَحُكْمُهُ وَقُوعُ الْبَرَاءَةِ عَنِ الدَّعْوَى وَقُوعُ الْمِلْكِ فِي مُصَالِحٍ عَلَيْهِ وَعَنْهُ لَوْ مُقَرَّرًا أَوْ هُوَ صَحِيحٌ مَعَ إِقْرَارٍ أَوْ سُكُوتٍ أَوْ انْكَارٍ فَالْأَوَّلُ حُكْمُهُ كَبَيْعٍ إِنْ وَقَعَ عَنْ مَالٍ بِمَالٍ وَحِينَئِذٍ فَتَجْرِي فِيهِ أَخْكَامُ الْبَيْعِ كَالشُّفْعَةِ وَالرَّدِّ بَعْبٍ وَخِيَارِ رُؤْيَةٍ وَشَرْطِ وَيُفْسِدُهُ جَهَالَةُ الْبَدَلِ الْمُصَالِحِ عَلَيْهِ لَا جَهَالَةَ الْمُصَالِحِ عَنْهُ؛ لِأَنَّهُ يَنْسَقُطُ وَتُشْتَرَطُ الْقُدْرَةُ عَلَى تَسْلِيمِ الْبَدَلِ وَمَا أُسْتَحَقَّ مِنَ الْمُدْعَى أَيْ الْمُصَالِحِ عَنْهُ يَرُدُّ الْمُدْعَى حِصَّتَهُ مِنَ الْعَوَضِ أَيْ الْبَدَلِ إِنْ كُلاَ فَكُلاَ أَوْ بَعْضًا فَبَعْضًا وَمَا أُسْتَحَقَّ مِنَ الْبَدَلِ يَرْجِعُ الْمُدْعَى بِحِصَّتِهِ مِنَ الْمُدْعَى كَمَا ذَكَرْنَا لِأَنَّهُ مُعَاوَضَةٌ، وَهَذَا حُكْمُهَا وَحُكْمُهُ كِجَارَةٌ إِنْ وَقَعَ الصَّلْحُ عَنْ مَالٍ بِمَنْفَعَةٍ كَخِدْمَةِ عَبْدٍ وَسُكْنَى دَارٍ فَشَرْطُ التَّوَكُّلِ فِيهِ إِنْ أُخْتِيجَ إِلَيْهِ وَإِلَّا لَا كَصَنِيعٍ ثَوْبٍ.

ترجمہ: طلب صلح پر مدعی علیہ کی جانب سے قبول کرنے سے بے نیاز ہے، اگر مدعی بہ ان چیزوں میں سے ہو، جو متعین کرنے سے متعین نہ ہو، جیسے ذراہم و ذنائیر، نیز اس صورت میں طلب صلح بعض کا اسقاط ہے، جو ساقط کرنے والے سے پورا ہو جاتا ہے اور اگر ان چیزوں میں سے ہو جو متعین کرنے سے متعین ہو جائے، تو مدعی علیہ پر قبول کرنا ضروری ہے، اس لیے کہ یہ بیع کی طرح ہے، جیسا کہ بحر میں ہے۔ اس کا حکم دعویٰ سے براءت واقع ہونا اور مصالح علیہ وعنه میں (مدعی) کی ملک واقع ہونا ہے، اگر (مدعی علیہ) مقرر ہو اور یہ اقرار، سکوت، یا انکار کی صورت میں صحیح ہے، لہذا پہلا اس کا حکم بیع کی طرح ہے، اگر صلح مال کے بدلے میں مال ہو، اس وقت اس میں بیع کے احکام جاری ہوں گے، جیسے شفعہ، عیب کی بنیاد پر واپسی، اختیار شرط و رؤیت، نیز بدل یعنی مصالح علیہ کی جہالت سے (صلح) فاسد ہو جائے گی، نہ کہ مصالح عنہ کی جہالت سے، اس لیے کہ وہ ساقط ہو جاتا ہے، بدل کی حوالگی پر قادر ہونا بھی شرط ہے، مصالح عنہ میں سے جتنے کا غیر مستحق نکلے، مدعی اپنے حصے سے اتنا بدل واپس کر دے، اگر کل ہے، تو کل، یا بعض ہے تو بعض اور جتنے حصے کا مدعی مستحق ہے وہ اتنا لے لے، جیسا کہ ہم نے ذکر کیا، اس لیے کہ معاوضہ ہے، اس لیے کہ معاوضہ کا یہی حکم ہے اس کا حکم اجارہ کی طرح اس وقت ہے، جب مال کی صلح منفعت کے بدلے ہو، جیسے خدمت عبد اور سکنتی دار، تو اس صورت میں ضرورت پر تو نیت شرط ہوگی، ورنہ کپڑا رنگنے کی طرح ہے۔

و حکمہ وقوع البراءۃ الخ: اس کا حکم صاحب معاملہ کو بری کر کے، اس انداز میں معاملے کا تصفیہ کر لے کہ نزاع کی کوئی صورت باقی نہ رہے۔

وَيَبْطُلُ بِمَوْتِ أَحَدِهِمَا وَبِهَلَاكِ الْمَخْلُ فِي الْمُدَّةِ وَكَذَا لَوْ وَقَعَ عَنْ مَنْفَعَةٍ بِمَالٍ أَوْ بِمَنْفَعَةٍ عَنْ جَنْسٍ آخَرَ ابْنُ كَمَالٍ لِأَنَّهُ حُكْمُ الْإِجَارَةِ. وَالْأَخِيرَانِ أَيُّ الصَّلْحِ بِسُكُوتٍ أَوْ إِنْكَارٍ مُعَاوَضَةٍ فِي حَقِّ الْمُدَّعِي وَفِدَاءٍ يَمِينٍ وَقَطْعُ نِزَاعٍ فِي حَقِّ الْآخَرِ وَحِينَئِذٍ فَلَا شَفْعَةَ فِي صَلْحٍ عَنْ دَارٍ مَعَ أَحَدِهِمَا أَيْ مَعَ سُكُوتٍ أَوْ إِنْكَارٍ لَكِنْ لِلشَّفِيعِ أَنْ يَقُومَ مَقَامَ الْمُدَّعِي فَيُذِلِّي بِحُجَّتِهِ، فَإِنْ كَانَ لِلْمُدَّعِي بَيِّنَةٌ أَقَامَهَا الشَّفِيعُ عَلَيْهِ وَأَخَذَ الدَّارَ بِالشَّفْعَةِ لِأَنَّ بِإِقَامَةِ الْحُجَّةِ تَبَيَّنَ أَنَّ الصَّلْحَ كَانَ فِي مَعْنَى الْبَيْعِ، وَكَذَا لَوْ لَمْ يَكُنْ لَهُ بَيِّنَةٌ فَحَلَفَ الْمُدَّعِي عَلَيْهِ فَتَنَكَّلَ شُرُئْبِلَالِيَّةٌ وَتَجَبَّ فِي صَلْحٍ وَقَعَ عَلَيْهَا بِأَحَدِهِمَا أَوْ بِإِفْرَارٍ، لِأَنَّ الْمُدَّعِي يَأْخُذُهَا عَنِ الْمَالِ فَيُؤَاخِذُ بِزَعْمِهِ. وَمَا أُسْتَحَقَّ مِنَ الْمُدَّعِي رَدُّ الْمُدَّعِي حِصَّتَهُ مِنَ الْعَوَضِ وَرَجْعُ بِالْخُصُومَةِ فِيهِ فَيُخَاصِمُ الْمُسْتَحِقَّ لِيُخْلُو الْعَوَضَ عَنِ الْغَرَضِ وَمَا أُسْتَحَقَّ مِنَ الْبَدَلِ رَجْعُ إِلَى الدَّعْوَى فِي كُلِّهِ أَوْ بَعْضِهِ هَذَا إِذَا لَمْ يَقْعِ الصَّلْحُ بِلَفْظِ الْبَيْعِ فَإِنْ وَقَعَ بِهِ رَجْعُ بِالْمُدَّعِي نَفْسِهِ لَا بِالْدَّعْوَى؛ لِأَنَّ إِفْدَامَهُ عَلَى الْمُبَايَعَةِ إِفْرَارٌ بِالْمِلْكِيَّةِ عَيْنِيٍّ وَغَيْرُهُ.

ترجمہ: دونوں میں سے ایک کی موت سے صلح باطل ہو جاتی ہے، ایسے ہی مدت میں محل کے ہلاک ہونے سے یہی حکم ہے، اگر منفعت پر صلح واقع ہو مال کے بدلے، یا منفعت پر صلح ہو دوسری جنس کے عوض، جیسا کہ ابن کمال نے صراحت کی ہے، اس لیے کہ یہ اجارہ کا حکم ہے، اخیر کی دونوں یعنی سکوت و انکار سے صلح، تو یہ مدعی کے حق میں معاوضہ ہے اور مدعی علیہ کے حق میں قطع نزاع اور یمین کا بدلہ ہے، لہذا ان دونوں یعنی سکوت اور انکار کے ساتھ گھر پر صلح کی صورت میں شفعہ نہیں ہوگا؛ لیکن شفیع کو اختیار ہے کہ مدعی کے قائم مقام ہو کر مدعی کی حجت سے وسیلہ پکڑے، لہذا اگر مدعی کے پاس بیئہ ہے، تو شفیع مدعی علیہ کے خلاف گواہ قائم کر کے، شفعہ کی بنیاد پر گھر کو لے لے، اس لیے کہ گواہ قائم کر دینے کی صورت میں صلح بیع کے حکم میں ہو گئی، یہی حکم ہے، اگر بیئہ نہیں ہے، تو مدعی علیہ سے قسم کا مطالبہ؛ لیکن اس نے انکار کیا، جیسا کہ شرنبلا لہ میں ہے، واجب ہے اس صلح میں جو گھر پر ہوئی ان دونوں، یا اقرار کی بنیاد پر، اس لیے کہ مدعی گھر کو مال کے عوض میں لیتا ہے، اس لیے وہ اپنے گمان کے مطابق لے گا اور مصالح عنہ کا غیر مستحق نکلے، تو مدعی اس کو اس کے حصے سے دے دے اور وہ مالک مستحق سے تقادہ کر کے واپس لے لے عوض کے، غرض سے خالی ہونے کی وجہ سے اور بدل صلح کا غیر مستحق نکلے، تو کل کو یا بعض کو دعویٰ کی طرف پھیرے، یہ اس صورت میں ہے کہ جب صلح لفظ بیع کے ساتھ واقع نہ ہو، لہذا اگر لفظ بیع کے ساتھ واقع ہو تو خود مدعی (مصالح عنہ) کو واپس کر لے، دعویٰ کی حاجت نہیں ہے، اس لیے کہ مدعی علیہ کی بیع کے لیے پیش قدمی ملکیت کا اقرار ہے، جیسا کہ عینی وغیرہ میں ہے۔

و یبطل بموت احدهما الخ: صلح کرنے والے میں سے کوئی مرجائے، تو صلح باطل ہو جائے گی، اس لیے کہ جب تکمیل عقد سے پہلے ہی عاقدین میں سے کوئی مرجائے، تو عقد باطل ہو جایا کرتا ہے۔

وَهَلَاكَ الْبَدَلُ كُلًّا أَوْ بَعْضًا قَبْلَ التَّسْلِيمِ لَهُ أَيْ لِلْمُدْعَى كَأَسْتَحْقَاقِهِ كَذَلِكَ فِي الْفَضْلَيْنِ أَيْ
مَعَ إِقْرَارٍ أَوْ سُكُوتٍ وَإِنْكَارٍ وَهَذَا لَوْ الْبَدَلُ مِمَّا يَتَعَيَّنُ، وَإِلَّا لَمْ يَبْطُلْ بَلْ يَرْجِعُ بِمِثْلِهِ غَنِيًّا.
صَالِحٌ عَنْ كَذَا نُسَخَ الْمَشْنُوعِ وَالشَّرْحُ وَصَوَابُهُ عَلَى بَعْضِ مَا يَدْعِيهِ أَيْ عَيْنٍ يَدْعِيهَا لِجَوَازِهِ فِي
الَّذِينَ كَمَا سَجَّيْءٌ فَلَوْ ادَّعَى عَلَيْهِ ذَارًا فَصَالِحُهُ عَلَى بَيِّنٍ مَعْلُومٍ مِنْهَا فَلَوْ مِنْ غَيْرِهَا صَحَّ
فَهُسْتَانِي لَمْ يَصِحَّ لِأَنَّ مَا قَبَضَهُ مِنْ عَيْنٍ حَقَّهُ، وَإِبْرَاءٌ عَنِ الْبَاقِي، وَالْإِبْرَاءُ عَنِ الْأَعْيَانِ بَاطِلٌ
فَهُسْتَانِي وَحِيلَةٌ صَحَّتْ مَا ذَكَرَهُ بِقَوْلِهِ إِلَّا بِزِيَادَةِ شَيْءٍ آخِرِ كُتُوبٍ وَدَرْهَمٍ فِي الْبَدَلِ فَيَصِيرُ
ذَلِكَ عَوَضًا عَنْ حَقِّهِ فِيمَا بَقِيَ أَوْ يُلْحَقُ بِهِ الْإِبْرَاءُ عَنْ دَعْوَى الْبَاقِي لَكِنَّ ظَاهِرَ الرِّوَايَةِ
الصَّحَّةَ مُطْلَقًا شُرْطًا لِلْبَزَالِيَّةِ، وَمَشَى عَلَيْهِ فِي الْإِخْتِيَارِ وَعِزَّاهُ فِي الْعَزْمِيَّةِ لِلْبَزَالِيَّةِ وَفِي الْجَلَالِيَّةِ
لِشَيْخِ الْإِسْلَامِ وَجَعَلَ مَا فِي الْمَشْنُوعِ رِوَايَةً ابْنِ سَمَاعَةَ وَقَوْلُهُمُ الْإِبْرَاءُ عَنِ الْأَعْيَانِ بَاطِلٌ مَعْنَاهُ:
بَطْلُ الْإِبْرَاءِ عَنْ دَعْوَى الْأَعْيَانِ وَلَمْ يَصِرْ مِلْكًا لِلْمُدْعَى عَلَيْهِ وَلِذَا لَوْ ظَفَرَ بِتِلْكَ الْأَعْيَانِ حَلًّا
لَهُ أَخَذَهَا لَكِنَّ لَا تُسْمَعُ دَعْوَاهُ فِي الْحُكْمِ، وَأَمَّا الصَّلْحُ عَلَى بَعْضِ الَّذِينَ فَيَصِحُّ وَيَبْرَأُ عَنْ
دَعْوَى الْبَاقِي أَيْ قَضَاءٌ لَا دِيَانَةَ فَلِذَا لَوْ ظَفَرَ بِهِ أَخَذَهُ فَهُسْتَانِي وَتَمَامُهُ فِي أَحْكَامِ الدِّينِ مِنَ
الْأَشْبَاهِ وَقَدْ حَقَّقْتُهُ فِي شَرْحِ الْمُتَقَى .

ترجمہ: کل یا بعض مبیع کا ہلاک ہونا، مدعی کے حوالہ کرنے سے پہلے، جیسے اس کا مستحق ہونا (بھی) ایسا ہی ہے،
دونوں صورتوں یعنی اقرار کے ساتھ، یا سکوت و انکار کے ساتھ، یہ اس صورت میں ہے کہ بدل ان چیزوں میں ہو، جو متعین ہو
جائے، ورنہ باطل نہیں ہوگا، بل کہ اس کے مثل واپس لے لیے، جیسا کہ عینی میں ہے، جس چیز پر دعویٰ کیا اس کے بعض پر صلح کی،
تو یعنی اس کے عین پر، دین پر جائز ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ آرہا ہے، لہذا اگر کسی شخص نے دوسرے کے خلاف گھر کا دعویٰ کیا
اور اس گھر کے ایک کمرے پر صلح کر لی، اگر اس گھر کے علاوہ (کوئی کمرہ) ہے، تو صحیح ہے، جیسا کہ قہستانی میں ہے، اس لیے کہ جو
اس نے قبضہ کیا ہے، اس کے حق کا عین ہے، اس کی صحت کا حیلہ یہ ہے، جسے مصنف علام نے اپنے قول سے بیان کیا، مگر کسی
دوسری چیز کی زیادتی سے، جیسے ثوب اور درہم بدل میں، تو یہ عوض ہو جائے گا مدعی کے باقی حق سے، یا اس کے ساتھ اس کو ملحق کیا
جائے (کہ ایک کمرے پر صلح کر کے) باقی گھر سے دست بردار ہو جائے؛ لیکن ظاہری روایت مطلقاً صحت کی ہے، جیسا کہ
شرنبلالیہ میں ہے، جس پر صاحب اختیار چلے ہیں، عزیمہ میں اس کو بزاز یہ کی طرف منسوب کیا ہے، اور جلالیہ میں شیخ الاسلام کی
طرف، جو متن میں ہے اس کو ابن سماعہ کی روایت قرار دی ہے۔ فقہاء کا قول ”اعیان سے ابراء باطل ہے“ اس کا مطلب
یہ ہے کہ اعیان کے دعویٰ سے دست بردار ہونا باطل ہے، لہذا وہ مدعی علیہ کی ملک اس پر نہیں ہوگی، اس لیے اگر مدعی اس اعیان
پر قبضہ کر لے، تو اس کے لیے اس کا لینا جائز ہے؛ لیکن قضاء میں اس کا دعویٰ مسوع نہیں ہوگا، بہر حال بعض دین پر صلح صحیح ہے اور
بعض سے دست بردار ہو جانا، یعنی قضائی نہ کہ دینا، اس لیے اگر وہ کامیاب ہو جائے تو لے لے، جیسا کہ قہستانی میں ہے، اس کا
پورا بیان اشباہ کے احکام الدین میں ہے اور میں نے شرح ملتقی میں اسی کو ثابت کیا ہے۔

بدل کا ہلاک ہو جانا وہلاک البدل الخ: حوالہ سے پہلے بدل ہلاک ہو جانے کی صورت میں صلح باطل ہو جاتی ہے، اس لیے کہ اب محل باقی نہیں رہا، تو اب عقد بھی باقی نہیں رہے گا۔

وَصَحَّ الصُّلْحُ عَنْ دَعْوَى الْمَالِ مُطْلَقًا وَلَوْ بِإِقْرَارٍ أَوْ بِمَنْفَعَةٍ وَ عَنْ دَعْوَى الْمَنْفَعَةِ وَلَوْ بِمَنْفَعَةٍ عَنْ جَنْسٍ آخَرَ وَ عَنْ دَعْوَى الرِّقِّ وَكَانَ عِنَقًا عَلَى مَالٍ وَيَثْبُتُ الْوَلَاءُ لَوْ بِإِقْرَارٍ، وَإِلَّا لَا إِلَّا بِبَيِّنَةٍ دُرُزٍّ. قُلْتُ: وَلَا يَعُودُ بِالْبَيِّنَةِ رَقِيقًا وَكَذَا فِي كُلِّ مَوْضِعٍ أَقَامَ بَيِّنَةً بَعْدَ الصُّلْحِ لَا يَسْتَحِقُّ الْمُدْعَى، لِأَنَّهُ بِأَخْذِ الْبَدْلِ بِاخْتِيَارِهِ نَزَلَ بَائِعًا فَلْيُحْفَظْ وَ عَنْ دَعْوَى الزَّوْجِ النَّكَاحِ عَلَى غَيْرِ مُزَوَّجَةٍ وَكَانَ خُلَعًا وَلَا يَطِيبُ لَوْ مُبْطِلًا وَيَحِلُّ لَهَا التَّزْوُجُ لِعَدَمِ الدُّخُولِ وَلَوْ ادَّعَتْهُ الْمَرْأَةُ فَصَالَحَهَا لَمْ يَصَحَّ وَقَايَةً وَنُقَايَةً وَدُرُزٍّ وَمُلْتَقَى، وَصَحَّحَهُ فِي الْمُجْتَبَى وَالْإِخْتِيَارِ وَصَحَّحَ الصَّحَّحَةُ فِي دُرْرِ الْبَحَارِ.

ترجمہ: مال کے دعویٰ میں، اگرچہ اقرار یا منفعت سے ہوا اور منفعت کے دعویٰ میں، اگرچہ منفعت دوسری جنس سے ہو اور رق کے دعویٰ میں اور آزادی مال کے عوض ہوگی، اگر صلح اقرار کی وجہ سے ہے تو ولایت ثابت ہوگی، ورنہ نہیں، البتہ بینہ ہونے کی صورت میں ولایت ثابت ہو جائے گی، جیسا کہ در میں ہے، میں کہتا ہوں (مدعی علیہ) بینہ کی بنیاد پر پھر غلام نہیں ہوگا، ایسے ہی ہر اس جگہ جہاں صلح کے بعد گواہ قائم ہو، مدعی مستحق نہیں ہوگا، اس لیے کہ اپنے اختیار سے بدل لینے کی وجہ سے بائع ہو گیا، اس کو یاد رکھنا چاہیے، غیر شادی شدہ پر نکاح کے دعویٰ میں اور یہ خلع ہوگا، یہ مرد کے لیے جائز نہیں ہے، اگر جھوٹا ہے، دخول نہ ہونے کی وجہ سے عورت کے لیے زوج حلال ہے اور اگر عورت نے کسی مرد پر نکاح کا دعویٰ کیا، تو اس عورت سے صلح کرنا صحیح نہیں ہے، جیسا کہ وقایہ، نقایہ، درز اور ملتقی میں ہے، اس کو مجتبیٰ اور اختیار میں صحیح کہا ہے اور در البحار میں صحت کو صحیح کہا ہے۔

مال کے دعویٰ میں صلح وصح الصلح الخ: ایک آدمی نے مال کا دعویٰ کیا، پھر مال پر، یا منفعت پر صلح کرنا چاہے، تو صلح صحیح ہے۔

وَإِنْ قَتَلَ الْعَبْدُ الْمَأْذُونُ لَهُ رَجُلًا عَمْدًا لَمْ يَجْزُ صَلَاحُهُ عَنْ نَفْسِهِ لِأَنَّهُ لَيْسَ مِنْ تِجَارَتِهِ فَلَمْ يَلْزَمْ الْمَوْلَى لَكِنْ يَسْقُطُ بِهِ الْقَوْدُ وَيُؤَاخَذُ بِالْبَدْلِ بَعْدَ عِتْقِهِ وَإِنْ قَتَلَ عَبْدٌ لَهُ أَيْنٌ لِلْمَأْذُونِ رَجُلًا عَمْدًا وَصَالَحَهُ الْمَأْذُونُ عَنْهُ جَازَ لِأَنَّهُ مِنْ تِجَارَتِهِ وَالْمُكَاتَبُ كَالْخُرِّ.

ترجمہ: اگر عبد ماذون فی التجارة نے کسی شخص کو جان بوجھ کر قتل کر دیا، تو اپنی ذات سے صلح کرنا اس کے لیے جائز نہیں ہے، اس لیے کہ یہ تجارت نہیں ہے، نیز یہ صلح اس کے آقا پر بھی لازم نہیں ہے؛ لیکن اس سے قصاص ساقط ہو جائے گا اور اس آزادی کے بعد اس سے خون بہا لیا جائے گا اور عبد ماذون کے غلام نے کسی کو قتل کر دیا، اس پر عبد ماذون اپنے غلام کی طرف سے صلح کر لے، تو جائز ہے، یہ تجارت کے قبیل سے ہے اور مکاتب آزاد کی ہے۔

عبد ماذون کا صلح کرنا وان قتل العبد الماذون الخ: عبد ماذون نے کسی کو قتل کر دیا، اس کے بعد اگر وہ خون بہا کی صلح کرے تو اس کی یہ صلح صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ وہ صرف تجارت کرنے کا مجاز ہے، نہ کہ صلح کا، اس لیے اس کی صلح صحیح نہیں ہوگی۔

وَالصَّلَاحُ عَنِ الْمَغْضُوبِ الْهَالِكِ عَلَى أَكْثَرِ مِنْ قِيَمَتِهِ قَبْلَ الْقَضَاءِ بِالْقِيَمَةِ جَائِزٌ كَصُلْحِهِ
بِعَرْضٍ فَلَا تُقْبَلُ بَيْنَةُ الْغَاصِبِ بَعْدَهُ أَيْ الصَّلَاحُ عَلَى أَنَّ قِيَمَتَهُ أَقْلُ مِمَّا صَالَحَ عَلَيْهِ وَلَا
رُجُوعَ لِلْغَاصِبِ عَلَى الْمَغْضُوبِ مِنْهُ بِشَيْءٍ لَوْ تَصَادَقَا بَعْدَهُ أَنَّهَا أَقْلُ بَخَرٌ .

ترجمہ: مغضوب ہالک کی صلح کرنا اس کی قیمت سے زیادہ پر، قیمت کا فیصلہ ہونے سے پہلے جائز ہے، جیسے سامان سے
مغضوب کی صلح جائز ہے، لہذا صلح کے بعد اس بات پر غاصب کے گواہ قبول نہیں ہوں گے مغضوب کی قیمت صلح شدہ قیمت سے کم ہے اور
غاصب کے لیے مغضوب منہ سے کچھ لینا جائز نہیں ہے، اگر دونوں صلح کے بعد اتفاق کر لیں کہ اس کی قیمت کم تھی، جیسا کہ بحر میں ہے۔
وَالصَّلَاحُ عَنِ الْمَغْضُوبِ الْخ: غاصب نے غصب کرنے کے بعد مغضوب منہ سے صلح کر لی اور
اتفاق ہے کہ مغضوب کی قیمت زیادہ لگ گئی، تو بھی صلح جائز ہے اور جتنی زیادہ قیمت پر صلح
ہوئی ہے اتنی قیمت دینا لازم ہے، اس سے اب کم کرنے کی گنجائش نہیں ہے، یہ اس صورت میں ہے کہ جب مال مغضوب کے سلسلے
میں قاضی کا کوئی فیصلہ نہ ہوا ہو، اگر قاضی کا فیصلہ ہو جائے، تو اب صلح کا مرحلہ ختم ہو گیا۔

مال مغضوب پر صلح کرنا

وَلَوْ اعْتَقَ مُوسِرٌ عَبْدًا مُشْتَرَكًا فَصَالَحَ الْمُوسِرُ الشَّرِيكَ عَلَى أَكْثَرِ مِنْ نِصْفِ قِيَمَتِهِ لَا يَجُوزُ
لِأَنَّهُ مُقَدَّرٌ شَرْعًا فَبَطَلَ الْفَضْلُ اتِّفَاقًا كَالصَّلَاحِ فِي الْمَسْأَلَةِ الْأُولَى عَلَى أَكْثَرِ مِنْ قِيَمَةِ
الْمَغْضُوبِ بَعْدَ الْقَضَاءِ بِالْقِيَمَةِ فَإِنَّهُ لَا يَجُوزُ لِأَنَّ تَقْدِيرَ الْقَاضِي كَالشَّارِعِ. وَكَذَا لَوْ صَالَحَ
بِعَرْضٍ صَحَّ، وَإِنْ كَانَتْ الْقِيَمَةُ أَكْثَرُ مِنْ قِيَمَةِ مَغْضُوبٍ تَلَفَ لِعَدَمِ الرِّبَا.

ترجمہ: اگر مال دار نے مشترک غلام کو آزاد کیا اور دوسرے شریک نے غلام کی نصف قیمت سے زیادہ پر صلح کر لی، تو
جائز نہیں ہے، اس لیے کہ غلام کی قیمت شرعاً متعین ہے، لہذا زیادتی بالاتفاق باطل ہے، جیسے پہلے مسئلے میں مال مغضوب کی قیمت
کے بارے میں قاضی کے فیصلے کے بعد صلح جائز نہیں ہے، اس لیے کہ قاضی کا متعین کردہ شارع کی طرح ہے، ایسے ہی سامان
سے صلح صحیح ہے، اگرچہ مغضوب ہالک کی قیمت سے زیادہ ہو رہا نہ ہونے کی وجہ سے۔

مشترک غلام کی آزادی پر صلح

وَلَوْ اعْتَقَ مُوسِرٌ عَبْدًا مُشْتَرَكًا الْخ: دو مال داروں کا ایک مشترک غلام تھا، ان میں سے
ایک نے اپنے آدھے حصے کو آزاد کر دیا، تو اب دوسرے مال دار کے لیے جائز نہیں ہے کہ
غلام کی آدھی قیمت سے زیادہ دے کر صلح کر لے، اس لیے کہ شرعاً غلام کی قیمت متعین ہے، اس میں کمی زیادتی جائز نہیں ہے۔

وَصَحَّ فِي الْجَنَایَةِ الْعَمَدِ مُطْلَقًا وَلَوْ فِي نَفْسٍ مَعَ إِقْرَارٍ بِأَكْثَرِ مِنَ الدِّيَةِ وَالْأَرْضِ أَوْ بِأَقْلٍ
لِعَدَمِ الرِّبَا، وَفِي الْخَطَا كَذَلِكَ لَا تَصِحُّ الزِّيَادَةُ لِأَنَّ الدِّيَةَ فِي الْخَطَا مُقَدَّرَةٌ حَتَّى لَوْ صَالَحَ
بِغَيْرِ مَقَادِيرِهَا صَحَّ كَيْفَمَا كَانَ بِشَرْطِ الْمَجْلِسِ لِئَلَّا يَكُونَ دَيْنًا بَدَيْنٍ وَتَغْيِيرُ الْقَاضِي أَخَذَهَا
يُصَيِّرُ غَيْرَهُ كَجَنْسٍ آخَرَ وَلَوْ صَالَحَ عَلَى خَمْرِ فَسَدَ فَتَلَزَمَ الدِّيَةُ فِي الْخَطَا وَيَسْقُطُ الْقَوْدُ
لِعَدَمِ مَا يَرْجِعُ إِلَيْهِ اخْتِيَارًا.

ترجمہ: جنایت عمد میں مطلقاً (صلح) صحیح ہے، اگرچہ نفس میں ہو اقرار کے ساتھ، دیت اور ارش میں کم یا زیادہ کے

ساتھ، رہا نہ ہونے کی وجہ سے اور خطا میں زیادتی کے ساتھ صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ دیت خطا میں متعین ہے، حتیٰ کہ اگر دیت میں متعین چیزوں کے علاوہ پر صلح کر لے، تو جیسے چاہے، صحیح ہے، اتحاد مجلس کے ساتھ، تاکہ دین کا بدلہ دین سے لازم نہ آئے، نیز قاضی ان میں سے ایک کو متعین کر دینے سے، اس کے علاوہ دوسری جنس کی طرح ہو جاتا ہے اور اگر خمر پر صلح کرے تو فاسد ہے، لہذا خطا میں دیت لازم ہوگی اور قصاص سا قہ ہو جائے گا، اس چیز کے نہ ہونے کی وجہ سے جس کی طرف رجوع کیا جائے۔

جنایت عمد میں صلح وصح فی الجنایۃ الخ: جنایت عمد میں کی زیادتی جیسے چاہے صلح کر لے، البتہ جنایت خطا میں کی زیادتی کے ساتھ صلح جائز نہیں ہے، اس لیے کہ ”دیت“ خطا میں شرعاً متعین ہے۔

وَكُلَّ زَيْنْدٍ عَمَرًا بِالصَّلْحِ عَنْ دَمٍ عَمْدٍ أَوْ عَلَى بَغْضٍ دَيْنٍ يَدْعِيهِ عَلَى آخِرٍ مِنْ مَكِيلٍ وَمَوْزُونٍ
لَزِمَ بِذَلِكَ الْمُوَكَّلُ لِأَنَّهُ اسْقَاطُ فَكَانَ الْوَكِيلُ سَفِيرًا إِلَّا أَنْ يَضْمَنَهُ الْوَكِيلُ فَيُؤَاخِذُ بِضَمَانِهِ كَمَا
لَوْ وَقَعَ الصَّلْحُ مِنَ الْوَكِيلِ عَنْ مَالٍ بِمَالٍ عَنْ إِقْرَارٍ فَيَلْزَمُ الْوَكِيلُ؛ لِأَنَّهُ حِينَئِذٍ كَتَبَ أَمَّا إِذَا
كَانَ عَنْ انْكَارٍ لَا يَلْزَمُ الْوَكِيلَ مُطْلَقًا بَخَرٌ وَذَرٌّ.

ترجمہ: زید نے عمر کو قتل عمد میں صلح کرنے کا وکیل بنایا، یا ایسے بعض دین میں صلح کرنے کا وکیل بنایا، مکمل ہو کہ موزونی، تو اس کا بدلہ موکل پر لازم ہوگا، اس لیے کہ یہ اسقاط ہے، اس لیے وکیل سفیر محض ہوگا، مگر یہ کہ وہ وکیل ضامن ہو، تو ضمانت کی وجہ سے ماخوذ ہوگا (نہ کہ وکیل ہونے کی وجہ سے) جیسے اگر وکیل کی جانب سے مال کی صلح مال کے عوض موکل کے اقرار کی بنیاد پر واقع ہو، تو وکیل پر لازم ہوگا، اس لیے کہ اس وقت بیع کی طرح ہے، بہر حال اگر موکل کے انکار پر ہو، تو مطلقاً وکیل پر لازم نہیں ہے، جیسا کہ بحر اور درر میں ہے۔

صلح کے لیے وکیل وکل زید عمر اب الصلح الخ: زید نے عمر کو قتل عمد پر صلح کا وکیل بنایا، تو بدلہ صلح موکل (زید) پر لازم ہوگا، اس لیے اس صورت میں وکیل سفیر محض ہے اور سفیر محض پر کچھ لازم ہوتا نہیں ہے۔

صَالِحٌ عَنْهُ فَضُولِيٌّ بَلَا أَمْرٍ صَحَّ إِنْ ضَمِنَ الْمَالُ أَوْ أَضَافَ الصَّلْحُ إِلَى مَالِهِ أَوْ قَالَ عَلَى هَذَا
أَوْ كَذَا وَسَلَّمَ الْمَالُ صَحَّ وَصَارَ مُتَبَرِّعًا فِي الْكُلِّ إِلَّا إِذَا ضَمِنَ بِأَمْرِهِ عَزَمِي زَادَهُ وَإِلَّا يُسَلَّمُ
فِي الصُّورَةِ الرَّابِعَةِ فَهُوَ مَوْقُوفٌ فَإِنْ أَجَازَهُ الْمُدَّعَى عَلَيْهِ جَازَ وَلَزِمَهُ الْبَدَلُ وَإِلَّا بَطَلَ

ترجمہ: فضولی نے مدعی علیہ کی جانب سے اس کی اجازت کے بغیر صلح کر لی، تو صحیح ہے، اگر وہ مال کا ضامن بنے، یا اپنے مال کی طرف صلح کی اضافت کرے، یا کہے اس پر یا ان پر اور وہ مال حوالہ کرے، تو صحیح ہے، ان تمام صورتوں میں تبرع ہوگا، مگر یہ کہ اس کی اجازت سے ضامن ہو، جیسا کہ عزمی زادہ میں ہے اور اگر چوتھی صورت میں مال حوالہ نہ کرے، تو موقوف رہے گی، اگر مدعی علیہ صلح کی اجازت دے دے، تو جائز ہو کر بدل لازم ہوگا، ورنہ باطل ہوگا۔

فضولی کی صلح صالح عنه فضولی الخ: فضولی نے مدعی علیہ کی اجازت کے بغیر صلح کر لی، تو یہ صلح صحیح ہے، اس شرط کے ساتھ کہ صلح کی بنیاد پر مالی معاوضے کا وہ خود ذمہ دار ہو، یعنی صلح کی بنیاد پر جو مال لازم ہوتا ہے، وہ خود ادا کرے۔

وَالْخُلْعُ فِي جَمِيعِ مَا ذَكَرْنَا مِنَ الْأَخْكَامِ الْخُمْسَةِ كَالصَّلْحِ ادَّعَى وَفَقِيَّةٌ ذَارٍ وَلَا بَيِّنَةٌ لَهُ

فَصَالِحَةُ الْمُتَكَبِّرُ لِقَطْعِ الْخُصُومَةِ جَازَ وَطَابَ لَهُ الْبَدَلُ لَوْ صَادِقًا فِي دَعْوَاهُ وَقِيلَ قَائِلُهُ
صَاحِبُ الْأَجْنَسِ لَا يَطِيبُ لِأَنَّهُ بَيْعٌ مَعْنَى، وَبَيْعُ الْوَقْفِ لَا يَصِحُّ.

ترجمہ: مذکورہ احکام خمسہ میں صلح کی طرح ہے، مدعی نے (وقف کا) دعویٰ کیا؛ لیکن مدعی علیہ نے انکار کیا، نیز مدعی کے پاس گواہ نہیں ہے، چنانچہ مدعی علیہ نے جھگڑا ختم کرنے کے لیے صلح کر لی، تو جائز ہے اور بدل صلح اس کے لیے حلال ہے، اگر دعویٰ میں سچا ہو، کہا گیا کہ جائز نہیں ہے، اس قول کے قائل صاحب اجناس ہیں، اس لیے کہ یہ معنی بیع ہے اور وقف کی بیع صحیح نہیں ہے۔

فضولی کا صلح والخلع فی جمیع ما ذکرنا الخ: فضولی کسی کا صلح کر دے، تو یہ صلح کی طرح ہے، یعنی مذکورہ بالا یا پانچوں طریقے کے مطابق صلح کرنے کی صورت میں مالی معاوضے کا ذمہ دار فضولی ہوگا۔

كُلُّ صَلَاحٍ بَعْدَ صَلَاحٍ فَالْثَّانِي بَاطِلٌ وَكَذَا النِّكَاحُ بَعْدَ النِّكَاحِ وَالْحَوَالَةُ بَعْدَ الْحَوَالَةِ وَالصَّلَاحُ
بَعْدَ الشِّرَاءِ وَالْأَصْلُ أَنَّ كُلَّ عَقْدٍ أُعِيدَ فَالْثَّانِي بَاطِلٌ إِلَّا فِي ثَلَاثٍ مَذْكُورَةٍ فِي بَيُوعِ الْأَشْيَاءِ
الْكِفَالَةِ وَالشِّرَاءِ وَالْإِجَارَةِ فَلْتَرَا جَعِ أَقَامَ الْمُدْعَى عَلَيْهِ بَيِّنَةٌ بَعْدَ الصَّلَاحِ عَنْ إِنْكَارِ أَنَّ الْمُدْعَى
قَالَ قَبْلَهُ قَبْلَ الصَّلَاحِ لَيْسَ لِي قَبْلَ فَلَانٍ حَقٌّ فَالصَّلَاحُ مَاضٍ عَلَى الصَّحَّةِ. وَلَوْ قَالَ الْمُدْعَى
بَعْدَهُ مَا كَانَ لِي قَبْلَهُ قَبْلَ الْمُدْعَى عَلَيْهِ حَقٌّ بَطَلَ الصَّلَاحُ بَخَرٌ قَالَ الْمُصَنِّفُ وَهُوَ مُقَيَّدٌ
لِإِطْلَاقِ الْعِمَادِيَّةِ ثُمَّ نَقَلَ عَنْ دَعْوَى الْبَزَّازِيَّةِ أَنَّهُ لَوَادَعَى الْمِلْكُ بِجَهَةِ أُخْرَى لَمْ يَنْبُطَلْ فَيُخَرَّزُ
ترجمہ: صلح کے بعد صلح، تو دوسری صلح باطل ہے، ایسے نکاح نکاح کے بعد اور حوالہ حوالہ کے بعد، نیز صلح شرا کے بعد،
قاعدہ یہ ہے کہ ہر وہ عقد جس کو دہرایا جائے، تو دوسرا باطل ہے، مگر تین میں جو اشباہ کی کتاب البیوع میں مذکور ہے: (۱) کفالہ
(۲) شرا (۳) اجارہ، اس لیے وہاں دیکھنا چاہیے، مدعی علیہ نے مدعی کے انکار پر ہونے والی صلح کے بعد گواہ قائم کیے کہ مدعی
نے صلح سے پہلے کہا تھا کہ میرا فلاں پر کوئی حق نہیں ہے، تو صلح صحت پر جاری رہے گی اور اگر صلح کے بعد مدعی نے کہا کہ مدعی علیہ کی
جانب سے مجھ پر کوئی حق نہیں، تو صلح باطل ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، مصنف علام نے کہا کہ بحر کی عبارت عمادیہ کے اطلاق کی وجہ
سے مقید ہے، پھر بزاز یہی کہ کتاب الدعویٰ میں منقول ہے کہ اگر ملکیت کا دعویٰ دوسری وجہ سے ہو، تو صلح باطل نہیں ہوگی۔

صلح کے بعد صلح کل صلح بعد صلح الخ: صلح کے بعد پھر اس صلح شدہ شے پر صلح کرے تو یہ صلح باطل ہے، اس لیے کہ
ایک مرتبہ صلح ہونے کے بعد صلح ثانی کا محل باقی نہیں رہا۔

وَالصَّلَاحُ عَنِ الدَّعْوَى الْفَاسِدَةِ يَصِحُّ، وَعَنِ الْبَاطِلَةِ لَا وَالْفَاسِدَةُ مَا يُمَكِّنُ تَصْحِيحَهَا بَخَرٌ
وَحَرَزَ فِي الْأَشْيَاءِ أَنَّ الصَّلَاحَ عَنْ إِنْكَارِ بَعْدَ دَعْوَى فَاسِدَةٍ فَاسِدٌ لَا فِي دَعْوَى بِمَجْهُولٍ
فَجَائِزٌ فَلْيُحْفَظْ وَقِيلَ: اشْتَرَا طُ صِحَّةَ الدَّعْوَى لِصِحَّةِ الصَّلَاحِ غَيْرُ صَحِيحٍ مُطْلَقًا فَيَصِحُّ
الصَّلَاحُ مَعَ بُطْلَانِ الدَّعْوَى كَمَا اعْتَمَدَهُ صَدْرُ الشَّرِيعَةِ آخِرَ الْبَابِ وَأَقْرَهُ ابْنُ الْكَمَالِ وَغَيْرُهُ

فِي بَابِ الْإِسْتِخْقَاقِ كَمَا مَرَّ فَرَا جَعَهُ

ترجمہ: دعویٰ فاسدہ پہ صلح صحیح ہے، باطلہ پہ نہیں، فاسدہ وہ ہے، جس کا صحیح ہونا ممکن ہو، جیسا کہ بحر میں ہے، اشباہ میں تحریر

ہے کہ انکار کی صورت میں دعویٰ فاسدہ کے بعد صلح فاسدہ ہے، مگر دعویٰ مجہول میں جائز ہے، اس کو یاد رکھنا چاہیے، نیز کہا گیا ہے کہ صحت دعویٰ کی شرط صلح کی صحت کے لیے مطلقاً صحیح نہیں ہے، لہذا دعویٰ باطل ہونے کے باوجود صلح صحیح ہے، جیسا کہ صدر الشریعہ نے باب کے آخر میں اعتماد کیا ہے، ابن کمال وغیرہ نے باب الاستحقاق میں اعتماد کیا ہے، جیسا کہ گذر چکا، لہذا وہاں دیکھنا چاہیے۔

دعوائے فاسدہ میں صلح والصلح عن الدعوی الفاسدة الخ: دعویٰ فاسدہ میں صلح صحیح ہے، اس لیے کہ دعوائے فاسدہ کی تصحیح ممکن ہے؛ لیکن دعوائے باطلہ میں صلح صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ باطل ہونے کی صورت میں اس کے صحیح ہونے کا امکان ختم ہو جاتا ہے۔

وَصَحَّ الصُّلْحُ عَنْ دَعْوَى حَقِّ الشُّرْبِ وَحَقِّ الشُّفْعَةِ وَحَقِّ وَضْعِ الْجُدُوعِ عَلَى الْأَصَحِّ الْأَصْلُ
أَلَّا مَتَى تَوَجَّهْتَ الْيَمِينَ نَحْوَ الشَّخْصِ فِي أَيِّ حَقِّ كَانَ فَافْتَدَى الْيَمِينَ بِدَرَاهِمَ جَازَ خَتَّى فِي
دَعْوَى التَّغْزِيرِ مُجْتَبَى بِخِلَافِ دَعْوَى حَدٍّ وَنَسَبٍ دُرَّرَ. الصُّلْحُ إِنْ كَانَ بِمَعْنَى الْمُعَاوَضَةِ بِأَنْ
كَانَ دِينَارٌ بَعَيْنٍ يُنْتَقَضُ بِنَقْضِهِمَا أَيْ يَفْسَخُ الْمُتَصَالِحِينَ وَإِنْ كَانَ لَا بِمَعْنَاهَا أَيْ الْمُعَاوَضَةِ
بَلْ اسْتِيفَاءُ الْبُغْضِ، وَإِسْقَاطُ الْبُغْضِ فَلَا تَصِحُّ إِقَالَتُهُ وَلَا نَقْضُهُ لِأَنَّ السَّاقِطَ لَا يَعُودُ قُنْيَةً
وَصَيْرُفَةً فَلْيُحْفَظْ.

ترجمہ: حق شرب، حق شفیعہ اور وضع الجذوع کے حق میں صلح صحیح ہے، اصح قول کے مطابق، قاعدہ یہ ہے جب کسی شخص کی طرف کسی حق میں یمن متوجہ ہوئی، پھر اس نے یمن کے بدلے دراہم دیئے، تو جائز ہے، حتیٰ کہ تعزیر کے دعویٰ میں، جیسا کہ مجتبیٰ میں ہے، بخلاف حد اور نسب کے دعویٰ میں، جیسا کہ درر میں ہے، صلح اگر معاوضہ کے معنی میں ہو، اس طور پر کہ دین عین کے بدلے ہو، تو متصالحین کے ٹوٹنے کی وجہ سے ٹوٹ جائے گا اور اگر معاوضہ کے معنی میں نہ ہو؛ بل کہ بغض کے استیفاء یا اسقاط کی بنیاد پر ہو، تو اقالہ اور نقض صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ ساقط ہونے کے بعد لوٹتا نہیں، جیسا کہ قنیہ اور صیرفیہ میں ہے، اس کو یاد رکھنا چاہیے۔

حق شرب میں صلح وصح الصلح الخ: ایک آدمی نے دعویٰ کیا، مدعی پر لازم ہے کہ ثبوت دعویٰ کے لیے گواہ پیش کرے، اس کے گواہ پیش نہ کر پانے کی صورت میں مدعی علیہ پر قسم ہے، تو مدعی علیہ قسم نہ کھائے اور مال دے کر صلح کرنا چاہے، تو صلح کر سکتا ہے؛ لیکن دعویٰ حد اور نسب میں صلح جائز نہیں ہے۔

وَلَوْ صَالَحَ عَنْ دَعْوَى دَارٍ عَلَى سُكْنَى بَيْنَ مِنْهَا أَبَدًا أَوْ صَالَحَ عَلَى دَرَاهِمَ إِلَى الْخَصَادِ أَوْ
صَالَحَ مَعَ الْمُدَّعَى بِغَيْرِ دَعْوَى الْهَلَاكِ لَمْ يَصَحِّ الصُّلْحُ فِي الصُّورِ الثَّلَاثِ سَرَاجِيَّةٌ قُبْدَ بَعْدَمَ
دَعْوَى الْهَلَاكِ لِأَنَّهُ لَوْ ادَّعَاهُ وَصَالَحَهُ قَبْلَ الْيَمِينِ صَحَّ بِهِ يُفْتَى خَانِيَةً. وَيَصَحُّ الصُّلْحُ بَعْدَ
خِلَافِ الْمُدَّعَى عَلَيْهِ دَفْعًا لِلنِّزَاعِ بِإِقَامَةِ الْبَيِّنَةِ، وَلَوْ بَرَّهَنَ الْمُدَّعَى بَعْدَهُ عَلَى أَصْلِ الدَّعْوَى
لَمْ تُقْبَلْ إِلَّا فِي الْوَصِيِّ عَنْ مَالِ الْيَتِيمِ عَلَى انْكَارٍ إِذَا صَالَحَ عَلَى بَعْضِهِ ثُمَّ وَجَدَ الْبَيِّنَةَ فَإِنَّهَا
تُقْبَلُ وَلَوْ بَلَغَ الصَّبِيُّ، فَأَقَامَهَا تُقْبَلُ، وَلَوْ طَلَبَ يَمِينَهُ لَا يَخْلِفُ أَشْبَاهَ وَقِيلَ لَا جَزَمَ بِالْأَوَّلِ
فِي الْأَشْبَاهِ، وَبِالثَّانِي فِي السَّرَاجِيَّةِ وَحَاكَاهُمَا فِي الْقُنْيَةِ مُقَدِّمًا لِلْأَوَّلِ. طَلَبَ الصُّلْحِ وَالْإِنْبَاءِ

عَنْ الدَّعْوَى لَا يَكُونُ إِقْرَارًا بِالْدَّعْوَى عِنْدَ الْمُتَقَدِّمِينَ، وَخَالَفَهُمُ الْمُتَأَخَّرُونَ، وَالْأَوَّلُ أَصَحُّ
بِزَايَةِ بِخِلَافِ طَلَبِ الصَّلْحِ عَنِ الْمَالِ وَالْإِبْرَاءِ عَنِ الْمَالِ فَإِنَّهُ إِقْرَارٌ أَشْبَاهُ صَلَاحٍ عَنِ عَيْبٍ
أَوْ دَيْنٍ وَظَهَرَ عَدَمُهُ أَوْ زَالَ الْعَيْبُ بَطَلَ الصَّلْحُ وَبَرَزَ مَا أَخَذَهُ أَشْبَاهُ وَذَرَزَ.

ترجمہ: اور اگر گھر کے دعویٰ میں صلح کی ایک کوٹھری میں ہمیشہ رہنے پر، یا دراہم پر صلح کی کھیتی کٹنے تک، یا مودع کے ساتھ بغیر دعویٰ ہلاکت کے صلح کی، تو ان تینوں صورتوں میں صلح صحیح نہیں ہے، جیسا کہ سراجیہ میں ہے، مصنف علام نے دعوائے ہلاک نہ ہونے کی قید لگائی ہے، اس لیے کہ اگر ہلاکت کا دعویٰ ہو اور یمین سے پہلے صلح کر لے، تو صحیح ہے، اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ خانیہ میں ہے۔ مدعی علیہ کی قسم کے بعد صلح صحیح ہے، تاکہ مدعی دوبارہ بینہ قائم کر کے، جھگڑا نہ کر سکے اور اگر صلح کے بعد مدعی اصل دعویٰ پر گواہ قائم کرے، تو مقبول نہیں ہوگا، مگر وصی کے دعویٰ میں یتیم کے اس مال میں، جس میں مدعی علیہ کے انکار کی بنیاد پر بعض مال پہ صلح کر لی، پھر گواہ مل گئے، تو یہ مقبول ہوگا اور اگر بچے نے بالغ ہونے کے بعد گواہ قائم کیے، تو مقبول ہے اور اگر مدعی علیہ سے قسم لی جائے، تو وہ قسم نہ کھائے، جیسا کہ اشباہ میں ہے، کہا گیا کہ صلح صحیح نہیں ہے، پہلے قول پر اشباہ میں اور دوسرے قول پر سراجیہ میں یقین کیا ہے اور قنیہ میں ان دونوں کو پہلے قول کو پہلے (تحریر کرتے ہوئے) بیان کیا ہے، صلح اور دعویٰ سے دست برداری کا مطالبہ دعویٰ کا اقرار نہیں ہوگا، متقدمین کے نزدیک؛ لیکن متاخرین نے ان کی مخالفت کی، البتہ پہلا اصح ہے، جیسا کہ بزازیہ میں ہے، بخلاف صلح اور مال سے دست برداری کے، اس لیے کہ یہ اقرار ہے، جیسا کہ اشباہ میں ہے، عیب یا دین پر صلح کی، پھر (سرے سے) عیب نہ ہونا، یا عیب کے زائل ہونا ظاہر ہوا، تو صلح باطل ہے اور جو اس نے (بدل صلح) لیا ہے واپس کر دے، جیسا کہ اشباہ اور درر میں ہے۔

دار کے دعویٰ میں بیت پر صلح جیسے گھر سے بیت کا استثناء درست ہے، ایسے ہی دار کے دعویٰ میں بیت کو الگ کر کے، صرف اسی پر صلح کرنا صحیح ہے۔

فصل فی دعوی الدین

الصَّلْحُ الْوَاقِعُ عَلَى بَعْضِ جَنْسِ مَالِهِ عَلَيْهِ مِنْ دَيْنٍ أَوْ غَضَبٍ أَخَذَ لِبَعْضِ حَقِّهِ وَخَطُّ لِبَاقِيهِ
لَا مُعَاوَضَةً لِلرَّبَا وَحِينَئِذٍ فَصَحَّ الصَّلْحُ بِلَا اشْتِرَاطِ قَبْضٍ بَدَلِهِ عَنْ أَلْفٍ حَالٍ عَلَى مِائَةِ حَالَةٍ
أَوْ عَلَى أَلْفٍ مُؤَجَّلٍ وَعَنْ أَلْفٍ جَيَادٍ عَلَى مِائَةِ زُيُوفٍ وَلَا يَصِحُّ عَنْ ذَرَاهِمَ عَلَى ذَنَائِيرَ مُؤَجَّلَةٍ
لِعَدَمِ الْجَنْسِ فَكَانَ صَرَفًا فَلَمْ يَجْزِ نَسِيئَةً أَوْ عَنْ أَلْفٍ مُؤَجَّلٍ عَلَى نِصْفِهِ حَالًا إِلَّا فِي صَلْحِ
الْمَوْلَى مُكَاتَبَةٍ فَيَجُوزُ زَيْلُهَا أَوْ عَنْ أَلْفٍ سُودٍ عَلَى نِصْفِهِ بَيْضًا وَالْأَصْلُ أَنَّ الْإِحْسَانَ إِنْ
وُجِدَ مِنَ الدَّائِنِ فَاسْقَاطٌ وَإِنْ مِنْهُمَا فَمُعَاوَضَةٌ.

ترجمہ: وہ صلح جو واقع ہوئی، اس مال کی بعض جنس سے، جو اس پر دین، یا غصب کی وجہ سے لازم ہے، اس میں سے کچھ لے لیا اور باقی چھوڑ دیا، تو اس کا معاوضہ نہیں ہوگا، رہا کی وجہ سے، لہذا اس وقت ایک ہزار بدل پر فی الحال قبض کی شرط کے بغیر صلح صحیح ہے سو نقد پر، یا ادھار پر اور ایک ہزار اچھے کی کھوٹے سے؛ لیکن دراہم کی صلح دنانیر سے ادھار صحیح نہیں ہے، ایک جنس نہ

ہونے کی وجہ سے، گویا کہ یہ بیع صرف ہے، جو ادھار صحیح نہیں ہے، ایک ہزار ادھار کی صلح پانچ سو نقد پر (صحیح نہیں ہے) مگر مولیٰ کی صلح مکاتب سے جائز ہے، جیسا کہ زلیعی میں ہے، یا ایک ہزار کالے دراہم کی (صلح) پانچ سو سفید دراہم سے (صحیح نہیں ہے) قاعدہ یہ ہے کہ اگر احسان ایک کی جانب سے ہے، تو اسقاط ہے اور اگر دونوں کی طرف سے ہے، تو معاوضہ ہے۔

بعض معاف کر کے صلح کرنا
الصلح الواقع الخ: جتنا قرض تھا، اس میں کچھ کم کر کے صلح کرے، تو صحیح ہے، اس لیے کہ یہ اسقاط ہے اور اسقاط صحیح ہے۔

قَالَ لَغَرِيمِهِ اَذْ اِلَيَّ خَمْسَمِائَةِ غَدًا مِنْ اَلْفٍ لِي عَلَيْكَ عَلَى اَنَّكَ بَرِيءٌ مِنْ النِّصْفِ الْبَاقِي
فَقَبِلَ وَاَدَّى فِيهِ بَرِيءٌ وَاِنْ لَمْ يُوَدَّ ذَلِكَ فِي الْغَدِ عَادَ ذَيْنُهُ كَمَا كَانَ لِفَوَاتِ التَّقْيِيدِ بِالشَّرْطِ،
وَوُجُوهُهَا خَمْسَةٌ: اَحَدُهَا هَذَا وَالثَّانِي اِنْ لَمْ يُؤَقَّتْ بِالْغَدِ لَمْ يَغْدَ لِأَنَّهُ اِنْزَاءٌ مُطْلَقٌ وَالثَّالِثُ
كَذَا لَوْ صَالَحَهُ مِنْ ذَيْنِهِ عَلَى بِنَفْسِهِ يَذْفَعُهُ اِلَيْهِ غَدًا وَهُوَ بَرِيءٌ مِمَّا فَضَلَ عَلَى اَنَّهُ اِنْ لَمْ
يَذْفَعُهُ غَدًا فَالْكُلُّ عَلَيْهِ كَانَ الْاَمْرُ كَالْوَجْهِ الْاَوَّلِ كَمَا قَالَ لِأَنَّهُ صَرَّحَ بِالتَّقْيِيدِ، وَالرَّابِعُ اِنْ
اِنْزَاهُ عَنْ بِنَفْسِهِ عَلَى اَنْ يُعْطِيَهُ مَا بَقِيَ غَدًا فَهُوَ بَرِيءٌ اَدَّى الْبَاقِيَ فِي الْغَدِ اَوْ لَا لِبَدْءِ
بِالْاِنْزَاءِ لَا بِالْاَدَاءِ وَالخَامِسُ لَوْ عُلِقَ بِصَرِيحِ الشَّرْطِ كَانِ اَذْنِتْ اِلَيَّ كَذَا اَوْ اِذَا اَوْ مَتَى لَا
يَصِحُّ الْاِنْزَاءُ لِمَا تَقَرَّرَ اَنَّ تَعْلِيْقَهُ بِالشَّرْطِ - صَرِيحًا - بَاطِلٌ لِأَنَّهُ تَمْلِيْكٌ مِنْ وَجْهِ.

ترجمہ: قرض خواہ نے مدیون سے کہا کہ تو میرے ایک ہزار قرض میں سے کل پانچ سو ادا کر دے، تو باقی آدھے سے بری ہو جائے گا، چنانچہ اس نے قبول کرتے ہوئے آدھا ادا کر دیا، تو بری ہو جائے گا؛ لیکن اگر کل اس نے آدھا ادا نہیں کیا، تو جتنا قرض تھا وہ لوٹ آئے گا، شرط کے ساتھ تقیید فوت ہونے کی وجہ سے۔ اس کی پانچ وجہیں ہیں ایک یہی، دوم اگر کل کے ساتھ موقت نہیں کیا، تو نہیں لوٹے گا، اس لیے کہ یہ مطلقا بری کرنا ہے، سوم ایسے ہی اگر ایسے نصف دین پر صلح کی کہ وہ کل (نصف) دے دے اور جو اس سے زیادہ ہے اس سے بری ہے، اگر اس نے کل نصف نہیں دیا، تو پورا دین لوٹ آئے گا، گویا کہ معاملہ پہلی قسم کی طرح ہے، اس لیے کہ تقیید کی صراحت کر دی ہے، چہارم اگر اس نے آدھے سے بری کر دیا اس شریک کے ساتھ کہ بقیہ آدھا کل دے دے، تو وہ بری ہے کل آدھا دے، یا نہ دے، ابراء سے شروع کرنے کی وجہ سے نہ کہ ادا سے، پنجم اگر ابراء کو شرط صریح کے ساتھ معلق کیا، جیسے اگر تو مجھ کو اس قدر ادا کرے، یا جب، یا جس وقت ادا کرے تو ابراء صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ شرط صریح کے ساتھ تعلیق باطل ہے، اس لیے کہ یہ من وجہ تملیک ہے۔

قال لَغَرِيمِهِ الخ: قرض خواہ نے مدیون سے کہا کہ میرا ایک ہزار میں سے کل تو اگر پانچ سو ادا کر دے تو بقیہ پانچ سو سے بری ہے، چنانچہ اس شرط کے مطابق کل اس نے پانچ سو ادا کر دیے، تو بقیہ پانچ سو سے بری ہو جائے گا؛ لیکن اگر اس نے دائن کی مذکورہ شرط پوری نہیں کی، تو پھر ایک ہزار قرض لوٹ آئے گا، اس لیے کہ شرط فوت ہو گئی۔

وَاِنْ قَالَ الْمَذْيُونُ لَا اَخْرَسِرَا لَا اَقْرُكَ بِمَا لَكَ حَتَّى تُؤَخِّرَهُ عَنِّي اَوْ تَحْطُ عَنِّي فَفَعَلَ الدَّائِنُ التَّأَخِيرَ

أَوْ الْحَطَّ صَحَّ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمُكْرَهٍ عَلَيْهِ. وَلَوْ أَغْلَنَ مَا قَالَهُ سِرًّا أَخَذَ مِنْهُ الْكُلَّ لِلْحَالِ وَلَوْ ادَّعَى الْفُلَاوَجُ حَدَّ فَقَالَ أَفَرَزَلِي بِهَا عَلَى أَنْ أَحْطَ مِنْهَا مِائَةً جَارَ، بِخِلَافٍ عَلَى أَنْ أُعْطِيَكَ مِائَةً لِأَنَّهَا رِشْوَةٌ، وَلَوْ قَالَ: إِنْ أَفَرَزْتُ لِي حَطَطْتُ لَكَ مِنْهَا مِائَةً فَأَقْرَضَ صَحَّ الْإِفْرَازُ لَا الْحَطَّ مُجْتَبَى.

ترجمہ: اگر مدیون نے دوسرے (دائن) سے مخفی کہا کہ میں تیرے مال کا اس وقت تک اقرار نہ کروں گا، جب تک کہ تو مجھ سے دین کو مؤخر، یا کم نہ کرے، چنانچہ دائن نے تاخیر، یا کم کر دیا، تو صحیح ہے، اس لیے کہ مدیون دائن پر زبردستی کرنے والا نہیں ہے، اور اگر اس نے مخفی کہنے کے بعد اعلانیہ کہہ دیا، تو اس سے فی الحال پورا دین لے لے، اور اگر دائن نے ایک ہزار کا دعویٰ کیا؛ لیکن مدیون نے انکار کیا، اس پر دائن نے کہا کہ تو میرے لیے ایک ہزار کا اقرار کر لے میں اس میں سے سو کم کر دوں گا، تو جائز ہے، بخلاف اس کے کہ میں تجھ کو سو دوں گا، اس لیے کہ یہ رشوت ہے اور اگر کہا اگر تو میرے لیے ایک ہزار کا اقرار کرے گا، تو اس میں سے سو کم کر دوں گا، تو اقرار صحیح ہے نہ کہ کم کرنا، جیسا کہ مجتبیٰ میں ہے۔

وان قال المديون الخ: مدیون نے دائن سے مخفی کہا کہ جب تک تو سو کم نہ کرے اس وقت تک میں تیرے ایک ہزار قرض کا اقرار نہ کروں گا، چنانچہ دائن نے ایسا کر دیا، تو یہ صحیح ہے، اس لیے کہ اس صورت میں مدیون دائن پر زبردستی کرنے والا نہیں ٹھہرا؛ بل کہ یہ تو دائن کی رضامندی سے ہوا۔

مخفی اقرار

الذَّيْنِ الْمُشْتَرَكِ بِسَبَبِ مُتَّحِدِكُمْ مَبِيعَ بَيْعٍ صَفْقَةٍ وَاحِدَةٍ، أَوْ ذَيْنِ مَوْزُوثٍ أَوْ قِيمَةٍ مُسْتَهْلَكِ مُشْتَرَكٍ إِذَا قَبِضَ أَحَدُهُمَا شَيْئًا مِنْهُ شَارِكُهُ الْآخَرُ فِيهِ إِنْ شَاءَ أَوْ اتَّبَعَ الْغَرِيمَ كَمَا يَأْتِي وَحِينَئِذٍ فَلَوْ صَالَحَ أَحَدُهُمَا عَنْ نَصِيْبِهِ عَلَى ثَوْبٍ أَيْ خِلَافِ جَنْسِ الذَّيْنِ أَخَذَ الشَّرِيكَ الْآخَرُ نَصْفَهُ إِلَّا أَنْ يَضْمَنَ لَهُ زَنْعَ أَصْلِ الذَّيْنِ فَلَا حَقَّ لَهُ فِي الثَّوْبِ وَلَوْ لَمْ يُصَالِحْ بَلْ اشْتَرَى بِنَصْفِهِ شَيْئًا ضَمَّنَهُ شَرِيكُهُ الزَّيْعَ لِقَبْضِهِ النِّصْفَ بِالْمُقَاصَّةِ أَوْ اتَّبَعَ غَرِيمَهُ فِي جَمِيعِ مَا مَرَّ لِبَقَاءِ حَقِّهِ فِي ذِمَّتِهِ. وَإِذَا أَبْرَأَ أَحَدُ الشَّرِيكَيْنِ الْغَرِيمَ عَنْ نَصِيْبِهِ لَا يَرْجِعُ لِأَنَّهُ إِتْلَافٌ لَا قَبْضٌ وَكَذَا الْحُكْمُ إِنْ كَانَ لِلْمَدْيُونِ عَلَى أَحَدِهِمَا دَيْنٌ قَبْلَ وَجُوبِ دَيْنِهِمَا عَلَيْهِ حَتَّى وَقَعَتِ الْمُقَاصَّةُ بِدَيْنِهِ السَّابِقِ لِأَنَّهُ قَاضٍ لَا قَابِضٌ. وَلَوْ أَبْرَأَ الشَّرِيكَ الْمَدْيُونِ عَنِ الْبَعْضِ قَسَمَ الْبَاقِي عَلَى سَهَامِهِ وَمِثْلُهُ الْمُقَاصَّةُ وَلَوْ أَجَلَ نَصِيْبَهُ صَحَّ عِنْدَ الثَّانِي، وَالْعَصَبُ وَالِاسْتِجَارُ بِنَصِيْبِهِ قَبْضٌ لَا التَّزْوِجُ وَالصَّلَاحُ عَنْ جَنَائِيَةِ عَمْدٍ، وَحِيلَةُ اخْتِصَاصِهِ بِمَا قَبِضَ أَنْ يَهَبَهُ الْغَرِيمُ قَدَرِ دَيْنِهِ ثُمَّ يُبْرِئَهُ أَوْ يَبِيعَهُ بِهِ كَفًّا مِنْ تَمَرٍ مَثَلًا ثُمَّ يُبْرِئَهُ مُلْتَقَطٌ وَغَيْرُهُ، وَمَرَّتْ فِي الشَّرِكَةِ. صَالِحٌ أَخَذَ رَبِّي السَّلَامَ عَنْ نَصِيْبِهِ عَلَى مَا دَفَعَ مِنْ رَأْسِ الْمَالِ فَإِنْ أَجَارَهُ الشَّرِيكَ الْآخَرُ نَقَذَ عَلَيْهِمَا وَإِنْ رَدَّهُ رَدُّ لَأَنَّ فِيهِ قِسْمَةَ الذَّيْنِ قَبْلَ قَبْضِهِ وَأَنَّهُ بَاطِلٌ نَعَمْ لَوْ كَانَا شَرِيكَيْنِ مُقَاوَضَةٍ جَارَ مُطْلَقًا بَحْرًا.

ترجمہ: وہ دین مشترک جو سبب واحد سے ہو، جیسے ایک عقد والی بیع کا ثمن، یا دین مورد ث، یا مستهلك مشترك کی قیمت ہو، جب ان میں سے ایک کسی چیز پر قبضہ کرے، تو دوسرا شریک ہوگا، اگر وہ چاہے، یا مدیون کا پیچھا کرے، جیسا کہ آ رہا

ہے، اس وقت اگر دونوں میں سے ایک نے کپڑے یعنی خلاف جنس پر صلح کی، تو دوسرا شریک آدھا کپڑا لے گا، الا یہ کہ دوسرا اصل دین میں سے چوتھائی کا ضامن ہو جائے، تو کپڑے میں اس کا کوئی حق نہیں ہوگا، اور اگر شریک نے صلح نہیں کی؛ بلکہ اپنے حصے کے بدلے میں کوئی چیز خرید لی، تو یہ شریک ربح دین کا ضامن ہوگا، نصف پر مقاصد (محرا) کے طور پر قبضہ کرنے کی وجہ سے، یا دوسرا شریک تمام صورتوں میں مدیون کا پیچھا کرے اس کے ذمے میں دائن کا حق باقی رہنے کی وجہ سے، جب شریکین میں سے ایک نے مدیون کو اپنے حصے سے بری کر دیا، تو وہ نہیں لے گا، اس لیے کہ یہ اتلاف ہے، نہ کہ قبض اور یہی حکم ہے اگر ان دونوں میں سے ایک پر مدیون کا دین ہو ان دونوں کا دین مدیون پر واجب ہونے سے پہلے، حتیٰ کہ اس کے پہلے دین سے مجرا ہو جائے گا، اس لیے کہ وہ ادا کرنے والا ہے، نہ کہ قبضہ کرنے والا اور اگر شریک، اپنے بعض حصے سے مدیون کو بری کر دے، تو باقی دین اس کے حصے پر مقسوم ہوگا، ابراء کے مانند مقاصد ہے، ایک شریک نے اپنے حصے میں مدت متعین کی، تو امام ابو یوسف کے نزدیک صحیح ہے، اپنے حصے کے بدلے غصب اور استیجار قبض ہے، نہ کہ نکاح کرنا اور جنایت عمد میں صلح کرنا مقبوض پر ایک شریک کے اختصاص کا حیلہ یہ ہے کہ مدیون دائن کو اس کے حصے کے بقدر دین ہبہ کر دے، پھر دائن مدیون کو بری کر دے، یا ایک مٹھی کھجور بیچے اس کی قیمت ٹھہرا دے، مثال کے طور پر پھر دائن معاف کر دے، جیسا کہ ملحق وغیرہ میں ہے، نیز کتاب الشرکۃ میں کذر چکا — رب المسلم میں سے ایک نے مسلم فیہ کے اپنے حصے کے بقدر میں صلح کی، تو اگر دوسرے شریک اجازت دیں، تو صلح دونوں پر نافذ ہوگی، ورنہ رد ہو جائے گی، اس لیے کہ اس میں تقسیم سے پہلے دین پر قبضہ ہے جو باطل ہے، جی اگر دونوں بطور مفاوضہ کے شریک ہیں تو مطلقاً جائز ہے، جیسا کہ بحر میں ہے۔

شریکین میں سے ایک کا قبضہ

الدين المشترك الخ: دین مشترک ہے، اس پہ ایک شریک نے قبضہ کر لیا، تو اس مقبوض میں دوسرا حصے دار بھی شریک ہوگا۔

فصل فی التّخارج

أَخْرَجَتْ الْوَرِثَةُ أَحَدَهُمْ عَنِ التَّرِكَةِ وَهِيَ عَرَضٌ أَوْ هِيَ عَقَارٌ بِمَالٍ أَعْطَاهُ لَهُ أَوْ أَخْرَجُوهُ عَنْ تَرِكَةٍ هِيَ ذَهَبٌ بِفِضَّةٍ دَفَعُوهَا لَهُ أَوْ عَلَى الْعَكْسِ أَوْ عَنْ نَقْدَيْنِ بِهِمَا صَحَّ فِي الْكُلِّ صَرْفًا لِلْجِنْسِ بِخِلَافٍ جَنْسٍ هَقْلٌ مَا أَعْطَوْهُ أَوْ كَثُرَ لَكِنْ بِشَرْطِ التَّقَابُضِ فِيمَا هُوَ صَرْفٌ وَفِي إِخْرَاجِهِ عَنْ نَقْدَيْنِ وَغَيْرِهَا بِأَحَدِ النَقْدَيْنِ لَا يَصِحُّ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مَا أُعْطِيَ لَهُ أَكْثَرُ مِنْ حِصَّتِهِ مِنْ ذَلِكَ الْجِنْسِ تَحَرُّزًا عَنِ الرِّبَا، وَلَا بُدَّ مِنْ حُضُورِ النَّقْدَيْنِ عِنْدَ الصَّلْحِ وَعِلْمِهِ بِقَدْرِ نَصِيبِهِ شُرْئِبَالِيَّةٌ وَجَلَالِيَّةٌ وَلَوْ بَعَرَضٍ جَازَ مُطْلَقًا لِعَدَمِ الرِّبَا، وَكَذَا لَوْ أَنْكَرُوا إِرْثَهُ لِأَنَّهُ جَيْنَسٌ لَيْسَ بِبَدَلٍ بَلْ لِقَطْعِ الْمُنَازَعَةِ.

ترجمہ: وارثین نے ایک وارث کو ترکہ سے نکال دیا اور وہ ترکہ سامان ہے، یا عقار اس مال کے عوض میں، جو انھوں نے وارث کو دیا ہے، یا اس کو نکالا اس متروکہ سے جو سونا ہے چاندی کے عوض میں یعنی اس کو چاندی دی، یا اس کا لٹا، یا ان دونوں کے بدلے نقد پیسے دیئے، تو تمام صورتوں میں صحیح ہے، ایک جنس کو دوسری جنس کے خلاف کر کے، جو اس کو دیا ہے وہ کم ہو کہ زیادہ؛

لیکن جو عقد صرف کے خانہ میں آتا ہے، اس میں قبضہ شرط ہے اور نقد وغیرہ میں نقد کے بدلے نکالنا صحیح نہیں ہے؛ مگر یہ کہ جو اس کو دیا ہے وہ اس جنس میں سے اس کے حصہ سے زیادہ ہو رہا ہے بچنے کے لیے، صلح کے وقت دونوں نقد کو حاضر کرنا لازم ہے، نیز اس کے حصے کا جاننا، جیسا کہ شریعہ لایہ اور جلالیہ میں ہے اور اگر سامان کے بدلے میں ہو، تو رہبانہ ہونے کی وجہ سے مطلقاً جائز ہے، ایسے ہی اس کی وراثت کے منکر ہوں، تو اس لیے کہ اس وقت بدل نہیں، بل کہ جھگڑا ختم کرنے کے لیے ہے۔

تخارج اخراج الورثة الخ: تخارج علم فرائض کی ایک اصطلاح ہے ”ورثاء میں آپس کی رضامندی سے کسی وارث کا کوئی چیز لے کر بقیہ ترکہ سے دست بردار ہو جانا“ تخارج ہے۔

وَيَطْلُ الصَّلْحُ إِنْ أَخْرَجَ أَخَذَ الْوَرِثَةَ، وَفِي التَّرَكَةِ دِيُونٌ بِشَرْطِ أَنْ تَكُونَ الدِّيُونُ لِبَقِيَّتِهِمْ لِأَنَّ تَمْلِيكَ الدَّيْنِ مِنْ غَيْرِ مَنْ عَلَيْهِ الدَّيْنُ بَاطِلٌ ثُمَّ ذَكَرَ لِصِحَّتِهِ حَيْلًا فَقَالَ وَصَحَّ لَوْ شَرَطُوا إِبْرَاءَ الْغُرَمَاءِ مِنْهُ أَيْ مِنْ حِصَّتِهِ لِأَنَّهُ تَمْلِيكَ الدَّيْنِ مِمَّنْ عَلَيْهِ فَيَسْقُطُ قَدْرُ نَصِيبِهِ عَنِ الْغُرَمَاءِ أَوْ قَضَوْا نَصِيبَ الْمُصَالِحِ مِنْهُ أَيْ الدَّيْنِ تَبَرُّعًا مِنْهُمْ وَأَخَالَهُمْ بِحِصَّتِهِ أَوْ أَقْرَضُوهُ قَدْرَ حِصَّتِهِ مِنْهُ وَصَالَحُوهُ عَنْ غَيْرِهِمْ بِمَا يَصْلُحُ بَدَلًا وَأَخَالَهُمْ بِالْقَرْضِ عَلَى الْغُرَمَاءِ وَقَبِلُوا الْحَوَالَةَ، وَهَذِهِ أَحْسَنُ الْحِيلِ ابْنُ كَمَالٍ وَالْأَوْجَهُ أَنْ يَسْعَوْهُ كَفًّا مِنْ تَمَرٍ أَوْ نَخْوَةٍ بِقَدْرِ الدَّيْنِ ثُمَّ يُحِيلُهُمْ عَلَى الْغُرَمَاءِ ابْنُ مَلَكٍ.

ترجمہ: صلح باطل ہے اگر ترکہ میں دیون ہونے کی صورت میں ایک وارث کو نکالا اس شرط کے ساتھ کہ دیون باقی وارثین کے لیے ہیں، اس لیے کہ مدیون کے علاوہ کسی اور کو دین کا مالک بنانا باطل ہے، پھر اس کی صحت کا حیلہ ذکر کرتے ہوئے کہا، اگر وارثین شرط کر لیں کہ ایک وارث کو اس کے حصے کے بقدر مدیون معاف کر دیں، تو صحیح ہے، اس لیے کہ یہ مدیون کو مالک بنانا ہے، لہذا اس کے حصے کے بقدر مدیون سے ساقط ہو جائے گا، یا وارثین اپنے حصے سے ایک وارث کو دے دے بطور تبرع اور وہ اپنا حصہ وارثین کے حوالے کر دے، یا قرض دے وارثین ایک وارث کے حصے کے بقدر اور دین کے علاوہ ایسی چیز کے عوض صلح کر لے، جو بدل بننے کی صلاحیت رکھتی ہے اور وہ قرض وارثین کے حوالہ کر دے، نیز وہ قبول کر لے (تو صحیح ہے) یہ بہترین حیلے ہیں، جیسا کہ ابن کمال میں ہے، سب سے بہترین یہ ہے کہ وارثین اس کے دین کے بقدر کے عوض میں ایک مٹھی کھجور وغیرہ بیچیں اور وہ وارث وہ دین وارثین کے حوالہ کر دیں، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے۔

وبطل الصلح الخ: ترکہ میں دیون ہوں اور اس دین کے بدلے میں ایک وارث سے صلح کرنا چاہے، تو یہ صلح باطل ہے، مدیون کے علاوہ کسی اور کے لیے نفس دین پر قبضہ کرنا باطل ہے، اس لیے یہ صلح بھی باطل ہے۔ اس کے جواز کے کچھ حیلے بھی ہیں، جو ترجمے میں مذکور ہیں۔

وَفِي صِحَّةِ صَلْحٍ عَنْ تَرَكَةِ مَجْهُولَةٍ أَعْيَانُهَا وَلَا دَيْنَ فِيهَا عَلَى مَكِيلٍ أَوْ مُؤَزَّوْنَ مُتَعَلِّقٍ بِصَلْحٍ اخْتِلَافٍ وَالصَّحِيحُ الصَّحَّةُ زَيْلَعِيُّ لِعَدَمِ اغْتِبَارِ شُبْهَةِ الشُّبْهَةِ، وَقَالَ ابْنُ الْكَمَالِ: إِنْ فِي التَّرَكَةِ جِنْسٌ بَدَلَ الصَّلْحِ لَمْ يَجْزْ وَإِلَّا جَازَ وَإِنْ لَمْ يُذَرَّ فَعَلَى الْإِخْتِلَافِ وَلَوْ التَّرَكَةُ مَجْهُولَةٌ

وہی غیر مکمل اور مؤزوں فی ید البقیۃ من الورثۃ صَحَّ فی الأصَحَّ لِأَنَّهَا لَا تُفْضَى إِلَى الْمُنَازَعَةِ لِقِيَامِهَا فِي يَدِهِمْ حَتَّى لَوْ كَانَتْ فِي يَدِ الْمُصَالِحِ أَوْ بَعْضِهَا لَمْ يَخْزَ مَا لَمْ يَغْلَمْ جَمِيعَ مَا فِي يَدِهِ لِلْحَاجَةِ إِلَى التَّسْلِيمِ ابْنُ مَلِكٍ. وَتَطْلُ الصَّلْحُ وَالْقِسْمَةُ مَعَ إِحَاطَةِ الدِّينِ بِالثَّرَكَةِ إِلَّا أَنْ يَضْمَنَ الْوَارِثُ الدِّينَ بِلا رُجُوعٍ أَوْ يَضْمَنَ أَجَنِبِيٌّ بِشَرْطِ بَرَاءَةِ الْمَيْتِ أَوْ يُؤَلَّى مِنْ مَالٍ آخَرَ وَلَا يَنْبَغِي أَنْ يُصَالِحَ وَلَا يَقْسِمَ قَبْلَ الْقَضَاءِ بِالَّذِينَ فِي غَيْرِ دِينٍ مُحِيطٍ وَلَوْ فَعَلَ الصَّلْحُ وَالْقِسْمَةُ صَحَّ لِأَنَّ الثَّرَكَةَ لَا تَخْلُو عَنْ قَلِيلِ دِينٍ فَلَوْ وَقَفَ الْكُلُّ تَضَرَّرَ الْوَرِثَةُ فَيُوقَفُ قَدْرُ الدِّينِ اسْتِخْصَانًا وَقَايَةً لِنَلَا يَخْتَا جُوا إِلَى نَقْضِ الْقِسْمَةِ بَخَرٌ.

ترجمہ: ایسے مجہول ترکے میں صلح، جس میں نہ عین ہے نہ دین، مکملی اور مؤزونی پر (صلح میں) اختلاف ہے؛ لیکن صحیح یہ ہے صلح صحیح ہے، شبہ مشبہ کا اعتبار نہ ہونے کی وجہ سے، ابن الکمال نے کہا کہ اگر ترکہ میں بدل صلح کی جس ہو، تو جائز نہیں ہے، ورنہ جائز ہے اور اگر معلوم نہ ہو، تو اختلاف پر ہے، اور اگر ترکہ مکملی، یا مؤزونی کے علاوہ بقیہ وارثین کے ہاتھ میں مجہول ہو، تو واضح قول کے مطابق صلح جائز ہے، اس لیے کہ ان کے ہاتھ میں ہونے کی وجہ سے جھڑے کا اندیشہ نہیں ہے، حتیٰ کہ اگر کل، یا بعض ترکہ صلح کرنے والے وارث کے ہاتھ میں ہو، تو جب تک تفصیل نہ جان لے، صلح جائز نہیں ہے، حوالہ کرنے کی ضرورت ہونے کی وجہ سے، جیسا کہ ابن ملک نے صراحت کی ہے۔ صلح اور تقسیم باطل ہے، دین سے ترکہ محیط ہونے کی وجہ سے، الا یہ کہ بغیر رجوع کے وارثین ضامن ہوں، یا اجنبی ضامن ہو، میت کو بری کرنے کی شرط کے ساتھ یا دوسرے مال سے ادا کریں اور دین محیط ترکہ نہ ہونے کی صورت میں، دین ادا کرنے سے پہلے صلح اور تقسیم مناسب نہیں ہے اور اگر کر لیا، تو صلح اور تقسیم صحیح ہیں، اس لیے کہ ترکہ تھوڑے بہت دین سے خالی نہیں ہوتا ہے، لہذا اکل دین کا موقوف ہونا، وارثین کے لیے نقصان ہے، اس لیے استحسان دین کے بقدر میں موقوف رہے گا، جیسا کہ وقایہ میں ہے، تاکہ وارثین کو تقسیم توڑنے کی ضرورت نہ پڑے، جیسا کہ بحر میں ہے۔

مجہول ترکہ پر صلح وفی صحۃ صلح الخ: ترکہ مجہول ہے، یہ پتہ نہیں کہ کسی جنس کا ہے، یا ترکہ کتنا ہے، تو اس صورت میں وارثین ایک وارث سے صلح کرنا چاہیں تو صلح کر سکتے ہیں، اس لیے کہ اس صورت میں شبہ پر شبہ ہے جس کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

وَلَوْ أَخْرَجُوا وَاحِدًا مِنَ الْوَرِثَةِ فَحِصَّتْهُ تُقْسَمُ بَيْنَ الْبَاقِي عَلَى السَّوَاءِ إِنْ كَانَ مَا أُعْطُوهُ مِنْ مَالِهِمْ غَيْرَ الْمِيرَاثِ، وَإِنْ كَانَ الْمُعْطَى مِمَّا وَرِثُوهُ فَعَلَى قَدْرِ مِيرَاثِهِمْ يُقْسَمُ بَيْنَهُمْ وَقِيْدُهُ الْخَصَافُ بِكَوْنِهِ عَنْ إِنْكَارٍ فَلَوْ عَنْ إِقْرَارٍ فَعَلَى السَّوَاءِ، وَصُلْحُ أَحَدِهِمْ عَنْ بَعْضِ الْأَعْيَانِ صَحِيحٌ، وَلَوْ لَمْ يَذْكُرْ فِي صَكِّ التَّخَارُجِ أَنَّ فِي الثَّرَكَةِ دَيْنًا أَمْ لَا فَالصَّلْحُ صَحِيحٌ وَكَذَا لَوْ لَمْ يَذْكُرْ فِي الْفَتْوَى فَيُفْتَى بِالصَّحَّةِ، وَيُحْمَلُ عَلَى وُجُودِ شَرَائِطِهَا مَجْمَعُ الْفَتَاوَى وَالْمَوْصَى لَهُ بِمَنْلَعٍ مِنَ الثَّرَكَةِ كَوَارِثٍ فِيمَا قَدَّمَاهُ مِنْ مَسْأَلَةِ التَّخَارُجِ.

ترجمہ: اور اگر وارثین نے ایک وارث کو خارج کر دیا، تو اس کا حصہ بقیہ وارثین پر برابر تقسیم ہوگا، اگر اس کو دیا گیا

مال میراث کے علاوہ ہو اور اس کو ترکہ میں سے دیا گیا ہے، ان کے سہام کے مطابق مال تقسیم ہوگا، خصاص نے قید لگائی ہے کہ یہ تفصیل انکار کی صورت میں ہے، لہذا اگر اقرار کی صورت میں ہو تو برابر برابر تقسیم ہوگا، ان میں سے ایک کا بعض اعیان پر صلح کرنا صحیح ہے اور اگر تخرارج کے دستاویز میں ذکر نہیں کیا کہ ترکہ میں دین ہے یا نہیں، تو دستاویز صحیح ہے، ایسے ہی اگر استفتاء میں ذکر نہیں کیا تو صحت کا فتویٰ دیا جائے گا اور صحت کی شرائط کے وجود پر محمول کیا جائے گا، جیسا کہ مجمع الفتاویٰ میں ہے، جس شخص کے لیے ترکہ کی وصیت کی گئی ہے، وہ وارث کی طرح ہے، جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا، تخرارج کے مسئلے میں۔

صلح کے بعد

ولو اخر جوا واحدا الخ: اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ وارثین نے ایک وارث کو میراث کے علاوہ دوسرا مال دے کر صلح کی، تو بقیہ وارثین کے درمیان اس ایک وارث کا حصہ برابر برابر تقسیم ہو جائے گا؛ لیکن اگر ترکہ میں سے دے، تو ہر ایک کے سہام کے مطابق مال تقسیم ہوگا۔

صَالِحُوا أَيْ الْوَرَثَةُ أَخَذَهُمْ وَخَرَجَ مِنْ بَيْنِهِمْ ثُمَّ ظَهَرَ لِلْمَيِّتِ دَيْنٌ أَوْ غَيْنٌ لَمْ يَعْلَمُوهُمَا هَلْ يَكُونُ ذَلِكَ دَاخِلًا فِي الصَّلَاحِ الْمَذْكُورِ قَوْلَانِ أَشْهَرُهُمَا لَا بَلْ بَيْنَ الْكُلِّ وَالْقَوْلَانِ حُكَاةُهَا فِي الْخَايَةِ مُقَدِّمًا لِعَدَمِ الدُّخُولِ وَقَدْ ذَكَرَ فِي أَوَّلِ فِتَاوَاهُ أَنَّهُ يُقَدِّمُ مَا هُوَ الْأَشْهَرُ فَكَانَ هُوَ الْمُعْتَمَدَ كَذَا فِي الْبَحْرِ. قُلْتُ: وَفِي الْبَرَايَةِ أَنَّهُ الْأَصَحُّ وَلَا يَنْبُلُ الصَّلَاحُ، وَفِي الْوَهْبَانِيَةِ: وَفِي مَالِ طِفْلِ بِالشُّهُودِ فَلَمْ يَجْزُ ☆ وَمَا يَدْعُ خَصْمٌ وَلَا يَتَنَوَّزُ وَصَحَّ عَلَى الْإِنْرَاءِ مِنْ كُلِّ غَائِبٍ ☆ وَلَوْ زَالَ غَيْبٌ عَنْهُ صَالِحٌ يَهْذُرُ وَمَنْ قَالَ إِنْ تَخَلَّفَ فَتَبَرَأَ فَلَمْ يَجْزُ ☆ وَلَوْ مُدَّعٍ كَالْأَجْنَبِيِّ يَصَوِّرُ

ترجمہ: وارثین نے ایک وارث سے صلح کی اور وہ وارث ان کے درمیان سے نکل گیا، پھر میت کے لیے دین، یا عینی ظاہر ہوا، جسے وہ لوگ صلح کے وقت نہیں جانتے تھے، تو یہ صلح مذکور میں داخل ہوگا، یا نہیں، اس میں دو قول ہیں، ان دونوں میں زیادہ مشہور داخل نہ ہونے کا ہے؛ بل کہ اس میں ہر ایک کا حصہ ہے، ان دونوں قولوں کو خانیہ میں بیان کیا ہے، عدم دخول کو پہلے بیان کرتے ہوئے، نیز انھوں نے اپنے فتاویٰ میں بیان کیا ہے کہ جو زیادہ مشہور ہے، اس کو مقدم کیا جائے، گویا کہ یہی معتمد ہے، جیسا کہ بحر میں ہے، میں کہتا ہوں، بزازیہ میں ہے کہ یہی اصح ہے، لہذا صلح باطل نہ ہوگی اور وہبانیہ میں ہے۔

صلح یتیم کے اس مال میں جائز نہیں، جو گواہوں سے ثابت ہو اور جو دعویٰ کرے یتیم کے خلاف اور (گواہ سے) روشن نہ کرے۔

ہر عیب سے بری ہونے پر (صلح) صحیح ہے۔ اور اگر مصالح عنہ سے عیب چلا جائے، تو صلح باطل ہے۔

جس نے کہا تو قسم کھالے، تو بری ہے، تو جائز نہیں ہے۔ اگرچہ مدعی اجنبی کی طرح خیال کیا جائے۔

صَالِحُوا أَيْ الْوَرَثَةُ أَخَذَهُمْ: وارثین نے ایک وارث سے صلح کی اس کے بعد معلوم ہوا کہ وارث کا اور مال ہے، جس کا علم صلح کے وقت نہیں تھا، تو اس مال کے بارے میں ہدایت یہ

صلح کے بعد مال کا علم ہو

ہے کہ وہ مال صلح میں داخل نہیں ہوگا، یعنی جو صلح ہوئی ہے اس کا نفاذ موجودہ مال ہی میں ہوگا، اور بعد میں جو مال ملا ہے اس میں وہ وارث بھی شریک ہوگا، جس نے موجودہ مال میں سے کچھ مال لے کر صلح کر لی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

تفہیم البخاری

عربی متن مع اردو شرح

صحیح بخاری شریف

مسک دیوبند کا پہلا اور واحد بخاری شریف کا اردو ترجمہ

فخر دو عالم کائنات حضور اکرم ﷺ کے ارشادات مبارکہ کا گراں قدر مجموعہ قرآن کریم کے بعد دنیا کی وہ مستند ترین اور لامتناہی کتاب ہے جس میں قطعی سچی احادیث کا عظیم علمی خزانہ پوشیدہ ہے۔

بخاری شریف کا مسلک دیوبند کا مکمل کوئی ترجمہ نہ ہونے کی وجہ سے علامہ وحید الزماں (غیر مقلد عالم) کا ہی ترجمہ بازار میں دستیاب تھا اور مجبوراً یہی ترجمہ عوام و خواص تک پہنچ رہا تھا اب الحمد للہ تفہیم البخاری مکمل شائع ہونے پر قدیم ترجمہ کی چند ضرورت نہیں رہی اس لئے کتاب خریدتے وقت صرف تفہیم البخاری ہی طلب فرمائیں۔

اہم خصوصیات

☆ اطمینان بخش ترجمانی اور عام فہم شرح اس زمانہ کی ذہنی سطح کے مطابق کی گئی ہے۔ ☆ حدیث کے ان پہلوؤں کی واضح ترجمانی جن کو موجودہ شارحین نے چھوڑا تھا نہیں۔ ☆ بخاری شریف کے لطائف و خصوصیات کی کامل رعایت۔ ☆ فقہی مذاہب کی ترجمانی معتدل لب و لہجہ میں اور محدثین و فقہاء کے اختلافات کی دلآویز وضاحت کی گئی ہے۔ ☆ ایک کالم میں عربی متن احادیث اور مقابل کالم میں ترجمہ و تشریح۔

سائز ۲۰x۳۰ قیمت کامل سیٹ جلد ۶ جلد

تفسیر فیض الامامین

اردو شرح تفسیر جلالین

اس تفسیر کی زبردست اہمیت اور مستند ہونے کا عظیم ترین ثبوت یہ ہے کہ ہر طالب علم کو عالم و فاضل کی سند حاصل کرنے کے لئے دیگر کتب کے ساتھ اس تفسیر کو درساؤرسا پڑھ کر امتحان دینا ضروری ہے، چنانچہ جملہ مدارس کے طلباء کے لئے بھی یہ انتہائی اہم ہے۔ اب الحمد للہ اس کا جدید اردو ترجمہ و تشریح نہایت آسان اردو میں علامہ محمد عثمان صاحب شیخ الحدیث مظاہر علوم نے کر کے عوام الناس کیلئے سہل کر دیا ہے۔

اردو تفسیر کی اضافہ شدہ خصوصیات

☆ ترجمہ و تفسیر اتنی آسان اردو میں کی گئی ہے کہ ہر خاص و عام اس کو یکساں سمجھ سکیں۔ ☆ تفسیر میں رابطہ آیات کے نام سے عنوان لگا کر سابقہ آیات سے رابطہ قائم کر دیا ہے۔ ☆ تحقیق و تشریح کا عنوان لگا کر ہر آیت کی جامع تحقیق و تشریح کر دی گئی ہے۔ ☆ شان نزول کے تحت قرآن شریف کی آیتوں کے نازل ہونے کا سبب اور پس منظر بیان کر دیا گیا ہے۔ ☆ مشکل عربی الفاظ کی تحقیق کے ساتھ ساتھ نحوی و صرفی ترکیب کا بھرپور اہتمام کیا ہے۔ قیمت کامل سیٹ مکمل ۶ جلد

تفسیر ابن کثیر اردو مع حواشی و اضافات

(مع اختصار تفسیر بیہی القرآن)

تمام مفسرین اس پر متفق ہیں کہ عرب سے زیادہ قرآن کو بطریق مختلف مفسرین سمجھانے والی تفسیر "تفسیر ابن کثیر" ہے اور اس کے بعد کی تمام اردو عربی تفسیر اس سے ماخوذ ہیں، یہی وجہ ہے کہ اس تفسیر کو ام القاسم کا لقب دیا گیا ہے۔

جدید نسخے کی اضافہ شدہ خصوصیات

☆ یہ تفسیر کیونکہ شافعی مسلک ہے اس لئے جہاں جہاں حنفی مسلک ہے نکر او پیدا ہوا وہاں حضرت مولانا سید انظر شاہ صاحب کشمیری کے ہندی حاشیہ نے چار چاند لگا دیئے ہیں۔ ☆ قدیم تفسیر میں ترجمہ قرآن پاک غیر مقلد عالم کا تھا اس لئے اس ترجمہ کی جگہ حنفی مسلک کا مستند ترجمہ حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی شامل کتاب کیا گیا ہے۔ ☆ تفسیر تھانوی عنوان کے تحت تفسیر بیان القرآن کا اختصار شامل کتاب کیا گیا ہے اس طرح یہ کتاب دو تفسیر کا مجموعہ بن گئی ہے اور عوام کو اب اس کتاب کے بعد تفسیر بیان القرآن حاصل کرنے کی ضرورت نہیں رہی۔ ☆ جدید نسخہ از سر نو کمپیوٹر کی عمدہ کتابت اور بہترین کاغذ پر آفیسٹ کی دیدہ زیب طباعت سے آراستہ کیا گیا ہے۔ قیمت کامل سیٹ ۵ جلد

فیض المشکوٰۃ

اردو ترجمہ و شرح مشکوٰۃ شریف

خصوصیات کتاب: (۱) عربی عبارت پر اعراب لگائے گئے ہیں تاکہ صرف اردو داں طبقہ بھی آسانی پڑھ سکے۔ (۲) حوالہ عنوان کے تحت یہ واضح کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ یہ حدیث کون کون کتابوں میں موجود ہے، ساتھ ہی عالمی حدیث نمبر بھی دیا گیا ہے تاکہ انٹرنیٹ اور عالمی کتب میں اس حدیث کو آسانی تلاش کیا جاسکے۔

(۳) حل لغات عنوان کے تحت مشکل عربی الفاظ کا آسان اردو ترجمہ پیش کیا گیا ہے۔ (۴) ترجمہ حدیث انتہائی آسان اردو، اور واضح انداز میں بیان کیا گیا ہے۔ (۵) خلاصہ حدیث عنوان کے تحت مکمل حدیث کا خلاصہ مختصر اور واضح اس طرز پر تحریر کیا ہے کہ عوام آسانی سے متفہم حدیث کو سمجھ سکیں۔ (۶) کلمات حدیث کی تشریح عنوان کے تحت مکمل بحث، اختلاف مسائل اور ان کے مدلل جوابات پیش کئے گئے ہیں، جگہ جگہ پر مستند کتابوں کے حوالوں سے اس کتاب کی اہمیت اور افادیت میں چار چاند لگائے گئے ہیں۔

ممبران کے لئے یہ کتاب ہر ماہ ایک جز (تقریباً ۲۸ صفحات) صرف ۵۰ روپے کی دی پی پی سے روانہ ہوتی ہے، ڈاک خرچہ و پیکنگ ممبران کے لئے معاف رہتا ہے۔ ممبر بننے کیلئے صرف ایک پوسٹ کارڈ لکھ دینا کافی ہے۔ آپ حضرات سے گزارش ہے کہ اشاعت حدیث میں تعاون فرما کر کتاب کی ممبری قبول فرمائیں۔

MAKTABA FAIZ-UL-QURAN DEOBAND

Distt. Saharanpur

Ph.: 01336-222401 Mob.: 09897576186